

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jany Knotkové a soudců JUDr. Kateřiny Kodetové a Mgr. Zdeňka Váni ve věci

žalobce: **hlavní město Praha**, IČO 000 64 581
sídlem Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1
zastoupený advokátem JUDr. Janem Olejníčkem
sídlem Na Příkopě 853/12, 110 00 Praha 1

proti
žalovaným: **1/ M. B.**, narozen xxx
bytem xxx
2/ M. B., narozen xxx
bytem xxx
oba zastoupení JUDr. Janem Červenkou
sídlem Na Tykačce 698/6, 190 17 Praha 9

o vyklizení pozemků a odstranění staveb

o odvolání žalovaných proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 12. března 2021, č. j. 7 C 78/2020-53,

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se ruší a řízení se zastavuje.
- II. Žalovaní jsou povinni zaplatit společně a nerozdílně žalobci na nákladech řízení před soudy obou stupňů 43.880 Kč do tří dnů od právní moci usnesení k rukám advokáta JUDr. Jana Olejníčka.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud prvního stupně uložil žalovaným společně a nerozdílně odstranit na vlastní náklady a odpovědnost stavby letní kuchyně, skladu a bazénu, které se nacházejí na pozemcích parc. č. xxx a parc. č. xxx, zapsaných u Katastrálního úřadu pro hl. m. Prahu, Katastrální pracoviště Praha, na LV xxx pro obec Praha a katastrální území xxx a uvedené pozemky vyklidit a uvést do původního stavu, to vše do 30 dnů od právní moci rozsudku (výrok I.). Dále bylo žalovaným uloženo zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení 37.104 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku (výrok II.). Takto bylo rozhodnuto o žalobě, která byla odůvodněna tvrzením o tom, že předmětné pozemky jsou ve vlastnictví žalobce, žalovaní je užívají bez právního důvodu a navíc si na nich vybudovali neoprávněně stavby letní kuchyně, skladu a bazénu, které jsou navíc stavbami nelegálními, neboť k nim nebylo uděleno povolení ze strany příslušných orgánů státní správy.
2. Proti tomuto rozsudku podali oba žalovaní včasné odvolání, jímž požadovali zrušení rozsudku a vrácení věci soudu prvního stupně.
3. Žalobce s odvoláním nesouhlasil a navrhoval potvrzení napadeného rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje I.T.

4. Při odvolacím jednání byli účastníci vedeni ke smírnému vyřešení věci. Žalovaní se zavázali odstranit předmětné stavby a žalobce vyjádřil ochotu po odstranění předmětných staveb uzavřít se žalovanými nájemní smlouvu. Žalovaní skutečně posléze stavby letní kuchyně a skladu odstranili, což vedlo žalobce k uzavření nájemních smluv se žalovanými za účelem užívání pozemků jako zahrad. Poté vzal žalobce žalobu zcela zpět.
5. Souhlas žalovaných se zpětvzetím žaloby je zřejmý z chování žalovaných v průběhu odvolacího jednání.
6. Podle ustanovení § 222a o. s. ř. vezme-li žalobce (navrhovatel) za odvolacího řízení zpět návrh na zahájení řízení, odvolací soud zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu zruší rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení zastaví; to neplatí, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo někým, kdo k odvolání nebyl oprávněn, anebo proti rozhodnutí, proti němuž není přípustné (odst. 1). Jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, odvolací soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné; v takovém případě po právní moci usnesení pokračuje v odvolacím řízení (odst. 2).
7. V tomto případě bylo odvolání žalovaných podáno včas, přičemž odvolání je přípustné a žalovaní jsou osobami k odvolání oprávněnými.
8. Odvolací soud proto postupoval podle ustanovení § 222a odst. 1 o. s. ř., napadený rozsudek zrušil a řízení zastavil.
9. Podle ustanovení § 224 odst. 1 a 2 a podle ustanovení § 146 odst. 2 věta druhá o. s. ř. byla žalovaným uložena povinnost zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů. Protože žalovaní splnili základní požadavek žaloby, tj. odstranili neoprávněné stavby na pozemcích, lze žalobu považovat za důvodně podanou a vzatou zpět pro chování žalovaných. Je třeba jako velmi slušné shledat chování žalobce, který po odstranění neoprávněných staveb žalovanými vyšel žalovaným vstříc a vyhověl jejich požadavku na uzavření nájemních smluv. Tím bylo odstraněno do té doby neoprávněné (bezesmluvní) užívání pozemků žalovanými. Žalovaným proto bylo uloženo zaplatit žalobci náklady řízení, spočívající v zaplaceném soudním poplatku 10.000 Kč a nákladech právního zastoupení. Náklady právního zastoupení představuje podle vyhl. č. 177/1996 Sb. odměna za 10 úkonů právní služby po 2.500 Kč (převzetí zastoupení, předžalobní upomínka, žaloba, vyjádření ze dne 20. 8. 2020 a 24. 8. 2021, účast na jednání 4. 12. 2020, 26. 1. 2021, 12. 3. 2021 a 21. 9. 2021, písemný závěrečný návrh 24. 2. 2021), 10x paušální náhrada po 300 Kč, tj. 28.000 Kč + DPH 5.880 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř. dovolání ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení. Dovolání se podává k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím soudu prvního stupně. Přípustnost dovolání zkoumá dovolací soud (§ 239 o. s. ř.).

Praha 21. dubna 2022

JUDr. Jana Knotková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje I.T.