

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jany Knotkové a soudců Mgr. Miloše Žitného a Mgr. Zdeňka Váni ve věci

žalobkyně: **Komerční banka a. s.**, IČO 453 17 054
sídlem Na Příkopě 969/33, 114 07 Praha 1

proti
žalované: **Brink's Cash Solutions (CZ), a. s.**, IČO 275 90 151
sídlem Na Košince 2257/9, 180 00 Praha 8 - Libeň
zastoupená advokátem Mgr. Petrem Vošahlíkem
sídlem Klimentská 1207/10, 110 00 Praha 1 – Nové Město

o zaplacení 4.698.400 Kč s příslušenstvím

o odvolání žalované proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 22. května 2025 č. j. 10 C 129/2022-659

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výrocích I. a II. ruší a řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud prvního stupně výrokem I. uložil žalované povinnost zaplatit žalobkyni 4.698.400 Kč s úrokem z prodlení z této částky 11,75 % ročně od 31. 5. 2022 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci rozsudku, výrokem II. rozhodl o povinnosti žalované zaplatit žalobkyni na nákladech řízení 238.220 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku, výrokem III. rozhodl o vrácení zálohy na náklady důkazů 5.000 Kč žalobkyni a výrokem IV. rozhodl o vrácení zálohy na náklady důkazů 5.000 Kč žalované.
2. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná včasné odvolání, jímž se domáhala změny rozsudku tak, aby žaloba byla zamítnuta a žalované byla přiznána náhrada nákladů řízení.
3. V průběhu odvolacího řízení vzala žalobkyně zcela žalobu zpět z důvodu, že dne 18. 12. 2025 došlo k uzavření dohody o narovnání, kterou si účastnice mimo jiné upravily sporné nároky, které jsou předmětem tohoto řízení. Žalovaná se zpětvzetím žaloby projevila souhlas. Obě účastnice se pak vzdaly práva na náhradu nákladů řízení.
4. Podle ustanovení § 222a o. s. ř. vezme-li žalobce (navrhovatel) za odvolacího řízení zpět návrh na zahájení řízení, odvolací soud zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu zruší rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení zastaví; to neplatí, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo někým, kdo k odvolání nebyl oprávněn, anebo proti rozhodnutí, proti němuž není přípustné (odst. 1). Jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, odvolací soud rozhodne, že

Shodu s prvopisem potvrzuje Mgr. M. H.

zpětvzetí návrhu není účinné; v takovém případě po právní moci usnesení pokračuje v odvolacím řízení (odst. 2).

5. V tomto případě bylo odvolání žalované podáno včas, přičemž odvolání je přípustné a žalovaná je osobou k odvolání oprávněnou.
6. Odvolací soud proto postupoval podle ustanovení § 222a odst. 1 o. s. ř., napadený rozsudek zrušil a řízení zastavil. Odvolací soud tak učinil v rozsahu výroků I. a II. napadeného rozsudku, tj. v rozsahu, v němž bylo rozsudkem soudu prvního stupně rozhodnuto o žalobě a o náhradě nákladů řízení. Výroky III. a IV. mají povahu usnesení, jimiž bylo rozhodnuto o vrácení složené zálohy, přičemž se jedná o výroky, které nemají povahu akcesorických výroků. V tomto rozsahu podle obsahu odvolání žalované nebyl rozsudek soudu prvního stupně napaden. Výroky III. a IV. rozsudku proto zůstaly nedotčeny a na soudu prvního stupně bude, aby po právní moci tohoto usnesení oběma účastníkům vrátil jimi složené zálohy.
7. Podle ustanovení § 224 odst. 1 a 2 a podle ustanovení § 146 odst. 1 písm. b/ o. s. ř. bylo rozhodnuto o nákladech řízení, když se obě účastnice práva na náhradu nákladů řízení vzdaly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř. dovolání ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení. Dovolání se podává k Nejvyššímu soudu České republiky prostřednictvím soudu prvního stupně. Přípustnost dovolání zkoumá dovolací soud (§ 239 o. s. ř.).

Praha 5. ledna 2026

JUDr. Jana Knotková v. r.
předsedkyně senátu