

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Jany Knotkové a soudců Mgr. Zdeňka Váni a JUDr. Kateřiny Kodetové ve věci

žalobců: a) **Ing. R. J.**, narozený xxx
bytem xxx, xxx

b) **R. J.**, narozená xxx
bytem xxx, xxx
oba zastoupení advokátkou Mgr. Terezou Rajchlovou
sídlem Vodičkova 729/11, 110 00 Praha 1

proti
žalované: **Haus Real s. r. o.**, IČO 26201577
sídlem Fričova 908/17, 120 00 Praha 2

o uložení povinnosti bezplatně odstranit vady

o odvolání žalobců proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 1. srpna 2022, č. j. 22 C 117/2022-31,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se ruší a věc se vrací tomuto soudu k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně odmítl žalobu ze dne 10. 6. 2022 (výrok I.), rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku žalobcům ve výši 5.000 Kč (výrok II.) s tím, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok III.).
2. Odůvodnil jej tím, že žalobci se žalobou ze dne 10. 6. 2022 domáhali bezplatného odstranění vad na jednotce č. xxx, kterou koupili od žalované, avšak žalobní návrh byl neurčitý. Usnesením obvodního soudu ze dne 24. 6. 2022 proto byli žalobci vyzváni k odstranění vad žaloby ve lhůtě 15 dní od doručení usnesení s návodem, jak to mají učinit a poučením, že v opačném případě soud žalobu odmítne. Usnesení bylo doručeno žalobcům dne 9. 7. 2022, žalobci na výzvu nereagovali.
3. Soud prvního stupně shledal, že žaloba neobsahuje požadované náležitosti ve smyslu § 42 odst. 4 o. s. ř. a § 79 odst. 1 o. s. ř., neboť přesně neurčuje, čeho se žalobci domáhají. Žalobu považoval za natolik neurčitou, že nelze stanovit, jaké povinnosti mají být žalované uloženy. Žalobní návrh odkazuje na právní normy (např. ČSN 731901, ČSN 733610) a blíže neurčené listiny (např. č. l. 99, 112). Žalobní tvrzení prostupují žalobním petitem (např. popis, že oplechování nemá pevný podklad, jelikož leží na polystyrenu). V žalobním návrhu není přesně označeno, jaká část střechy jednotky má být opravena. Není ani zřejmé, zda žalobci žádají určitý způsob opravy či pouze

Shodu s pravopisem potvrzuje I. T.

popisují vady. V žalobním žádání rovněž není možné nechávat na výběr, co má soud žalovanému uložit za povinnost (zda nedostatečný sklon horní plochy atiky či opačný sklon). Vady žaloby tak zůstaly neodstraněny, proto soud prvního stupně s odkazem na § 43 odst. 2 o. s. ř. žalobu odmítl. O nákladech řízení rozhodl podle § 146 odst. 3 o. s. ř.

4. Proti usnesení podali žalobci včasné odvolání. Uvedli v něm, že byli vyzváni k odstranění vad žaloby, což učinili v soudem stanovené lhůtě, v důsledku technického problému zůstala předmětná datová zpráva pouze ve stavu připraveno k odeslání. Žalobní návrh byl opraven, přestože podle žalobců vyhovuje žaloba nárokům na určitost. V daném případě jde o odstranění vad, které žalobci specifikují jako laici, popisem takovým, aby bylo zřejmé, že se jedná o vadné plnění, které má být odstraněno. Z důvody právní jistoty však žalobci žalobní petit opravili. Žalobci navrhli, aby soud vydal rozsudek, kterým žalované uloží do 30 dnů od právní moci rozsudku bezplatně odstranit vady nemovité věci – stavby xxx, č. p. xxx, rod. dům, která je součástí pozemku p. č. st. xxx (zastavěná plocha a nádvoří), vše v katastrálním území xxx, obec xxx, okres Praha – východ, a to a) opravením sklonu horní plochy atiky, b) opravením přesahů oplechování, a to jejich vytažením přes okraj atiky, c) opravením oplechování zpevněním podkladu oplechování, d) opravením spoje u oplechování, aby bylo vodotěsné, e) ukotvením okapnice k podkladní konstrukci a odstraněním vyčnívajících šroubů, f) opravením okapnice jejím vytažením tak, aby měla přesah minimálně 40 mm, g) opravením podokapních žlabů tak, aby měly sklon min. 0,5° (0,9%), h) opravením svislých izolací jejich vypnutím, i) opravením kotvení svislé izolace na průčelí, j) opravením okrajové lišty svislé izolace zatmelením, k) opravením ukončení folie svislé izolace u závětrné lišty tak, aby došlo i k odstranění šroubů s plechovou podložkou přes hydroizolaci, l) opravením prostupů u odvětrání tak, aby byly prostupy provedeny z UV stabilních prvků, m) opravením oplechování na střeše odstraněním pozinkovaného oplechování a jeho nahrazení titanizinkové oplechováním, n) instalováním hydroizolační folie pod prkennou podlahu na balkonech, m) odstraněním hydroizolační folie Dekplan a jejím nahrazením folií Protan, n) dodáním kulového ventilu k čerpadlu odpadních vod, p) umístěním demontážního spoje v čerpací jímce do vrchní části jímky, q) nahrazením mosazných tvarovek v talkové kanalizaci tvarovkami z materiálu nepodléhajícího rozpadu v agresivním prostředí. Žalobci navrhli, aby napadené usnesení bylo odvolacím změněno tak, že se žaloba neodmítá.
5. Žalovaná se k odvolání nevyjádřila.
6. Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení i řízení jemu předcházející (§ 212 a § 212a o. s. ř.), aniž bylo třeba za tím účelem nařizovat jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.), a dospěl k závěru, že odvolání žalobců je důvodné, byť z jiných než žalobci uváděných důvodů.
7. Podle § 42 odst. 4 věta první o. s. ř. pokud zákon pro podání určitého druhu nevyžaduje další náležitosti, musí být z podání patrné, kterému soudu je určeno, kdo je činí, které věci se týká a co sleduje, a musí být podepsáno a datováno.
8. Podle § 79 odst. 1 o. s. ř. věty druhé musí návrh na zahájení řízení kromě obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) obsahovat jméno, příjmení, bydliště účastníků, popřípadě rodná čísla nebo identifikační čísla účastníků (obchodní firmu nebo název a sídlo právnické osoby, identifikační číslo, označení státu a příslušné organizační složky státu, která za stát před soudem vystupuje), popřípadě též jejich zástupců, vylíčení rozhodujících skutečností, označení důkazů, jichž se navrhovatel dovolává, a musí být z něj patrné, čeho se navrhovatel domáhá.
9. Podle § 43 odst. 1 o. s. ř. předseda senátu usnesením vyzve účastníka, aby bylo opraveno nebo doplněno podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti nebo které je nesrozumitelné nebo neurčité. K opravě nebo doplnění podání určí lhůtu a účastníka poučí, jak je třeba opravit

nebo doplnění provést. Podle odst. 2 tohoto ustanovení není-li přes výzvu předsedy senátu podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podání, kterým se zahajuje řízení, odmítne. K ostatním podáním soud nepřihlíží, dokud nebudou řádně opravena nebo doplněna. O těchto následcích musí být účastník poučen.

10. Z obsahu spisu vyplývá, že žalobci byli usnesením ze dne 24. 6. 2022, č. j. 22 C 117/2022-27, vyzváni k odstranění vad žalobního petitu tak, že se v něm vystříhají odkazů na právní normy či články blíže neurčených listin; jasně odliší žalobní petit od samotných žalobních tvrzení; jednoznačně uvedou, jakou část jednotky žádají opravit, a pokud žádají určitý způsob opravy i tento musí být jasně vymezen; v žalobním žádání nelze ponechávat na výběr, co má být opraveno a k označení vady nelze použít neurčité termíny. Na výzvu obvodního soudu žalobci nereagovali, proto bylo vydáno napadené usnesení.
11. Žalobci odstranili vady žaloby až v odvolání proti usnesení soudu prvního stupně, kterým byla žaloba z důvodu takové vady podle ustanovení § 43 odst. 2 o. s. ř. odmítnuta. Zákon (občanský soudní řád) ale umožňuje (srov. ustanovení § 167 odst. 1 a § 154 odst. 1 o. s. ř., podle kterých je pro usnesení rozhodující stav v době jeho vyhlášení, nebo, nebylo-li vyhlášeno, v době jeho vydání, což platí též na usnesení o odmítnutí žaloby), aby žalobce odstranil vady žaloby i poté, co již uplynula lhůta k tomu soudem stanovená, popřípadě co soud prvního stupně rozhodl o odmítnutí žaloby, avšak nejpozději - bylo-li proti usnesení soudu prvního stupně podáno včas odvolání osobou k němu oprávněnou - do té doby, dokud o odmítnutí žaloby nerozhodl odvolací soud (např. usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 909/2003, ze dne 20. 8. 2003). Pro posouzení věci proto není rozhodující, zda podání žalobců reagující na výzvu soudu prvního stupně bylo či nebylo odesláno z důvodu technického problému při doručování datové zprávy, jak bylo argumentováno v podaném odvolání.
12. Dle ustálené judikatury (např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 1. 12. 2011, sp. zn. 22 Cdo 609/2010) musí být výzva podle § 43 odst. 1 o. s. ř. formulována přesně, jednoznačně a srozumitelně. Jejím obsahem nemůže být pouhý demonstrativní výčet skutečností, o které je nutno žalobu doplnit (a to i tehdy, šlo-li o účastníky řízení zastoupené od počátku řízení advokátem). V posuzované věci bylo důvodem pro odmítnutí žaloby tvrzení, že znění žalobního petitu je neurčité, neboť vymezení vad a jim odpovídající povinnosti žalované vedoucí k jejich odstranění, je natolik nejasné, že jejich převzetí do výroku soudního rozhodnutí by mělo za následek jeho materiální nevykonatelnost. Takový závěr by soud mohl učinit jen v případě, že by žalobce poučil, jak je třeba opravu žaloby provést. Povinností soudu prvního stupně bylo přesně specifikovat, jaké vady žalobního petitu ve věci shledává a zároveň žalobce instruktivně poučit o tom, jakým způsobem je třeba opravu žalobního petitu provést. Soud prvního stupně toto poučení shrnul tak, aby „žalobci jednoznačně uvedli, jakou část jednotky žádají opravit, a pokud žádají určitý způsob opravy i tento musí být jasně vymezen s tím, že nelze ponechávat na výběr, co má být opraveno a k označení vady nelze použít neurčité termíny“. Takto formulovaná výzva však dle odvolacího soudu požadavkům na přesnost a jednoznačnost neodpovídá, zejména v situaci, kdy žalobci v původně formulovaném petitu vymezili části jednotky (atika, okapnice a žaloby, ukončení svislé izolace, odvětrání, střecha, tlaková kanalizace), vymezili i tvrzené vady koupě a případně způsob jejich opravy. Výzva učiněná soudem prvního stupně v této věci proto nemohla založit účinky podle § 43 odst. 2 o. s. ř.
13. Absence řádné výzvy ve smyslu § 43 odst. 1 o. s. ř. tedy vylučuje následný postup vedoucí k odmítnutí žaloby (§ 43 odst. 2 o. s. ř.). Odvolací soud proto napadené usnesení dle § 219a odst. 1 písm. a) o. s. ř. zrušil a podle § 221 odst. 1 písm. a) o. s. ř. věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

14. Odvolací soud zároveň ve shodě se soudem prvního stupně sdílí pochybnosti o určitosti žalobního petitu a jeho případné materiální vykonatelnosti. Neodstranění vad žaloby rezultující v její odmítnutí je však podmíněno řádnou výzvou k odstranění takových vad, jak bylo shora odůvodněno. Na soudu prvního stupně proto bude, aby posoudil každý z bodů a) až q) žalobního petitu (v podání žalobců z 1. 8. 2022) z hlediska jeho určitosti, tak, aby byla jednoznačně konkretizována jednotlivá vada (včetně toho, kde se taková vada na jednotce vyskytuje, není proto např. dostačující, že jde o „horní plochu atiky“) a případně i konkretizaci způsobu opravy jednotlivých vytýkaných vad, je-li žalobci požadována. Pokud u jednotlivých bodů žalobního petitu dospěje k závěru, že trpí neurčitostí (či jinou vadou), bude formulovat co nejkonkrétnější výzvu k odstranění takové vady ve smyslu § 43 odst. 1 o. s. ř. Teprve v návaznosti na případně doplnění žaloby posoudí, zda jsou ve věci skutečně splněny podmínky pro odmítnutí žaloby dle § 43 odst. 2 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 14. září 2022

JUDr. Jana Knotková v. r.
předsedkyně senátu