



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudcem JUDr. Tomášem Novosadem ve věci žalobců
a) **doc. PhDr. N. Š.**, nar. xxx, bytem xxx a b) **D. B.**, nar. xxx, bytem xxx, oba zast. Mgr.
Petrem Maršálkem, advokátem se sídlem ve Vsetíně, Stará cesta 676, proti žalované: **BVD,**
s.r.o., se sídlem Praha 4 - Chodov, Türkova 828/20, IČ: 25602756, **o ochranu autorského**
práva, rozsudkem pro uznání,

t a k t o:

- I.** Žalovaná je povinna zdržet se jakéhokoliv užití autorského díla Vasilu Biřáka s názvem *Mílniky* mojho života včetně tisku a distribuce tohoto díla vyjádřeného ve formě knihy s názvem *Až po mé smrti*, označené ISBN 978-80-87090-81-7, a to právní mocí tohoto rozsudku.
- II.** Žalovaná je povinna zničit všechny neprodané výtisky knihy uvedené ve výroku I. rozsudku do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III.** Žalovaná je povinna zaplatit žalobcům na náhradu nákladů řízení částku 11.406 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám Mgr. Petra Maršálka, zástupce žalobců.

O d ů v o d n ě n í:

Žalobci se domáhají, aby bylo žalované uloženo zdržet se neoprávněného zásahu do majetkových autorských práv žalobců k autorskému dílu Vasilu Biřáka s názvem *"Mílniky mojho života"*, a to zdržet se používání, tisku, distribuce, prodeje a jakéhokoliv nakládání s

knihou "Až po mé smrti", označenou pod ISBN 978-80-87090-81-7, a aby žalovaná zničila všechny neprodané výtisky knihy "Až po mé smrti". Tvrdí, že žalovaná jako provozovatel nakladatelství vydala a distribuuje knihu s názvem "Až po mé smrti", aniž by k tomu měla souhlas autora nebo jeho dědiců. Žalovaná tak porušila majetková autorská práva žalobců, která na ně přešla po smrti jejich [REDACTED] – [REDACTED], který je autorem díla.

Ve věci bylo dne 17. 6. 2014 vydáno usnesení dle § 114b o. s. ř. Toto usnesení bylo žalované doručeno do vlastních rukou, přičemž rovněž žaloba byla žalované doručena.

Dle § 114b odst. 1 o. s. ř. vyžaduje-li to povaha věci nebo okolnosti případu, jakož i tehdy, bylo-li o věci rozhodnuto (mimo jiné) platebním rozkazem, může předseda senátu místo výzvy podle § 114a odst. 2 písm. a) nebo nebylo-li takové výzvě řádně a včas vyhověno žalované usnesením uložit, aby se ve věci písemně vyjádřila a aby v případě, že nárok uplatněný žalobou zcela neuzná, ve vyjádření vylicila rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojila listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označila důkazy k prokázání svých tvrzení; to neplatí ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír, a ve věcech uvedených v § 120 odst. 2. Dle odst. 2 k podání vyjádření podle odstavce 1 předseda senátu určí lhůtu, která nesmí být kratší než 30 dnů od doručení usnesení. Dle odst. 5 jestliže se žalovaná bez vážného důvodu na výzvu soudu podle odstavce 1 včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod jí v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti ní žalobou uplatňován, uznává; o tomto následku (§ 153a odst. 3) musí být poučena. To neplatí, jsou-li splněny předpoklady pro zastavení řízení nebo odmítnutí žaloby.

Dle § 153a odst. 1 o. s. ř. uzná-li žalovaná v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti ní žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Dle § 153a odst. 3 o. s. ř. rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaná nárok, který je proti ní žalobou uplatňován, uznala (§ 114b odst. 5 a 114c odst. 6).

Dle § 153a odst. 2 o. s. ř. rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2).

Žalovaná byla v souladu s § 114b o. s. ř. vyzvána k vyjádření ve věci, o následcích dle § 114b odst. 5 o. s. ř. byla v usnesení poučena. Žalovaná se na výzvu soudu do dnešního dne nevyjádřila tak, jak to předvídá zmíněné ust. § 114b odst. 1 o. s. ř., tedy nevylicila rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu. Má se tedy dle § 114b odst. 5 o. s. ř. za to, že nárok, který je proti žalované žalobou uplatňován, žalovaná uznává.

Jelikož dle § 114b odst. 5 o. s. ř. nastala fikce uznání nároku žalovanou, zároveň nejde o věc, v níž by nebylo možno mezi účastníky uzavřít smír, postupoval soud dle § 153a odst. 3 o. s. ř. a aniž ve věci nařizoval jednání (§ 153a odst. 4 o. s. ř.), rozhodl rozsudkem pro uznání. Odst. I. výroku přitom obsahově zcela odpovídá žalobnímu petitu, z důvodů a určitosti (potažmo vykonatelnosti) bylo pouze upraveno slovní znění výroku, které tak přesně odráží požadavek žalobců, aby byla žalované uložena povinnost zdržet se jakéhokoliv užití předmětného autorského díla.

Žalobci byli v řízení plně úspěšní. Soud proto uložil žalované postupem dle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. nahradit jim náklady řízení. Náklady žalobců přitom činily částku 11.600 Kč [odměna advokáta ve výši 8.000 Kč (2 žalobci x 2 úkony právní služby x 2.500,- x 0,8) dle ust. § 9 odst. 3 písm. d) vyhl. č. 177/1996 Sb. ve spojení s § 7 a § 12 odst. 4, paušální náhrada hotových výdajů advokáta ve výši 600,- Kč za 2 úkony právní služby po 300 Kč – převzetí věci a seps žaloby dle ust. § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. a soudní poplatek ve výši 3.000 Kč].

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku je odvolání přípustné k Vrchnímu soudu v Praze

prostřednictvím soudu zdejšího do 15 dnů od jeho doručení.

Odvolacím důvodem proti výroku ve věci samé jsou jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř. [nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát] a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153a).

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, mají žalobci právo domáhat se jejího splnění výkonem rozhodnutí.

Praha dne 21. srpna 2014

JUDr. Tomáš Novosad v.r.
soudce

Za správnost vyhotovení:
Vlasta Beranová