



ČESKA REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Jaroslavou Lobotkovou ve věci

žalobců:

- a) **BLUE SKY FILM DISTRIBUTION a.s.**, IČ 27401413, se sídlem Lázeňská 285/11, Praha 1,
- b) **BONTONFILM a.s.**, IČ 26737493, se sídlem Na pořící 1047/26, Praha 1,
- c) **Filmexport home video s.r.o.**, IČ 49689193, se sídlem Na Moráni 5, Praha 2,
- d) **Forum Film Czech s.r.o.**, IČ 28405277 se sídlem Arkalycká 951/3, Praha 4,
- e) **HOLLYWOOD C.E., s.r.o.**, IČ 43872646, se sídlem Jizerská 1881, Říčany,
- f) **INTERSONIC, spol. s r.o.**, se sídlem Staré Grunty 36, Bratislava, Slovenská republika, IČ 17054311, zahraniční osoba podnikající v ČR prostřednictvím INTERSONIC spol. s r.o., organizační složka, se sídlem Břeclav, nám. T.G. Masaryka 2957/13, IČ 26967910,
- g) **AQS, a.s.**, IČ 25655922, se sídlem Kunětická 2534/2, Praha 2, jako právní nástupce společnosti MAGIC BOX, a.s. se sídlem Kunětická 2534/2, Praha 2, IČ 26155273,
- h) **Sony Music Entertainment Czech Republic, s.r.o.**, IČ 41694031, se sídlem Palackého 740/1, Praha 1,
- i) **SPI International Czech republic s.r.o.**, IČ 26448998, se sídlem Branická 1950/209, Praha 4,
- j) **Urania s.r.o.**, IČ 25703277, se sídlem Sokolovská 47/73, Praha 8,

k) **Země pohádek a.s.**, IČ 26735539, se sídlem Čerčanská 622/16,
Praha 4,
všichni zast. JUDr. Janem Křivánkem, advokátem se sídlem v Praze 8-
Karlíně, Pernerova 294/13 294/13

proti

žalovanému :

M. L., trvale bytem XXXXX,

zast. JUDr. Davidem Karabcem, advokátem se sídlem v Praze 8 , Na stráži
1306/5,

o náhradu škody vzniklé spácháním trestného činu

takto:

I. Žaloba, podle které je žalovaný M. L., nar. XXXXX v Praze, povinen do tří dnů od právní moci rozsudku zaplatit žalobcům:

- a) **BLUE SKY FILM DISTRIBUTION a.s.**, se sídlem Praha 1, Palace Beethoven,
Lázeňská 11, p.s.č. 118 00, IČ 27401413, částku: **1 099,- Kč** (*sl^vy jeden tisíc devadesát devět Korun českých*),
- b) **BONTONFILM a.s.** částku: **53 882,- Kč** (*slovy padesát tři tisíc osm set osmdesát dva Korun českých*),
- c) **Filmexport home video s.r.o.** částku: **1 258,- Kč** (*slovy jeden tisíc dvě stě padesát osm Korun českých*),
- d) **Forum Film Czech s.r.o.** částku: **3 298,- Kč** (*slovy tři tisíce dvě stě devadesát osm Korun českých*),
- e) **HOLLYWOOD C.E., s.r.o.** částku: **20 881,- Kč** (*slovy dvacet tisíc osm set osmdesát jedna Korun českých*),
- f) **INTERSONIC spol. s r.o.** částku: **7 583,- Kč** (*slovy sedm tisíc pět set osmdesát tři Korun českých*),
- g) **AQS, a.s.** částku: **53 406,- Kč** (*slovy padesát tři tisíc čtyři sta šest Korun českých*),
- h) **Sony Music Entertainment Czech Republic s.r.o.** částku: **2 200,- Kč** (*slovy dva tisíce dvě stě Korun českých*),
- i) **SPI International Czech republic s.r.o.** částku: **6 594,- Kč** (*slovy šest tisíc pět set devadesát čtyři Korun českých*),
- j) **Urania s.r.o.** částku: **1 199,- Kč** (*slovy jeden tisíc sto devadesát devět Korun českých*),
- k) **Země pohádek a.s.** částku: **1 249,- Kč** (*slovy jeden tisíc dvě stě čtyřicet devět Korun českých*),

a to jednomu každému žalobci spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % z těchto částek ročně od 27.4.2013 do zaplacení,

s e z a m í t á .

II. Žalobci jsou povinni každý zaplatit žalovanému na náhradu nákladů řízení částku: žalobce ad a) 7.865,- Kč, žalobce ad b) 21.538,- Kč, žalobce ad c) 7.865,- Kč, žalobce ad d) 7.865, - Kč, žalobce ad e) 13.552,- Kč, žalobce ad f) 10.890,- Kč, žalobce ad g) 21.538,- Kč, žalobce ad h) 7.865,- Kč, žalobce ad i) 10.890,- Kč, žalobce ad j) 7.865,- Kč a žalobce ad k) 7.865, - Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám JUDr. Davida Karabce, advokáta se sídlem Praha 8, Na Stráži 1306/5.

Odůvodnění:

Žalobou podanou 28.3.2015 se žalobci proti žalovanému domáhali zaplacení různě vysokých částek. Žalobci tvrdili, že žalovaný byl trestně stíhán a následně rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu XXXXX, spisová značka XXXXXX ze dne XXXXX, který nabyt právní moci téhož dne, tedy XXXXX, byl uznán vinným, mimo jiné tím, že od přesně neustanovené doby do 2.11.2010 na počítačové síti Internet v rámci výměnných sítí P2P prostřednictvím speciálního počítačového programu Strong DC ++ přes uzel „XXXXX“, neoprávněně úmyslně nabízel, bez souhlasu autorů filmových děl a bez souhlasu výrobců zvukových záznamů, ze svého hardwarového zařízení, pod přezdívkou „XXXXX“, umístěného na adrese XXXXX ke stažení jiným uživatelům počítačové sítě níže uvedená filmová díla v nehmotné podobě, u kterých v České republice vlastní výhradní licenci níže uvedené subjekty, kdy prostřednictvím tohoto programu ostatní uživatelé v rámci výměnných sítí P2P z jeho hardwarového zařízení stáhli 673 GB, kdy toto jednání je v rozporu s příslušnými ustanoveními zák.č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) v platném znění, a to zejména v rozporu s ustanovením § 12 odst. 1 autorského zákona v návaznosti na § 12 odst.4 písm.^ autorského zákona, § 18 odst. 2 autorského zákona, §76 odst.1 autorského zákona v návaznosti na § 76 odst. 2 písm. e) autorského a § 18 odst. 2 autorského zákona

- filmová díla:

1)Česká protipirátská unie, Praha 8, Sokolovská 24, IČO 45768706, sdružující a zastupující poškozené:

Intersonic spol s.r.o.

(vyjmenováno 7 děl)

Magic Box, a.s.

(vyjmenováno 43 různých děl v celkem 45 kopiích)

Hollywood C.E.. s.r.o.

(vyjmenováno 19 děl)

SPI International Czech republic s.r.o.

(vyjmenováno 6 děl)

Bontonfilm, a.s.

(vyjmenováno 41 různých děl v celkem 42 kopiích)

Země pohádek a.s.

(vyjmenováno 1 dílo)

Bontonfilm, a.s. i za značku Centrum českého videa

(vyjmenována 3 díla)

Sony Music Entertainment Czech Republic s.r.o.

(vyjmenována 2 díla)

Warner Bros.Entertainment s.r.o.

(vyjmenována 3 díla)

Filmexport home video s.r.o.

(vyjmenována 2 díla)

Forum Home Entertainment Czech s.r.o.

(vyjmenována 2 díla)

Urania s.r.o.

(vyjmenováno 1 dílo)

Blue Sky Film Distribution a.s.

(vyjmenováno 1 dílo)

tedy

neoprávněně zasáhl nikoli nepatrně do zákonem chráněných práv k autorskému dílu uměleckému výkonu, zvukovému či zvukověobrazovému záznamu, za což byl uznán vinným přečinem porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi dle § 270 odst. 1 trestního zákoníku a podle § 270 odst. 1 tr.zákoníku mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání pěti měsíců, jehož výkon byl dle § 81 odst. 1tr.zákoníku a § 82 odst. 1 tr.zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání dvou roků.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu byli poškození - mimojiné Česká protipirátská unie, Sokolovská 37/24, Praha 8, odkázáni se svými nároky na náhradu škody nařízení ve věcech občanskoprávních, popř. na řízení před jiným příslušným orgánem. Žalobci tvrdili, že do dnešního dne žalovaný žádnému ze žalobců ani přímo ani prostřednictvím České protipirátské unie, zájmového sdružení právnických osob, která poškozené v trestním řízení zastupovala jako zmocněnec poškozených, neuhradil ani část vzniklé škody. Zmocněncem poškozených, tedy žalobců, Českou protipirátskou unií byl žalovaný písemně vyzván k úhradě náhrady škody ve výši

156.846,- Kč výzvou z 11.4.2013, odeslanou doporučenou zásilkou na adresu jeho trvalého bydliště. Na to reagovala právní zástupkyně žalovaného JUDr. Ščasná s tím, že žalovaný nárok odmítá, k uhrazení náhrady škody nebo ke sjednání splátkového kalendáře byl žalovaný vyzván zmocněncem předžalobní výzvou z 6.2.2015, na kterou reagovala 13.2.2015 opět JUDr. Ščasná e-mailem zamítavě. Zmocněnec poškozených zaslal 16.2.2015 právní zástupkyni žalovaného vysvětlení k vyčíslení škody s nabídkou na snížené požadované náhrady na částku 42.954,- Kč v případě dobrovolného uhrazení s tím, že i k této snížené částce si může sjednat splátkový kalendář, ale i tuto nabídku právní zástupkyně jménem žalovaného dne 20.2.2015 e-mailem odmítla. Kdykoli po 20.5.2011 se mohl žalovaný seznámit s výší škody, toho dne zmocněnec poškozených vyčísлил za žalobce způsobenou škodu a jejich jménem ji uplatnil v trestním řízení, nárok uplatnil v rámci trestního řízení, nejpozději 27.4.2013, kdy uplynula nejzazší doba uložení doporučené zásilky, kterou žalovaný převzal. Žalovaný pak svým chováním, za které byl odsouzen pravomocně již shora označeným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu XXXXX,

způsobil poškozeným společností jednak škodu na ušlém zisku za nerealizovaný prodej rozmnoženin - předloh, jejichž neoprávněnými rozmnoženinami disponoval a prostřednictvím kterých díla sděloval veřejnosti, a jednak škodu na ušlém zisku za nerealizovaná legitimní užití třetími osobami, které v důsledku protiprávního jednání žalovaného nabyly rozmnoženiny žalovaným neoprávněně zpřístupněných děl, aniž žalobci obdrželi příslušnou odměnu. Celková náhrada škody se tedy skládá ze dvou složek, za první škodu na ušlém zisku, způsobenou porušením práva na rozmnožování, což se vztahuje ke konkrétnímu počtu neoprávněně zhotovených rozmnoženin u toho kterého žalobce, a náhrady ušlého zisku za nerealizovaná legitimní užití třetími osobami v důsledku porušení práva na sdělování díla veřejnosti žalovaným. Po specifikaci výše obou složek a způsobu výpočtu tak žalobci požadovali konkrétní částky, které vyčíslili v žalobním návrhu.

Žalovaný učinil nesporným, že byl rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu XXXXX, vydaným pod č.j. XXXXXX ze dne XXXXX, který nabyl právní moci téhož dne, uznán vinným trestným činem porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi dle § 270 odst. 1 trestního zákoníku a žalobci byli odkázáni s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, protože se jim v adhézním řízení nepodařilo prokázat výši náhrady škody na ušlém zisku. Žalovaný je přesvědčen, že žalobci neprokázali výši vzniklé škody na ušlém zisku, neboť ji vyčíslili jako obvyklou tržní cenu trvalé rozmnoženiny toho kterého titulu, vynásobené počtem žalovaným zhotovených neoprávněných rozmnoženin toho kterého titulu. Výpočet škody na ušlém zisku je čistě hypotetický, o čemž svědčí i jeho různá výše sdělovaná žalobci jak v průběhu trestního řízení, tak ve výzvách k náhradě škody na ušlém zisku, které byly žalovanému zasílány. Jako poškození se žalobci k trestnímu řízení připojili nejdříve s částkou

156.846,- Kč, poté žádali částku 42.954,- Kč, z čehož vyplývá, že škoda na ušlém zisku vyčíslovaná žalobci nemá žádný reálný základ. Výši ušlého zisku nelze odvozovat od obvyklé ceny legálně prodáváného hmotného nosiče s rozmnoženinou takového díla v běžné obchodní síti, stanovení výše ušlého zisku se musí odvíjet od toho, jakou částku by získali nositelé těchto práv, kdyby sami legálně zpřístupnili srovnatelným způsobem a ve stejném rozsahu rozmnoženiny téhož díla, v téže době, což žalobci neučinili. Pouhá pravděpodobnost zvýšení majetkového stavu v budoucnu v daném případě nepostačuje, musí být postaveno na jisto, že nebýt protiprávního jednání žalovaného, došlo by ke zvýšení majetkového stavu žalobců, což nebylo žádným způsobem prokázáno. Výši ušlého zisku žalobci stanovili prostým znásobením počtu nelegálních stažení rozmnoženin filmů a jiných autorsky chráněných děl, které žalovaný umístil na filehostingový server, cenou, za kterou se prodávají jejich legální nosiče CD a DVD. Žalovaný dále upozornil na nesrovnatelně nižší technickou kvalitu stažených kopií, kromě toho nelze rozumně předpokládat, že všichni, kdo stáhli předmětná díla, by si jinak rozmnoženinu koupili na legálním nosiči. Kromě toho z trestního spisu vyplývá, že v současné době již nelze určit, zda a kolik osob opravdu stahovalo jím zpřístupněná díla, uživatelé velmi často přerušují stahování než dojde ke stažení celého souboru a údaj o počtu stahování má pouze velmi malou vypovídací hodnotu. Dále žalovaný namítal, že žalobci žádným způsobem nedoložili, že jsou skutečně nositeli dotčených autorských práv a na jakém právním základě, namítal tedy u jednotlivých žalobců nedostatek aktivní legitimace k podání žaloby na náhradu škody na ušlém zisku. Kromě toho nedoložili, kdy přesně ke vzniku škody mělo dojít, okamžik vzniku škody nelze ztotožňovat s datem provedení domovní prohlídky u žalovaného, tedy listopad 2010. Žalovaný dále namítal promlčení nároku, protože trestní rozsudek nabyl právní moci XXXXX, žaloba tedy nebyla podána včas z hlediska subjektivní dvouleté promlčecí doby. Odkazoval na ustanovení § 106 odst. 1 zák.č. 40/1964 Sb., tedy tehdy platného občanského zákoníku. Žalobci se dozvěděli o tom, kdo by za škodu měl odpovídat, již v průběhu trestního řízení, a to dnem

11.4.2011, kdy jim byla doručena výzva Policie ČR XXXXX, zatímco žalobci podali žalobu dne XXXXX, tedy přesně dva roky ode dne vydání rozhodnutí v trestním řízení, které téhož dne nabylo právní moci. V době od 11.4.2011 do 20.5.2011, kdy se žalobci připojili k trestnímu řízení s náhradou škody na ušlém zisku, je třeba připočítat k promlčecí dvouleté době, dvouletá

subjektivní promlčecí doba počala žalobcům běžet po obdržení výzvy Policie ČR, věděli, kdo je odpovědný za vzniklou škodu, subjektivní promlčecí doba se stavěla po dobu, kdy se žalobci připojili s nárokem na náhradu škody k trestnímu stíhání a běžela dál do okamžiku vydání rozsudku v trestní věci dne XXXXX, kdy tento rozsudek rovněž nabyl právní moci.

Podle § 40 odst. 4 zák. č. 121/2000 Sb. právo na náhradu škody a na vydání bezdůvodného obohacení podle zvláštních právních předpisů zůstává nedotčeno; místo skutečně ušlého zisku se autor může domáhat náhrady ušlého zisku ve výši odměny, která by byla obvyklá za získání takové licence v době neoprávněného nakládání s dílem. Výše bezdůvodného obohacení vzniklého na straně toho, kdo neoprávněně nakládal s dílem, aniž by k tomu získal potřebnou licenci, činí dvojnásobek odměny, která by byla za získání takové licence obvyklá v době neoprávněného nakládání s dílem.

Podle § 420 odst. 1 zák. č. 40/1964 Sb., platného do 31.12.2013, každý odpovídá za škodu, kterou způsobil porušením právní povinnosti. Podle odst. 2 škoda je způsobena právnickou osobou, anebo fyzickou osobou, když byla způsobena při jejich činnosti těmi, které k této činnosti použili. Tyto osoby samy za škodu takto způsobenou podle tohoto zákona neodpovídají; jejich odpovědnost podle pracovněprávních předpisů není tím dotčena. Podle odst. 3 odpovědnosti se zproští ten, kdo prokáže, že škodu nezavinil.

Soud provedl důkaz trestním spisem Obvodního soudu pro Prahu XXXXX sp. zn. XXXXX, a to jednak rozsukem Obvodního soudu pro Prahu XXXXX a jednak obsahem trestního spisu, kde ve druhém svazku na číslech listu 657 - 751 jsou listiny, týkající se připojení se žalobců prostřednictvím České protipirátské unie s náhradou škody v trestním řízení. Z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu XXXXX XXXXX, který nabyl právní moci XXXXX, pak soud zjistil, že v období do 2.11.2010 se měl žalovaný dopustit protiprávní činnosti, tak jak rekapituluje žalobci ve svém návrhu. Ohledně nároku na náhradu škody, je tedy nutné použít občanský zákoník v té době účinný, tedy zákon č. 40/1964 Sb. ve znění platném do 31.12.2013.

Podle § 106 odst. 1 zák. č. 40/1964 Sb. právo na náhradu škody se promlčí za dva roky ode dne, kdy se poškozený dozví o škodě a o tom, kdo za ni odpovídá. Podle odst. 2 nejpozději se právo na náhradu škody promlčí za tři roky, a jde-li o škodu způsobenou úmyslně, za deset let ode dne, kdy došlo k události, z níž škoda vznikla; to neplatí, jde-li o škodu na zdraví. Podle odst. 3 jestliže škoda vznikla porušením právní povinnosti v důsledku poskytnutí, nabídnutí nebo příslibení úplatku^{2e}) jiným než poškozeným, anebo v důsledku přímého nebo nepřímého vyžadování úplatku od poškozeného (dále jen "korupční jednání"), právo na náhradu takto vzniklé škody se promlčí za tři roky ode dne, kdy se poškozený dozví o škodě a o tom, kdo za ni odpovídá, nejdéle však za deset let ode dne, kdy došlo ke korupčnímu jednání.

Z obsahu trestního spisu soud zjistil, že Česká protipirátská unie s datem 20.5.2011 vypracovala pro Policii České republiky k jejich XXXXX připojení se s nárokem na náhradu škody za všechny žalobce s tím, že je zastupuje, doložila plné moci. Připojila k tomu i tabulky, na základě kterých byla vyčíslena škoda s tím, že tyto tabulky zpracovala Martina M. Jinak jako pověřený pracovník průvodní text vypracovala Mgr. Martina V. Tabulky čítají deset stran formátu A4, jsou doložené ještě další přílohy, kde jsou mimojiné ceníky jednotlivých nosičů s konkrétními tituly. Na čísle listu 747 je průvodní dopis, adresovaný Policii České republiky, na hlavičkovém papíře České protipirátské unie, rovněž datovaný 20.5.2011, na kterém je podací razítko Policie České republiky s datem 23.5.2011. Na čísle listu 749 je pak původní poučení Policie České republiky, s poučením poškozeného v trestním řízení, tyto jsou datovány 11.dubna 2011 a k témuž datu převzato Českou protipirátskou unií, jako zmocněncem žalobců.

Z uvedeného je tedy zřejmé, že žalobci se prostřednictvím svého zmocněnce České protipirátské unie dozvěděli dne 11.4.2011 od PČR, kdo odpovídá za způsobenou škodu. Následně tedy každý

ze žalobců vyčíslával jednotlivé položky, které byly předány České protipirátské unii, na základě kterých tato nechala vypracovat tabulky, z kterých odvodila výši vzniklé škody. Vzhledem k obsáhlosti údajů v tabulkách a vzhledem k tomu, že je vypracovávala jiná osoba, než která za Protipirátskou unii předkládala připojení se s náhradou škody k trestnímu řízení, muselo to určitě být dřív než 20.5.2011, kdy se žalobci dozvěděli i o výši škody tak, aby ji mohli uplatnit u soudu.

V tomto případě u příslušného orgánu, v tomto případě tedy u Policie České republiky. Dnem 23.5.2011, tedy uplatněním nároku, se stavěla subjektivní dvouletá promlčecí doba, stavění této promlčecí doby trvalo až do právní moci rozsudku v trestní věci, tedy do XXXXX. Jedná se o hmotněprávní promlčecí dobu. Pokud připojení se k trestnímu řízení bylo ze strany České protipirátské unie zasláno poštou, což z trestního spisu jednoznačně nevyplývá, je podstatné, kdy skutečně bylo doručeno na Policii České republiky, což právě vyplývá z podacího razítka.

V tomto směru tedy soud dospívá k závěru, že žaloba podaná 28.3.2015 u zdejšího soudu byla podána opožděně, a to po dobu minimálně tří dnů. Podle ustálené judikatury termín, že se někdo dozví o škodě, znamená požadavek, aby poškozený věděl o druhu a rozsahu škody tak určitě, aby mohl svoje právo uplatnit u soudu. To dle názoru soudu muselo být zřejmě již přede dnem

20.5.2011, kdy byla vytvořena průvodní zpráva k připojení se s náhradou škody v adhézním řízení v souvislosti s trestním stíháním žalovaného.

Pokud žalobci namítali, že jim byl rozsudek trestního soudu doručen až později, že nebyli přítomni vyhlášení rozsudku, soud tuto obranu neshledává relevantní. Jsou to samotní žalobci, kteří tvrdí právní moc trestního rozsudku k datu XXXXX, a to jak v žalobě, tak i v dalších vyjádřeních, toto koneckonců i žalovaný učinil nesporným a koresponduje to s právní mocí na rozsudku ve spise a koneckonců i z obsahu odůvodnění předmětného rozsudku. Trestní stíhání skončilo dnem XXXXX, tím skončilo i stavění promlčecí doby.

Za tohoto stavu tedy soud řízení dále nedoplňoval, neboť s ohledem na to, že nárok žalobců shledal promlčeným, nebylo třeba se zabývat faktickou výší údajné škody, která vznikla každému ze žalobců.

Výrok o náhradě nákladů řízení mezi účastníky navzájem je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř. Právní zástupce žalovaného vykázal ve věci 5 úkonů právní služby, po každém ze žalobců požaduje mimosmluvní odměnu vypočtenou podle § 7 advokátního tarifu podle výše požadované náhrady škody u každého ze žalobců, dále paušální náhradu nákladů po 300,-Kč, vše navýšeno o 21% DPH. U žalobce ad a) se tedy jedná o částku 7.865,- Kč, u žalobce ad b) o 21.538,- Kč, u žalobce ad c) 7.865,- Kč, u žalobce ad d) totéž, u žalobce ad e) 13.552,- Kč, u žalobce ad ^ 10.890,- Kč, u žalobce ad g) 21.538,- Kč, u žalobce ad h) 7.865,- Kč, u žalobce ad i) 10.890,- Kč, u žalobce ad j) 7.865,- Kč a u žalobce ad k) totéž.

Podle § 164 o.s.ř. soud opravil zřejmou nesprávnost v označení žalobce ad d), když omylem v protokole o jednání bylo uvedeno označení původního žalobce a nikoli jeho právního nástupce.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku v rozsahu žaloby žalobců ad a), ad c), ad d), ad ^, ad h), ad i), ad j) a ad k) proti žalovanému není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o.s.ř.).

Proti tomuto rozsudku v rozsahu žaloby žalobců ad b), ad e) a ad g) proti žalovanému lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 16.04.2018

JUDr. Jaroslava Lobotková
soudce