



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Jaroslavou Lobotkovou ve věci **žalobce: Ing. P. T.**, bytem xxx, zast. JUDr. Jaroslavou Šafránkovou, advokátkou se sídlem Mezibranská 19, Praha 1, proti **žalovanému: T. B.**, bytem xxx, zast. JUDr. Petrem Kočím, Ph.D., advokátem se sídlem Opletalova 1535/4, Praha 1, **o ochranu osobnosti**

t a k t o :

I. Žaloba, podle které je žalovaný povinen do patnácti dnů od právní moci tohoto rozsudku doručit žalobci vlastnoručně podepsaný dopis adresovaný žalobci v tomto znění:

„Vážený pane inženýre, hluboce se Vám omlouvám za to, že jsem jako uživatel internetové stránky zřízené na webové adrese xxx uvedl na této stránce nepravdivé, znevažující a hrubě urážlivé výroky, v nichž jsem prohlásil, že:

XX.

XX
XX
XX.

XX.

Svého jednání velmi lituji.

T. B.“,

se zamítá

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou 24.. 8. 2009 se žalobce domáhal proti žalovanému doručení omluvy v navrženém znění a zároveň zveřejnění omluvy v inzertní sekci internetového portálu www.seznam.cz, omluvy obdobného znění a náhrady nemajetkové újmy v penězích ve výši 100.000,- Kč, tedy nároků dle § 13, odst. 1, 2 občanského zákoníku.

V rámci předmětu tohoto sporu soud rozhodoval rozsudkem pro uznání, který byl k odvolání žalovaného zrušen usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 29. listopadu 2010 č. j. 1Co 7/2010 – 97. Po upřesnění žalobního návrhu a doplnění žaloby po částečném zpětvzetí žalobního návrhu pak zůstalo předmětem sporu doručení vlastnoručně podepsaného dopisu a uveřejnění omluvy tak, jak jsou shora uvedeny pod bodem I. a II., a náhrada nemajetkové újmy v penězích ve výši 100.000,- Kč.

Žalobou podanou 11. 5. 2009 se žalobce proti žalovanému domáhá ochrany osobnosti, kdy za neoprávněný zásah označuje pouze fotografie, ale ze stejného článku, jako bylo uvedeno shora, respektive ze stejných internetových stránek xxx s tím, že tyto stránky zřídil žalovaný prostřednictvím internetových služeb poskytovaných společností Seznam.cz, a. s. I zde se žalobce domáhá doručení vlastnoručně podepsaného dopisu a omluvy dle navrženého znění právě za uveřejněné fotografie žalobce.

I v této věci soud již rozhodoval rozsudkem, žalobu zamítl jak v obou verbálních satisfakcích, tak v náhradě nemajetkové újmy v penězích ve výši 100.000,- Kč. Usnesením Vrchního soud v Praze ze dne 22. listopadu 2011 č. j. 3Co 32/2011-97 byl i tento rozsudek zdejšího soudu zrušen s tím, že je nutno k výzvě soudu doplnit skutková tvrzení obsažená v žalobě tak, aby bylo zřejmé, jakými výroky z doprovodných textů k fotografiím se žalobce cítí dotčen.

Vzhledem k tomu, že se jedná o stejné internetové stránky, které měl zřídít žalovaný v obou sporech, vzhledem k tomu, že i skutková tvrzení, která mají být k žalobě týkající se fotografií doplněna, soud spojil obě věci ke společnému řízení z důvodu hospodárnosti.

Žalovaný namítal, že za obsah internetových stránek vůbec není odpovědný. Zaregistroval se jako uživatel u poskytovatele služby společnosti Seznam.cz a. s. a pouze poskytovatel služby odpovídá podle ustanovení § 5, zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů za ukládání obsahu informací poskytovaných uživatelem. Odpovědnost by mohl mít případně též tehdy, pokud by byl autorem textu či fotografií. Popírá, že by umístil výroky, které jsou předmětem žaloby, na webové stránky, stejně tak i u fotografií. Kromě toho nebyl vyzván k odstranění žádných konkrétních výroků. Společnost Seznam.cz a. s. odmítla žalovanému sdělit, kdo konkrétně si stěžoval, mělo jít obecně o firmu Jxxx. Kromě toho žalovaný namítal, že pouze první z označených výroků se týká osoby žalobce. Podle kontextu textu se ostatní výroky týkají Ing. J. T., otce žalobce, který působí jak statutární orgán většiny dalších společností skupiny Jxxx a je akcionářem skupiny Jxxx. Žalobce se tedy týká pouze výrok, že: žalobce jako předsedu představenstva Jxxx považujeme za vyděrače. Jedná se o hodnotový soud. Výraz vyděrač není nijak vulgární, nezasahuje samu lidskou důstojnost, hodnocení počínání členů skupiny Jxxx a jejich reprezentantů či statutárních orgánů jsou otázkou veřejného zájmu. Malí akcionáři, kteří

se spojili a zřejmě měli přístup i k heslu, původně danému pro dané webové stránky, a přispívali tak podle informací, které se jim podařilo získat, autorství žalovaného je tedy těžko prokazatelné. Kromě toho právě výraz vyděrač použil i žalobce při rozhovoru s médií, kdy označil žalovaného za osobu, která je vydírá. Za výraz vyděrač tedy již byl odčiněn, i kdyby se jednalo o neoprávněný zásah. Co se týče fotografií, žalovaný není fotografem, podle toho, co je na fotografiích zachyceno, je zřejmé, že byly určeny ke zveřejnění a také zveřejněny, byly převzaty z nějakého jiného média.

Podle § 11 obč. zák. fyzická osoba má právo na ochranu své osobnosti, zejména života a zdraví, občanské cti a lidské důstojnosti, jakož i soukromí, svého jména a projevů osobní povahy.

Podle § 13 odst. 1 obč. zák. má fyzická osoba právo se zejména domáhat, aby bylo upuštěno od neoprávněných zásahů do práva na ochranu její osobnosti, aby byly odstraněny následky těchto zásahů a aby jí bylo dáno přiměřené zadostiučinění. Podle odstavce druhého pokud by se nejevilo postačujícím zadostiučinění podle odstavce prvního zejména proto, že byla ve značné míře snížena důstojnost fyzické osoby nebo její vážnost ve společnosti, má fyzická osoba též právo na náhradu nemajetkové újmy v penězích. Podle odstavce třetího výši náhrady podle odstavce druhého určí soud s přihlédnutím k závažnosti vzniklé újmy a k okolnostem, za nichž k porušení práva došlo.

Z obsahu notářských zápisů potvrzujících obsah webových stránek xxx a záznamem obsahu těchto stránek na CD pak soud zjistil, že tři výroky, které žalobce označil za předmět tohoto sporu, a obě fotografie, se na webových stránkách v rozhodném okamžiku skutečně nacházely. Jedná se o období listopadu 2007 a následně září 2008. Text notářského zápisu v obou případech není doslova totožný, ale obsahově ano, některé jednotlivé příspěvky a případy byly v podstatě zveřejněny na přeskáčku. Notářské zápisy byly pořízeny na žádost zástupce společnosti Jxxx, a. s. Z textu obsahu webových stránek vyplývá, že mimo jiné se příspěvky zabývají společností Axxx, v jejímž xxx působí J. T., P. K. a I. J. O těch se opakovaně příspěvky zmiňují a o jejich působení rovněž. V rámci textu byla uveřejněna i barevná fotografie muže xxx xxx. Podle popisky se má jednat o žalobce, xxx Jxxx s tím, že tohoto považují za vyděrače a následuje text, který vysvětluje proč. V další části textu je fotografie xxx xxx(nebo xxx xxxx xxx).

V tomto směru tedy soud má za prokázané, že skutečně označení žalobce za vyděrače se vztahuje k jeho osobě, bylo na webových stránkách umístěno pod fotografií muže xxx s tmavými brýlemi na očích, na závodním kole, takže pouze podle popisky je zřejmé, o koho se jedná. V další pasáži je opět zmínka o „xxxxxxxxxxxxx“ a následuje další výrok, který žalobce označil za předmět tohoto sporu: „xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx“.

Podle kontextu je zřejmé, že se předmětný výrok netýká žalobce, ale jeho otce, nikdo z osob, které by četli předmětné webové stránky, by toto označení nemohl vztáhnout k osobě žalobce. V tomto rozsahu tedy žalobce vůbec neprokázal, že by byl na webových stránkách zřízených žalovaným uveřejněn výrok, který by se dotýkal jeho osobnostní sféry.

V dalším textu je i třetí z označených výroků: gang z Jxxx porušuje zákony ve velkém. Jedná se v podstatě o jakýsi mezititulek, který uvádí další příspěvek. Takto označený příspěvek hovoří o podnicích na xxx napojených na Jxxx, mimo jiné i v xxx, jsou citována slovenská média v této souvislosti. Žalobce je zmíněn v celé pasáži pouze v tom směru, že

byl jedním z těch kdo seděli v orgánech xxx v rozhodném období. Jinak jsou citovány osoby, které byly zúčastněné nebo informované o vyšetřování trestného činu, ke kterému mělo dojít po přesunutí 278 miliónů korun. Jsou popisovány ještě další podrobnosti v souvislosti s jednotlivými podniky. V té souvislosti je citován žalobce jako zástupce Jxxx s tím, že v té době bylo pro společnost velmi těžko, protože v tom období se měnil majitel Jxxx. Následně je zmíněno, že Jxxx vedl opět J. T. a jsou popisovány praktiky této společnosti. Následně je opět zmíněn žalobce s tím, že jeho oblíbeným podvodem je neposkytovat akcionářům pokud možno žádné informace.

Obecně tedy v celé této pasáži jsou o žalobci uveřejňovány informace, které zdůvodňují význam nadpisu, který jediný žalobce učinil předmětem tohoto sporu. Pokud se tedy žalobce skutečně cítí za osobu, která patří ke „gangu“, pak v této souvislosti je v článku vysvětlováno, proč tomu tak je. Jsou uvedeny konkrétní případy, je i citován žalobce. Dle názoru soudu v tomto rozsahu se nejedná výrok objektivně způsobilý zasáhnout občanskoprávní sféru žalobce, jedná se o hodnotící úsudek, vlastně jakousi zkratku toho, co se v souvislosti se společností Jxxx děje, na jaké společnosti byla či je navázána, jak postupovala apod. Vzhledem k tomu, že jsou citováni i vyšetřovatelé, kteří se věcí zabývají, nejedná se o nepřiměřenou zkratku, tato má reálný základ.

Z výpovědi svědka S. pak soud zjistil, že byl jedním z malých akcionářů společnosti AxxxG, prostřednictvím hesla měl přístup na webové stránky zřízené žalovaným. Nevzpomněl si už, zda toto heslo dostal přímo od žalovaného nebo bylo někde veřejně přístupné na internetových stránkách. Svědek potvrdil, že i on sám přispíval na předmětné internetové stránky, stejně tak i další malí akcionáři. V podstatě tyto webové stránky byly koncipovány tak, že to byl jeden dlouhý článek, do kterého malí akcionáři přispívali. Žalobce pak patří ke skupině osob, kteří drobné akcionáře poškozovali. Sám zastupoval drobné akcionáře, takže ví, že představitelé společností nedocházeli na valné hromady, a pokud pak drobní akcionáři napadli u soudu platnost valné hromady, většinou to neakceptovali, což bylo i za hranou zákona.

I v kontextu této výpovědi svědka tedy dospěl soud k závěru, že třetí žalobcem označený výrok není neoprávněným zásahem. I z výpovědi tohoto svědka soud zjistil, že měl mezi malými akcionáři negativní jméno obdobně jako V. K.

Ze zprávy společnosti Seznam.cz soud zjistil, že podle registračních údajů je na e-mailovou adresu xxx registrován žalovaný, další údaje kromě jazyku a pohlaví a státu zde v registraci není nic uvedeno. Společnost potvrdila, že účet má aktivní službu sweb.cz, přístup uživatele do těchto internetových stránek za účelem změny je chráněn heslem, pro provedení změny v obsahu internetových stránek je tedy nutné znát platné heslo. Kdo měl k dispozici přístupové heslo a od kdy je žalovaný uživatelem adresy jsou informace, které seznamu.cz a. s. nejsou známy.

Na základě shora uvedeného tedy dospěl soud k závěru, že jediné, co žalobce prokázal, je ta skutečnost, že žalovaný byl uživatelem předmětných stránek, zaregistroval se u seznamu.cz a. s. jako uživatel a obdržel od nich přístupové heslo.

Z tvrzení žalovaného podpořeného výslechem svědka S. pak soud zjistil, že toto heslo dal žalovaný k dispozici třetím osobám, které tak mohly na předmětné stránky přispívat. Obecně lze tedy říci, že právě tím, že žalovaný umožnil přístup na své internetové stránky třetím osobám, odpovídá za jejich obsah. Objektivně však z toho co žalobce označil za

Za správnost vyhotovení:
A. N.