



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ireny Karpíškové a soudkyň JUDr. Růženy Kučerové a JUDr. Heleny Nebesařové ve věci žalobce: **EKOSPOL a.s.**, IČ 63999854, Dukelských hrdinů 747/19, 170 00 Praha 7 proti žalovanému: **Kverulant.org.o.p.s.**, IČ 28925165, Pražská 1148, 102 00 Praha 10, zastoupen: Mgr. Adrián Čech, advokát, Vinohradská 34/30, 120 00 Praha 2  
**o porušení práv z průmyslového vlastnictví a zásah do pověsti právnické osoby**

**t a k t o :**

- I. Žaloba s návrhem, že žalovaný je povinen zdržet se užívání označení EKOSPOL na webových stránkách [www.kverulant.org](http://www.kverulant.org) a v reklamě, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, **s e z a m í t á .**
- II. Žaloba s návrhem, že žalovaný je povinen zdržet se užívání označení EKOSPOL jako klíčového slova v rámci služby AdWords na webových stránkách [www.google.cz](http://www.google.cz) včetně cílení PPC reklamy v rámci vyhledávací sítě adWords na klíčové slovo EKOSPOL a to i v rámci volné shody, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, se žaloba **z a m í t á .**
- III. Žaloba s návrhem, že žalovaný je povinen odstranit článek s názvem „KORUPCE NA RADNICI PRAHY 15“ z webové stránky

<http://www.kverulant.org/kauza/korupce-na-radnici-prahy-15>, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, se zamítá.

- IV. Žalovaný je povinen na [www.kverulant.org](http://www.kverulant.org) do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku zveřejnit po dobu 2 měsíců omluvu ve znění:

Společnost Kverulant.org o.p.s., se sídlem Praha 10, Pražská 1148, PSČ 102 00, IČ: 28925165 se tímto omlouvá společnosti EKOSPOL a.s., se sídlem Praha 7, Dukelských hrdinů 747/19, PSČ 170 00, IČ: 63999854 za porušení práv ke slovní grafické ochranné známce EKOSPOL, spočívající v užívání označení EKOSPOL jako klíčového slova v rámci služby a AdWords na webových stránkách [www.google.cz](http://www.google.cz).

Ve zbytku požadovaného nároku na uveřejnění omluvy se žaloba **z a m í t á**.

- V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

#### **o d ů v o d n ě n í:**

Žalobce se svojí žalobou, podanou u zdejšího soudu dne 23. 8. 2016, z titulu zásahu do jeho ochranných známek a z titulu ochrany dobré pověsti právnické osoby podle ust. § 135 zák. č. 89/2012 Sb., (dále jen obč. zák.) domáhal, aby žalovanému byly uloženy povinnosti, které jsou uvedeny ve výrokové části tohoto rozsudku poté, co žalobce částečně změnil žalobní petit (připuštěno usnesením při jednání dne 2. 10. 2017).

Žalobce tvrdil, že vykonává po dobu 24 let developerskou činnost. Žalobce je vlastníkem slovních grafických ochranných známek EKOSPOL č. zápisu 201616 a 360934.

Žalovaný provozuje internetovou stránku [www.kverulant.org](http://www.kverulant.org). Na této stránce je stále dostupný článek s názvem *Korupce na radnici Prahy 15*. Z obsahu tohoto článku vyplývá, že žalobce se dopouští korupčního jednání, což odmítá. Dále si žalovaný na [www.google.cz](http://www.google.cz) v rámci služby AdWords v roce 2015 zřídil po zadání klíčového slova EKOSPOL odkaz na své vlastní webové stránky [www.kverulant.org](http://www.kverulant.org). Pokud jde o užití klíčového slova EKOSPOL, učinili účastníci nesporným, že ke dni rozhodnutí soudu již užívání tohoto klíčového slova neprobíhá, když žalobce to konkretizoval tak, že poprvé zaregistroval tento odkaz v prosinci roku 2015, naposledy na podzim roku 2016.

Žalobce požaduje, aby se žalovaný závadného jednání zdržel a jako kompenzaci nemateriální újmy (i jako odstranění závadného stavu) požaduje omluvu. Nemateriální újmu spatřuje především v tom, že žalovaný zneužil jeho ochrannou známku k tomu, aby zasáhl do jeho dobré pověsti.

Ve své obraně žalovaný žalovaný akcentoval, že předmětný článek s názvem *Korupce na radnici Prahy 15* je kombinací skutkových tvrzení a hodnotících úsudků. Skutková tvrzení o vázanosti darů na kladné a včasné vyřízení žádosti, umístění a povolení stavby projektu bytových domů v katastrálním území Horní Měcholupy nelze hodnotit jinak než jako objektivně zcela pravdivá, což vyplývá z textů všech smluv a ostatních dokumentů veřejnoprávní povahy, které žalovaný k důkazu založil. Hodnotící úsudky žalovaného se v souladu s konstantní judikaturou zakládají na pravdivé informaci, tzn. o vázanosti darů na kladné a rychlé vyřízení žádostí v zájmu hladké realizace projektu. Forma jejich veřejné prezentace byla přiměřená. Své hodnotící úsudky dal žalovaný i do konfrontace s opačnými závěry orgánů činných v trestním řízení, a to ve snaze umožnit příjemci předmětného sdělení objektivní pohled na celou záležitost. Případný zásah do osobnostních práv žalobce byl nevyhnutelným průvodním jevem výkonu kritiky. A to bez primárního cíle hanobit či zneuctit osobu společnosti EKOSPOL jakožto objektu předmětného článku. Žalobce si v důsledku vlastního rozhodnutí opakovaně vstupovat do smluvních vztahů s veřejnoprávní korporací, a to v souvislosti s nakládáním s veřejnými zdroji, podléhajícími kontrole ze strany veřejnosti, přivodil takové postavení, že je zcela po právu nucen takovouto kritiku snášet. Pokud jde o požadavek žalobce vyjádřený v žalobním petitu zdržet se užívání slova EKOSPOL na webových stránkách a v reklamě, tento požadavek je příliš obecný a žalovanému by bylo znemožněno vyjadřovat se o žalobci byť i pozitivně.

K tvrzeným zásahům do práv žalobce k ochranné známce soud vycházel z právní úpravy, obsažené v zák. č. 441/2003 Sb. o ochranných známkách ve znění pozdějších předpisů (ZOZ), zejm. z ust. § 8 a násl. a z části první zák. č. 221/2006 Sb. o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví.

Podle ust. § 8 odst. 1, 2, písm. a) b) c) ZOZ vlastník ochranné známky má výlučné právo užívat ochrannou známku ve spojení s výrobky nebo službami, pro něž je chráněna. Nestanoví-li tento zákon jinak (§ 10 a 11), nikdo nesmí v obchodním styku bez souhlasu vlastníka ochranné známky užívat a) označení shodné s ochrannou známkou pro výrobky nebo služby, které jsou shodné s těmi, pro které je ochranná známka zapsána, b) označení, u něhož z důvodu jeho shodnosti nebo podobnosti s ochrannou známkou a shodnosti nebo podobnosti výrobků nebo služeb označených ochrannou známkou a označením existuje pravděpodobnost záměny na straně veřejnosti, včetně pravděpodobnosti asociace mezi označením a ochrannou známkou, c) označení shodné s ochrannou známkou nebo jí podobné pro výrobky nebo služby, které sice nejsou podobné těm, pro které je ochranná známka zapsána, avšak jde o ochrannou známku, která má dobré jméno v České republice, a jeho užívání by nepoctivě těžilo z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména ochranné známky nebo jim bylo na újmu.

K tvrzenému zásahu do dobré pověsti žalobce vycházel soud z ust. § 135 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Na základě provedeného dokazování a zhodnocení důkazů podle ust. § 132 o. s. ř. dospěl soud k těmto závěrům skutkovým a právním:

Z výpisu z databáze ÚPV soud zjistil, že žalobce je vlastníkem slovních grafických ochranných známek EKOSPOL č. zápisu 201616 a 360934.

Mezi účastníky nebylo sporné, že žalovaný provozuje internetovou stránku [www.kverulant.org](http://www.kverulant.org). a že na této stránce je stále dostupný článek s názvem *Korupce na radnici Prahy 15*. Žalovaný nepopřel, že v určitém období, které přesně nespécifikoval (soud ohledně

této doby uvěřil tvrzení žalobce, totiž že se jednalo o období prosinec roku 2015 až podzim roku 2016) využíval službu AdWords společnosti Google a v rámci této služby po zadání klíčového slova EKOSPOL byl odkaz na webové stránky [www.kverulant.org](http://www.kverulant.org). Tuto skutečnost prokázal žalobce i náhledem na internetovou stránku Google po zadání klíčového slova „ekospol“.

Z obsahu článku s názvem *Korupce na radnici Prahy 15* soud zjistil, že článek informuje o konkrétních smlouvách, popřípadě rozhodnutích, v článku přesně identifikovaných (které byly samostatně provedeny k důkazu) a v jejich originálním znění, týkajících se vztahů společnosti EKOSPOL a Městské části Prahy 15. Mimo jiné obsahuje i darovací smlouvy, kterými EKOSPOL obdarovává Městskou část Prahy 15, kde je podmíněno plnění daru kladným výsledkem správního řízení, popřípadě na výsledek správního řízení je vázáno eventuelní vrácení daru. V tomto článku žalovaný informuje i o výsledku šetření policie ČR, která neshledala v jednání žalobce, ani Městské části Praha 15 trestný čin, neboť nebylo zjištěno, že by úplatek získala konkrétní fyzická osoba. Lze proto konstatovat, že skutková tvrzení v článku obsažená se zakládají na pravdě. Žalobce nepopřel pravost a autenticitu listin citovaných v článku. Pokud jde o hodnotící soudy, soud vyhodnotil, že jsou přiměřené skutkovým zjištěním, neboť, jak správně uvedl žalovaný, „žalobce si v důsledku vlastního rozhodnutí opakovaně vstupovat do smluvních vztahů s veřejnoprávní korporací, a to v souvislosti s nakládáním s veřejnými zdroji, podléhajícími kontrole ze strany veřejnosti, přivodil takové postavení, že je zcela po právu nucen takovouto kritikou snášet.“ Právo na svobodu projevu a šíření informací patří mezi základní občanská práva v demokratických zemích, což je vyjádřeno v čl. 17 Listiny základních práv a svobod. Zaručuje právo každého vyjadřovat své názory a činit hodnotící soudy. Obecně platí, že má-li být svoboda projevu kritizující osoby omezena rozhodnutím soudu, musí být prokázáno, že kritika nebyla vyřčena v dobré víře nebo nešlo o „fair“ kritiku. Presumpcí dovolené kritiky je chráněn toliko hodnotící úsudek, nikoli tvrzení faktů, jejichž pravdivost musí naopak prokazovat sám kritik. (k tomu např. Nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 23/05, rozsudek Vrchního soudu v Praze č. j. 3Cmo 385/2014-131 apod.) Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že hodnotící soudy byly přípustnou kritikou, neboť byť v jednání žalobce a Městské části Prahy 15 nebyl shledán trestný čin, považuje soud tyto praktiky za praktiky, které jsou v rozporu s dobrými mravy, neboť není na místě, aby si soukromý (jakýkoli) subjekt vynucoval přednostní či kladné vyřízení žádosti ve správním řízení způsobem, jakým to činil žalobce. Nebylo zjištěno, že by žalovaný touto kritikou sledoval jiný cíl, než na tyto nešvary upozornit. Soud proto dospěl k závěru, že hodnotící úsudky vyjádřené v předmětných článcích nepřesahují ústavní právo vyjadřovat názory a činit hodnotící soudy.

Soud provedl i další listinné důkazy, které jsou však již z hlediska zjištění a závěrů soudu nadbytečné. Zejména pak soud nepovažoval za relevantní pro posouzení této věci provádět další účastníky navržené důkazy.

Na základě provedeného dokazování bylo zjištěno, že v období od prosince roku 2015 do podzimu roku 2016 si žalovaný zřídil na [www.google.cz](http://www.google.cz) v rámci služby AdWords po zadání klíčového slova EKOSPOL odkaz na své vlastní webové stránky [www.kverulant.org](http://www.kverulant.org). Na těchto stránkách byl i v době vyhlášení tohoto rozsudku článek s názvem *Korupce na radnici Prahy 15*. Obsahem tohoto článku jsou skutková sdělení a hodnotící soudy, konkretizované shora. Soud dospěl k závěru, že žalovaný neoprávněně do ochranných známek žalobce zasáhl, když jejich znění využil k přesměrování na své vlastní webové stránky. Byť již v době rozhodování soudu od svého jednání upustil, je na místě, aby se žalobci za toto své jednání omluvil a odčinil tak vzniklou nemajetkovou újmu, spočívající v rozmělnění ochranných

známek, a zejména jejich neoprávněnému zneužití. Proto soud částečně žalobě vyhověl, a to v části požadované omluvy, když tuto omluvu v textu zkrátil tak, aby se netýkala žalobou vytýkaného jednání ve vztahu k předmětnému článku. Vzhledem k tomu, že v době rozhodnutí soudu již i dle žalobce k zneužívání ochranné známky žalobce a k přesměrování na [www.kverulant.org](http://www.kverulant.org) nedocházelo, soud v části zdržovacích nároků ve vztahu k tomuto skutku žalobu zamítl, stejně tak soud žalobu zamítl v části, kde žalobce požadoval, aby žalovaný odstranil předmětný článek, neboť, jak uvedeno shora, neshledal, že by tímto článkem žalovaný zasáhl do osobnostních práv žalobce ve smyslu ust. § 135 zák. č. 89/2012 Sb. občanský zákoník.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 2 o. s. ř.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozsudku k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněný domoci jeho splnění návrhem na výkon rozhodnutí.

V Praze dne 2. října 2017

**JUDr. Irena Karpíšková, v.r.**  
předsedkyně senátu

Za správnost:  
Dagmar Lasková