



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Mgr. Petra Košíka, Ph.D. a soudců Mgr. Lucie Vobrové a JUDr. Filipa Lišky ve věci

žalobce: **STAVEBNÍ A ROZVOJOVÉ DRUŽSTVO POHODA, IČO 08941173**
sídlem Krakovská 583/9, 110 00 Praha
zastoupená advokátem Mgr. Jiřím Skálou
se sídlem Běhounkova 2534/67, 158 00 Praha

proti

žalovanému: **ALTERNATIVNÍ DRUŽSTVO POHODA, IČO 19493517**
sídlem Krakovská 583/9, 110 00 Praha
zastoupená advokátem Mgr. Janem Pytlem
se sídlem náměstí Jiřího z Poděbrad 1382/2, 120 00 Praha

o zdržení se jednání spočívajícího v nekalé soutěži

t a k t o :

- I.** Žalovaný je povinen zdržet se nekalosoutěžního jednání spočívající v užití sousloví „Družstvo Pohoda“ v názvu obchodní firmy.
- II.** Žalovaný je povinen zaplatit žalobci k rukám jeho právního zástupce náhradu nákladů řízení ve výši 15 552 Kč.

Odůvodnění:

I. Důvody žaloby a vyjádření žalovaného

1. Žalobou došlou soudu dne 31. 4. 2024 se žalobce původně domáhal na žalovaném z titulu ochrany svého názvu a ochrany před nekalou soutěží, aby se zdržel užívání totožného názvu obchodní firmy jako žalobce. Na jednání konaném dne 25. 6. 2024 byl pak žalobní petit opraven tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku. Žalobce se tohoto nároku domáhal s odůvodněním, že je družstvem, které 4 roky působí na trhu, předmětem jeho činnosti je pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor a práva majetku. Oproti tomu žalovaný byl zapsán pod svým názvem do obchodního rejstříku až 29. 6. 2023 s obdobným názvem a předmětem podnikání, také sídlí na stejné adrese jako žalobce. Zároveň žalovaný jedná na stejném a obdobném relevantním trhu a má zapsaný obdobný předmět podnikání jako žalobce. Obchodní firma žalobce je zavedená a je zapsaná více než 4 roky. Žalovaný tak parazituje na zavedené obchodní firmě žalobce v rozporu s dobrými mravíky soutěže a vyvolává nebezpečí záměny obou firem. Vše je potom zohledněno skutečností, že ve xxx xxx žalovaného působí [jméno][příjmení], který dříve v období od xxx do xxx vykonával xxx xxx u žalobce. Nepoctivému záměru žalovaného tak nasvědčuje i blízká časová souvislost mezi ukončením působení [příjmení]u žalobce a založením nového družstva, žalovaného, s totožným názvem a působícím na stejném sídle.
2. Žalovaný se na jednání konaném dne 25. 6. 2024 vyjádřil k žalobě tak, že pokud jde o jméno „Pohoda“, existuje přes pět desítek různých společností podobného jména, resp. obsahující slovo „Pohoda“. V tomto ohledu má dále zato, že se nejedná o nedistinktivní označení. Odkázal také na názvy jako Investiční družstvo Pohoda, které bylo založeno dávno předtím, a Alternativní fond Pohoda, který pan [příjmení] xxx xxx a se kterým žalobce neměl žádný problém. Žalovaný uvedl, že má zaregistrovanou ochrannou známku, č. přihlášky 588596 s právy od 5. 10. 2023. Dodal, že předměty podnikání žalobce a žalovaného se neshodují. Žalovaný sice sídlí na stejné adrese jako žalobce, jde však o sídlo virtuální. Žalovaný proto navrhuje, aby soud žalobu zamítl.

II. Důkazní situace – důkazy

3. Úplný výpis z obchodního rejstříku Stavebního družstva Pohoda.
4. Úplný výpis z obchodního rejstříku Alternativního družstvo Pohoda
5. Veřejný výpis z obchodního rejstříku podle subjektů jména Pohoda
6. Úplný výpis z obchodního rejstříku Investiční družstvo Pohoda
7. Čestné prohlášení a souhlas se zápisem do obchodního rejstříku pana [příjmení] ze dne xxx
8. Výpis z registru ochranných známek, č. přihlášky 588596, č. zápisu 401543, s prioritou od 5. 10. 2023 ve znění Alternativní družstvo Pohoda, jedná se o slovní ochrannou známku.
9. Rozsudek Okresního soudu v Trnavě, č. j. 20 ODI/1/2020-453
10. Výzva k odstranění nekalosoutěžního jednání s podacím lístkem.
11. Doručenka z datové schránky ze dne 6. 9. 2023.
12. Dopis ze dne 25. 7.
13. Náhled webových stránek <https://druzstvo-pohoda.cz/>
a <https://www.adpdruzstvo.cz/>

III. Skutková zjištění soudu

14. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku Stavebního družstva Pohoda (žalobce) soud zjistil, že družstvo bylo založeno dne 12. 2. 2020 se zapsaným sídlem na adrese Krakovská 583/9, Nové Město, 110 00 Praha 1 a s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor. [jméno][příjmení] působil v družstvu v období od xxx do xxx jako xxx xxx.
15. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku Alternativního družstvo Pohoda (žalovaného) a z čestného prohlášení a souhlasem se zápisem do obchodního rejstříku ze dne 29. 6. 2023 soud zjistil, že družstvo bylo založeno dne 29. 6. 2023 se zapsaným sídlem na adrese Krakovská 583/9, Nové Město, 110 00 Praha 1 a s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, zejména v oborech: nákup, prodej, správa a údržba nemovitostí, velkoobchod a maloobchod, zprostředkování obchodu a služeb, přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti, poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků, projektová činnost ve výstavbě provádění staveb, jejich změn a odstraňování realitní zprostředkování. [jméno][příjmení] zde působí jako xxx xxx od xxx. V čestném prohlášení uvedl, že na jeho majetek nebyl prohlášen konkurz.
16. Z veřejného výpisu z obchodního rejstříku podle subjektů jména „Pohoda“, soud zjistil, že existuje alespoň 50 subjektů nesoucích slovo „Pohoda“ ve svém názvu.
17. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku Investičního družstvo Pohoda, soud zjistil, že družstvo bylo založeno dne 15. 6. 2016,
18. Z výpisu z registru ochranných známek, č. přihlášky 588596, č. zápisu 401543, soud zjistil, že žalovaný má u Úřadu průmyslového vlastnictví registrovanou slovní ochrannou známku ve znění „Alternativní družstvo POHODA“ a s prioritou od 5. 10. 2023.
19. Z rozsudku okresního soudu v Trnavě ze dne 10. 10. 2023, č. j. 26 Odi 1/2020-453, soud zjistil, že Okresní soud v Trnavě zrušil oddlužení povinného [jméno][příjmení], o kterém rozhodl usnesením ze dne 24. 7. 2018, pro nepoctivý záměr. Rozhodnutí dosud nenabylo právní moci, neboť se proti němu [příjmení] odvolal.
20. Z výzvy k odstranění nekalosoutěžního jednání a z podacího lístku s datem 21. 7. 2023 a z doručky z datové schránky ze dne 6. 9. 2023, soud zjistil, že žalobce nejdříve dne 21. 7. 2023 vyzval žalovaného, aby do 7 dnů od doručení výzvy žalovaný změnil název své obchodní firmy. Žalovanému byla výzva prokazatelně doručena dne 6. 9. 2023.
21. Z dopisu ze dne 25. 7. úplného výpisu a z obchodního rejstříku Alternativního družstvo Pohoda, soud zjistil, že žalobce informoval pana [jméno][příjmení], který působí v žalovaném na pozici xxx xxx, o zaslání výzvy ke změně obchodní firmy.
22. Z náhledu z webových stránek <https://druzstvo-pohoda.cz/> a <https://www.adpdruzstvo.cz/> provedeném na jednání dne 25. 6. 2024 soud zjistil, že webové stránky žalobce a žalovaného jsou vizuálně odlišné, obsah stránek je však podobný.
23. Žalovaný během jednání učinil návrh na doplnění dokazování notářským zápisem Alternativní družstvo Pohoda a Stavební rozvojové družstvo Pohoda k prokázání skutečnosti, že žalovaný má rozdílný předmět podnikání než žalobce. Soud na základě dosavadního průběhu dokazování shledal navržený důkaz za nadbytečný, neboť skutkový stav ohledně předmětu podnikání žalovaného má soud za dostatečně prokázaný z výše uvedených výpisů z obchodního rejstříku a z webových stránek žalovaného.
24. Na základě výše uvedeného vzal soud za prokázaný následující skutkový stav.
25. Žalobce byl zapsán do obchodního rejstříku jako družstvo dne xxx, od tohoto dne v ní [jméno][příjmení] působil do xxx jako xxx xxx. Žalovaný byl zapsán do obchodního rejstříku

dne 29. 6. 2023, xxx xxx zde působí [jméno][příjmení] jako xxx xxx. Žalobce i žalovaný sídlí na stejné adrese. Žalobce se zabývá zejména pronájmem nemovitostí, bytů a nebytových prostor. Předmětem činnosti žalovaného je mimo jiné prodej, správa a údržba nemovitostí. Žalovaný má zaregistrovanou slovní ochrannou známku „Alternativní družstvo POHODA“. Na majetek [příjmení] byl v roce 2018 prohlášen konkurz, který slovenský soud v říjnu roku 2023 nepravomocně zrušil pro nepoctivost. Předtím však v červnu 2023 [příjmení] uvedl, že na jeho majetek konkurz prohlášen nebyl, a to v souvislosti se zápisem žalovaného do obchodního rejstříku

III. Právní posouzení soudem

26. Vzhledem k tomu, že žalovaný vznikl a užívá kmen svého názvu ve znění „POHODA“ od 29. 6. 2023, je třeba věc posuzovat podle ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o.z.“).
27. Podle § 132 odst. 2 o.z. platí, že „*Název musí odlišit právnickou osobu od jiné osoby a obsahovat označení její právní formy. Název nesmí být klamavý.*“.
28. Podle § 134 odst. 1 o.z. platí, že „*Název právnické osoby může obsahovat některý příznačný prvek názvu jiné právnické osoby, je-li pro to důvod v jejich vzájemném vztahu. I v tom případě musí být veřejnost s to oba názvy dostatečně rozlišit.*“
29. Podle § 423 odst. 1 o.z. platí, že „*Obchodní firma je jméno, pod kterým je podnikatel zapsán do obchodního rejstříku. Podnikatel nesmí mít víc obchodních firem.*“ Podle odst. 2 citovaného ustanovení, „*Ochrana práv k obchodní firmě náleží tomu, kdo ji po právu použil poprvé. Kdo byl dotčen ve svém právu k obchodní firmě, má stejná práva jako při ochraně před nekalou soutěží.*“
30. Podle § 424 o.z. platí, že „*Obchodní firma nesmí být zaměnitelná s jinou obchodní firmou ani nesmí působit klamavě.*“
31. Podle § 2988 o.z. platí, že *Osoba, jejíž právo bylo nekalou soutěží obroženo nebo porušeno, může proti rušiteli požadovat, aby se nekalé soutěže zdržel nebo aby odstranil závadný stav. Dále může požadovat přiměřené zadostiučinění, náhradu škody a vydání bezdůvodného obobacení.*
32. Žalobou uplatněné nároky soud po právní stránce posoudil jako nároky vyplývající z ochrany práv k obchodní firmě vyplývající z § 423 odst. 2 ve spoj. s § 2988 o.z.
33. K zaměnitelnosti může postačit, aby se obchodní firmy shodovaly pouze v jejich určité dominantní části, popř. aby se dané části od sebe odlišovaly jen nepatrně (srov např. *rozsudky Nejvyššího soudu sp. zn. 32 Odo 1125/2006 a 32 Odo 1729/2006 a Vrchního soudu v Praze sp. zn. 7 Cmo 86/2016 a 3 Cmo 52/98*). Dominantní prvky obou firem tvoří „družstvo POHODA.“ Naopak prvky „stavební a rozvojové“ a „alternativní“ považuje soud za prvky, které nemůžou vzhledem k dominanci prvků „družstvo POHODA,“ od sebe obě družstva dostatečně odlišit. K zaměnitelnosti obou firem dále přispívá nejen stejné sídlo, ale i skutečnost, že v obou společnostech působil jako xxx xxx [příjmení] a je tak možné snadno učinit závěr, že obě družstva jsou minimálně propojena. Co se týče předmětu podnikání, judikatura dospěla opakovaně k závěru, že ten je při posuzování zaměnitelnosti obchodní firmy v zásadě irelevantní (srov např. *rozsudky Vrchního soudu v Praze, sp. zn. 7 Cmo 86/2016, Nejvyššího soudu sp. zn. 23 Cdo 1175/2018 a 29 Cdo 2219/2015*).
34. Soud také zdůrazňuje, že žalobce svou obchodní firmu užil jako první, což znamená, že mu v souladu s § 423 odst. 2 větou první o.z. svědčí právo přednosti. Na tomto závěru nic nemění ani námitka žalovaného, že označení užitá v obchodní firmě má zapsané jako ochrannou známku. Žalovaný jakožto vlastník ochranné známky je sice skutečně oprávněn zapsané označení užívat a nikdo ho z takového užívání nesmí vyloučit, avšak jen za předpokladu, že užívání ochranné známky je v souladu s pravidly na ochranu obchodní

firmy. Pokud je užívání ochranné známky výrazem zásahu do práv k obchodní firmě, známkoprávní ochrana musí ustoupit ochraně obchodní firmy. Vlastníku ochranné známky pak lze za takových okolností užívání ochranné známky nebo označení, které je její součástí, zakázat (k tomu viz například *rozsudek velkého senátu Nejvyššího soudu, sp. zn. 31 Cdo 3375/2015, uveřejněný pod č. 78/2018 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek*).

35. Soud na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že žalovaný ruší práva žalobce k obchodní firmě, a to užíváním označení, které je vzhledem k přítomnosti stejného slovního prvku a jeho dominantní roli (z hlediska rozlišovací způsobilosti) s obchodní firmou žalobce zaměnitelné. Žalobce má proto právo požadovat, aby žalovaný odstranil dosavadní závadný stav, který spočívá v užívání sousloví „Družstvo Pohoda“ v názvu své obchodní firmy v souladu s § 423 odst. 2 ve spoj. s § 2988 o.z. (výrok I.).

IV. Náhrada nákladů řízení

36. Výrok o náhradě nákladů řízení mezi účastníky je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalobce měl ve věci plný úspěch. Celková náhrada nákladů vynaložených žalobcem v řízení sestává ze zaplaceného soudního poplatku za žalobu ve výši 2 000 Kč, z odměny jeho právního zástupce za zastupování ve výši 2 500 Kč za jeden úkon právní služby [§ 7 bodu 5 a § 9 odst. 3 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) (dále jen „a.t.“)], a to za 4 úkony právní služby celkem ve výši 10 000 Kč (převzetí a příprava zastoupení, předžalobní výzva, žaloba, účast na jednání dne 25. 6. 2024), z paušální náhrady hotových výdajů právního zástupce za 4 stejné úkony právní služby po 300 Kč (§ 13 odst. 4 a.t.) a z náhrady 21 % daně z přidané hodnoty ve výši 2 772 Kč, kterou je právní zástupce povinen z přiznané odměny a náhrady hotových výdajů povinen odvést státu [§ 137 odst. 3 písm. a) o.s.ř.], celkem 15 552 Kč (výrok II.).

V. Lhůta k plnění

37. Při určení lhůty k plnění soud vyšel z ustanovení § 160 odst. 1 o.s.ř. a v případě uložení zdržovací povinnosti, tedy užití sousloví „Družstvo Pohoda“ v názvu obchodní firmy a povinnosti k náhradě nákladů řízení stanovil zákonnou třídní lhůtu.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

V Praze dne 25. června 2024

JUDr. Mgr. Petr Košík, Ph.D.
předseda senátu