



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Mgr. Petra Košíka, Ph.D. a soudců Mgr. Lucie Vobrové a JUDr. Filipa Lišky ve věci

žalobce: **STAVEBNÍ A ROZVOJOVÉ DRUŽSTVO POHODA**, IČO 08941173
sídlem Krakovská 583/9, 110 00 Praha
zastoupená advokátem Mgr. Jiřím Skálou
se sídlem Běhounkova 2534/67, 158 00 Praha

proti

žalovanému: **ALTERNATIVNÍ DRUŽSTVO POHODA**, IČO 19493517
sídlem Krakovská 583/9, 110 00 Praha
zastoupená advokátem Mgr. Janem Pytlem
se sídlem náměstí Jiřího z Poděbrad 1382/2, 120 00 Praha

o ochranu před nekalou soutěží

t a k t o :

- I. **Žalovaný je povinen** změnit obchodní firmu žalovaného tak, aby neobsahovala výraz „DRUŽSTVO POHODA“. A to do 40 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. **Žalovaný je povinen zaplatit** žalobci k rukám jeho právního zástupce Mgr. Jiřího Skály, advokáta se sídlem v Praze náhradu nákladů řízení ve výši, **32 492 Kč**, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Z.K.

O d ů v o d n ě n í :*žaloba*

1. Žalobou došlou soudu dne 31. 4. 2024 se žalobce původně domáhal na žalovaném z titulu ochrany svého názvu a ochrany před nekalou soutěží, aby se zdržel užívání totožného názvu obchodní firmy jako žalobce. Na jednání konaném dne 25. 6. 2024 byl pak žalobní petit opraven. Žalobce se tohoto nároku domáhal s odůvodněním, že je družstvem, které 4 roky působí na trhu, předmětem jeho činnosti je pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor a práva majetku. Oproti tomu žalovaný byl zapsán pod svým názvem do obchodního rejstříku až 29. 6. 2023 s obdobným názvem a předmětem podnikání, také sídlí na stejné adrese jako žalobce. Zároveň žalovaný jedná na stejném a obdobném relevantním trhu a má zapsaný obdobný předmět podnikání jako žalobce. Obchodní firma žalobce je zavedená a je zapsaná více než 4 roky. Žalovaný tak parazituje na zavedené obchodní firmě žalobce v rozporu s dobrými mravy soutěže a vyvolává nebezpečí záměny obou firem. Vše je potom zosťreno skutečností, že ve statutárním orgánu žalovaného působí [Fyzická osoba], který dříve v období od xxx do xxx vykonával stejnou funkci u žalobce. Nepoctivému záměru žalovaného tak nasvědčuje i blízká časová souvislost mezi ukončením působení [Fyzická osoba] u žalobce a založením nového družstva, žalovaného, s totožným názvem a působícím na stejném sídle.

vyjádření žalovaného

2. Žalovaný se na jednání konaném dne 25. 6. 2024 vyjádřil k žalobě tak, že pokud jde o jméno „Pohoda“, existuje přes pět desítek různých společností podobného jména, resp. obsahující slovo „Pohoda“. V tomto ohledu má dále zato, že se nejedná o nedistinktivní označení. Odkázal také na názvy jako Investiční družstvo Pohoda, které bylo založeno dávno předtím, a Alternativní fond Pohoda, který pan [Fyzická osoba] xxx se kterým žalobce neměl žádný problém. Žalovaný uvedl, že má zaregistrovanou ochrannou známku, č. přihlášky 588596 s právy od 5. 10. 2023. Dodal, že předměty podnikání žalobce a žalovaného se neshodují. Žalovaný sice sídlí na stejné adrese jako žalobce, jde však o sídlo virtuální. Žalovaný proto navrhuje, aby soud žalobu zamítl.

dosavadní řízení

3. Rozsudkem ze dne 25. 6. 2024, č. j. 32 Cm 1/2024-19, Městský soud v Praze ve výroku I. uložil žalovanému povinnost zdržet se nekalosoutěžního jednání spočívajícího v užití sousloví „Družstvo Pohoda“ v názvu obchodní firmy a ve výroku II. rozhodl o nákladech řízení. Doplnujícím usnesením ze dne 7. 11. 2024, č. j. 32 Cm 1/2024-40, byl rozsudek doplněn ve výroku III. o stanovení lhůty k plnění.
4. Rozsudek v celém rozsahu i doplňující usnesení napadl žalovaný odvoláním ze dne 8. 8. 2024, doplněným podáním ze dne 19. 8. 2024 v němž zejména namítal, že pojem „Družstvo Pohoda“ nemůže být hodnocen jako dominantní znak firmy účastníků, neboť pojem „družstvo“ je obligatorní součástí firmy subjektu zakládaného coby družstvo (§ 552 odst. 3 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech), a ani pojem „pohoda“ nemá distinktivní charakter. Dále vytkl soudu prvního stupně, že se při svých úvahách nijak Shodu s prvopisem potvrzuje Z. K.

nevyporádal s existencí subjektů Pohoda 2363, bytové družstvo, IČO: 28596374, a Investiční družstvo Pohoda, IČO: 05163994, jejichž firmy obsahují sousloví „družstvo pohoda“.

5. Usnesením ze dne 27. 10. 2025, č. j. 3 Cmo 8/2025-68, Vrchní soud v Praze rozsudek soudu prvního stupně ve znění doplňujícího usnesení zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Odvolací soud dovodil, že zdržovací nárok (tj. aby se žalovaný zdržel užívání sousloví „Družstvo Pohoda“ ve své obchodní firmě) tedy tak jak je žalobcem požadován, uložit nelze. S odkazem na ustálenou judikaturu - zejména rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 29. 11. 1994, sp. zn. 3 Cmo 808/93, a rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 19. 1. 2011, sp. zn. 23 Cdo 4933/2009 – odvolací soud uzavřel, že proti tomu, kdo užívá v obchodním rejstříku později zapsané obchodní jméno zaměnitelné s obchodním jménem žalobce, se lze domáhat pouze odstranění závadného stavu návrhem na uložení povinnosti, aby rušitel svoji závadnou firmu změnil a následně dosáhl změny zápisu v obchodním rejstříku; zdržovací nárok v těchto případech úspěšně uplatnit nelze. Odvolací soud současně vytkl soudu prvního stupně, že žalobce nepoučil o ustáleném výkladu, který je rozhodný pro úspěch ve věci, a to v rozporu s poučovací zásadou (§ 5 o. s. ř.) a se zásadou předvídatelnosti soudních rozhodnutí. Uložil proto soudu prvního stupně, aby před novým rozhodnutím o uplatnění nároku žalobci poskytl poučení o tomto ustáleném judikatorním závěru.
6. Po vrácení věci soud s ohledem na poučení Vrchního soudu v Praze jako soudu odvolacího, žalobce podáním ze dne 16. 2. 2026 změnil žalobní petit tak, že se nadále domáhá uložení povinnosti žalovanému, aby změnil obchodní firmu tak, aby neobsahovala výraz „DRUŽSTVO POHODA“, to vše do 40 dnů od právní moci rozsudku, a dále náhrady nákladů řízení. Žalobce odůvodnil změnu návrhu snahou přiblížit se ustálené rozhodovací praxi a formulaci žalobního návrhu nastíněné v rozhodnutí Vrchního soudu v Praze č. j. 3 Cmo 8/2025-68 a úpravu lhůty ke splnění povinnosti snahou vyhnout se obstrukcím naznačeným žalovaným v jeho předchozím odvolání. Soud usnesením vydaným při jednání konaném dne 1. 4. 2026 změnu žaloby podle § 95 odst. 1 o. s. ř. připustil.

skutková zjištění

7. Soud ve věci provedl dokazování, když z provedených důkazů dospěl k následujícím skutkovým závěrům:
8. **Z úplného výpisu z obchodního rejstříku Stavebního a rozvojového družstva Pohoda (žalobce)** soud zjistil, že žalobce je v tomto rejstříku zapsán od 12. 2. 2020 se sídlem Krakovská 583/9, Praha 1, s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor. U žalobce působil v období od xxx do xxx xxx [Fyzická osoba].
9. **Z úplného výpisu z obchodního rejstříku Alternativního družstva Pohoda (žalovaného) (ve spojení s čestným prohlášením [Fyzická osoba] ze dne xxx)** – bylo zjištěno, že žalovaný byl do tohoto rejstříku zapsán dne xxx. Sídlo má na téže adrese jako žalobce, a to na adrese Krakovská 583/9. Předmět podnikání má obdobný nebo širší než žalobce, když tímto předmětem podnikání je mj. nákup, prodej, správa a údržba nemovitostí, stavební činnosti, realitní zprostředkování). Dále z tohoto výpisu z OR bylo soudem zjištěno, že [Fyzická osoba] u žalovaného působí xxx od xxx. [Fyzická osoba] v čestném prohlášení také uvedl, že na jeho majetek nebyl prohlášen konkurz.

10. **Z veřejného výpisu z obchodního rejstříku podle subjektů nesoucích ve svém názvu slovo „Pohoda“** bylo zjištěno, že v tomto obchodním rejstříku existuje alespoň 50 subjektů nesoucích ve svém názvu slovo „Pohoda“. Uvedená skutečnost je dále zjištěna z **úplného výpisu z obchodního rejstříku Investičního družstva Pohoda**, když toto družstvo bylo do tohoto (obchodního) rejstříku zapsáno již dne 15. 6. 2016, tedy dávno před vznikem obou účastníků řízení.
11. **Z výpisu z registru ochranných známek, č. přihlášky 588596, č. zápisu 401543** bylo zjištěno, že žalovaný má u Úřadu průmyslového vlastnictví registrovanou slovní ochrannou známku ve znění „Alternativní družstvo POHODA“ s prioritou od 5. 10. 2023.
12. **Z rozsudku Okresního soudu v Trnavě ze dne 10. 10. 2023, č. j. [spisová značka]** soud zjistil, že uvedený soud zrušil oddlužení [Fyzická osoba], (o němž bylo rozhodnuto usnesením ze dne 24. 7. 2018) pro nepoctivý záměr; rozhodnutí v době projednávání věci nenabýlo právní moci, neboť se proti němu [Fyzická osoba] odvolal.
13. **Z výzvy k odstranění nekalosoutěžního jednání (ve spojení s podacím lístkem ze dne 21. 7. 2023 a doručenkou z datové schránky ze dne 6. 9. 2023)** bylo soudem zjištěno, že žalobce dne 21. 7. 2023 vyzval žalovaného, aby do 7 dnů od doručení změnil svoji obchodní firmu; výzva byla žalovanému prokazatelně doručena dne 6. 9. 2023. S uvedeným souvisí dopis ze dne **25. 7. (adresovaný panu [Fyzická osoba])** ze kterého bylo zjištěno, že žalobce informoval xxx xxx žalovaného pana [Fyzická osoba] o zaslání předžalobní výzvy ke změně obchodní firmy.
14. **Z náhledu webových stránek druzstvo-pohoda.cz a adpdruzstvo.cz** (proveden na jednání dne 25. 6. 2024) soud zjistil, že webové stránky žalobce a žalovaného jsou sice vizuálně odlišné, nicméně pokud jde o obsah, jsou si podobné.
15. **Návrh žalovaného na doplnění dokazování notářským zápisem** - soud tento důkazní návrh zamítl jako nadbytečný, neboť skutkový stav ohledně předmětu podnikání žalovaného měl za dostatečně prokázaný z výpisů z obchodního rejstříku a z webových stránek žalovaného.

stručná skutková rekapitulace

16. Na základě provedeného dokazování vzal soud za prokázaný následující skutkový stav. Oba subjekty jsou právnické osoby - družstva s obdobným předmětem podnikání. Žalobce byl do obchodního rejstříku zapsán dne 12. 2. 2020 když žalovaná byl do tohoto obchodního rejstříku zapsán o více než tři roky později, dne 29. 6. 2023. Soud na tomto místě poukazuje na skutečnost, že obě společnosti mají sídlo na shodné adrese, když u žalobkyně byl statutárním orgánem [Fyzická osoba], který je statutárním orgánem u žalovaného (nikoliv však již ke dni rozhodování u žalobce). Žalovaná má pak s prioritou od 5. 10. 2023 registrovanou ochrannou známku „Alternativní družstvo POHODA“. Dále pokud jde o prezentaci obou subjektů, bylo zjištěno, že oba subjekty provozují obsahově velmi podobné webové stránky, byť s odlišnou grafickou úpravou. Dále z provedeného dokazování soud vzal za zjištěné, že žalobce dne 6. 9. 2023 vyzval žalovaného ke změně obchodní firmy, když této předžalobní výzvě nebylo ze strany žalovaného vyhověno.

17. Soud současně zjistil, že v obchodním rejstříku existuje nejméně 50 subjektů nesoucích ve svém názvu slovo „Pohoda“, přičemž mezi nimi je i Investiční družstvo Pohoda, zapsané již dne 15. 6. 2016, tedy dávno před vznikem obou účastníků řízení.

právní předpisy

18. Podle § 132 odst. 2 zákona č. 89/2012 občanský zákoník (dále jen o.z.) název musí odlišit právnickou osobu od jiné osoby a obsahovat označení její právní formy. Název nesmí být klamavý.
19. Podle § 134 odst. 1 o.z. název právnické osoby může obsahovat některý příznačný prvek názvu jiné právnické osoby, je-li pro to důvod v jejich vzájemném vztahu. I v tom případě musí být veřejnost s to oba názvy dostatečně rozlišit.
20. Podle § 423 odst. 1 o.z. obchodní firma je jméno, pod kterým je podnikatel zapsán do obchodního rejstříku. Podnikatel nesmí mít víc obchodních firem; podle odst. 2 ochrana práv k obchodní firmě náleží tomu, kdo ji po právu použil poprvé. Kdo byl dotčen ve svém právu k obchodní firmě, má stejná práva jako při ochraně před nekalou soutěží.
21. Podle § 424 o.z. obchodní firma nesmí být zaměnitelná s jinou obchodní firmou ani nesmí působit klamavě.
22. Podle § 2988 o.z. osoba, jejíž právo bylo nekalou soutěží ohroženo nebo porušeno, může proti rušiteli požadovat, aby se nekalé soutěže zdržel nebo aby odstranil závadný stav. Dále může požadovat přiměřené zadostiučinění, náhradu škody a vydání bezdůvodného obohacení.

skutkové a právní hodnocení věci

23. Soud úvodem svého právního posouzení předesílá, že je podle § 226 odst. 1 o. s. ř. vázán závazným právním názorem odvolacího soudu vysloveným v usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 27. 10. 2025, č. j. 3 Cmo 8/2025-68. Odvolací soud v tomto svém rozhodnutí s odkazem na ustálenou judikaturu dovodil, že proti tomu, kdo v obchodním rejstříku užívá později zapsané obchodní jméno zaměnitelné s obchodním jménem žalobce, nelze úspěšně uplatnit zdržovací nárok (tj. požadovat, aby nadále nejednal pod svojí obchodní firmou), nýbrž toliko nárok na odstranění závadného stavu spočívající v uložení povinnosti rušiteli, aby svoji obchodní firmu změnil a následně dosáhl změny zápisu v obchodním rejstříku; až do zápisu změny obchodní firmy v obchodním rejstříku je totiž podnikatel povinen činit právní jednání pod obchodní firmou v obchodním rejstříku zapsanou. Uvedený závazný právní názor se opírá o judikatorně ustálené závěry vyjádřené zejména v rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 29. 11. 1994, sp. zn. 3 Cmo 808/93, a v rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 19. 1. 2011, sp. zn. 23 Cdo 4933/2009, od nichž není důvod se odchýlit ani za účinnosti platné právní úpravy.
24. Odvolací soud ve svém zrušujícím usnesení nezpochybnil žádný z dalších skutkových ani právních závěrů, k nimž soud prvního stupně při předchozím rozhodování dospěl; kasace se omezila výlučně na otázku přípustného typu uplatněného nároku. Soud tak uvádí, že k zaměnitelnosti může postačit, aby se obchodní firmy shodovaly pouze v jejich určité dominantní části, popř. aby se dané části od sebe odlišovaly jen nepatrně (srov. např. *rozsudky Nejvyššího soudu sp. zn. 32 Odo 1125/2006 a 32 Odo 1729/2006 a Vrchního soudu v Praze* Shodu s prvopisem potvrzuje Z. K.

sp. zn. 7 Cmo 86/2016 a 3 Cmo 52/98). Dominantní prvky obou firem tvoří „družstvo POHODA“. Naopak prvky „stavební a rozvojové“ a „alternativní“ považuje soud za prvky, které nemůžou vzhledem k dominanci prvků „družstvo POHODA“, od sebe obě družstva dostatečně odlišit. K zaměnitelnosti obou firem dále přispívá nejen stejné sídlo, ale i skutečnost, že v obou družstvech působil [Fyzická osoba] a je tak možné snadno učinit závěr, že obě družstva jsou minimálně propojena. Co se týče předmětu podnikání, judikatura dospěla opakovaně k závěru, že ten je při posuzování zaměnitelnosti obchodní firmy v zásadě irelevantní (srov např. *rozsudky Vrchního soudu v Praze, sp. zn. 7 Cmo 86/2016, Nejvyššího soudu sp. zn. 23 Cdo 1175/2018 a 29 Cdo 2219/2015*).

25. Soud také zdůrazňuje, že žalobce svou obchodní firmu užil jako první, což znamená, že mu v souladu s § 423 odst. 2 větou první o.z. svědčí právo přednosti. Na tomto závěru nic nemění ani námitka žalovaného, že označení užívané v obchodní firmě má zapsané jako ochrannou známku. Žalovaný jakožto vlastník ochranné známky je sice skutečně oprávněn zapsané označení užívat a nikdo ho z takového užívání nesmí vyloučit, avšak jen za předpokladu, že užívání ochranné známky je v souladu s pravidly na ochranu obchodní firmy. Pokud je užívání ochranné známky výrazem zásahu do práv k obchodní firmě, známkoprávní ochrana musí ustoupit ochraně obchodní firmy. Vlastníku ochranné známky pak lze za takových okolností užívání ochranné známky nebo označení, které je její součástí, zakázat (k tomu viz například *rozsudek velkého senátu Nejvyššího soudu, sp. zn. 31 Cdo 3375/2015, uveřejněný pod č. 78/2018 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek*).
26. K námitce žalovaného, že pojem „pohoda“ je hojně užíván v názvech dalších subjektů v obchodním rejstříku (mj. Pohoda 2363, bytové družstvo, a Investiční družstvo Pohoda) a nemůže proto tvořit distinktivní prvek, soud uvádí, že distinktivita se neposuzuje v abstraktní rovině, nýbrž v konkrétním kontextu použití obchodní firmy na relevantním trhu, přičemž i hojně užívané slovo může ve spojení s dalšími prvky distinktivní charakter vykazovat (k tomu srov. judikaturu citovanou v bodě 24). V projednávané věci je dominantní prvek tvořen souslovím „družstvo POHODA“ (nikoli izolovaným slovem „pohoda“) a v tomto spojení jej soud za distinktivní má. Existence dalších subjektů obsahujících podobné sousloví pak pro rozhodnutí věci sama o sobě není rozhodná, neboť právo přednosti k obchodní firmě podle § 423 odst. 2 věty první o. z. se uplatňuje bilaterálně, tj. mezi dotčeným a rušitelem; případné vztahy žalobce či žalovaného k dalším osobám (starším či mladším) jsou předmětem samostatných poměrů a nemají vliv na posouzení nyní uplatněného nároku. Ve vztahu žalobce x žalovaný je pak postaveno nájisto, že žalobce svoji obchodní firmu užil jako první (12. 2. 2020), zatímco žalovaný byl pod zaměnitelným označením zapsán o více než tři roky později (29. 6. 2023).
27. Soud na základě výše uvedeného uzavírá, že žalovaný zasahuje do práv žalobce k jeho obchodní firmě, a to užíváním označení, které je vzhledem k přítomnosti shodného slovního prvku a jeho dominantnímu postavení s obchodní firmou žalobce zaměnitelné. Žalobce má proto podle § 423 odst. 2 ve spojení s § 2988 o. z. právo požadovat, aby žalovaný odstranil závadný stav spočívající v užívání sousloví „Družstvo POHODA“ ve své obchodní firmě. V intencích závazného právního názoru odvolacího soudu (bod 23) pak odstranění tohoto závadného stavu může spočívat toliko v uložení povinnosti žalovanému změnit svoji obchodní firmu tak, aby neobsahovala výraz „DRUŽSTVO POHODA“, a v následné realizaci odpovídající změny zápisu v obchodním rejstříku. Žalobní nárok uplatněný po změně žaloby ze dne 16. 2. 2026 je proto důvodný, a soud proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Z. K.

Náhrada nákladů řízení

28. Výrok o náhradě nákladů řízení mezi účastníky je odůvodněn ustanovením § 142 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 224 odst. 3 o. s. ř. (pokud jde o náklady odvolacího řízení), neboť žalobce měl ve věci plný úspěch. Celková náhrada nákladů vynaložených žalobcem v řízení sestává ze zaplaceného soudního poplatku za žalobu ve výši 2 000 Kč, z odměny jeho právního zástupce za zastupování ve výši 2 500 Kč za jeden úkon právní služby [§ 7 bodu 5 a § 9 odst. 3 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) (dále jen „a. t.“)], a to za **9 úkonů** právní služby celkem ve výši **22 500 Kč** (1. převzetí a příprava zastoupení, 2. předžalobní výzva ze dne 21. 7. 2023, 3. žaloba ze dne 31. 1. 2024, 4. účast na jednání dne 25. 6. 2024, 5. vyjádření k odvolání žalovaného ze dne 16. 1. 2025, 6. účast na jednání dne 14. 1. 2026, 7. návrh na změnu žaloby ze dne 16. 2. 2026, 8. účast na jednání dne 23. 2. 2026, 9. účast na jednání dne 1. 4. 2026, z paušální náhrady hotových výdajů právního zástupce za **9** stejných úkonů právní služby po 300 Kč (§ 13 odst. 4 a. t.) ve výši **2 700 Kč** a z náhrady 21 % daně z přidané hodnoty ve výši **5 292 Kč**, kterou je právní zástupce povinen z přiznané odměny a náhrady hotových výdajů odvést státu [§ 137 odst. 3 písm. a) o. s. ř.], celkem **32 492 Kč** (výrok II.).

Lhůta k plnění

29. Žalobce navrhl 40 dní od právní moci rozsudku; soud na tomto místě postupoval podle § 160 odst. 1 o. s. ř., a zohlednil povahu ukládané povinnosti (změna stanov družstva předpokládá svolání členské schůze ve lhůtě podle § 636 a § 637 ZOK a rozhodnutí kvalifikovanou většinou osvědčené veřejnou listinou – § 659 odst. 2 písm. a) ZOK) a dosavadní průběh řízení (námitky žalovaného ohledně nezbytné doby k provedení změny); u nákladů řízení soud žalované k plnění uložil zákonnou třídní lhůtu.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Praha 1. dubna 2026

JUDr. Mgr. Petr Košík, Ph.D.
předseda senátu