



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl předsedou senátu JUDr. Mgr. P. Košíkem, Ph.D. jako samosoudcem v právní věci

žalobkyně: **NUTRIADAPT s.r.o.**, IČO: 086 36 745,
sídlem Americká 579/17, 120 00 Praha 2 - Vinohrady,
zastoupena advokátem Mgr. Janem Balarinem, Ph.D.,
sídlem Eliášova 922/21, 160 00 Praha 6 - Bubeneč,

žalovaný: **P. B.**, nar.: xxx,
bytem xxx,
zastoupen advokátem Mgr. Zdeňkem Plesníkem,
sídlem U Prašné Brány 1078/1, 110 00 - Staré Město,

o zaplacení 2 204 000 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku ve výši 1 202 000 Kč, a to se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,5 % z částky 1 202 000 Kč od 23. 9. 2021 do zaplacení, ve zbylé části v částce 1 002 000 Kč, se žaloba zamítá.**
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku ve výši 29 135 Kč k rukám zástupce žalobce Mgr. Jana Balarina, Ph.D., advokáta se sídlem v Praze, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. **Dne 1. 2. 2022 žalobkyně, podala ke zdejšímu soudu žalobu datovanou dnem 31. 1. 2022 žalobu**, kterou se domáhala zaplacení částky ve výši 2 204 000 Kč s příslušenstvím. Žalovaný provozoval dvě franchisingové provozovny v rámci programu NUTRIADAPT, a to konkrétně provozovnu v Xxx a provozovnu v Xxx. Provozovna v Xxx byla provozována na základě smlouvy o franchisingu ze dne 14. 11. 2019 (s účinností od 1. 12. 2019 – tato smlouva byla uzavřena přímo mezi účastníky řízení) a provozovna v Xxx na základě smlouvy o franchisingu ze dne 20. 11. 2019 (tato smlouva nebyla uzavřena mezi účastníky řízení, ale mezi žalobkyní a společností xxx a žalovaný provozovnu získal na základě smlouvy o koupi části závodu ze dne 31. 1. 2020). Současně s uzavřením každé z franchisingových smluv byla uzavřena (související) smlouva o využívání centrální reklamy, na jejímž základě bylo franchisantovi umožněno franchisorem využívat systém centrální reklamy, tedy databáze kontaktů zájemců p služby v programu NUTRIADAPT. Smlouva o franchisingu pro pobočku v Ostravě byla ukončena k 30. 6. 2021 a pro pobočku v Xxx k 31. 7. 2021 na základě souhlasu s postoupením smluv o franchisingu.
2. Franchisingová smlouva mezi účastníky je vymezena teritoriálním způsobem. Franchizant užívá značku i know-how franchizora (nebo také dále „žalobkyně“). Zároveň franchizant (nebo také dále „žalovaný“) je zavázán činnost provozovat v souladu s koncepcí franchizingu, když žalovaný byl oprávněn užívat obchodní název, ochranné známky, obchodní a technické metody, právo na prodej produktů nebo poskytování služeb atd. Zároveň pro případ porušení franchisingové smlouvy byly každou ze smluv sjednány mezi stranami smluvní pokuty. Podle článku 11.3 obou franchizingových smluv je ujednáno zákaz konkurence, když ve smyslu uvedeného není franchizantovi povoleno bez předchozího písemného souhlasu vykonávat činnost, která má vůči franchizorovi konkurenční povahu, za což se považuje mj. prodej konkurenčních produktů, odkazování zákazníků na konkurenci, nebo doporučování konkurence. V posuzované věci žalobkyně shledala porušení pravidel franchizingu ze strany žalovaného v rámci mystery shoppingu při poskytnutí služby s názvem **analýza střevního mikrobiomu**. Jedná se o službu představující biologickou analýzu mikrobiomu, získaného ze vzorku lidské stolice a zpracovaná za účelem zhodnocení aktuálního stavu klienta s doporučeními, jak jeho stav zlepšit, když žalobkyně v tomto ohledu nabízí také další produkty, související se zdravým životním stylem. Mimo žalobkyni nabízí obdobnou službu také konkurenční společnost HARMONELO LLC, pod názvem **microbiom test**. Porušení

smlouvy v rámci mystery shoppingu došlo tak, že pan J. U. objednal k žalovanému prostřednictvím webových stránek xxx a to do provozovny NUTRIADAPT Xxx, kde se při konzultaci dne 17. 6. 2021 od 9:00 ráno zajímal o zdravý životní styl a po konzultaci mu byly nejprve provedeny krevní testy (za provedení testů a první konzultaci J. U. řádně zaplatil). Další konzultace v provozovně NUTRIADAPT Xxx proběhla dne 25. 6. 2021, kde pan U. obdržel výsledky krevních testů a kde pan U. požádal o mikrobiom test, za což zaplatil částku 4 000 Kč. Testovací sada však v danou chvíli nebyla k dispozici, a proto byl sjednán náhradní termín převzetí sady. Když se pan U. v náhradním termínu, dne 1. 7. 2021 do provozovny dostavil, testovací sada pro něj připravena nebyla a žalovaný sadu na prodejnu přivezl. Předaná testovací sada však byla produktem konkurenční společnosti HARMONELO a nikoliv produktem NUTRIADAPT. Pan U. si test provedl a následně mu byl dne 13. 8. 2021 ze strany žalovaného předán výsledek a podle výsledku mu byli doporučeny doplňky z řady HARMONELO. Uvedeným jednáním byla podle žalobkyně porušena Smlouva o Franchizingu v bodech 11.3, 11. 4. nebo 14.6 a žalobkyně je oprávněna požadovat smluvní pokutu ve výši 1 000 000 Kč za každé jednotlivé porušení smlouvy. Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o porušení dvou smluv o Franchizingu (Xxx a Xxx) požaduje žalobkyně smluvní pokutu ve výši 2 000 000 Kč.

3. Dále žalovaný si zaregistroval doménové jméno xxx.cz (prostřednictvím kterého se pan U. k žalovanému objednal), když tyto stránky provozuje společnost xxx a jejímž společníkem (ke dni 11. 6. 2021) byla paní Mgr. K. Z., xxx žalovaného, a kontakt na klienty je uveden žalovaný emailovou adresou xxx. Uvedené webové stránky nebyla žalobkyní nikdy schváleny k provozování objednávkového systému NUTRIADAPT. Uvedeným jednáním byla porušena smlouva o franchizingu, když podle bodu 15. 1.1 smlouvy náleží žalobkyni za každé porušení smlouvy smluvní pokuta ve výši 2 000 Kč, celkem tedy 4 000 Kč vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o porušení dvou smluv o Franchizingu (Xxx a Xxx).
4. Posledním porušením smlouvy o franchizingu je skutečnost, že žalovaný nechal vykonávat odbornou činnost paní Z. H., která k činnosti nutriční poradkyně neměla potřebné odborné zkoušky, které se pokoušela složit dvakrát (pokaždé neúspěšně). Jí poskytované služby tako mohly být službami neodbornými a žalobkyni tak ve smyslu čl. 10.2. smlouvy o franchisingu vznikl nárok uplatnění smluvní pokuty ve výši 200 000 Kč, když v tomto posuzovaném případě se jedná o provozovnu v Xxx (a smlouvu týkající se xxx, nikoliv xxx).
5. Před podáním žaloby žalobkyně vyzvala žalovaného předžalobní výzvou ze dne 26. 8. 2021 k zaplacení částky ve výši 2 204 000 Kč, když do dne podání žaloby nebylo ze strany žalovaného uhrazeno ničeho.
6. **Žalovaný se k žalobě vyjádřil podáním ze dne 25. 3. 2022 ve znění krátkého doplnění ze dne 5. 5. 2022**, podle kterého je žalovaný přesvědčen, že žaloba by měla být jako celek zamítnuta. Nejprve žalovaný potvrzuje uzavření franchizingových smluv se žalobkyní, když tyto vztahy již mezi účastníky nejsou a s ohledem na postoupení obchodního závodu na třetí subjekty, má za to, že ve věci není osobou pasivně legitimovanou. V další části žalovaný namítá neplatnost smlouvy o franchizingu, když platnost této smlouvy byla diskutována celkem 31 franchizanty (ze 40ti) a jednalo se o poměrně obsáhlou diskusi, která ze strany franchizantů vedla k podání předžalobní výzvy ve vztahu k žalobkyni a platnosti této smlouvy. Pokud jde o platnost smlouvy o Franchizingu je na prvním místě namítána problematika „MANUÁLU“, který sice nepředstavuje obchodní podmínky ve smyslu § 1752 o.z., ale jedná se o zásadní dokument, kterým se žalovaný (či kterýkoliv franchizant) musí při své činnosti řídit, aniž by jej znal předem (obsah manuálu je zpřístupněn deset dní od uhrazení počátečního poplatku),

a zároveň musí akceptovat veškeré jeho změny (aniž by měl vliv na jeho změny), když změny nejsou důvodem pro ukončení franchizové smlouvy. Uvedené žalovaný považuje za aspekty, které jsou v rozporu s dobrými mravy, tedy mající vliv na platnost smlouvy. Ke shodnému závěru pak žalovaný dochází stran možnosti žalobkyně zakázat používání či úpravu log, grafických prvků, způsobů prodeje, vystupování pracovníků atd. Dále ze neplatné, respektive za neurčití považuje žalovaný ve smyslu § 553 o.z. ustanovení čl. 4.6 smlouvy ve vztahu k čl. 12 smlouvy. Článek 12, který žalovaný považuje za neobhajitelný, respektive neplatný upravuje nouzový provoz. V rámci nouzového provozu je možné, aby franchizor převzal veškerou kontrolu nad provozovnou franchizanta, tedy jeden podnikatel převezme kontrolu nad podnikem druhého podnikatele, nad jeho zaměstnanci i hospodařením. Navíc v rámci nouzového provozu je za jednání zaměstnance odpovědný franchizant, což je podle žalovaného v rozporu také s kogentními předpisy upravujícím pracovní právní problematiku. Další neplatné ustanovení smlouvy pro rozpor s dobrými mravy, je podle žalovaného ustanovení čl. 4.8. Podle uvedeného článku smlouvy má franchizor oprávnění vstupovat do provozovny, kontrolovat účetnictví a všechny skutečnosti významné pro posouzení, zda franchizant plní své povinnosti ze smlouvy vyplývající. Dalším bodem, který žalovaný považuje za bod, který je v rozporu s dobrými mravy je ustanovení týkající se bodu 14.3 ve vztahu k odstoupení od smlouvy, které je zcela nevyvážené – jednostranné ve prospěch franchizora. Stejně tak je nevyvážené ustanovení čl. 14.6 týkající se možnosti převzetí provozovny franchizora. Následně pak považuje za ustanovení trpící vadou čl. 15.1. Závěrem, pokud jde o skutkovou část, žalovaný uvádí, že má za to, že i pokud by Franchizingová smlouva byla smlouvou platnou.

II. Důkazní situace – listinné důkazy

8. Soud nařídil jednání na 21. 9. 2022, 17. 10. 2022, 21. 12. 2022, 25. 5. 2023, 13. 7. 2023, 25. 7. 2023 a 26. 9. 2023 když při prvním jednání dne 21. 9. 2022 nebylo řízení ani zahájeno, když účastníci shodně navrhly odročení jednání za účelem potencionálního smírného řešení věci. Při jednání 26. 9. 2023 došlo pouze k vynesení rozhodnutí ve věci. Dokazování tedy bylo provedeno při jednáních konaných ve dnech 17. 10. 2022, 21. 12. 2022, 25. 5. 2023, 13. 7. 2023 a 25. 7. 2023 a to následujícími důkazy:
9. **Smlouva o franchizingu, uzavřená mezi P. B. a společností NUTRIADAPT s.r.o. dne 14. 11. 2019**, týkající se podle čl. 3.4 Opavského teritoria (teritoriální exkluzivita) (dále jen „Smlouva Xxx“). V čl. 1.1.2 Smlouvy Xxx je vymezen výklad pojmu franchizing, v čl. 1.1.6 je vymezen předmět smlouvy a specifikace programu NUTRIADAPT je uvedena v příloze č. 1. Čl. 1.1.10 se zabývá otázkou Manuálu, který představuje základní soubor pokynů pro provozování provozovny (např. standardy poskytovaných služeb; uspořádání provozoven; cenovou politiku, způsob prodeje i způsob jeho podpory; atp., když strany výslovně uvádí, že manuál nepředstavuje obchodní podmínky ve smyslu § 1752 o.z.), dále čl. 1.1.11 odkazuje na ceník a čl. 4.3 odkazuje na operativní pokyny a schvalovací oprávnění franchizora. Podle čl. 4.9 může franchizant s písemným svolením franchizora mít vlastní internetovou prezentaci. V čl. 15.1 resp. pod-body 15.1.1 – 15.1.3 jsou uvedeny smluvní pokuty v částkách 2 000 Kč za porušení smlouvy, 200 000 Kč za porušení takovým způsobem že franchizor může ve smyslu čl. 14.3 a 14.5 od smlouvy odstoupit (např. porušení záruky výlučnosti; klientela získaná při provozování programu přísluší k programu NUTRIADAPT (čl. 3.5 smlouvy); absolvování základního kurzu zakončeného testem nebo jiným ověřením dovedností jak franchizantem, tak jeho zaměstnanci (čl. 10.2 Smlouvy) a 1 000 000 Kč za v případě např. zákazu konkurence (čl. 11.3 smlouvy).

10. **Smlouva o využívání centrální reklamy, uzavřená mezi účastníky dne 14. 11. 2019** (v této smlouvě není uvedeno které pobočky se týká, či zda se tato smlouva netýká poboček obou). Tato smlouva se týká možnosti využití systému centrální reklamy, která v podstatě představuje databázi kontaktů zájemců o služby programu NUTRIADAPT. Uvedená databáze je vytvářena a spravována žalobkyní a jedná se v podstatě o sofistikovaný rezervačním systém, který přiděluje jednotlivé zájemce jednotlivým franchizantům.
11. **Potvrzení o koupi části závodu ze dne 31. 1. 2020, uzavřené mezi P. B., tedy žalovaným a společností xxx** na jehož základě došlo k prodeji poradny Nutriadapt Xxx žalovanému. S uvedeným souvisí **Smlouva o koupi části závodu** uzavřená mezi shodnými účastníky, shodného dne. Jednalo se o provozovnu v Xxx, když provozovna byla předána dnem podpisu smlouvy (čl. 5.1), tedy dnem 31. 1. 2020. Společnost Xxx v době uzavření smlouvy o koupi části závodu měla uzavřenou franchizingovou smlouvu se žalobkyní stejně tak jako smlouvu o využívání centrální reklamy (obě tyto smlouvy byla uzavřeny dne 20. 11. 2019).
12. **Smlouva o koupi části závodu uzavřená mezi žalovaným a JLG zdraví ze dne 26. 5. 2021**, týkající se prodeje provozovny NUTRIADAPT Xxx. S uvedeným souvisí souhlas žalobkyně s postoupením franchizingu ze dne 25. 5. 2021. Následně byla také převedena provozovna žalovaného v Xxx na základě **Smlouvy o koupi části závodu, uzavřené mezi žalovaným a společností xxx, s.r.o., dne 17. 9. 2021**. S touto smlouvou souvisí souhlas s postoupením francheesingu ze dne 14. 6. 2021.
13. **Ceník produktů a služeb společnosti Nutriadapt**, kde jsou uvedeny jednotlivé ceny.
14. **Webová stránka společnosti Harmonelo (<https://harmonelo.com/>)**, u které soud při jednání provedl náhled. Součástí této webové stránky je také odkaz na Microbiome test, který tato společnost nabízí formou Multilevel marketinku (dále jen „MLM“), což pro zakoupení produktu představuje nutnost být uživatelem a s touto společností spolupracovat. Není tak možné si produkty od této společnosti „napřímo“ objednat na spotřebitelské úrovni. Tyto stránky v české verzi popisují problematiku střevního mikrobiomu, hovoří o příslušných testech a odkazují na jméno RNDr. P. Ryšávka.
15. **Účtenka NUTRIADAPT Xxx** - P. B. datovaná dnem 17. 6. 2021 podle které byla zaplacená částka 353,53 Kč za hubnutí akvizice a částka 500 Kč za hubnutí DK. Má se jednat o dva produkty účtované panu J. U. Na tuto fotografii navazuje fotografie odběrné sady Harmonelo – test mikrobiom, včetně návodu k použití (tuto fotografii měl pořídit pan J. U.). Následuje samostatná fotografie **fotografie obrazovky mobilního telefonu** týkající se potvrzení registrace prostřednictvím webových stránek xxx Z uvedeného není patrné datum, kdy mělo k registraci konzultace dojít, ani jméno, koho se rezervace má týkat, ani že by tento systém měl cokoliv společného se společností NUTRIADAPT.
16. **Žádanka NUTRIADAPT u, adresovaná Spadia Lab, diagnostická laboratoř**, týkající se balíčku 2, kde je zaškrtnuto platba fakturou, kde se jedná o glukózu, celkový cholesterol triacilglicerolín a HDL cholesterol. Uvedené postrádá jakékoliv datum.
17. **Paragon – zjednodušený daňový doklad 4060751, s datem 25. 6. 2021**, podle kterého bylo společností NUTRIADAPT Xxx - P. B., zaplacená částka 4 000 Kč za Microbiome (test).

18. **Zápis z kontrolního nákupu mystery shoppingu, datovaný dnem 16. 8. 2021**, podle kterého se pan U. registroval 7. 6. 2021 přes registrační formulář na www stránkách xxx.cz. V provozovně se pana U. ujal žalovaný a na závěr návštěvy na recepci zaplatil částku 890 Kč za konzultaci a krevní test. Další návštěva na základě objednávky proběhla 25. 6. 2021, když při této návštěvě pan U. požadoval Mikrobiom test, za který zaplatil částku 4 000 Kč. Testovací sada však nebyla k dispozici a k vyzvednutí měla být připravena následující týden v úterý, což nebyla a pan U. si testovací sadu převzal až dne 1. 7. 2021 a výsledky testů mu byly doručena 13. 8. 2021. Testovací sada byla Harmonelo stejně jako žalovaným doporučené produkty.
19. **Výpis z registru doménových jmen cz, identifikátor xxx.cz**, registrace od 1. 2. 2021, jehož majitelem je pan P. B.. S uvedeným důkazem souvisí výpis z webové stránky xxx (*ke dni provádění důkazu nefunkční*), kde byla jako provozovatel uvedena paní K. Z. se sídlem xxx tel xxx a email xxx. Uvedené webové stránky odkazují na hubnutí a zdravý životní styl (včetně fotografií lidí s nadváhou a bez nadváhy), fotografií NUTRIADAPT (a propagací NUTRIADAPTu) a odkazem na možnost objednání testu střevního mikrobiomu. Součástí je **webový objednávací formulář „xxx“**, kde je možno objednat si konzultaci v provozovnách v Xxx, xxx a Xxx, bez uvedení dalšího místa, kam je daný člověk objednan. Dále je tam uvedeno, že cena konzultací, posouzení jídelníčku: 1 200 Kč, střevní mikro biom: 390 Kč, metabolický rozbor: 490 Kč, za konzultaci se platí na místě. Součástí stránek jsou další části jako například „*Nehubnete? Možná děláte jen malou chybu, kterou přehlížíte, ...*“.
20. **Výpis z obchodního rejstříku společnosti Xxx, s. r. o.**, jejímž jednatelem je K. Z.. S předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 Živnostenského zákona.
21. **Přípis (a email) adresovaný žalobkyní žalovanému, datovaný dnem 27. 1. 2022**, podle kterého paní Z. H., nemá požadované vzdělání (nesložila nadvakrát požadovaný test), a která přes uvedené nedostatky nevykonává činnost asistentky, ale činnost specialistiky. Pokud tato osoba nesložila příslušný test, může dojít i k ohrožení klienta, což žalobkyně považuje za závažné. S uvedeným souvisí důkaz týkající se poskytování poradenství paní Z. H., a to včetně jednotlivých tabulek, grafů, kdy byly jednotlivé služby poskytovány. Dále s uvedeným souvisí **kalendář, podle kterého ke paní Z. H. označena za specialistku ve vztahu ke klientovi J. C.** S tímto pak souvisí osobní výživový plán a kuchařka. Uvedená skutečnost podle **emailu ze dne 28. června 2021 od Moniky Bartolomějové**, vedla k udělení pokuty žalovanému ve výši 200 000 Kč.
22. **Oznámení o porušení smlouvy o francheesingu a výzva k úhradě smluvní pokuty ze dne 26. 8. 2021**, který žalobkyně požaduje částku dvakrát 1 000 000 Kč, jednou částku 200 000 Kč a částku dvakrát 2 000 Kč, na které navazuje **předžalobní výzva datovaná dnem 14. 9. 2021**.

III. Výslech účastníků a svědka

23. Soud vyslechl v průběhu řízení účastníky P. B. a M. N. a svědka J. U., když z účastnického výslechu **P. B.** bylo zjištěno, že tento měl od roku 2019 zájem podnikat a setkal se v rámci společnosti Svět Zdraví spolu se svojí xxx K.Z. s paní N.. Při jednání měli zájem „o čísla v Xxx“, která měly být dobrá, ale konkrétní čísla sdělena nebyla. Nicméně přes to, se žalovaný měl rozhodnout rychle s ohledem na další dva až tři zájemce. Začal tedy spolupracovat se Světem zdraví a v srpnu provozovnu od pana K. převzal, a to i s pěti zaměstnanci (tři aktivní

a dvě neaktivní). Na franšízu si musel půjčit formou úvěru a při z počátku při provozování poradny, v období, kdy si také dodělával potřebné vzdělání, pracoval souběžně v bance. Číslo na počátku „moc dobrá nebyla“ a provoz tedy doplácel ze svého příjmu v bance, nebo si půjčoval od rodiny, do doby, kdy se dostal na pozitivní nulu. V té době od paní N. dostal nabídku převzetí provozovny v Xxx, kde fakticky převzal jednu zaměstnankyni (Z. H.), která však při převzetí provozovny žalovaným neměla potřebné vzdělání. Tato působila na pozici asistentky, s tím, že na pobočce mohla působit dva až tři dny bez žalovaného, ale měla si potřebné vzdělání doplnit. Paní H. přesto před převzetím pobočky žalovaným činnost specialistky vykonávala, což je patrné z kalendáře ze dne 8. 12. 2020. Uvedená situace byla konzultována s paní N., podle které tato v provozovně pracovat může, ale musí si dodělat potřebné vzdělání. Vzdělání nutričního specialisty NUTRIADAPTU představuje splnění testů a zkoušek a zároveň zkoušku nutričního poradce, když žalovaný sám kurz absolvoval u společnosti Welko, kam byla přihlášená také paní Z. H.. Žalovaný tak měl zaměstnance v Xxx, ale suploval pozici poradce v Xxx, když Xxxká pobočka byla v záporných číslech, což si vyžádalo úsporná opatření, na základě kterých, se dostali k nule. Následně však přišel covid a přechod na on-line systém, který však znamenal ztráty a úpadek. Od března 2020 poté co žalobce skončil v bance se NUTRIADAPTU věnoval na plný úvazek. Následně v lednu až únoru 2021, poté co žalobce necítil podporu ze strany centrály NUTRIADAPTU pojal záměr poradnu prodat, což se následně podařilo. Provozovnu v Xxx koupila koncem června (dohoda o prodeji byla podepsána 16. 6. 2021 a k předání klíčů od provozovny došlo 25. 6. 2021) paní N. a v Xxx koncem července (dohoda o prodeji byla podepsána 30. 5. 2021 prodejna byla předána asi 13. 7. 2021) paní G. a paní N. prodej provozoven schválila. Pokud jde o prodej provozoven, pak tuto dokumentaci na doporučení NUTRIADAPTU připravoval pan K. O tom, že by převod podniku nebyl dokončen, není žalovanému (respektive až to tohoto soudního řízení nebylo) ničeho známo.

24. Webové stránky xxx.cz provozovala xxx žalovaného paní Z. a sloužili k sehnání kontaktů pro provozovnu NUTRIADAPT žalovaného. Záměrem bylo následně tuto stránku sdílet s ostatními franšízanty, avšak stránka příliš úspěšnou nebyla. Žalovanému je známo, že veškerá reklama musí projít kontrolou ze strany žalobkyně. Pokud jde o stránky xxx, pak tyto stránky žalovaný užívá v současné době, a tato stránka kontrolou žalobkyně neprošla.
25. Dne 17. 6. 2021 navštívil žalovaného v jeho provozovně pan U., který při druhé návštěvě dne 25. 6. 2021 chtěl vyšetření mikrobiomu. Jednalo se o produkt, který se dobře prodává v Xxx, ale v Xxx moc nešel. Pokud se pan U. v poradně objevil, a požadoval test mikrobiomu, žalovaný mu následně předal test od Harmonela (který získal od další franchizantky), a který představoval osobní sadu žalovaného. Důvodem k uvedenému postupu byla nedostupnost sady NUTRIADAPT ani na jedné z poboček. Žalovaná považoval prodej konkurenční sady za menší prohřešek, než prodej sady vlastní, ale s prošlou expirační lhůtou (přestože o potenciálních expiračních lhůtách žalovaná nic neví). K předání testu došlo mimo prostory poradny, do které již žalovaný ani neměl přístup a následně panu U.ovi dne 3. 8. taktéž mimo provozovnu předal výsledky. V danou dobu již byl žalovaný mimo síť žalobkyně. V rámci práce pro žalobkyni žalovaný (jinak) test Harmonela nikdy nepoužil. O produktech Harmonelo se žalovaný dozvěděl někdy v období květen - červen 2021, kdy se také na webu Harmonelo zaregistroval, od paní D. a následně také od bývalého zaměstnance pana M. (jehož příjmení si žalovaný nepamatuje), když dotaz těchto osob směřoval k ochotě žalovaného užívat produkty Harmonelo po prodeji provozovny, která žalovaný následně prodával někdy od 10. měsíce roku 2021 do února 2022, kdy s prodejem těchto produktů skončil.
26. Z výslechu **M. N.**, bylo zjištěno, že tato negovala tvrzení žalovaného, že tento neměl možnost seznámit se s čísly, pokud jde o nabytí provozoven. Pokud by systém měl rozsáhlý výpadek,

nefungoval by žádný z počítačů franšizantů. Navíc pokud žalovaný kupoval další pobočku, čísla již musel znát. Dále uvádí, že se původně jednalo o svět zdraví, ale v roce 2019 byl proveden rebranding a žalovaný měl možnost v takovém případě ve spolupráci nepokračovat. Tento se však rozhodl pro pokračování ve spolupráci, a to za situace, kdy čísla již musel znát. Žalobkyně potvrdila zájem žalovaného dodávat do systému vlastní kontakty, nejednalo se však o příliš úspěšný systém, kdy za rok bylo do systému dodáno cca 10 kontaktů, a to přes to, že uvedené představovalo určitou změnu systému pro dodávku dalších kontaktů. Žalovaný byl až do roku 2021 výrazným prodejcem produktů střevního mikrobiomu, kdy došlo k náhlému zastavení prodeje tohoto produktu a žalobkyně se dozvěděla o skutečnosti, že žalovaný spolupracuje se společností Harmonelo. S příchodem produktů HARMONELO však byly franšizanti upozorněni na skutečnost, že jde o přímou konkurenci a spolupráce s ní je v podstatě zakázána. Z důvodu náhlého zastavení prodeje střevního mikrobiomu byl proveden mystery-shopping, což potvrdilo prodej produktu Harmonelo. Žalobkyně pak vyvrací tvrzení žalovaného, pokud jde o expiraci zboží (střevní mikrobiom), když daný produkt v podstatě žádnou expiraci nemá a původní brand svět zdraví již v době provedení mystery-shoppingu nebyl k dispozici. Naopak při převedení pobočky Xxx paní N. převzala zároveň 7 odběrových sad střevního mikrobiomu. Zároveň pokud jde o předání a převzetí provozovny, žalobkyně žádnou oficiální informaci o takovém úkonu neobdržela, avšak z vnitřního systému NAS, lze zjistit, kdo provozovnu provozuje, když v uvedeném se „pouhá výměna klíčků od provozovny“ nepozná. Zároveň žalobkyně uvedla, že nadále s panem B. již na žádné úrovni nespolečuje.

27. Z výsledku svědka **J. U.** bylo zjištěno, že tento byl společností NUTRIADAPT cca přede dvěma lety v červnu požádán o provedení mystery-shoppingu v provozovně v Xxx. Byl předem instruován, že má žádat test mikrobiomu. Jednalo se o tři návštěvy, dvě na pobočce a jednu mimo pobočku. Svědek pak všechny doklady o provedeném mystery-shoppingu předal žalobkyni. Průběh mystery-shoppingu proběhl tak, že svědek se zaregistroval přes www stránky (již si nepamatuje jaké), následně obdržel kontakt, domluvil se na schůzce, kde se mu pokaždé věnoval pan B.. Nejprve byl svědkovi nabídnut rozbor krve a následně až po provedení krevního testu mu byl nabídnut test mikrobiomu. Po objednání testu mikrobiomu testovací sadu na místě nedostal, za test mikrobiomu svědek zaplatil částku 4 000 Kč, když na účtence ze dne 25. 6. 2021 je uvedeno NUTRIADAPT Xxx, P. B., xxx. Za uvedenou částku svědek obdržel produkt, u kterého si svědek matně vybavuje nápis HARMONELO, který následně identifikoval na fotografii. Svědek však nikdy předtím nebyl uvědomen, že by se mělo jednat o produkt HARMONELO. Následně se svědek setkal s panem B. v jiné provozovně, která byla provozovnou odlišnou od původní provozovny, kde mu pan B. nabídnul další produkty HARMONELO, které si již svědek nezakoupil.

IV. Skutkové hodnocení věci

28. Soud z provedeného dokazování dospěl k závěru, že žalovaný provozoval na základě franšizy dvě pobočky NUTRIADAPT, a to pobočku v Xxx a v Xxx.
29. **Pobočku v Xxx žalovaný provozoval v období od listopadu 2019 do 25. 6. 2021** [bod 9 a 23], a to na základě Smlouvy o franchizingu ze dne 14. 11. 2019 [bod 9]. S provozováním pobočky souvisí také smlouva o využívání centrální reklamy ze dne 14. 11. 2019 (shodného dne jako je Franchizingová smlouva) [bod 10]. Uvedená smlouva obsahuje také jednotlivá vymezení pojmů, odkaz na manuál a také stanovení smluvních pokut. K ukončení provozování provozovny došlo na základě Smlouvy o koupi části závodu ze dne 17. 9. 2021, když žalobkyně s postoupením provozovny dne 14. 6. 2021 vyslovila souhlas [bod 12].

Provozovna byla kupujícímu fyzicky předána 25. 6. 2021 [bod 23].

30. **Pobočku v Xxx žalovaný provozoval v období od 31. 1. 2020 do 13. 7. 2021** [bod 11 a 23]. Tuto pobočku žalovaná získal na základě Smlouvy o koupi části závodu ze dne 31. 1. 2020 [bod 11], od společnosti Xxx, s.r.o., když tato společnost již měla uzavřené jak franchizingovou smlouvu, tak smlouvu o využívání centrální reklamy, když obě smlouvy jsou ze dne 20. 11. 2019 [bod 11]. K ukončení provozování provozovny došlo na základě Smlouvy o koupi části závodu ze dne 26. 5. 2021, když žalobkyně s postoupením provozovny dne 25. 5. 2021 vyslovila souhlas [bod 12]. Provozovna byla kupujícímu fyzicky předána asi 13. 7. 2021 [bod 23]. S provozováním provozoven (ve vztahu k franšizové smlouvě) také souvisí ceník produktů [bod 13].
31. U žalovaného v provozovně v Xxx proběhl mystery-shopping, který provedl pan J. U.. Tento se prostřednictvím webových stránek xxx dne 7. 6. 2021 objednal k žalovanému. Celkem pan U. navštívil provozovnu žalovaného třikrát, kde se mu pokaždé věnoval žalovaný pan B. a jedenkrát se s žalovaným setkal mimo prostor provozovny NUTRIADAPT. Při první návštěvě byl panu U. nabídnut krevní test, který byl také proveden [bod 16]. Druhá návštěva proběhla dne 25. 6. 2021, když při této návštěvě pan U. požadoval mikrobiom test. Ten také uvedeného dne zaplatil částkou 4 000 Kč, když na příjmovém dokladu je uvedena provozovna NUTRIADAPT a jméno žalovaného [bod 17]. Testovací sada však nebyla k dispozici a měla být k vyzvednutí následující týden, což nebyla a svědek U. testovací sadu převzal až dne 1. 7. 2021. Jednalo se však o testovací sadu HARMONELO a nikoliv testovací sadu NUTRIADAPT [bod 15, 18, 25 a 27]. Následně po převzetí výsledků se svědek U. ještě jednou setkal s panem B., který mu sdělil výsledky testu a nabídl mu produkty z řady HARMONELO, což svědek odmítl [bod 27]. Produkty HARMONELO jsou podle webové stránky této společnosti nabízeny prostřednictvím MLM marketingu [bod 14] a žalovaný tyto produkty prodával v období od 10 měsíce roku 2021 do února roku 2022 [bod 25].
32. Žalobce provozoval webovou stránku xxx, skrze kterou se snažil získat další klienty jak pro svoji provozovnu NUTRIADAPT, tak pro provozovny ostatních franšizantů, která však nebyla příliš úspěšnou. O této aktivitě informoval žalobkyni, která však s provozováním tohoto systému písemný souhlas nevydala [bod 19, 24 a 26]. Na uvedených stránkách je jako kontaktní email uveden xxx [bod 19]. Žalovaný navíc tuto aktivitu uvedl v rámci svého účastnického výsledku [bod 24]. V současné době xxx žalovaného provozuje společnost Xxx [bod 20], která také provozuje své webové stránky [bod 24].
33. Při převzetí provozovny v Xxx paní Z. H. neměla požadované vzdělání (nesložila požadovaný test). Na uvedené pobočce Z. H. působila tři dny v týdnu sama, přestože její kvalifikace byla asistentská tedy uvítat klienty a poskytnout specialistovi potřebnou podporu. Působení uvedené paní H. mělo být podle výsledku žalovaného v souladu se stanoviskem žalované, se stanovením podmínky, podle které si tato musela vzdělání doplnit, k čemuž za dobu působení žalovaného v Xxx, nedošlo [bod 21 a 23].

V. Právní předpisy vztahující se k posuzované věci

34. Podle § 553 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník (dál jen „o.z.“) o právní jednání nejde, nelze-li pro neurčitost nebo nesrozumitelnost zjistit jeho obsah ani výkladem.
35. Podle § 555 odst. 1 o.z. právní jednání se posuzuje podle svého obsahu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Z. K

36. Podle § 558 odst. 1 o.z. v právním styku s podnikatelem se výrazu připouštějícímu různý výklad přisoudí význam, jaký má v takovém styku pravidelně. Není-li však druhá strana podnikatelem, musí ten, kdo se toho dovolává, prokázat, že druhé straně musel být takový význam znám.
37. Podle § 558 odst. 2 o.z. v právním styku podnikatelů se přihlíží k obchodním zvyklostem zachovávaným obecně, anebo v daném odvětví, ledaže to vyloučí ujednání stran nebo zákon. Není-li jiné ujednání, platí, že obchodní zvyklost má přednost před ustanovením zákona, jež nemá donucující účinky, jinak se může podnikatel zvyklosti dovolat, prokáže-li, že druhá strana určitou zvyklost musela znát a s postupem podle ní byla srozuměna.
38. Podle § 574 o.z. na právní jednání je třeba spíše hledět jako na platné než jako na neplatné.
39. Podle § 576 o.z. týká-li se důvod neplatnosti jen takové části právního jednání, kterou lze od jeho ostatního obsahu oddělit, je neplatnou jen tato část, lze-li předpokládat, že by k právnímu jednání došlo i bez neplatné části, rozpoznala-li by strana neplatnost včas.
40. Podle § 580 odst. 1 o.z. neplatné je právní jednání, které se přičí dobrým mravům, jakož i právní jednání, které odporuje zákonu, pokud to smysl a účel zákona vyžaduje.
41. Podle § 1724 odst. 1 o.z. smlouvou projevují strany vůli zříditi mezi sebou závazek a řídit se obsahem smlouvy.
42. Podle § 1752 odst. 1 o.z. uzavírá-li strana v běžném obchodním styku s větším počtem osob smlouvy zavazující dlouhodobě k opětovným plněním stejného druhu s odkazem na obchodní podmínky a vyplývá-li z povahy závazku již při jednání o uzavření smlouvy rozumná potřeba jejich pozdější změny, lze si ujednat, že strana může obchodní podmínky v přiměřeném rozsahu změnit. Ujednání je platné, pokud bylo předem alespoň ujednáno, jak se změna druhé straně oznámí a pokud se této straně založí právo změny odmítnout a závazek z tohoto důvodu vypovědět ve výpovědní době dostatečné k obstarání obdobných plnění od jiného dodavatele; nepřihlíží se však k ujednání, které s takovou výpovědí spojuje zvláštní povinnost zatěžující vypovídající stranu.
43. Podle § 2048 odst. 1 o.z. ujednají-li strany pro případ porušení smlouvené povinnosti smluvní pokutu v určité výši nebo způsob, jak se výše smluvní pokuty určí, může věřitel požadovat smluvní pokutu bez zřetele k tomu, zda mu porušením utvrzené povinnosti vznikla škoda. Smluvní pokuta může být ujednána i v jiném plnění než peněžitém.
44. Podle § 2051 o.z. nepřiměřeně vysokou smluvní pokutu může soud na návrh dlužníka snížit s přihlédnutím k hodnotě a významu zajišťované povinnosti až do výše škody vzniklé do doby rozhodnutí porušením té povinnosti, na kterou se vztahuje smluvní pokuta. K náhradě škody, vznikne-li na ni později právo, je poškozený oprávněn do výše smluvní pokuty.
45. Podle § 2177 odst. 1 o.z. koupí závodu se kupující stává věřitelem pohledávek a dlužníkem dluhů, které k závodu náleží; z dluhů však kupující přejímá jen ty, o jejichž existenci věděl nebo je alespoň musel rozumně předpokládat. Neudělil-li věřitel souhlas k převzetí dluhu

kupujícím, ručí prodávající za splnění dluhu. Nabytí pohledávek kupujícím se jinak řídí ustanoveními o postoupení pohledávek.

46. Podle § 2180 odst. 1 o.z. je-li kupující zapsán ve veřejném rejstříku, nabývá vlastnické právo k závodu jako celku zveřejněním údaje, že uložil doklad o koupi závodu do sbírky listin podle jiného právního předpisu.
47. Podle § 2180 odst. 2 o.z. není-li kupující zapsán do veřejného rejstříku, nabývá vlastnické právo k závodu jako celku účinností smlouvy.

VI. Právní a skutkové hodnocení věci

48. Soud v posuzované věci hodnotil důkazy ve smyslu ust. § 132 o.s.ř., a to každý důkaz zvlášť a všechny důkazy ve vzájemné souvislosti:
49. Na první místě se soud zabýval otázkou, zda se nejedná o spor z průmyslového vlastnictví, respektive, zda spor s ohledem na skutečnost, že podle přílohy franšizové smlouvy je možnost použitá ochranných známek není sporem z ochranných známek, či zda věc k uvedenému nemá přesah. V daném ohledu se k věci vyjádřil zástupce žalobkyně, že posuzovaná věc se nikterak ochranných známek netýká, a ze strany žalující se jedná o spor vyplývající ze smlouvy mezi stranami. Jádrem sporu je smluvní pokuta z porušení franšizové smlouvy (bez vztahu k ochranným známkám či jiným průmyslovým právům), k hodnocení čehož soud také přistupoval podle obsahu *rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 10. 5. 2012, sp. zn. 32 Cdo 421/2011*. Soud tak dospěl k závěru, že není na místě, aby věc byla rozhodována senátně a ve věci bylo rozhodnuto samosoudcem.
50. V dalším bodu se soud zabýval problematikou pasivní legitimace žalovaného. Žalovaný jako první svoji obranu namítl nedostatek své pasivní legitimace, když závody byly prodány novým subjektům. V tomto ohledu s odkazem na ust. § 2177 o.z. [bod 45] soud dospěl k závěru, že pokud jde o převod závodu (k čemuž došlo u obou provozoven žalovaného [bod 29 a 30]) **kupující z dluhů přebírá jen ty, o kterých věděl anebo je alespoň musel rozumně předpokládat**. Ve smlouvách o převodech není uvědomění, že by závod byl převáděn včetně pohledávky – smluvní pokuty za porušení franšizové smlouvy, nehledě na skutečnost, že k hlavnímu porušení došlo v období „předávání klíčů“ od provozovny. Pobočku v Xxx žalovaný předával 25. 6. 2021, když k předání mikrobiom setu HARMONELO došlo 1. 7. 2021. Pobočka ve Xxx byla předána 13. 7. 2021. V uvedenou dobu nástupci o porušení franšizové smlouvy ani vědět nemohli, respektive ve smyslu výše uvedeného § 2177 o.z. tyto dluhy kupující ani nemohli (s ohledem na datum jejich vzniku) rozumně předpokládat. Již jen z uvedeného důvodu je žalovaný ve věci osobou pasivně legitimovanou.
51. S uvedeným dále souvisí vznik vlastnického práva k převáděnému závodu, tak jak jsou formalities vyžadovány § 2180 odst. 1 resp. odst. 2 o.z. [bod 46 a 47]. Vlastnické právo k celku, pokud je kupujícím právnická osoba vzniká ve smyslu odst. 1 uvedeného ustanovení až uložením dokladu do sbírky listin. Uvedené je dáno především z hlediska věřitelů společnosti, když v posuzování věci žalobkyně podala souhlas s převodem podniku, a z další činnosti jí byla skutečnost změny (i ve vztahu k případným pohledávkám) známou. V posuzované věci skutečnost, že by doklady do sbírky listiny byly vloženy není prokázána. Na základě výše uvedeného [bod 50 a 51] soud dospěl k závěru o pasivní legitimaci žalovaného.

52. Pokud soud dospěl k závěru ohledně pasivní legitimace žalovaného, zabýval se problematikou namítané neplatnosti Franšízingové smlouvy. Soud smlouvu hodnotil jako celek a zároveň hodnotil platnost pro posuzovanou věc relevantních ustanovení ve smyslu § 574 o.z. [bod 38] a § 576 o.z. [bod 39] ve vztahu k § 580 o.z. [bod 580]. Zároveň soud konstatuje, že Frenšízingová smlouva je smlouvou inominátní, která není upravena jako samostatný smluvní typ v občanském zákoníku a uvedený druh smlouvy má svá specifika, která mohou představovat jistou „nevyváženost“ smlouvy, a to přes zásadu sinalagmatických úkonů. V případě franšízy je sinalagma vyváženo především nabídkou poskytovatele, který nabízí ucelený systém a podporu, když za tento systém požaduje odměnu. U tohoto druhu smluv nebývá neobvyklé, že je přesně určeno například od které společnosti a jaký druh nábytku bude pořizován. Dále je příkladem např. to, že franšízor má k dispozici kompletní know-how, ochranné známky, jednotný systém prodeje, jednotné ceny atp. Příkladem může být McDonald¹, kde jsou všechny prodejny stejné, poskytují stejné produkty za stejné ceny, a polotovary jsou pořizovány od společností McDonald vybraných dodavatelů. Ze systému McDonald dokonce vychází Big Mac Index neboli hamburgerový index, kterým se srovnává hodnota měny². Z uvedeného vyplývá potřeba ochrany obchodního tajemství a sankcí. Pokud v posuzované věci „Manuál“ nepředstavuje obchodní podmínky, ale soubor pokynů týkajících se např. uspořádání provozoven, cenovou politiku atp. nemůže být skutečnost, že tento (s ohledem na uvedené obchodní tajemství) není znám franšízantovi před podpisem franšízové smlouvy, rozporem s dobrými mravy. Stejně tak, není na místě (a ani v rozporu s dobrými mravy) pokud franšízant nemá možnost se k manuálu vyjádřit. Redukcí ad absurdum, pokud by se ke změně manuálu mohli vyjádřit všichni franšízanti, nebylo by možné kdy změnit například uspořádání provozovny nebo logo (opět jak k tomu došlo např. u McDonald(u)³) a franšíza by se tak stala určitým komunitním vlastnictvím, což zcela jistě není v zájmu poskytovatele franšízy. Pokud jde o bod smlouvy týkající se problematiky nouzového provozu, tato sama o sobě by ve smyslu § 576 o.z. nezpůsobovala neplatnost smlouvy jako celku a pro posuzovanou věc není platnost (respektive neplatnost) tohoto článku relevantní, což se týká také dalších namítaných ustanovení (čl. 14.3, 14.6) smlouvy. Soud se zabýval ještě (již relevantní) námitkou platnosti ustanovení čl. 15.1 ve vztahu ke **smluvním pokutám**. Ani toto ustanovení soud nehledal neplatným. Především výše smluvních pokut je odstupňována podle závažnosti porušení, s tím, že nejvyšší pokuta ve výši 1 000 000 Kč (jeden milion korun českých) je za narušení hospodářské soutěže, respektive za jednání ve vztahu ke konkurenci. Byť uvedená částka 1 000 000 Kč může být pojmána jako částka drakonická, soud uvedenou drakoničnost dává do souvislosti s preventivním i represivním charakterem smluvní pokuty (především v ohledu ve vztahu ke konkurenci). Pokud k uvedenému dá soud so souvislosti smluvní pokutu ve výši 1 000 Kč (jako opačný extrém) zcela jistě tato sankce preventivní charakter mít nebude. S ohledem na principiální nevyváženost kterékoliv franšízingové smlouvy a s ohledem na preventivní represivně preventivní charakter smluvní pokuty soud nedospěl k závěru o neplatnosti ustanovení o smluvních pokutách, když by se sice dalo uvažovat také o dalších částkách jako je částka 100 000 Kč nebo částka 500 000 Kč či ještě dále částka 5 000 000 Kč atd. V souvislosti s uvedeným soud danou částku má jako určitou psychologickou hranici a „zdvihnutý prst“ ohledně zásadního porušení smlouvy právě ve vztahu ke konkurenci. Uvedené ještě soud dává do souvislosti, že smlouva neobsahuje ujednání ohledně zákazu konkurence po ukončení smlouvy. Také v tomto ohledu soud částku považuje za preventivní, směřující k tomu, aby při provozování franšízy nedošlo k „budování“ konkurenčního podniku. Navíc podle komentáře *Občanský zákoník, 2. vydání (2. aktualizace,*

¹ <https://www.mcdonalds.cz/o-nas/fransizing/>

² https://cs.wikipedia.org/wiki/Big_Mac_Index

³ <https://zpravy.aktualne.cz/ekonomika/ceska-ekonomika/mcdonalds-meni-tvar-misto-cervene-bude-zeleny-i-v-cr/r~i:article:653747/>

2023): P. Bříza, P. Horák. nepřiměřeně vysoká smluvní pokuta nemůže být sama o sobě důvodem pro její neplatnost, pouze pro moderaci (srov. nadále použitelná pravidla moderace podle NS 31 Cdo 2707/2007). Neplatnost pro rozpor s dobrými mravy může nastat v případě, že by se dobrým mravům přičily okolnosti, za kterých byla smluvní pokuta sjednána, a to i případně ve spojení se skutečností, že byla sjednána nepřiměřeně vysoká smluvní pokuta (NS 31 Cdo 2707/2007).

53. Na výše uvedené navazuje porušení smlouvy samotné. Když se soud zabýval každým porušením smlouvy zvlášť a v této části je na místě se nejprve zabývat porušením nejzásadnějším, kterým je nabízení konkurenčních produktů, když franšizanti byly žalobkyní upozorněni s příchodem konkurenční firmy HARMONELO upomnění na skutečnost, že se jedná o přímou konkurenci a spolupráce s ní je v podstatě zakázaná [bod 26]. Přesto ze strany žalovaného došlo nejméně v jednom případě (mystery shoppingu) k prodeji sady HARMONELO klientovi (což potvrdil také žalovaný sám). V daném případě sice došlo k předání produktu HARMONELO klientovi dne 1. 7. 2021 [bod 31], což bylo po předání provozovny v Xxx novému provozovateli (k předání provozovny došlo dne 25. 6. 2021 [bod 29]) avšak k objednání produktu došlo dne 25. 6. 2021 a v ten den byl produkt také zaplacen společností NUTRIADAPT – P. B.. Tedy k objednání a zaplacení produktu došlo za trvání smlouvy, a na uvedeném nemění ničeho, že produkt byl dodán až po předání provozovny. V ohledu k uvedenému soud odkazuje na bod 3.5 Franšízové smlouvy, podle kterého klientela, která bude získána při provozování franšízové provozovny přísluší k Programu NUTRIADAPT, a zavazuje se, že tuto klientelu nevyužije žádným jiným způsobem ani po skončení franšízingu. V posuzované věci tedy žalovaný poskytl službu a prodej zboží v době působení v systému NUTRIADAPT, když pan U. se zaregistroval k žalovanému v době, kdy žalovaný provozovnu ještě spravoval, v rámci této provozovny se s klientem setkal dvakrát. Zároveň v poslední den, kdy žalovaný provozovnu spravoval klientovi test prodal, na čemž nic nemění skutečnost, že mu test byl dodán až poté co správu provozovny předal dalšímu subjektu. Ve smyslu výše uvedeného článku 3.5 Franšízové smlouvy se jednalo o klienta NUTRIADAPTu a nebylo v dikci žalovaného tuto skutečnost měnit. Pokud mu zboží dodal (i poté co tvrdil, že došlo k předání provozovny) jednal tak z důvodu pokračování ve vztahu ke klientovi společnosti NUTRIADAPT. Již uvedeného soud dospěl k závěru, že žalovanému z uvedeného jednání vznikla odpovědnost zaplatit smluvní pokutu. Zároveň (v tuto chvíli již pouze nad rámec) soud odkazuje také na výše uvedené, že provozovna sice byla předána, nicméně v řízení nebylo prokazováno (a tedy ani prokázáno), že by v danou dobu byly do obchodního rejstříku ve smyslu § 2180 o.z. vloženy příslušné listiny [bod 51]. Navíc v danou dobu nebyla stále převedena pobočka v Xxx, k jejímuž převodu došlo 13. 7. 2021 [bod 31], a u které také nebylo v řízení prokázáno, že by došlo k vložení příslušných listin do obchodního rejstříku. Na základě uvedeného soud dospěl k závěru, že se strany žalovaného došlo k porušení čl. 11.3 Franšízové smlouvy, když podle čl. 15.1 (pod-bod 15.1.3) má při porušení bodu 11.3 **zákaz konkurence** má žalobkyně nárok na smluvní pokutu ve výši 1 000 000 Kč. Soud se zabýval také návrhem na moderaci smluvní pokuty ve smyslu § 2051 o.z. [bod 44] když podle komentáře *Občanský zákoník, 2. vydání (2. aktualizace, 2023): P. Bříza, P. Horák Zákon nestanoví maximální výši smluvní pokuty. Ani judikatura nestanovila při aplikaci dřívější úpravy soukromého práva žádnou horní hranici, za níž by byla smluvní pokuta automaticky nepřiměřená (NS 32 Cdo 1432/2010). Vždy bude záležet na konkrétních okolnostech daného případu; to platí o smluvních pokutách jak jednorázových, tak opakovaných.* V posuzované konkrétní věci je výše smluvní pokuty posuzována s přihlédnutím ke skutečnosti, že se jedná o franšízingovou smlouvu a především, že se jedná o zákaz konkurence, když u uvedeného soud má za nerelevantní hodnotu poskytnutého zboží, které má hodnotu 4 000 Kč, když moderace není závislá jen na mechanickém posouzení smluvní pokuty (zde ve vztahu k ceně poskytnutého zboží). Naopak jako relevantní soud vzal skutečnost, že se jedná o poskytnutí zboží konkurenci, kterému je na místě do budoucna zabránit (z hlediska franšízora). Soud právě vzhledem ke skutečnosti,

že se jedná o porušení ustanovení týkající se zákazu konkurence, které je pro chod Franšízy důležité, není na místě smluvní pokutu moderovat. Navíc její moderací (např. na částku 100 000 Kč) by došlo k zásahu do franšizigtové smlouvy a smluvní pokuta by mohla ve vztazích s ostatními subjekty přestat plnit represivně preventivní charakter. Na základě uvedeného soud dospěl k závěru, že moderace v uvedeném směru není na místě.

54. Žalobkyně žádala smluvní pokutu za každé ze smluv (franšizová smlouva Xxx a franšizová smlouva Xxx). Požadavek žalobkyně tedy činil 2x 1 000 000 Kč. Soud na tomto místě dospěl k závěru, že uvedený požadavek není důvodný. V posuzované věci by se jednalo o dvojí trestání jednoho skutku, když soud použil určitou analogii k trestnímu právu kde, pokud pachatel spáchal více trestných činů, nesčítají se podle českého práva jednotlivé tresty, ale vezme se v úvahu trestní sazba nejpřísněji postihovaného trestného činu a ukládá se úhrnný trest. V posuzované věci jsou požadovány tři různé smluvní pokuty, ze třech různých skutků, když dva skutky jsou považovány za porušení dvou smluv a je tedy tato smluvní pokuta požadována dvakrát z jednoho jednání. S ohledem na odkaz trestního práva by v posuzování věci došlo ke dvojímu trestání jednoho skutku, a to navíc poměrně drakonickým trestem. Právě vzhledem ke skutečnosti, že z jednoho jednání je požadována dvojí smluvní pokuta (ze dvou smluv) soud po zhodnocení výše uvedeného dospěl k závěru, že přiznání dvojí smluvní pokuty z jednoho jednání není na místě a žalobkyni ta na místo požadované částky 2 000 000 Kč (2x 1 000 000 Kč) přiznal „pouze“ částku jednu ve výši 1 000 000 Kč.
55. Pokud jde o další porušení smlouvy spočívající v provozování webových stránek xxx zde žalovaný ani netvrdil, že by tyto stránky neprovozoval. V řízení nebyl předložen ani jednou ze stran souhlas s provozováním těchto stránek a soud tak dospěl k závěru, že jejich provozováním je porušen čl. 15.1.1. smlouvy (ve vztahu k manuálu) a za toto porušení přináležející žalobkyni smluvní pokuta ve výši 2 000 Kč. Žalobkyně opětovně požadovala přiznání částky 4 000 Kč (2x 2 000 Kč), když soud s odkazem na výše uvedené [bod 54] žalobkyni přiznal pouze jedno porušení smlouvy, tedy částku ve výši 2 000 Kč.
56. Posledním bodem porušení je skutečnost, že na pobočce v Xxx působila paní Z. H., která neměla požadované vzdělání [bod 33]. Tato sice na pobočce směla působit, ale pouze jako asistentka, a nikoliv jako nutriční specialista. S ohledem na provedené dokazování však tato na pobočce působila také jako specialista, bez požadovaného vzdělání, které si doplnila až poté co žalovaný pobočku převedl dalšímu subjektu. Také u uvedeného důvodu soud dospěl k závěru o oprávněnosti smluvní pokuty ve smyslu čl. 15.1.2 smlouvy ve výši 200 000 Kč. Také tuto smluvní pokutu soud má za oprávněně vysokou, když se jedná o zásadní porušení povinností franšízora, který má povinnost zachovávat určité standardy. Pokud jdou odborné služby poskytovány nevyškoleným personálem (respektive personálem, který ani nadvakrát nesložil požadované testy), hrozí nebezpečí nekvalifikované rady, která v poskytované oblasti může mít i své negativní následky. Z uvedeného soud dospěl k závěru o oprávněnosti smluvní pokuty i její výše, kterou také není (s ohledem na výše uvedené [bod 54]) moderovat.
57. Na základě výše uvedeného soud dospěl k závěru, že je na místě žalobě vyhovět, pokud jde o porušení smluvních povinností co do částky 1 202 000 Kč a zároveň s ohledem na skutečnost, že dvě ze smluvních pokut jsou vyžadovány ze dvou smluv (s ohledem na výše uvedené) soud dospěl k závěru, že je na místě žalobu co do částky 1 002 000 Kč zamítnout.

VI. Náhrada nákladů řízení

58. Žalobkyně byla ve sporu úspěšnou, a proto jí soud podle ustanovení § 142 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen o.s.ř.), proti žalované přiznal částečnou náhradu nákladů řízení v celkové výši 29 135 Kč. Podle § 9 odst. 3 písm. d) vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (dále jen „AT“) v platném znění ve vztahu k § 7 AT byla přiznána odměna za 3 úkony právní služby představující

- a. Převzetí věci
- b. Žaloba ze dne 1. 2. 2022
- c. Účast na soudním jednání dne 17. 10. 2022
- d. Vyjádření žalobkyně ze dne 14. 11. 2022
- e. Účast na soudním jednání dne 21. 12. 2022
- f. Účast na soudním jednání dne 25. 5. 2023 (delší než dvě hodiny 2 úkony)
- g. Účast na soudním jednání dne 3. 7. 2023
- h. Účast na soudním jednání dne 25. 7. 2023
- i. Písemný závěrečná návrh ze dne 7. 9. 2023

(17 140 Kč x 10 = 171 400 Kč) a

10x režijní paušál jako náhrada hotových výdajů v částce 300 Kč (celkem 3 000 Kč), celkem se tak jedná o částku 174 400 Kč.

Dále soud přiznal žalobkyni DPH představující částku 36 624 Kč

Celkem se jedná o částku 211 024 Kč.

Soudní poplatek činí částku 110 200 Kč

Celkem se tak jedná o částku 321 224 Kč

Žalobkyně byla ve věci úspěšnou co do částky 1 202 000 Kč (54,53 %) a žalovaný byl ve věci úspěšným co do částky 1 002 000 Kč (45,46%). Úspěch žalobkyně ve smyslu § 142 odst. 1 o.s.ř. tedy představuje $54,53 - 45,46 = 9,07 \%$.

Z výše uvedené částky náhrady nákladů řízení (včetně zaplaceného soudního poplatku) žalobkyni náleží odměna advokáta ve výši 9,07%, což představuje částku ve výši 29 135 Kč.

O lhůtách k plnění bylo rozhodnuto ve smyslu ustanovení § 160 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává u Městského soudu v Praze. O odvolání rozhoduje Vrchní soud v Praze.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost stanovenou vykonatelným rozsudkem, může oprávněný navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Praha 26. září 2023

JUDr. Mgr. P. Košík, Ph.D.
samosoudce