

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Irenou Karpíškovou v právní věci

žalobce: **POD CZ s. r. o.**, IČO 07429649
sídlem Jaurisova 515/4, 140 00 Praha 4

proti
žalované: **Česká republika - Úřad vlády České republiky**, IČO 00006599
sídlem Edvarda Beneše 128/4, 118 01 Praha 1

o ochranu pověsti právnické osoby

t a k t o :

- I. Návrh na zahájení řízení doručený soudu dne 31. května 2020, vyloučený k samostatnému projednání usnesením č.j. 92 C 28/2020-34 ze dne 8. července 2020, se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se svou žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 31. května 2020, v části vyloučené k samostatnému projednání usnesením č.j. 92 C 28/2020-34 ze dne 8. července 2020, domáhá vydání rozhodnutí, které žalovanému uloží povinnost zaslat žalobci písemnou omluvu nebo zaplatit žalobci částku ve výši 10 000 000 EUR, a to zejména, nikoli výlučně, za poškození dobrého jména, omezení a omezování podnikatelské činnosti a obchodní činnosti. Obsah omluvy nechal žalobce „ryze na žalovaném“.

Dle § 103 o.s.ř. soud kdykoli za řízení přihlíží k tomu, zda jsou splněny podmínky, ze nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení). Jednou z podmínek řízení je řádný návrh na zahájení řízení, který musí obsahovat především obecné náležitosti dle § 42 odst. 4 o.s.ř., tj. musí z něj být patrné, kterému soudu je určeno, kdo je činí, které věci se týká a co sleduje, a musí být řádně podepsáno a datováno. Dále musí návrh na zahájení řízení obsahovat také náležitosti stanovené v § 79 odst. 1 o.s.ř. Citované ustanovení mimo jiné stanoví, že návrh na zahájení řízení musí obsahovat vylíčení rozhodujících skutečností, tedy vylíčení skutkového děje, a to v takovém rozsahu, který umožňuje jeho jednoznačnou individualizaci a vylučuje záměnu s jiným skutkem, a musí z něj být patrné, čeho se navrhovatel domáhá.

Podle § 43 odst. 1 o. s. ř. předseda senátu usnesením vyzve účastníka, aby bylo opraveno nebo doplněno podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti nebo které je nesrozumitelné nebo neurčité. K opravě nebo doplnění podání určí lhůtu a účastníka poučí, jak je třeba opravu nebo doplnění provést. Podle § 43 odst. 2 o. s. ř. není-li přes výzvu předsedy senátu

podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podání, kterým se zahajuje řízení, odmítne. O těchto následcích musí být účastník poučen.

Soud usnesením č.j. 32 Cm 30/2020-15 ze dne 29. prosince 2020 vyzval žalobce k odstranění vad podání, a to že žalobce v žalobě jednak nevylicil rozhodné skutečnosti ohledně samotného zásahu do jeho dobré pověsti žalovaným, zejména neuvedl, v čem se žalobce cítí na své dobré pověsti jednáním žalovaného dotčen, dále žalobce v žalobě nevylicil rozhodné skutečnosti ohledně výše a přiměřenosti požadovaného zadostiučinění v penězích, také žalobcem uvedený žalobní petit je neurčitý a nevykonatelný, chybí formulace požadované omluvy tak, aby se jednalo o konkrétní omluvu za konkrétní skutky popsané v žalobě. Soud dále upozornil žalobce, že je nutné konkretizovat, zda požaduje omluvu i přiměřené zadostiučinění v penězích, či jen jedno z nich a které. Současně soud žalobce poučil o tom, že žaloba bude v případě neodstranění vytýkaných vad odmítnuta. Usnesení bylo žalobci doručeno dne 4. ledna 2021.

Žalobce na výzvu soudu danou usnesením shora uvedeným reagoval podáním ze dne 6. ledna 2021. Po podrobném prostudování vcelku obsáhlé žaloby, včetně jejího doplnění, soudu nezbyvá než konstatovat, že žalobce své podání neopravil a nedoplnil v souladu s výzvou, podání je stále neurčité a nesrozumitelné, žalobce nedoplnil skutková tvrzení ohledně zásahu žalovaného do jeho pověsti, ani ohledně požadavku na přiměřené zadostiučinění v penězích. Soud nemá povinnost za žalobce domýšlet „rozhodující skutečnosti“ či je vyhledávat v přílohách. Ani v petitu vyjádřený požadavek žalobce není jednoznačný a určitý, když žalobce požaduje, aby byla žalovanému uložena povinnost zvolit si jeden ze dvou níže uvedených návrhů (omluva nebo zadostiučinění ve výši 10 000 000 EUR).

Protože žalobce vady podání do dnešního dne neodstranil a v řízení pro tento nedostatek není možné pokračovat, neboť žaloba neobsahuje řádné vylicení rozhodujících skutečností ani není zcela zřejmé, čeho se žalobce domáhá, rozhodl soud dle ustanovení § 43 odst. 2 o.s.ř. o odmítnutí návrhu na zahájení řízení.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 146 odst. 3 o.s.ř. a skutečností, že žalovanému dosud žádné náklady nevznikly.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 15. února 2021

JUDr. Irena Karpíšková, v.r.
předsedkyně senátu