



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl předsedou senátu JUDr. Mgr. Petrem Košíkem, Ph.D. jako samosoudcem v právní věci

**žalobkyně:** Axxx xxxR, s.r.o., IČO: xxx,  
sídlem xxx,  
zastoupena advokátem JUDr. Ivanem Radou,  
sídlem Truhlářská 1108/3, 110 00 Praha1 – Nové Město,

**žalovaná:** Česká televize, IČO: 000 27 383,  
sídlem Na Hřebenech II. 1132/4, 147 00 Praha 4 - Podolí,

na ochranu dobré pověsti

**takto:**

- I. **Žaloba**, aby žalovaná byla povinna zdržet se jakékoliv další publikace, sdělování a rozšiřování pořadu Černé ovce – díl nazvaný „Xxx“, odvysílaného dne xxx na stanici ČT1 v 17:40 hod., jakož i jakýchkoliv odkazů na něj či jeho záznam, **se zamítá**.
- II. **Žaloba**, aby žalovaná byla povinna odstranit z internetových stránek žalované ([www.ceskatelevize.cz](http://www.ceskatelevize.cz)) všechny záznamy pořadu Černé ovce – díl nazvaný „Xxx“;

Shodu s prvopisem potvrzuje K.K.

odvysílaného dne xxx na stanici ČT1 v 17:40, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, **se zamítá.**

- III. **Žaloba**, aby žalovaná byla povinna zaslat žalobci na adresu jeho sídla písemnou omluvu následujícího znění: „Dne xxx jsme v pořadu Černé ovce na stanici ČT1 v 17:40 hod. uveřejnili díl nazvaný „Xxx“, který se týkal mimo jiné společnosti Axxx xxxR, s. r. o., a z něž vyplynulo, že uvedená společnost se v rámci svého podnikání na trhu autopůjčoven na úkor svých zákazníků obobacuje jednáním, které lze hodnotit jako nátlakové, a které vykazují podvodné prvky, a které bylo v rámci pořadu označeno i jako „podvodné“ či „okrádání.“ Za uvedená tvrzení a obvinění, která byla založena na nepravdivých skutkových tvrzeních, se společnosti Axxx xxxR, s. r. o. omlouváme.“, **se zamítá.**
- IV. **Žaloba**, aby žalované byla stanovena povinnost do tří dnů od právní moci rozsudku povinnost uveřejnit po dobu alespoň sedmi dnů omluvu v následujícím znění: „Omluva, dne xxx jsme v pořadu Černé ovce na stanici ČT1 v 17:40 hod. uveřejnili díl nazvaný „Xxx“, který se týkal mimo jiné společnosti Axxx xxxR, s. r. o., a z něž vyplynulo, že uvedená společnost se v rámci svého podnikání na trhu autopůjčoven na úkor svých zákazníků obobacuje jednáním, které lze hodnotit jako nátlakové, a které vykazují podvodné prvky, a které bylo v rámci pořadu označeno i jako „podvodné“ či „okrádání.“ Za uvedená tvrzení a obvinění, která byla založena na nepravdivých skutkových tvrzeních se společností Axxx xxxR, s. r. o. omlouváme.“, a to na úvodní stránce webových stránek žalované ([www.ceskatelevize.cz](http://www.ceskatelevize.cz)) v její horní části tak, aby byla omluva viditelná hned po zobrazení stránky, s výškou písma nejméně 3,8 mm, **se zamítá.**
- V. Žalobkyně je povinna zaplatit žalované náhradu nákladů řízení ve výši, ve výši 2 178 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

## Odůvodnění:

### I. Vymezení věci

1. **Dne 3. 3. 2022 žalobkyně, ke zdejšímu soudu žalobu**, kterou se domáhala zdržení další publikace pořadu odvysílaného dne xxx v 17:40 minut na stanici ČT1 v rámci jednotlivých dílů pořadu s názvem „Černé ovce“. Uvedený díl byl vysílán pod názvem „Xxx“ (dále jen „pořad“). Dále žádal, aby došlo ke stažení tohoto dílu také z webových stránek České televize. Dalším požadavkem žalobkyně bylo zaslání a také zveřejnění (ve výroku uvedené) omluvy, když žalobkyně má za to, že odvysíláním uvedeného pořadu došlo k zásahu do její dobré pověsti. Když již pouze zařazení tohoto pořadu v rámci projektu Černé ovce představuje samo o sobě zásah do dobré pověsti žalobkyně.
2. Žalobkyně provozuje autopůjčovnu a jejím zákazníkem byla také paní M. J., která se ve výše uvedeném pořadu [bod 1] jako zákazník objevila. V uvedeném pořadu však zazněla celá řada nepravdivých, neúplných nebo pravdu zkreslujících skutkových sdělení, **kteřé se dotýkají dobré pověsti žalobkyně.** Po odvysílání pořadu, žalobkyně přes mnoho spokojených klientů se stala terčem kritiky i od lidí, se kterými žalobkyně v rámci své podnikatelské činnosti nikdy nepřišla do styku. Zároveň významně poklesl počet objednávek a některé právě s odkazem na pořad byly zrušeny. V tomto ohledu žalobkyně uvádí ekonomické dopady představující pokles objednávek o 70 % a snížení hodnocení autopůjčovny na Google z 4,3 na 3,5, když právě

prezentace na Google je pro autopůjčovnu klíčovým bodem prezentace.

3. Pokud jde o (uvedené) nepravdivé nebo zkreslené informace odkazuje v žalobě žalobkyně pouze na některé z nich a to: a) *zpochybňování existence poškození vozidla, byť paní J. sama uvedla, že vůz poškozen byl, b) informace o jednostranně navýšeném, přestože o vyšší nájemného byla paní J. uvědomena s dostatečným předstihem a sama vyšší nájemného do objednávky uvedla, c) informace týkající se kauce ve výši 0 Kč.* Dále žalobkyně odkazuje na skutečnost, že v pořadu byly výslovně použity výrazy jako okradení či podvodné jednání a zákaznice se měla dočkat faktury za „údajné poškození vozu“. Ohledně pravdivosti tvrzení pak žalobkyně odkazuje na **rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 18. 3. 2008 sp. zn. 30 Cdo 1385/2006**, podle kterého „*Pravdivost těchto tvrzení ovšem musí prokázat původce (důkaz pravdy). Není proto věci žalobce, domáhajícího se ochrany dobré pověsti právníkové osoby, aby prokázoval, resp., prokázal, že tato tvrzení nejsou pravdivá*“.
4. **Žalovaná se k žalobě vyjádřila podáním datovaným dnem 21. 3. 2022**, ve kterém hned na prvním místě uvádí, že žalobou uplatněný nárok neuznává, když zároveň odvysílání pořadu včetně jejího obsahu učinila nespornou skutečností. Nesouhlasí s tím, že by pořad Černé ovce měli mít bulvární charakter. Dále se žalovaná vyjádřila ke skutečnostem týkající se obsahu pořadu s odkazem na řízení ve věci vedené před Obvodním soudem pro Prahu 4 pod sp. zn. 16 C 46/2009, týkající se příběhu (zaneseného v pořadu) paní J. s pronájmem vozidla. V rámci uvedeného řízení před obvodním soudem pro Prahu 4 sp. zn. 16 C 46/2009 byla vyslechnuta redaktorka K.D., která reportáž připravila, a podle které se žalobkyně odmítla vyjádřit na kameru. Zároveň se redaktorce ozývali další lidé, kteří měli se žalobkyní také negativní zkušenost, když negativní zkušenosti se odráží také na Facebooku a na webových stránkách xxx. Na druhou stranu negativní recenze žalobkyně může požádat u Google o smazání negativních recenzí, které se následně přestanou zobrazovat.

## II. Důkazní situace a skutkové hodnocení věci

8. Soud nařídil jednání na 17. 6. 2022, 22. 9. 2022, 14. 11. 2022, 2. 2. 2023, 10. 8. 2023 a 24. 8. 2023, když při jednáních soud provedl dokazování, a ve věci vynesl dne 24. 8. 2023 rozsudek. Soud z provedeného dokazování zjistil, že Žalobkyně je v Obchodním rejstříku vedenou právnickou osobou [bod 15 protokol o jednání ze dne 2. 2. 2023] a **pořad žalované je od 21. 9. 2019 vystaven na jejich webových stránkách iVysílání**, s popisem reportáže, který žalovaná učinila nesporným (zaplacení vratné kauce za zaplacení vozidla a na místo vrácení kauce se zákaznice dočkala faktury za poškození vozu). Při prezentaci pořadu na těchto webových stránkách není uvedeno jméno žalobkyně [bod 2 protokol o jednání ze dne 14. 11. 2022]. Při přípravě pořadu bylo také žádáno stanovisko žalobkyně a její vyjádření na kameru, což bylo žalobkyní dne 18. 10. 2018 odmítnuto a odkázáno na obsáhlé vyjádření ze dne 12. 10. 2018 [bod 5 protokol o jednání ze dne 14. 11. 2022].
9. Uvedený pořad **Xxx** se objevil také ve **vyhledávání Google** s vyhledáním klíčových slov „*černé ovce xxx*“. Jedno z předních odkazů ve vyhledání mají obsahují jak jméno žalobkyně, tak odkaz na reportáž s označením nepříjemné zkušenosti [body 3 a 4 protokol o jednání ze dne 14. 11. 2022], když na uvedené navazuje že pokud žalobkyně, byla v minulosti vyhledávána prostřednictvím vyhledávače Google, pak již třetí odkaz představuje odkaz na pořad žalované s hlavním podnadpisem, s textem nepříjemná zkušenost se zápůjčkou vozu [bod 1 protokol o jednání ze dne 14. 11. 2022]. Negativní hodnocení se pak objevuje také v dalších médiích a prostřednictvím Facebooku xxx nebo webové stránky xxx [bod 5 - 7 protokol o jednání ze dne 24. 8. 2022].

10. Na webu byly také publikovány také všeobecné obchodní podmínky [bod 1 protokol o jednání ze dne 14. 11. 2022]. Ke snížení hodnocení (a škodám z uvedeného vzniklé) se v rámci své svědecké výpovědi před Obvodním soudem pro Prahu 4 (dne 28. 1. 2020, sp. zn. 16 C 46/2019) vyjádřil svědek M. K. (ten se také mj. vyjádřil ke genezi zapůjčení vozidla paní J. [bod 10 tohoto rozhodnutí]). Snížení reputace je dáno také do souvislosti s reputací známé společnosti SIXT, který má na hodnocení Google „3,8“, když žalobkyně má toto hodnocení Google „3,9“ což je ve srovnání se žalobkyní nepatrně nižší hodnocení [bod 20 protokol o jednání ze dne 2. 2. 2023 a bod 21 protokol o jednání ze dne 10. 8. 2023].
11. **Obsahem reportáže** bylo, že paní J., která v reportáži tvrdí, že je poškozenou stranou si původně objednala pronájem vozidla Minicooper (email ze dne 16. 6. 2018), kde byla sjednána cena včetně DPH 13 960 Kč [bod 9 protokol o jednání ze dne 14. 11. 2022]. Nájemní smlouvu paní J. však podepsala dne 15. 6. 2018, když předmětem nájmu bylo (po předchozích změnách) vozidlo Audi Q3 a nikoliv původní požadované vozidlo. Nájemní vztah byl trvat od 15. 6. 2018 do 25. 6. 2018, když nájemné za každý započatý den činilo 2 499 Kč. Ve smlouvě je uvedeno, že kauce činí 0 Kč, avšak v jejím horním rohu je uvedeno, že tato kauce činí 34 060 Kč. Paní J. tedy podle uvedeného danou částku zaplatila a žalobkyně tuto částku převzala, což strany ani nečiní sporným [bod 8 protokol o jednání ze dne 14. 11. 2022]. Při jednání 10. 8. 2023 bylo provedeno dokazování celou předmětnou reportáží týkající se jak jednání žalobce vůči paní J., která si tedy zapůjčila vozidlo vyšší kategorie, než původně zamýšlela (což však není spornou částí reportáže). Spornou částí reportáže je až to, že došlo k vrácení (mírně poškozeného vozidla). Když oprava poškození vozidla činila částku, která se bezmála rovnala jistotě složené při zapůjčení vozidla. Původně klientka žalobkyně (paní J.) neměla dle svého tvrzení, platit zálohu žádnou, přesto na výzvu žalobkyně zaplatila zálohu ve výši 34 060 Kč, a to v hotovosti, když jí neměla fungovat karta (záloha však byla vybrána kartou z bankomatu). Sporné je, že právě z této zálohy mělo být zapláceno poškození vozidla, které je (podle reportáže) domnělé.
12. **Vrácení poškozeného vozidla** – respektive, že ze strany paní J. došlo k vrácení poškozeného vozidla bylo prokazováno protokolem o jednání před soudem prvního stupně – 16 C 46/2019 ze dne 20. 8. 2019. Zde pan T.K. v rámci své svědecké výpovědi uvedl, že si při vrácení vozidla všiml dolíku na kapotě. Zároveň paní J. (poškozená zákaznice) uvedla, že po předání vozu byli zaměstnanci žalobkyně vozidlo projet a teprve po jejich návratu, byla upozorněna, že na vozidle je dolík. Tedy poté co zaměstnanci žalobkyně byli s vozidlem cca 10-15 minut bez její přítomnosti [bod 12 protokol o jednání ze dne 14. 11. 2022]. O zapůjčení a vrácení vozidla byl sepsán protokol o předání vozidla [bod 10 protokol o jednání ze dne 24. 8. 2023] Stejně tak se vrácení poškozeného vozu při jednání ve věci 16 C 46/2019 ze dne 28. 1. 2020 vyjádřil svědek K., podle kterého poškozená J. sama uvedla, že dolík tam je [bod 13 protokol o jednání ze dne 2. 2. 2023]. Pokud jde o tvrzené poškození vozu a částek vyplacených za opravu tohoto poškození, toto žalobkyně prokazuje fakturou č. 1801110 ze dne 29. 6. 2018, kde jsou náklady žalobkyně přesně vyčísleny, s čímž také souvisí faktury od dodavatele opravy vozu [bod 6 a 7 protokol o jednání ze dne 14. 11. 2022]. K uvedenému byly také předloženy fotografie, ze kterých dolík na kapotě není patrný [bod 14 a 15 protokol o jednání ze dne 24. 8. 2023].
13. **Vztah paní J. se žalobkyní** odráží mj to že tato na žalobkyni podala trestní oznámení, které však bylo odloženo.
14. Skutečnost, že **pořad Černé ovce má negativní konotace** pak vyplývá ze stránky OnaDnes.cz, a Článku radiožurnálu ze dne 26. 2. 2019 [bod 10 a 11 protokol o jednání ze dne 14. 11. 2022], když paní J. požadovala vrácení kauce [bod 16 protokol o jednání ze dne 24. 8. 2023].

15. Před podáním žaloby byla žalovaná **předžalobní výzvou** ze dne 7. 12. 2021 vyzvána k upuštění od neoprávněného zásahu a odstranění následku [bod 14 protokol o jednání ze dne 2. 2. 2023].

#### IV. Právní předpisy vztahující se k posuzované věci

16. Podle § 135 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník (dál jen „o.z.“) právnická osoba, která byla dotčena zpochybněním svého práva k názvu nebo která utrpěla újmu pro neoprávněný zásah do tohoto práva, nebo které taková újma hrozí, zejména neoprávněným užitím názvu, se může domáhat, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek.
17. Podle § 135 odst. 2 o.z. Stejná ochrana náleží právnické osobě proti tomu, kdo bez zákonného důvodu zasahuje do její pověsti nebo soukromí, ledaže se jedná o účely vědecké či umělecké nebo o tiskové, rozhlasové, televizní nebo obdobné zpravodajství; ani takový zásah však nesmí být v rozporu s oprávněnými zájmy právnické osoby.

#### V. Právní a skutkové hodnocení věci

18. Soud v posuzované věci hodnotil důkazy ve smyslu ust. § 132 o.s.ř., a to každý důkaz zvlášť a všechny důkazy ve vzájemné souvislosti:
19. Na prvním místě se soud zabýval právním hodnocením věci, když ve věci se žalobkyně domáhá své dobré pověsti, k jejímuž poškození mělo dojít jednáním žalované. Na prvním místě k poškození dobré pověsti mělo dojít již jen zařazením pořadu týkajícího se žalobkyně do formátu Černých ovcí. Uvedený pořad se zabývá poukazováním na „šmejdy“ a nepoctivé podnikatele, když již pouze v tomto ohledu zařazení reportáže do pořadu poškozuje její dobrou pověst. Zároveň žalobkyně nesouhlasí se závěry, ke kterým v pořadu žalovaná dospěla. Odvysílání pořadu pak mělo za následek snížení hodnocení, negativní reference a zároveň snížení počtu zákazníků, a dokonce odřeknutí některých zákazníků. K uvedenému je však nutné přistupovat ve smyslu závěrů rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 30. 11. 2021, sp. zn. 23 Cdo 327/2021 [R 66/2022 civ.] podle kterého právnická osoba nemá právo na odčinění nemajetkové újmy způsobené (samotným) neoprávněným zásahem do své pověsti podle § 135 odst. 2 o.z. není-li výslovně ujednáno jinak. V posuzované věci tak není na místě žalobě vyhovět z uvedeného (judikurního) důvodu. I pokud by tedy bylo na místě z ostatních (skutkových) důvodů na místě žalobě vyhovět, není možné žalobě vyhovět z důvodu právního hodnocení věci.
20. Soud uvedené dává do souvislosti s rozhodnutím Městského soudu v Praze č.j. 22 Co 200/2022, když v ohledu k uvedenému má za to, že je na místě nadále postupovat podle rozhodnutí Nejvyššího soudu, když ve vztahu k uvedenému rozhodnutí (23 Cdo 327/2021) již začíná vznikat ustálená judikatura. Není tedy na místě do budoucna polemizovat s rozhodnutím Nejvyššího soudu, když je na místě toto rozhodnutí (právě s ohledem na vznikající judikaturu) respektovat.
21. Přes provedené dokazování s ohledem na právní hodnocení věci se jeví další skutkové hodnocení jako nadbytečné, a to přes provedené dokazování jako nadbytečné.

22. Na základě výše uvedených skutečností soud dospěl k závěru, že je na místě žalobu zamítnout ve všech jednotlivých jejích požadavcích, když všechny body žalobního petitu mají základ v požadavku žalobkyně na ochranu dobré pověsti právnické osoby. Uvedené se týká jak požadavku zdržení se publikace pořadu a jeho odstranění z webových stránek právě s ohledem na poškozování dobrého jména vysíláním uvedeného pořadu.

#### **VI. Náhrada nákladů řízení**

23. Žalovaná byla ve sporu úspěšnou, a proto jí soud podle ustanovení § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen o.s.ř.), proti žalované přiznal náhradu nákladů řízení v celkové výši 10 164 Kč. Podle § 7 AT byla přiznána odměna za 3 úkony právní služby představující
- a. Vyjádření k žalobě, datované dnem 21. 3. 2022
  - b. Účast na soudním jednání dne 17. 6. 2022
  - c. Účast na soudním jednání dne 14. 11. 2022
  - d. Účast na soudním jednání dne 2. 2. 2023
  - e. Účast na soudním jednání dne 10. 8. 2023
  - f. Účast na soudním jednání dne 24. 8. 2023
- (300 Kč x 6 = 1 800 Kč)

Uvedená částka byla navýšena o DPH ve výši 378 Kč  
Celkem se tak jedná o částku 2 178 Kč

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává u Městského soudu v Praze. O odvolání rozhoduje Vrchní soud v Praze.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost stanovenou vykonatelným rozsudkem, může oprávněný navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Praha 24. srpna 2023

JUDr. Mgr. Petr Košík, Ph.D.  
samosoudce