



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl předsedou senátu JUDr. Mgr. Petrem Košíkem, Ph.D. jako samosoudcem v právní věci

žalobkyně: **KOMA Consulting, s.r.o.**, IČO: 265 04 081,
sídlem Dohalická 363, 190 14 Praha 9 - Klánovice
zastoupená advokátem JUDr. Ondřejem Bultasem
sídlem Sokolovská 81/55, 186 00 Praha 8 - Karlín

proti

žalované: **H. M.**, nar. xxx,
bytem xxx
zastoupená advokátem Mgr. Ing. Robertem Bochníčkem,
sídlem Americká 489/33, 301 00 Plzeň 3 - Jižní předměstí

o náhradu škody a jiné újmy vzniklé odmítnutím insolvenčního návrhu

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaslat žalobkyni na její adresu Dohalická 949, Klánovice, 190 14 Praha 9 do patnácti dní od právní moci tohoto rozsudku omluvu následujícího znění:

„Já, H. M., se tímto omlouvám společnosti KOMA Consulting, s.r.o., IČ: 265 04 081, se sídlem Dohalická 949, Klánovice, 190 14 Praha 9, zapsané v obchodním rejstříku

vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 86321 za to, že jsem na ni podala dne 22. 11. 2016 k Městskému soudu v Praze vadný insolvenční návrh, který byl soudem odmítnut, a za veškerou újmu, kterou společnosti KOMA Consulting s.r.o. v této souvislosti utrpěla.“

- II. Žaloba, aby žalovaná byla povinna zaplatit žalobkyni částku ve výši 34 485 Kč s příslušenstvím do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, se zamítá.
- III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni peněžitou částku ve výši 200 000 Kč spolu s 8,05% ročním úrokem z prodlení z částky 200 000 Kč od 13. 1. 2017 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- IV. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni k rukám zástupce žalobkyně advokáta JUDr. Ondřeje Bultase, sídlem v Praze náhradu nákladů řízení ve výši 232 818,94 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. **Žalobkyně podala původně k Okresnímu soudu Most žalobu dne 17. 2. 2017**, kterou se ve smyslu § 147 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (dále jen „**InsZ**“) domáhala újmy vzniklé v důsledku podaného neodůvodněného Insolvenčního návrhu, a to formou přiměřeného zadostiučinění jak formou omluvy, tak požadavkem na zaplacení částky 200 000 Kč a dále se žalobkyně domáhala zaplacení vzniklé škody ve výši 34 485 Kč. Žalobkyně tak požadovala omluvu ve znění „*Já H. M., se tímto omlouvám společnosti KOMA Consulting, s.r.o., IČ: 265 04 081, se sídlem Dobalická 949, Klánovice, 190 14 Praha 9, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 86321 za to, že jsme na ni podala dne 22. 11. 2019 k Městskému soudu v Praze vadný insolvenční návrh, který byl tímto soudem odmítnut, a za veškerou újmu, kterou společnost KOMA Consulting, s.r.o. v této souvislosti utrpěla.*“. Dále se domáhala (jak je uvedeno výše) vzniklé škody ve výši 34 485 Kč a nemajetkové újmy ve výši 200 000 Kč.
2. Odůvodnění podaného návrhu spočívalo v tom, že žalobkyně je od roku 2002 podnikatelkou v oblasti výroby vlákniny, papíru a lepenky a zboží z těchto materiálů, když zároveň provozuje internetový obchod s příslušenstvím pro elektrospotřebiče. Její situace na trhu je stabilní, řádně a včas plní své závazky. Těší se dobré pověsti a vztahy s obchodními partnery jsou založeny na vzájemné důvěře, což se projevuje (respektive projevovalo) například poskytováním plnění bez zálohových plateb, případně byly vystavovány faktury s delší dobou splatnosti. Přes výše uvedené podala žalovaná k Městskému soudu v Praze Insolvenční návrh (doručený Městskému soudu dne 24. 11. 2016, insolvenční návrh je datován dnem 22. 11. 2016), kterým se žalovaná domáhala vydání rozhodnutí o úpadku žalobkyně (dále jen „**Insolvenční návrh**“). Na základě tohoto uvedeného Insolvenčního návrhu Městský soud v Praze vyhláškou č.j. MSPH 76 INS 26805/2016-A-2 oznámil zahájení insolvenčního řízení a následně usnesením ze dne 30. 11. 2016, č.j. MSPH 76 INS 20805/2016-A-6 byl insolvenční návrh ve smyslu § 128 odst. 1 InsZ odmítnut, když toto ustanovení se použije, pokud Insolvenční návrh je nesrozumitelný nebo neurčitý a pokud

tyto vady nejsou v sedmidenní lhůtě odstraněny. Po zahájení insolvenčního řízení, tak žalobkyně v období od 24. 11. 2016 - 30. 11. 2016 splňovala zákonné podmínky úpadku, když tato informace je z Obchodního rejstříku patrna dodnes.

3. V době podání insolvenčního návrhu žalobkyně v úpadku nebyla, když se domnívá, že cílem, proč žalovaná přistoupila k podání insolvenčního návrhu, byla její snaha vytvořit tlak na žalobkyni k úhradě pohledávek, které žalobkyně považuje (a považovala) za sporné. Zároveň se jednalo o snahu žalované poškodit žalobkyni na její pověsti. Zpráva o zahájení insolvenčního řízení se mezi klienty žalobkyně poměrně rychle rozšířila což následně žalobkyni v majetkové sféře, na dobré pověsti, ve spolupráci s obchodními partnery, a dokonce i se spotřebiteli, skutečně poškodilo. Uvedené se projevilo například ztrátou zájmu o dodávky ze strany žalobkyně jejím klientům, nebo požadavek vyšších zálohových plateb, vznikem nemožnosti úhrady zboží na fakturu, což se projevilo v jejím cash-flow a možnost generovat další zisk. Dokonce došlo k požadavku obchodního partnera žalobkyně k předložení účetních výkazů k ověření finanční situace žalobkyně. Zároveň žalobkyni vznikla škoda spojená s insolvenčním řízením samotným, což se projevilo ve škodě - nákladech na právního zástupce žalobkyně, kde žalobkyně požaduje částku ve výši 34 485 Kč.
4. Žalovaná již v minulosti již jednou (v roce 2014) podala insolvenční návrh týkající se žalobkyně a na základě tohoto insolvenčního návrhu bylo Městským soudem v Praze pod sp. zn. MSPH 76 INS 14520/2014 zahájeno insolvenční řízení, když také tento (předchozí) insolvenční návrh byl soudem odmítnut ve smyslu § 128 odst. 1 InsZ.
5. Pokud jde o nemajetkovou újmu, požaduje žalobkyně zadostiučinění zaslání písemné omluvy a dále zaplacení finanční částky ve výši 200 000 Kč.
6. **Žalovaná se k podané žalobě vyjádřila podáním datovým dnem 5. 10. 2017, když ve svém vyjádření uvádí, že** žalobkyně byla v minulosti natolik degradována, že již není možné ji dále dehonestovat a navrhla, aby soud žalobu zamítl. Na prvním místě svého vyjádření uváděla, že soud by jako první prejudiciální otázku měl řešit problematiku odstoupení od smlouvy ze dne 21. 4. 2014, když v souvislosti s otázkou porušení povinnosti nájemce (z uvedené smlouvy ve vztahu k žalobkyni) hrozili žalované škody přesahující částku 100 000 000 Kč (sto milionů korun českých). Uvedené představuje spor o přístup k Fotovoltaické elektrárně (Xxx č.p. xxx, Most). Ve vztahu k nájemní smlouvě, kterou by soud měl řešit jako předběžnou otázku žalovaná uvedla, že **1)** žalobkyně po dobu 2 ½ roku hradila nájem se zpožděním, **2)** v Obchodním centru č.p. xxx, Most po dobu 527 dní krást elektřinu se škodou 204 376,034 Kč, **3)** žalobkyně za rok 2012, 2013 a 2014 neuhradila nedoplatky za odebrané služby s nájmem spojené (teplo, TUV, vodné + stočné), **4)** neuhradila částku cca 14 000 Kč představující zvýšené náklady na protipožární ochranu danou specifikami podnikání žalobkyně, **5)** vyměnila vložky a bránila žalované v přístupu do její nemovitosti.
7. Žalovaná výslovně uvádí, že svým tvrzením vyvrací tvrzení žalobkyně uvedené v žalobě, že žalobkyně „*dlouhodobě se na trhu chová tak, že plný své závazky řádně a včas, svůj obchod vede seriózně, je spolehlivý... atd.*“, což neodpovídá skutečnosti, když závazky žalobkyně vznikla v roce 2012 jsou vymáhány ještě v den podání žaloby, prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 9, když konkrétně se jedná o věc **1)** 17 C 240/2014 o zaplacení částky 204 376,034 Kč, **2)** 8 C 30/2016 o zaplacení 320 500 Kč, **3)** 9 C 59/2016 o zaplacení 1 068 330 Kč s přísl., **4)** žalobkyně neuhradila za rok 2012, 2013 a 2014 vyúčtování záloh na teplo, TUV, vodné a stočné v souvislosti s nájmem provozovny, **5)** žalobkyně do dne podání žaloby neuhradil částku ve výši 14 000 Kč za protipožární opatření, přestože se v nájemní smlouvě zavázala,

že tento druh nákladů bude hradit ze svého. Celkem se jedná o žalobkyni zaviněnou škodu ve výši cca 2,5 milionu Kč (bez příslušenství). V souvislosti s řešením uvedených věcí, také žalobkyně navrhla přerušování řízení, do doby, než tyto věci budou vyřešeny. V závěrečné části vyjádření žalované, tato uvedla, že z usnesení o odmítnutí insolvenčního návrhu je nesporné, že návrh nebyl šikanózní, což je skutečnost, která by se nepochybně v odůvodnění je odmítavého usnesení projevila, návrh o odmítnutí insolvenčního návrhu je odůvodněn pouze formálními důvody.

II. Řízení do přidělení věci Městskému soudu v Praze

8. Okresní soud Most ve věci nařídil jednání na 9. 11. 2018 (protokol o jednání ve spise na čl. 164 - 167a) a na 11. 3. 2019, když při jednání dne 11. 3. 2019 po provedeném dokazování ve věci vynesl rozsudek, kterým žalobě v plném rozsahu vyhověl. Proti tomuto rozsudku žalovaná dne 23. 4. 2019 a podala odvolání o kterém rozhodl Krajský soud v Ústí nad Labem usnesením ze dne 7. 8. 2019, č.j. 95 Co 125/2019 - 258 tak, že rozsudek Okresního soudu v Mostě zrušil a věc postoupil Městskému soudu v Praze jako soudu věcně a místně příslušnému.

III. Důkazní situace - dokazování provedené soudem prvního stupně

9. Městský soud v Praze ve věci nařídil jednání dnem 5. 8. 2020 (čl. 324 - 325), dnem 21. 6. 2021 (čl. 353 - 354a), dnem 2. 3. 2022 (čl. 376 - 391) a dnem 6. 4. 2022 (čl. 412 - 413), když při jednání konaném dne 6. 4. 2022 pouze došlo k vyhlášení rozhodnutí. Soud při výše uvedených jednáních provedl dokazování a to:
10. **Výpis z obchodního rejstříku navrhovatelky**, podle kterého je žalobkyně v tomto rejstříku vedenou právnickou osobou s předmětem podnikání - výroba vlákniny, papíru a lepenky a zboží z těchto materiálů, textilního zboží (kromě oděvů a oděvních doplňků).
11. **Výpis z veřejné části živnostenského rejstříku**, podle kterého je žalovaná v tomto rejstříku uvedenou fyzickou podnikající osobou s ohlašovací živností vázanou s předmětem činnosti vedení účetnictví, vedení daňové evidence.
12. **První návrh na prohlášení konkursu na majetek žalobkyně podaný žalovanou k Městskému soudu v Praze (zdejšímu soudu) dne 27. 5. 2014.** S tímto návrhem souvisí vyjádření dlužníka k insolvenčnímu návrhu ze dne 13. 6. 2014 ve kterém odpůrkyně navrhuje, aby insolvenční návrh byl zamítnut. Uvedený první návrh na prohlášení konkursu na majetek žalobkyně byl **usnesením Městského soudu v Praze ze dne 16. 7. 2014, č.j. MSPH 76 INS 1420/2014-A-12**, odmítnut.
13. **Druhý návrh na prohlášení konkurzu na majetek odpůrce (žalobkyně) ze dne 22. 11. 2016 podaný navrhovatelkou (žalovanou) H. M. proti odpůrkyni (žalobkyni) KOMA Consulting**, podané zdejšímu soudu. Součástí tohoto návrhu je také plná moc udělená žalovanou JUDr. Petru Hrabákovi dne 21. 11. 2016, k podání tohoto insolvenčního návrhu. Po podání návrhu došlo dne 24. 11. 2016 v 10:24 hodin ke zveřejnění v insolvenčním rejstříku **vyhlášky Městského soudu v Praze sp. zn. MSPH 17 INS 26805/2016-A-2 ze dne 24. 11. 2016**, kterou vůči žalobkyni bylo zahájeno insolvenční řízení. K tomuto (druhému) návrhu se žalobkyně vyjádřila podáním s názvem **vyjádření dlužníka k insolvenčnímu návrhu ze dne 25. 11. 2016** AK Boltas, Kvitková, Křeta, kterým

zástupce žalobkyně (v insolvenčním řízení dlužníka) navrhla odmítnutí insolvenčního návrhu, když návrh samotný nesplňuje obsahové požadavky InsZ a žalobkyně ani nesplňuje formální požadavky úpadku dlužníka. Následně došlo **usnesením Městského soudu v Praze ze dne 30. 11. 2016, čj. MSPH 76 INS 26805/2016-A-6**, k odmítnutí insolvenčního návrhu věřitele ze dne 20. 11. 2016 na zahájení insolvenčního řízení a prohlášení konkurzu na majetek žalobkyně. Důvodem pro odmítnutí insolvenčního návrhu je podle tohoto usnesení skutečnost, že insolvenční návrhovatel (žalovaná) nedostala požadavkům insolvenčního zákona na obsahové náležitosti insolvenčního návrhu. Insolvenční návrh neobsahuje konkrétní údaj o splatnosti pohledávek insolvenčního návrhovatele a dále tento návrh neobsahuje údaje o splatnosti dalších pohledávek, návrhovatelkou označených věřitelů.

14. **Faktura daňový doklad č. 20161201/112 AK JUDr. Ondřeje Bultase** vystavená dne 1. 12. 2016, splatná 11. 12. 2016, adresovaná žalobkyni, týkající se odměny za právní zastoupení, sepsí právních dokumentů zastoupení. Celkem se jedná o fakturovanou částku 34 485 Kč. S touto fakturou souvisí **Transakční historie Unicredit Bank a.s.**, podle které dne 14. 12. 2016 žalobkyně svému právnímu zástupci zaplatila částku 34 485 Kč.
15. **E-maily adresované žalované ve vztahu k insolvenčnímu řízení**, konkrétně se jedná o žádost ze dne 25. 11. 2016 od společnosti Tempo ve vztahu k insolvenčnímu řízení, a dále se jedná o e-mail ze dne 29. 11. 2016 od společnosti Fibex Nonwovens, a.s. ve kterém je žalobkyně upozorněna na skutečnost, že se žalobkyně ocitla na seznamu společností s vyšší mírou rizika, a v takovém případě není možné žalobkyni dodávat zboží na faktury s odloženou splatností a také e-mail ze dne 30. 11. 2016 od společnosti Pražská Plynárenská, a.s., ve kterém tato žádá sdělení bližších informací ve vztahu k podanému insolvenčnímu návrhu.
16. **Přípis od žalobkyně adresovaný žalované ze dne 9. 1. 2017 s názvem výzva ke zdržení se dalšího protiprávního jednání**, výzva k omluvě, výzva k úhradě nemajetkové újmy a k náhradě škody, kterou je žalovaná vyzvána, aby se zdržela dalších neoprávněných zásahů do práv společnosti spočívajících v podávání nedůvodných insolvenčních návrhů. V tomto přípisu žalobkyně požaduje zaslání písemné omluvy za zásah do práva společnosti a k úhradě nemajetkové újmy spočívající v zaplacení finanční částky odpovídající rozsahu a intenzitě protiprávního plnění do práv společnosti, a to ve výši 200 000 Kč a k náhradě škody ve výši 34 485 Kč. Tento důkaz byl proveden včetně podacích lístků a dodejky s datem 12. 1. 2017. Na tento přípis reaguje **JUDr. Petr Hrabák** (zástupce žalované) **přípisem ze dne 22. 1. 2017 adresovaným společnosti KOMA Consulting a.s. a JUDr. Ondřej Bultasovi**, který začíná K.o, jiné oslovení pro individuuum, které se zatím beztretně způsobilo těžkou újmu na zdraví a brachiálním násilím nemám. Dále je obsahem uvedeného přípisu, že žalovaná se omlouvat nebude a nemajetková újma žalobkyni žádná nevznikla, a že žalovaná plnění odmítá.
17. **Hodnocení společnosti KOMA Consulting, s.r.o.**, jak lidé hodnotí firmu, kde je pouze jedno jediné velmi negativní hodnocení datované dnem 23. 1. 2017 vztahující se ke údajné krádeži elektriny za období 517 dní v částce 198 000 Kč, bezdůvodné napadení těžce nemocného důchodce (zřejmě jednatelem společnosti), atd. Žalobkyně se u společnosti Firmy.cz domáhala odstranění uvedeného negativního komentáře, jak vyplývá z **e-mailu ze dne 6. 11. 2017** a ze dne 5. 11. 2017 a 31. 1. 2017, 27. 1. 2017 a 25. 1. 2017. S tímto (uvedeným) negativním hodnocením pak souvisí **Trestní oznámení žalobkyně adresované Policii ČR, krajské ředitelství Ústeckého kraje SKPV v Mostu s datem 23. 8. 2017**, jedná se o trestním oznámení ve vztahu s panem Hrabákm.

18. **Nájemní smlouva uzavřená mezi H. M. (žalovaná v rámci této smlouvy jako pronajímatel) a společností KOMA Consulting (žalobkyně v rámci této smlouvy jako nájemce) dne 18. 1. 2012**, když žalovaná, je na straně pronajímatele a žalobkyně je na straně nájemce. Předmětem je pronájem nebytových prostor v objektu Xxx, čp. xxx na pozemku parc. č xxx/48, zapsané v katastru nemovitostí na LV č. xxx v k.ú. xxx. V této nájemní smlouvě byla také mezi stranami upravena otázka odběru služeb spojených s užíváním nemovitosti (teplo, studená voda, TUV, odvod použité vody, odvod srážkové vody a také udržování objektu v řádném technickém stavu pronajímatelem). S touto nájemní smlouvou souvisí **předávací protokol ze dne 22. 3. 2012 předávající KOMA Consulting přebírají H. M.**, týkající se provozovny, zařízení, kancelářské prostory, výlevka, pánské WC a stav elektroměru. S touto nájemní smlouvou také souvisí **odstoupení od (této) nájemní smlouvy ze dne 21. 8. 2014**, ze strany žalované (v postavení pronajímatele), a to pro opakované prodlení s platbou nájemného a záloh na služby s nájmem spojené ze strany žalované (v postavení nájemce). Dalším důvodem pro odstoupení od nájemní smlouvy je užívání provozovny způsobem, kdy (žalobkyni) hrozí značná škoda na technologickém souboru fotovoltaické elektrárny o investičním nákladu 18 400 000 Kč. Datum vyklizení provozovny byl (žalovanou) stanoven dnem 28. 8. 2014. K uvedenému odstoupení od nájemní smlouvy se žalobkyně **vyjádřila dopisem ze dne 27. 8. 2014**, kdy žalobkyně považuje odstoupení od nájemní smlouvy za neplatné a nedůvodné a žalobkyně je odkázána na příslušný soud, pokud má za to, že je na místě vyklizení nemovitosti. Zároveň byla tímto dopisem žalobkyně vyzvána ke zpřístupnění předmětu nájmu. S uvedeným také souvisí **transakční historie žalobkyně vedený u Unicredit bank, s datem od 1. 11. 2014 do 26. 8. 2014**, dokládající platby nájemného od žalobkyně směrem k žalované v uvedeném období.
19. V roce 2013 mělo dojít k zabránění části pronajímaného prostoru ze strany žalované, jak vyplývá z **protokolu o zjištění stavu podlahové plochy k 15. 1. 2013, na adrese xxx**, podepsaného osobami jednajícími za žalobkyni. V tomto protokolu je výslovně uvedeno, že u výše jmenované společnosti došlo v průběhu první poloviny měsíce ledna 2013 k svévolnému zabránění řádně pronajatého prostoru dle nájemní smlouvy z 18. 1. 2012 vlastníci objektu, paní H. M.. Jedná se o plochu, kterou zabírá pánské sociální zařízení včetně přilehlé chodby. Žalobkyně následně **přípisem ze dne 5. 5. 2014 vyzvala žalovanou** prostřednictvím jejího tehdejšího právního zástupce JUDr. Petra Hrabáka k navrácení v rozporu s nájemní smlouvou zabraně plochy, konkrétně pánské sociální zařízení včetně přilehlé chodby, když tento přípis byl zároveň předžalobní upomínkou. Uvedená předžalobní upomínka byla doplněna **druhou předžalobní upomínkou ze dne 30. 5. 2014** a následně **třetí předžalobní upomínkou ze dne 2. 6. 2014**, když třetí předžalobní upomínka obsahovala také žádost o detailní vyúčtování služeb s nájmem spojených za rok 2013.
20. Mezi stranami ve stejném období probíhala komunikace ohledně užívání předmětu nájmu, jak vyplývá z emailu ze dne 24. 8. 2014 s **názvem nefunkční ovládání vstupní brány**. K tomuto e-mailu se vztahuje další e-mailová komunikace mezi stranami, a to ze dne 23. 8. 2014, 22. 8. 2014, 21. 8. 2014, a ze dne 20. 8. 2014, když veškerá tato korespondence se vztahuje k uvedenému nefunkčnímu ovládání vstupní brány.
21. Problematické vztahy mezi účastníky také osvětluje **email ze dne 9. 5. 2014 s názvem dohoda o narovnání celková věc**, týkající se sporných otázek mezi účastníky. Tato dohoda je však podepsána pouze žalovanou, nikoliv žalobkyní. Jedná se tedy pouze o návrh ujednání mezi stranami, které nebylo ze strany žalobkyně akceptováno.
22. Mezi stranami probíhala také komunikace ve vztahu k odběru elektrické energie, jak je patrné z **přípisu žalobkyně ze dne 16. 8. 2014 adresovaný žalované s názvem - přerušení**

- dodávky elektrické energie. V tomto přípise žalobkyně považuje částku za odběr elektrické energie ve výši 222 418 Kč za neodůvodněnou fabulaci. Přípis je reakcí na e-mailovou komunikaci ze strany žalované ze dne 30. 6. 2014. Na problematiku elektrické energie (jak odečtu, tak vyfakturování) navazují e-maily ze dne 9. 10. 2014, 10. 9. 2014, 15. 9. 2014, 25. 9. 2014 a 29. 10. 2014.
23. Následně došlo dne **2. 12. 2014** k zaslání emailu žalobkyně adresované zástupci žalované **s názvem protokol o nevyhovující teplotě na pracovišti + reklamace vytápění provozovny expedičního skladu**, když přílohou tohoto emailu byl **protokol o nevyhovující teplotě na pracovišti, ze dne 26. 11. 2014**, kde je uvedeno, že nevyhovující teplota již nedosahuje provozního minima 18 stupňů, podepsáno panem M. K. paní A.P., G.Č., F. V. a L. T.u. Další přílohou tohoto e-mailu je **protokol o reklamaci dodavateli od společnosti KOMA adresovaný žalované s názvem položky nevyhovující teplotu na pracovišti**, kterým je nedostatečné vytápění prostor žalobkyní u žalované reklamováno.
24. Žalobkyně e-mailem ze **dne 4. 6. 2014** požádala žalobkyni o zaslání stanovení **podlahové plochy nebytových prostor** jednotlivých nájemců v Xxx v Mostě a započitatelné podlahové plochy pro kalendářní rok 2013, když uvedené mělo souvislost s výpočtem tepla a TUV, když žalobkyně svůj požadavek **zopakovala e-mailem ze dne 6. 6. 2014 a přípisem ze dne 11. 6. 2014**, ve kterém žalobkyně žádá plány podlahových ploch.
25. Ze strany žalobkyně došlo dne **9. 4. 2014** k reklamaci **vyúčtování služeb za rok 2013** týkající se vyúčtování tepla, a jedná se o problematiku, kdy prostory žalobkyně jsou vytápěny pouze na teplotu 18° celsia a žalobkyně tak nesouhlasí s rozúčtováním odběru tepla podle podlahové plochy. K uvedenému se také vztahuje **dopis žalobkyně odeslaný dne 24. 6. 2014** ve kterém žalobkyně opětovně žádá o poskytnutí podkladů pro vyúčtování, s tím že pouze faktury od dodavatelů nejsou dostatečnými. Dále je ze strany žalobkyně dne **8. 7. 2014** reklamováno **vyúčtování nákladů na ohřev teplé vody a za studenou vodu za rok 2013**.
26. **Technická zpráva, po zaměření a výpočtu výměru podlahových ploch datovaná dnem 24. 10. 2014** týkající se lokality OC Sever Most, čp. 404 - KOMA Consulting s.r.o., součástí je výkres, kde je uveden sklad, schodiště, kancelář, výtah a sociální zařízení, když z uvedeného vyplývají technické nesrovnalosti s nájemní smlouvou, pokud jde o pronajímané nemovitosti. S tím pak souvisí **přípis žalobkyně adresovaný žalované ze dne 16. 7. 2014** s názvem nesrovnalosti v nájemní smlouvě, podle kterého na základě interního šetření bylo zjištěno, že podlahová plocha dle nájemní smlouvy čl. 3.2, písm. a) neodpovídá skutečnosti. Dále bylo zjištěno, že ani výpočet podlahové plochy pro teplo a TUV neodpovídá údajům, které byly žalovanou poskytnuty žalobkyni. Navíc smlouva neobsahuje přílohu, která je její nedílnou součástí, konkrétně situační pláněk. Uvedený přípis ze dne 16. 7. 2014 se žalobkyni vrátil a z tohoto důvodu byla žalované **dne 15. 8. 2014 zaslána druhá výzva** (shodných písemností) a následně byla žalobkyni zaslána žalované **dne 25. 8. 2014 třetí upozornění**, když stejné bylo také (shodného dne) zasláno zástupci žalované JUDr. Hrabákovi prostřednictvím emailu.
27. **Usnesení Okresního soudu v Mostě ze dne 23. 3. 2015, čj. 11 C 451/2014-34**, kterým se řízení o vyklizení nemovitosti, tedy nemovitosti ve věci žalobkyně H. M. a KOMA Consulting týkající se vyklizení nebytových prostor v Mostě, xxx v nákupním středisku Sever, tedy prostor ve vztahu k dříve čtené nájemní smlouvě **ZASTAVUJE**. Důvodem pro zastavení řízení je skutečnost, že žalobkyně předmětné prostory po zahájení řízení dobrovolně vyklidila.

28. **Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 14. 10. 2013, č. j. 12 Co 388/2013** ve věci Pražských vodovodů kanalizací proti M. K., o zaplacení 2 648 Kč, kterým se odvolání žalovaného (v této věci žalobce) odmítá, neboť došlo ke zpětvzetí žaloby.
29. **Přiznání k dani z příjmů právnických osob žalobkyně za rok 2013, rozvaha ve zjednodušeném rozsahu ze dne 31. 12. 2014** žalobkyně, s tím souvisí výkaz zisku a ztrát a příloha k účetní závěrce. **Přiznání k dani z příjmů právnických osob (žalobkyně) za rok 2015, 2016, 2017, rozvaha ve zkráceném rozsahu mikro účetní jednotka ke dni 31. 12. 2016**, výkaz zisku a ztráty, příloha k účetní závěrce.
30. **E-mailová komunikace z dubna roku 2014 týkající se výsledků výběrového řízení pro společnost Okay Slovakia, spol. s r.o. a Okay s.r.o. Česká republika.** Vítězem tohoto výběrového řízení na dodavatele sáčků do vysavačů se pro uvedené společnosti pro rok 2014 stala žalobkyně. V této souvislosti následně **e-mailem ze dne 23. 6. 2014**, když společnost Okay podle uvedeného přípisu obdržela informace týkající se insolvenčního řízení se žalobkyní, a další jednání se žalobkyní jsou pozastavena do doby, než žalobkyně uvedené skutečnosti vyjasní.
31. **Dne 30. 5. 2015 obdržela žalobkyně od společnosti Globus e-mail**, ve kterém se tato společnost dotazuje na skutečnost, že žalobkyně se nachází v insolvenčním řízení, když na tento e-mail žalobkyně odpověděla **e-mailem ze dne 2. 6. 2014**, ve kterém upřesňuje problematiku podaného návrhu na zahájení insolvenčního řízení. Ubezpečuje klienta (společnost Globus) o tom, že žalobkyně není ohrožena insolvencí či úpadkem. Dále svému klientovi žalobkyně uvádí, že návrh na zahájení insolvenčního řízení je z důvodu sporné pohledávky vůči žalobkyni.
32. S uvedeným také souvisí **e-mail od společnosti ÚPM s.r.o. ze dne 9. 12. 2018** podle kterého má žalobkyně připraveno k odběru objednané zboží k odvozu dne 11. 12. 2018, avšak skrze monitorovací systém byl dodavatelem zjištěn záznam v insolvenčním rejstříku a z tohoto důvodu požaduje platbu předem.
33. **Dohoda o nákupních podmínkách pro společnosti Glóbus a žalobkyně s datem 10. 12. 2011**, včetně rámcové smlouvy o podmínkách spolupráce mezi společností Glóbus ČR k.s. a žalobkyní ze dne 8. 12. 2015. S uvedeným dokazováním souvisí také **rámcové smlouvy žalobkyně, ze dne 20. 4. 2008 se společností K+B progres** a ze dne **22. 6. 2015 se společností HP Tronic Zlín s.r.o.**,
34. Dále bylo provedeno dokazování celou řadou faktur vystavených žalobkyní svým obchodním partnerům, a to konkrétně **fakturou adresovanou žalobkyní společnosti Glóbus** č. 1132468 ze dne 6. 8. 2013, znějící na částku 4 786 Kč; č. 1140115 ze dne 13. 1. 2014, znějící na částku 4 389 Kč; faktura č. 1150034 ze dne 5. 1. 2015 znějící na částku 3 xxx Kč; faktura č. 1160072, ze dne 11. 1. 2016 znějící na částku 3 364 Kč; faktura č. 1170175 ze dne 10. 1. 2017 znějící na částku 2 948 Kč; faktura č. 1180249 ze dne 9. 1. 2018 znějící na částku 5 308 Kč. Dále se jedná o **fakturu adresovanou žalobkyní společnosti HP Tronic** č. 1154183 ze dne 30. 11. 2015 znějící na částku 110 231 Kč; faktura č. 1162991 ze dne 31. 8. 2016, znějící na částku 31 569 Kč; faktura č. faktury 117955 ze dne 20. 3. 2017 znějící na částku 30 734 Kč; faktura č. 1182xxx ze dne 23. 7. 2018 znějící na částku 66 612 Kč; **fakturu adresovanou žalobkyní společnosti K+B Progres** č. 1130482 ze dne 12. 2. 2013 znějící na částku 6 528 Kč; faktura č. 1140308 ze dne 13. 1. 2014 znějící na částku 6 528 Kč; faktura č. 1150243 ze dne 21. 1. 2015 znějící na částku 26 765 Kč; faktura č. 11600030 vystavená 7. 1. 2016, znějící na částku 5 264 Kč; faktura č. 1170212 ze dne 20. 1. 2017 znějící na částku 16 517 Kč; faktura č. 118392 ze dne

29. 1. 2018 znějící na částku 6 441 Kč; **fakturu adresovanou žalobkyní společnosti Expert ČR s.r.o.**, č. faktury 11347 ze dne 10. 1. 2013 znějící na částku 16 113,50 Kč; faktura č. 11400038 ze dne 7. 1. 2014, znějící na částku 8 767 Kč; faktura č. 1150071 ze dne 9. 1. 2015, znějící na částku 13 037 Kč; faktura č. 11663 ze dne 11. 1. 2016 znějící na částku 8 132 Kč; faktura č. 11732 ze dne 9. 1. 2017 znějící na částku 4 157 Kč; faktura č. 1180146 ze dne 9. 1. 2018, znějící na částku 4 127 Kč a **faktura adresovanou žalobkyní společnosti Okay Slovakia, č. faktury 1390380**, ze dne 26. 6. 2013, znějící na částku 589,57 EUR.
35. **E-mail ze dne 22. 2. 2022**, kterým auditor požaduje zaplacení zálohové faktury za audit, a to před zahájením auditu.
36. **Výpis z insolvenčního rejstříku pořízený prostřednictvím webového rozhraní společnosti KOMA**, s údaji platnými ke dni 17. 9. 2020.
37. **Přehled vlastnictví a jiných věcných práv týkající se žalobkyně H. M., pracoviště Českým zemědělský a katastrální úřad**, vklad týkající se pozemků a spoluvlastnického řízení k pozemkům, konkrétně jde o obec Xxx, k.ú. Xxx, vlastnické právo LV xxx, seznam nemovitostí na tomto LV, konkrétně, tedy na listu LV číslo xxx, LV xxx, LV xxx, LV 10311, včetně fotografií předmětných nemovitostí, ze kterých je zřejmé, že se jedná o výrobní prostory, byt v bytovém domě či rodinné domy.
38. **Informace o jednotce xxx/7, informace o pozemku xxx k.ú. xxx, budova čp. xxx; informace o pozemku xxx/2 obec Xxx LV č. xx**; informace o pozemku pč. xxx, obec Most, LV č. xxx; informace o pozemku xxx, obec Most na LV č. xxx, informace o pozemku pč. xxx, pro obec Most, LV č. xxx; informace o pozemku pč. xxx pro obec Most, LV č. xxx, informace o pozemku pč. xxx, obec Most, LV č. xxx; informace o pozemku pč. xxx/48, obec Most, LV č. xxx; informace o pozemku xxx/52, obec Most, LV č. xxx; informace o pozemku st. xxx obec Xxx LV č. xxx; informace o pozemku st. xxx, obec Xxx, LV č. xxx.
39. **Usnesení Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 22. 5. 2019, č. j. 17 C 240/2014-236, kterým se schvaluje smír účastníků mezi H. M. a KOMA Consulting**, v následujícím znění: nárok žalobkyně na pohledávku za elektřinu odebranou žalovanou v nebytových prostorách v druhém nadzemním podlaží nákupního střediska Sever v Mostě, v období od 18. 1. 2012 do 31. 1. 2014, je stranami vypořádán a narovnán tak, že žalovaná není povinna k jejímu zaplacení. Tímto narovnáním se končí spor vedený u Obvodního soudu pro Prahu 9 pod sp.zn. 17 C 240/2014. Pokud jde o náhradu nákladů řízení, tak na těchto se žalobkyně zavazuje zaplatit žalované částku 68 775 Kč, a to ve lhůtě do 17. 6. 2019, k rukám zástupce žalované. Veškeré závazky stran plynoucí z odběru elektřiny v daném odběrném místě a uvedeném období jsou tímto vypořádány. V bodu 2 odůvodnění je dále uvedeno, žalobkyně v dané věci navrhla rozšíření žaloby, k čemuž byla rozhodnutím usnesením ze dne 24. 5. 2016, č.j. 17 C 240/2014-61 a usnesením ze dne 20. 2. 2019, č.j. 17 C 240/2014-225, po právní moci těchto usnesení bylo řízení vedeno o nároku žalobkyně na zaplacení částky 204 376,034 s příslušenství, s příslušným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 198 876,34 Kč od 19. 1. 2012 do 29. 2. 2012 z částky 204 376,034 Kč od 1. 3. 2012 a zaplacení.

IV. Skutkové hodnocení věci

40. Soud tak z provedeného dokazování dospěl k závěru, že navrhovatelka je v obchodním rejstříku vedenou právnickou osobou s předmětem podnikání – výroba vlákniny, papíru

a lepenky a zboží z těchto materiálů, textilního zboží [bod 10] a žalovaná je podnikající fyzickou osobou zapsanou v živnostenském rejstříku, když jejím předmětem podnikání je vedení účetnictví a vedení daňové evidence [bod 11].

IV. A. Vztahy mezi účastníky

41. Mezi účastníky došlo dne 18. 1. 2012 k uzavření nájemní smlouvy, když žalovaná v této nájemní smlouvě vystupovala jako pronajímatel(ka) a žalobkyně jako nájemkyně nebytových prostor v objektu Xxx, č.p. xxx vxxx (dále jen „**pronajatá nemovitost**“). Nájemní smlouva také zahrnovala úpravu odběru služeb spojených s užíváním pronajaté nemovitosti. Z předávacího protokolu ze dne 22. 3. 2012 vyplývá, že uvedeného dne došlo k předání pronajaté nemovitosti, když součástí předávacího protokolu je uvedení předávaných prostor, jejich vybavení (jako je umyvadlo, mísa WC, pisoár, atp.) a také je uveden stav elektroměru [bod 18]. V roce 2013 mělo podle protokolu o zjištění stavu podlahové plochy ze dne 15. 1. 2013 dojít ze strany žalované k zabránění části žalobkyní užívané pronajaté nemovitosti (pánského sociálního zařízení včetně přilehlé plochy) [bod 19]. Dne 9. 4. 2014 žalobkyně u žalované reklamovala vyúčtování služeb za rok 2013, když nesouhlasila s rozúčtováním tepla podle podlahové plochy a zároveň uvedla skutečnost, že pronajaté nemovitosti jsou vytápěny na teplotu 18° celsia [bod 21]. Následně dne 5. 5. 2014 žalobkyně prostřednictvím (tehdejšího) právního zástupce žalované JUDr. Petra Hrabáka požádala o vrácení (k užívání) v rozporu s nájemní smlouvou žalovanou zabranou část pronajaté nemovitosti, když tato žádost je zároveň předžalobní upomínkou [bod 19]. V této souvislosti byla (zřejmě žalovanou) zpracována dohoda o narovnání (mezi stranami sporu), která je přílohou e-mailu ze dne 9. 5. 2014 a která je podepsána pouze stranou žalovanou, v důsledku čehož nedošlo k narovnání vztahů mezi účastníky [bod 21]. Žalovaná pak byla upomínána předžalobními upomínkami ve dnech 30. 5. 2014 a 2. 6. 2014 k vrácení (k užívání) v rozporu s nájemní smlouvou žalovanou zabranou část pronajaté nemovitosti a zároveň předžalobní upomínkou ze dne 2. 6. 2014 je žalovaná také žádána o detailní vyúčtování nákladů spojených s nájmem pronajaté nemovitosti [bod 19]. Následně žalobkyně žádala o stanovení podlahové plochy pronajaté nemovitosti prostřednictvím e-mailu ze dne 4. 6. 2014 a 6. 6. 2014, když následně e-mailem ze dne 11. 6. 2014 již žalobkyně po žalované žádala plány podlahových ploch [bod 24]. Také dopisem ze dne 24. 6. 2014 žalobkyně žádala o poskytnutí podkladů pro vyúčtování a dne 8. 7. 2014 žalobkyně reklamovala vyúčtování nákladů na ohřev teplé vody a za studenou vodu za rok 2013 [bod 25]. Zároveň se žalobkyně domnívala, že pokud jde o podlahovou plochu jsou v nájemní smlouvě nesrovnalosti a z tohoto důvodu přípisem ze dne 16. 7. 2014, 15. 8. 2014 a 25. 8. 2014 požadovala situační plánek pronajaté nemovitosti [bod 22]. Žalovaná požadovala po žalobkyni (mj. přípisem ze dne 16. 8. 2014 s názvem přerušení dodávky elektrické energie) zaplacení elektrické energie ve výši 222 418 Kč, což žalobkyně považuje za fabulaci, když na tuto problematiku navazuje komunikace stran prostřednictvím e-mailu ze dne 10. 9. 2014, 15. 9. 2014, 25. 9. 2014, 9. 10. 2014, 10. 10. 2014 a 29. 10. 2014 [bod 22].
42. Vztahy mezi stranami vygradovaly dne 21. 8. 2014 reakce ze strany žalované ve formě odstoupení od nájemní smlouvy pro opakované prodlení s platbou nájemného a záloh spojených s provozem pronajaté nemovitosti. Zároveň způsobem užívání nemovitosti žalobkyní měla žalované hrozit škoda na souboru fotovoltaické elektrárny o investičním nákladu ve výši 18 400 000 Kč. Datum vyklizení byl žalovanou stanoven dnem 28. 8. 2014 [bod 18]. Přesto spolu strany ve dnech 20. 8. 2014 - 24. 8. 2014 komunikovali prostřednictvím e-mailu ohledně nefunkčního ovládání vstupní brány [bod 20]. Na

odstoupení od nájemní smlouvy reagovala žalobkyně dopisem ze dne 27. 8. 2014, podle kterého odstoupení od nájemní smlouvy má za neplatné a nedůvodné. Zároveň k prokázání nedůvodnosti žalobkyně předložila výpis z účtu u banky Unicredit bank, dokládající řádné platby nájemného [bod 18]. Vzhledem ke skutečnosti, že žalobkyně vyzývala marně k doložení situačního plánu a výměře podlahových ploch, nechala žalobkyně uvedené zpracovat, o čemž svědčí technická zpráva ze dne 24. 10. 2014 [bod 26]. Následně pak žalobkyně u žalované dne 2. 12. 2014 i žalobkyně reklamovala nevyhovující teplotu na pracovišti, o čemž byl dne 26. 11. 2014 učiněn záznam [bod 23]. Žalovaná se domáhala soudního vyklizení pronajaté nemovitosti, jak vyplývá z usnesení Okresního soudu Most, ze dne 23. 3. 2015, č.j. 11 C 451/1014-34, kterým bylo řízení o vyklizení (pronajatých nemovitostí) zastaveno, když žalobkyně nemovitosti po zahájení řízení dobrovolně vyklidila [bod 27].

43. Zástupce žalobkyně pak v roce 23. 1. 2017 nelichotivě hodnotil žalobkyni prostřednictvím internetového portálu www.firmy.cz, kde přímo žalobkyni napadl, že po dobu 215 dní kradla elektrickou energii, v hodnotě 198 000 Kč, a dále hovoří o brachiálním násilí vůči nemocném důchodci, což vedlo k žádosti žalobkyně o stažení tohoto příspěvku prostřednictvím poskytovatele služby a následně také k podání trestního oznámení na autora, kterým však není žalovaná [bod 17].
44. Spory mezi účastníky ze vztahu ohledně nájmu (zejména pokud jde o odebranou /neodebranou) elektrickou energii byly ukončeny až soudem schváleným smírem (usnesení Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 22. 5. 2019, č.j. 17 C 240/2014-236), podle kterého žalobkyně není povinna hradit za odebranou elektrickou energii za období od 18. 1. 2012 do 31. 1. 2014 [bod 39].

IV. B.

První a druhý návrh na prohlášení konkurzu na majetek žalobkyně

45. Žalovaná zřejmě pod vlivem nedobrých vzájemných vztahů, jak je patrné výše [bod 41 a 42] podala k **Městskému soudu v Praze dne 27. 5. 2014 návrh na prohlášení konkurzu na majetek žalobkyně**, ke kterému se žalobkyně prostřednictvím svého právního zástupce dne 13. 6. 2014 vyjádřila, když v tomto vyjádření navrhla zamítnutí insolvenčního návrhu, který byl usnesením Městského soudu v Praze ze **dne 16. 7. 2014, č.j. MSPH 76 INS 1420/2014-A-12 odmítnut** [bod 12]. Nicméně následně cca o dva roky později, dne **22. 11. 2016** podala žalovaná prostřednictvím svého zástupce JUDr. Petra Hrabáka **další návrh na prohlášení konkursu na majetek žalobkyně**, ke kterému se žalobkyně vyjádřila prostřednictvím svého právního zástupce podáním ze dne 24. 11. 2016, ve kterém navrhla odmítnutí insolvenčního návrhu. Insolvenční návrh podle zástupce žalobkyně nesplňoval jak obsahové, tak formální požadavky InsZ. Žalobkyně svůj imperfektní návrh nikterak neopravila ani nedoplnila a **Městský soud usnesením ze dne 30. 11. 2016, č.j. MSPH 76 INS 26805/2016-A-6 insolvenční návrh**, pro nedostatek obsahových náležitostí, **odmítnul** [bod 13]. Po odmítnutí návrhu zástupce žalobkyně tyto své služby vyúčtoval fakturou ze dne 1. 12. 2016, č. 20161201/112 znějící na částku 34 485 Kč, když žalobkyně tuto částku žalované dne 14. 12. 2016 uhradila [bod 14].
46. Neoprávněnost obou podaných návrhů na prohlášení konkurzu na majetek žalobkyně je prokazován přiznáními k dani z příjmu za rok 2013, 2015, 2016 a dokonce i za rok 2017 (po odmítnutí druhého návrhu na konkurz) a rozvahou pro rok 2014 a 2016 když z těchto

dokumentů nevyplývá, že by žalobkyně splňovala podmínky prohlášení konkurzu [bod 29].

47. **Skutečnost, že na majetek žalobkyně byl v minulosti podán (hned dvakrát) návrh na konkurz se projevuje v obchodním rejstříku dosud** (soudu známo z obchodního rejstříku, když důkaz byl proveden výpisem s údaji platnými ke dni 17. 9. 2020, kde jsou údaje o insolvenčních uvedených) [bod 36].
48. Že žalobkyně nebyla „v dobré kondici“ je naopak žalovanou prokazována usnesení Městského soudu v Praze ze dne 14. 10. 2013, č.j. 12 Co 388/2013 ve věci Pražských Vodovodů a kanalizací proti společníkovi žalobkyně p. M. K. týkající se zaplacení částky ve výši 2 648 Kč [bod 28].

IV. C.

Vztahy žalobkyně k jejím klientům a následky podaného návrhu na konkurz ve vztahu jak ke klientům tak dodavatelům žalobkyně

49. Žalobkyně prokazovala spolupráci se společností **K+B progres** (od roku 2008) což je prokazováno rámcovou smlouvou [bod 33] a fakturami z let 2013-18, když se jednalo o 6 faktur v celkové výši 68 043 Kč [bod 34]. Průměrná výše vystavené faktury činí 11 340,50 Kč.
50. Dále byla prokazována spolupráce se společností **Glóbus** (od roku 2011) což žalobkyně prokazuje dohodou o nákupních podmínkách a rámcovou smlouvou [bod 33] a fakturami z let 2013-2018, když se jednalo o celkem 6 faktur v celkové výši 24 345 Kč [bod 34]. Průměrná výše jedné vystavené faktury vystavené na společnost Globus činí 4 057,50 Kč, když to samé platí, pokud jde o roční výši vyúčtování. Společnost Glóbus pak v souvislosti s prvním (2014) podaným návrhem na prohlášení konkurzu požadovala vysvětlení, kterého se jí ze strany žalobkyně (v daném období) dostalo [bod 31].
51. Spolupráce se společností **Expert ČR s.r.o.** (od roku 2013) je prokazována fakturami z let 2013-2018, když se jednalo o celkem 6 faktur v celkové výši 51 333,50 Kč [bod 34]. Průměrná výše jedné faktury v předmětném období činila částku 8 555,58 Kč.
52. Se společností **Okay** je prokazována spolupráce od roku 2013 což vyplývá z faktury z uvedeného roku znějící na částku 589,57 EUR (daná faktura se vztahuje k Okay Slovakia) [bod 34]. V dubnu roku 2014 (e-mail ze dne 30. 4. 2014) se žalobkyně stala vítězem výběrového řízení na dodávku sáčků do vysavačů, když po podání prvního návrhu na konkurz (2014) byla jednání o kontraktu pozastavena do doby, než bude skutečnost podání návrhu na konkurz osvětlena [bod 30].
53. Spolupráce se společností **HP Tronic** (od roku 2015) je prokazována rámcovou smlouvou prokazována od roku 2015 [bod 33] a fakturami z let 2015-2018, když se jednalo celkem o 5 faktur v celkové výši 357 101 Kč [bod 34]. Průměrná výše jedné vystavené faktury činí 71 420,20 Kč, avšak vzhledem k tomu, že žalobkyně za rok 2017 předložila faktury dvě je průměrně ročně vyfakturováno 89 275,25 Kč.

54. Po podání druhého návrhu na konkurz (2016) se žalobkyně dostala do situace, kdy 25. 11. 2016 a 30. 11. 2016 byla obchodními partnery, konkrétně společnostmi Tempo a společností Pražská Plynárenská vyzvána, aby se ve vztahu k insolvenčnímu řízení vyjádřila. Společností Fibex Nonwovebns pak byla žalobkyně dne 29. 11. 2016 upozorněna na skutečnost, že se ocitla na seznamu společností s vyšší mírou rizika což má za následek nemožnost dodávat zboží na faktury s odloženou splatností [bod 15]. Vzhledem ke skutečnosti, že insolvenční návrh (i po jeho odmítnutí) v obchodním rejstříku a insolvenčním rejstříku je zachován [bod 48 ve vztahu k bodu 36] uvedené skutečnost má vliv i na další působení žalobkyně na trhu. Tato skutečnost se projevila např. při odběru zboží od společnosti ÚPM s.r.o. dne 9. 12. 2018, která s ohledem na záznam v insolvenčním rejstříku požaduje za zboží platbu předem [bod 32], stejně jako auditor v roce 2022 [bod 35].

IV. D.

Zjištění o majetku žalované a výzva ke zdržení se dalšího protiprávního jednání – předžalobní výzva

55. Žalovaná byla přípisem žalobkyně ze dne 9. 1. 2017 vyzvána ke zdržení se dalšího protiprávního jednání, když součástí je výzva k zaplacení nákladů na advokáta ve výši 34 485 Kč týkající se nákladů spojených se zastupováním žalobkyně v insolvenčním řízení, písemné omluvy a částky 200 000 Kč pokud jde o nemajetkovou újmu. Na uvedený přípis žalovaná reaguje tak, že žalobkyni žádá újmu nevznikla, omluvu odmítá [bod 16].
56. Závěrem s ohledem na požadavek žalobkyně bylo provedeno zjištění týkající se majetkových poměrů žalované ve vztahu k nemovitému majetku, když bylo zjištěno, že žalovaná vlastní nemovitosti v xxx a xxx, když se jedná o výrobní (nebo obchodní) prostory, byt v bytovém domě a rodinné domy.

V. Právní předpisy vztahující se k posuzované věci

57. Podle § 147 odst. 1 InsZ bylo-li řízení o insolvenčním návrhu zastaveno nebo byl-li insolvenční návrh odmítnut vinou insolvenčního navrhovatele, má osoba, které zahájením insolvenčního řízení a opatřeními přijatými v jeho průběhu vznikla škoda nebo jiná újma, právo na náhradu takové škody nebo jiné újmy vůči insolvenčnímu navrhovateli. V pochybnostech se má za to, že insolvenční navrhovatel zavinil zastavení insolvenčního řízení nebo odmítnutí insolvenčního návrhu.
58. Podle § 147 odst. 4 InsZ žalobu, kterou uplatňuje práva podle odstavců 1 až 3, musí dlužník podat nejpozději do 6 měsíců ode dne, kdy mu bylo doručeno rozhodnutí, jímž se končí řízení o insolvenčním návrhu, a jiná osoba nejpozději do 6 měsíců od zveřejnění tohoto rozhodnutí v insolvenčním rejstříku; o žalobě však nelze rozhodnout před právní mocí tohoto rozhodnutí. Nejde o incidenční spor.
59. Podle § 2894 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (**dále jen „o.z.“**) povinnost nahradit jinému újmu zahrnuje vždy povinnost k náhradě újmy na jmění (škody).
60. Podle § 2894 odst. 2 o.z. nebyla-li povinnost odčinit jinému nemajetkovou újmu výslovně ujednána, postihuje škůdce, jen stanoví-li to zvlášť zákon. V takových případech se povinnost nahradit nemajetkovou újmu poskytnutím zadostiučinění posoudí obdobně podle ustanovení o povinnosti nahradit škodu.

61. Podle § 2895 o.z. škůdce je povinen nahradit škodu bez ohledu na své zavinění v případech stanovených zvlášť zákonem.
62. Podle § 2900 o.z. vyžadují-li to okolnosti případu nebo zvyklosti soukromého života, je každý povinen počínat si při svém konání tak, aby nedošlo k nedůvodné újmě na svobodě, životě, zdraví nebo na vlastnictví jiného.
63. Podle § 2951 odst. 2 o.z. nemajetková újma se odčiní přiměřeným zadostiučiněním. Zadostiučinění musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečné a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy.

VI. Právní a skutkové hodnocení věci

64. Soud v posuzované věci hodnotil důkazy ve smyslu § 132 o.s.ř. a to každý důkaz zvlášť a všechny důkazy ve vzájemné souvislosti, když předmětem řízení je jak majetková, tak nemajetková újma vzniklá v důsledku podání návrhu na konkurz na majetek žalobkyně podaný žalovanou. Jednání vedoucí k uvedené újmě se žalovaný ve formě podání odmítnutého návrhu na konkurz na majetek žalobkyně dopustila hned dvakrát, když první návrh ze dne 27. 5. 2014 byl Městským soudem v Praze odmítnut, stejně jako druhý návrh ze dne 22. 11. 2016. Druhý návrh, které je předmětem tohoto řízení byl soudem odmítnut pro nesplnění jak obsahových, tak formálních požadavků InsZ [bod 45]. Ve smyslu § 147 odst. 1 InsZ pokud k odmítnutí návrhu dojde vinou insolvenčního navrhovatele má osoba, které podáním takového návrhu vznikla škoda nebo jiná újma, právo na náhradu takové škody nebo jiné újmy [bod 57]. V posuzované věci k odmítnutí návrhu došlo z důvodu vadného, a ve vadách nedoplněného návrhu na prohlášení konkurzu žalovanou. Zákon má v pochybnostech za to, že navrhovatel zavinil zastavení insolvenčního řízení, tedy v daném bodě, pokud by chtěla být žalovaná ve věci úspěšnou, měla by prokázat, že odmítnutí insolvenčního návrhu nezavinila, což ani (v této posuzované věci žalovaná) netvrdila (a pokud uvedené netvrdila, zcela logicky ani neprokazovala).
65. Žalobkyni podaným konkursním návrhem vznikla újma, a dokonce jí újma dosud stále vzniká. Důvodem pro vznik újmy v současnosti je skutečnost, že v obchodním rejstříku jsou (stále) uvedeny hned dva návrhy na konkurz na majetek žalobkyně (byť oba odmítnuté) [bod 47]. Z provedeného dokazování je patrné, že vztahy mezi žalobkyní a jejími klienty byly především zasaženy po podání prvního návrhu na konkurz ze dne 27. 5. 2014 [bod 45, 50, 52], kdy například po vítězném ukončení výběrového řízení na dodávku sáčků do vysavačů dne 30. 4. 2014, došlo dne 27. 5. 2014 k podání insolvenčního návrhu žalovanou, což mělo za následek pozastavení jednání do doby, než bude skutečnost podání návrhu na konkurz osvětlena [bod 53.] Po podání prvního návrhu na konkurz vyžadovala vysvětlení také společnost Globus [bod 50]. První návrh na konkurz byl Městským soudem v Praze odmítnut dne 16. 7. 2014 [bod 45] a žaloba byla podána (byť k nesprávnému soudu, což ve smyslu § 57 odst. 3 o.s.ř. ve vztahu k § 82 odst. 1 o.s.ř. - navíc podpořeno nálezem Ústavního soudu ze dne 30. 11. 2020, sp. zn. III. ÚS 134/20, nemá žádnou relevanci a lhůta je zachována) k Okresnímu soudu Most dne 17. 2. 2017. Nároky žalobkyně z prvního konkurzního podání v roce 2014 jsou ve smyslu § 174 odst. 4 InsZ [bod 58] prekludovány, když návrh nebyl podán v šestiměsíční lhůtě po doručení usnesení o odmítnutí konkursního návrhu. *(Lhůta k podání žaloby o náhradu škody nebo jiné újmy je koncipována jako hmotněprávní, jejím uplynutím příslušné právo na náhradu zaniká, neboli prekluduje (§ 147 odst. 5). Šestiměsíční zákonná lhůta pro podání žaloby o náhradu škody nebo jiné újmy způsobené neúspěšným insolvenčním návrhem je lhůtou propadnou. Jejím uplynutím právo zaniká. Tento důsledek zmeškání, resp. marného uplynutí lhůty*

pro podání žaloby na náhradu škody nebo jiné újmy, zakotvuje odstavec 5. - Moravec, T., Kotoučová, J. a kol. Insolvenční zákon. Komentář. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2021, 568 - 580 s. /bod 5 odst. 6 a bod 6: H. Erbsová.

66. Ve stejných souvislostech, jak je uvedeno výše [bod 65], na prvním místě (s ohledem na prekluzivní lhůtu pro podání žaloby) soud hodnotil podání žaloby ve vztahu k druhému návrhu na podání návrhu na konkurz ze dne 22. 11. 2016, který byl odmítnut usnesením ze dne 30. 11. 2016. Před uplynutím šestiměsíční prekluzivní lhůty od zveřejnění v insolvenčním rejstříku došlo dne 17. 2. 2017 sice u soudu, který není věcně ani místně příslušný k podání žaloby, což však jak je uvedeno výš [bod 65] nemá vliv na včasnost podání a lhůta je zachována. Soud tak na prvním místě dospěl k závěru, že žaloba byla ve vztahu k druhému návrhu na konkurz z roku 2016 podána včas.
67. Soud se v dalším zabýval otázkou odmítnutí návrhu na konkurz ze dne 22. 11. 2016 a vznikem odpovědnosti (konkurzního) navrhovatele, která je dána § 147 odst. 1 InsZ [bod 53]. V posuzované věci žalobkyně podala návrh na konkurz, který byl odmítnut, pro nedostatek obsahových náležitostí [bod 45], tedy náležitostí, které žalovaná mohla odstranit, avšak nečinila tak. V daném případě má žalobkyně právo na přiměřené zadostiučnění za imateriální újmu způsobenou zásahem do její dobré pověsti, v tomto ohledu soud odkazuje na rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 30. 7. 2019, č.j. 29 Cdo 1726/2019-497, [který ve svém bodu 4 uvádí, že:] *právnícká osoba, proti které směřoval insolvenční návrh odmítnutý vinou insolvenčního navrhovatele, má právo i na přiměřené zadostiučnění za imateriální újmu způsobenou zásahem do její dobré pověsti; přiměřené zadostiučnění může být poskytnuto i v penězích (§ 147 odst. 1 insolvenčního zákona). Při určení výše přiměřeného zadostiučnění v penězích soud musí (mimo jiné) vzít v úvahu, že insolvenční návrh zpochybňuje samotnou podstatu dobré pověsti právnické osoby - podnikatele, a to jeho schopnost včas a řádně plnit své závazky. Pro posouzení závažnosti (rozsahu) způsobené imateriální újmy na dobré pověsti právnické osoby je bez právního významu, zda v důsledku insolvenčního návrhu této právnické osobě vznikla (vedle nehmotné újmy) i škoda na majetku (srov. rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 5640/2015 nebo rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 31. ledna 2019, sp. zn. 29 Cdo 110/2017).* V posuzované věci se jedná o majetkovou újmu, o které je rozhodováno podle právní úpravy obsažené v Občanském zákoníku.
68. Prokázání vzniku škody, resp. újmy a jejího rozsahu leží na tom, kdo nárok uplatňuje. Poškozený tedy musí doložit, že mu škoda vznikla a jak (tato škoda) vznikla, resp. to, že vznikla v příčinné souvislosti se zahájením insolvenčního řízení. Skutečnosti týkající se nemajetkové újmy ve smyslu § 2951 odst. 2 o.z. [bod 63] (která je v souvislosti s druhým návrhem na konkurz 2016), je prokázána žádostí společností Tempo, Pražská Plynárenská, které žádají vyjádření k podanému insolvenčnímu návrhu a společnost Fibex Nonwovebns pak v souvislosti se zahájením insolvenčního řízení odmítá žalobkyni poskytnout zboží na fakturu s odloženou splatností, když žalobkyně je v této souvislosti pro společnost Fibex Nonwovebns společností s vyšší mírou rizika. Skutečnost, že zveřejněný zápis o zahájení (i o ukončení) insolvenčního řízení má význam i po delší době, žalobkyně prokazuje oznámením od společnosti ÚPM s.r.o., která v prosinci roku 2018 odmítá z důvodu uvedeného zápisu, požaduje za zboží platbu předem [bod 52]. Mezi jednáním žalované (podáním návrhu na konkurs) a újmou, v daném případě újmou na pověsti je dána příčinná souvislost. Uvedené svědčí o poškození dobrého jména v souvislosti s podaným konkurzním návrhem 2016.
69. Skutečnost, že se jedná o již druhý konkurzní návrh, když první z roku 2014 také způsobil poškození dobrého jména, svědčí o „komplikovaných“ vztazích mezi účastníky, když základ „komplikovanosti“ těchto vztahů je dán pronájmem nemovitosti žalobkyní u žalované. Mezi stranami došlo ke sporu ohledně výměry prostor a s tím spojených plateb za odběr tepla

a elektrické energie [bod 41, 42 a 44]. V tomto ohledu soud konstatuje, že žalovaná sice mohla být přesvědčena o oprávněnosti svého nároku ve výši 198 867 Kč + 5 500 Kč za elektrickou energii a dalších pohledávek vůči žalobkyni, které žalovaná označila za dospělé pohledávky v celkové výši 1 919 552,67 Kč, avšak existenci těchto pohledávek (v insolvenčním řízení neprokázala) a provedeným dokazováním v tomto řízení bylo zjištěno, že usnesením Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 22. 5. 2019, č.j. 17 C 240/2014-236 byl schválen smír, podle kterého žalobkyně tuto částku není povinna hradit [bod 44]. Po zhodnocení uvedeného soud dospívá k závěru, že žalovaná tedy při podání návrhu na konkurz danou pohledávkou za žalobkyni nedisponovala, resp. neměla vůči ní dospělou pohledávku. Uvedené nikterak neomezuje odpovědnost žalované za podaný návrh na konkurz, který byl odmítnut a kterým došlo k újmě žalobkyně. Soud podaný návrh v souvislosti s předchozím návrhem na konkurz (který však není a ani nemůže být předmětem tohoto řízení) hodnotil (v rámci souvislosti) také předchozí návrh na konkurz [bod 45] a negativní hodnocení na portálu www.firmy.cz. U uvedeného negativního hodnocení jsou uvedena tvrzení difamujícího charakteru - jdoucí až k trestní odpovědnosti (výrazy jako užití brachiálního násilí atp.) [bod 43]. Soud uvedené hodnotil v souvislostech a dospěl k závěru o záměru žalované žalobkyni poškodit, a to i nedovoleným způsobem. Tento záměr je soudem spatřován v opakovaném návrhu na konkurz a v hodnocení žalobkyně prostřednictvím portálu www.firmy.cz, které je sice učiněno tehdejším zástupcem žalované, nicméně podle obsahu jde o jednání související s nájmem a s domnělou pohledávkou žalované za odebranou elektrickou energií.

70. V dalším bodu se soud zabýval, otázkou zásahem do dobré pověsti právnické osoby, když v tomto ohledu (*například s odkazem na rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 28. 6. 2017, sp. zn. 29 Cdo 5640/2015, podle kterého dlužník se může domáhat jak náhrady škody vzniklé v jeho majetkové sféře, tak i náhrady jiné újmy, již utrpěl v důsledku insolvenčního návrhu, který byl odmítnut vinou insolvenčního navrhovatele; jinou újmou se rozumí i imateriální újma způsobená zásahem do dobré pověsti právnické osoby – dlužníka, na něhož byl podán insolvenční návrh. Přiměřené zadostiučinění v penězích lze dotčené právnické osobě přiznat pouze tehdy, nepostačuje-li k sanaci způsobené imateriální újmy nepeněžitá forma zadostiučinění (zpravidla omluva). Při posuzování, zda bylo zasazeno do dobré pověsti právnické osoby, se vychází z toho, že dotčená právnická osoba požívá dobré pověsti; v řízení může být prokázán opak. Dobrou pověst právnické osoby, která je podnikatelem, je přitom třeba hodnotit zejména podle jejího „chování“ v obchodních vztazích.*) je nejprve nutné se zabývat, zda v posuzované věci nepostačuje například pouze omluva a zda je na místě poskytnout také přiměřené zadostiučinění. Uvedené obchodní vztahy byly předmětem soudního přezkumu, jak vyplývá z části **IV. C. - Vztahy žalobkyně k jejím klientům a následky podaného návrhu na konkurz jak ke klientům, tak dodavatelům žalobkyně [bod 49-54]**. Z této části vyplývá, že žalobkyně je podnikatelkou, která v minulosti získala i významnější zakázky, např. sáčky do vysavačů pro společnost Okay. Přes podané návrhy na konkurz žalobkyně v době podání žaloby (2017), respektive i po jejím podání (faktury z roku 2018 [bod 50]) spolupracuje se společností Globus. Společnosti Tempo, Pražská plynárenská a Fibex Nonwovebns žádaly vysvětlení a společnost UPM žádá v důsledku jednání žalované platbu za odebrané zboží, předem. Dobrá pověst žalobkyně (která se předpokládá) byla jednáním žalované nepochybně poškozena.
71. S ohledem na skutečnost, že k újmě na pověsti právnické osoby došlo a zároveň nejde o jednorázový útok, ale o několik skutků. Jde o již druhý návrh na konkurz a vztahy účastníků jsou zatíženy dalšími skutky, např. negativního hodnocení, jak je uvedeno výše [bod 69]. Soud s ohledem na uvedené dospěl k závěru, že nepeněžitá forma zadostiučinění není sama o sobě dostatečnou a rozhodl o přiznání zadostiučinění také v penězích. Jednání žalované rozhodně není v souladu s obecnou prevenční povinností, jak je tato stanovena § 2900 o.z. [bod 62]. Žalovaná si svým jednáním nepočítala tak, aby nedošlo k nedůvodné

- újmě u žalobkyně. Když v důsledku jednání žalobkyně došlo k poškození stěžejního aspektu právnické osoby, kterým je její dobrá pověst. V posuzované věci soud také hodnotil skutečnost, že šikanózním insolvenčním návrhem postižená společnost (žalobkyně) nemá možnost dosáhnout výmazu takovýchto údajů z historie zápisů v obchodním rejstříku. Je tedy na místě přiznat jak omluvu, tak finanční zadostiučinění v penězích.
72. Soud se následně zabýval přiměřeností výše finančního požadavku žalobkyně částkou 200 000 Kč. Tuto soud hodnotí jako částku přiměřenou, když hodnotil skutečnosti, že žalobkyně spolupracuje se společnostmi Globus, Expert ČR a se společností HP Tronic (do jejíhož portfolia patří značky DATART, ETA, Euronics, e-shopy Kasa.cz a HEJ.sk a další značky). Uvedení představuje skutečnost, že žalobkyně spolupracuje se společnostmi, které patří mezi ty významnější na českém maloobchodním trhu. Jedná se o společnosti, které si dodavatele „vybírají“ jak o tom svědčí výběrové řízení u společnosti Okay a poškození dobré pověsti právě před těmito společnostmi žalobkyni difamuje. V tomto ohledu se jeví požadovaná částka 200 000 Kč jako částkou spíše nižší, když *nárokové zadostiučinění se u právnických osob pohybovalo ve výši 1 000 000 Kč až 20 000 000 Kč a soudy o daných případech rozhodly o náhradě nemajetkové újmy v částkách do 200 000 Kč (Helena Myšková, Rozhodování soudu o nemajetkové újmě způsobené šikanózním insolvenčním návrhem, Advokátní deník online, dne 19. 6. 2019).*
73. Soud se také zabýval majetkovými poměry žalované, s ohledem na přiměřenost nároku k jejím majetkovým poměrům. Majetkové poměry žalované s ohledem na skutečnost, že je vlastníci několika domů, bytu a výrobních (obchodních) prostor a je tak v možnostech žalované (aniž by to pro ni mělo likvidační důsledky) částku ve výši 200 000 Kč na přiměřené zadostiučinění zaplatit. Soud poté co výše uvedené zhodnotil, dospěl k závěru, že je na místě přiznat žalobkyni mimo omluvu (jak je uvedeno výše), také přiměřené zadostiučinění ve výši 200 000 Kč.
74. Pokud jde o náhradu nákladů řízení ve výši 34 485 Kč s příslušenstvím jako škoda vzniklá v souvislosti s podaným návrhem na konkurz pak ve smyslu *rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 31. 5. 2016, sp. zn. 29 ICdo 12/2014, náhrada [pozn. skutečných] nákladů právního zastoupení v proběhnuvším řízení nemůže být považována za škodu v režimu § 147 InsZ. Vynaložil-li žalobce na právní zastupování v řízení na základě sjednané smluvní odměny vyšší částku, než jakou mu lze přiznat v řízení na náhradě jeho nákladů, pak tento rozdíl musí jít k jeho tíži, a ve smyslu usnesení Nejvyššího soudu ze dne 20. 12. 2011, sp. zn. 25 Cdo 3598/2009, nárok na náhradu rozdílu mezi náklady vynaloženými na zastoupení v soudním řízení a částkou přiznanou soudem na náhradě nákladů řízení není újmou odškodnitelnou z titulu odpovědnosti za škodu.* V insolvenčním řízení žalobkyni nebyla přiznána žádná náhrada nákladů řízení a pokud žalobkyně nárokovala zaplacenou náhradu nákladů řízení není na místě s ohledem na uvedená rozhodnutí tuto náhradu přiznat. Není možné ji přiznat ani z titulu § 147 InsZ [bod 57 a 58], tak ani z titulu § 2894 o.z. [bod 59 a 60].
75. Na základě výše uvedeného soud tedy dospěl k závěru, že přiznání omluvy a nemajetkové újmy je na místě, na rozdíl od škody představující náklady žalobkyně na advokáta v insolvenčním řízení.

VI. Náhrada nákladů řízení

76. Žalovaná byla ve sporu úspěšnou, a proto jí soud podle ustanovení § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen o.s.ř.), proti žalované přiznal náhradu nákladů

řízení v celkové výši **232 818,94 Kč**.

77. Podle § 11 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (dále jen „AT“) v platném znění ve vztahu k § 9 odst. 1 AT ve vztahu k § 7 AT byla přiznána odměna za 22 úkonů právní služby představující po 9 260 Kč/ úkon = 203 720 Kč

- převzetí zastoupení a příprava zastoupení
- sepis a podání výzvy k plnění se základním skutkovým a právním rozbořem předcházející návrhu ve věci samé ze dne 9. 1. 2017 (§11 odst. 1 písm. d) AT)
- sepis a podání žaloby ze dne 15. 2. 2017 (§11 odst. 1 písm. d) AT)
- sepis a podání písemného vyjádření ve věci samé za dne 2. 11. 2018 (§11 odst. 1 písm. d) AT)
- účast při jednání dne 9. 11. 2018 (§11 odst. 1 písm. g) AT)
- sepis a podání písemného vyjádření ve věci samé ze dne 27. 11. 2018 (§11 odst. 1 písm. d) AT)
- sepis a podání písemného vyjádření ve věci samé za dne 20. 12. 2018 (§11 odst. 1 písm. d) AT)
- sepis a podání písemného vyjádření ve věci samé za dne 22. 11. 2017 (§11 odst. 1 písm. d) AT)
- účast při jednání dne 11. 3. 2019 (§11 odst. 1 písm. g) AT)
- sepis a podání písemného vyjádření ve věci samé ze dne 19. 6. 2019 (§11 odst. 1 písm. d) AT)
- sepis a podání písemného vyjádření ve věci samé ze dne 15. 7. 2019 (§11 odst. 1 písm. d) AT)
- sepis a podání písemného vyjádření ve věci samé ze dne 3. 8. 2020 (§11 odst. 1 písm. d) AT)
- účast při jednání dne 5. 8. 2020 (§11 odst. 1 písm. g) AT)
- sepis a podání písemného vyjádření ve věci samé ze dne 18. 9. 2020 (§11 odst. 1 písm. d) AT)
- účast při jednání dne 21. 6. 2021 (§11 odst. 1 písm. g) AT)
- sepis a podání písemného vyjádření ve věci samé ze dne 1. 2. 2022 (§11 odst. 1 písm. c) AT)
- sepis a podání písemného vyjádření ve věci samé ze dne 28. 2. 2020 (§11 odst. 1 písm. d) AT)

- účast při jednání dne 2. 3. 2022 (§11 odst. 1 písm. g) AT) - 2x jednání delší než dvě hodiny
 - sepis a podání písemného vyjádření ve věci samé ze dne 22. 3. 2020 (§11 odst. 1 písm. d) AT)
78. Za shodné úkony jako jsou uvedeny v [bod 77] náleží zástupci žalobce také 23x režijní paušál jako náhrada hotových výdajů v částce 300 Kč (celkem 6 900 Kč).
79. Dále soud přiznal žalobkyni náhradu za promeškaný čas dle ustanovení § 14 odst. 1 písm. a) AT za 11 započatých půlhodin ve výši 1 100 Kč.
80. Dále soud přiznal žalobkyni z částek 203 720 Kč, 6 900 Kč a 1 100 Kč (celkem z částky 211 720 Kč) DPH představující částku 44 461 Kč.
81. Soud žalované nepřiznal dva úkony právní služby za první poradu s klientem, když tato porada je ve smyslu § 11 odst. 1 písm. a) AT zahrnuta do převzetí a přípravy zastoupení. První porada s klientem je ve smyslu uvedeného § 11 odst. 1 písm. b) AT zahrnuta do převzetí věci, pakliže je klientovi zástupce nebo obhájce ustanoven soudem, když navíc je pak vyloučeno užití § 11 odst. 1 písm. a) AT.
- další porada s klientem přesahující jednu hodinu 21. 11. 2018
 - další porada s klientem přesahující jednu hodinu 1. 2. 2022
82. Žalobkyni bylo z celkové požadované částky 234 485 Kč přiznána částka ve výši 200 000 Kč, když žalobkyně nebyla úspěšná v části týkající se náhrady škody za zaplaceného právního zástupce. Žalobkyně tak byla úspěšnou v rozsahu 85,29% svého nároku a z tohoto důvodu soud přistoupil také k poměrnému krácení odměny v rozsahu úspěchu žalobkyně ve věci. Z celkové částky, ve výši 256 181,20 Kč (211 720 Kč odměna advokáta + 44 461,20 Kč DPH) činí 85,59% částku **218 496,94 Kč**.
83. Žalobkyni dále náleží zaplacený soudní poplatek ve výši **11 725 Kč**.
84. Soud také žalobkyni přiznal cestovní náhradu ve výši **2 597 Kč** za dvě cesty právního zástupce žalobkyně mezi Prahou (sídlo právního zástupce žalobkyně) a Mostem (místo soudu prvního stupně) a zpět v celkové vzdálenosti 2x 210 km dle výpočtu: základní náhrada za opotřebení silničního vozidla ve výši 4,10 Kč / 1 km x 420 kilometrů činí 1 722 Kč. Výše náhrady za spotřebované pohonné hmoty při kombinované spotřebě 6,2 l / 100 km a ceně pohonných moc 33,60 Kč /l činí 420 km celkem 875 Kč.
85. O lhůtách k plnění bylo rozhodnuto ve smyslu ustanovení § 160 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává u Městského soudu v Praze. O odvolání rozhoduje Vrchní soud v Praze.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost stanovenou vykonatelným rozsudkem, může oprávněný navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Praha 6. dubna 2022

JUDr. Mgr. Petr Košík, Ph.D.
samosoudce