



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Irenou Karpíškovou jako samosoudkyní v právní věci

žalobce:

Stavební servis KB, s.r.o., IČ 24837211,
sídlem Bavorská 856/14, 155 00 Praha 5
zastoupený JUDr. Tomášem Pelikánem, advokátem,
sídlem Máchova 838/18, 120 00 Praha 2

proti

žalovaným:

1) **T. P.**, nar. xxx,
Bytem xxx,
2) **Z. S.**, nar. xxx,
bytem xxx
oba zastoupeni Mgr. Radkem Vondráčkem, advokátem,
sídlem AK Kroměříž, Masarykovo nám. 128, 767 01 Kroměříž

o zaplacení 1 474 639,87 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. **Žalovaný 1 a žalovaný 2 jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobci částku ve výši 1 474 639,87 Kč spolu se zákonným úrokem ve výši 9% ročně z částky 1 474 639,87 Kč za období od 9. 11. 2018 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.**

II. Žalovaný 1 a žalovaný 2 jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalobci náklady řízení k rukám zástupce žalobce ve výši 179 147,20 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

odůvodnění:

1. Žalobou podanou dne 7. 12. 2018 se žalobce domáhal, aby žalovaným byla společně a nerozdílně uložena povinnost, uvedená ve výrokové části tohoto rozsudku (výrok I).
2. Žalobce tvrdil, že předmětem řízení je nárok žalobce na náhradu škody, kterou žalovaní způsobili v důsledku porušení povinností vyplývajících z ustanovení § 98 zák. č. 182/2006 Sb. (insolvenční zákon – dále IZ), zakotvených v ust. § 99 IZ.
3. Žalovaní vykonávali funkci jednatelů společnosti LxxxD, s.r.o. v likvidaci, IČ xxx v období od 20. 9. 2011 do 1. 2. 2013. V tomto období měla splatné a neuhrazené pohledávky za společností LxxxD, s.r.o. společnost PXXXI, spol. s.r.o. IČ xxx v celkové výši 214 458 Kč. Žalobce měl pohledávku ve výši 499 016 Kč, 217 360 Kč, ve výši 25 550 Kč. V předmětné době společnost LxxxD, s.r.o. neodváděla ani pojistné na sociální zabezpečení. Proto byla společnost LxxxD, s.r.o. v úpadku ve formě platební neschopnosti minimálně ode dne 28. 11. 2012, kdy měla více věřitelů, peněžité závazky po dobu 30 dnů po lhůtě splatnosti, které nehradila déle než 3 měsíce po lhůtě splatnosti. Proto bylo povinností jednatelů podat insolvenční návrh podle ust. § 98 IZ bez zbytečného odkladu. Namísto toho oba žalovaní dne 1. 2. 2013 převedli své podíly (každý 50%, kterému odpovídá vklad ve výši 100 000 Kč) za úplatu ve výši 1 Kč na společnost da GxxxP s.r.o., IČ xxx. Téhož dne, ještě před převodem svých podílů na společnost LxxxD, s.r.o. rozhodli oba žalovaní ještě jako společníci na valné hromadě o svém odvolání z funkce jednatelů a o jmenování jednatelů nových, konkrétně byli zvoleni M. H., nar. xxx a P. G., nar. xxx. Z přehledu k účastem těchto osob v desítkách společností v České republice žalobce dovozuje, že se jedná o profesionální „bílé koně“. Od okamžiku, kdy došlo k převodu podílů na tyto osoby a ke změně jednatelů přestala společnost LxxxD, s.r.o. vyvíjet činnost, nesídlila na adrese sídla, což vyústilo v usnesení Městského soudu v Praze č. j. 76 Cm 36/2013-7 ze dne 11. 2. 2014, kterým byla společnost zrušena a byla nařízena její likvidace. Likvidátor podal dne 8. 3. 2016 za společnost LxxxD, s.r.o. dlužnický insolvenční návrh. Na jeho základě bylo usnesením Městského soudu v Praze č. j. MSPH 91 INS 5490/2016 – A – 8 rozhodnuto o úpadku společnosti LxxxD, s.r.o. v likvidaci a na její majetek byl prohlášen konkurz. Žalobce do tohoto insolvenčního řízení přihlásil pohledávky v celkové výši 1 512 455,87 Kč. Žalobcem přihlášené pohledávky nebyly popřeny insolvenčním správcem ani dlužníkem co do pravosti, výše, ani co do pořadí. Na základě rozvrhového usnesení byly žalobcovy pohledávky uspokojeny pouze ve výši 37 816 Kč, nespokojena zůstala pohledávka v celkové výši 1 474 639,87 Kč. Žalobce s ohledem na výše uvedené navrhuje, aby žalovaní zaplatili žalobci škodu, za kterou odpovídají v souladu s ust. § 99 IZ.
4. Ve své obraně žalovaní shodně uvedli, že jim povinnost podat insolvenční návrh nevznikla. Sice existovaly určité závazky po splatnosti více než 3 měsíce, to však byly sporné pohledávky žalobce. Společnost LxxxD, s.r.o. disponovala majetkem a aktivy, které byly způsobilé dané závazky pokrýt. Jednalo se zejména o vlastní pohledávky vůči třetím osobám. Společnost též vyvíjela aktivní podnikatelskou činnost. Tyto skutečnosti vyplývají z daňového přiznání k dani z příjmu právnických osob, výkazu zisku a ztrát a z rozvahy, vše za rok 2012. Žalovaní tímto vyvrátili domněnku platební neschopnosti a dle jejich názoru i finanční stav společnosti LxxxD, s.r.o. Dále se ohradili vůči tvrzení o převodu společnosti na „bílé koně“ a tvrdí, že o účasti

budoucích společníků v desítkách jiných společností nevěděli. Žalovaní neměli zájem dále ve stavebnictví podnikat a předmětnou společnost převedli bez jakéhokoli postranního úmyslu.

5. Podle ust. § 3 odst. 1, 2 IZ dlužník je v úpadku, jestliže má a) více věřitelů a b) peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti c) tyto závazky není schopen plnit (dále jen "platební neschopnost"). Má se za to, že dlužník není schopen plnit své peněžité závazky, jestliže a) zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků, nebo b) je neplní po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti, nebo c) není možné dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek vůči dlužníku výkonem rozhodnutí nebo exekucí, nebo d) nesplnil povinnost předložit seznamy uvedené v § 104 odst. 1, kterou mu uložil insolvenční soud.
6. Podle ust. § 98 odst. 1, 2, 3 IZ dlužník, který je právnickou osobou nebo fyzickou osobou - podnikatelem, je povinen podat insolvenční návrh bez zbytečného odkladu poté, co se dozvěděl nebo při náležitě pečlivosti měl dozvědět o svém úpadku. Tuto povinnost má i tehdy, byl-li pravomocně zastaven výkon rozhodnutí prodejem jeho podniku nebo exekuce podle zvláštního právního předpisu proto, že cena majetku náležejícího k podniku nepřevyšuje výši závazků náležejících k podniku; to neplatí, má-li dlužník ještě jiný podnik. Povinnost podle odstavce 1 mají i zákonní zástupci dlužníka a jeho statutární orgán a likvidátor dlužníka, který je právnickou osobou v likvidaci. Je-li těchto osob více a jsou-li oprávněny jednat jménem dlužníka samostatně, má tuto povinnost každá z nich. Insolvenční návrh podávají jménem dlužníka. Povinnost podat insolvenční návrh podle odstavců 1 a 2 není splněna, bylo-li řízení o insolvenčním návrhu vinou navrhovatele zastaveno nebo byl-li jeho insolvenční návrh odmítnut.
7. Podle ust. § 99 odst. 1, 2, 3 IZ osoba, která v rozporu s ustanovením § 98 nepodala insolvenční návrh, odpovídá věřiteli za škodu nebo jinou újmu, kterou způsobí porušením této povinnosti. Škoda nebo jiná újma podle odstavce 1 spočívá v rozdílu mezi v insolvenčním řízení zjištěnou výší pohledávky přihlášené věřitelem k uspokojení a částkou, kterou věřitel v insolvenčním řízení na uspokojení této pohledávky obdržel. Osoba uvedená v odstavci 1 se odpovědnosti za škodu nebo jinou újmu podle odstavce 2 zproští, jen prokáže-li, že porušení povinnosti podat insolvenční návrh nemělo vliv na rozsah částky určené k uspokojení pohledávky přihlášené věřitelem v insolvenčním řízení, nebo že tuto povinnost nesplnila vzhledem ke skutečnostem, které nastaly nezávisle na její vůli a které nemohla odvrátit ani při vynaložení veškerého úsilí, které lze po ní spravedlivě požadovat.
8. Při jednání, které se konalo dne 11. 9. 2019, byli účastníci (žalobce a žalovaný č. 2 již i u jednání dne 24. 07. 2019) poučeni soudem o tom, že žalobce je povinen tvrdit a prokázat existenci žalobcem tvrzených splatných pohledávek déle než tři měsíce před vznikem závazku dlužníka vůči žalobci, to jest, zda byla naplněna podmínka platební neschopnosti podle ustanovení § 3 odst. 2 písm. b) insolvenčního zákoníku a dále pak žalovaný, o němž je tvrzeno, že porušil svou povinnost bez zbytečného odkladu poté, co se dozvěděl nebo při náležitě pečlivosti měl dozvědět o úpadku, nepodal insolvenční návrh se může podle ustanovení § 99 odst. 3 insolvenčního zákona zprostit odpovědnosti za škodu či jinou újmu jen prokáže-li, že porušení povinnosti podat insolvenční návrh nemělo vliv na rozsah části určené k uspokojení pohledávky přihlášené věřitelem v insolvenčním řízení, nebo že tuto povinnost nesplnil vzhledem ke skutečnostem, které nezávisle nastaly na jeho vůli a které nemohl odvrátit ani při vynaložení veškerého úsilí, které lze na něm spolehlivě požadovat. Jde tedy o vyvratitelnou právní domněnku, přičemž břemeno o skutečnostech, s nimiž zákon spojuje možnost zproštění se odpovědnosti za škodu, jakož i břemeno důkazní má žalovaný, jehož odpovědnost je předpokládána, tedy je objektivní.

9. Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti LxxxD, s.r.o. v likvidaci, IČ xxx, soud zjistil, že oba žalovaní vykonávali funkci jednatelů od 20. 9. 2011 do 1. 2. 2013 a do 14. 2. 2013 byli společníky s 50% obchodním podílem každý. Od 14. 2. 2013 je jediným společníkem da GxxxP s.r.o. s podílem 200 000 Kč. Od 14. 2. 2013 jsou jednateli M. H., nar. xxx a P. G., nar. xxx byli k datu
10. Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti da GxxxP s.r.o., IČ xxx soud zjistil, že M. H., nar. xxx a P. G., nar. xxx byli ke dni 1. 2. 2013 společníky společnosti da GxxxP s.r.o., IČ xxx.
11. Z listiny označené jako přihláška pohledávky společnosti PXXXI, spol. s r. o. ve věci sp. zn. MSPH 91 INS 5490/2016 soud zjistil, že tato společnost přihlásila pohledávku v celkové výši 270 853 Kč, když do období výkonu funkce jednatelů žalovanými spadá 12 neuhrazených splatných faktur.
12. Z listiny označené jako přihláška pohledávky společnosti Stavební servis KB, s. r. o. ve věci sp. zn. MSPH 91 INS 5490/2016 soud zjistil, že žalobce přihlásil pohledávku v celkové výši 1 512 455,87Kč, když do období výkonu funkce jednatelů žalovanými spadají neuhrazené splatné faktury č. 2011006 (499 016 Kč), č. 2012002 (217 390 Kč), č. 2012003 (25 550 Kč).
13. Ze smlouvy o převodu obchodního podílu ze dne 1. 2. 2013 (2x) a z notářského zápisu ze dne 1. 2. 2013 N 17/2013, Nz 11/2013 soud zjistil, že oba žalovaní dne 1. 2. 2013 převedli své podíly (každý 50%, kterému odpovídá vklad ve výši 100 000 Kč) za úplatu ve výši 1 Kč na společnost da GxxxP s.r.o., IČ xxx. Téhož dne, ještě před převodem svých podílů na společnosti LxxxD, s.r.o. rozhodli oba žalovaní ještě jako společníci na valné hromadě o svém odvolání z funkce jednatelů a o jmenování jednatelů nových, konkrétně byli zvoleni M. H., nar. xxx a P. G., nar. xxx.
14. Z přehledů účastí (rejstrik-firem.kurzy.cz/osoba) osob M. H., nar. xxx a P. G., nar. xxx ve společnostech soud zjistil, že oba jmenovaní jako společníci, jednatelé a členové statutárních orgánů figurují v desítkách společností v České republice.
15. Z listiny označené jako insolvenční návrh dlužníka soud zjistil, že dne 7. 3. 2016 podal Ing. Richard Jasinský, likvidátor společnosti LxxxD, s.r.o. v likvidaci, IČ xxx insolvenční návrh. Likvidátor v sídle společnosti zjistil, že není na uvedeném sídle společnost provozována, jednatelé neposkytli likvidátorovi součinnost. Likvidátor dospěl k závěru, že společnost se nachází v úpadku pro platební neschopnost a pro předlužení s tím, že má 7 věřitelů s pohledávkami v celkové výši 1 666 834,76 Kč.
16. Ze sdělení insolvenčního správce ze dne 23. 7. 2018 ve věci sp. zn. MSPH 91 INS 5490/2016 soud zjistil, že rozvrh celkové částky ve výši 48 085,94 Kč určené k rozdělení mezi nezajištěné věřitele, provedl vyplacením na účty věřitelů v souladu s rozvrhovým usnesením, k čemuž předložil upravené seznamy přihlášených pohledávek a přehled uspokojení jednotlivých věřitelů. Z těchto listin soud mimo jiné zjistil, že do insolvenčního řízení dlužníka LxxxD, s.r.o. v likvidaci, IČ xxx se přihlásilo 7 věřitelů s celkovou částkou 1 923 186,89 Kč, žádná z těchto pohledávek nebyla popřena, žalobce byl uspokojen do výše 37 816 Kč z celkově jím přihlášené a nepopřené částky 1 512 455,87 Kč. Shodné bylo zjištěno z rozvrhového usnesení ze dne 27. 2. 2018.

17. Z rozsudku ze dne 10. 3. 2014 č. j. 5Cm 106/2012-90, který nabyl právní moci 6. 5. 2014, soud zjistil, že Městským soudem v Praze byla společností LxxxD, s.r.o. uložena povinnost zaplatit žalobci 741 956 Kč s přísl. a smluvní pokutu 249 508 Kč.
18. Z přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2012, rozvahy a výkazu zisku a ztráty soud zjistil, že ke dni 31. 12. 2012 společnost LxxxD, s.r.o. vykazovala aktiva celkem 4 053 000 Kč a pasiva v téže výši, krátkodobé pohledávky ve výši 2 340 000 Kč a krátkodobé závazky ve výši 3 142 000 Kč.
19. Na základě provedeného dokazování a vyhodnocení provedených důkazů podle ust. § 132 o. s. ř. dospěl soud k těmto závěrům skutkovým a právním: Soud má za prokázané shora uvedenými důkazy, že žalovaný č. 1 a žalovaný č. 2 vykonávali funkci jednatelů společnosti LxxxD, s.r.o. IČ xxx v období od 20. 9. 2011 do 1. 2. 2013. Společnost LxxxD, s.r.o. byla v úpadku ve formě platební neschopnosti minimálně ode dne 28. 11. 2012, kdy měla více věřitelů, peněžité závazky po dobu 30 dnů po lhůtě splatnosti, které nehradila déle než 3 měsíce po lhůtě splatnosti. Proto bylo povinností jednatelů podat insolvenční návrh bez zbytečného odkladu poté, co se dozvěděli nebo při náležité pečlivosti měl dozvědět o svém úpadku. Žalovaní tak neučinili, namísto toho dne 1. 2. 2013 převedli své podíly (každý 50%, kterému odpovídá vklad ve výši 100 000 Kč) za úplatu ve výši 1 Kč na společnost da GxxxP s.r.o., IČ xxx. Téhož dne, ještě před převodem svých podílů na společnost LxxxD, s.r.o. rozhodli oba žalovaní ještě jako společníci na valné hromadě o svém odvolání z funkce jednatelů a o jmenování jednatelů nových, konkrétně M.H., nar. xxx a P. G., nar. xxx. Soud neuvěřil žalovaným, že tento převod byl činěn v dobré víře bez úmyslu vyhnout se závazkům vůči třetím osobám. Soud neuvěřil ani tomu tvrzení, že si žalovaní neproověřili společnost da GxxxP s.r.o., IČ xxx a pány M. H., nar. xxx a P. G., nar. xxx za situace, kdy došlo formálně k bezúplatnému převodu jejich podílů na společnost LxxxD, s.r.o. Nakonec z dalšího osudu společnosti LxxxD, s.r.o. je zřejmý dopad na věřitele této společnosti a dle názoru soudu by bylo i v rozporu s dobrými mravy náhradu škody žalobci nepřiznat. Jak je uvedeno i v ust. § 6 odst. 2 zák. č. 89/2012 Sb. (obč. zák.), nikdo nesmí těžit ze svého nepoctivého nebo protiprávního činu. Nikdo nesmí těžit ani z protiprávního stavu, který vyvolal, nebo nad kterým má kontrolu. Soud proto uzavírá, že žalovaným se nepodařilo prokázat, že porušení povinnosti podat insolvenční návrh nemělo vliv na rozsah části určené k uspokojení pohledávky přihlášené věřitelem v insolvenčním řízení, nebo že tuto povinnost nesplnili vzhledem ke skutečnostem, které nezávisle nastaly na jejich vůli a které nemohli odvrátit ani při vynaložení veškerého úsilí, které lze na nich spolehlivě požadovat. Nebylo proto relevantní provádět důkaz výpisem z účtu v době převodu podílů, ani daňové přiznání za rok 2012 nemá vliv na výsledek sporu, když fakticky bezúplatným převodem svých obchodních podílů a zbavení se funkce jednatelů oba žalovaní vědomě způsobili nedobytnost všech pohledávek za společností LxxxD, s.r.o. v likvidaci. Naopak žalobce prokázal, že v příčinné souvislosti s jednáním žalovaných, kteří včas nepodali insolvenční návrh a zbavili se způsobem shora uvedeným předmětné společnosti, vznikla žalobci škoda, spočívající v rozdílu mezi v následném insolvenčním řízení zjištěnou výší pohledávky přihlášené žalobcem k uspokojení a částkou, kterou žalobce v insolvenčním řízení na uspokojení své pohledávky obdržel. Za vzniklou škodu oba žalovaní odpovídají společně a nerozdílně ze zákona.
20. Soud přiznal úspěšnému žalobci i náhradu jím účelně vynaložených nákladů (výrok II.), a to v souladu s ust. § 142 odst. 1 o. s. ř., podle něhož tomu účastníku, který měl ve věci úspěch, soud přiznává náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl.

21. Soud při stanovení odměny vycházel z ust. §§ 7 bod 6., 8 odst. 1, 11 a 13 vyhl. č. 177/1996 Sb. o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátního tarifu). Soud vycházel z tarifní hodnoty 1 474 639,87 Kč, když odměna za jeden úkon právní služby činí 14 220 Kč.
22. Žalobci přísluší odměna za právní zastoupení v počtu 6 úkonů právní služby, konkrétně:
1. převzetí zastoupení
 2. předžalobní výzva
 3. sepis žaloby
 4. vyjádření k vyjádření žalovaného
 5. účast na jednání 24. 7. 2019
 6. účast na jednání 11. 9. 2019

Dále žalobci přísluší odměna za 6 režijních paušálů po 300 Kč. Součástí náhrady nákladů řízení je dále soudní poplatek ve výši 73 732 Kč. Podle ust. § 137 odst. 3 o. s. ř. přísluší advokátovi 21% DPH ve výši 18 295,20 Kč, když právní zástupce žalobce osvědčil, že je plátcem DPH. Celkové náklady řízení s vyčíslením DPH tak činí 179 147,20 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení, k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím zdejšího soudu. Nesplní-li povinný, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněný domoci jeho splnění návrhem na výkon rozhodnutí.

Praha, 11. září 2019

JUDr. Irena Karpíšková v. r.
předsedkyně senátu