



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl předsedou senátu JUDr. Mgr. Petrem Košíkem, Ph.D. jako samosoudcem v právní věci

**žalobkyně:** **Stavební servis KB, s.r.o.**, IČ 24837211,  
sídlem Bavorská 856/14, 155 00 Praha 5 - Stodůlky,  
zastoupená advokátem JUDr. Tomášem Pelikánem,  
sídlem Máchova 838/18, 120 00 Praha 2 - Vinohrady,

**žalovaný:** **Z. S.**, nar. xxx,  
bytem xxx,  
zastoupen advokátem Mgr. Radkem Vondráčkem,  
sídlem Masarykovo náměstí 128/3, 767 01 Kroměříž

**o zaplacení částky 1 474 639,87 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. **Žaloba**, aby žalovaný č. 2 byl povinen zaplatit žalobci částku ve výši 1 474 639,87 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši stanovené nařízením vlády č. 355/2013 Sb. z částky 1 474 639,87 Kč za období od 9. 11. 2018 do zaplacení, **se zamítá.**
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému na náhradě nákladů částku ve výši 231 416 Kč k rukám zástupce žalobce, Mgr. Radka Vondráčka, advokáta se sídlem v Praze, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

III. O náhradě nákladů státu bude rozhodnuto v samostatném usnesením.

## Odůvodnění:

### I. Vymezení věci

1. **Žalobou podanou dne 7. 12. 2018 se žalobkyně původně po žalovaných 1) T. P., nar. xxx, bytem xxx, a 2) Z. S., nar. xxx, bytem xxx, domáhala, aby žalovaným byla společně a nerozdílně uložena povinnost, zaplatit částku ve výši 1 474 639,87 Kč. Žalobkyně tvrdila, že předmětem řízení je nárok žalobce na náhradu škody, kterou žalovaní způsobili v důsledku porušení povinností vyplývajících z ustanovení § 98 zák. č. 182/2006 Sb. (insolvenční zákon - dále InsZ), zakotvených v ust. § 99 InsZ.**
2. Žalovaní vykonávali funkci jednatelů společnosti LxxxD, s.r.o. v likvidaci, IČ xxx v období od 20. 9. 2011 do 1. 2. 2013. V tomto období měla splatné a neuhrazené pohledávky za společností LxxxD, s.r.o. společnost PXXXI, spol. s.r.o. IČ xxx v celkové výši 214 458 Kč. Žalobce měl pohledávku ve výši 499 016 Kč, 217 360 Kč, ve výši 25 550 Kč. V předmětné době společnost LxxxD, s.r.o. neodváděla ani pojistné na sociální zabezpečení. Proto byla společnost LxxxD, s.r.o. v úpadku ve formě platební neschopnosti minimálně ode dne 28. 11. 2012, kdy měla více věřitelů, peněžité závazky po dobu 30 dnů po lhůtě splatnosti, které nehradila déle než 3 měsíce po lhůtě splatnosti. Proto bylo povinností jednatelů podat insolvenční návrh podle ust. § 98 InsZ bez zbytečného odkladu. Namísto toho **oba žalovaní dne 1. 2. 2013 převedli své podíly** (každý 50%, kterému odpovídá vklad ve výši 100 000 Kč) **za úplatu ve výši 1 Kč na společnost CxxxP s.r.o., IČ xxx. Téhož dne, ještě před převodem svých podílů na společnosti LxxxD, s.r.o. rozhodli oba žalovaní ještě jako společníci na valné hromadě o svém odvolání z funkce jednatelů a o jmenování jednatelů nových, konkrétně byli zvoleni M. H., nar. xxx a P. G., nar. xxx.** Z přehledu k účastem těchto osob v desítkách společností v České republice žalobce dovozuje, že se jedná o profesionální „bíle koně“. Od okamžiku, kdy došlo k převodu podílů na tyto osoby a ke změně jednatelů přestala společnost LxxxD, s.r.o. vyvíjet činnost, nesídlila na adrese sídla, což vyústilo v usnesení Městského soudu v Praze č.j. 76 Cm 36/2013-7 ze dne 11. 2. 2014, kterým byla společnost zrušena a byla nařízena její likvidace. Likvidátor podal dne 8. 3. 2016 za společnost LxxxD, s.r.o. dlužnický insolvenční návrh. Na jeho základě bylo usnesením Městského soudu v Praze č.j. MSPH 91 INS 5490/2016-A-8 rozhodnuto o úpadku společnosti LxxxD, s.r.o. v likvidaci a na její majetek byl prohlášen konkurz. **Žalobce do tohoto insolvenčního řízení přihlásil pohledávky v celkové výši 1 512 455,87 Kč.** Žalobcem přihlášené pohledávky nebyly popřeny insolvenčním správcem ani dlužníkem co do pravosti, výše, ani co do pořadí. Na základě rozvrhového usnesení **byly** žalobcovy pohledávky **uspokojeny pouze ve výši 37 816 Kč, neuspokojena zůstala pohledávka v celkové výši 1 474 639,87 Kč.** Žalobce s ohledem na výše uvedené navrhuje, aby žalovaní zaplatili žalobci škodu, za kterou odpovídají v souladu s ust. § 99 InsZ.
3. **Ve své obraně žalovaní shodně uvedli,** že jim povinnost podat insolvenční návrh nevznikla. Sice existovaly určité závazky po splatnosti více než 3 měsíce, to však byly sporné pohledávky žalobce. **Společnost LxxxD, s.r.o. disponovala majetkem a aktivy, které byly způsobilé dané závazky pokrýt. Jednalo se zejména o vlastní pohledávky vůči třetím osobám.** Společnost též vyvíjela aktivní podnikatelskou činnost. Tyto skutečnosti vyplývají z daňového přiznání k dani z příjmu právnických osob, výkazu zisku a ztrát a z rozvahy, vše za rok 2012. Žalovaní tímto vyvrátili domněnku platební neschopnosti a dle jejich názoru i finanční stav

společnosti LxxxD, s.r.o. Dále se ohradili vůči tvrzení o převodu společnosti na „bílé koně“ a tvrdí, že o účasti budoucích společníků v desítkách jiných společností nevěděli. Žalovaní neměli zájem dále ve stavebnictví podnikat a předmětnou společnost převedli bez jakéhokoli postranního úmyslu.

4. Po provedení dokazování ve věci soud rozhodl rozsudkem ze dne 11. 9. 2019, č.j. 32 Cm 48/2018 ve kterém uložil žalovaným 1 a 2 zaplatit žalovanou částku ve výši 1 474 639,87 Kč spolu s příslušenstvím, když proti tomuto rozhodnutí podal žalovaný č. 1 odvolání (toto rozhodnutí vůči žalovanému č. 2 nabylo právní moci), když tento v rámci svého odvolání namítal, že soud nepřihlédl ke skutečnostem tvrzeným žalovaným, čímž mimo jiné došlo k nesprávnému právnímu posouzení věci. V odvolání namítal, že se soud prvního stupně nezabýval procesní obranou žalovaného a nezamýšlel se nad jednotlivými prvky obrany žalovaného. Dále ve svém odvolání odkázal na usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 1. 3. 2012, sp. zn. 29 NSČR 38/2010 (C 10994) ve kterém zdůraznil, že „**dlužník vyvrátí domněnku své platební neschopnosti ve smyslu § 3 odst. 2 insolvenčního zákona jakmile v insolvenčním řízení osvědčí nebo prokáže schopnost uhradit všechny splatné závazky těch věřitelů, jež má insolvenční soud pro účely rozhodnutí o věřitelském insolvenčním návrhu za osvědčené (doložené)**“. Dále žalovaný 1 v odvolání odkazoval na rozhodnutí 29 ICdo 14/2012 týkající se právě odpovědnosti za škodu vzniklou porušením povinnosti podat Insolvenční návrh (§98 a 99 InsZ), a na usnesení Nejvyššího soudu ČR 29 NSČR 113/2012 (R 45/2014) týkající se povinnosti dlužníka uhradit dlužné závazky ve vztahu k jinému (movitému i nemovitému) majetku.
5. O odvolání žalovaného č. 1 rozhodl Vrchní soud v Praze jako soud odvolací usnesením ze dne 23. 11. 2020, č.j. 13 Cmo 34/2019-81, kterým rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 11. 9. 2019, č.j. 32 Cm 48/2018-62 ve vztahu mezi žalobkyní a druhým žalovaným zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení. V bodu 24 uvedeného rozhodnutí odvolací soud odkázal na nutnost kumulativního splnění čtyř předpokladů porušení povinnosti podat insolvenční návrh ve smyslu § 98 odst. 2 InsZ. V následujícím bodu 25 rozhodnutí Vrchní soudu se tento zabývá otázkou povinností tvrzení a důkazní povinností o tom, že dlužník byl v úpadku (v kterékoliv z jeho forem - § 3 InsZ), že žalovaný porušil povinnost podat insolvenční návrh na majetek dlužníka bez zbytečného odkladu potom co se dozvěděl nebo při náležité péči měl dozvědět o úpadku Dlužníka (§ 98 InsZ), a že žalobci vznikla v souvislosti s tímto porušením právní povinnosti škoda. Dále odvolací soud v bodu 31 svého rozhodnutí se také zabýval vyvratitelnou domněnkou dlužníkovy neschopnosti platit své splatné závazky. Na žalovaného tak přechází povinnost tvrzení a důkazní povinnost ohledně skutečností, že k úhradě svých splatných závazků byl dlužník schopen. Soud prvního stupně pak podle rozhodnutí odvolacího soudu neposuzoval, zda vyvratitelná domněnka dlužníkovy schopnosti plnit byla vyvrácena tvrzením žalovaného a že dlužník měl v rozhodné době disponibilní majetek, kterým by byl schopen plnit své splatné závazky. Dále soud prvního stupně nevysvětlil, zda se druhý žalovaný dozvěděl (nebo při náležité pečlivosti měl dozvědět) o úpadku dlužníka v době kdy byl jeho jednatelem. Odvolací soud tak u rozhodnutí soudu prvního stupně dospěl k závěru, že se jedná o rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

## II. Důkazní situace – listinné důkazy

6. Po zrušení věci odvolacím soudem nařídil soud prvního stupně jednání na **5. 5. 2021** (během

kterého byli strany poučení podle § 118a o.s.ř., ale nebylo provedeno žádné dokazování) a dále na **5. 1. 2022** (během kterého byla stranám stanovena lhůta 30 dní pro doplnění dokazování a skutkových tvrzení) a na **7. 3. 2022, 11. 5. 2022, 17. 6. 2022 a 5. 9. 2022**, když při těchto jednáních bylo provedeno dokazování, a to:

7. **Úplný výpis z obchodního rejstříku společnosti LxxxD s.r.o.**, tento výpis je pořízen ke dni 4. 12. 2018, podle kterého je tato společnost v uvedeném v rejstříku vedenou právnickou osobou s předmětem podnikání a výroba, obchod a služby neuvedené v příloze 1-3 živnostenského zákona, a dále, podle kterého společnost byla tato společnost zapsána v obchodním rejstříku od 22. 8. 2011 a zrušena s likvidací usnesením Městského soudu v Praze ze dne 11. 12. 2014, č.j. 76 Cm 36/2013-7, které nabylo právní moci dne 10. 5. 2014, dále podle tohoto výpisu z obchodního rejstříku na základě usnesení Městského soudu v Praze č.j. MSPH 91 INS 5490/2016-B-17 ze dne 20. 8. 2018 byl zrušen konkurz na majetek dlužníka, který byl zahájen, respektive zapsán dne 6. 3. 2016 a vymazán dne 11. 10. 2018. Podle tohoto výpisu z obchodního rejstříku byli jednateli společnosti Z. S. od 22. 8. 2011 do 30. 9. 2013 a T. P. od 30. 11. 2011 do 14. 2. 2013 a ke dni vstupu do konkurzu a byli jednateli společnosti P. G., byl jednatelem od 14. 2. 2013 do 6. 5. 2020 a M. H., který byl také jednatelem od 14. 2. 2013 do 6. 5. 2020. Likvidátorem společnosti se stal Ing. Richard Jasinský narozen 12. 4. 1974 a sídlem Moskevská 251/32, Praha 10 Vršovice.
8. **Příhláška pohledávky dlužníka společnosti LxxxD s.r.o. v likvidaci**, kdy věřitelem je společnost PxxxY s.r.o.. Uvedená společnost v insolvenčním řízení přihlásila svoji pohledávku v celkové výši 341 734,46 Kč, když se jedná o pohledávku, která představuje 17 dílčích neuhrazených faktur, konkrétně fakturu č. 32407289 s výší jistiny 39 578 Kč, výší příslušenství 11 347,50 Kč, **splatnou dne 28. 8. 2012**; fakturu č. 32005861 s výší jistiny 3 480 Kč, výší příslušenství 985,48 Kč, **splatnou dne 13. 9. 2012**; fakturu 324080144 s výší jistiny 2 198 Kč, výší příslušenství 618,56 Kč, **splatnou dne 21. 9. 2012**; fakturu č. 32007097 s jistinou ve výši 43 553 Kč, výší příslušenství 11 968,48 Kč, **splatnou dne 21. 10. 2012**; fakturu č. 320070098 se výší jistiny 4 652 Kč, výší příslušenství 1 278,38 Kč, **splatnou dne 21. 10. 2012**; fakturu č. 32409643 s výší jistiny 130 Kč, příslušenství ve výši 35,72 Kč, **splatnou dne 21. 10. 2012**; fakturu č. 32007541 s výší jistiny 4 060 Kč, příslušenství ve výši 1 101,37 Kč, **splatnou dne 6. 11. 2012**; fakturu č. 32411203 s výší jistiny 63 299 Kč, příslušenství ve výši 16 961,96 Kč, **splatnou dne 21. 11. 2012**; fakturu č. 32411204 s výší jistiny 120 Kč, příslušenství ve výši 32,16 Kč, **splatnou dne 21. 11. 2012**; fakturu č. 32009396 s výší jistiny 2 408 Kč, příslušenství ve výši 625,61 Kč, **splatnou dne 28. 12. 2012**; fakturu č. 32412529 s výší jistiny 48 155 Kč, příslušenství ve výši 12 510,93 Kč, **splatnou dne 28. 12. 2012**; fakturou č. 32414387 s výší jistiny 2 845 Kč, příslušenství ve výši 724,09 Kč, **splatnou dne 21. 1. 2013**; fakturu č. 32414274 s výší jistiny 3 257 Kč, příslušenství ve výši 806,68 Kč, **splatnou dne 21. 2. 2013**; fakturu č. 32415096 s výší jistiny 3 257 Kč, příslušenství ve výši 786,57 Kč, **splatnou dne 21. 3. 2013**; fakturu č. 32415657 s výší jistiny 3 257 Kč, příslušenství ve výši 766,45 Kč, **splatnou dne 18. 4. 2013**; fakturu č. 32416435 s výší jistiny 3 257 Kč, příslušenství ve výši 742,75 Kč, **splatnou dne 21. 5. 2013**; fakturu č. 32014002 s výší jistiny 43 347 Kč, příslušenství ve výši 9 588,77 Kč, **splatnou dne 21. 6. 2013**. Celková výše jistiny činí 270 853 Kč. Důvodem vzniku uvedených (jednotlivých) pohledávek jsou neuhrazené faktury za pronájem prvku systémového stavebního lešení/bednění. Pronájem byl uskutečněn na základě objednávek dlužníka dle nabídkových listů věřitele, dále zákonné úroky z prodlení ve výši 70 881,46 Kč, **splatnosti jednotlivých faktur jsou v období od 28. 8. 2012 do 21. 6. 2013**. Celková výše pohledávky činí 341 734,46 Kč. S uvedeným důkazem souvisí **Obálka od písemnosti adresované Městskému soudu v Praze, s uvedením data 14. 4. 2016**.

9. **Sdělení insolvenčního správce ze dne 23. 7. 2018 ke sp. zn. MSPH 91 INS5490/2016**, kterým insolvenční správce sděluje, že rozvrh celkové částky ve výši 48 085,94 Kč určené k rozdělení mezi nezajištěné věřitele provedl vyplacením na příslušné bankovní účty jednotlivých věřitelů dne 6. 6. 2018, a to plně v souladu s rozhodovým usnesením č. j. MSPH 91 INS 5490/2016- B-13 ze dne 28. 2. 2018.
10. **Upravený seznam přihlášených pohledávek k MSPH 91 INS 5498/2016 ze dne 15. 6. 2016**, podle které celkem přihlášeno:
- 10.1 **P1** pohledávka věřitele Všeobecná zdravotní pojišťovny v částce 14 535 Kč;
  - 10.2 **P2** pohledávka společnost věřitele JUDr. O. H. v částce 7 865 Kč;
  - 10.3 **P3** pohledávka České správy sociálního zabezpečení ve výši 22 237 Kč; S přihláškou pohledávky souvisí důkaz, kterým je přihláška této pohledávky, včetně pověření jednat za ČSSZ;
  - 10.4 **P4** pohledávka společnosti PxxxY spol. s r.o., znějící na částku 341 734,46 Kč; konkrétně se jedná o neuhrazené faktury za pronájem prvku systémového stavebního lešení - bednění. Pronájem byl uskutečněn na základě objednávek dlužníka dle nabídkových listů věřitele. Jedná se o neuhrazené faktury (vyjmenované v [bod 9]);
  - 10.5 **P5** pohledávka společnosti stavební servis KB s.r.o. (žalobkyně) celkem přihlášena částka 1 512 455,87 Kč, jedná se o celkovou výši z toho jistinu 970 207,50 Kč s příslušenstvím. **S uvedeným souvisí důkaz, kterým je přihláška pohledávky žalobkyně do insolvenčního řízení; se kterou také souvisí provedený důkaz Obálkou ze dne 14. 4. 2016;**
  - 10.6 **P6** pohledávka Městského soudu v Praze, znějící na částku 2 000 Kč;
  - 10.7 **P7** pohledávka společnosti T-Mobile Czech republic a.s. znějící na částku 22 541,56 Kč.
11. **Seznam věřitelů v insolvenčním řízení, ve kterém je pouze 7 věřitelů**, které kteří byli uvedeni, soud tyto věřitele rekapituluje, jedná se tedy o:
- 11.1 Všeobecnou zdravotní pojišťovnou,
  - 11.2 JUDr. H. O. advokát,
  - 11.3 Česká správa sociálního zabezpečení,
  - 11.4 společnost PxxxY s. r. o.,
  - 11.5 stavební servis KB s.r.o.,
  - 11.6 Městský soud v Praze,
  - 11.7 T-Mobile Czech republic a.s.
  - 11.8 s celkovou výší pohledávek 1 923 186,89 Kč.
12. **Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 10. 3. 2014, č. j. 5 Cm 106/2012-90 ve věci navrhovatelky - stavební servis KB s.r.o. a odpůrkyně respektive žalované v této věci společnosti LxxxD s.r.o., o zaplacení částky 741 956 Kč s příslušenstvím** a smluvní pokutu ve výši 249 508 Kč, kdy podle tohoto rozhodnutí je žalovaná, žalovaná společnost LxxxD, povinna zaplatit do uvedené částky, toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 6. 5. 2014 je vykonatelné dnem 10. 5. 2014.
13. **Smlouva ze dne 1. 2. 2013 o převodu obchodního podílu společnosti LxxxD s.r.o. mezi převodcem T. P., narozen xxx a nabyvatel společnost CxxxP s.r.o. IČ: xxx**, kdy je převodce společník společnosti LxxxD s.r.o., s obchodním podílem na společnosti ve výši 50 %, který na uvedenou společnost převedl za částku 1 Kč. Podpisy na této smlouvě jsou ověřeny notářkou Radkou Novákovou, se sídlem ve Frýdku-Místku. **Stejná smlouva (uzavřená stejného dne) se shodnou kupní cenou za podíl byla také uzavřena mezi Z. S. narozeném xxx a společností CxxxP s.r.o.**

14. **Notářský zápis sepsaný v notářské kanceláři JUDr. Radky Novákové se sídlem ve Frýdku-Místku dne toho 1. 2. 2013, č. N 17/2013, NZ 11/2013**, když podle tohoto notářského zápisu Z. S. a T. P. společnosti LxxxD, byli odvoláni z funkce jednatelů této společnosti, do této funkce jednatelů společnosti byl jmenovaný M. H. a P. G.. Následně došlo ke schválení převodu podílu a Z. S. a T. P., na společnost CxxxP. U uvedeného absentuje vyjádření souhlasu nově jmenovaných jednatelů pana M. H. a pana P. G., kteří měli tedy být s novými statutárním orgány společnosti.
15. **Výpis ze serveru kurzy.cz, kde je uvedeno jméno P. G.** okres Jindřichův Hradec - obchodní rejstřík s výčtem společností, ve kterých je tato osoba uvedená, ať už jako společník či člen statutárního orgánu. Jedná se konkrétně, 92 různých společností, ve kterých ať již společníkem vkladem nebo člen statutárního orgánu. Ze shodného serveru je pak u jména **M. H.** uvedeno, že tento je veden jako společník nebo člen statutárních orgánů u 62 různých společností.
16. **Výpis společnosti CxxxP s.r.o., dříve GxxxL KxxxV s.r.o.**, jednatelem této společnosti je pan M. H., který je zároveň 100% podílníkem této společnosti.
17. **Usnesení Městského soudu v Praze z dne 11. 2. 2014, č.j. 73 Cm 36/2013-7**, kterým se společnost LxxxD s.r.o. zrušuje a nařizuje se její likvidace, likvidátorem jmenován Ing. Richard Jasinský.
18. **Insolvenční návrh dlužníka ze dne 7. 3. 2016** podaný Městskému soudu v Praze likvidátorem Ing. Richardem Jasinským.
19. **Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 12. 3. 2016, č. j. MSPH 91 Ins 5490/2016-A8, kterým se zjišťuje úpadek dlužníka LxxxD s.r.o.** a na jeho majetek se vyhláší konkurs. Insolvenčním správcem ustanoven JUDr. Martin H..
20. **Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 27. února 2018 č. j. MSPH 91 Ins 5498/2016-B-13, kterým bylo provedeno rozvrhové usnesení**, když v bodě 5 je výslovně uvedeno, že se jedná o zajištěnou pohledávku zařazenou v upraveném seznamu přihlášených pohledávek, která bude uspokojena jen poměrně, a to do výše 2,5003 % k uspokojení těchto pohledávek bude použita částka až 48 085,94 Kč, která se mezi věřitele rozdělí tak, že u žalobce stavební servis KB, s.r.o. se sídlem bavorská 806/14, Praha 13, 155 00, IČO 248 37 211 - nárok celkem 1 512 455,87 Kč s podílem 78,6432 % konečného rozvrhu, tedy v částce 37 816 Kč, na což navazuje **Sdělení insolvenčního správce o provedení rozvrhu ze dne 11. 6. 2018**, kterým insolvenční správce soudu sděluje, že provedl rozvrh z celkové částky 48 085,94 Kč.
21. **Výzva k zaplacení náhrady škody ze dne 25. 10. 2018** adresovaná zástupcem strany žalující Z. S. a T. P.. Uvedené obsahuje také podací listky s datem 26. 10. 2018 adresované žalovaným. Obálka od T. P. byla doručujícím orgánem vrácena zástupci strany žalujícího a dodejka od Z. S. s datem převzetí 29. 10. 2018.
22. **Přiznání k dani z příjmu právnických osob společnosti LxxxD s r.o. za rok 2012**, podle kterého výsledek hospodaření zisk ke dni 31. 12. 2012 u této společnosti činil částku 1 324 989 Kč, součástí je nedoplatek daně v částce 215 270 Kč. Daňové přiznání je podepsáno s M. H. jednatelem společnosti. S tímto souvisí **Platební kalendář povinných záloh vyplývající z daňového přiznání, kde je uvedeno datum splatnosti a zálohy na daň se dnem 15. 6. 2013 částka 53 900 Kč**, 15. 9. 2013 částka 53 900 Kč, 15. 3. 2014 částka 53 900 Kč.

**Rozvedení věcné náplně částek vykázaných formuláři DPPO**, kdy rozpis hodnot řádku 112 nezaplacené smluvní pokuty a úroky z prodlení částka 197 500 Kč, výkaz zisku ztráty druhově členěný teď mě od 23. 3. 2013 a Rozvaha v plném rozsahu sestavená dne 26. 3. 2013.

23. **Dohoda o uznání závazku s termínem jeho zaplacení**, uzavřená mezi Stavební servis KB společností LxxxD dne 24. 2. 2012, kterým tato společnost uznává svůj dluh (vůči žalobkyni) ve výši 499 016 Kč co do důvodu i výše a zavazuje se tento dluh uhradit do 29. 2. 2012.
24. **Konečná zpráva a vyúčtování odměny insolvenčního správce AK JUDr. Martin H. ze dne 13. 3. 2017** podle které přihlášený objem pohledávek činil 1 923 186,89 Kč, a do insolvenčního řízení se přihlásilo 7 věřitelů.
25. **Zakázkový informační list s datem 20. 4. 2012**, týkající se spolupráce se zákazníkem LxxxT, s. r. o. a společností PxxxY.
26. **Objednávka od společnosti LxxxT, s. r. o. (u společnosti PxxxY) s datem 28. 6. 2012**, s podpisem zakázky Stavba vila Kostelec Nad Černými Lesy, datum odběru 2. 7. 2012, podpisy a poznámkou, že se jedná o 35 ks. Kotelní smyčka DN15, zde je také uvedena dohoda o rozhodčí doložce, která je přílohou k objednávce 003/006/2012 ze dne 29. 6. 2012. S uvedeným souvisí **objednávka č. D/23/MK/2012 s datem 29. 6. 2012** od společnosti PxxxY adresovaná společnosti Alset, kterým je objednána přeprava a **objednávka 03/09/12, dodavatel: PxxxY, s. r. o., objednatel: LxxxT, s. r. o.**, týkající se materiálu dle nabídky, Most D2 směr Ostrava na dobu 14 dní.
27. **Potvrzení zakázky – nájem, viz nabídka č. DO-12-0073056-Domino-opěrné rámy**, s cenou nájmu od jednoho dne do konce 43 266,00, dále platební podmínky celkem k úhradě pak částka 51 919,00 Kč.
28. **Email ze dne 29. 6. 2012 od Z. S.** adresovaný právě společnosti PxxxY, týkající se jejich nabídky a toho, že objednávka bude zaslána.
29. **Seznam materiálu s datem 28. 6. 2012**, kde je uvedeno Bednění Domino max seznam a příslušenství, dále opěrné rámy s příslušenstvím, stabilizace a bezpečnostní práce, ztratné díly a ostatní příslušenství s označením **díly k pronájmu 431 265,97 Kč** se sjednaným nájemným za 1 den 1 442,21 Kč a dále díly ke koupi, kdy celková suma dílů ke koupi + nájem činila částku 4 722,05 Kč.
30. **Faktura od společnosti Alset adresovaná společnosti PxxxY, s. r. o. s datem splatnosti 12. 7. 2012** s číslem objednávky D/23/MK/2012, právě týkající se přepravní smlouvy Jesenice U Prahy – Kostelec Nad Černými Lesy v částce 5 880,00 Kč.
31. **Rozhodnutí k registraci k dani společnosti LxxxT.**
32. **Výpis z Živnostenského rejstříku společnosti LxxxT.**

### III. Důkazní situace – výslech účastníků a svědků

33. **Zástupce žalobce pan J. B. ve svém účastnickém výslechu uvedl**, že žalovaná závazek (vůči žalobkyni) uznala co do důvodu i výše. Dále se v rámci svého účastnického výslechu vyjádřil ke skutečnosti, že noví společníci (jednatelé a majitelé společnosti LxxxT) měli celou

řadu společností a všechny dopadly špatně, buď v likvidaci, nebo v konkurzu. Pokud jde o špatnou kondici společnosti LxxxT pak účastník uvedl, že tato společnost měla dluh na sociálním zabezpečení a vůči společnosti PxxxY, když o špatné kondici této společnosti účastník věděl pouze z informací, že tato společnost neplatila, což vysvětlil „agenturou jedna paní povídala“. Pokud jde o komunikaci s jednatelem (tedy s původními jednatelemi) s nimi mohl žalobce komunikovat pouze do doby, než došlo k soudnímu rozhodnutí o povinnosti společnosti LxxxD části (v tomto řízení) požadovaného dluhu. Po převodu společnosti pak noví jednatele kontaktní nebyli.

34. **Z výsledku svědka M. H.** soud zjistil, že jméno žalobkyně nezná. Svědek působil v několika společnostech (cca 5 až 6, některé z rozhodnutí svědka a jeho kolegy skončili v likvidaci či insolvenční) a s T. P. a Z. S. pak měl v minulosti obchodní vztah, představující koupi společnosti LxxxD, která byla ve špatné kondici, a koupenou za účelem revitalizace. Uvedená společnost byla koupená společností svědka CxxxP s.r.o., která provozovala restaurační činnost, ale svědek měl zájem o revitalizaci společnosti LxxxD, po jejíž koupi pánové P. a S. v této společnosti skončili a byli nahrazeni svědkem H. a panem G.. Pokud jde o revitalizaci, tato měla spočívat ve vymožení pohledávek, oslovení věřitelů za účelem vypořádání pohledávek, když toto vypořádání mohlo být v nižší hodnotě, než byly závazky samotné. Svědek měl povědomí, že tato společnost měla více závazků než pohledávek, na druhou stranu pak uvedl, že předběžně se jednalo o vyrovnanou společnost, avšak v rámci revitalizace se nezdařilo vymoci žádných pohledávek. Pokud jde o jednání s věřiteli společnosti, svědek uvedl, že kontaktovali všechny věřitele, tedy včetně žalobce, který byl kontaktován telefonicky. Společnost LxxxD však skončila likvidací, když likvidátorovi a následně insolvenčnímu správci předali veškeré dokumenty společnosti a k tvrzené nesoučinnosti jak s likvidátorem, tak s insolvenčním správcem neví, co dodat.
35. **Z výsledku svědka Č. stejně jako z výpovědi svědka F.** soud zjistil, že tito svědci společnost LxxxD nezná, stejně jako pana P. a pana S.. Nicméně svědek F. nechal zpracovat, zda jím reprezentovaná společnost PxxxY se společností LxxxD spolupracovala.
36. **Z výsledku svědka H.** insolvenčního správce společnosti LxxxD soud zjistil, že se jednalo o společnost, na kterou insolvenční návrh podal její likvidátor. Pokud se měl insolvenční správce vyjádřit ke sporným pohledávkám vyjadřoval se vždy pouze po nahlédnutí do dokumentů a uvedl, že některé z pohledávek byly vykonatelné. Pokud jde o spolupráci jednatelů H. a G., svědek uvedl, že si myslí, že toto s ním nespolečně pracovali. Pokud jde o zjištěný majetek společnosti, jednalo se o částku 11 005,94 Kč, která představovala přeplatek na daních.
37. **Z výsledku svědka J.** soud zjistil, že tento byl soudem jmenovaným likvidátorem společnosti LxxxD. Když zjistil úpadek společnosti, podal návrh na konkurz. Ten zcela jistě podal v případě, pokud společnost měla více závazků než pohledávek.

#### IV. Skutkové hodnocení věci

38. Soud z provedeného dokazování dospěl k závěru, že společnost LxxxD s.r.o. byla právnickou osobou založenou ke dni 22. 8. 2011 a vedenou v obchodním rejstříku [bod 7] a s příslušným živnostenským oprávněním [bod 32] a registraci k dani [bod 31]. Žalovaný Z. S. byl jednatelem této společnosti od 22. 8. 2011 a T. P. od 30. 11. 2011. V obchodním rejstříku je vyznačeno datum zániku funkce obou jednatelů dnem 14. 2. 2013. Na základě smlouvy o převodu obchodního podílu ze dne 1. 2. 2013 došlo k převodu obchodního podílu obou jednatelů (každý v rozsahu 50%) ve společnosti LxxxD na společnost CxxxP s.r.o.



dříve GxxxL KxxxV [bod 13 a 16], a to za částku 1 Kč za každý z podílů, když před převodem obchodních podílů došlo k jednání valné hromady společnosti LxxxD, o jejímž průběhu byl shodného dne 1. 2. 2013 sepsán notářský zápis v notářské kanceláři JUDr. Rady Novákové pod č. N 17/2013, NZ 11/2013 [bod 14]. V průběhu této valné hromady došlo k odvolání dosavadních jednatelů společnosti pánů Z. S. a T. P. a jejich nahrazení M. H.. a P. G..

39. Nový jednatel společnosti P. G. je osobou, který figuruje at' již jako společník nebo člen statutárního orgánu v celkem 92 společnostech a M. H. pak ve společnostech 62 [bod 15], když některé z těchto společností podle výsledku svědka H. skončili v insolvenční [bod 34] což bylo zjištěno také v rámci účastnického výsledku pana B. [bod 33]. Noví jednatelé a majitelé společnost koupili, když se chtěli pokusit o její revitalizaci, což se jim nezdařilo [bod 34]
40. **Z výše uvedeného soud zjistil, že žalovaný Z. S. (proti kterému je vedena tato část řízení) byl v období od 22. 8. 2011 do 14. 2. 2013 jednatelem společnosti LxxxD.**
41. Žalobkyně se společností LxxxD spolupracovala téměř od samého jejího vzniku, když z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 10. 3. 2014, č.j. 5 Cm 106/2012-90 o zaplacení částky 741 956 Kč [bod 12] je patrné, že **smlouva o dílo na zednické práce na díle Kladno K7** na jejímž základě bylo plněno byla **uzavřena dne 26. 11. 2011** a zněla na hodnotu díla 991 464 Kč a z této částky bylo plněno 50 000 Kč a 70 000 Kč. S touto smlouvou (a uvedeným soudním řízením) souvisí dohoda o uznání závazku ze dne **24. 2. 2012, kterou společnost LxxxD uznala svůj závazek co do částky 499 016 Kč** a uvedenou částku se zavázala uhradit do 29. 2. 2013 [bod 23]. Pohledávku z pravomocného soudního rozhodnutí 5 Cm 106/2012-90 v celkové výši 974 207,50 Kč pak žalobkyně přihlásila do insolvenčního řízení. Další pohledávkou žalobkyně v insolvenčním řízení [bod 10, resp. 10.5] je příslušenství ve výši 286 970,36 Kč, kterým je smluvní pokuta ve výši 0,5% za každý den z prodlení z uznané částky 499 016 Kč (základem také této pohledávky je rozhodnutí č.j. 5 Cm 106/2012-90). Poslední v insolvenčním řízení přihlášenou pohledávkou je také pohledávka vzniklá na základě uvedeného rozsudku č.j. 5 Cm 10/2016-90 a jedná se o zákonný úrok z prodlení.
42. Pokud jde o majetkové poměry společnosti LxxxD tyto vyplývají z daňového přiznání za rok 2012, podle kterého v uvedeném roce tato společnost vykázala výsledek hospodaření částkou 1 324 989 Kč a nedoplatek daně činil částku 215 270 Kč [bod 22].
43. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 11. 2. 2014, č.j. 73 Cm 36/2013-7 došlo k jmenování likvidátora této společnosti, kterým se stal Ing. Richard Jasinský [bod 17], který zjistil úpadek společnosti a dne 7. 3. 2016 podal insolvenční návrh na společnost [bod 18 a 37]. Městským soudem v Praze v usnesení ze dne 12. 3. 2016, č.j. MSPH 91 Ins 5490/2016-A8 zjistil úpadek dlužníka a na jeho majetek vyhlásil konkurs. Insolvenčním správcem stanovil JUDr. M. H. [bod 19], který v rámci svého výsledku se nebyl k pohledávkám společnosti LxxxD vyjádřit. Dále uvedl, že má za to, že jednatelé této společnosti s insolvenčním správcem nespolupracovali [bod 36].
44. Po prohlášení konkurzu bylo zjištěno, že společnost LxxxD má celkem 7 věřitelů s celkovou výší pohledávek 1 923 186,89 Kč [bod 11 a 24], když nejvýznamnějšími věřiteli je žalobkyně a společnost PxxxI s.r.o. [bod 8 a 10, zejména 10.4 a 10.5]. Pohledávka žalobkyně (P5) činila částku 1 512 455,87 Kč a pohledávka společnosti PxxxY (P4) činila částku 341 734,46 Kč, když se jedná o **faktury splatné v období od 28. 8. 2013 do 21. 6. 2013** [bod 8]. Pokud jde o spolupráci mezi žalobkyní a společností PxxxY, první zakázkový a informační list je ze dne

20. 4. 2012 [bod 25] a první (v posuzované věci) doložená objednávka od společnosti LxxxD je ze dne 28. 6. 2012 (včetně jejího potvrzení) [bod 26 a 27]. O obchodních vztazích mezi společnostmi LxxxD a společností PxxxY dále svědčí email od Z. S. za společnost LxxxD ze dne 29. 6. 2012 [bod 28], seznam materiálu s datem 28. 6. 2012 [bod 29], či faktura od společnosti Alset s datem 12. 7. 2012 (vztahující se k přepravě zboží do společnosti LxxxD) [bod 30].
45. Další ve srovnání s pohledávkou žalobkyně „drobné“ dluhy společnosti LxxxD spočívali v dluhu na Zdravotním pojištění ve výši 14 353 Kč, vznik dluhu na základě výpisu nedoplatek ze dne 29. 4. 2014, advokát JUDr. O. H. částku ve výši 7 865 Kč za právní služby ze dne 21. 7. 2014, Česká správa sociálního zabezpečení částku ve výši 22 237 Kč na základě výkazu nedoplatek ze dne 25. 6. 2013, Městský soud v Praze ve výši 2 000 Kč na základě usnesení ze dne 11. 2. 2014, T-Mobile ve výši 20 249,59 Kč za období od 20. 7. 2013 - 19. 10. 2013 [bod 11 a 33].
46. V rámci insolvenčního řízení společnosti LxxxD došlo usnesením ze dne 27. 2. 2018, č.j. MSPH 91 Ins 5498/2016-B-13 ke schválení rozvrhového usnesení, když k uspokojení věřitelů byla použita částka 48 085,94 Kč. U uvedení částky byla žalobkyni vyplacena částka 48 085,94 Kč [bod 9 a 20].
47. Před podáním žaloby žalobkyně vyzvala (původně oba žalované) dne 25. 10. 2018 k úhradě vzniklé škody.

#### V. Právní předpisy vztahující se k posuzované věci

48. Podle § 3 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., Insolvenční zákon (dále jen „InsZ“) Dlužník je v úpadku, jestliže má **a)** více věřitelů a **b)** peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a **c)** tyto závazky není schopen plnit, (dále jen „platební neschopnost“).
49. Podle § 3 odst. 2 InsZ má se za to, že dlužník není schopen plnit své peněžité závazky, jestliže **a)** zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků, nebo **b)** je neplní po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti, nebo **c)** není možné dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek vůči dlužníku výkonem rozhodnutí nebo exekucí, nebo **d)** nesplnil povinnost předložit seznamy uvedené v § 104 odst. 1, kterou mu uložil insolvenční soud.
50. Podle § 3 odst. 3 InsZ má se za to, že dlužník, který je podnikatelem a vede účetnictví, je schopen plnit své peněžité závazky, jestliže rozdíl mezi výší jeho splatných peněžitých závazků a výší jeho disponibilních prostředků (dále jen „mezera krytí“) stanovený ve výkazu stavu likvidity podle prováděcího právního předpisu představuje méně než desetinu výše jeho splatných peněžitých závazků, anebo pokud výhled vývoje likvidity sestavený podle prováděcího právního předpisu osvědčuje, že mezera krytí klesne v období, na které se výhled vývoje likvidity sestavuje, pod jednu desetinu výše jeho splatných peněžitých závazků. Výkaz stavu likvidity anebo výhled vývoje likvidity musí být sestavené v souladu s požadavky, které stanoví prováděcí právní předpis, auditorem, znalcem nebo osobou, která se zabývá ekonomickým poradenstvím v oblasti insolvencí a restrukturalizací a splňuje požadavky stanovené prováděcím právním předpisem.
51. Podle § 3 odst. 4 InsZ dlužník, který je právnickou osobou nebo fyzickou osobou - podnikatelem, je v úpadku i tehdy, je-li předlužen. O předlužení jde tehdy, má-li dlužník více věřitelů a souhrn jeho závazků převyšuje hodnotu jeho majetku. Při stanovení hodnoty

dlužníkovu majetku se přihlíží také k další správě jeho majetku, případně k dalšímu provozování jeho podniku, lze-li se zřetelem ke všem okolnostem důvodně předpokládat, že dlužník bude moci ve správě majetku nebo v provozu podniku pokračovat.

52. Podle § 3 odst. 5 InsZ o hrozící úpadek jde tehdy, lze-li se zřetelem ke všem okolnostem důvodně předpokládat, že dlužník nebude schopen řádně a včas splnit podstatnou část svých peněžitých závazků.
53. Podle § 98 odst. 1 InsZ dlužník, který je právnickou osobou nebo fyzickou osobou – podnikatelem, je povinen podat insolvenční návrh bez zbytečného odkladu poté, co se dozvěděl nebo při náležitě pečlivosti měl dozvědět o svém úpadku. Tuto povinnost má i tehdy, byl-li pravomocně zastaven výkon rozhodnutí prodejem jeho podniku nebo exekuce podle zvláštního právního předpisu proto, že cena majetku náležejícího k podniku nepřevyšuje výši závazků náležejících k podniku; to neplatí, má-li dlužník ještě jiný podnik.
54. Podle § 98 odst. 2 InsZ povinnost podle odstavce 1 mají i zákonní zástupci dlužníka a jeho statutární orgán a likvidátor dlužníka, který je právnickou osobou v likvidaci. Je-li těchto osob více a jsou-li oprávněny jednat jménem dlužníka samostatně, má tuto povinnost každá z nich. Insolvenční návrh podávají jménem dlužníka.
55. Podle § 99 odst. 1 InsZ osoba, která v rozporu s ustanovením § 98 nepodala insolvenční návrh, odpovídá věřiteli za škodu nebo jinou újmu, kterou způsobí porušením této povinnosti.
56. Podle § 99 odst. 2 InsZ škoda nebo jiná újma podle odstavce 1 spočívá v rozdílu mezi v insolvenčním řízení zjištěnou výší pohledávky přihlášené věřitelem k uspokojení a částkou, kterou věřitel v insolvenčním řízení na uspokojení této pohledávky obdržel.
57. Podle § 99 odst. 3 InsZ osoba uvedená v odstavci 1 se odpovědnosti za škodu nebo jinou újmu podle odstavce 2 zproští, jen prokáže-li, že porušení povinnosti podat insolvenční návrh nemělo vliv na rozsah částky určené k uspokojení pohledávky přihlášené věřitelem v insolvenčním řízení, nebo že tuto povinnost nesplnila vzhledem ke skutečnostem, které nastaly nezávisle na její vůli a které nemohla odvrátit ani při vynaložení veškerého úsilí, které lze po ní spravedlivě požadovat.

## VI. Právní a skutkové hodnocení věci

58. Soud v posuzované věci hodnotil důkazy ve smyslu ust. § 132 o.s.ř. a to každý důkaz zvlášť a všechny důkazy ve vzájemné souvislosti, když předmětem řízení je odpovědnost jednatele za škodu nebo jinou újmu pokud tato osoba nepodala insolvenční návrh.
59. Z provedeného dokazování bylo zjištěno, že v posuzované věci se může jednat o odpovědnost statutárního orgánu pouze v období od doby, kdy žalovaný byl jednatelem společnosti LxxxD, tedy se jedná o období od 22. 8. 2011 do 14. 2. 2013 [bod 38]. Žalobkyně odpovědnost žalovaného dovozuje i dále, když došlo ke dni 1. 2. 2013 k převodu společnosti na tzv. „bílé koně“ tedy na nastrčené osoby, když uvedené jednání směřovalo ke zbavení se odpovědnosti původních jednatelů (a vlastníků). Skutečnost, že se jedná o „bílé koně“ žalobkyně dovozuje ze skutečnosti, že pan P. G. figuruje v 92 společnostech a pan M. H. ve společnostech 62 [bod 39] a všechny tyto společnosti (avšak pouze dle tvrzení zástupce žalobkyně) měly dopadnout špatně, což se v posuzované věci objevilo pouze v rovině tvrzení. Pro odpovědnost

žalovaného tak má soud za rozhodné období (jak je uvedeno v tomto bobu výše) období od 22. 8. 2011 do 14. 2. 2013, když uvedené období představuje období jednateleství žalovaného.

60. Pokud jde stanoveno období (22. 8. 2011 - 14. 2. 2013) je na místě hodnotit, zda v daném období došlo k úpadku společnosti LxxxD, jak uvedené předpokládá § 3 odst. 1 a 2 InsZ, což představuje skutečnost, že tato společnost nebyla schopna bez vnější ekonomické a další pomoci po ekonomické stránce fungovat. Podmínky § 3 odst. 1 InsZ [bod 48] pak musí být splněny kumulativně. **První podmínkou** je mnohost věřitelů, tedy minimálně dva věřitele. **Druhou podmínkou** je že dlužník má peněžité dluhy po dobu delší než 30 dní po splatnosti, tyto dluhy není schopen plnit. **Třetí podmínkou** pak je neschopnost závazky plnit, když na tomto místě je nezbytné odlišit od sebe neschopnost hradit závazky od neochoty hradit závazky. Zde bude praktickou zejména situace, kdy není možné dosáhnout uspokojení splatné peněžité pohledávky výkonem rozhodnutí nebo exekucí.
61. S ohledem na výše uvedené ve vztahu k třetí podmínce - neschopnosti hradit závazky se vztahuje § 3 odst. 2 InsZ [bod 49], když zde se již jedná o alternativní splnění podmínky. **První podmínkou** je zastavení plateb podstatné části peněžitých závazků, **druhou podmínkou** je že závazky neplní po dobu delší 3 měsíců po splatnosti, **třetí podmínkou** je nemožnost dosáhnout uspokojení výkonem rozhodnutí nebo exekucí a poslední **čtvrtou podmínkou** je nesplnění podmínek stanovených insolvenčním soudem podle § 104 odst. 1 InsZ.
62. Soud se tak na prvním místě zabýval splněním podmínek úpadku tak jakou jsou vymezeny nejprve v § 3 odst. 2 InsZ a následně v § 3 odst. 1 InsZ. **První podmínka** představující podstatné zastavení plateb části peněžních závazků, ze strany společnosti LxxxD nebyla v tomto řízení, jakkoliv prokazována žádnou ze stran, což má za následek, že splnění první podmínky § 3 odst. 2 InsZ nebylo prokázáno. **Druhá podmínka** představuje neplnění závazků po dobu delší než 3 měsíce po splatnosti. Pokud jde o pohledávky 3 měsíce po splatnosti jedná se o období let 2011-2013 (s ohledem na výše uvedené [bod 59]) a konkrétně jde o pohledávky společností žalobkyně (zde je uznání závazku ze dne 24. 2. 2012 co do částky 499 016 Kč, splatné do dne 29. 2. 2013), které byly následně přiznány soudním rozhodnutím.
63. Ve smyslu splnění druhé podmínky se soud zabýval problematikou vzniku závazku společnosti LxxxD vůči žalobkyni, když tento závazek vznikl na základě smlouvy o dílo ze dne 26. 11. 2011 (tedy krátce po vzniku společnosti LxxxD), byl částečně žalovaným uznán a hlavně byl žalobkyni přiznán rozhodnutím soudu ze dne 10. 3. 2015, č.j. 5 Cm 106/2012-90 [bod 41]. Jedná se tedy do doby rozhodnutí soudu o neochotu společnosti LxxxD plnit. Další neplněnou pohledávkou (neplněnými pohledávkami) v období 22. 8. 2011-14. 2. 2013 byly pohledávky společnosti PxxxY splatné 28. 8. 2012 (tři měsíce po splatnosti se jedná o datum 28. 11. 2012) ve výši 39 578 Kč, splatné 13. 9. 2012 (datum po splatnosti 13. 12. 2012) ve výši 3 480 Kč, spatné 21. 9. 2012 (datum po splatnosti 21. 12. 2012) ve výši 43 553 Kč, 21. 10. 2012 (datum po splatnosti 21. 1. 2013) ve výši 4 652 Kč, dále ve výši 130 Kč a ve výši 4 060 Kč, splatné 6. 11. 2012 (datum po splatnosti 6. 2. 2013) ve výši 63 299 Kč. Celkem se jedná o částku po splatnosti ve výši 158 622 Kč, nicméně jedná se o jednoho ze dvou věřitelů, když u druhého věřitele (žalobkyně) byla uznaná část splatná 29. 2. 2013. Druhá podmínka § 3 odst. 2 InsZ tedy po zhodnocení uvedeného je splněna.
64. Třetí podmínka - nemožnost uspokojení prostřednictvím výkonu rozhodnutí nebo exekuce (po vydání rozhodnutí soudu, které nabylo právní moci) nastala až mimo období 22. 8. 2011-14. 2. 2013 tedy minimálně v období, kdy se o případném úpadku (bývalý) jednatel nedozvěděl a dozvědět se o této skutečnosti by pro jednatele bylo minimálně velice problematickým.

65. Je-li splněna (alternativně alespoň) jedna z podmínek § 3 odst. 2 InsZ, soud posuzoval kumulativní splnění podmínek úpadku ve smyslu § 3 odst. 1 InsZ v období 22. 8. 2011-14. 2. 2013. Soud se zabýval první podmínkou (uvedeného ustanovení), kterou je mnohost věřitelů. V průběhu řízení bylo prokázáno, že v uvedeném období byla po splatnosti pohledávka společnosti PxxxI (v té době po splatnosti 3 měsíce) v celkové výši 158 622 Kč. Další pohledávkou byla pohledávka ve výši 741 956 Kč žalobkyně. Nicméně v té době probíhalo soudní řízení na základě žaloby ze dne 5. 10. 2012 a o nároku žalobkyně bylo rozhodnuto až 10. 3. 2014, když výrok soudního rozhodnutí je v částce 499 016 Kč od 1. 3. 2012, v částce 217 390 Kč od 26. 2. 2012, v částce 25 550 Kč od 16. 3. 2012. Tedy podle tohoto rozhodnutí v uvedené době pohledávka žalobkyně existovala. Nicméně do doby vynesení soudního rozhodnutí soud dospěl k závěru, že se jednalo o neochotu společnosti LxxxD k plnění a ke splatnosti částky došlo až nabytím právní moci soudního rozhodnutí, tedy až dnem 6. 5. 2014. Ke vzniku mnohosti věřitelů, jejichž součástí byla žalobkyně tedy došlo až počínaje dnem 6. 5. 2014. Soud tak s ohledem na vedení soudního řízení dospěl k závěru, že se v daném období jednalo o neochotu společnosti LxxxD k plnění a nebyla tak (v danou chvíli) splněna ani třetí podmínka neschopnosti k plnění závazků. Uvedené v roce 2012 opak soud dává (krom vedení soudního sporu) do souvislosti s daňovým přiznáním společnosti LxxxD za uvedený rok (2012), když v daném roce výsledek hospodaření činil částku 1 324 989 Kč a nedoplatek daně činil částku 215 270 Kč [bod 42]. Pokud soud hodnotil uvedené důkazy každý samostatně a všechny ve vzájemné souvislosti, dospěl k závěru, že se jednalo o neochotu k plnění, nikoliv o naplnění podmínek úpadku podle § 3 odst. 1 InsZ, když tyto podmínky musí být splněny kumulativně a v posuzované věci nebyly v předmětném období splněny hned dvě z uvedených podmínek. Došlo tedy k převodu společnosti, která nesplňovala podmínky úpadku. Skutečnost, že společnost skončila v úpadku a následně v likvidaci je pak odpovědností jednatelů H.a a G..
66. Soud na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že v předmětném období společnost LxxxD v úpadku nebyla a žalovanému tak ve smyslu § 98 InsZ povinnost podat insolvenční návrh na společnost LxxxD nevznikla a zároveň tak ani nemohla vzniknout odpovědnost ve smyslu § 99 InsZ.
67. Na základě výše uvedených skutečností soud dospěl k závěru, že není na místě žalobě vyhovět a žalobu zamítnul.

## VII. Náhrada nákladů řízení

68. Žalovaná byla ve sporu úspěšnou, a proto jí soud podle ustanovení § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen o.s.ř.), proti žalované přiznal náhradu nákladů řízení v celkové výši 231 416 Kč. Podle § 11 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (dále jen „AT“) v platném znění ve vztahu k § 9 odst. 1 AT ve vztahu k § 7 AT byla přiznána odměna za 12 úkonů právní služby představující
- 68.1 přípravu a převzetí,
  - 68.2 vyjádření k žalobě
  - 68.3 odvolání
  - 68.4 doplnění podání na výzvu soudu
  - 68.5 účast u jednání dne 24. 7. 2019
  - 68.6 účast u jednání dne 11. 9. 2019
  - 68.7 účast u jednání dne 5. 5. 2021
  - 68.8 účast u jednání dne 5. 1. 2022
  - 68.9 účast u jednání dne 7. 3. 2022
  - 68.10 účast u jednání dne 11. 5. 2022

- 68.11 účast u jednání dne 17. 6. 2022  
68.12 účast u jednání dne 5. 9. 2022

tj.  $12 \times 14\,220 \text{ Kč} = 170\,640$

a 12x režijní paušál jako náhrada hotových výdajů v částce 300 Kč (celkem 3 600 Kč).

- 68.13 Dále soud přiznal zástupci žalobce náhradu za promeškaný čas na cestě na trase Kroměříž - Praha - Kroměříž  $40 \times 0,5 \text{ hodn} = 4\,000 \text{ Kč}$ .

**Celkem se jedná o částku  $170\,640 + 3\,600 + 4\,000 = 178\,240 \text{ Kč}$  (bez DPH) +  $37\,430,40 \text{ Kč}$  (DPH) =  $215\,670 \text{ Kč}$ .**

69. Soud dále žalované přiznal cestovné na trase Kroměříž – Praha – Kroměříž (ve vzdálenosti 540 Km) za dny:

- 69.1 5. 1. 2022, 7. 3. 2022 a 11. 5. 2022 částku ve výši 4 120 Kč  
69.2 17. 6. 2022 a 5. 9. 2022 částku ve výši 4 439 Kč  
69.3 5. 5. 2021 částku ve výši 3 564 Kč  
69.4 24. 7. 2019 a 11. 9. 2019 částku ve výši 3 623 Kč

**Celkem na cestovním soud přiznal částku ve výši 15 746 Kč.**

70. **Celkem soud přiznal na náhradě nákladů řízení žalovanému částku ve výši 231 416 Kč.**

71. O lhůtách k plnění bylo rozhodnuto ve smyslu ustanovení § 160 odst. 1 o.s.ř.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává u Městského soudu v Praze. O odvolání rozhoduje Vrchní soud v Praze.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnost stanovenou vykonatelným rozsudkem, může oprávněný navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Praha 5. září 2022

JUDr. Mgr. Petr Košík, Ph.D.  
předseda senátu