

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Mgr. Petrem Košíkem, Ph.D. ve věci

žalobkyně:

Mxxx-xxxé, s.r.o., IČ: xxx
sídlem xxx xxx, xxx xxx – xxx xxx
zastoupená Mgr. Ondřejem Toulem, advokátem
sídlem Poříčí 1070/19, 110 00 Praha 1 – Nové Město

proti

žalovanému:

J. R., IČ: xxx
sídlem xxx xxx, xxx xxx - xxx
zastoupený Mgr. Jakubem Hafnerem, advokátem
sídlem Seifertova 823/9, 130 00 Praha 3 – Žižkov

o ochranu osobnostních práv právnické osoby

takto:

Soud schvaluje smír v tomto znění:

- I. Žalovaný se zavazuje ve lhůtě patnácti dní od právní moci tohoto usnesení ke zveřejnění příspěvku na sociální síti Facebook pod profily „Xxx xxx“ a „Xxx xxx“, na sociální síti Instagram po profily „Xxx xxx a xxx Xxx xxx“ a na YouTube.com pod následujícími videi „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX“ a „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX“ v následujícím znění:
- „v případě videa naší návštěvy MXXX XXXÉ uvádím, že jsme na základě objednávky Beer please, tedy pivo prosím, kde jsme nespecifikovali, jaké pivo, tedy zda čepované či lahvové obdrželi pivo rozlévané z pet lahve značky, která nebyla nikde viditelně uvedena, do litrové sklenice. Toto jednání nám přišlo nezvyklé a neočekávatelné, proto jsme o tomto natočili danou reportáž.
- Paní P. toto jednání nepovažuje za podvodné. Objednali jsme si pivo, aniž bychom specifikovali, jaké a dostali jsme pivo Braník, tedy nedošlo k tomu, že bychom místo objednávky Plzeňského piva dostali pivo Braník. K uvedenému, však musím dodat, že v prostředí, ve kterém je umístěn reklamní poutač s nápisem Pilsner Urquell, bylo naše očekávání, že dostaneme toto pivo.“
- II. Žalobkyně se zavazuje do patnácti dní od právní moci tohoto usnesení o schválení soudního smíru vzít zpět žalobu vedenou u Obvodního soudu pro Prahu 5 pod sp. zn. 10 C 68/2025.
- III. Tímto smírem jsou všechny právní vztahy mezi účastníky vzniklé do dne vydání tohoto soudního smíru vypořádány a účastníci výslovně prohlašují, že vůči sobě navzájem nemají žádných dalších nároků.
- IV. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.
- V. Žalobkyni se vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 20 400 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou ze dne 25. 3. 2025 po žalovaném domáhala ochrany osobnostních práv právnické osoby, která byla zasažena jednáním žalovaného spočívajícím v tom, že žalovaný umístil dne 27. 10. 2024 na veřejnou síť YouTube video nazvané „xx“ a následně další obdobné příspěvky, které dle žalobkyně obsahují zavádějící a lživá tvrzení učiněná žalovaným a která se dotýkají osobnostních práv žalobkyně. V pořadu XXX XXX žalovaný následně uvedl, že věc s videem „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX“, má dohru, že je věc řešena s právníky, nicméně, že „paní má teď restauraci zavřenou do 30. února“, což se opět nezakládalo na pravdě, když do konce února 2025 byl zavřen pouze vedlejší podnik Pizzerie. V žalobě popsaná videa potom zasáhla do *goodwill* společnosti nárůstem zavádějících recenzí podniku Mxxx xxxe na síti Google. S ohledem na to, že se žalovaný žalobkyni na výzvu neomluvil, ani nestáhl předmětná videa ze sítě internet, domáhá se žalobkyně, aby soud uložil žalovanému povinnost zveřejnit na síti YouTube na jím provozovaném kanálu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx omluvu formou audiovizuálního záznamu, ve které se osobně omluví žalobkyni, že v příspěvku „XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX“ uvedl, že žalobkyně šmelí turisty a provozuje turistickou past a nalévá hostům místo čepované Plzně Braník z plastu, dále povinnost odstranit ze sítě internet obsah jím nahraných příspěvků, podrobněji specifikovaných v žalobě a zaplacení částky majetkové újmy ve výši 10 000 Kč a přiměřeného zadostiučinění ve výši 100 000 Kč.
2. Před zahájením jednání nařízeného na den 29. 9. 2025 obě strany shodně navrhly uzavření soudního smíru ve znění, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení. Uvedený smír byl proto soudem podle § 99 o.s.ř. schválen včetně ujednání o nákladech řízení (výroky I. až IV.).
3. Podle § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, v případě schválení smíru mezi účastníky řízení před tím, než je ve věci samé rozhodnuto. Soud proto rozhodl o vrácení části soudního poplatku ve výši 20 400 Kč žalobkyni, což odpovídá 80 % ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 25 500 Kč (výrok V.).

Poučení

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1. písm. f) o.s.ř.).

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru (§ 99 odst. 3 o. s. ř.).

Nebude-li povinnost stanovená tímto usnesením splněna dobrovolně, má oprávněný právo domáhat se jejího splnění návrhem na výkon rozhodnutí.

Praha dne 29. září 2025

JUDr. Mgr. Petr Košík, Ph.D.

samosoudce