ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudcem JUDr. Mgr. Petrem Košíkem, Ph.D., ve věci

žalobce: **Seznam.cz, a.s.**, IČO 26168685
sídlem Radlická 3294/10, 150 00 Praha 5

proti

žalovanému: **[Jméno a Příjmení]**, narozený [Datum]
bytem [Ulice, Město]

o ochranu dobré pověsti právnické osoby

rozsudkem pro uznání

takto:

I. Žalovaný **je povinen** do tří dnů od právní moci rozsudku zaslat Žalobkyni písemnou a jím podepsanou omluvu v tomto znění:

„Já, [Jméno a Příjmení], se tímto omlouvám společnosti Seznam.cz za to, že jsem dne [Datum] v pořadu „[Název]“ pronesl výrok, cit.: „[Text citace] Tento výrok je nepravdivý a ničím nepodložený.“

II. Žalovaný **je povinen** do tří dnů od právní moci rozsudku uveřejnit kopii písemné omluvy podle výroku I. jako samostatný příspěvek na svém profilu na sociální síti Facebook (pod odkazem xxx).

III. Žalovaný **je povinen** uhradit žalobkyni do tří dnů od právní moci rozsudku náhradu nákladů řízení ve výši **2 900 Kč.**

Shodu s prvopisem potvrzuje K.K.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou ze dne 27. 5. 2026 po žalovaném domáhala ochrany dobré pověsti právnické osoby podle § 135 odst. 2 občanského zákoníku a poskytnutí přiměřeného zadostiučinění ve formě omluvy. Tvrdila, že žalovaný dne [Datum] v pořadu „[Název]“ vysílaném na kanálu [Název] pronesl výrok: *„[Text citace]* a následně uvedl také: „*[Text citace]“* Podle žalobkyně žalovaný uvedené výroky následně dále šířil prostřednictvím svého profilu na sociální síti Facebook. Žalobkyně se proto domáhala, aby soud žalovanému uložil povinnost zaslat jí písemnou omluvu ve znění uvedeném v žalobě a tuto omluvu zveřejnit jako samostatný příspěvek na svém profilu na sociální síti Facebook. Žalobkyně svůj nárok odůvodnila tím, že citované výroky jsou nepravdivé, postrádají jakýkoli skutkový základ a jsou způsobilé vyvolat u veřejnosti dojem, že zaměstnanci žalobkyně mají běžný a neomezený přístup k soukromé elektronické komunikaci uživatelů a že žalobkyně nezajišťuje odpovídající ochranu jejich soukromí a osobních údajů. Žalobkyně tvrdila, že žalovaný nevycházel z žádného konkrétního incidentu ani z ověřených informací, a dovozovala proto, že předmětné výroky představují neoprávněný zásah do její dobré pověsti, případně nepřípustný hodnotící úsudek postrádající skutkový základ. Zdůraznila rovněž, že s ohledem na postavení žalovaného jako poslance Parlamentu České republiky a jeho mediální dosah je jeho výrokům ze strany veřejnosti přisuzována zvýšená míra důvěryhodnosti a společenské relevance, což podle ní zvyšuje jejich způsobilost zasáhnout do její dobré pověsti. Žalobkyně se před podáním žaloby bezúspěšně pokusila o smírné vyřešení věci předžalobní výzvou ze dne 5. 5. 2026. Žalovaný prostřednictvím svého právního zástupce sdělil, že požadavkům žalobkyně nevyhoví.

2. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 5. 6. 2026, č. j. 32 Cm 7/2026-7 soud žalovanému dle § 114b odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“) uložil, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto usnesení písemně vyjádřil ve věci samé k žalobě, která je připojena, a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání svých tvrzení. Současně soud žalovaného poučil o tom, že jestliže se bez vážného důvodu ve věci samé včas písemně nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, bude mít soud za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává a soud proto ve věci samé rozhodne rozsudkem pro uznání (dle § 153a odst. 3 ve spojení s § 114b odst. 5 o. s. ř.).

3. Usnesení citované v předchozím odstavci bylo žalovanému doručeno dne 15. 6. 2026 prostřednictvím datové schránky. Žalovaný se k žalobě ve stanovené lhůtě nevyjádřil a lhůta k vyjádření marně uplynula dnem 15. 7. 2026. Soud proto v souladu s § 153a o. s. ř. ve spojení s § 114b odst. 5 o. s. ř. rozhodl rozsudkem pro uznání tak, jak je uvedeno ve výrocích I. a II. tohoto rozsudku.

4. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 1 ve spojení s § 151 o. s. ř. Žalobkyni, která měla ve věci plný úspěch, přiznal náhradu nákladů řízení v celkové výši 2 900 Kč, sestávající ze zaplaceného soudního poplatku 2 000 Kč a paušální náhrady hotových výdajů nezastoupené žalobkyně ve výši 900 Kč za dva úkony, tj. za předžalobní výzvu ze dne 5. 5. 2026 a podání

   žaloby ze dne 27. 5. 2026, po 450 Kč. Paušální náhradu soud určil analogicky podle § 13 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 18. 11. 2025, sp. zn. 28 Cdo 2638/2025).

5. O lhůtě k plnění soud rozhodl podle § 160 odst. 1 části věty před středníkem o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku pro uznání lze podat odvolání pouze pro vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř. a pro skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání podle § 153a o. s. ř. nebo napadá-li se pouze výrok o nákladech řízení, a to do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím plněna včas a řádně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

Praha 14. září 2026

JUDr. Mgr. Petr Košík, Ph.D.
soudce