

U s n e s e n í

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl předsedou senátu JUDr. Vladimírem Fučíkem v právní věci žalobce: **Z. B.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx, zastoupeného Mgr. Ladou Behenskou, advokátkou, se sídlem Praha 2, Mánesova 864/19, proti žalované: **JUDr. Z. N.**, nar. xxx, bytem xxx, xxx, zastoupené JUDr. Prokopem Benešem, advokátem, se sídlem Praha 4, Krč, Antala Staška 510/38, o zaplacení částky 350.000 CHF, k odvolání žalované proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 22. dubna 2016, č.j. 25 C 62/2012 – 351,

t a k t o :

Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 24.3.2017, č.j. 35 Co 383/2016 – 408 **se opravuje:** a/ v záhlaví tak, že správné č.j. přezkoumávaného rozsudku soudu prvního stupně je 25 C 62/2012 – 351 a 2/ ve výroku I o věci samé tak, že se rozsudek soudu prvního stupně potvrzuje pokud jde o částku 337.345 CHF.

O d ů v o d n ě n í :

Ve věci vedené u zdejšího odvolacího soudu pod sp. zn. 35 Co 383/2016 byl dne 24.3.2017 vyhlášen rozsudek, kterým byl rozsudek soudu prvního stupně ve výroku I o věci samé změněn tak, že byla žaloba ohledně částky 12.655 CHF zamítnuta a jinak, tj. pokud jde o částku 337.345 CHF, byl tento rozsudek potvrzen.

V záhlaví tohoto rozsudku byl však špatně označen č.j. přezkoumávaný rozsudek soudu prvního stupně, když namísto správného č.j. 25 C 62/2012 – 351 bylo uvedeno nesprávné č.j. 25 C 62/2013 – 351. Dále v rozporu se zněním výroku rozsudku, jak byl vyhlášen, došlo v jeho písemném vyhotovení k písařské chybě ve výroku o věci samé, když namísto správné částky, stran níž byl rozsudek soudu prvního stupně potvrzen, 337.345 CHF, byla ve výroku nesprávně uvedena částka 337.345 Kč.

Protože se jedná o zřejmé nesprávnosti, patrné i ze srovnání výroku rozsudku s jeho odůvodněním, byla podle § 164 o.s.ř. provedena oprava tímto opravným usnesením.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí je dovolání přípustné, jestliže Nejvyšší soud České republiky na základě dovolání podaného do dvou měsíců ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí prostřednictvím soudu prvního stupně

dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí odvolacího soudu závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak.

V Praze dne 26. května 2017

JUDr. Vladimír F u č í k v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Mitkovová Anna