

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu Mgr. Tomáše Mottla a soudců Mgr. Štěpána Hnaníčka a Mgr. Martina Šalamouna ve věci

žalobkyně: **ART Capital Gallery s.r.o.**, IČO 19354088
sídlem Jungmannovo náměstí 770/8, Nové Město, 110 00 Praha 1
zastoupené advokátem Mgr. Zuzanou Šimákovou
sídlem náměstí Republiky 1081/7, Staré Město, 110 00 Praha 1

proti
žalované: **Nadace českého výtvarného umění**, IČO 62930711
sídlem Masarykovo nábřeží 250/1, Nové Město, 110 00 Praha 1
zastoupené advokátem Mgr. Martinem Douchou
sídlem Jugoslávská 620/29, Vinohrady, 120 00 Praha 2

o zaplacení částky 2 000 000 Kč s příslušenstvím

k odvolání žalované proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 8. 1. 2026, č. j. EPR 341086/2025-9

takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně odmítl opožděně podaný odpor žalované proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 8. 1. 2026, č. j. EPR 341086/2025-9 (výrok I) a o náhradě nákladů řízení rozhodl tak, že žádnému z účastníků řízení právo na jejich náhradu nepřiznal (výrok II).
2. Takto rozhodl v řízení, ve kterém se žalobkyně domáhala zaplacení žalované částky s příslušenstvím z titulu majetkové újmy v podobě ušlého zisku podle § 2909 a § 2952 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku.
3. Své rozhodnutí soud prvního stupně zdůvodnil tím, že ve věci byl dne 22. 12. 2025 vydán elektronický platební rozkaz, č. j. EPR 341086/2025-5, který byl žalované do datové schránky doručen téhož dne. Lhůta k podání odporu počala žalované běžet následující den, tedy 23. 12. 2025 a skončila uplynutím 15denní lhůty k podání odporu, tedy dne 6. 1. 2026. Dne 7. 1. 2026 elektronický platební rozkaz nabyl právní moci. Dle soudu prvního stupně žalovaná podala odpor až po uplynutí 15 ti denní zákonné lhůty stanovené podle § 172 odst. 1 o. s. ř., a proto soud prvního stupně pozdě podaný odpor podle § 174 odst. 3 věty první o. s. ř. odmítl.
4. Proti tomuto usnesení podala žalovaná včasné a přípustné odvolání, ve kterém namítla, že elektronický platební rozkaz byl vydán v rozporu se zákonem, neboť pro jeho vydání nebyly splněny podmínky stanovené v § 174a odst. 3 o. s. ř. ve spojení s § 172 odst. 1 o. s. ř. Dle tvrzení žalované byl nárok žalobkyně nárokem na ušlý zisk, který však měl být realizován z výstavy mající se konat v budoucnu ve dnech od 7. 11. 2027 do 5. 12. 2027, tedy ušlý zisk nemohla žalobkyně požadovat do budoucna. Žalovaná dále namítala, že nebyla řádně poučena o lhůtě k podání odporu, když v části nadepsané jako „poučení“ byly uvedeny lhůty k podání námitek proti výzvě k vyjádření a k odvolání proti výroku o náhradě nákladů řízení,

poučení o lhůtě k podání odporu však v této části chybělo. Poučení tak bylo zmatečné a nepřehledné, s tím že odvolací soud by měl aplikovat § 204 odst. 1 o. s. ř. a dospět k závěru, že odpor proti elektronickému platebnímu rozkazu byl podán včas ve lhůtě tří měsíců od doručení elektronického platebního rozkazu. Žalovaná navrhl, aby odvolací soud napadené usnesení v celém rozsahu zrušil a umožnil soudu prvního stupně řádné posouzení věci.

5. Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení podle § 212 a § 212a o. s. ř., aniž ve věci nařizoval jednání [§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.], a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
6. Podle § 173 odst. 1 o. s. ř. platební rozkaz je třeba doručit žalovanému do vlastních rukou. Náhradní doručení je vyloučeno; to neplatí, doručuje-li se prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky.
7. Podle § 174 odst. 1 o. s. ř. platební rozkaz, proti němuž nebyl podán odpor, má účinky pravomocného rozsudku.
8. Podle § 174 odst. 2 o. s. ř. podá-li i jen jeden ze žalovaných včas odpor, ruší se tím platební rozkaz v plném rozsahu a soud nařídí jednání. Opravným prostředkem jen proti výroku o nákladech řízení je však i zde odvolání.
9. Podle § 174 odst. 3 o. s. ř. pozdě podaný odpor soud usnesením odmítne; pro nedostatek odůvodnění nelze odpor odmítnout. Podaný odpor soud odmítne též tehdy, podal-li jej ten, kdo k podání odporu není oprávněn.
10. Podle § 57 odst. 1 o. s. ř. se do běhu lhůt nezapočítává den, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty.
11. Podle § 57 odst. 2 o. s. ř. lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo let se končí uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty, a není-li ho v měsíci, posledním dnem měsíce. Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Lhůty určené podle hodin končí uplynutím hodiny, která se svým označením shoduje s hodinou, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty.
12. Podle § 57 odst. 3 o. s. ř. lhůta je zachována, je-li posledního dne lhůty učiněn úkon u soudu nebo podání odevzdáno orgánu, který má povinnost je doručit.
13. Odvolací soud konstatuje, že elektronický platební rozkaz soudu prvního stupně (ze dne 8. 1. 2026, č. j. EPR 341086/2025-9) byl žalované doručen prostřednictvím datové schránky dne 22. 12. 2025, účinky doručení nastaly tímto dnem přihlášením se oprávněné osoby do datové schránky dle 17 odst. 3 a § 8 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů. Patnáctidenní lhůta pro podání odporu proti elektronickému platebnímu rozkazu počala běžet dnem následujícím po jeho doručení, tedy dne 23. 12. 2025 a její konec připadl na den 6. 1. 2026 (úterý, pracovní den), který byl tak posledním dnem pro podání odporu (§ 57 odst. 2, 3 o. s. ř.).
14. Soud prvního stupně proto nepochybil, když opravný prostředek doručený soudu dne 7. 1. 2026 posoudil jako opožděný a dle § 174 odst. 3 věty první o. s. ř., ho odmítl.
15. Odvolací soud proto podle § 219 o. s. ř. napadené usnesení potvrdil jako věcně správné.
16. Námitky žalované, které směřují toliko do správnosti vydaného elektronického platebního rozkazu, tedy že neměly být splněny podmínky pro jeho vydání, nejsou z hlediska toho, co řešil soud prvního stupně ve výroku napadeného usnesení rozhodné. Podle § 212a odst. 6 o. s. ř. platí, že usnesení, jímž nebylo rozhodnuto ve věci samé, lze přezkoumat jen z důvodů, které se týkají toho, co soud prvního stupně řešil ve výroku usnesení. Usnesení o odmítnutí odporu pro opožděnost je usnesením nemeritorním,

nýbrž procesním, tedy se jím nerozhoduje ve věci samé, pročez odvolací soud se může zabývat toliko důvody, které se týkají včasnosti, respektive opožděnosti předmětného odporu.

17. K námitkám žalované týkajících se nesprávného a nepřehledného poučení v elektronickém platebním rozkazu soudu prvního stupně, odvolací soud dodává, že elektronický platební rozkaz obsahoval všechny zákonem požadované náležitosti, včetně řádného poučení žalované, a to přímo v jeho výroku I, ve kterém soud uložil žalované, aby do 15 dnů ode dne doručení elektronického platebního rozkazu zaplatila žalobkyni předmětnou částku nebo aby podala proti elektronickému platebnímu rozkazu odpor do 15 dnů ode dne jeho doručení u Obvodního soudu pro Prahu 1. Odvolací soud pro úplnost dodává, že podoba soudních písemností je dána § 3 odst. 1 instrukce Ministerstva spravedlnosti č. 4/2017 ze dne 23. 10. 2017 (dále jen „instrukce MS“), dle kterého Ministerstvo spravedlnosti vydává seznam všech vzorů soudních písemností. Soudní písemností se rozumí každá písemnost vytvoření soudem (§ 2 instrukce MS) a soudní písemností je zejména rozhodnutí (§ 3 instrukce MS). Odvolacím soudem nebyly shledány žádné rozpory v podobě elektronického platebního rozkazu s výše uvedenou instrukcí, a to včetně poučení o možnosti podat opravný prostředek
18. O nákladech řízení rozhodl soud prvního stupně dle § 146 odst. 3 o. s. ř. s přihlédnutím k tomu, že úspěšné žalobkyni nevznikly v souvislosti s podaným odporem žádné náklady řízení. Z uvedených důvodů odvolací soud usnesení soudu prvního stupně jako věcně správné potvrdil dle § 219 o. s. ř.
19. O nákladech tohoto odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 224 odst. 1 o. s. ř., kdy plně úspěšné žalobkyni žádné náklady odvolacího řízení nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné [§ 238 odst. 1 písm. e) o. s. ř., § 229 odst. 4 o. s. ř.].

Praha 31. března 2026

Mgr. Tomáš Mottl v. r.
předseda senátu