



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Dagmar Stamidisovou v právní věci žalobce: **P. N.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, zast. Mgr. Františkem Stratilem, advokátem se sídlem Olomouc, Wellnerova 1215/1, proti žalovaným: **1) BORGIS a.s.**, se sídlem Praha 2, Slezská 2127/13, IČ 00564893; **2) Mladá fronta a.s.**, se sídlem Praha 4 – Modřany, Mezi Vodami 1952/9, zast. Mgr. Davidem Kubešem, advokátem, se sídlem Praha 1, Náměstí republiky 1079/1a, **3) VLTAVA-LABE-PRESS, a.s.**, se sídlem České Budějovice, nám. Přemysla Otakara druhého 8/5, IČ 61860981, zast. JUDr. Jiřím Petřů, advokátem, se sídlem Praha 9 – Vysočany, Freyova 27, **o ochranu osobnosti,**

takto:

- I. Zamítá se žaloba, že první žalovaný je povinen do 14 dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku uveřejnit na svůj náklad v periodickém tisku Právo omluvu následujícího znění:**

„Tímto se omlouváme synovi muže zmizelého spolu se svou manželkou v xxx za uveřejnění nepravdivých a neověřených informací o jeho osobě, které mohly vyvolat dojem, že je pachatelem trestné činnosti v souvislosti se zmizením dvou osob v Xxx je nade vší pochybnost syn zmizelého“.

- II. Zamítá se žaloba, že první žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku uhradit žalobci částku 30.000,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.**

- III. Zamítá se žaloba, že druhý žalovaný je povinen do 14 dnů ode dne právní moci rozsudku uveřejnit na svůj náklad v periodickém tisku Sedmička omluvu následujícího znění:**

„Tímto se omlouváme synovi muže zmizelého spolu se svou manželkou v xxx za uveřejnění nepravdivých a neověřených informací o jeho osobě, které mohly vyvolat dojem, že je pachatelem trestné činnosti v souvislosti se zmizením dvou osob v Xxx je nade vší pochybnost syn zmizelého“.

- IV. Zamítá se žaloba, že druhý žalovaný je povinen uhradit žalobci částku 30.000,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.**
- V. Zamítá se žaloba, že třetí žalovaný je povinen do 14 dnů od právní moci tohoto rozsudku uveřejnit na svůj náklad v periodickém tisku Hranický deník omluvu následujícího znění:**

„Tímto se omlouváme synovi muže zmizelého spolu se svou manželkou v xxx za uveřejnění nepravdivých a neověřených informací o jeho osobě, které mohly vyvolat dojem, že je pachatelem trestné činnosti v souvislosti se zmizením dvou osob v Xxx je nade vší pochybnost syn zmizelého“.

- VI. Zamítá se žaloba, že třetí žalovaný je povinen hradit žalobci částku 30.000,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.**
- VII. Žalobce je povinen nahradit druhému žalovanému náklady řízení ve výši 20.570 Kč k rukám Mgr. Davida Kubeše, advokáta se sídlem Praha 1, Náměstí Republiky 1079/1a, do tří dnů od právní moci rozsudku.**
- VIII. Žalobce je povinen nahradit třetímu žalovanému náklady řízení výše 13.600 Kč k rukám JUDr. Jiřího Petrů, advokáta se sídlem Praha 9, Frejova 27, do tří dnů od právní moci rozsudku.**

Odůvodnění

Žalobce podal u Městského soudu v Praze žalobu na ochranu osobnosti proti třem žalovaným, přičemž tvrdil, že žalovaní o jeho osobě šířejí nepravdivé nebo neověřené informace v dennících a časopisech Sedmička, Hranický deník a Právo. Tato periodika uveřejnila o osobě žalobce a o osobě jeho matky nepravdivé informace, čímž došlo k zásahu do osobnostních práv žalobce.

Žalobce je fyzickou osobou, která byla Policií ČR obviněna ze spáchání trestného činu vraždy dle ustanovení § 219 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákona. Na základě obvinění ze spáchání uvedeného trestného činu byl žalobce vzat usnesením Okresního soudu v Olomouci do vazby a nepřetržitě vazebně stíhán i po podání žaloby. Prvý žalovaný je vydavatelem deníku Právo, druhý žalovaný Mlada fronta a.s. je vydavatelem týdeníku Sedmička a třetí žalovaný Vltava Labe Press a.s. je vydavatelem Hranického deníku. V deníku Právo byl dne xxx uveřejněn článek nadepsaný „Xxx xxx xxx“ týkající se zmizení dvou osob z xxx. V tomto článku bylo mimo jiné uvedeno: „Podle informací Práva majitele domu už loni napadl jeho xxx syn ocelovými nůžkami na plech. Starší muž tehdy skončil v nemocnici a z následku napadení se léčil asi půl roku. V týdeníku Sedmička vydaném dne xxx byl uveřejněn článek nadepsaný „Xxx xxx xxx“. V tomto článku je mimo jiné uvedeno: „Z vražd obvinili kriminalisté xxx syna zmizelého muže, kterého usvědčili zajištěné biologické stopy“. Dále bylo v článku výslovně uvedeno: „Otec podle sousedů vyšel ze souboje s vážným poraněním hlavy, syn u soudu vyslechl obvinění z těžkého ublížení na zdraví“. Dále bylo v článku uvedeno „Způsobil mu zlomeniny nosu a spodiny očí s dobou léčení 5 měsíců a pravděpodobným trvalými následky...“. Soud ale případ odložil a mladý muž si do deníku napsal větu - Takže „spravedlnost“ zvítězila, útočník odešel nepotrestán... V deníku hranický deník vydaném dne xxx byl uveřejněn článek nadepsaný „Xxx xxx xxx“. V tomto článku bylo mimo jiné uvedeno: „Důkazy proti

němu máme, všechny biologické stopy na místě jednoznačně vedou k jeho osobě“. Z článku bylo nadevší pochybnost zřejmé, že se osobou, proti které by neměly existovat biologické důkazy, rozumí syn pohřešovaného žalobce P. N.. Uvedená tvrzení uvedená v článcích jsou nepravdivá, objektivně způsobila zasáhnout do osobnostních práv žalobce a žalobce, tudíž po žalovaných požaduje satisfakci, a to omluvu ve shora uvedeném znění a dále požaduje po každém z žalovaných finanční satisfakci ve shora uvedené výše.

Prvý žalovaný navrhl zamítnutí žaloby s tím, že nezveřejnil jména žalobců, nezveřejnil jména obětí a ani zda se manželé, kteří zmizeli beze stopy, stali obětí vraždy. V článku bylo uvedeno pouze, že kriminalisté zadrželi muže, kterého podezírají z dvojnásobné vraždy a podle informací práva majitele domu už loni napadl jeho xxx syn ocelovými nůžkami na plech. Jestli je on tím zadrženým, policie odmítla potvrdit.

Druhý žalovaný navrhl zamítnutí žaloby s tím, že týdeník vychází od svého počátku každý čtvrtek, datum xxx připadá na pátek. V xxx týdeník vyšel ve čtvrtek 5., 12., 19. a 26. Část podniku žalovaného zaměřená na vydávání periodického tisku Mladá fronta 7 Sedmička byla smlouvou o prodeji části podniku ze dne 6.10.2009 s účinností od 1.1.2011 prodána společnosti MF 7 a.s. a druhý žalovaný tudíž není vydavatelem týdeníku. Žalovaný nikdy neuveřejnil článek s názvem „Xxx xxx xxx“ nebo jiný článek obsahující napadené tvrzení. Žalovaný publikoval pouze článek „Xxx“ avšak žádný jeho výrok není žalobou napadán. Tento článek byl uveřejněn xxx.

Třetí žalovaný navrhl zamítnutí žaloby s tím, že byl v novinách Hranický deník uveřejněn článek, a to dne xxx s názvem „Xxx xxx xxx“. Článek je z oblasti zpravodajství o vraždě a popisuje činnost PČR a jakési soukromé osoby. Žalovaný nebyl v článku identifikován a redakce plnila svoji povinnost o plné informovanosti čtenářů s tím, že se jednalo o zpravodajskou licenci.

Následně ve svém doplňujícím vyjádření žalobce sdělil soudu, že byl z vazby po zprošťujícím rozsudku Krajského soudu v Praze propuštěn.

Soud provedl důkaz článkem www.Hranickydenik.cz pod názvem „Xxx xxx xxx“ z xxx.. Dále byl proveden důkaz článkem prvního žalovaného autora B.N. „Dxxx“ a dále „Xxx xxx xxx“ xxx „Sedmička“. Dále byl publikován článek „Xxx“ Sedmicka.cz.

Podle ustanovení § 11 o.z. fyzická osoba má právo na ochranu své osobnosti zejména života, zdraví, občanské cti a lidské důstojnosti, jakož i soukromí svého jména a projevu osobní povahy.

Podle ustanovení § 13 odst. 1, 2, 3 o.z. fyzická osoba má právo se zejména domáhat, aby bylo upuštěno od neoprávněných zásahů do práva na ochranu její osobnosti, aby byly odstraněny následky těchto zásahů, aby jí bylo dáno přiměřené zadostiučinění. Pokud by se nejevilo postačujícím zadostiučinění podle odst. 1 zejména proto, že byla ve značné míře snížena důstojnost fyzické osoby nebo její vážnost ve společnosti, má fyzická osoba též právo na náhradu nemajetkové újmy v penězích. Výši náhrady podle odst. 2 určí soud s přihlédnutím k závažnosti vzniklé újmy a k okolnostem, za nichž k porušení práva došlo.

Základním předpokladem vzniku odpovědnosti podle ust. § 13 o.z. je vznik neoprávněného zásahu objektivně způsobitelného narušit, popř. ohrozit osobnostní práva chráněná ust. § 11 a násl. o.z.

Při jednání právní zástupce žalobce specifikoval, že článek druhého žalovaného vyšel nikoliv 13.11. ale xxx.

Provedené důkazy soud hodnotil podle ustanovení § 132 o.s.ř. a to podle své úvahy každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti, přičemž přihlédl k tvrzení účastníků.

S poukazem na shora citovaná zákonná ustanovení a výsledky dokazování má soud za prokázáno, že první žalovaný společnost Borgis a.s. je vydavatelem deníku Právo, ve kterém byl dne xxx publikován článek B.N. „Xxx xxx xxx“. V tomto článku je mimo jiné uvedeno „Biologické stopy jednoznačně vedou k jeho osobě...“. Obviněný muž se k činu nepřiznal „Důkazy proti němu máme, všechny biologické stopy na místě jednoznačně vedou k jeho osobě, podotkl však kriminalista“ Pokud se týká uvedeného článku, v tomto článku není zmíněno nikde jméno žalobce. Ve vztahu k předmětu sporu je tam uvedeno „Podle informací Práva majitele domu už loni napadl jeho xxx syn ocelovými nůžkami na plech. Starší muž tehdy skončil v nemocnici a z následků napadení se léčil asi půl roku. Jeho syn byl obviněn z těžkého ublížení na zdraví.“ Jestli je on tím zadrženým, policie odmítla potvrdit. Druhý žalovaný byl vydavatelem týdeníku Sedmička, kde dne xxx byl publikován článek „Xxx xxx xxx“ a dále „Xxx“. V tomto článku není uvedeno jméno žalobce. Dále bylo prokázáno, že v deníku třetího žalovaného byl publikován článek, a to dne xxx s názvem „Xxx xxx xxx“. Článek je z oblasti zpravodajství o vraždě a popisuje činnost PČR a soukromé osoby

Po provedeném dokazování soud dospěl k závěru, že žaloba podána poprávu nebyla. Pokud se týká žalobce, nelze dovodit neoprávněný zásah do jeho osobnostních práv. Soud podotýká, že v tomto případě je důkazní břemeno na žalobci. Žalobce označila soudu, i když nepřesně předmětné články, následně tedy bylo učiněno nesporným, že se jednalo v případě prvního žalovaného o článek „Xxx xxx xxx“, druhý článek „Xxx xxx xxx“ a v případě třetího žalovaného „Xxx xxx xxx“. Ani v jednom z těchto článků není uvedeno jméno žalobce a soud má za to, že běžný čtenář nemůže žalobce v žádném případě identifikovat. Žalobce neprokázal své tvrzení, že by články obsahovaly nepravdivé informace o jeho osobě a není proto namístě žalobci přiznat omluvu a vzhledem k tomu, že nebyl prokázán vůbec žádný neoprávněný zásah, nemůže žalobce požadovat ani finanční satisfakci, soud žalobu jako nedůvodnou zamítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a contrario. Kdy žalovaný 2) měl ve věci plný úspěch, soud mu proto přiznal náhradu nákladů řízení v celkové výši 20.570 Kč. Tato částka představuje odměnu za zastoupení advokátem dle ust. § 9 odst. 4 písm. a/ vyhl. Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., hodnota sporu 50.000 Kč ve spojení s ust. § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb. za 5 úkonů, a to příprava a převzetí právního zastoupení, vyjádření žalovaného 2) ze dne 15.6.2012 a ze dne 24.4.2013 a účast na soudním jednání dne 5.2.2014 a dne 4.6.2014. Sazba odměny za jeden úkon činí 3.100 Kč bez DPH, sazba odměny za 5 úkonů, 3.100 x 5 tj. 15.500 Kč bez DPH. Paušální náhrada nákladů po 300 Kč dle ust. § 13 odst. 3 advokátního tarifu za každý úkon právní služby, 5 úkonů, tedy 1.500 Kč bez DPH, a DPH v sazbě 21% ve výši 3.570, celkem tedy 20.570 Kč.

Pokud jde o výrok o náhradě nákladů ve vztahu k žalovanému 3) vycházel soud také z ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a contrario. Kdy žalovaný 3) měl ve věci plný úspěch, soud mu proto přiznal náhradu nákladů řízení v celkové výši 13.600 Kč. Tato částka představuje odměnu za zastoupení advokátem dle ust. § 9 odst. 4 písm. a/ vyhl. Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., hodnota sporu 50.000 Kč ve spojení s ust. § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb. za 4 úkony, a to příprava a převzetí právního zastoupení, vyjádření žalovaného 3) ze dne 14.6.2012 a účast na soudním jednání dne 5.2.2014 a dne 4.6.2014. Sazba odměny za jeden úkon činí 3.100 Kč bez DPH, sazba odměny za 4 úkony, 3.100 x 4 tj. 12.400 Kč bez DPH. Paušální náhrada nákladů po 300 Kč dle ust. § 13 odst. 3 advokátního tarifu za každý úkon právní služby, tedy 1.200 Kč, celkem tedy 13.600 Kč

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 4. 6.2014

JUDr. Dagmar Stamidisová v. r.

soudkyně

-

Za správnost vyhotovení:

A. N.