

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl samosoudcem JUDr. Filipem Liškou v právní věci

žalobce: P. N., nar. xxx
bytem xxx

proti

žalovaným: 1) BORGIS a.s., IČO: 00564893
sídlem Slezská 2127/13, 120 00 Praha 2
2) Mladá fronta a.s., IČO: 49240315
sídlem Mezi Vodami 1952/9, 143 00 Praha 4
3) VLTAVA LABE MEDIA a.s., IČO: 01440578
sídlem U Trezorky 921/2, 158 00 Praha 5
zastoupený JUDr. Janou Fráňovou, advokátkou
sídlem Jakubská 670/14, 110 00 Praha 1

o ochranu osobnosti

t a k t o:

Usnesení Městského soudu v Praze ze dne ze dne 1. července 2022, č. j. 37 C 123/2011-506 se mění tak, že:

- I. Žalobci se **přiznává** osvobození od soudních poplatků v řízení o dovolání podaném žalobcem proti rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 28. února 2022 č. j. 3 Co 86/2021-493
- II. Soud **ustanovuje** žalobci k ochraně jeho zájmů v této věci zástupce Mgr. Petra Caletku, advokáta sídlem Petřivalského 1, 750 02 Přerov

O d ů v o d n ě n í:

1. Městský soud v Praze usnesením ze dne 1. července 2022, č. j. 37 C 123/2011-506 rozhodl o nepřiznání osvobození od soudních poplatků žalobci a zamítnutí jejího návrhu na ustanovení zástupce z řad advokátů pro účely dovolacího řízení. Toto rozhodnutí odůvodnil soud tak, že z tvrzení žalobce (a i z jím předložených listin) je patrné, že se do aktuální nepříznivé situace dostal jako následek uložení doživotního trestu odnětí svobody. K tomu ale soud zdůraznil, že tato okolnost již z principu nemá a nemůže mít vliv na osvobození od soudních poplatků. Trest odnětí svobody je sankce státu za spáchání trestného činu. Osvobození od soudního poplatku je pak institut zcela opačný, kdy soud (potažmo stát) poskytuje účastníkovi dobrodiní, tj. „odpouštění“ jeho zákonné povinnosti. Pokud by soud osvobodil žalobce od soudních poplatků z důvodu uložení trestu odnětí svobody, pak by si protirečnil, neboť by ho fakticky „odměnil“ za to, že ho předtím „potrestal.“ Takovéto užití institutu osvobození od soudních poplatků je tak již ze své podstaty zcela nepřípustné.

2. Toto usnesení napadl žalobce dne 20. července 2022 odvoláním, doplněným dne 28. července 2022. 3. srpna 2022, 23. září 2022 a 7. října 2022, které odůvodnil tím, že je v rozporu se zákonem, aby soud zkoumal, co vedlo k nepříznivé majetkové situaci žalobce. Žalobce dále uvádí, že osvobození od soudních poplatků není „odměna“, ale realizace jeho ústavně garantovaného práva na přístup k soudu. Žalobce dále soudu předložil velké množství rozhodnutí různých soudů v České republice od roku 2008 do současnosti, kdy byl těmito soudy osvobozen.

3. Podle § 210a o. s. ř.“ může soud prvního stupně změnit usnesení o povinnosti zaplatit soudní poplatek nebo usnesení, z něhož nenabyla dosud práva osoba jiná než odvolatel, nebo usnesení, kterým bylo uloženo pořádkové opatření (§ 53), nebo usnesení o odmítnutí žaloby, popřípadě jiného návrhu na zahájení řízení (§ 43 odst. 2, § 75a, § 75b odst. 2, § 78d odst. 2), nebo usnesení o odmítnutí odvolání (§ 208), nebo rozhodnutí vydané podle části, pokud odvolání v celém rozsahu vyhoví.

4. Soud došel k závěru, že odvolání žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 29. září 2022, č. j. 37 Cm 28/2013-361 je třeba v celém rozsahu vyhovět, neboť soud v napadeném rozhodnutí nepřihlédl ke skutečnosti, že majetkové poměry žalobce, kdy nemá téměř žádný příjem a je zadlužen, odůvodňují jeho osvobození od soudních poplatků ve smyslu § 138 o. s. ř. Nadto je soud na rozdíl od závěrů uvedených v napadeném usnesení toho názoru, že umístění žalobce ve výkonu trestu doživotního odnětí svobody je naopak taktéž důvodem k osvobození od soudních poplatků, jelikož ve věznici nemá žalobce možnost sehnat si potřebné finanční prostředky prací či získáním finančního produktu, např. bankovním úvěrem.

5. Dále pakliže žalobce splňuje podmínky dle § 138 o. s. ř., je namístě vyhovět i jeho návrhu na ustanovení zástupce z řad advokátů k ochraně jeho zájmů ve smyslu § 30 odst. 1 o. s. ř., konkrétně žalobce ve svém původním návrhu na osvobození navrhoval ustanovit advokáta Mgr. Petra Caletku, advokáta sídlem Petřivalského 1, 750 02 Přerov, který je prý s věcí žalobce seznámen a vyjádřil svůj předběžný zájem ho v této věci zastupovat.

6. Na základě výše uvedeného postupoval soud v souladu s § 210a o. s. ř. a usnesení Městského soudu v Praze ze dne 1. července 2022, č. j. 37 C 123/2011-506 změnil tak, že žalobci přiznal osvobození od soudních poplatků v řízení o dovolání podaném žalobcem proti rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 28. února 2022 č. j. 3 Co 86/2021-493 a zároveň soud ustanovil žalobci k ochraně jeho zájmů v této věci zástupce Mgr. Petra Caletku, advokáta sídlem Petřivalského 1, 750 02 Přerov. Soud tak učinil, neboť došel k závěru, že soud v tomto napadeném usnesení rozhodoval na základě nesprávného posouzení majetkových poměrů žalobce.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15ti dnů od doručení Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího

Praha 9. prosince 2022

JUDr. Filip Liška v.r.
samosoudce