

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Dagmar Stamidisovou v právní věci žalobců: **1) Mgr. H.N.**, nar. xxx, bytem xxx, , **2) P.H.**, nar. xxx, bytem xxx, t. č. Vazební věznice xxx, zastoupen Mgr. Františkem Stratilem, advokátem se sídlem Wellnerova 1, 772 00 Olomouc, proti žalovaným: **1) BORGIS a.s.**, IČ: 005 64 893, se sídlem Slezská 2127/13, 121 50 Praha 2, **2) Mladá fronta a.s.**, IČ: 492 40 315, se sídlem Mezi Vodami 1952/9, 143 00 Praha 4- Modřany, **3) VLTAVA-LABE-PRESS, a.s.**, IČ: 618 60 981, se sídlem nám. Přemysla Otakara II. 8/5, České Budějovice, **o ochranu osobnosti**

t a k t o :

- I. **Žaloba ve vztahu k 1) žalobkyni Mgr. H. N., nar. xxx, bytem xxx xxx s e o d m í t á.**
- II. **Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d ě n í :

Žádostí ze dne 17.12.2010, která byla doručena Okresnímu soudu v Přerově dne 20.12.2010, se Mgr. H.N. domáhala připojení na stranu žalobce. Podle ust. § 92 odst. 1 o.s.ř. na návrh žalobce může soud připustit, aby do řízení přistoupil další účastník. Souhlasu toho, kdo má takto do řízení vstoupit, je třeba, jestliže má vstupovat na straně žalobce.

Vzhledem k tomu, že Mgr. H.N. svým podáním, které bylo doručeno soudu dne 20.12.2010, vyslovila souhlas se svým vstupem do řízení na straně žalobce, v předmětné věci nebylo nařízeno jednání, nebyly prováděny žádné důkazy, takže přistoupení dalšího účastníku, souhlasícího se svým přistoupením do řízení, při témž skutkovém základu v konkrétním uplatněném nároku není v rozporu se zásadou hospodárnosti řízení, soud tak postupoval podle ust. § 92 odst. 1 o.s.ř. a přistoupení dalšího účastníka na straně žalobce připustil.

Současně soud vyzval usnesením ze dne 21.11.2011, č.j. 37C 123/2011 – 46, Mgr. H.N., aby ve lhůtě 10 od doručení tohoto usnesení doplnila žalobu s tím, že pokud nebude žaloba stanoveným způsobem a ve stanovené lhůtě doplněna a pro tento nedostatek nebude možno v řízení pokračovat, soud žalobu dle ust. § 43 odst. 2 o. s. ř. odmítne. Odmítnutím žaloby se řízení končí.

Vzhledem k tomu, že žalobkyně 1) Mgr. H.N. do dnešního dne žalobu nedoplnila a ani se nevyjádřila a v řízení s žalobkyní 1) tak nelze pro nejasnost a neúplnost návrhu pokračovat, soud žalobu dle ust. § 43 odst. 2 o.s.ř. ve vztahu k 1) žalobkyni odmítl, jak je ve výroku I. uvedeno.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 146 odst. 3 o.s.ř. á contrario, neboť účastníkům žádné náklady nevznikly.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **l z e** podat odvolání do 15ti dnů od doručení písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 13. března 2012

JUDr. Dagmar S t a m i d i s o v á v.r.
soudkyně

Za správnost vyhotovení:
A.H.