



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

37C 39/2009 - 276

Městský soud v Praze rozhodl soudkyně JUDr. Dagmar Stamidisovou v právní věci žalobce: **N. H. K.**, nar. xxx, trvale bytem xxx, zast.: **Mgr. Richardem Vachouškem**, advokátem se sídlem Benešov, Masarykovo nám. 225 proti žalované: **CET 21 spol. s.r.o.**, IČ: 45800456 se sídlem Praha 5, Kříženeckého nám. 1078/5, zast.: **JUDr. Petrem Kotrlíkem**, advokátem se sídlem Praha 1, Jungmannova 31 o ochranu osobnosti, tímto doplňujícím rozsudkem

t a k t o :

- I. Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 16.12.2011, č.j. 37C 39/2009 – 222, se doplňuje tímto výrokem V:**

„Z a m í t á s e žaloba, že žalovaná CET 21 spol. s.r.o. je povinna do patnácti dnů od právní moci rozsudku odvysílat tuto omluvu na jiné celoplošné televizi.

- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal u Městského soudu v Praze žalobu na ochranu osobnosti, kterou se domáhal kromě morální satisfakce ve formě omluvy i finanční satisfakce ve výši 300.000,- Kč. Rozsudkem ze dne 16.12.2011, č.j. 37C 39/2009 - 222, bylo ve výroku II. žalované uložena povinnost, že žalovaná je povinna do patnácti dnů od právní moci rozsudku odvysílat ve dvou pracovních dnech po sobě jdoucích na TV Nova v době mezi xxx a xxx hod. tuto omluvu s titulkem „Omluva za uveřejnění nepravdivých údajů v reportáži „xxx“ v pořadu „xxx“:

„Společnost CET 21 spol. s r.o. se omlouvá panu N. H. K. za uveřejnění jeho jména, příjmení, za uveřejnění jeho fotografie a za zveřejnění nepravdivých informací v reportáži „xxx“, odvysílané TV Nova v pořadu „xxx“ dne xxx a xxx, označujících pana N. H. K. za zločince, vynalézavého lumpa a podvodníka, za osobu stíhanou pro trestné činy podvodu, padělání a pozměňování veřejné listiny a poškozování cizích práv, a spojující ho s pácháním závažné trestné činnosti., včetně pokusu o diskreditaci policisty z Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu F. K., kdy měl být založen v bance v xxx účet s kreditní kartou na jméno policisty F. K., na tento účet měly být posílány peníze a mělo se tak vytvořit zdání, že F. K. bere úplatky, přičemž měl být podplacen pracovník Inspekce ministra vnitra, aby zařídil trestní stíhání zmíněného policisty, ačkoliv pro tento skutek nebyl stíhán pan N. H. K., ale jiná osoba a ačkoliv se tento skutek podle pravomocného usnesení Městského státního zastupitelství v Praze nestal. Za uveřejnění těchto nepravdivých údajů, za spojování osoby pana N. H. K. s trestnou činností, která se nestala, za nepřiměřený zásah a za poškození občanské cti se panu N. H. K. omlouváme“.

Ve zbytku textu se žádost o omluvu zamítá.

Jak vyplývá z odůvodnění tohoto rozsudku, soud shledal nárok žalobce opodstatněným pouze k odvysílání omluvy na stanici TV Nova, neboť zde byl pořad odvysílán a tedy dovedl, že žaloba co do odvysílání omluvy na jiné celoplošné televizi není důvodná. Soud však opomenul ve výroku rozsudku ze dne 16.12.2011 rozhodnout o zamítnutí v této části nároku žaloby. Proto podle § 166 odst. 1 o. s. ř. byl uvedený rozsudek, který dosud nenabyl právní moci, doplněn.

Vzhledem k tomu, že v souvislosti s vydáním doplňujícího rozsudku nevznikly účastníkům náklady řízení, bylo o jejich náhradě rozhodnuto, jak je ve výroku uvedeno (§ 151 odst. 1, § 142 o. s. ř.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **I z e** podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 19. září 2012

JUDr. Dagmar S t a m i d i s o v á v. r.
soudkyně

Za správnost vyhotovení:
A. H.