



MINISTERSTVO SPRÁVEDLNOSTI
ČESKÉ REPUBLIKY

Praha 28.5.2025

č. j. MSP-386/2025-OSV-OSV/3

Počet listů: 4



Rozhodnutí

Ministerstvo spravedlnosti ČR (dále jen „nadřízený orgán“) jako nadřízený orgán podle ust. § 16a odst. 4 ve spojení s ust. § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodlo o stížnosti** pana [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), ze dne 16. 5. 2025, **na postup Městského soudu v Praze** při vyřizování žádosti o informace podané žadatelem ve dnech 9. – 10. 5. 2025, **t a k t o :**

Podle ust. § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **se výše úhrady**, kterou Městský soud v Praze požaduje v souvislosti s vyřizováním žádosti o informace podané žadatelem ve dnech 9. – 10. 5. 2025 ve znění: „[...] *trestního řízení (původně vedeno pod sp.čn. 2T 37/2021) v bodech 1 až 27 (1) rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 30. 8. 2021, č. j. 2 T 11/2021 – 334 § 260 tr. řádu právně kvalifikovaný jako přečin vytržnictví dle § 358 odst. 1 tr. zákoníku spáchaný v jednočinném souběhu s přečinem podněcování k trestnému činu dle § 364 tr. zákoníku, kterého se měl obžalovaný [REDAKCE], nar. [REDAKCE] (2) rozsudek Městský soud v Praze ze dne 6.1.2022 č. j. 8 To 305/2021- (3) rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 6. 11. 2014, sp. čn. 2 T 14/2013 (4) rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 30. 9. 2019, sp. čn. 19 T 71/2019 § 353 odst. 1 tr. zákoníku. Obžalovaný [REDAKCE], nar. [REDAKCE] byl uznán vinným přečinem nebezpečného vybrožování (5) usnesení Městského soudu v Praze sp. čn. 9 To 5/2020 ze dne 27.2.2020 (6) policejní orgán, Ing. H. a Bc. Č., kteří na obžalovaného podali trestní oznámení ze spisového materiálu a předmětné listiny; (7) rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 14. 9.2016, sp. čn. 5 Tž 40/2016 a ze dne 23. 1. 2013, sp. čn. 5 Tž 94/2012 § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu (8) náleží Ústavního soudu ze dne 21. 2. 2007, sp. čn. I. ÚS 521/06 (9) usnesení Nejvyššího soudu ze dne 14. 9. 2019, č. j. 5 Tž 40/2016-35 (10) úřední záznam policejního orgánu ze dne 23. 7. 2020 (11) rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 14. 9. 2019, č. j. 5 Tž 40/2016-35 (12) rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 19. 6. 2019, sp. čn. 3 Tž 34/2019 (13) rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 30. 9. 2020, sp. čn. 5 To 241/2020 (14) usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 29. 7. 2020, sp. čn. 38 T 52/2020 (15) rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 26. 2. 2015, sp. čn. 9 To 18/2015 Obvodním státním zastupitelstvím pro Prahu byly podány dvě obžaloby První z nich pod sp. čn. 2 ZT 206/2020, doručena nalézacímu soudu dne 26. 1. 2021; (16)*

drubá obžaloba pod sp. zn. 2 ZT 423/2020, doručená soudu dne 10. 3. 2021 (17) Soud I. stupně usnesení a rozhodnutí, a to pod sp. zn. 2 T 11/2021 ze dne 16. 3. 2021 (18) Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 6 ze 9.4.2020 č.j. 1 ZT 325/2019 – 34a ■■■■■, nar. ■■■■■ – Vyrozhumění o podání obžaloby §176 odst 1 věty drubé trestního řádu (19) ve věci vedené policejním orgánem pod č.j.: KRPA-425739/TC-2019-000042; Usnesení policejní orgán č.j. KRPA-45661- 65/TC-2020-001271 ze 21.12.2020 Počet stran: 6; (20) rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 23. 1. 2013, sp. zn. 5 Tz 94/2012 (21) samotné vyjádření v přípisu ze dne 11. 5. 2020 (22) písemné prohlášení sv. S. ze dne 30. 8. 2021 (23) protokol o hlavním líčení ze dne 28. 7. 2021 postupem dle § 213 odst. 1 tr. řádu (24) srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 10. 2014, sp. zn. 8 Tdo 1084/2014 (25) usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. 10. 2014, sp. zn. 3 Tdo 1360/2014 (26) usnesení ze dne 30. 10. 2014, sp. zn. 8 Tdo 1084/2014 (27) ve věci řešené u Vrchního soudu v Praze pod sp. zn. 8 To 25/2021 [...].“, **potvrzuje** a stížnost žadatele se **zamítá**.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Vymezení věci

- 1 Žadatel ve dnech 9. – 10. 5. 2025 doručil Městskému soudu v Praze (dále jen „orgán prvního stupně“) takřka dvě totožné žádosti o poskytnutí informace, ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) ve kterých požádal o poskytnutí následujících informací: „[...] trestního řízení (původně vedeno pod sp.zn. 2T 37/2021) v bodech 1 až 27 (1) rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 30. 8. 2021, č.j. 2 T 11/2021 – 334 § 260 tr. řádu právně kvalifikovaný jako přečin výtržnictví dle § 358 odst. 1 tr. zákoníku spáchaný v jednočinném souběhu s přečinem podněcování k trestnému činu dle § 364 tr. zákoníku, kterého se měl obžalovaný ■■■■■, nar. ■■■■■ (2) rozsudek Městský soud v Praze ze dne 6.1.2022 č.j. 8 To 305/2021- (3) rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 6. 11. 2014, sp. zn. 2 T 14/2013 (4) rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 30. 9. 2019, sp. zn. 19 T 71/2019 § 353 odst. 1 tr. zákoníku. Obžalovaný ■■■■■, nar. ■■■■■ byl uznán vinným přečinem nebezpečného vyhrožování (5) usnesení Městského soudu v Praze sp. zn. 9 To 5/2020 ze dne 27.2.2020 (6) policejní orgán, Ing. H. a Bc. Č., kteří na obžalovaného podali trestní oznámení ze spisového materiálu a předmětné listiny; (7) rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 14. 9.2016, sp. zn. 5 Tz 40/2016 a ze dne 23. 1. 2013, sp. zn. 5 Tz 94/2012 § 146 odst. 2 písm. a) tr. řádu (8) náleží Ústavního soudu ze dne 21. 2. 2007, sp. zn. I. ÚS 521/06 (9) usnesení Nejvyššího soudu ze dne 14. 9. 2019, č.j. 5 Tz 40/2016-35 (10) úřední záznam policejního orgánu ze dne 23. 7. 2020 (11) rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 14. 9. 2019, č.j. 5 Tz 40/2016-35 (12) rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 19. 6. 2019, sp. zn. 3 Tz 34/2019 (13) rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 30. 9. 2020, sp. zn. 5 To 241/2020 (14) usnesení Obvodního osudu pro Prahu 5 ze dne 29. 7. 2020, sp. zn. 38 T 52/2020 (15) rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 26. 2. 2015, sp. zn. 9 To 18/2015 Obvodním státním zastupitelstvím pro Prahu byly podány dvě obžaloby První z nich pod sp. zn. 2 ZT 206/2020, doručená nalézacímu soudu dne 26. 1. 2021; (16) drubá obžaloba pod sp. zn. 2 ZT 423/2020, doručená soudu dne 10. 3. 2021 (17) Soud I. stupně usnesení a rozhodnutí, a to pod sp. zn. 2 T 11/2021 ze dne 16. 3. 2021 (18) Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 6 ze 9.4.2020 č.j. 1 ZT 325/2019 – 34a ■■■■■, nar. ■■■■■ – Vyrozhumění o podání obžaloby §176 odst 1 věty drubé trestního řádu (19) ve věci vedené policejním orgánem pod č.j.: KRPA-425739/TC-2019-000042; Usnesení policejní orgán č.j. KRPA-45661- 65/TC-2020-001271 ze 21.12.2020 Počet stran: 6; (20) rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 23. 1. 2013, sp. zn. 5 Tz 94/2012 (21) samotné vyjádření v přípisu ze dne 11. 5. 2020

(22) písemné prohlášení sv. S. ze dne 30. 8. 2021 (23) protokol o hlavním líčení ze dne 28. 7. 2021 postupem dle § 213 odst. 1 tr. řádu (24) srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 10. 2014, sp. zn. 8 Tdo 1084/2014 (25) usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. 10. 2014, sp. zn. 3 Tdo 1360/2014 (26) usnesení ze dne 30. 10. 2014, sp. zn. 8 Tdo 1084/2014 (27) ve věci řešené u Vrchního soudu v Praze pod sp. zn. 8 To 25/2021 [...].“.

- 2 V souvislosti s vyřízením žádosti pod bodem 2), 5) a 13) byla žadateli orgánem prvního stupně sdělením ze dne 16. 5. 2025 č.j. Si 1758/2025-3 zaslána již dříve anonymizovaná rozhodnutí Městského soudu v Praze, vedená pod sp. zn. 8 To 305/2021, 9 To 5/2020 a 5 To 241/2020. Tato část vyřízení žádosti nebyla stížností napadena.
- 3 K bodům 7), 8), 9), 11) 12), 20), 24), 25), 26) žádosti bylo žadateli orgánem prvního stupně v souladu s ust. § 6 odst. 1 InfZ sdělením ze dne 16. 5. 2025 č.j. Si 1758/2025-3 sděleno, že požadovaná rozhodnutí jsou volně dostupná v rámci databáze rozhodnutí Ústavního soudu na webových stránkách <https://www.usoud.cz/> (rubrika rozhodnutí Ústavního soudu) a v rámci databáze rozhodnutí Nejvyššího soudu, současně byly připojeny webové odkazy na příslušná rozhodnutí. Tato část vyřízení žádosti nebyla stížností napadena.
- 4 Ve věci dotazů žádosti uvedených pod body 6), 10), 18), 19), 21), 22), 23), 27) přistoupil orgán prvního stupně sdělením ze dne 16. 5. 2025 č.j. Si 1758/2025-7 k odložení podle ust. § 14 odst. 5 InfZ. Tato část vyřízení žádosti nebyla stížností napadena.
- 5 K bodům 1), 3), 4), 14), 15), 17) žádosti orgán prvního stupně žadateli sdělením ze dne 16. 5. 2025 č.j. Si 1758/2025-5 oznámil, že poptávaná rozhodnutí nebyla doposud v rámci InfZ dotázaným soudem poskytována/zveřejněna. Dále uvedl, že rozhodnutí dotázaného soudu vedené pod sp. zn. 9 To 18/2015 ze dne 26. 2. 2015 (13 stran), rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 5 vedená pod sp. zn. 2 T 11/2021 ze dne 30. 8. 2021 (13 stran), sp. zn. 19 T 71/2019 ze dne 30. 9. 2019 (7 stran), sp. zn. 38 T 52/2020 ze dne 29. 7. 2020 (7 stran) a rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 4 vedené pod sp. zn. 2 T 14/2013 ze dne 6. 11. 2024 (10 stran), čítají celkem 50 stran textu a jejich případné poskytnutí podléhá zpoplatnění. Přílohou sdělení bylo žadateli zasláno oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace, v němž byl s odkazem na ust. § 17 InfZ vyzván k uhrazení částky ve výši 500 Kč. Orgán prvního stupně dále odkázal na sazebník úhrad za poskytování informací podle InfZ a sdělil žadateli způsob výpočtu požadované úhrady.
- 6 Orgán prvního stupně výzvu k úhradě nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací odůvodnil tím, že předmětná rozhodnutí čítají v souhrnu celkem 50 stran. Orgán prvního stupně dále uvedl, že v požadovaných rozhodnutích nebyly dosud vyhledány a anonymizovány osobní údaje a další chráněné informace, které nelze dle InfZ poskytnout. Anonymizaci rozhodnutí o celkové délce 50 stran považuje orgán prvního stupně za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, neboť k tomu, aby mohly být klíčové pasáže obsahující osobní údaje anonymizovány, musí být tyto údaje v požadovaném rozhodnutí předně vyhledány. Jedná se tak o úhradu za vyhledání osobních údajů, jejichž existence v požadovaných rozhodnutích brání, až do jejich anonymizace, poskytnutí takových rozhodnutí.
- 7 Orgán prvního stupně na zkušebním snímku 4 stran z každého z požadovaných rozhodnutí zjistil, že zpracování jedné strany textu s ohledem na charakter textu vyžaduje průměrně minimálně 3 minuty práce jedné osoby. Na anonymizaci 50 stran by tak bylo nezbytné vynaložit dle kvalifikovaného odhadu orgánu prvního stupně 150 minut práce jedné osoby (3 min. x 50 stran = 150 min.). Orgán prvního stupně tak má za to, že vzhledem k uvedené časové

zátěži jde zjevně o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, neboť zaměstnanec orgánu prvního stupně se po tuto dobu musí věnovat výlučně této agendě a nemůže vykonávat své běžné povinnosti. Orgán prvního stupně tedy v daném případě za zaslání předmětných rozhodnutí stanovil na vyhledání a poskytnutí požadovaných informací celkem 150 minut práce (tedy v přepočtu 2,5 hodiny práce jedné osoby) a požaduje úhradu ve výši 500 Kč, přičemž vyšel ze zveřejněného sazebníku úhrad za poskytování informací, který stanoví výši úhrady za každou hodinu vyhledávání jedním pracovníkem na 200 Kč.

- 8 Orgán prvního stupně rovněž žadatele poučil, že poskytnutí požadovaných informací je podmíněno zaplacením požadované úhrady a pokud nebude uvedená částka zaplacená do 60 dnů ode dne jejího oznámení, bude žádost o poskytnutí informací odložena.
- 9 Na zasláné oznámení o výši úhrady ze dne 16. 5. 2025 (Si 1758/2025-5) žadatel reagoval téhož dne, tj. 16. 5. 2025, podáním, které v předmětu označil jako: „*Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace*“. Z textu stížnosti je patrné, že žadatel se stanovenou výši nesouhlasí, mimo jiné uvádí, cit.: *[...] konkrétně se jedná o částku nákladů na poskytnutí informace, a proti tomu, že vyčíslení nákladů není řádně zdůvodněno a není uvedeno poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace Stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého by bylo patrné, v jaké lhůtě lze Stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného Subjektu se podává [...]. [...] Co se týká výše nákladů, s vyčíslením nesouhlasím, odporuje totiž § 17 Zákona č. 106/1999 Sb. - brazení nákladů, který říká, že výše nákladů nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může sice vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, nedomnívám se však, že přepokopování pěti spisů, které předpokládám nejsou složité dohledatelné - jedná se o záznaky archivních spisů, a předpokládám jsou uloženy elektronicky v kanceláři povinného subjektu, a jejich přenesení může časově obnášet několik minut či desítek minut maximálně, a kopie několika stran ze spisů také jistě nezabere hodiny času pracovníka povinného subjektu. Jsem přesvědčen o tom, že částka nákladů 500,- Kč za požadované informace byla účelově stanovena tak, aby mne odradila od získání těchto informací [...]*
- 10 V závěru stížnosti žadatel navrhuje, *[...] aby odvolací orgán rozhodnutí povinného subjektu zrušil z důvodu nepřehlednosti a opakujícím se formulacím a vrátit věc k novému projednání. A dále navrhuji, aby odvolací orgán snížil z 500,- Kč na 0,- Kč [...]*.
- 11 Orgán prvního stupně setrval na svém požadavku úhrady nákladů a dne 26. 5. 2025 předložil žadatelovu stížnost spolu se spisovým materiálem sp. zn. Si 1758/2025 k rozhodnutí nadřízenému orgánu.

II.

Posouzení stížnosti

- 12 Stížnost je včasná a byla podána oprávněnou osobou. Dle jejího obsahu se jedná o stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podle ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ.
- 13 Nadřízený orgán přezkoumal postup orgánu prvního stupně při vyřizování žádosti dle ust. § 16a odst. 7 InfZ a soulad napadeného oznámení o požadované úhradě a dospěl k závěru, že **stížnost není důvodná**.

Právní rámec

- 14 Dle ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ platí, že stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může podat žadatel, který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle ust. § 17 odst. 3 InfZ nebo s výší odměny podle ust. § 14a odst. 2 infZ, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.
- 15 Dle ust. § 17 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.
- 16 Dle ust. § 17 odst. 3 a 4 InfZ platí, že bude-li povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací stížnost podle ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává. Nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odst. 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů.
- 17 Poskytnutí informace podle ust. § 17 odst. 3 InfZ je dle ust. § 17 odst. 5 InfZ podmíněno zaplacením požadované úhrady. Pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení výše požadované úhrady úhradu nezaplatí, povinný subjekt žádost odloží. Po dobu vyřizování stížnosti proti výši požadované úhrady tato lhůta neběží.
- 18 Dle ust. § 5 odst. 1 písm. e) InfZ je povinný subjekt povinen zveřejnit sazebník úhrad nákladů za poskytování informací. Podle ust. § 3 nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle InfZ platí, že povinný subjekt v sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací (dále jen „sazebník“) stanoví vždy sazby, na jejichž základě určuje výši úhrady. Sazby v sazebníku jsou stanoveny na základě aktuálních nákladů a odhadu jejich vývoje v příslušném účetním období podle platných účetních zásad.

Aplikace na předmětný případ

- 19 Orgán prvního stupně výzvou ze dne 16. 5. 2025 žadateli oznámil, že v souvislosti s poskytnutím žádané informace bude vyžadovat úhradu nákladů ve výši 500 Kč a dále popsal způsob, jakým byla výše úhrady vyčíslena. Součástí oznámení bylo i příslušné poučení. Nadřízený orgán konstatuje, že orgán prvního stupně žadateli sdělil, že při stanovení výsledné částky vycházel ze sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací, stanoveného § 4 Instrukce Ministerstva spravedlnosti č.j. 286/2011-OT-OSV, kterou se stanoví sazebník úhrad za poskytování informací podle InfZ.
- 20 Nadřízený orgán připomíná svůj již dlouhodobě zastávaný názor, že pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací není v InfZ vymezen, a proto hodnocení, zda se o mimořádně rozsáhlé vyhledávání skutečně jedná, vždy závisí na okolnostech konkrétního případu. O mimořádně rozsáhlé vyhledávání se bude jednat tehdy, jestliže vyřizování žádosti bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem. Takovou situaci pak může být

ta, kdy zaměstnanci pověření vyřízením žádosti budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledávání informací a vyřizování žádosti (srov. FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš; JIROVEC, Tomáš: *Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2016. ISBN 978-80-7400-273-1, s. 1020).

- 21 Nadřízený orgán také odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu zabývající se úhradou nákladů spojených s anonymizací poskytovaných informací, a sice na rozsudek č. j. 5 As 76/2014-23 ze dne 31. 7. 2014. V něm Nejvyšší správní soud uvedl, že přítomnost chráněných údajů nelze v žádném ze soudních rozhodnutí předem vyloučit a že je tedy v každém případě třeba tato rozhodnutí důkladně projít (pročíst) a identifikovat ty případné údaje, které poskytnuty být nemohou a které tedy mají být v poskytnutých kopiích anonymizovány, respektive znečitelněny. Tuto činnost, která může být v případě delších soudních rozhodnutí čítajících desítky stran značně časově náročná, tedy musí pracovníci povinného subjektu vykonat v každém případě, a to i tehdy, pokud nakonec po této kontrole požadovaných soudních rozhodnutí vyjde najevo, že žádné takové údaje, které by měly být znečitelněny, neobsahují. Úhrada za takovou kontrolu požadovaná v případě zvláště rozsáhlých soudních rozhodnutí tudíž musí být podle názoru Nejvyššího správního soudu, nespěje-li žadatel v plném rozsahu se stížností proti této úhradě u nadřízeného orgánu, nejprve zaplacená, aby z provedené kontroly teprve vyplynulo, zda a případně v jakém rozsahu je nutné poskytnutí informací obsažených v požadovaných soudních rozhodnutích odeprít a vydat o tom rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.
- 22 S ohledem na citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu tak lze uzavřít, že získání soudních rozhodnutí je v zásadě nerozlučně spjata s jejich anonymizací, k níž proto budou povinné subjekty přistupovat pravidelně, aniž by se jednalo o nestandardní postup. Podle nadřízeného orgánu je totiž třeba si uvědomit, že dotázaný soud musí tuto činnost vykonat v zásadě vždy, kdy jsou předmětem žádosti jakákoliv jím či jiným soudem vydaná rozhodnutí. Nadřízený orgán má za to, že právě v důsledku této činnosti pak může být poskytnutí požadovaných rozhodnutí podmíněno mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací. Je tedy zřejmé, že znečitelnění chráněných údajů obsažených v dokumentech požadovaných po povinném subjektu na základě žádosti o informace je zákonnou povinností vyplývající přímo z InfZ. Pouze pro úplnost nadřízený orgán připomíná, že právě tento pohled na povahu nákladů vzniklých povinnému subjektu v souvislosti s anonymizací poskytovaných informací v recentní judikatuře správních soudů převažuje (srov. například rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 63/2020-18 ze dne 24. 6. 2020).
- 23 Nadřízený orgán již výše připomněl názor Nejvyššího správního soudu, podle něhož může být za mimořádně rozsáhlé vyhledávání označena činnost spočívající v anonymizování delších soudních rozhodnutí čítajících desítky stran textu. V nyní posuzovaném případě se jedná o rozhodnutí čítající celkem 50 stran. Nadřízený orgán má tudíž za to, že vyřízení žadatelovy žádosti spočívá i v poměrech dotázaného soudu v poměrně náročné činnosti, kdy pověřený zaměstnanec povinného subjektu musí velmi pečlivě pročíst 50 stran soudních rozhodnutí, v nich vyhledat ty informace, na které se vztahuje zákonem upravená ochrana, a tyto pak znečitelnit.
- 24 Orgán prvního stupně ve své výzvě ze dne 16. 5. 2025 stanovil délku práce potřebné k vyřízení žadatelovy žádosti na celkem 150 minut. K tomu uvedl, že prostudování jedné strany rozhodnutí a její případná anonymizace vyžaduje tři minuty práce pověřeného zaměstnance a dodal, že tento údaj zjistil na základě provedeného kvalifikovaného odhadu. Nadřízený orgán

takto stanovenou délkou práce nutné k anonymizaci jedné strany textu soudního rozhodnutí považuje za přiměřenou danému typu řízení. Nadřízený orgán si je současně vědom, že povinný subjekt je oprávněn požadovat pouze takové náklady, které mu skutečně vznikly. Nicméně v případě rozsáhlých žádostí o informace, v nichž žadatelé požadují poskytnutí rozhodnutí čítajících desítky stran, tak jako je tomu v nyní posuzovaném případě, lze připustit stanovení výše úhrady též extrapolací na základě průměrné délky práce a celkového počtu stran. Zjistil-li dotázaný povinný subjekt, že je schopen anonymizovat jednu stranu rozhodnutí za tři minuty, jedná se o údaj založený na skutečně provedeném kvalifikovaném odhadu a z pohledu nadřízeného orgánu za údaj věrohodný. V případě rozsáhlých textů totiž nelze po povinném subjektu spravedlivě požadovat, aby se po dobu několika hodin zabýval přípravou požadovaných informací s tím rizikem, že žadatel vyžádanou úhradu nakonec nezaplatí. Tento názor ostatně potvrdil například Krajský soud v Praze ve svém rozsudku č. j. 45 A 32/2015-45 ze dne 13. 10. 2016.

- 25 Nadřízený orgán pro úplnost připomíná, že dle ust. § 17 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat mimo jiné úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, a povinný subjekt sám rozhoduje o tom, zda využije tohoto svého oprávnění dle InfZ a bude úhradu požadovat, neboť poskytnutí požadované informace pro něj představuje nadměrnou zátěž, či nikoli, přičemž v projednávaném případě se povinný subjekt rozhodl, že úhradu nákladů vyžadovat bude, neboť poskytnutí požadované informace pro něj představuje nadměrnou zátěž.
- 26 Nadřízený orgán zároveň poukazuje na to, že ani ve chvíli, kdy žadatelé od některého povinného subjektu obdrží dotazované informace bez úhrady, nemohou automaticky očekávat, že jiný povinný subjekt nebude za jejich poskytnutí požadovat úhradu. Jak konstatoval Městský soud v Praze, za nezákonný nelze považovat ani takový postup, kdy povinný subjekt usoudí, že dříve bezplatné poskytování téže informace již pro něj není přijatelné (např. při opakovaném podávání totožných žádostí či právě s ohledem na potřebu mimořádně rozsáhlého vyhledávání) (srov. rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 5 Ca 353/2006-50).
- 27 Nadřízený orgán se ztotožňuje s orgánem prvního stupně, že proces předcházející zveřejnění rozhodnutí v režimu InfZ musí být podrobován kontrole odpovědnou osobou, která je anonymizací pověřena, lidský faktor je při vyhodnocování anonymizace jednotlivých údajů zcela nepostradatelný.
- 28 V projednávaném případě se jedná o rozhodnutí v trestní věci, kdy obžalovaný byl stíhán pro přečin nebezpečného pronásledování, pokračující přečin pomluvy, přečin nebezpečného vyhrožování, popř. věc byla předána jako možný přestupek příslušnému orgánu – rozhodnutí tedy obsahují výpovědi obžalovaného a svědků, rovněž reprodukci závěrů znaleckých posudků či velké množství soukromých údajů vypovídajících o jednotlivých osobách, jež se účastnily trestního řízení. Dle nadřízeného orgánu tyto skutečnosti zcela opodstatňují nezbytnost důkladného pročení a zkoumání obsahu textu.
- 29 Nadřízený orgán tak nemůže přisvědčit žadatelově námitce, „že vyčíslení nákladů není řádně zdůvodněno a není uvedeno poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace Stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého by bylo patrné, v jaké lhůtě lze Stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného Subjektu se podává“, resp. dalším námitkám

ve stížnosti uvedených, neboť orgán prvního stupně vyčíslení řádně zdůvodnil v oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací podle ust. § 17 odst. 3 InfZ ze dne 16. 5. 2025 čj. Si 1758/202-5.

- 30 Pro úplnost nadřízený orgán dodává, že samotné vyhledání pěti rozhodnutí z informačního systému (ISVKS) nebylo zahrnuto do oznámení o zpoplatnění, jak se žadatel mylně domnívá. Do oznámení o zpoplatnění byla zahrnuta pouze anonymizace textu požadovaných rozhodnutí.
- 31 Nadřízený orgán tedy uzavírá, že z výzvy orgánu prvního stupně vyplývá, že při stanovení výše úhrady vycházel z provedeného kvalifikovaného odhadu, dle něhož práce s jednou stranou textu zabere pověřenému zaměstnanci tři minuty. To pak s ohledem na celkovou délku žadatelem požadovaného rozsudku představuje 150 minut práce. Podle názoru nadřízeného orgánu lze takové vyhledávání považovat za mimořádně rozsáhlé, a proto se s postupem orgánu prvního stupně, stejně jako se způsobem stanovení výše úhrady ztotožňuje a potvrzuje je.
- 32 Z uvedeného vyplývá závěr nadřízeného orgánu, že žadatelova **stížnost není důvodná**.

III.

Závěr

- 33 Nadřízený orgán tedy uzavírá, že z výzvy orgánu prvního stupně vyplývá, že při stanovení výše úhrady vycházel z provedeného kvalifikovaného odhadu práce, kterou bude třeba vynaložit v souvislosti s žádostí žadatele o poskytnutí informací. Nadřízený orgán se proto s postupem orgánu prvního stupně, stejně jako se způsobem stanovení výše úhrady, ztotožňuje a potvrzuje je.
- 34 Vzhledem k tomu, že orgán prvního stupně ve výzvě dostatečně svůj požadavek na zaplacení úhrady zdůvodnil, rozhodl nadřízený orgán, že žadatelova **stížnost není důvodná**.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Mgr. et Mgr. Jacek Morávek
vedoucí oddělení styku s veřejností
Ministerstva spravedlnosti ČR

„otisk úředního razítka“

Rozdělovník:

- 1) [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], DS: [redacted] **Jacek Morávek**
2) **Městský soud v Praze, Slezská 9, 120 00 Praha 2, DS: snkabbm**

Ministerstvo spravedlnosti ČR
Elektronicky podepsáno: 28.05.2025 12:24:49
T=Vedoucí oddělení, SERIALNUMBER=P872299, G=Jacek,
SN=Morávek, CN=Mgr. Jacek Morávek, OU=02559, OU=Oddělení
styku s veřejností, O=Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti,
OID.2.5.4.97=NTRCZ-00025429, C=CZ