

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl asistentem soudce JUDr. Jakubem Brejšou v právní věci

žalobce: **VVV MOST spol. s r.o.**, IČ: 005 26 355,
sídlem č.p. 83, 434 01 Malé Březno,
zastoupeného Mgr. Petrem Plášilem, advokátem,
sídlem Chelčického 638, 411 17 Libochovice,

proti

žalovanému **Ing. J. K., CSc.**
xxx, xxx,

o zaplacení částky 327 010 Kč s příslušenstvím, o vzájemném návrhu žalovaného, zpětvzetí žaloby,

takto:

- I. Rozsudek vydaný Městským soudem v Praze dne 14. 11. 2008, č. j. 39 Cm 165/2006-195, se zrušuje a řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladu řízení.

Odůvodnění:

Žalobou ze dne 31. 5. 2006 se žalobce domáhal po žalovaném zaplacení částky 327 010 Kč s příslušenstvím ve smluvené sazbě 0,5 % z jednotlivých dlužných částek za každý den prodlení.

Městský soud v Praze žalobě vyhověl v celém rozsahu a vydal rozsudek ze dne 14. 11. 2008, č. j. 39 Cm 165/2006-195. Zmíněný rozsudek nenabyl právní moci, jelikož proti němu podal žalovaný odvolání. Soud následně zjistil, že dne 24. 3. 2009 byl prohlášen konkurs pod sp. zn. 60 K 38/2006 na společnost žalovaného se sídlem xxx, xxx. Z toho důvodu došlo k přerušení řízení. Následně Městský soud v Praze vydal usnesení ze dne 24. 3. 2023, č. j. 60 K 38/2006-2270, kterým byl konkurs na žalovaného zrušen po splnění rozvrhového usnesení. Usnesení nabylo první moci dne 4. 5. 2023, přičemž bylo možné v řízení pokračovat.

Následně vzal žalobce svým podáním ze dne 18. 7. 2023 žalobu v celém rozsahu zpět a navrhl zastavení řízení, s tím, že žádný z účastníků řízení nemá práva na náhradu nákladů řízení. Soud proto následně rozeslal citované podání žalovanému, kterému bylo doručeno dne 1. 8. 2023. Žalovaný proti zpětvzetí žaloby ničeho ve lhůtě stanovené soudem nenamítal (§ 101 odst. 4 o. s. ř.).

Podle ustanovení § 96 odst. 1 o.s.ř. může vzít žalobce za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Podle § 96 odst. 2 o.s.ř. je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až poté, co soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí. S ohledem na procesní úkon žalobce soud ve věci postupoval podle citovaného ustanovení § 96 odst. 2 o.s.ř., a předmětný rozsudek zrušil a řízení ve věci samé zastavil (výrok I.).

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 146 odst. 1 a 2 věta druhá o. s. ř., neboť pro chování žalobce byl návrh vzat zpět, a to i přesto, že žaloba byla podána důvodně, a tedy by měl platit náhradu nákladů řízení straně žalované. Soud však nepovažoval takový postup za spravedlivý, se zřetelem na to, že ke zpětvzetí žaloby došlo v souvislosti s úpadkovou situací žalovaného a likvidací jeho majetku formou konkursu a nadto ani žádný z účastníků žádnou náhradu nákladů řízení nepožadoval, a proto soud rozhodl, že se žádnému účastníku řízení náhrada nákladů nepřiznává (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 8. 1. 2014, sp. zn. 28 Cdo 1878/2013). (výrok II.)

Nadto soud uvádí, že nerozhodoval o vrácení alikvotní části za zaplacený soudní poplatek za podanou žalobu, jelikož bylo ve věci samé, již soudně jednáno, tedy byl soudní poplatek zkonsumován v průběhu řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Praha 22. srpna 2023

JUDr. Jakub Brejša
asistent soudce