

## U S N E S E N Í

Městský soud v Praze, pracoviště Slezská 9, 120 00 Praha 2, rozhodl samosoudkyně JUDr. Jitkou Kitličkovou v právní věci žalobce Towit Machinery Trading AG, CH-440.3.020223-6 Handelsregistr des Kantons Thurgau, se sídlem Schlossbergstrasse 26, 8590 Romanshorn, Švýcarská konfederace, zastoupeného JUDr. Ivanou Slivkaničovou, advokátkou se sídlem Na Poříčí 1079/3a, 110 00 Praha 1, proti žalovaným 1) Diag Human SE, se sídlem Lichtenštejnsko, F1-9490 Vaduz, Pradafant 7, 2) Česká republika-Ministerstvo zdravotnictví se sídlem Palackého nám. 4, 120 00 Praha 2, o žalobě podle § 91a o.s.ř.

### t a k t o :

- I. Řízení se **z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci se vrací část soudního poplatku ve výši 1.000,- Kč po právní moci tohoto usnesení.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou zdejšímu soudu dne 16.1.2014 podle § 91a o.s.ř. se žalobce domáhá vůči České republice a vůči společnosti Diag Human SE části téhož nároku, kterého se společnost Diag Human SE domáhá vůči České republice v dosud probíhajícím rozhodčím řízení před rozhodci ad hoc sp.zn. Rsp 06/2003, které bylo zahájeno již v roce 1996. Sám žalobce uvádí, že o nárocích uplatněných v rozhodčím řízení není vedeno žádné řízení před kterýmkoliv ze soudů České republiky.

Podle § 9a o.s.ř. jsou k projednání žaloby podle § 91a příslušné v prvním stupni okresní nebo krajské soudy podle toho, u kterého z těchto soudů probíhá v prvním stupni řízení o věci nebo právu, na něž si žalobce činí nárok.

Podle § 103 o.s.ř. soud kdykoli za řízení zkoumá, zda jsou splněny podmínky, za nichž může ve věci jednat (podmínky řízení).

Podle § 104 odst. 1 věta první o.s.ř. v případě, jde-li o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastaví.

Jak vyplývá z tvrzení samotného žalobce, o nárocích, jichž se žalobou podle § 91a o.s.ř. domáhá, není vedeno řízení před žádným z okresních nebo krajských soudů, ale před rozhodci pod

spisovou značkou Rsp 06/2003. V této věci tedy není splněna podmínka rozhodování soudu o takzvané hlavní intervenci, neboť není dána pravomoc zdejšího soudu žalobu projednat, soud proto řízení zastavil podle § 104 odst. 1 o.s.ř.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř. tak, že na ně nemá žádný z účastníků právo.

Soud dále podle § 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích rozhodl o vrácení části zaplaceného soudního poplatku za podání žaloby ve výši 1.000,- Kč žalobci. Tento poplatek vrátí účtárna soudu po právní moci tohoto usnesení.

**P o u ě n í:** Proti tomuto usnesení **l z e** podat odvolání do 15ti dnů ode dne doručení, a to Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

V Praze dne 15. července 2014

JUDr. Jitka Kitličková, v. r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
E. J.