

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Čidliny a soudkyň JUDr. Andrey Borovičkové, Ph.D., a Mgr. Miloslavy Štorkové ve věci

nezletilého: **Š. P.**, narozený xxx
bytem xxx
zastoupený kolizním opatrovníkem městskou částí Praha 12
sídlem Úřadu městské části Praha 12
Generála Šišky 2375/6, 143 00 Praha 4

syna rodičů: **MUDr. L.M.**, narozená xxx
bytem xxx
zastoupena advokátkou Mgr. Veronikou Němečkovou
sídlem Koulova 1565/9, 160 00 Praha 6

J. P., narozený xxx
bytem xxx
Zastoupený advokátem JUDr. Jiřím Vodičkou
sídlem Drtinova 557/10, 150 00 Praha 5

o nařízení výkonu rozhodnutí

k odvolání matky proti usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 9. dubna 2025, č. j. 0 P 198/2019 – 813

takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně **se mění** tak, že se návrh otce na výkon rozhodnutí uložením pokuty za nepředání nezletilého do péče otce v období od 2. 9. 2024 a 4. 9. 2024 do 9. 9. 2024 a od 23. 9. 2024 do 7. 10. 2024 zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně uložil matce nezletilého pokutu za nepředání nezletilého do péče otce v období od 2. 9. 2024 a od 4. 9. 2024 do 9. 9. 2024 1 000 Kč a od 23. 9. 2024 do 7. 10. 2024 1 000 Kč.
2. Otec navrhl výkon rozsudku soudu prvního stupně ze dne 24. 7. 2024, č. j. 0P 198/2019 – 677, kterým byl nezletilý svěřen do střídavé péče rodičů s tím, že v péči matky bude vždy od pondělí lichého kalendářního týdne od 8:00 hodin do pondělí za dva týdny do 8:00 hodin a v péči otce následně vždy od tohoto pondělí od 8:00 hodin do pondělí za dva týdny do 8:00 hodin, s tím že předání nezletilého bude probíhat vždy přes školské zařízení a nebude-li v provozu či nebude-li v něm nezletilý, bude místem předání místo bydliště toho z rodičů, jehož péče o nezletilého končí (výrok I.); a kterým byl dále upraven specifický režim péče v období prázdnin a vyživovací

Shodu s prvopisem potvrzuje E. P.

povinnost obou rodičů, stanoven soudní dohled nad výchovou nezletilého a kterým byla stanovena předběžná vykonatelnost výroku I. a V. rozsudku a kterým bylo rozhodnuto, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Svůj návrh odůvodnil otec tak, že od vydání rozsudku došlo k předání nezletilého pouze 3. 9. 2024, proto vyzval matku, aby nezletilému domluvila. K žádné změně však nedošlo, matka rozsudek nerespektuje a zdravotní stav nezletilého se zhoršuje. Za období od 1. 9. 2024 do 11. 12. 2024 má nezletilý ve škole zameškáno 359 hodin, ve dvou předmětech je klasifikován nedostatečně a v pěti není klasifikován vůbec. Matka navrhla zamítnutí návrhu, neboť nezletilý péči otce odmítá. Dne 3. 9. 2024 nezletilý otce navštívil, otec na nezletilého naléhal, tlačil a křičel, a nezletilý proto od otce odešel. V záškoláctví matka nezletilého nepodporuje, všechny jeho absence byly omluveny. Dne 5. 3. 2025 vyzval soud prvního stupně matku k dobrovolnému plnění uložené povinnosti s poučením, že zůstane-li jeho výzva bez výsledku, může být nařízen výkon rozhodnutí ukládáním pokut nebo dalšími opatřeními stanovenými v § 503 z. ř. s. Dle otce však došlo k předání nezletilého jen jednou. Opatrovník nezletilého potvrdil, že střídavá péče o nezletilého neprobíhá, nezletilý má ve škole vysokou absenci a špatné výsledky. Soud prvního stupně s odkazem na § 501 a 502 z. ř. s. uzavřel, že matka přes výzvu soudu opakovaně nerespektuje soudní rozhodnutí a nerespektuje jej ani nezletilý. Od září 2024 měl otec nezletilého v péči pouze dvě noci. Matka tím bez závažného důvodu znemožnila péči otce o nezletilého a ani nedoložila, že by předání nezletilého otci nebylo možné. Matka se nesnaží odstranit ani důvod, pro který byl nezletilý svěřen přes svůj nesouhlas do střídavé péče obou rodičů. V období od 7. 1. 2025 do 27. 3. 2025 nezletilý v její faktické péči zameškal 251 hodin školní výuky, z toho 5 neomluveně, ve dvou předmětech byl klasifikován známkou nedostatečně, v pěti předmětech nebyl klasifikován vůbec. Na jednání s OSPOD se matka s nezletilým opakovaně nedostavila, na rodinnou terapii s otcem odmítla docházet. Matka a nezletilý vůbec nerespektují vykonatelné soudní rozhodnutí, ačkoli je povinností obou rodičů, aby nezletilého pozitivně motivovali ke styku s druhým rodičem a dbali tak na jeho právo na péči obou rodičů, dostatečně nespolupracují s opatrovníkem a odmítají jakoukoli odbornou pomoc ke zlepšení vztahu mezi otcem a nezletilým. S ohledem na to stanovil soud prvního stupně výši pokuty na 1 000 Kč za jedno zmařené předání.

3. Ve včas podaném odvolání matka namítala, že řízení o výkon rozhodnutí proběhlo bez jednání a bez její účasti, k podanému návrhu se proto nemohla vyjádřit. Pouze v březnu 2025 obdržela výzvu k dobrovolnému splnění povinnosti a než stačila zareagovat, byla jí uložena pokuta. Matka nebrání předání nezletilého otci, nemůže za to, jaký si otec s nezletilým vybudoval vztah a tento vztah ukládání pokut nenapraví. K předávání nezletilého dochází ve škole, 2. 9. 2024 Š. ve škole byl a otci nic nebránilo, aby si ho tam vyzvedl. Otec Š. nevyzvedl ani 3. 9. 2024, Š. však k němu odešel. Otec se svou novou manželkou mluvili před nezletilým o matce urážlivě a po hádce s nimi Š. odešel opět k matce, matka ho těžko mohla vyhodit. Otec může k matce přijít a pokusit se nezletilého přesvědčit, matka se s nezletilým konfrontovat nebude, domluvit se mu snažila nesčetněkrát a donutit ho nemůže ani nedokáže. Otec si s nezletilým vztah už pokazil, matka si ho pokazit nechce. Matka akcentovala, že s opatrovníkem spolupracuje. Zúčastnila se dvou případových konferencí 19. 2. 2025 a 14. 3. 2025, kde otec uváděl, že se s nezletilým vídá o odpolednách a o prázdninách, ačkoli do té doby tvrdil, že se s ním od září viděl jenom jednou. Rodinné terapie s otcem se odmítla zúčastnit, protože by to bylo zbytečné, při individuálním sezení jí terapeut sdělil, že pokračování v terapii považuje za nevhodné, neboť se rodiče nejsou schopni na ničem dohodnout. Š. obtíže ve škole plynou z toho, že někteří z učitelů nerespektují jeho výchovná omezení. Matka učinila maximum proto, aby nezletilý dohnal zameškané učivo, a až na jednu známku si nezletilý všechny známky opravil. Otec jako pečovatel neuspěl. Nezletilý měl sice lepší školní výsledky, ale nezvládal tlak a nároky na něj kladené. Otec se nezletilému nevěnuje, nezletilý je u něj zavřený doma a sám si plní povinnosti, s nimiž si neví rady, za selhání při jejich plnění je nezletilý trestán. Otec matku a nezletilého opakovaně sleduje. V takto konfliktním prostředí není střídavá péče vhodná, nepomohou ani mediace, terapie ani práce

s rodinou. Jediným vhodným pečovatelem je matka, které jediné nezletilý věří a která mu poskytuje bezpečné prostředí. Nelze předem vyloučit, že matka s nezletilým školní problémy nezletilého zvládnou, s otcem nezletilý své problémy nezvládne určitě.

4. Otec navrhl potvrzení napadeného usnesení jako věcně správného. Matčina tvrzení považoval za nedoloženou výmluvu a svádění viny na otce, OSPOD a školu. Otec se úzkostlivě snaží dodržet místo a čas předání, pokud však nezletilý nebyl ve škole, nemohl jej tam otec převzít a v místě bydliště mu matka sdělila, že mu nezletilého nepředá. Otec nechce vynucovat převzetí syna násilím, proto postupuje pořadem práva. Matka výchovu syna nikdy nezvládala a nadále ji nezvládá. Nenastavením pravidel chování a nedůslednou kontrolou sama zapříčinila stav, kdy si nezletilý dělá, co chce, a odmítá dodržovat střídavou péči. Chování nezletilého se zhoršuje a jeho problémy prohlubují. Nezletilý do školy téměř nechodí, matka jeho absence omlouvá zdravotními důvody, které neodpovídají údajům jeho zdravotní pojišťovny. Jeho školní výsledky se zhoršují. Matka odmítá vrátit nezletilého do péče psychiatrické kliniky a odmítá se účastnit rodinné terapie. Otec je přesvědčen, že v některých dnech nezletilý ani u matky nespí a je v bytě u svých starších kamarádů. Nezletilý se rozhodl podat přihlášku na učební obor xxx, otec mu domluvil přijetí a vstupní pohovor, kterého se však nezletilý nezúčastnil. Přes velmi špatný prospěch nezletilého matka i nezletilý odmítají spolupráci s SVP. Otec s ohledem na synovy absence nabízel, že bude nezletilého do školy vozit, matka s tím ale nesouhlasila, sama jej však do školy nevozí a nezletilý má stále vysoké absence. Dne 16. 4. 2025 otec podal trestní oznámení pro podezření ze spáchání trestného činu ohrožení mravní výchovy mládeže, od té doby nezletilý ve škole nebyl. Matka nemá na výchovu nezletilého téměř žádný vliv, situace je natolik vážná, že by měl konat opatrovník a navrhnout umístění nezletilého do SVP.
5. Odvolací soud přezkoumal podle § 212a § 212a odst. 5 a 6 o. s. ř. za použití § 1 odst. 3 z. ř. s. správnost napadeného usnesení, včetně správnosti postupu v řízení, které jeho vydání předcházelo, aniž ve věci nařizoval jednání podle § 214 odst. 2 písm. d) o. s. ř. za použití § 1 odst. 3 z. ř. s., a odvolání matky shledal důvodným.
6. Rozsudkem ze dne 24. července 2024, č. j. 0 P 198/2019-677 soud prvního stupně svěřil nezletilého do střídavé péče rodičů tak, že počínaje prvním ponděním v lichém kalendářním týdnu následným po vykonatelnosti rozsudku bude od 08:00 hodin do pondělí za dva týdny do 08:00 hodin v péči matky a následně vždy od tohoto pondělí od 08:00 hodin do pondělí za dva týdny do 08:00 hodin v péči otce, střídavá péče bude pokračovat ve dvoutýdenních intervalech. Dále upravil specifický režim pro období jarních, velikonočních, letních, podzimních a vánočních prázdnin. Uvedl, že předání nezletilého bude probíhat vždy přes školské zařízení, a nebude-li toto v provozu či nebude-li nezletilý ve školském zařízení, bude místem předání místo bydliště toho z rodičů, jehož péče o nezletilého končí. Uvedl dále, že prázdninová úprava péče má přednost před běžnou úpravou během kalendářního roku (výrok I.). Dále rozhodl o výživném a stanovil nad výchovou nezletilého soudní dohled (výrok V.) a orgánu sociálněprávní ochrany dětí uložil, aby podával soudu jednou za čtvrt roku písemnou zprávu o průběhu soudního dohledu vždy ke každému 30. 6., 30. 9., 31. 12. a 31. 3. příslušného kalendářního roku. Výrokem VI. vyslovil předběžnou vykonatelnost výroků I. a V., konečně výrokem VII. rozhodl o nákladech řízení mezi účastníky. Rozsudkem ze dne 22. ledna 2025 č. j. 39 Co 331/2024- 772 odvolací soud m.j. potvrdil výrok I. rozsudku soudu prvního stupně. Návrh na výkon rozhodnutí byl podán v mezidobí, dne 2. října 2024. Výzvou z 5. března 2025 č. j. 0P 198/2019-786, soud prvního stupně vyzval matku, aby plnila povinnosti stanovené jí těmito rozsudky, s poučením o následcích neplnění této výzvy a možnosti uložení pořádkové pokuty až do výše 50 000 Kč. Výzva byla doručena matce 6. března 2025. Matka na výzvu nereagovala, otec upozornil, že vykonávané rozhodnutí není přes výzvu soudu nadále plněno.

7. Soud prvního stupně uložil pokuty za řádné nepředání nezletilého do péče v období 2. září 2024 a od 4. září 2024 do 9. září 2024 a 23. září 2024 do 7. října 2024, ačkoliv povinná byla poučena o následcích neplnění povinnosti výzvou soudu doručenou jí až 6. března 2025. Uložení pokuty povinnému rodiči za nepředání dítěte druhému rodiči lze však zásadně realizovat až poté, kdy povinný následně i po poučení soudu stanovené povinnosti neplní (srov. např. usnesení sp. zn. II. ÚS 1521/16 ze dne 20. 9. 2016, sp. zn. I. ÚS 1614/17 ze dne 25. 7. 2017 a další), tzn. jen pro styky zmařené v době následující po uvedeném poučení soudu.
8. Z popsanych důvodů odvolací soud napadené usnesení podle ustanovení § 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř. změnil tak, že návrh otce na uložení pořádkových pokut za nepředání nezletilého do péče otce v období od 2. 9. 2024 a 4. 9. 2024 do 9. 9. 2024 Kč a od 23. 9. 2024 do 7. 10. 2024 zamítl a zároveň dle § 23 z. ř. s. rozhodl, že žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.
9. Pokud nadále nebude řádně realizována střídavá péče, může otec opět navrhnout výkon rozhodnutí uložením pokut, ve svém návrhu uvede, za která konkrétní nepředání požaduje pokuty uložit a z jakých důvodů.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 2. června 2025

JUDr. Jiří Cidlina v. r.
předseda senátu