

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Cidliny a soudkyň Mgr. Miloslavy Štorkové a JUDr. Andrey Borovičkové, Ph.D., v exekuční věci

oprávněného: **Ing. P. M., MBA**, narozený xxx
bytem xxx, xxx xxx, xxx xxx

proti

povinnému: **M. N.**, narozený xxx
bytem xxx xxx, xxx xxx – xxx

pro vymození 100 143,37 Kč s příslušenstvím, k odvolání oprávněného proti usnesení soudního exekutora Exekutorského úřadu Přerov JUDr. Lukáše Jáchy ze dne 6. července 2025, č. j. 203 Ex 06999/25-22

takto:

- I. Usnesení soudního exekutora se **potvrzuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně výrokem I. zamítl exekuční návrh oprávněného, kterým se domáhal, aby soudní exekutor na povinném podle rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 8. 10. 2021, č. j. 30 C 215/2021-40, vymohl částku 100 143,37 Kč s úrokem z prodlení a náklady nalézacího řízení ve výši 2 162,40 Kč, výrokem II. rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů exekučního řízení a výrokem III. oprávněnému uložil povinnost uhradit soudnímu exekutorovi JUDr. Lukáši Jáchovy náklady exekuce ve výši 847 Kč do tří dnů od právní moci usnesení.
2. Návrh na nařízení exekuce zamítl na pokyn exekučního soudu z toho důvodu, že exekuční titul není formálně vykonatelný ve smyslu § 40 odst. 1 písm. a) e. ř., neboť byl doručován do datové schránky právnické osoby Fermeture Invest s.r.o., IČO 04263529, sídlem Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1 (dále jen společnost Fermeture), což bylo zjištěno ze spisu Obvodního soudu pro Prahu 4 sp. zn. 30 C 215/2021. Následně byla vyznačena doložka právní moci dnem 24. 11. 2021 a vykonatelnosti dnem 30. 11. 2021. Ze spisu bylo dále zjištěno, že společnost Fermeture byla označena jako zástupce žalobce pro doručování písemností, k tomu byla doložena listina ze dne 8. 5. 2021, označená jako ustanovení zástupce pro doručování ve smyslu § 46c o. s. ř., ve které se požaduje, aby písemnosti byly zasílány do datové schránky společnosti. Veškeré písemnosti byly doručovány žalobci, nyní oprávněnému, do datové schránky společnosti Fermeture. Dne 23. 5. 2025 bylo exekučnímu soudu předloženo vyjádření k pokynu soudu pro soudního exekutora ze dne 15. 5. 2025, ve kterém oprávněný trvá na tom, aby mu bylo doručováno výhradně do datové schránky oprávněným ustanoveného zástupce pro doručování písemností a uvedl, že minimálně v dalších 15 soudních řízeních soudy tento způsob doručování nerozporovaly. Oprávněný má bydliště na adrese xxx xxx, xxx, vlastní dalších 5 bytů a střídavě se zdržuje v některém z nich, proto mu bez obtíží nelze doručovat. Dále soudní exekutor vysvětlil, že písemnosti lze doručovat přímo při jednání či jiném soudním roku, písemně či elektronicky, a to na adresu pro doručování. Zástupce pro doručování podle § 46c o. s. ř. je institutem výjimečným, který se uplatňuje při obstrukčním

Shodu s prvopisem potvrzuje E. P.

jednání účastníka či ve výjimečných situacích, jako jsou epidemie, vojenské operace, přírodní pohromy. Předpokladem je, že účastníku nebo jeho zástupci nelze doručovat bez obtíží nebo průtahů. Vzhledem k tomu je aplikace § 46c v daném případě nesprávná. Nemůže se jednat ani o zastoupení podle § 24 o. s. ř., neboť zástupcem účastníka může být jen fyzická osoba. Právníčkou osobou se účastník může nechat zastoupit jen v případech stanovených v § 26, § 26a o. s. ř. V daném případě nebyly splněny podmínky pro ustanovení zástupce podle § 46c o. s. ř. a zástupcem si oprávněný nezvolil fyzickou osobu, exekuční titul proto není vykonatelným. Možnost přezkoumat vykonatelnost exekučního titulu v této fázi řízení dovodil z ust § 275 odst. 2 o. s. ř. ve spojení s § 52 odst. 1 e. ř. Z těchto důvodů návrh zamítl.

3. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky rozhodl podle ust. § 142 odst. 1 ve spojení s ust. § 52 odst. 1 o. s. ř.
4. O nákladech exekuce rozhodl podle ust. § 11 odst. 4, § 13 odst. 4 vyhl. č. 330/2001 Sb., když odměna činí 500 Kč, náhrada hotových výdajů 200 Kč, s 21 % DPH jde o 847 Kč.
5. Proti tomuto usnesení podal nejprve blanketní, později doplněné, odvolání oprávněný, kterým se domáhal jeho změny tak, aby pověření k provedení exekuce bylo ve prospěch označeného exekutora vydáno. Právní názor vyšší soudní úřednice, která pokyn soudu vydala, považoval za nesprávný. Sama uvedla, že rozsudek byl doručen do datové schránky oprávněným řádně ustanoveného zástupce pro doručování společnosti Fermeture, které bylo doručováno po celou dobu nalézacího řízení. Z citovaných komentářů nevyplývá, že by doručování bylo v rozporu se zákonem nebo nebylo účinné. Bylo nesporné, že vykonávaný rozsudek byl doručen zástupci pro doručování a je tak formálně vykonatelný, protože byl doručen v souladu se zákonem. V pokynu nebyl uveden žádný důvod, pro který by doručení mělo být v rozporu se zákonem, neobsahuje žádný odkaz na judikaturu. Z citace zákona přímo vyplývá, že doručování prostřednictvím oprávněným ustanoveného zástupce pro doručování je jednou z možností, kterou zákon výslovně připouští v ust. § 46 o. s. ř. Tvrzení, že vykonávaný rozsudek nebyl doručen, nemá oporu v zákoně. Zdůraznil, že si zástupce podle § 24 odst. 1 o. s. ř. neustanovil, nýbrž šlo o zástupce podle § 46c o. s. ř., což exekučnímu soudu sdělil. Argument, že si nemůže ustanovit zástupcem právníčkou osobu, považoval za nesprávný, jde o odlišné instituty. Dále uvedl, že šlo o faktický úkon dle ust. § 46a odst. 2 o. s. ř. a oprávněný v tomto i nalézacím řízení požádal, aby mu bylo doručováno na jinou elektronickou adresu, což soud akceptoval. Vykonávaný rozsudek tak byl řádně doručen a je vykonatelný. Podle něho vyšší soudní úřednice není kompetentní k tomu, aby zpochybňovala pravomocné rozhodnutí soudu ve věci doručování oprávněnému. V nalézacím řízení soud vyhodnotil doručování správně. Dále poukázal na deset dalších soudních sporů, kde byl zastoupen obdobným způsobem, a soudy k zastoupení žádné výhrady neměly. Daným způsobem pouze oprávněnému činí problémy, ačkoliv k tomu není důvod.
6. Odvolací soud po zjištění, že odvolání bylo podáno včas (§ 204 odst. 1 o. s. ř. – ve lhůtě patnácti dnů od doručení), osobou oprávněnou (§ 201 o. s. ř. – přímo oprávněným v této věci), postupem podle ust. § 212, § 212a o. s. ř. ve spojení s § 55c e. ř. přezkoumal správnost napadeného usnesení, aniž nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o. s. ř.) a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
7. Z obsahu spisu Obvodního soudu pro Prahu 4 sp. zn. 30 C 215/2021 vyplývá, že žalobce (nyní oprávněný) proti M. N. (nyní povinnému) podal žalobu o zaplacení částky 154 143,37 Kč s příslušenstvím, ve které uvedl, že je zastoupen zástupcem pro doručování společností Fermeture, na čl. 9 je založeno ustanovení zástupce pro doručování ve smyslu ust. § 46c o. s. ř. z 8. 5. 2021. Rozsudek byl dne 22. 10. 2021 doručen do datové schránky společnosti Fermeture, přímo oprávněnému doručován nebyl. Povinnému byl doručován vyvěšením na úřední desce soudu.

8. Podle ust. § 275 odst. 2 o. s. ř. soud je však vždy oprávněn před nařízením výkonu rozhodnutí přezkoumávat správnost potvrzení o vykonatelnosti všech titulů pro výkon rozhodnutí.
9. Z citovaného ustanovení vyplývá, že obsahem potvrzení o vykonatelnosti není soud v exekučním řízení vázán. Předpoklady vykonatelnosti, včetně doručení exekučního titulu účastníkům řízení, je tak exekuční soud, respektive soudní exekutor, v exekučním řízení posoudit sám. Z uvedeného vyplývá, že je nedůvodnou námitka oprávněného, že soud měl vycházet z doložky právní moci a vykonatelnosti na vykonávaném rozhodnutí.
10. Pokyn ze dne 10. 5. 2025 za Obvodní soud pro Prahu 4 vydala vyšší soudní úřednice Bc. Alena Jandová. V rozvrhu práce Obvodního soudu pro Prahu 4 v tabulkové části je uvedená vyšší soudní úřednice pro senát 67 EXE zapsána. Občanský soudní řád v ust. § 38a předpokládá, že v jednoduchých věcech mohou rozhodovat vyšší soudní úředníci. Konkrétní právní úprava je provedena v zákoně č. 121/2008 Sb. (o vyšších soudních úřednících). Protože rozhodování o pověření soudního exekutora provedením exekuce není vyjmenováno v ust. § 11 tohoto zákona, byla vyšší soudní úřednice oprávněna vydat příslušný pokyn soudnímu exekutorovi.
11. Oprávněný podal návrh na vyslovení neúčinnosti doručení napadeného usnesení. Za situace, kdy nebylo pochyb o tom, že odvolání bylo podáno včas, tedy před uplynutím odvolací lhůty, nebyl důvod vyčkávat, jak o tomto návrhu bude rozhodnuto. V daném případě nebylo pochyb o tom, že oprávněný se s obsahem usnesení seznámil, což vyplývá z obsahu podaného odvolání.
12. Soud prvního stupně dospěl k závěru, vykonávaný rozsudek nebyl řádně doručen oprávněnému, proto dosud nemohl nabýt právní moci a vykonatelnosti. Soud je povinen doručit rozsudek do vlastních rukou účastníka řízení (§ 158 odst. 2 o. s. ř.), Doručený rozsudek, který již nelze napadnout odvoláním, je v právní moci (§ 159 o. s. ř.) a uplynutím lhůty k plnění (v daném případě lhůty 3 dnů od právní moci rozsudku) se stává také vykonatelným (§ 161 odst. 1 o. s. ř.).
13. V daném případě bylo spornou otázkou, zda byl rozsudek řádně doručen, když ve věci byl žalobcem Ing. P. M., MBA, který si zvolil zástupcem pro doručování společnost Fermeture Invest s.r.o., k čemuž založil listinu o ustanovení zástupce pro doručování ve smyslu ust. § 46c o. s. ř., v níž požádal o doručování písemností do datové schránky této společnosti.
14. Podle ust. § 46c odst. 1 o. s. ř. není-li možné účastníkovi nebo jeho zástupci doručovat písemnosti bez obtíží nebo průtahů, předseda senátu ho bez prodlení vyzve, aby si zvolil pro doručování písemností zástupce; to neplatí v případech, kdy účastník řízení nebo zástupce je ve výkonu trestu odnětí svobody, ve vazbě nebo v zařízení pro výkon ochranného opatření zabezpečovací detence, ústavní nebo ochranné výchovy, kdy účastník řízení nebo zástupce požívá diplomatické výsady a imunity, je v bytě toho, kdo požívá diplomatické výsady a imunity, nebo mu má být doručeno v budově nebo místnosti chráněné diplomatickou imunitou, nebo kdy účastník řízení nebo zástupce je vojákem v činné službě, příslušníkem Policie České republiky, příslušníkem Hasičského záchranného sboru České republiky nebo příslušníkem Vězeňské služby a justiční stráže, kterému nelze doručit jinak než prostřednictvím krajského vojenského velitelství, Ministerstva vnitra nebo Ministerstva spravedlnosti.
15. Podle odstavce 2 téhož ustanovení nezvolí-li si účastník nebo jeho zástupce ve stanovené lhůtě zástupce pro doručování písemností nebo není-li možné ani tomuto zástupci bez obtíží a průtahů doručovat, doručují se jim písemnosti uložením u doručujícího soudu. Účastník nebo jeho zástupce o tom musí být ve výzvě podle odstavce 1 poučen.

16. Z citovaného ustanovení vyplývá, že předpokladem pro ustanovení zástupce pro doručování podle tohoto ustanovení je, že účastník nebo jeho zástupci nelze doručovat bez obtíží a průtahů a výzva soudu ke zvolení si zástupce pro doručování. Teprve poté se doručuje zástupci, kterého účastník označil, nezvolil-li si účastník zástupce, doručuje se uložením písemnosti u doručujícího soudu. Tyto předpoklady nebyly splněny, neboť účastník si již v žalobě ustanovil zástupce pro doručování písemností. K ustanovení zástupce tak nedošlo na výzvu soudu a nebyla za něho označena fyzická osoba (viz níže), v důsledku čehož o zastoupení podle ust. § 46c odst. 1 o. s. ř. jít nemůže.
17. Podle ust. § 24 odst. 1 o. s. ř. účastník se může dát v řízení zastupovat zástupcem, jež si zvolí. Nejedná-li se o zastupování podle § 26 nebo podle § 26a, může být zvoleným zástupcem účastníka jen fyzická osoba. V téže věci může mít účastník současně jen jednoho zvoleného zástupce.
18. V posuzovaném případě o žádný z případů uvedených v § 26, § 26a o. s. ř., kdy účastník řízení může být zastoupen tam uvedenou právnickou osobou (odborovou organizací, Úřadem pro mezinárodněprávní ochranu dětí, státem atd.) nešlo, netvrdil to ani oprávněný. Dále je třeba uvést, že ustanoven § 24 až § 28a o. s. ř. obsahuje obecnou úpravu zastoupení na základě plné moci, na úpravu o zástupci o doručování písemností se proto tato obecná úprava také vztahuje, respektive na ni navazuje, proto zde již není znovu rozváděno, kdo takovým zástupcem může být. Z citovaného ustanovení § 24 odst. 1 o. s. ř. je pak zřejmé, že tímto zástupcem v dané věci může být jen fyzická osoba, neboť o žádný z případů uvedených v § 26, § 26a o. s. ř., ale ani v jiných zákonech, které obsahují speciální úpravu zastupování pro daný typ sporu, nejde.
19. Ze založené listiny ze dne 8. 5. 2021, je zřejmé, že šlo o projev vůle oprávněného zvolit si zástupcem pro doručování písemností společnost Fermeture (její podpis a razítko na listině není). Je tak zřejmé, že šlo o plnou moc, kterou chtěl udělit v daném rozsahu označené společnosti žalobce, zde oprávněný. Podle obsahu (§ 41 odst. 2 o. s. ř.) tak jde o plnou moc dle § 24 odst. 1 ve spojení s ust. § 28a odst. 2 o. s. ř., kterou byla uvedená společnost zmocněna k přebírání písemností za oprávněného v dané věci. Protože takto lze zmocnit v projednávané věci jen fyzickou osobu a zmocněnou byla osoba právnická, je takové zmocnění neplatné, neboť ho právní předpis neumožňuje. Důsledkem je, že písemnosti zaslané na základě takové plné moci právnické osobě nelze považovat za řádně doručené. Rozsudek ani dodatečně nebyl doručen do vlastních rukou oprávněného, jak vyžaduje ust. § 158 odst. 2 o. s. ř. Oprávněnému tak nemohla začít plynout odvolací lhůta, rozsudek uplynutím odvolací lhůty nemohl nabýt právní moci a uplynutím lhůty k plnění běžící od právní moci nabýt vykonatelnosti.
20. Oprávněný dále namítal, že bylo doručeno na adresu dle § 46a odst. 2 o. s. ř. Podle tohoto ustanovení jestliže o to adresát požádá, soud doručuje na jinou adresu nebo elektronickou adresu, kterou mu sdělil, nevylučuje-li to zákon nebo povaha věci, zejména může-li to přispět k urychlení řízení. Tato adresa je pro dané řízení adresou pro doručování.
21. Z citovaného ustanovení vyplývá, že zákon rozlišuje mezi adresátem a adresou a umožňuje, aby soudní písemnost byla zasílána na jinou adresu nebo elektronickou adresu adresáta. V daném případě ale nemělo být doručováno oprávněnému na jeho jinou adresu, ale jiné osobě (jinému adresátu) na jeho elektronickou adresu. O případ předvídaný § 46a odst. 2 o. s. ř. tak nešlo. Jak bylo uvedeno výše, jestliže si oprávněný zvolil pro doručování písemností jinou osobu a mělo být doručováno do její datové schránky, zvolil si (neplatně) zástupce pro doručování.
22. Oprávněný dále poukazoval na jiná soudní řízení, kde soudy zastoupení právnickou osobou akceptovaly. V řízení ale nebylo zjištěno, že by se otázkou zastoupení některý soud také blíže zabýval a dovodil názor rozdílný, s nímž by se odvolací soud v tomto řízení musel vypořádat (§ 13 o.z.).

23. Z výše uvedeného vyplývá, že odvolání je nedůvodné a že napadené rozhodnutí je ve výroku věcně správné, odvolací soud ho proto včetně nákladových výroků (jejichž správnost žádný z účastníků konkrétní námitkou nenapadl a odvolací soud proto odkazuje na správné odůvodnění v napadeném usnesení) podle ust. § 219 o. s. ř. potvrdil.
24. O náhradě nákladů odvolacího řízení odvolací soud rozhodl podle ust. § 142 odst. 1 ve spojení s ust. § 224 odst. 1 o. s. ř., když plně úspěšnému povinnému žádné náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustné dovolání, jestliže na základě dovolání, podaného do dvou měsíců od doručení rozhodnutí k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu prvního stupně, dospěje dovolací soud k závěru, že napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu, nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena, nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně, anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak.

Praha, dne 16. října 2025

JUDr. Jiří Cidlina v. r.
předseda senátu