



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Čidliny a soudkyň JUDr. Aleny Svátkové a Mgr. Soni Burešové ve věci

- žalobců:
- a) **M. B.**, narozen xxx  
bytem xxx
  - b) **Ing. O. B., CSc.**, narozen xxx  
bytem xxx
  - c) **D. B.**, narozen xxx  
bytem xxx
  - d) **B. F.**, narozen xxx  
bytem xxx
  - e) **V. H.**, narozen xxx  
bytem xxx
  - f) **Ing. V. M.**, narozen xxx  
bytem xxx
  - g) **RNDr. J. M., CSc.**, narozen xxx  
bytem xxx
  - h) **L. P.**, narozen xxx  
bytem xxx
  - ch) **P. O.**, narozen xxx

bytem xxx

**i) Ing. M. T.**, narozen xxx

bytem xxx

**j) J. Š.**, narozen xxx

bytem xxx

**k) M. V.**, narozen xxx

bytem xxx

žalobci a), b), d), e), f), g), h), ch); a i) zastoupení advokátkou Mgr. B. Kopeckou  
sídlem Římská 1276/35, 120 00 Praha 2

proti

žalované: **Tělovýchovná jednota Xxx**, IČO xxx

sídlem Xxx xxx, xxx

zastoupena advokátkou Mgr. Veronikou Rajdlovou

sídlem Kolínská 1686/13, 130 00 Praha 3

**o neplatnost rozhodnutí členských schůzí**, k odvolání žalované proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 23. ledna 2017, č. j. 9 C 335/2013 - 434,

#### **takto:**

I. Rozsudek soudu prvního stupně se ve vztahu mezi žalobcem e) V. H. a žalovanou **zrušuje** a řízení se **zastavuje**.

II. Ve vztahu mezi žalobcem e) V. H. a žalovanou žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

III. Ve výrocích III. a IV. se rozsudek soudu prvního stupně **mění** tak, že se zamítá žaloba, kterou se ostatní žalobci domáhali určení, že rozhodnutí přijaté na členské schůzi žalované, konané dne 21. 11. 2013, kterým byl chválen prodej areálu TJ Xxx investorovi SXXX XXXS s.r.o, IČO xxx, se sídlem Xxx xxx, xxx, za 5 800 000 Kč, a na členské schůzi žalované, konané dne 17. 12. 2013, kterým členská schůze pověřila předsedu žalované k vypořádání závazků vůči smluvním partnerům a dalším činnostem uvedeným pod písm. b) v usnesení členské schůze z daného dne, jakož i rozhodnutí, jímž členská schůze žalované rozhodla o zrušení povinnosti členů XXX hradit členské příspěvky za zajištění provozu žalované, jsou pro rozpor se zákonem a stanovami neplatná.

Shodu s prvopisem potvrzuje E.P.

IV. Ve výroku I. se rozsudek soudu prvního stupně **mění** tak, že se zamítá žaloba žalobců b) Ing. O. B., CSc., c) D. B., d) B. F., g) RNDr. J. M., CSc., ch) P. O., k) M. V. na určení, že rozhodnutí přijatá na mimořádné členské schůzi žalovaného, konané dne 19. 6. 2013, kterými bylo rozhodnuto o změně programu členské schůze, o odvolání výboru ve složení B. F., J. M., L. P., J.Š. a o zvolení výboru ve složení Š.K., K. S., J. V., D. Z., jsou pro rozpor se zákonem a stanovami neplatná.

V. Ve vztahu mezi žalobci a) M. B., f) Ing. V. M., h) L. P., i) Ing. M. T., j) J. Š. a žalovanou se rozsudek soudu prvního stupně ve výroku I. **zrušuje** a věc se vrací tomuto soudu k dalšímu řízení.

VI. Ve výroku II. se rozsudek soudu prvního stupně **mění** tak, že se zamítá žaloba, kterou se žalobce d) B. F. domáhal určení, že rozhodnutí přijatá na mimořádné členské schůzi žalované, konané dne 5. 9. 2013, kterými bylo rozhodnuto o změně stanov žalované a byl stanoven členský příspěvek ve výši 15 000 Kč, jsou pro rozpor se zákonem a stanovami neplatná, jinak se v tomto výroku ve vztahu mezi žalobci a), b), c), f), g), h), ch), i), j), k) a ve výrocích o náhradě nákladů řízení VI. (s výjimkou rozhodnutí ve vztahu k žalobci d/), VII., VIII. a IX. se rozsudek soudu prvního stupně **zrušuje** a věc se mu v tomto rozsahu vrací k dalšímu řízení.

VII. Žalobce d) B. F. je povinen zaplatit žalované na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů 6 105 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám Mgr. Veroniky Rajdlové, advokátky.

### Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud prvního stupně výrokiem I. určil, že rozhodnutí přijatá na mimořádné členské schůzi Tělovýchovné jednoty Xxx, IČO xxx, se sídlem Xxx xxx, xxx – Xxx, konané dne 19. 6. 2013, kterými bylo rozhodnuto o změně programu členské schůze, o odvolání výboru ve složení B. F., J. M., L. P., J.Š. a o zvolení výboru ve složení Š.K., K. S., J. V., D. Z., jsou pro rozpor se zákonem a stanovami neplatná, výrokiem II. určil, že rozhodnutí přijatá na mimořádné členské schůzi Tělovýchovné jednoty Xxx, IČO xxx, se sídlem Xxx xxx, xxx – Xxx, konané dne 5. 9. 2013, kterými bylo rozhodnuto o změně stanov Tělovýchovné jednoty Xxx a byl stanoven členský příspěvek ve výši 15 000 Kč, jsou pro rozpor se zákonem a stanovami neplatná, výrokiem III. určil, že rozhodnutí přijatá na členské schůzi Tělovýchovné jednoty Xxx,

IČO xxx, se sídlem Xxx xxx, xxx – Xxx, konané dne 21. 11. 2013, kterým byl schválen prodej areálu TJ Xxx investorovi SXXX XXXS s.r.o., IČO xxx, se sídlem Xxx xxx, , za 5 800 000 Kč, je pro rozpor se zákonem a stanovami neplatné, výrokem IV. určil, že rozhodnutí přijaté na členské schůzi Tělovýchovné jednoty Xxx, IČO xxx, se sídlem Xxx xxx, xxx – Xxx, konané dne 17. 12. 2013, kterým členská schůze pověřila předsedu XXX k vypořádání závazků vůči smluvním partnerům a dalším činnostem uvedeným pod písm. b) v usnesení členské schůze z daného dne, jakož i rozhodnutí, jímž členská schůze XXX rozhodla o zrušení povinnosti členů XXX hradit členské příspěvky na zajištění provozu XXX, jsou pro rozpor se zákonem a stanovami neplatná, výrokem V. rozhodl, že žalované bude po právní moci rozsudku vrácena prostřednictvím účtárny zdejšího soudu složená záloha ve výši 10 000 Kč, výrokem VI. žalované uložil povinnost zaplatit žalobcům č. 1 M. B., č. 2 Ing. O. B., CSc., č. 4 B. F., č. 6 Ing. V. M., č. 7 RNDr. J. M., CSc., č. 8 L. P., č. 9 P. O. a č. 10 Ing. M. T. na náhradě nákladů řízení částku 328 000 Kč k rukám právní zástupkyně žalobců č. 1, č. 2, č. 4, č. 6, č. 7, č. 8, č. 9 a č. 10 Mgr. B. Kopecké, advokátky se sídlem Římská 1276/35, 120 00 Praha 2 – Vinohrady do tří dnů od právní moci rozsudku, výrokem VII. žalované uložil povinnost zaplatit žalobci č. 3 D. B. na náhradě nákladů řízení částku 7 900 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku, výrokem VIII. uložil žalované povinnost zaplatit žalobci č. 11 J.u Š.ovi na náhradě nákladů řízení částku 6 400 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku a výrokem IX. žalované uložil povinnost zaplatit žalobci č. 12 M. V. na náhradě nákladů řízení částku 6 700 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

2. V odůvodnění uvedl, že žalobou, podanou dne 30. 10. 2013, se žalobci původně domáhali určení, že členská schůze konaná dne 19. 6. 2013 a členská schůze konaná dne 5. 9. 2013 a veškerá rozhodnutí učiněná na těchto schůzích, jakož i rozhodnutí učiněná předsedou žalovaného sdružení, jsou v rozporu se zákonem a stanovami a neplatná. V odůvodnění uvedli, že jsou dlouholetými členy žalované. Pozvánky na členské schůze byly zasílány poštou alespoň tři týdny přede dnem konání. Poslední řádná schůze se uskutečnila 19. 3. 2013, členy výboru byl zvolen B. F., RNDr. J. M., CSc., L. P. a P. R., který byl zvolen předsedou, pátým členem byl zvolen J.Š.. V polovině září předseda žalované svévolně bez souhlasu výboru odstranil síť a značení na kurtech, čímž znemožnil využití venkovních kurtů. Na schůze 19. 6. a 5. 9. 2013 všechny členy předseda řádně neobeslal, dále předseda učinil rozhodnutí bez souhlasu výboru a schůze. Předseda jim nevydal doklady, neznají tak faktický počet členů a další skutečnosti, z katastru nemovitostí zjistili, že předseda nemovitosti zatížil úvěrem ve výši 600 000 Kč. V doplnění z 28. 4. 2014 uvedli, že schůze 19. 6. 2013 měla být schůzí mimořádnou, někteří žalobci nebyli záměrně předsedou obesláni, dostavily se neznámé osoby, které se prohlásily za členy sdružení a zvrátily předem stanovený program. Tyto osoby nebyly členy, neboť podle článku III. bod I písm. a) stanov vzniká členství na základě přihlášky žadatele o členství v klubu ke dni schválení výborem žalované.
3. Soud prvního stupně uvedl, že žalobce T. V. zemřel, proto usnesením z 10. 7. 2014, č. j. 9 C 335/2013 – 35, řízení mezi ním a žalovanou zastavil a rozhodl o náhradě nákladů řízení poté, co ze stanov zjistil, že členství zaniká úmrtím člena.
4. Žalovaná navrhovala zamítnutí žaloby s tím, že byla podána opožděně, že žalobci nemají na určení naléhavý právní zájem a že je žaloba nedůvodná. Poukázala na to, že žaloba se podle § 15 odst. 1 zák. č. 83/1990 Sb. v platném znění podává do 30 dnů ode dne, kdy se o důvodu neplatnosti člen dozvěděl, nejpozději do 6 měsíců od rozhodnutí. Členské schůze 19. 6. 2013 se zúčastnil Ing. O. B., CSc., D. B., B. F., V. H., Ing. J. M., CSc., P. O. a M. V., ostatní se o rozhodnutí dozvěděli nejpozději do dvou týdnů od ostatních členů či předsedy. Žaloba byla podána až 30. 10. 2013. Členské schůze konané 5. 9. 2013 se účastnili žalobci B. F., V. H., L. P., který ale odmítl podepsat prezenční listinu, ostatní se o rozhodnutí dozvěděli do dvou týdnů, k 30. 10. 2013 nebyla dodržena subjektivní 30 denní lhůta k podání žaloby. Ke dni 19. 6.

2013 bylo registrováno 59 členů, 49 se zúčastnilo schůze, k 5. 9. 2013 bylo registrováno 79 členů, 49 (nepočítaje L. P.) se zúčastnilo schůze. Ani v případě přítomnosti by žalobci nedosáhli prosté většiny. K oprávněnosti žaloby uvedla, že žalobci měli prokázat osobnostní nebo materiální újmu, vyčerpání případných interních smířčích či rozhodčích prostředků a společenský zájem na projednání věci. Žalobci se nepokusili svolat mimořádnou členskou schůzi. Způsob svolávání členské schůze není ve stanovách upraven, pozvánky byly vyvěšovány na nástěnce v budově areálu, byly zasílány emailem a ostatním poštou. Žalobci byli řádně pozváni buď emailem či prostřednictvím pošty. Od poloviny září 2013 žalobci na kurty a brigády nedocházeli.

5. Žalobci k tomu uvedli, že ti, co se schůzí neúčastnili, se o jejich konání dozvěděli až na neformální schůzce 3. 10. 2013. Na členské schůzi 19. 6. 2013 bylo mimo avizovaný program přijato rozhodnutí, kterým byl odvolán stávající výbor žalované a zvolen výbor nový, odvolání byli B. F., L. P. a J. M.. Dále se účastnili členi, kteří nebyli přijati výborem. Na členské schůzi 5. 9. 2013 bylo přijato rozhodnutí o povinnosti uhradit příspěvek 15 000 Kč a touto úhradou bylo podmíněno zachování členství. K tomu došlo v rozporu se stanovami, podle nichž členství pro nezaplacení členských poplatků zaniká k 31. 5. příslušného kalendářního roku. O členských příspěvcích pro rok 2013 bylo rozhodnuto v březnu a žalobci byly uhrazeny. Podle nich tak nezaplacením nového příspěvku členství nezanklo. Změnou výboru došlo k sesazení osob, které předsedu kontrolovaly. Následně se ukázalo, že šlo o kroky směřující ke zcizení nemovitého majetku žalované za nevýhodných podmínek, neboť dne 10. 12. 2013 předseda za žalovanou uzavřel se společností SXXX XXXS s.r.o. kupní smlouvu na pozemky za cenu 5 800 000 Kč, čímž žalovaná přišla o nemovitosti značné hodnoty. K osobní újmě došlo na schůzi 5. 9. 2013 tím, že jim v důsledku přijetí rozhodnutí o příspěvku mělo zaniknout členství. Stanovy žádné mimořádné opravné prostředky neznaly. Společenský zájem je dán zájmem na dodržování předpisů.
6. Následně soud prvního stupně uvedl, že žalobce V. H. vzal žalobu zpět, řízení o jeho návrhu proto usnesením ze dne 24. 8. 2016, č.j. 9C 335/2013 – 274, ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 12.1.2017, č.j. 39 Co 445/2016 – 376, zastavil a žalobci byla uložena povinnost zaplatit žalované na náhradě nákladů řízení částku 565 Kč.
7. Žalobci následně v podání 19. 5. 2016 uvedli seznam osob, které nebyly členy žalované a účastnily se schůzí 5. 9. 2013 a 21. 11. 2013.
8. Podáním z 3. 11. 2016 žalobci navrhli změnu žaloby do nynější podoby, jak plyne z výroků I. až IV. napadeného rozsudku, tuto změnu soud prvního stupně připustil.
9. Soud prvního stupně zjistil, že žalovaná je zapsána ve spolkovém rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, do 31. 12. 2013 byla občanským sdružením podle zákona č. 89/2012 Sb., od 1. 1. 2014 je podle občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. spolkem. Předsedou žalované byl opakovaně zvolen P. R., naposledy na členské schůzi 14. 3. 2013, žalobci se stali členy žalované již v 70. letech 20. století. Dne 14. 3. 2013 se konala řádná volební členská schůze, při níž do výboru byl zvolen B. F., Ing. J. M., CSc., L. P., P. R. a J.Š., který byl předsedou před P. R.. V roce 1957 byla založena tělovýchovná jednota xxx Xxx, v roce 1998 změnila název na Tělovýchovná jednota Xxx, zkráceně XXX. Podle čl. III. odst. 1 členství vzniká na základě přihlášky, respektive evidenční karty žadatele o členství v klubu, a to ke dni jejího schválení výborem žalované a zaplacením příslušných poplatků, podle bodu 2 zaniká vystoupením člena, v případě závažného porušení stanov zrušením jeho členství rozhodnutím výboru, nezaplacením členských poplatků stanovených žalovanou do 31. 5. příslušného kalendářního roku, úmrtím člena. Podle čl. V. odst. 1 orgány žalované jsou členská schůze, předseda, výbor, kontrolní a revizní komise. Podle odst. 2 členská schůze je nejvyšším volebním a schvalujícím orgánem, tvoří ji členové, schází se

nejméně jednou ročně a svolává ji výbor, rozhoduje prostou většinou přítomných členů. Každý člen má jeden hlas. Mimořádnou členskou schůzi musí výbor svolat, jestliže o to požádá písemně nejméně 1/3 členů. Výbor může svolat mimořádnou členskou schůzi z vlastního rozhodnutí. Výbor je pětičlenný, tvoří jej předseda zvolený členskou schůzí a 4 členové výboru zvoleni členskou schůzí. Funkční období je čtyřleté. Výbor zajišťuje činnost mezi členskými schůzemi. Výbor je usnášeníschopný, jestliže je přítomna nadpoloviční většina všech členů výboru, rozhoduje prostou většinou přítomných členů. Předseda je volen členskou schůzí žalované, řídí činnost výboru, předkládá program jejího jednání, formuluje závěry jednání výboru a předkládá je ke schválení nebo zamítnutí formou veřejného hlasování, řídí činnost aparátu, koordinuje činnost orgánů a odpovídá za přípravu a svolání členské schůze, jakož i za plnění usnesení. Podle čl. IX odst. 2 žalovaná k zabezpečení finančních prostředků na rozvoj sportu a tělovýchovné činnosti může požadovat od jednotlivých členů členské a jiné příspěvky s cílem zabezpečit vyrovnaný rozpočet XXX. Podle odst. 3 jménem tělovýchovné jednoty jedná statutární zástupce, jímž je předseda nebo pověřený člen výboru. Podle odst. 4 o převodech práva hospodaření s majetkem i o jeho nabývání a pozbývání, stejně tak o všech dalších výprodejích s majetkem vyšší hodnoty rozhoduje členská schůze, v ostatních případech rozhoduje výbor. Z emailů předložených panem R. zjistil, že emailovou pozvánku na členskou schůzi konanou 19. 6. 2013 rozesílal hromadným emailem 6. 3. 2013, pozvánky na mimořádnou členskou schůzi 19. 6. 2013 rozesílal 5. 6. 2013, na schůzi konanou dne 5. 9. 2013 dne 2. 9. 2013 s tím, že programem schůze byly stanovy žalované, plán činnosti 2013/2014, diskuze, usnesení.

10. Z usnesení členské schůze žalované ze dne 14. 3. 2013 zjistil, že pro následující čtyřleté období byl zvolen výbor ve složení z předsedy P. R., místopředsedy J. J.Š. a dále L. P., B. F. a J. M.. Schůze schválila plán práce pro rok 2013, návrh rozpočtu, členské příspěvky a ceník pro rok 2013, návrh na využití tenisových kurtů, ukončení brigád, termín příští členské schůze do konce měsíce března 2014. Dále bylo rozhodnuto o provádění postupné rekonstrukce a oprav areálu v rámci ekonomických možností. Dne 19. 6. 2013 se konala mimořádná členská schůze žalované. Z pozvánky z 5. 6. 2013 vyplývá, že programem byl návrh změny schváleného rozpočtu, projednání formy splácení úvěru, doplňující volba kontrolní a revizní komise, stanovení nových kompetencí výboru a předsedy, změna členských a hracích příspěvků, finanční limity pro předsedu a výbor, nový rozpis obsazenosti kurtů členy, trenéry a hosty, návrh změny stanov, diskuze a usnesení. Z usnesení z této schůze vyplývá, že schůze zvolila mandátovou a návrhovou komisi ve složení T. T., J. K., JUDr. J. J., zvolila zapisovatelem J. K., vzala na vědomí zprávu o činnosti výboru přednesenou předsedou P. R., odvolala výbor XXX ve složení B. F., J. M., L. P., J.Š. a zvolila výbor ve složení Š.K., K. S., J. V., D. Z.. Nově zvolený výbor pověřila vypracováním návrhu nových stanov a jeho zveřejnění na veřejné vývěsce v sídle žalované a pověřila výbor svolat mimořádnou členskou schůzi za účelem stanovení výše členských poplatků, schválení nových stanov a rozhodnutí o dalším rozvoji žalované s datem konání nejpozději 30. 9. 2013. Podepsána je J. K. a JUDr. J. J.. Podle seznamu účastníků se schůze účastnili M. B., P. B., O. B., D. B., C.M., C. O. (zastoupena na základě plné moci blíže neurčenou osobou), T. Č., J. Č., D. R., B. F., H. V. (zastoupen na základě plné moci neurčenou osobou), A. Ch., R. Ch., J. P. (zastoupen na základě plné moci blíže neurčenou osobou), K. P., K. V., K. J., K. P., K. B., Š.K. Š., L. J., M. T., M. J., M. P., N. J., N. M., N. P., O. P., P. M., J. J., J. T., J. J., R. P., R. T., R. M., R. M., T. T., S. L. (zastoupen na základě plné moci neurčenou osobou), S. K., V. J., V. P. (zastoupena na základě plné moci podle podpisu Panem R.), V. J., V. T., V. M. a Z. D.. Podle seznamu se dále neúčastnili B. J., B. M., B. A., D. V., J. J., P. L., P. F., P. L., T. M., J.Š. J., Š. J. a V. I.
11. Z notářského zápisu sepsaného jménem JUDr. Ivany Demutové Mgr. Ondřejem Demutem, notářským kandidátem č. j. N 596/2013, NZ 525/2013 zjistil, že dne 5. 9. 2013 v 17.50 hodin se

jmenovaný dostavil do sídla TJ Xxx, Xxx xxx, na žádost P. R. a byl požádán o sepsání notářského zápisu ve smyslu § 77 notářského řádu ze shromáždění TJ Xxx. Jednání zahájil P. R., který konstatoval, že z celkového počtu 79 členů bylo přítomno 49 členů, což představuje 62,2 % přítomných a shromáždění je usnášeníschopné. Nejprve bylo hlasováno o orgánech schůze, a to o JUDr. J. J. jako řídicím orgánu a o M. R. jako orgánu sčítací komise. Tito byli zvoleni hlasy 38 proti jednomu s tím, že 10 lidí se zdrželo hlasování. Poté přistoupeno k bodu 2 programu, kde bylo konstatováno, že je přítomno pouze 48 členů z celkového počtu 79, což představuje 60,7 % přítomných. Byl schválen program a jednací řád. Posléze bylo přítomno pouze 47 členů ze 79, tedy 59,49 % přítomných a bylo hlasováno o přijetí nových stanov TJ Xxx, přičemž 47 hlasů bylo pro a 1 se zdrželo hlasování. Následně bylo hlasováno o plánu činnosti na rok 2013/2014, poté bylo hlasováno o plném členském příspěvku ve výši 15 000 Kč s tím, že 46 členů hlasovalo pro a 1 člen se zdrželo hlasování. Dále bylo hlasováno o dopoledním hracím příspěvku ve výši 3 000 Kč a celodenním hracím příspěvku ve výši 5.000 Kč s tím, že 46 hlasů vždy bylo pro a 1 se zdrželo hlasování. Ze seznamu účastníků členské schůze zjistil, že v seznamu předloženém žalovaným je (oproti členské schůzi dne 19. 6. 2013) nyní již 79 jmen. Schůze se podle tohoto seznamu měli účastnit J. B. (zastoupen na základě plné moci blíže neurčenou osobou), M. B. (zastoupena na základě plné moci blíže neurčenou osobou), B. P., C. M. (zastoupen na základě plné moci dle podpisu patrně M. C.), C.M., C. O. (zastoupena na základě plné moci patrně M. C.), C. T. (zastoupena na základě plné moci dle podpisu M. C.), Č. T., D. V. (zastoupen na základě plné moci dle podpisu panem R.), D. R., F. B., H. R. (zastoupen na základě plné moci blíže neurčenou osobou), H. A. (zastoupena na základě plné moci blíže neurčenou osobou), H. V., Ch. A., Ch. R., Ch. V. (zastoupen na základě plné moci blíže neurčenou osobou), Ch. M. (zastoupena na základě plné moci blíže neurčenou osobou), J. P., K. M. (zastoupen na základě plné moci dle podpisu panem R. N.), K. K. (zastoupena na základě plné moci dle podpisu panem R. N.), K. P., K. V., K. P. (zastoupen na základě plné moci dle podpisu B. K.), K. B., L. J. (zastoupen na základě plné moci blíže neurčenou osobou), M. S. (zastoupena na základě plné moci dle podpisu patrně M. N.), N. J., N. M., N. P., N. R., N. D. (zastoupena na základě plné moci blíže neurčenou osobou), N. I. (zastoupena na základě plné moci patrně P. N.), N. Z. (zastoupena na základě plné moci patrně R. N.), P. L., J. B., starší, (zastoupen na základě plné moci patrně J. J.), J. J., T. J., J. J. (zastoupena na základě plné moci patrně dle podpisu J. J.), R. P., R. T., R. M., R. M., S. L. (zastoupen na základě plné moci blíže neurčenou osobou), S. K., V. P., V. J., V. I. (zastoupena na základě plné moci neurčenou osobou) a Z. D.. Dle seznamu se neúčastnili B. M., B. M., B. J.a, B. A., B. O., B. D., Č. J., E. H. J., Ch. D., J. J., K. J., Š.K. Š., M. V., M. T., M. J., M. P., O. P., P. F., P. L., P. M., J. B., mladší, J.Š. J., Š. J., T. T., T. M., V. J., V. T., V. M. a V. I.

12. Podle notářského zápisu číslo jednací N 761/2013, NZ 707/2013, sepsaného jménem JUDr. Ivany Demutové Mgr. Ondřejem Demutem, notářským kandidátem, k žádosti P. R., byl sepsán notářský zápis dne 5. 12. 2013 o události dne 21. 11. 2013 v sídle TJ Xxx, Xxx č. xxx, kde v 10.15 hodin zahájil P. R. shromáždění TJ Xxx a konstatoval, že z celkového počtu 23 členů přítomno 23 členů. Podle zápisu P. R. přednesl návrh jako investiční záměr prodej areálu TJ Xxx investorovi SXXX XXXS s.r.o. za 5 800 000 Kč a zároveň navrhl pověřit předsedou TJ Xxx k dojednání podmínek prodeje a výhodných podmínek pro stávající členy TJ Xxx. Všech 23 přítomných hlasovalo pro přednesený návrh. Podle seznamu účastníků členské schůze TJ Xxx byli přítomni B. J. (zastoupený na základě plné moci blíže neurčenou osobou), C.M., C. O. (zastoupena na základě plné moci blíže neurčenou osobou, patrně C. M.), Č. T., D. R., Ch. A., Ch. R., K. V., K. P., K. B., M. S. (zastoupená na základě plné moci N.), N. J., N. M. (zastoupený na základě plné moci N.), N. P., N. R., N. D. (zastoupena na základě plné moci patrně J. N.), J. J., J. T., J. J. (zastoupena na základě plné moci J. J.), R. P., R. T., V. J. a V. I. (zastoupena na základě plné moci dle podpisu V. J.).

13. Z usnesení členské schůze žalované konané dne 17. 12. 2013 v sídle XXX podepsané za návrhovou komisí JUDr. J. J. zjistil, že členská schůze schválila zprávu o činnosti a hospodaření XXX za rok 2013 a návrh rozpočtu 2014. V bodu 2 pak členská schůze bere na vědomí a) uzavření smlouvy o prodeji areálu se společností SXXX XXXS s.r.o. (smlouva plus vedlejší ustanovení ke smlouvě ze dne 10. 12. 2013), b) informaci předsedy XXX, že finanční prostředky za převod areálu by měly být připsány na účet společnosti nejdéle v měsíci lednu 2014, c) informaci předsedy XXX o nutnosti vypořádání smluvních závazků včetně smluvních pokut za nedodržení smluvních závazků, d) informaci předsedy XXX, že se společnost SXXX XXXS s.r.o. zavázala na své náklady provést kompletní rekonstrukci areálu bezodkladně po zpracování projektu a vydání nezbytných povolení ze strany státních orgánů nejpozději však do 3 let od zapsání převodu nemovitostí do katastru nemovitostí, d) informaci předsedy XXX, že na základě písemné dohody se společností SXXX XXXS s.r.o. jsou stávající členové XXX oprávněni bezplatně využívat tenisový areál XXX po dobu 10 let ode dne zapsání převodu nemovitostí do katastru nemovitostí. Do doby provedení rekonstrukce ze strany SXXX XXXS s.r.o. je XXX pouze povinna hradit veškeré náklady spojené s využíváním areálu. Členská schůze pověřila předsedu XXX a) po obdržení finančních prostředků za převod areálu vypořádat veškeré aktuální závazky vůči smluvním partnerům a třetím subjektům včetně smluvních pokut tak, aby se XXX vyhnula soudním žalobám či jakýmkoliv jiným postihům, b) v souvislosti s možností bezplatného užívání areálu do doby rekonstrukce areálu (viz usnesení členské schůze ze dne 21. 11. 2013) rezervovat a použít zbylé finanční prostředky obdržené za prodej areálu na režijní provoz areálu až do zahájení rekonstrukce areálu (maximálně do 3 let od účinnosti převodu nemovitostí) s tím, že vyúčtování těchto nákladů je předseda povinen předložit ke schválení příští členské schůzi, c) účelně zhodnocovat volné finanční prostředky XXX po odečtení výše uvedených nákladů zejména formou v minulosti již využívaných investičních nástrojů, a to až do příští členské schůze. Předseda XXX je povinen předložit úplné vyúčtování všech finančních operací provedených za tímto účelem ke schválení příští členské schůzi. V případě vzniku jakékoliv finanční ztráty v důsledku využívání těchto investičních nástrojů odpovídá za vzniklou škodu předseda XXX v plném rozsahu. Příští členská schůze měla rozhodnout o tom, jakým způsobem budou volné finanční prostředky obdržené na převod areálu (kupní cena po odečtení nákladů na vypořádání závazků XXX a rezervy na provoz areálu do doby zahájení rekonstrukce ze strany kupujícího) dále použity. V bodě 3 členská schůze s ohledem na dohodu s novým vlastníkem areálu o jeho bezplatném využívání členy XXX rozhodla o zrušení povinnosti členů XXX hradit členské příspěvky na zajištění provozu XXX. V seznamu účastníků členské schůze předloženým žalovanou je uvedeno 23 jmen, přičemž podpis je uvedený pouze u C. M., Ch. R., K. P., N. J., N. M., N. P., N. R., J. J., J. T., R. P. a R. T., tj. u 11 osob. Další uvedené osoby, a to B. J., C. O., Č. T., D. R., Ch. A., K. V., K. B., M. S., N. D., J. J., V. J. a V. I. mají kolonky prázdné.
14. Z výpisu z katastru nemovitostí soud prvního stupně zjistil, že žalovaný byl vlastníkem nemovitostí zapsaných na LV č. xxx pro k.ú. xxx, a to budovy č. p. xxx objektu k bydlení, na pozemku parc. č. xxx o výměře 455 m<sup>2</sup> zastavěná plocha a nádvoří a pozemku parc. č. xxx o výměře 5957 m<sup>2</sup> ostatní plocha, způsob využití sportoviště a rekreační plocha, xxx o výměře 495 m<sup>2</sup> zastavěná plocha a nádvoří a xxx o výměře 44 m<sup>2</sup> ostatní plocha, způsob využití jiná plocha. Nabývacími tituly pak byly hospodářská smlouva 19/1973 zapsaná pod položkou výkazu změn 5/1973 a protokol o předání a převzetí majetku státu dle zákona č. 590/2002 Sb. ze dne 24. 2. 2003 zapsaných záznamem Z-65565/2004. K 8. 10. 2013 pak bylo v katastru evidováno zástavní právo smluvní ve prospěch České spořitelny, a.s., pro pohledávku do výše 500.000 Kč s příslušenstvím a budoucí pohledávky do výše 500.000 Kč, které vzniknou do 20. 1. 2023 na základě smlouvy o zřízení zástavního práva podle občanského zákoníku ze dne 26. 4. 2012 s právními účinky vkladu práva ke dni 14. 5. 2012. Dne 16. 8. 2013 byla do obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze zapsána společnost SXXX XXXS s.r.o., IČO xxx. Žalovaná s touto společností dne 10. 12. 2013 uzavřela kupní smlouvu, kterou jí výše uvedené nemovitosti



za 5 800 000 Kč prodala. Ve smlouvě není sjednáno užívací právo pro žalovanou či její členy. Podle znaleckého posudku Renaty Kněžkové ze dne 19. 6. 2015 obvyklá cena převáděných nemovitostí činila 57 616 000 Kč. Z usnesení Policie České republiky ze dne 22. 2. 2016 zjistil, že bylo zahájeno trestní stíhání P. R. jako obviněného ze spáchání zločinu porušení povinností při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1 a odst. 3 trestního zákoníku a zločinu zkrreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 1, odst. 4 trestního zákoníku, kterých se měl dopustit tím, že jako předseda žalované v úmyslu nevýhodným způsobem vyvést nemovitý majetek z vlastnictví žalované, tři měsíce poté, co dne 19. 3. 2013 proběhla řádná členská schůze žalované, na níž byl zvolen členem výboru, svolal na 19. 6. 2013 mimořádnou členskou schůzi žalované s cílem odstranit z funkce zbývající čtyři členy výboru, což na pozvánce na mimořádnou členskou schůzi neuvedl, pozval nejméně devět osob, které vydával za nové řádně zvolené členy žalované, ačkoli jimi v rozporu se stanovami nebyli, neboť jejich členství neschválil výbor žalované, tyto osoby nechal hlasovat a jejich převahu v hlasování nechal vydávat za odvolání členů výboru a přijetí nových členů výboru včetně jeho jako předsedy, následně svolal na 5. 9. 2013 další mimořádnou členskou schůzi za účelem vyloučit dosavadní dlouholeté členy, na této schůzi nechal shora uvedené a další osoby vydávající se za nové členy žalované schválit navýšení členských příspěvků na částku 15 000 Kč s tím, že kdo tuto částku do 30. 9. 2013 neuhradí, přestane být členem žalované, přestože v uvedeném roce již uhradil dosavadní členský příspěvek ve výši 1 500 Kč, poté na den 21. 11. 2013 svolal další mimořádnou členskou schůzi, na níž nechal 23 osob, které nebyly řádně přijatými členy žalované, ačkoli je za členy vydával, schválit prodej nemovitého majetku žalované, vzápětí dne 10. 12. 2013 uzavřel kupní smlouvu se společností SXXX XXXS, s.r.o., v hodnotě 57 616 000 Kč za kupní cenu 5 800 000 Kč za nápadně nevýhodných podmínek, a dne 13. 12. 2013 podal návrh na vklad vlastnického práva k nemovitostem, čímž žalované způsobil škodu 51 816 000 Kč, současně odmítl členům výboru předložit jakékoli účetní doklady, zápisy z členských schůzí a z jednání výboru, smlouvy uzavřené jménem žalované, zejména se společností CHXXXXA s.r.o., jejíž jednatelkou je manželka P. R. a dále podklady k úvěru, který za žalovanou 28. 12. 2011 uzavřel, ačkoli jej opakovaně o jejich předložení žádali, dále zatajil označený bankovní účet žalované, ze kterého jsou zřejmé účetní operace, o kterých ostatní členy výboru neinformovala, čímž členům XXX zabránil řádně spravovat majetek žalované a zabránit vzniku škod. Z protokolu o výslechu svědka J. J.Š. ze dne 26. 7. 2016 zjistil, že v roce 2012 v budově žalované probíhala výměna oken, o které nebyl předem informován, vše zařídil pan R., který vzal úvěr 300 000 Kč bez toho, aby to schválil výbor žalované. I. M. v úředním záznamu z 18. 11. 2014 uvedla, že pracuje jako účetní ve společnosti CHXXXXA, P. R. předala veškeré písemné účetnictví žalované a to, co měla v elektronické podobě. Ze smlouvy o zastavení nemovitostí z 26. 4. 2012, uzavřené mezi žalovanou, za kterou jednal P. R., a Českou spořitelnou, a.s., zjistil, že byly zastaveny nemovitosti žalované k zajištění úvěru ve výši 500 000 Kč. Z nájemní smlouvy uzavřené mezi žalovanou, za kterou jednal J.Š. a společností CHXXXXA s.r.o. zjistil, že žalovaná této společnosti pronajala nebytové prostory od 1.5.2004 do 1.5.2024 za 50 000 Kč ročně. Z mandátní smlouvy z 2. 1. 2009, uzavřené mezi stejnými subjekty, zjistil, že se uvedená společnost pro žalovanou zavázala vést a zpracovávat podvojně účetnictví, zpracovávat daňová přiznání, evidovat majetek, poskytovat právní služby a poradenství za 96 000 Kč ročně včetně DPH. M. R. dne 4. 11. 2014 uvedla, že veškeré účetnictví vydala P. R.. Z podání vysvětlení P. V. z 12. 5. 2014 zjistil, že společnost Window Holding, s.r.o. pro společnost UNISTA v.o.s. provedla výměru 35 ks oken v budově žalované za 164 834 Kč včetně DPH ve dnech 2. a 3. 7. 2012. Z úředního záznamu o podání vysvětlení Mgr. R. V. zjistil, že je jediným jednatelem společnosti SXXX XXXS s.r.o., která vznikla 16. 8. 2013 právě pro tuto transakci pro L.W., který ho požádal, aby kontaktoval P. R. a dojednal s ním prodej, proto se účastnil členské schůze žalované, která prodej schvalovala. Ocenění nemovitostí zpracovala společnost VALUE, spol. s r.o., která je ocenila na 5 770 000 Kč. L.B.W. dne 13. 1. 2016 v podání vysvětlení uvedl, že o možnosti zakoupení nemovitostí se dozvěděl od Mgr. V., pana R. nezná. Kupní cena byla stanovena na

základě ocenění prodávajícího. Konkrétní plány s pozemky nemá. Domlouvali se, že pokud nenajdou jiné využití, bude se na nich hrát tenis, kurty měl provozovat klub. Podle protokolu o prohlídce nebytových prostor a pozemků z 8. 12. 2016 při prohlídce nebyly nalezeny žádné účetní doklady, členská evidence apod.

15. Následně soud prvního stupně věc hodnotil právně. Citoval ust. § 1 odst. 1, 2 odst. 1, 3 odst. 3 zák. č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů ve znění účinném do 31. 12. 2013, ust. § 3045 odst. 1, § 3047, § 214, § 236 odst. 1, 2, § 258, § 259, § 260, § 6 odst. 1, 8 zák. č. 89/2012 Sb., dále právní věty rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 28 Cdo 1618/2006, 28 Cdo 4380/2011, 28 Cdo 2916/2006, 28 Cdo 4179/2009 a rozhodnutí Ústavního soudu I. ÚS 90/06. Uvedl, že ustálená soudní praxe vychází z principu omezené ingerence státu do spolkové autonomie, která se projevuje v tom, že soud je oprávněn zasahovat do poměrů sdružení na základě ustanovení § 15 odst. 1 zák. č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, podle něhož člen sdružení může návrh k soudu podat do 30 dnů ode dne, kdy se o rozhodnutí dozvěděl, nejpozději do 6 měsíců od rozhodnutí. Jde o lhůty prekluzivní, jejímž uplynutím nárok zaniká, zmeškání lhůty nelze prominout, otázku platnosti rozhodnutí členské schůze nelze v jiném řízení posuzovat. Naléhavý právní zájem na určení není třeba posuzovat. Odkázal i na to, že soud je oprávněn zkoumat, zda nejde o rozhodnutí nicotné, tudíž neexistující a pojmově nezrušitelné. Poukázal na judikaturu ve věci obchodních společností a družstev, která dovodila, že v případě nicotnosti lze dovodit neplatnost usnesení valné hromady z důvodu, že nemá právní účiny a že není třeba trvat na podání samostatné určovací žaloby dle § 80 písm. c) o.s.ř. (rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 4056/2009, 29 Co 3397/2010, 28 Cdo 3196/2014).
16. Soud prvního stupně uvedl, že ze skutkových zjištění plyne, že 19. 6. 2013 se konala mimořádná členská schůze, na které došlo ke změně programu a oproti údajům na pozvánce došlo k nové volbě orgánů sdružení, že na členské schůzi 5. 9. 2013 byl schválen mimořádný členský příspěvek 15 000 Kč, ač byl příspěvek pro daný rok již zaplacen, a s jeho nezaplacením byl spojen zánik členství, další schůze 21. 11. 2013 se účastnilo již jen 23 osob a schůze 17. 12. 2013, která vzala na vědomí prodej areálu, sedm osob, že P. R. bez vědomí a souhlasu žalované uzavřel smlouvu o úvěru na přibližně 500 000 Kč, ač hodnota výměny oken činila 164 834 Kč. Z tohoto popisu dovodil, že ze strany pana R. se jednalo o předem připravený postup, jehož cílem bylo zabránit tomu, aby se původní členové žalované dozvěděli o skutečném stavu majetku a hospodaření prováděném panem R., když účelem mimořádné členské schůze v červnu 2013 mělo být právě zjištění detailů ohledně výměny oken, místo toho zorganizoval v rozporu s pozvánkou převolení členů výboru dne 19. 6. 2013, schůze 5. 9. 2013 byla svolána zjevně úmyslně krátce před jejím konáním, což hodnotil jako úmyslnou snahu o redukci členské základny žalované, což podle zápisů z 21. 11. 2013 a 17. 12. 2013 vedlo k očekávaným důsledkům. Zdůraznil, že nebylo zjištěno, kdo tento poplatek zaplatil, že P. R. o své vůli přijímal nové členy, kteří hlasovali v souladu s jeho požadavky. Nespornou skutečností bylo, že noví členové, kteří se účastnili všech 4 schůzí, nebyli schváleni výborem a nestali se členy žalované. Jejich hlasování pak zásadním způsobem ovlivnilo výsledky hlasování. Nejednalo se tak o skutečné členské schůze žalované. Dále poukázal na to, že jednání P. R. bylo v rozporu se stanovami a k jeho osobě uvedl, že proti němu v minulosti u soudu prvního stupně probíhala řada exekucí, že proti němu nyní probíhají tři soudní řízení, že využívá informačního deficitu, odmítá vydat dokumenty. Protože se všech schůzí účastnily osoby, které nebyly členy žalované, dovozoval nicotnost rozhodnutí, což je důvodem vyslovení neplatnosti. Jednání P. R. posuzoval jako odporující dobrým mravům. Členské schůze 19. 6. 2013 a 5. 9. 2013 považoval za neplatné i proto, že v prvním případě došlo ke změně programu, v druhém bylo předvolání zasláno krátce před konáním schůze.

17. Za nepodstatné považoval, že žaloba nebyla podána ve lhůtě 30 dnů, respektive 6 měsíců. Pokud by byli pozváni jen vybraní členové, ostatní by se o konání schůze ani nemuseli dozvědět. Lhůty proto platí jen tehdy, pokud schůze proběhnou řádně, členové jsou řádně vyrozuměni.
18. Z uvedených důvodů žalobě vyhověl.
19. O náhradě nákladů řízení rozhodl podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., když dovodil, že žalobci byli ve věci plně úspěšní, výrokem V. rozhodl o vrácení zaplacené zálohy na náklady dokazování.
20. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná odvolání, kterým se domáhala jeho změny, zamítnutí žaloby a přiznání náhrady nákladů řízení. V odvolání trvala na tom, že žaloba byla podána opožděně, že žalobci nemají na požadovaném určení naléhavý právní zájem, že by rozhodnutím soudu došlo k nepřijatelnému zásahu do spolkové autonomie a na nedostatku aktivní legitimace žalobců k podání žaloby. Podle ní v důsledku nezaplacení členských příspěvků členství žalobců k 1. 10. 2013 zaniklo. Nesouhlasila s tím, že žalobci se stali členy sdružení v 70. letech 20. století, D. B. přijímal za člena sdružení P. R. za předsednictví J. J.Š. po roce 2000, RNDr. J. M., CSc., nebyl v roce 2011 členem žalované, J. Š. v roce 2010 členství ze zdravotních důvodů přerušil, což plyne ze seznamu členů, P. R. ve své výpovědi uvedl, že osobně přijímal Ing. V. M. a Ing. M. T. Soudu prvního stupně vytýkal, že pominul část pozvánky z 5. 6. 2013 a usnesení členské schůze z 19. 6. 2013, konstatoval počet členů žalované 59, aniž uvedl počet přítomných či zastoupených 49, z toho 6 žalobců. Pominul, že podle zápisu protinávrh k programu měl pouze RNDr. J. M., CSc., ten nebyl schválen, přednesení zprávy o činnosti výboru žalované vyústilo v hlasování o odvolání výboru a zvolení nového, pro bylo 36, proti 5, zdrželo se 8, následně byla členská schůze ukončena s tím, že další bude svolána do 30. 9. 2013, ohledně průběhu schůze nehodnotil výpověď P. R.. Poukázal na výpověď JUDr. J. J.a, z níž vyplynulo, že se stal členem v roce 2010 či 2011 a členy byla i jeho manželka J. J., bratr B. J., synovci B. J. a T. J. a tchán J. B. a tchýně M. B., že podle výpovědi J. J.Š. se pozvánky na členskou schůzi vyvěšovaly na nástěnku a členové byli informováni též telefonicky nebo prostřednictvím SMS, že po dobu, kdy byl předsedou, výbor nikdy nerozhodoval o přijetí nových členů žalované, že mu členství zaniklo nezaplacením členského příspěvku 15 000 Kč, že o rozhodnutí členské schůze byl informován SMS. Nehodnotil výpověď J. V., který byl členem od roku 2009 a který uvedl, že pozvánky na členskou schůzi chodily poštou, později emailem a byly vyvěšovány na nástěnce u vchodu, stejně jako zápisy ze schůze, že v roce 2013 pomáhal panu R. se správcovstvím, znal až 40 členů žalované, většinu, jež se účastnila schůze 19. 6. 2013. Nehodnotil výpověď svědka Mgr. P. K., který uvedl, že byl členem od roku 2011, že pozvánky dostával emailem a že pozvánky vyvěšoval pan R. na nástěnku, že členem byl i jeho spoluhráč R. Ch., dcera B. K., nehodnotil výpověď D. Z., který mimo jiné uvedl, že byl členem od roku 2011 do září „2013“, že se o zářijové členské schůzi dozvěděl z nástěnky, dále k výpovědi svědka MUDr. L. S.a, že byl v roce 2013 členem žalované. Není zřejmé, jak vyhodnotil seznamy členů od roku 2010 do roku 2014, předložené žalovanou. Příjmovými doklady založenými v trestním spise byla prokázána úhrada částky 15 000 Kč 23 členy žalované do 30. 9. 2013, tento důkaz soud prvního stupně přešel s tím, že jde o důkazy nevěrohodné, přitom předpisy nezakazují platby v hotovosti a členové platby potvrdili. Trval na tom, že žaloba nebyla podána ve lhůtě 30 dnů či 6 měsíců dle § 15 odst. 1 zák. č. 83/1990 Sb. V případě členských schůzí konaných dne 21. 11. 2013 a 17. 12. 2013 byla žaloba podána zastoupenými žalobci 28. 11. 2016 a nezastoupenými 14. 12. 2016, tedy přibližně tři roky po vydání rozhodnutí. Členské schůze 19. 6. 2013 se osobně zúčastnili Ing. O. B., CSc., D. B., B. F., RNDr. J. M., CSc., P. O. a M. V.. Žaloba byla podána 30. 10. 2013, tedy po uplynutí subjektivní lhůty 30 dnů. Žalobce M. B. vypověděl, že se o rozhodnutí členské schůze z 19. 6. 2013 dozvěděl v červenci 2013, RNDr. J. M. uváděl, že v průběhu několika dnů informoval L. P. a hovořil i s RNDr. J. M., CSc., M. B. a Ing. V. M.. Návrh tak měl být

přínejmenším ve vztahu k těmto žalobcům zamítnut. Členské schůze 5. 9. 2013 se zúčastnili B. F. a L. P., žaloba byla podána 30. 10. 2013, jejich žaloba proto měla být pro nedodržení 30 denní lhůty zamítnuta. Tvrzení ostatních žalobců, že se o schůzi dozvěděli až 3. 10. 2013, považovala za nepravdivé a účelové s ohledem na výpověď M. B., B. F., L. P. a P. R., MUDr. L. S.a, s obsahem usnesení se mohli seznámit na nástěnce, což plyne z výsledku svědků JUDr. J. J.a, P. V., J. V. a Mgr. P. K.. Trval na tom, že schůze 19. 6. a 5. 9. 2013 byly svolány v souladu se zákonem a stanovami žalované a v souladu s obvyklou praxí. Schůze svolával předseda, který rozeslal členům emaily či písemnou pozvánku, pozvánku vyvěsil na nástěnce, členy informoval telefonicky i SMS, což potvrdili slyšení svědci. Na schůze 21. 11. 2013 a 17. 12. 2013 již žalobci zvaní nebyli, neboť od 1. 10. 2013 nebyli členy žalované v důsledku nezaplacení členských poplatků. I kdyby tomu tak nebylo, zaniklo by jejich členství nezaplacením členských poplatků k 1. 6. 2014, neboť od roku 2014 členské poplatky neplatili. Trvala na tom, že není správný závěr soudu prvního stupně, že v důsledku změny programu je rozhodnutí neplatné, neboť podle ní právní předpis nestanoví, že by změna programu znamenala neplatnost učiněných rozhodnutí. Nejsou stanoveny ani náležitosti pozvánky na členskou schůzi. Bylo prokázáno, že žalovaná poslala prostřednictvím předsedy všem žalobcům, s výjimkou M. B. a M. M., emailem ze dne 5. 6. 2013, termín schůze byl dohodnut výborem žalované. Není jí zřejmé, proč podle soudu prvního stupně není pozvánka řádná. Osoby, které se měly schůze účastnit neoprávněně, žalobci nekonkretizovali. Bylo prokázáno, že od roku 2000 probíhalo přijímání nových členů neformálně, výbor o nových členech nerozhodoval. Pokud soud prvního stupně trval na splnění formálních podmínek, měl je zkoumat u všech 59 členů žalované uvedených v prezentační listině. Členská schůze 5. 9. 2013 nebyla nečekaná, jedná se o závěr ze schůze z 19. 6. 2013. Že se účastnili členové žalované prokázala seznamem členů. Další dvě mimořádné schůze byly svolány proto, že členský příspěvek 15 000 Kč zaplatilo jen 23 členů. Trvala na tom, že postup přijímání členů dle stanov se praktikoval před 20 lety, proti vzniku členství zaplacením poplatků nikdo nic do podání žaloby nenamítal. Žalobci neuvedli, které osoby se schůzi účastnily neoprávněně. Dispozice s majetkem činila žalovaná, nikoli předseda P. R., soud pominul zápis z jednání výboru žalované z 20. 6. 2013, z něhož plyne pověření předsedy žalované přípravou investičního plánu na opravu a renovaci majetku žalované. Poukaz na neadekvátní chování P. R. považoval za nerespektující zásahu presumce nevinny. Soud prvního stupně také pominul tvrzení, že původní kartotéka byla nahrazena seznamy členů žalované, které byly soudu předloženy. Judikaturu odkazující na rozhodování orgánů obchodních společností považovala za v dané věci nepoužitelnou. Důvod nicotnosti členských schůzí spočívající v tom, že se účastnili nečlenové, považovala za neprokázaný. Rozhodnutí nejsou rozhodnutími P. R., ale členské schůze a někteří z žalobců se na nich podíleli. Poukázala i na to, že funkční období výboru žalované je čtyřleté a že členům původního výboru členství uplynutím času k 14. 3. 2017 zaniklo, novým předsedou je JUDr. J. J.. Dále namítala, že žalobci neměli ve věci plný úspěch a výhrady měla k výpočtu výše náhrady nákladů řízení.

21. Zastoupení žalobci ve svém vyjádření, k němuž se nezastoupení žalobci připojili, navrhli potvrzení napadeného rozsudku jako správného. Ve vyjádření se zcela ztotožnili se závěry soudu prvního stupně. Nicotnost rozhodnutí podle nich byla prokázána, neboť členská schůze byla z větší části obsazena osobami, které nebyly skutečnými členy spolku, neboť jejich členství nebylo schváleno výborem žalované. Nelze tvrdit, že se o přijímání nových členů nikdo nezajímal, o čemž svědčí i podané žaloby. Až na členské schůzi 19. 6. 2013 žalobci zaznamenali přítomnost jim neznámých osob, které hlasovaly o odstranění členů z výboru. Zápis z jednání z 20. 6. 2013 podepsali noví členové výboru, navíc zápis žalobci považovali za účelově vytvořený po výsleších u policie. K důkazům uvedli, že pan V. v podání vysvětlení uvedl, že byl osloven panem R. před konáním členské schůze, zda se nechce stát členem výboru, z čehož podle nich plyne, že pan R. změnu programu naplánoval. Dále uváděli, že žalovaná odkazuje na výpovědi osob, které považují za účelově dosazené a není tak divu, že vypovídaly ve prospěch žalované.

Úhrada členských poplatků měla být prokázána účetnictvím spolku. K výpovědi svědka J.Š. uvedli, že nezpochybňovali, že pozvánky na schůze byly zasílány rovněž emaily, zdůraznili, že podle jeho výpovědi byla členská kniha, dále kartičková evidence, excellovská tabulka předložená žalovanou se jeví neprůkazná. Trvali na tom, že pouhou úhradou členských poplatků členství v žalované vzniknout nemohlo. Považovali za podivné, že všichni platící částku 15 000 Kč zaplatili hotově. S ohledem na důvod neplatnosti považovali žalobu za včas podanou. O obsahu schůze z 5. 9. 2013 se dozvěděli 3. 10. 2013 pouze kuse, s obsahem rozhodnutí se seznámili v roce 2016 v policejním spise. Třicetidenní subjektivní lhůta tak podle nich byla dodržena. Skutečnost, že neplatili členské poplatky poté, co neuhrazením příspěvku ve výši 15 000 Kč mělo členství zaniknout, jim nelze přičítat k tíži.

22. Žalovaná v průběhu odvolacího řízení vznesla námitku podjatosti soudce soudu prvního stupně JUDr. Miloslava Sládka. Tvrdila, že se o důvodu podjatosti dozvěděla jeho zástupkyně až 5. února 2018, kdy jí P. R. sám předal zvukový záznam z hlavního líčení ze dne 1. listopadu 2017 v jeho trestní věci projednávané Obvodním soudem pro Prahu 8 pod sp. zn. 2 T 71/2017. Při něm byl jako svědek vyslechnut žalobce f), který uvedl, že ke schůzce dne 27. června 2017 proběhlé v restauraci Zlaté sele dal podnět JUDr. Sládek, tedy předseda senátu soudu prvního stupně, který měl po vyhlášení rozsudku žalobcům sdělit, že by měli svou členskou schůzi svolat. K dotazu zástupce obžalovaného doplnil, že JUDr. Sládek dal podnět ke svolání členské schůze, neboť po rozsudku žalobcům sděloval, že „by to udělat měli“, nevzpomínal si, zda tuto informaci sdělil soudce žalobcům na chodbě či přímo v jednací místnosti, nicméně po jeho upozornění se žalobci rozhodli svou členskou schůzi svolat. V popisovaném jednání soudce spatřovala jeho zaujatost proti žalované XXX a jejímu bývalému předsedovi, žalovanému v tomto řízení, a doklad toho, že posuzovaná věc nebyla projednána a rozhodnuta nezávisle a nestranně, ačkoliv dle zákona si mají být před soudem všichni rovni. Považovala za nepřijatelné, aby soudce jednostranně podával informace a radil jedné straně, tedy žalobcům, jak by měli vůči žalovanému postupovat. Vyslovovala pochybnosti o nepodjatosti JUDr. Miloslava Sládka a navrhovala, aby odvolací soud rozhodl o jeho vyloučení z projednávání a rozhodování nadepsané i související civilní věci vedené u soudu prvního stupně pod sp. zn. 9 C 331/2013. Současně žádala odvolací soud o prošetření, zda se soudce popsaným jednáním nedopustil kárného provinění a zda by vůči němu neměl být podán návrh na zahájení kárného řízení o kárné odpovědnosti soudce. Žalovaná posléze doplňovala svou námitku podjatosti ke dni 13. února 2018 podáním došlým soudu odvolacímu následujícího dne s odkazem na výpověď žalobce d) při hlavním líčení dne 1. listopadu 2017 ve stejné související trestní věci, jenž měl vypovědět, že tuto schůzku v restauraci dne 27. června 2017 svolanou společně se žalobci f) a g) na popud rozsudků vyhlášených JUDr. Sládkem, v nichž bylo rozhodnuto, že jsou stále členy výborů XXX. Soudce měl sdělit, že by bylo dobré dát něco podobného dohromady, samozřejmě s předpokladem zajištění členské základny, kterou by bylo lze pozvat k hlasování na členské schůzi. Neměli podklady k členské schůzi, obtížně dávali dohromady seznam osob, které mohly pozvat, podařilo se obstatat zhruba 30 členů tělovýchovné jednoty, na které měli kontakt. Žalovaná dovozovala, že došlo k jednání soudce JUDr. Miloslava Sládka vzbuzujícím pochybnosti o jeho nepodjatosti.
23. Žalobci považovali námitku podjatosti za nedůvodnou. JUDr. Miloslav Sládek uvedl, že k účastníkům řízení ani k projednávané věci nemá žádný osobní vztah, ani přátelský či nepřátelský postoj k některému z účastníků řízení či zástupci. O schůzce v restauraci Zlaté sele podnět nedával, poukázal, že k ní mělo dojít až 27. 6. 2017, tedy po vyhlášení rozsudku.

24. Odvolací soud po zjištění, že odvolání bylo podáno včas (§ 204 odst. 1 o.s.ř.), účastníkem řízení (§ 201 o.s.ř.), postupem podle ust. § 212, § 212a o.s.ř. přezkoumal správnost napadeného rozsudku a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.
25. Důvody pro zrušení rozsudku proto, že rozhodoval vyloučený soudce (§ 14, 219a odst. 1 písm. a/ o.s.ř.) odvolací soud neshledal. Nebylo zjištěno, že by se některý z žalobců sešel s uvedeným soudcem, ani to, že by se soudce účastnil schůze 27. 6. 2017. Nebylo tak zjištěno, že by měl k účastníkům, jejich zástupcům či k věci takový poměr, že by bylo možné pochybovat o jeho nepodjatosti. Postup soudce v řízení přitom důvodem podjatosti není, správnost rozhodnutí lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení.
26. Odvolací soud dále posuzoval splnění podmínek řízení. Soud prvního stupně v záhlaví svého rozhodnutí za žalobce označil V. H., který však vzal svou žalobu zpět a ohledně něho bylo soudem prvního stupně řízení usnesením ze dne 24. 8. 2016, č.j. 9 C 335/2013 – 274, pravomocně zastaveno. Řízení mezi tímto žalobcem a žalovanou tak již v době rozhodování soudu prvního stupně neprobíhalo, soud prvního stupně o jeho žalobě neměl rozhodovat. Pokud tak učinil, musel odvolací soud podle ust. § 219a odst. 1 písm. a) o.s.ř. jeho rozhodnutí v této části zrušit a řízení podle ust. § 221 odst. 1 písm. c) ve spojení s ust. § 104 odst. 1 o.s.ř. zastavit.
27. O náhradě nákladů řízení mezi tímto žalobcem a žalovanou odvolací soud rozhodl podle ust. § 146 odst. 1 písm. b) ve spojení s ust. § 224 o.s.ř., když zavinění za zastavení řízení nelze přičítat žádnému z nich.
28. Vzhledem k tomu, že žalobce i) je občanem Slovenské republiky s bydlištěm na jejím území, zabýval se odvolací soud příslušností soudů České republiky. Žaloba byla podána k soudu 30. 10. 2013, tedy za účinnosti Nařízení Rady (ES) č. 44/2001, o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech. Podle čl. 2 odst. 1 tohoto nařízení je dána příslušnost soudů České republiky, neboť žalovaná zde má své bydliště (sídlo). Věc se posuzuje podle práva České republiky, podle jehož práva žalovaná vznikla. Podle článku 1 bod 2 písm. f) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 toto nařízení na otázky sdružení nedopadá, podle ust. § 30 zák. č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém, se poměry mezi členy a právníckými osobami řídí právem státu, podle něhož právnícká osoba vznikla. Z ust. § 3047 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. potom plyne, že soud o neplatnosti rozhodnutí orgánu občanského sdružení rozhodne podle tohoto zákona. Soudní judikatura korigovala, že nelze aplikovat ta ustanovení, která dřívější úprava neznala či práva a povinnosti byly konstituovány způsobem odlišným. Lze také připomenout ust. § 3036 téhož zákona, podle něhož se podle dosavadních právních předpisů až do svého zakončení posuzují všechny lhůty a doby, které začaly běžet přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i lhůty a doby pro uplatnění práv, která se řídí dosavadními právními předpisy, i když začnou běžet po dni nabytí účinnosti tohoto zákona.
29. Zákon č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů byl k 1. 1. 2014 zrušen (bod 154 § 380 zák. č. 89/2012 Sb.). Podle jeho ust. § 15 platilo, že považuje-li člen sdružení rozhodnutí některého z jeho orgánů, proti němuž již nelze podle stanov podat opravný prostředek, za nezákonné nebo odporující stanovám, může do 30 dnů ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 6 měsíců od rozhodnutí požádat okresní soud o určení, zda je takové rozhodnutí v souladu se zákonem a stanovami. V daném případě se žalobci domáhají určení neplatnosti členských schůzí konaných dne 19. 6., 5. 9., 21. 11. a 17. 12. 2013. Lhůty k uplatnění práv dle § 15 zák. č. 83/1990 Sb. tak měly začít plynout před účinností nového občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.

(před 1. 1. 2014), odvolací soud proto s ohledem na to, co bylo uvedeno v předchozím odstavci, vyšel z toho, že lhůty je třeba posoudit podle dříve platné právní úpravy (obdobný závěr uveden např. v rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 1664/2016).

30. Soud prvního stupně s odkazem na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 28 Cdo 4179/2009 a závěr o nicotnosti rozhodnutí dovozoval, že uvedené lhůty k podání žaloby v dané věci nelze použít. S tímto závěrem odvolací soud nesouhlasí. Je třeba poznamenat, že v označeném rozhodnutí Nejvyšší soud posuzoval situaci, kdy se konference neměli účastnit členové, ale zaměstnanci, pro takový případ vyslovil závěr, že by mohlo jít o rozhodnutí nicotné, od něhož nelze odhlédnout. Naopak např. v rozhodnutí sp. zn. 33 Odo 967/2004 dovodil, že platnost usnesení orgánu sdružení nemůže ovlivnit okolnost, že se hlasování účastnily další osoby, jimž hlasovací právo nenáleželo, nebyl-li tím ovlivněn výsledek hlasování. Z uvedeného tak plyne, že jen z toho, že se hlasování zúčastnil vedle členů i nečlen, nicotnost rozhodnutí dovozovat nelze. V takovém případě lhůty pro podání žaloby, jejímž uplynutím zákonné právo zaniká, ignorovat nelze.
31. Soud prvního stupně zjistil, že mimořádné členské schůze dne 19. 6. 2013 se účastnilo 59 osob, ze žalobců Ing. O. B., CSc., D. B., B. F., RNDr J. M., CSc., P. O., M. V., členské schůze 5.9.2013 se zúčastnilo 79 osob, ze žalobců F. B.. Žaloba k soudu však byla podána až dne 30. 10. 2013, tedy po uplynutí lhůty 30 dnů ode dne, kdy se na členské schůzi o jejím rozhodnutí dozvěděli. Protože ani změna programu členské schůze nezpůsobuje bez dalšího nicotnost rozhodnutí, dospěl odvolací soud k závěru, že v případě těchto žalobců je třeba žalobu zamítnout proto, že návrh podali k soudu opožděně. Odvolací soud proto rozsudek soudu prvního stupně v této části podle ust. § 220 odst. 1 písm. a) o.s.ř. změnil.
32. Ostatní žalobci se členských schůzí ve dnech 19. 6. a 5. 9. 2013 podle seznamu přítomných neúčastnili a vznikl spor mezi nimi a žalovanou, kdy se o napadených rozhodnutích dozvěděli. Soud prvního stupně, považujíc rozhodnutí za nicotná, se touto otázkou nezabýval, neboť ji považoval pro posouzení věci za nerozhodnou. Za této situace odvolacímu soudu nezbylo, než v této části rozsudek soudu prvního stupně podle ust. § 219a odst. 1 písm. b) o.s.ř. zrušit a věc mu v tomto rozsahu vrátit podle ust. § 221 odst. 1 písm. a) o.s.ř. k dalšímu řízení, neboť bude třeba zjistit, kdy se o rozhodnutí dozvěděli a zda tak žalobu podali včas či nikoli.
33. Rozhodnutí členských schůzí z 21. 11. a 17. 12. 2013 zastoupení žalobci poprvé napadli v podání z 3. 11. 2016, podaném 7. 11. 2016 (č.l. 315), k následnému upřesnění došlo podáním z 25. 11. 2016, podaném 28. 11. 2016 (č.l. 332), ostatní žalobci se k ní připojili dne 14. 12. 2016 a soud prvního stupně ji připustil (č.l. 348). Ze srovnání dat je zřejmé, že žaloba byla podána po uplynutí objektivní šestiměsíční lhůty pro podání žaloby. Rozhodnutí nelze považovat za nicotná, nebylo zjištěno, že by nešlo o rozhodnutí členské schůze žalované, eventuální účast nečlenů bez dalšího nicotnost nezpůsobuje. Navíc žalobci, jak sami uvedli při jednání 7. 10. 2016, o prodeji pozemků z katastru nemovitostí věděli, neboť do katastru s dvouměsíčními intervaly nahlíželi, plyne to i z podání z 6. 5. 2015 (č.l. 64), byť tvrdili, že konkrétní usnesení neměli k dispozici. Odvolací soud na základě uvedeného na rozdíl od soudu prvního stupně dospěl k závěru, že žaloba v těchto bodech byla podána po uplynutí šestiměsíční prekluzivní lhůty. Pro rozpor s dobrými mravy lze právo odeprít, nelze je přiznat. Jestliže žalobci o prodeji věděli, mohli související rozhodnutí žalované ohledně prodeje včas napadnout, byť by upřesnění provedli následně. Odvolací soud proto v této části rozsudek soudu prvního stupně podle ust. § 220 odst. 1 písm. a) o.s.ř. změnil a žalobu zamítl.

34. O náhradě nákladů řízení mezi žalobcem d) B. F. a žalovanou odvolací soud rozhodl podle ust. § 142 odst. 1 ve spojení s ust. § 224 odst. 1 o.s.ř. Žaloba tohoto žalobce byla v plném rozsahu zamítnuta, vznikla mu tak povinnost nahradit náklady řízení žalované. Náklady řízení žalované představují náklady spojené s právním zastoupením a zaplacení soudního poplatku z odvolání. Odměna za jeden úkon právní služby advokáta činí podle § 7 bod 5, 9 odst. 3 písm. a) vyhl. č. 177/1996 Sb. 2 500 Kč. Zástupkyně žalované 1) převzala dne 14. 8. 2014 zastoupení, 2) 16. 9. 2014 sepsala vyjádření, 3) účastnila se jednání 22. 4. 2016, 4) jednání dne 7. 10. 2016, které trvalo 4.05 hodin, protože podle ust. § 11 odst. 1 písm. g) uvedené vyhlášky náleží odměna za každé dvě započaté hodiny, náleží odměna za 3 úkony, 5) jednání 14. 11. 2016 v délce rovných 6 hodin, odměna náleží za 3 úkony, 6) jednání 14. 12. 2016 v délce 6.05 hodin, odměna náleží za 4 úkony, 7) jednání 16. 12. 2016 v délce 3.16 hodin, odměna náleží za 2 úkony, 8) jednání 23. 1. 2017 o délce 4.30 hodin, odměna náleží za 3 úkony, 9) sepsala odvolání z 9. 5. 2017, 10) účastnila se odvolacího jednání 13. 6. 2018, 11) vyhlášení rozsudku 14. 6. 2018, za což náleží odměna ve výši poloviny dle § 11 odst. 2 písm. f) uvedené vyhlášky. Ke každému z 11 úkonů náleží podle § 13 odst. 3 uvedené vyhlášky náhrada nákladů hotových výdajů ve výši 300 Kč, dále podle § 137 odst. 3 o.s.ř. náhrada za 21% DPH. Dále odvolací soud zohlednil, že žalobce je pouze jedním ze samostatných žalobců, kterých původně bylo 13, usnesením z 10. 7. 2014, tedy před převzetím zastoupení žalované, bylo řízení v důsledku úmrtí jednoho z nich zastaveno, další usnesení o zastavení řízení o žalobě V. H. je z 24. 8. 2016. Při výpočtu je proto třeba počítat s tím, že do 24. 8. 2016 se řízení účastnilo 12 a poté 11 žalobců.
35. Za první tři úkony, kdy se na straně žalobců účastnilo 12 osob, zástupkyně žalované učinila 3 úkony po 2 500 Kč, k nimž náleží náhrada hotových výdajů 3 x 300 Kč a náhrada za 21% DPH z částky 8 400 Kč ve výši 1 764 Kč, celkem 10 164 Kč, po vydělení 12 na jednoho žalobce připadá 847 Kč. Za další úkony (4-11) náleží 17,5 mimosmluvních odměn po 2 500 Kč, což činí 43 750 Kč, dále 8 náhrad hotových výdajů po 300 Kč, celkem 2 400 Kč, náhrada za 21% DPH z částky 46 150 Kč ve výši 9 691,50 Kč, po sečtení 55 841,50 Kč a k této částce je třeba přičíst částku za zaplacený soudní poplatek z odvolání ve výši 2 000 Kč, celkem jde o 57 841,50 Kč. Po vydělení 11 na 1 žalobce připadá po zaokrouhlení na celé koruny 5 258 Kč. Po sečtení obou částek (847 + 5 258) tak odvolací soud uložil žalobci d) zaplatit žalované 6 105 Kč, a to v obecné lhůtě plynoucí z ust. § 160 odst. 1 o.s.ř. a k rukám advokáta (§ 149 odst. 1 o.s.ř.).
36. O náhradě nákladů řízení mezi ostatními žalobci a žalovanou rozhodne soud prvního stupně v novém konečném rozhodnutí (§ 224 odst. 3 o.s.ř.).
37. Výrok V. rozsudku o vrácení zálohy na provedení důkazů zůstal podaným odvoláním nedotčen a samostatně nabyl právní moci (§ 206 odst. 2 o.s.ř.).

#### Poučení:

Proti výroku, kterým byl rozsudek soudu prvního stupně zrušen a věc mu byla vrácena k dalšímu řízení a jen proti výrokům o nákladech řízení není dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. h/, k/ o.s.ř.).

Proti ostatním výrokům je přípustné dovolání, jestliže na základě dovolání, podaného do dvou měsíců od doručení rozhodnutí k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu prvního stupně, dospěje odvolací soud k závěru, že napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného



nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu, nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena, nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně, anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak.

Praha dne 14. června 2018

JUDr. Jiří Cidlina v. r.  
předseda senátu