

USNESENÍ

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl předsedou senátu JUDr. Jiřím Cidlínou v právní věci

žalobce: **M. P.**, narozený xxx
bytem xxx xxx, xxx xxx, xxx xxx
zastoupen advokátkou JUDr. Marií Cilínkovou
sídlem Bolzanova 1, 110 00 Praha 1

proti
žalované: **Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group**, IČO 47116617
sídlem Pobřežní 665/21, 186 00 Praha 8
zastoupena advokátem JUDr. Antonínem Mokrým
sídlem U Prašné brány 3, 110 00 Praha 1

o náhradu škody, k odvolání žalované proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 30. března 2017, č. j. 18 C 118/2008 – 343, a k odvolání žalované proti rozsudku téhož soudu ze dne 12. prosince 2017, č. j. 18 C 118/2008 – 398, o vydání opravného usnesení,

takto:

Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 25. dubna 2018, č. j. 39 Co 307/2017, 39 Co 77/2018 – 430, se ve výroku **opravuje** tak, že nesprávně uvedené „... se ve výrocích II., II. a IV. ...“, se **opravuje** na správné „... se ve výrocích II., III. a IV. ...“.

Odůvodnění:

Ve výroku shora označeného usnesení Městského soudu v Praze došlo k písařské chybě, když místo správného „... se ve výrocích II., III. a IV. ...“ bylo uvedeno „... se ve výrocích II., II. a IV. ...“. Že jde o zřejmou nesprávnost plyne z odůvodnění usnesení, kde v bodě 25. odvolací soud uvedl, že zrušil výroky II., III. a IV., plyne to i z logiky věci, když nebylo důvodu rušit dvakrát stejný výrok rozsudku soudu prvního stupně. Odvolací soud proto postupoval podle ust. § 164 ve spojení s ust. § 211 o. s. ř., a na základě podnětu soudu prvního stupně provedl opravu výroku svého rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 11. května 2018

JUDr. Jiří Cidlina v. r.
předseda senátu