



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jiřího Cidliny a soudců JUDr. Aleny Svátkové a Mgr. Martina Slováčka ve věci **péče o nezletilou Š. R., nar. xxx**, zastoupenou Městskou částí Praha 5, se sídlem v Praze 5, náměstí 14. října 4, jako opatrovníkem, dceru matky Bc. L. R., nar. xxx, bytem v xxx, xxx, zastoupené JUDr. Josefem Kulhavým, advokátem se sídlem v Praze 2, Legerova 44 a otce Bc. L. R., nar. xxx, bytem trvale v xxx, xxx, fakticky v xxx, xxx, zastoupeného Mgr. Jiřím Malínkem, advokátem se sídlem v Praze 2, Fügnerovo náměstí 1808/3, **o úpravu poměrů nezletilé pro dobu před rozvodem i po rozvodu a úpravu styku**, k odvolání obou rodičů proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 19. června 2017, č.j. 50 Nc 6252/2016-83,

t a k t o :

I. Rozsudek soudu prvního stupně **s e m ě n í** tak, že odvolací soud schvaluje dohodu rodičů ze dne 14. 11. 2017 tohoto znění:

- 1) Nezletilá Š. R., nar. xxx se svěřuje do péče matky.
- 2) Otec je povinen přispívat na výživu nezletilé Š. částkou 4.000 Kč měsíčně splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky počínaje 1. 11. 2017.
- 3) Otec je oprávněn a povinen stýkat se s nezletilou Š.

- a) každý sudý týden v roce od pátku od 17:00 hodin do pondělí lichého týdne do 18:00 hodin.
- b) každý sudý týden v roce od pátku od 17:00 hodin do pondělí lichého týdne do 18:00 hodin.
- c) 4 x 7 dní mimo běžný styk a mimo výše uvedený styk v průběhu každého kalendářního roku s tím, že takto realizovaný styk mimo běžný styk náleží otci vždy s odstupem minimálně 30 dní a bude realizován tak, aby nezletilá Š. byla ve styku s otcem maximálně dva (2) víkendy po sobě následující, kdy konkrétní termín otec matce vždy sdělí doložitelným způsobem nejpozději 30 dní před uvedeným stykem.
- 4) Matka je povinna nezletilou na styk připravit a styk otci umožnit.
- 5) Otec je povinen nezletilou ke styku (běžný styk s výjimkou všech prázdnin) převzít a po ukončení styku matce zpět odevzdat v bydlišti matky na adrese xxx, xxx xxx.
- 6) Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

O d ů v o d n ě n í

Soud prvního stupně v řízení o úpravu poměrů nezletilé Š. pro dobu před rozvodem i po rozvodu manželství jejích rodičů včetně úpravy styku nezletilou Š. svěřil do péče matky (výrok I), výrokem II uložil otci povinnost přispívat na její výživu částkou 4.000 Kč se splatností do každého 15. dne v měsíci předem počínaje dnem 14. 10. 2016. Výrokem III vyčíslil nedoplatek na výživném za dobu od 14. 10. 2016 do 30. 6. 2017 částkou 7.323 Kč a uložil jej otci zaplatit do 31. 8. 2017. Výrokem IV soud upravil styk otce s nezletilou v každém sudém týdnu v roce od pátku od 15:00 hodin do pondělí lichého týdne do 17:30 hodin a každý týden od středy 15:00 hodin do čtvrtka 17:30 hodin s výjimkou července a srpna. Dále upravil speciální styk o Vánocích, jarních prázdninách, Velikonocích a hlavních školních prázdninách. Matce uložil povinnost nezletilou na styk připravit a styk otci umožnit (výrok V). Výrokem VI uložil otci povinnost nezletilou ke styku v běžném roce s výjimkou prázdnin přebírat ve školském zařízení, které nezletilá navštěvuje a v případě, že v něm nebude, v místě bydliště matky, odevzdávat nezletilou bude vždy v místě bydliště matky. Výrokem VII rozhodl o nákladech řízení mezi účastníky, uvedl, že žádný z nich nemá právo na jejich náhradu.

Takto rozhodl k návrhu matky, která navrhovala svěřit nezletilou do své výlučné péče a stanovení výživného ve výši 5.000 Kč měsíčně otci. Otec se svěřením nezletilé do péče matky souhlasil, výživné navrhoval částkou 3.500 Kč měsíčně.

K poměrům rodičů bylo v řízení prokázáno, že oba mají pouze tuto vyživovací povinnost. Matka bydlí ve vlastním bytě o velikosti 3+kk, který si pořídila na hypoteční úvěr. Pracuje jako projektový manažer u soukromé společnosti s průměrným měsíčním čistým příjmem 38.000 Kč. Otec bydlí v bytě své přítelkyně o velikosti 3+kk. Podniká na živnostenský list jako webový designer s příjmem měsíčně asi 20.000 Kč. Dcera jeho přítelkyni zná. K poměrům nezletilé bylo v řízení prokázáno, že na dva dny v týdnu chodí do soukromých jeslí, matka může pracovat z domova. Její zdravotní stav je dobrý. V úterý bývá u otce, matka jde do práce. Otec péči o dceru zvládá, a to i po delší dobu.

V řízení bylo nesporné, že rodiče ukončili společnou domácnost dnem 14. 10. 2016, od té doby péči o nezletilou zajišťuje matka ve větší míře než otec. Otec zpočátku preferoval střídavou péči, nakonec přistoupil na výlučnou péči matky, ale požadoval úpravu styku v nadstandardním rozsahu. Soud prvního stupně proto postupem dle § 906 odst. 1, § 907 odst. 1, 2, § 908 obč. zák. svěřil nezletilou do výlučné péče matky. Při úvaze o výši výživného soud vycházel z příjmů obou rodičů a i z toho, že na straně nezletilé byly zjištěny pouze běžné potřeby odpovídající jejímu věku. Otec k výši svého příjmu uvedl, že je schopen dosáhnout i 30.000 Kč. Z toho důvodu soud prvního stupně vyměřil výživné částkou 4.000 Kč měsíčně, při úvaze o výživném vycházel z § 911 a § 913 odst. 1 a 2 obč. zák. Zjištěný nedoplatek ve výši 7.323 Kč na výživném uložil otci zaplatit nejpozději do 31. 8. 2017 k rukám matky. Při rozhodování o styku s otcem vycházel z § 888, § 889 a § 891 odst. 1 obč. zák. a stanovil širokým způsobem jak běžný, tak i styk o prázdninách a svátcích. O nákladech řízení rozhodl dle § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních.

Proti rozsudku soudu prvního stupně podali včasné odvolání jak matka, tak i otec.

Odvolání matky směřovalo do výroků II, III a IV, později doplnila svůj návrh a požadovala zrušení napadeného rozsudku. K úpravě poměrů nezletilé poukázala na nezodpovědný vztah otce k dceři, konkrétně na nezodpovědné řešení jejího úrazu. K otázce výživného uvedla, že byť soud při úvaze o příjmech otce vycházel z částky 30.000 Kč měsíčně, přehlédl, že otec se ze své vůle vzdal zaměstnání s příjmem přesahující částku 35.000 Kč měsíčně čistého. Soudu prvního stupně tak vytýkala neúplně zjištěný skutkový stav.

Odvolání otce směřovalo rovněž do výroků II, III a IV, výživné ve výši 4.000 Kč měsíčně podle něj neodpovídá potřebám nezletilé, jako adekvátní navrhoval výživné ve výši 3.500 Kč měsíčně. Ke styku s dcerou uvedl, že jak dle jeho názoru, tak dle názoru opatrovníka, neprospívá nezletilé její časté přemísťování mezi bydlišti rodičů, proto nesouhlasil se stykem určeným každý týden ve středu od 15:00 hodin do čtvrtka 17:30 hodin, a naopak požadoval, aby jeho styk byl určen každý sudý týden v roce od pátku 15:00 hodin do úterý lichého týdne do 17:30 hodin. Jeho styk by tak byl o jeden den širší, než jak rozhodl soud prvního stupně.

V průběhu odvolacího řízení oba rodiče soudu zaslali návrh vzájemné dohody, datovaný dnem 14. 11. 2017, kterou po provedení drobné úpravy odvolací soud schválil (§ 906 odst. 2, § 908 obč. zák.), neboť byla v zájmu nezletilé jak ve výroku o péči, tak v části výživného, odpovídajícího kritériím § 913 obč. zák., tak i styku s otcem v rozšířené formě ve smyslu § 891 téhož zákona. Právně postupoval ve smyslu § 220 odst. 2 o.s.ř., rozsudek soudu prvního stupně změnil a dohodu rodičů schválil. O náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů rozhodl dle § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních ve smyslu § 224 odst. 1 o.s.ř.

Proti tomuto rozsudku **n e n í** dovolání přípustné.

V Praze dne 15. listopadu 2017

JUDr. Jiří Cidlina, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
E. P.