# USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Sandnerové, soudkyně JUDr. Petry Kamínkové a soudkyně Mgr. Ivety Postulkové ve věci

žalobců: **a) Ing. V. P.**

bytem xxx xxx, xxx xxx

**b) Ing. J. K.**

bytem xxx xxx, xxx xxx

oba zastoupeni advokátkou JUDr. Petrou Humlíčkovou, Ph.D.

sídlem Panská 895/6, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**

sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1

za účasti: **Stodůlky s. r. o.**, IČO 285 16 737
sídlem Václavské náměstí 773/4

zastoupené advokátkou Mgr. Kateřinou Staňkovou

sídlem Hájkova 1677/13, 130 00 Praha 3,

**o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 12. 2023, č. j. MHMP 2331416/2023, sp. zn. S-MHMP 83491/2020/STR**

**takto:**

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále jen „s. ř. s.“) se žalobci domáhají zrušení shora označeného rozhodnutí žalovaného (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým žalovaný rozhodl o odvolání proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 13 o společném povolení č. j. P13-24982/2019 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“) tak, že prvostupňové rozhodnutí změnil.
2. Městský soud žalobě žalobců vyhověl rozsudkem ze dne 28. 5. 2024, č. j. 3 A 5/2024-156. Tento rozsudek zrušil Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 31. 3. 2026, č. j. 3 As 147/2024-117 a věc vrátil Městskému soudu k dalšímu řízení, v němž měl Městský soud znovu posoudit, zda sporné podlaží odpovídá definici podzemního podlaží ve smyslu § 2 písm. p) bodu 1 Pražských stavebních předpisů, či nikoliv.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. H., DiS.

3. Dne 11. 8. 2026 bylo Městskému soudu v Praze doručeno podání žalobců nazvané „*Zpětvzetí žaloby*“, ve kterém žalobci uvedli, že berou žalobu v celém rozsahu zpět a navrhují, aby soud řízení podle § 47 písm. a) s. ř. s. zastavil.

4. Dne 12. 8. 2026 doručila soudu osoba zúčastněná na řízení podání, kterým soudu oznámila, že se vzdává nároků na náhradu nákladů soudního řízení a ve shodě s žalobci požádala, aby soud řízení zastavil.

5. V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde žalobci) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [viz § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

6. Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí žaloby, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Městský soud v Praze v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. řízení o žalobě I. výrokem zastavil.

7. Výrok II. o náhradě nákladů řízení účastníků řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

8. Výrokem III. soud rozhodl o nákladech řízení osoby zúčastněné na řízení. Podle § 60 odst. 5 s. ř. s., ve znění účinném do 31. 12. 2025, nemá tato osoba právo na jejich náhradu, neboť jí soud v řízení neuložil žádnou povinnost. V projednávané věci nepřipadá v úvahu uplatnění § 60 odst. 5 s. ř. s. ve znění účinném od 1. 1. 2026, podle něhož má osoba zúčastněná na řízení právo na náhradu nákladů řízení vůči neúspěšnému žalobci, pokud bránila své právo vyplývající z rozhodnutí nebo jiného úkonu napadeného žalobou. Podle přechodného ustanovení (čl. XI bodu 2 zákona č. 314/2025 Sb.) se totiž na řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona použije § 60 odst. 5 s. ř. s. ve znění účinném do 31. 12. 2025. Žalobci nadto nebyli ve věci neúspěšní. Osoba zúčastněná na řízení uvedla, že náhradu nákladů řízení nepožaduje.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 18. srpna 2026

**JUDr. Ludmila Sandnerová v. r.**

předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje M. H., DiS.