

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ludmily Sandnerové a soudkyně JUDr. Petry Kamínkové a Mgr. Ivety Postulkové ve věci

- navrhovatelů:
- a) **Asten Hotels s.r.o.**, IČO 241 66 898
se sídlem U železné lávky 567/12, Malá Strana, 118 00 Praha 1,
 - b) **HREBÁK GROUP, s.r.o.**, IČO 085 85 539
se sídlem Ve Smečkách 1767/7, Nové Město, 110 00 Praha 1,
 - c) **Kimi Kebulkin s.r.o.**, IČO 143 28 046
se sídlem Bílkova 855/19, Staré Město, 110 00 Praha 1,
 - d) **Apollo hotel, s.r.o.**, IČO 271 02 807
se sídlem Pod Barvířkou 6/747, Smíchov, 150 00 Praha 5,
 - e) **Ing. Bc. J. J., DiS.**, IČO xxx
se sídlem xxx xxx, xxx xxx,
 - f) **N Hotels Group, spol. s r. o.**, IČO 639 87 279
se sídlem Nerudova 225/44, Malá Strana, 118 00 Praha 1,

všichni zastoupeni: Mgr. Petrem Kolářským, advokátem,
se sídlem AK Sukova 49/4, 602 00 Brno,

proti
odpůrkyni: **Rada hlavního města Prahy**
sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1

v řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy – usnesení odpůrkyně ze dne 15. 1. 2024, č. 49, ke změně ceníků pro zóny placeného stání na území hl. m. Prahy,

takto:

- I. Návrh se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

- Navrhovatelé se domáhají zrušení v záhlaví uvedeného usnesení odpůrkyně, které označují za opatření obecné povahy. Tímto usnesením byla schválena změna Ceníku parkovacích oprávnění a karet v zónách placeného stání pro oblasti na území hl. m. Prahy vymezené územím celé městské části a Ceníku parkovacích oprávnění a karet v zónách placeného stání pro oblasti na území hl. m. Prahy vymezené na části území městské části, která je přílohou č. 1 tohoto usnesení.
- Podle § 101a odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, (dále jen „s. ř. s.“) může návrh na zrušení opatření obecné povahy podat „ten, kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen opatřením obecné povahy“. Podle § 4 odst. 2 písm. c) s. ř. s. do pravomoci soudů ve správním soudnictví spadá rozhodování „o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho částí pro rozpor se zákonem“.
- Pokud akt napadený návrhem vůbec není opatřením obecné povahy, není dána pravomoc soudů ve správním soudnictví, a je tedy třeba návrh odmítnout pro neodstranitelný nedostatek podmínky řízení

Shodu s prvopisem potvrzuje M. P.

podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 11. 2015, č. j. 9 As 207/2015-46, body 21 a 22).

4. Usnesení odpůrkyně opatřením obecné povahy není. Došlo jím ke změně ceníků parkovacích oprávnění a karet v zónách placeného stání na území hl. m. Prahy, které byly schváleny jako příloha č. 1 a příloha č. 2 k usnesení Rady hlavního města Prahy č. 1709 ze dne 18. 7. 2017, a pravidel pro zvýhodnění vozidel s hybridním pohonem v zónách placeného stání na území hl. m. Prahy, která byla schválena jako příloha č. 1 k usnesení Rady hlavního města Prahy č. 803 ze dne 17. 4. 2018, ve znění usnesení Rady hlavního města Prahy č. 542 ze dne 1. 4. 2019.
5. Podle § 23 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) lze v nařízení obce „*vymežit oblasti obce, ve kterých lze místní komunikace nebo jejich určené úseky užít za cenu sjednanou v souladu s cenovými předpisy*“. Právě to odpůrkyně učinila nařízením č. 19/2017 Sb. hl. m. Prahy, kterým se vymezují oblasti hlavního města Prahy, ve kterých lze místní komunikace nebo jejich určené úseky užít za cenu sjednanou v souladu s cenovými předpisy. Ceník parkovacích oprávnění a karet však není součástí tohoto nařízení.
6. Jak vyložil Ústavní soud v nálezu ze dne 18. 11. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 14/08, bodu 28, nařízení vydávané podle § 23 odst. 1 písm. a) zákona o pozemních komunikacích, je materiálně opatřením obecné povahy a jako takové musí být též přezkoumáváno. Zároveň však Ústavní soud uvedl, že ceník jednotlivých parkovacích oprávnění je materiálně právním předpisem a nikoliv opatřením obecné povahy. V návaznosti na tyto závěry Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 30. 1. 2012, č. j. 9 Ao 8/2011-68, návrh na zrušení ceníku parkovacích oprávnění jako opatření obecné povahy odmítl.
7. Závěry uvedené judikatury Městský soud v Praze již dříve v usnesení ze dne 29. 8. 2019, č. j. 10 A 133/2019, vztáhl na usnesení odpůrkyně ze dne 1. 4. 2019, č. 542, kterým byla stanovena obecná pravidla zvýhodnění parkování vozidel s elektrickým a hybridním pohonem v zónách placeného stání na území hl. m. Prahy a které nyní odpůrkyně napadeným usnesením změnila. Tento postup následně potvrdil rovněž Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 4. 3. 2022, č. j. 5 As 345/2019-43, v němž uvedl, že „*ceník je materiálně právním předpisem, tudíž nejde o opatření obecné povahy*.“ Opatření obecné povahy nejsou výše uvedené ceníky parkovacích oprávnění a karet, ani jejich změny provedené nyní napadeným usnesením. Rovněž v projednávaném případě obsahuje napadené usnesení obecná pravidla, která nemají konkrétně určené adresáty ani předmět. Splňují tedy pojmové znaky právního předpisu jako abstraktního aktu.
8. Jelikož tedy napadené usnesení odpůrkyně není opatřením obecné povahy, nýbrž právním předpisem, nezbylo zdejšímu soudu než konstatovat, že k jeho přezkumu nemá pravomoc. Nedostatek pravomoci je neodstranitelným nedostatkem podmínky řízení, který vede k odmítnutí návrhu podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. dle prvního výroku tohoto usnesení.
9. Výrok o nákladech řízení vychází z § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., dle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů, byl-li návrh odmítnut.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, a to v tolika vyhotoveních (podává-li se v listinné podobě), aby jedno zůstalo soudu a každý účastník dostal jeden stejnopis. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Shodu s prvopisem potvrzuje M. P.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 10. září 2024

JUDr. Ludmila Sandnerová v. r.
předsedkyně senátu