

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Sandnerové a soudkyně Mgr. Ivety Postulkové a JUDr. Petry Kamínkové ve věci

žalobců: **a) Ing. David Jánošík**, IČO 72074477,
sídlem Gočárova 1105/36, 500 02 Hradec Králové,
insolvenční správce dlužníka SLOT Group, a.s., IČO 62741560,
sídlem Jáchymovská 142, Sedlec, 360 10 Karlovy Vary,

b) CEC Praha a.s., IČO 25673394,
sídlem Tlumačovská 1237/32, 155 00 Praha 5,
právně zastoupená advokátem Mgr. Miloslavem Petřem, LL.M.,
sídlem Jungmannova 745/24, 110 00 Praha 1,

proti
žalovanému: **Ministerstvo financí**
sídlem Letenská 15, 118 10 Praha 1

řízení o žalobě proti rozhodnutí ministra financí ze dne 2. 10. 2024, č. j. MF-16352/2020/7303-31,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků řízení nemá nárok na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci a) se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu Městského soudu v Praze do 1 měsíce od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Žalobkyni b) se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč, který jí bude vyplacen z účtu Městského soudu v Praze k rukám jejího právního zástupce, advokáta Mgr. Miloslava Petřem, LL.M., a to do 1 měsíce od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobci se svou společnou žalobou podanou u Městského soudu v Praze (dále též „soud“) domáhají vyslovení nicotnosti, eventuálně zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí (dále jen „*napadené rozhodnutí*“), kterým ministr financí zamítl jejich společný rozklad proti usnesení Ministerstva financí ze dne 23. 7. 2024, č. j. MF-16352/2020/7303-21 a potvrdil usnesení Ministerstva financí ze dne 5. 6. 2020, č. j. MF-16352/2020/7303-2.
2. Městský soud v Praze se nejprve zabýval otázkou, zda vůbec lze podanou žalobu meritorně projednat, neboť o ní může rozhodnout pouze při splnění všech zákonem stanovených podmínek. Dospěl přitom k závěru, že žaloba není věcně projednatelná a je třeba ji odmítnout.
3. Podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.*

Shodu s prvopisem potvrzuje M. P.

4. Žalobci podali proti napadenému rozhodnutí společnou žalobu. Tuto však podali ve dvojím provedení, zcela totožného znění, pouze v jednom případě pod hlavičkou žalobce 1), v druhém případě bez uvedení takového záhlaví. Soud obě žaloby vedl odděleně, pod sp. zn. 3 Af 11/2024 a pod sp. zn. 3 Af 12/2024.
5. S ohledem na výše uvedené musel soud žalobu vedenou pod sp. zn. 3 Af 12/2024 odmítnout pro překážku litispendence podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., neboť o téže věci u soudu již probíhá řízení vedené pod sp. zn. 3 Af 11/2024.
6. Výrok II. o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., neboť žaloba byla odmítnuta a zároveň nebyly dány důvody pro přiznání náhrady nákladů řízení žalobcům ve smyslu věty druhé tohoto ustanovení.
7. O vrácení zaplacených soudních poplatků soud rozhodl výrokem III. a IV. podle § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podle kterého soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, byl-li návrh na zahájení řízení odmítnut před prvním jednáním. Každý z žalobců zaplatil na soudním poplatku 3 000 Kč, z účtu soudu tak bude oběma vyplacena tato částka.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na hlavní straně jeho internetových stránek www.nssoud.cz v rámečku Rychlé odkazy – Úhrada soudních poplatků.

Praha 1. dubna 2025

JUDr. Ludmila Sandnerová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje M. P.