

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudcem Mgr. Pavlem Pražákem ve věci

žalobce: **OnlineADR.cz, z.ú.**, IČO 06669433,
sídlem K lesíku 70/1, 102 00 Praha 10,
zastoupen Mgr. Pavlem Vankem, advokátem,
sídlem Moravské nám. 15, 602 00 Brno

proti
žalované: **Postýlkov s.r.o.**, IČO 14024152,
sídlem Osady Ležáků 835, 538 51 Chrast,
zastoupena JUDr. Petrem Plavcem, Ph.D., advokátem,
sídlem Na Zábradlí 205/1, 110 00 Praha 1

o hromadné žalobě

takto:

- I. Řízení o odvolání proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 1. 7. 2025, č. j. 3 C 10/2024-75, se zastavuje
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu odvolacího řízení.

Odůvodnění:

Soud rozhodl o žalobě žalobce ve shora uvedené věci rozsudkem ze dne 1. 7. 2025, č. j. 3 C 10/2024-75. Proti rozsudku žalovaná podala dne 19. 8. 2025 včasné odvolání a zároveň požádala o osvobození od soudních poplatků. Tuto žádost žalovaná k výzvě soudu doplnila dne 1. 9. 2025. Dne 23. 9. 2025 soud žádost žalobkyně o osvobození od soudních poplatků zamítl. K odvolání žalované toto rozhodnutí potvrdil Vrchní soud v Praze svým usnesením ze dne 10. 12. 2025, č. j. 13 Co 1/2025-116. Toto rozhodnutí následně nabylo právní moci dne 18. 12. 2025. Téhož dne byla zástupci žalované doručena výzva k zaplacení soudního poplatku za odvolání proti rozsudku ve výši 74 796 Kč. K zaplacení byla žalované stanovena lhůta 15 dnů. Tato výzva byla doplněna o poučení, že v případě nezaplacení soudního poplatku bude řízení o odvolání proti rozsudku zastaveno. Ve stanovené lhůtě soudní poplatek zaplacen nebyl.

Podle § 4 odst. 1 písm. b) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) jde-li o poplatek za řízení, vzniká poplatková povinnost podáním odvolání.

Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

V předmětné věci žalovaná nesplnila svou poplatkovou povinnost spolu s podáním odvolání. Po pravomocném zamítnutí její žádosti o osvobození od soudních poplatků soud proto žalovanou v souladu s ustanovením § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích vyzval k úhradě soudního poplatku a stanovil jí dodatečnou lhůtu 15 dnů. Ta uplynula dne 2. 1. 2026. Ani v této lhůtě však žalovaná soudní poplatek nezaplatila. Proto soud řízení o odvolání proti shora uvedenému rozsudku zastavil, jak je uvedeno ve výroku I.

Výrok II o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 151 o. s. ř. ve spojení s § 146 odst. 2 o. s. ř. Zastavení odvolacího řízení zavinila žalovaná, Došlo k němu z toho důvodu, že žalovaná jako odvolatelka nesplnila svou poplatkovou povinnost. Žalobci nicméně v této fázi odvolacího řízení žádné náklady nevznikly, proto soud rozhodl, že k jejich náhradě nemá právo žádný z účastníků.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Praha 13. ledna 2026

Mgr. Pavel Pražák v. r.
soudce