ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl soudcem Mgr. Pavlem Pražákem ve věci

žalobce: **Hnutí DUHA – Friends of the Earth Czech Republic,** IČO 15547779
sídlem Cejl 460/35, Zábrdovice, 602 00 Brno
zastoupený advokátem JUDr. Jaromírem Kyzourem
sídlem Lublaňská 18, 120 00 Praha 2

proti
žalovanému: **[Jméno a Příjmení]**, narozen [Datum]
bytem [Ulice, Město]

o ochranu pověsti právnické osoby

rozsudkem pro uznání

takto:

I. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku zaslat žalobci dopis podepsaný žalovaným s úředním ověřením s omluvou tohoto znění:

„Omlouvám se Hnutí DUHA – Friends of the Earth Czech Republic, IČO: 155 47 779, se sídlem Cejl 460/35, Zábrdovice, 602 00 Brno za výrok [Citace textu]. Tento výrok se nezakládal na pravdě a je neoprávněným zásahem do pověsti tohoto spolku.

[Jméno a Příjmení]“

II. Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku omluvu ve znění: „*Omlouvám se Hnutí DUHA – Friends of the Earth Czech Republic, IČO: 155 47 779, se sídlem Cejl 460/35, Zábrdovice, 602 00 Brno za výrok zveřejněný dne 24. 4. 2026 na mém facebookovém profilu xxx o tom, že [Citace textu]. Tento výrok se nezakládal na pravdě a je neoprávněným zásahem*

do pověsti tohoto spolku. [Jméno a Příjmení]“ zveřejnit na svém profilu na sociální síti Facebook xxx a ponechat ji tam zveřejněnou po dobu nejméně sedmi po sobě jdoucích dnů.

III. Žalovaný je povinen žalobci zaplatit náhradu nákladů řízení ve výši 10 250 Kč k rukám právního zástupce žalobce, a to do tří dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Předmětem řízení byl nárok žalobce na zadostiučinění formou omluvy za zásah do jeho pověsti. Konkrétně žalobce požadoval po žalovaném zaslání a zveřejnění omluvy uvedené ve výroku za to, že žalovaný nepravdivě veřejně uvedl, že činnost žalobce způsobila smrt několika lidí, a pro žalobce použil označení „xxx xxx xxx“.

2. Podle § 153a o. s. ř. uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání. Uzná-li žalovaný nárok proti němu žalobou uplatněný jen zčásti, rozhodne soud rozsudkem podle tohoto uznání, jen navrhne-li to žalobce (odst. 1). Rozsudek pro uznání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2) (odst. 2). Rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5 a § 114c odst. 6) (odst. 3). Jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání (odst. 4).

3. Podle § 114b o. s. ř. vyžaduje-li to povaha věci nebo okolnosti případu, jakož i tehdy, bylo-li o věci rozhodnuto platebním rozkazem, elektronickým platebním rozkazem nebo evropským platebním rozkazem, může předseda senátu místo výzvy podle § 114a odst. 2 písm. a) nebo nebylo-li takové výzvě řádně a včas vyhověno, žalovanému usnesením uložit, aby se ve věci písemně vyjádřil a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuzná, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání svých tvrzení; to neplatí ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2), nebo je-li žalovaným ke dni zahájení řízení nebo ke dni vstupu do řízení nezletilý, který nenabyl plné svéprávnosti (odst. 1). Jestliže se žalovaný bez vážného důvodu na výzvu soudu podle odstavce 1 včas nevyjádří a ani ve stanovené lhůtě soudu nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, má se za to, že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává; o tomto následku (§ 153a odst. 3) musí být poučen. To neplatí, jsou-li splněny předpoklady pro zastavení řízení nebo odmítnutí žaloby (odst. 5).

4. Soud uložil žalovanému, aby se k žalobě a k nároku, který byl žalobou uplatněn, písemně vyjádřil. Usnesení, kterým byl žalovaný vyzván k vyjádření, vydané podle § 114b odst. 1 o. s. ř., bylo žalovanému doručeno do datové schránky dne 10. 8. 2026. Žalovaný se tohoto dne do své datové schránky přihlásil a usnesení si takto převzal. Ve stanovené třicetidenní lhůtě se žalovaný k žalobě nijak nevyjádřil a zůstal zcela pasivní. Nesdělil ani, jaký vážný důvod mu ve vyjádření brání.

5. V dané věci by bylo možno uzavřít smír, neboť se jedná o práva a povinnosti vyplývající z práva na ochranu dobrého jména a pověsti žalobce ve smyslu § 135 odst. 2 o. z. Vzájemná práva vzniklá zásahem do dobrého jména a pověsti žalobce si mohou účastníci svými dispozitivními úkony upravit. Schválení smíru by nebylo v rozporu s právními předpisy.

6. Na základě výše uvedeného soud dospěl k závěru, že jsou naplněny všechny podmínky pro vydání rozsudku pro uznání a rozhodl ve věci samé bez nařízení jednání podle § 153a o. s. ř. (výroky I. a II. tohoto rozsudku).

7. O nákladech řízení soud rozhodl výrokem III. podle § 151 ve spojení s § 142 odst. 1 o. s. ř. a žalobci, který byl ve věci plně úspěšný, přiznal na náhradě těchto nákladů částku 10 250 Kč. Žalobce byl v řízení zastoupen advokátem, vedle náhrady zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč mu proto náleží náhrada nákladů, které vynaložil v souvislosti s tímto zastoupením. Ty jsou v souladu s § 151 odst. 2 o. s. ř. tvořeny odměnou advokáta podle § 9 odst. 1 vyhlášky

č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve výši 6 900 Kč za tři úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, kvalifikovaná předžalobní výzva a podání žaloby) po 2 300 Kč, a paušální náhradou hotových výdajů vynaložených advokátem podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu ve výši 1 350 Kč za tři úkony po 450 Kč. Platební místo bylo stanoveno podle § 149 odst. 3 o. s. ř.

8. O lhůtě k plnění bylo ve výroku ve věci samé i ve výroku o nákladech řízení rozhodnuto podle § 160 odst. 1 části věty před středníkem o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze. Proti výrokům I. a II. tohoto rozsudku lze podat odvolání jen z důvodu, že nebyly splněny podmínky řízení, že rozhodoval věcně nepříslušný soud, že rozhodnutí vydal vyloučený soudce nebo že soud byl nesprávně obsazen, anebo z důvodu, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro uznání.

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v určených lhůtách dobrovolně, může se žalobce domáhat jejich splnění soudním výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Praha 14. září 2026

Mgr. Pavel Pražák v. r.
soudce