

## U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl asistentkou soudce JUDr. Lucií Mikulíkovou, M.Jur., Ph.D. ve věci

žalobkyně: **POD CZ s.r.o.**, IČO 07429649  
sídlem Jaurisova 515/4, 140 00 Praha 4

proti

žalovaným: 1. **Komerční banka, a.s.**, IČO 45317054  
sídlem Na Příkopě 969/33, 114 07 Praha 1  
2. **UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s.**, IČO 64948242  
sídlem Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4  
3. **Sberbank CZ, a.s.**, IČO 25083325  
sídlem U Trezorky 921/2, 158 00 Praha 5  
4. **Raiffeisenbank a.s.**, IČO 49240901  
sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4  
5. **Česká spořitelna, a.s.**, IČO 45244782  
sídlem Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4  
6. **Československá obchodní banka, a.s.**, IČO 00001350  
sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5  
7. **PPF banka a.s.**, IČO 47116129  
sídlem Evropská 2690/17, 160 41 Praha 6  
8. **J&T BANKA, a.s.**, IČO 47115378  
sídlem Pobřežní 297/14, 186 00 Praha 8  
9. **TRINITY BANK a.s.**, IČO 25307835  
sídlem Senovážné náměstí 1375/19, 110 00 Praha-Nové Město  
10. **Equa bank a.s.**, IČO 47116102  
sídlem Karolinská 661/4, 186 00 Praha 8-Karlín  
11. **MONETA Money Bank, a.s.**, IČO 25672720  
sídlem Vyskočilova 1442/1b, 140 00 Praha 4  
12. **Fio banka, a.s.**, IČO 61858374,  
sídlem V Celnici 1028/10, 117 21 Praha 1

**o náhradu škody ve výši 26 284 784 EUR s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Žaloba doručená soudu dne 23. 8. 2020 se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### **Odůvodnění:**

1. Podáním doručeným soudu dne 23. 8. 2020, které je podle svého obsahu žalobou, se žalobkyně domáhá na žalovaných náhrady škody ve výši 26 284 784 EUR. Její podání je však neúplné a neurčité, neboť neobsahuje v souladu s § 42 odst. 4 ve spojení s § 79 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.

s. ř.“), vyličení rozhodujících skutečností o uzavření kartelové dohody žalovanými a zejména pak o „škodě“, která žalobkyni měla v důsledku této zakázané dohody vzniknout.

2. Soud proto žalobkyni vyzval usnesením ze dne 3. 9. 2020, č. j. 3 Cm 8/2020-29, k opravě a doplnění podání, s tím, že žalobkyně je povinna uvést okolnosti, z nichž dovozuje, že žalované uzavřely zakázanou dohodu, na jakém výrobním a geografickém relevantním trhu se tak stalo, v čem spatřuje narušení či ohrožení hospodářské soutěže na relevantním trhu, z čeho dovozuje, že jednání žalovaných mělo nikoliv zanedbatelný dopad na hospodářskou soutěž; ke konkretizaci majetkových hodnot, které byly kartelovou dohodou zasaženy, a uvedení, z jaké konkrétní činnosti (kterou žalobkyně chtěla financovat prostřednictvím získaných úvěrů od bank) jí ušel zisk. Dále byla žalobkyně vyzvána ke specifikaci škody ve vztahu k jednotlivým položkám, o nichž hovoří na str. 25 žaloby (tj. k tvrzené „škodě z nerealizace projektu“, „škodě z nerealizace investičních akcí“, „ušlému zisku“, „ušlému obratu“, „omezení investiční činnosti“, „získání a najmutí lidských zdrojů“ atd.), a zejména ke specifikaci toho, jaká část způsobené újmy odpovídá skutečné škodě a jaká část ušlému zisku, resp. upřesnění, z čeho se požadovaná částka 26 284 784 EUR skládá; a dále k tomu, aby uvedla, zda náhradu škody ve výši 26 284 784 EUR požaduje na žalovaných solidárně anebo na každé ze žalovaných samostatně, anebo zda požaduje na každé ze žalovaných náhradu dílčí části takto způsobené škody. Soud žalobkyni současně vyzval, aby k prokázání svých tvrzení označila důkazy. Ke splnění povinností jí byla stanovena lhůta 3 týdnů od doručení usnesení. Současně soud poučil, že nebude-li podání ve stanovené lhůtě řádně opraveno a doplněno a v řízení nebude možné pro tento nedostatek pokračovat, bude odmítnuto v souladu s § 43 odst. 2 o. s. ř.
3. Žalobkyně na výzvu soudu reagovala podáním ze dne 16. 9. 2020 (doplnění žaloby), v němž v obecné rovině popsala okolnosti, z nichž usuzuje na uzavření kartelové dohody (popř. jednání ve vzájemné shodě či skupinový bojkot) ze strany žalovaných. Žalobkyně popsala činnosti a projekty, jež zamýšlela financovat prostřednictvím úvěrů a jiných bankovních produktů, které jí však ze strany žalovaných nebyly poskytnuty. Pokud jde o „škodu“, žalobkyně uvedla, kromě celkové výše požadované škody, různé částky, z nichž některé jsou v Kč, jiné v měně USD či EUR. Žalobkyně ve svém podání odkázala rovněž na informace v žalobě a přílohách, které připojila k žalobě a jejímu doplnění. V uvedené souvislosti se zmínila také o tom, že si nechala e-mailem zadat (ve formě dotazu/poptávky) vyčíslení způsobené škody a ušlého zisku u znaleckého ústavu.
4. Obecné náležitosti podání jsou vyjmenovány v ustanovení § 42 odst. 4 o. s. ř., podle kterého platí, že „[p]okud zákon pro podání určitého druhu nevyžaduje další náležitosti, musí být z podání patrné, kterému soudu je určeno, kdo je činí, které věci se týká a co sleduje, a musí být podepsáno a datováno.“ Podání, jimiž se zahajuje řízení (tj. mimo jiné i „žaloba“), musí splňovat další (zvláštní) zákonné náležitosti – podle § 79 odst. 1 o. s. ř. platí: „Řízení se zahajuje na návrh. Návrh musí kromě obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) obsahovat jméno, příjmení, bydliště účastníků, popřípadě rodná čísla nebo identifikační čísla účastníků (obchodní firmu nebo název a sídlo právnické osoby, identifikační číslo, označení státu a příslušné organizační složky státu, která za stát před soudem vystupuje), popřípadě též jejich zástupců, vyličení rozhodujících skutečností, označení důkazů, jichž se navrhopatel dovolává, a musí být z něj patrné, čeho se navrhopatel domáhá. [...]“ (podtržení doplněno soudem).
5. Podle § 43 odst. 1 o. s. ř.: „Předseda senátu usnesením vyzve účastníka, aby bylo opraveno nebo doplněno podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti nebo které je nesrozumitelné nebo neurčité. K opravě nebo doplnění podání určí lhůtu a účastníka poučí, jak je třeba opravu nebo doplnění provést.“ Podle § 43 odst. 2 o. s. ř.: „Není-li přes výzvu předsedy senátu podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podání, kterým se zahajuje

řízení, odmítne. K ostatním podáním soud nepřiblíží, dokud nebudou řádně opravena nebo doplněna. O těchto následcích musí být účastník poučen.“ (podtržení doplněno soudem).

6. Po podrobném prostudování žaloby, včetně jejího doplnění, soudu nezbyvá než konstatovat, že žalobkyně své podání neopravila a nedoplnila v souladu s výzvou. Požadovaný nárok (petit) – v tomto případě „škoda“ ve výši 26 284 784 EUR – by měl korespondovat s vylicením rozhodujících skutečností ve smyslu § 79 odst. 1 o. s. ř. Žalobkyně však nedostala své povinnosti specifikovat „škodu“ 26 284 784 EUR, která jí měla být způsobena protisoutěžním jednáním žalovaných, a to zejména konkretizací jednotlivých složek ve vztahu k údajně zasaženým majetkovým hodnotám. O těch žalobkyně sice hovoří na str. 25 žaloby a dále pak podrobněji na str. 13 - 16 doplnění žaloby. V doplnění žaloby se vyskytují také (dílčí) částky, z nichž některé jsou v Kč (např. na str. 13 doplnění žaloby: „*odhadovana cena vctne projektove, inženýrské cinnosti a cinnosti generálního projektanta pro kompletní vystavbu 42,0 mil. Kč*“; na straně 13 a 14 žaloby: „*1. Etapa – Administrativa, Vyrobní cast, Datove centrum, Odbadovane naklady 225 mil. Kč*“, „*2. Etapa – Sklady vnitřní a venkovní, Odbadovane naklady 40 mil. Kč*“, „*3. Etapa – Sklady arealové i mimoarealové, vctne objektu dalších, Odbadovane naklady 75 mil. Kč*“ atd.), jiné v měně USD či EUR, které se vztahují k „hodnotě“ soudních sporů, které žalobkyně vede s jinými subjekty (viz str. 16 doplnění žaloby). Takto poskytnuté informace však nesměřují k rozptýlení pochybností soudu a k odstranění vad tak, aby bylo z podání jednoznačně zřejmé, na základě kterých skutečností se žalobkyně domáhá právě „škody“ ve výši 26 284 784 EUR, spíše naopak. Soud přitom nemá povinnost za žalobkyni domýšlet „rozhodující skutečnosti“ či je vyhledávat v přílohách. Z žaloby a jejího doplnění nevyplývá, jakým kurzem (resp. k jakému dni) by měly být žalobkyní uvedené dílčí částky (v Kč/USD/EUR) přepočítány tak, aby korespondovaly s celkovou částkou požadovanou v petitu (v EUR). Součet částek uvedených na str. 13 doplnění žaloby (případně str. 16) navíc ani v hrubých obrysech neodpovídá, po zběžném přepočtu soudu, částce požadované v petitu. Z žaloby a jejího doplnění tudíž nelze vyčíst, k jakým majetkovým hodnotám se požadovaná „škoda“ 26 284 784 EUR vztahuje, resp. z čeho se takto požadovaná částka skládá.
7. Shora popsání vady, které nebyly ani přes výzvu soudu odstraněny, představují nedostatek, pro který nelze v tomto řízení pokračovat. Soud proto postupoval podle § 43 odst. 2 o. s. ř. a žalobu žalobkyně doručenou zdejšímu soudu dne 23. 8. 2020, včetně jejího doplnění ze dne 16. 9. 2020, odmítl (výrok I).
8. Výrokem II pak rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Odmítne-li soud žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení, je žalobce (navrhovatel) povinen nahradit ostatním účastníkům jejich náklady (§ 146 odst. 3 o. s. ř.), v tomto řízení však žalovaným žádné náklady nevznikly.

#### **Poučení:**

Proti usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení tohoto usnesení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

V Praze dne 30. září 2020

JUDr. Lucie Mikulíková, M.Jur., Ph.D., v.r.  
asistentka soudce