



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

3 T 12/2012

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. prosince 2012 v Praze v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Kamila Kydalky a přísedících Adrieny Savičové a ing. Michala Biskupa t a k t o :

Obžalovaný

J. H. ,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx, přechodně bytem xxx, xxx, bez pracovního poměru, svobodného, t.č. ve vazbě ve VV Praha 4 - Pankrác,

s e u z n á v á v i n n ý m , ž e

nejméně v období od 5.1.2012 do 2.5.2012 nejméně v 23 případech na různých místech v xxx a v xxx v lékárnách, a to Lékárna Dr. Max, Lloyds, s.r.o., J a H Lékárny, s.r.o., zakoupil společně se svojí přítelkyní R. B., nar. xxx, volně prodejně léky s omezením, a to Nurofen-Stop Grip a Modafen, ze kterého pak vyrobil v tomto období nejméně 8.91 gramů metamfetaminu a to v bytě poškozené v xxx, xxx, který je podle přílohy č. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle seznamu II. Úmluvy o psychotropních látkách psychotropní látkou, který dílem užil pro vlastní potřebu a dílem poskytl také R. B., přičemž nedisponoval žádným příslušným povolením a věděl, že následkem aplikace metamfetaminu, který je podle přílohy č. 5 zákona č. 167/1998 Sb. o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, a dle seznamu II. Úmluvy o psychotropních látkách psychotropní látkou, může dojít k ohrožení zdraví i ke smrti uživatele, znal zdravotní stav poškozené R. B., o níž věděl, že není pravidelnou a soustavnou uživatelkou pervitinu, jelikož s ní žil ve společné domácnosti, přičemž dne 2.5.2012 vyrobil 1,84 gramů metamfetaminu, který v rozmezí doby nejméně od cca 22:00 hodin dne 02.05.2012 do cca 02:00 hodin dne 03.05.2012, na adrese xxx - xxx, xxx, v bytě rodiny R. B., nar. xxx, nejméně 2x injekční stříkačkou aplikoval do cévního oběhu R. B. přesně nezjištěné množství pervitinu, přičemž v důsledku požití této psychotropní látky došlo k postupnému zhoršování zdravotního stavu vlivem masivního hemoragického otoku plic a mozku poškozené, které se projevovalo třasem, zvracením, nemožností se dostatečně nadechnout, na což

adekvátně nereagoval, přičemž na následky otoku plic a mozku v podobě dechové a oběhové nedostatečnosti poškozená dne xxx kolem 09:15 hodin, v tomto bytě zemřela, přičemž jí nepřivolal adekvátní lékařskou pomoc, následnou prohlídkou bytu dne 3.5.2012 Policií ČR byly zajištěny předměty a věci, které sloužily, byly určeny a i použité při nezákonné výrobě pervitinu tzv. českou cestou, které zde byly uloženy od blíže nezjištěné doby do nejméně 3.5.2012, a to:

- plastovou láhev bez etikety s červeným víčkem a potiskem Coca Cola s přítomností metamfetaminu a efedrinu,
- skleněný tál Varex 1200,
- skleněný tál Simax 6676 26,
- zkumavky s plastovým víčkem,
- igelitový sáček s uzávěrem vel. 14 x 9,5 cm obsahující zkumavku,
- igelitový sáček s uzávěrem vel. 18,5 x 12 cm s obsahem igelitového sáčku s uzávěrem vel. 8 x 14 cm s obsahem skleničky s bílým víčkem a etiketou JOD P.A.50 g,
- igelitový sáček s uzávěrem vel. 13,5 x 8 cm s obsahem igelitového sáčku s uzávěrem vel. 6 x 11,5 cm s obsahem skleničky s bílým plastovým víčkem, která je oblepena textilní lepicí páskou s hnědou látkou,
- plastovou dózu s modrým víčkem a s etiketou hydroxid sodný 500g,
- plastovou dózu oranžové barvy s černým potiskem "kyselina chlorovodíková syntetická-technická 31%,
- láhev, s etiketou kyselina fosforečná min 85,
- igelitového sáček s uzávěrem vel. 9,5 x 8 cm s obsahem 1 ks papírového psaníčka s obsahem sypké látky,
- plechovky s červeným víčkem s etiketou "benzín technický",
- plastový trychtýř sv. zelené barvy,
- igelitový obal s potiskem obvazová vata s obsahem vaty se stopami metamfetaminu, pseudoefedrinu, jódu, kyseliny fosforečné, hydroxidu sodného, kyseliny chlorovodíkové, kyseliny fosforečné, fosforu, červeného fosforu,
- plastové krabičky s injekčními stříkačkami,
- láhev od aviváže Silan s obsahem 16 ks prázdných plátíček od léku Nurofen-Stop Grip,
- přenosný vaříč s plynovou bombou,

tedy: neoprávněně vyrobil pro jiného omamnou nebo psychotropní látku a způsobil tímto činem smrt,

č í m ž s p á c h a l

zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 4, písm. a) tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 283 odst. 4 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **š e s t n á c t i (16) let** nepodmíněně, přičemž podle § 56 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **se zvýšenou ostrahou;**

podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá ochranné opatření, a to **zabrání věci** nebo jiné majetkové hodnoty, a to konkrétně:

- plastová láhev bez etikety s červeným víčkem a potiskem Coca Cola s přítomností metamfetaminu a efedrinu,

- skleněný tál Varex 1200,
- skleněný tál Simax 6676 26,
- zkumavky s plastovým víčkem,
- igelitový sáček s uzávěrem vel. 14 x 9,5 cm obsahující zkumavku,
- igelitový sáček s uzávěrem vel. 18,5 x 12 cm s obsahem igelitového sáčku s uzávěrem vel. 8 x 14 cm s obsahem skleničky s bílým víčkem a etiketou JOD P.A.50 g,
- igelitový sáček s uzávěrem vel. 13,5 x 8 cm s obsahem igelitového sáčku s uzávěrem vel. 6 x 11,5 cm s obsahem skleničky s bílým plastovým víčkem, která je oblepena textilní lepicí páskou s hnědou látkou,
- plastovou dózu s modrým víčkem a s etiketou hydroxid sodný 500g,
- plastovou dózu oranžové barvy s černým potiskem "kyselina chlorovodíková syntetická-technická 31%,
- láhev, s etiketou kyselina fosforečná min 85,
- igelitového sáček s uzávěrem vel. 9,5 x 8 cm s obsahem 1 ks papírového psaníčka s obsahem sypké látky,
- plechovky s červeným víčkem s etiketou "benzín technický",
- plastový trychtýř sv. zelené barvy,
- igelitový obal s potiskem obvazová vata s obsahem vaty se stopami metamfetaminu, pseudoefedrinu, jódu, kyseliny fosforečné, hydroxidu sodného, kyseliny chlorovodíkové, kyseliny fosforečné, fosforu, červeného fosforu,
- plastové krabičky s injekčními stříkačkami,
- láhev od aviváže Silan s obsahem 16 ks prázdných plátíček od léku Nurofen-Stop Grip,
- přenosný vaříč s plynovou bombou;

podle § 228 odst. 1 tr. ř. se obžalovanému ukládá povinnost **zaplatit na náhradě škody** poškozeným J. B., nar. xxx, J. B., nar. xxx, oba pod adresou xxx – xxx, xxx, a R. B., nar. xxx, pod adresou xxx – xxx, xxx, částku 240.000,- Kč každému z nich.

O d ů v o d n ě n í :

Na základě provedeného dokazování u hlavního líčení zjistil soud skutkový stav tak, jak je popsán ve své podrobnosti ve výroku tohoto rozsudku.

Obžalovaný při svém prvním výsledku v přípravném řízení uvedl, že deset měsíců bydlel v bytě rodičů R. B., kde měli samostatný pokoj. Od známého H. věděl, jaký je postup při výrobě pervitinu. V bytě měl v červeném kufríku uschovány věci k výrobě pervitinu a osm balení léků Nurofen Stopgrip. Do 2.5.2012 uskutečnil výrobu asi desetkrát a to v uvedeném bytě. Dne 2.5. 2012 se domluvil s R., že vyrobí pervitin, výrobu dokončil okolo 22.00 hodin, pervitin rozpustil a polovinu rozdělil do dvou stříkaček, větší množství si aplikoval sám, menší množství R. do břicha. Po požití byla normální, veselá. Okolo 02.00 hodin 3.5.2012 nasál do stříkaček druhou polovinu vyrobeného pervitinu, každý si píchl, R. do nohy. Asi okolo 07.00 hodin si začala R. stěžovat, mluvila divně a trásla se. Dával na ni mokré ručníky, protože měl dojem, že má horečku, stav se nelepšil a později začala zvracet hnědou vodu. Dával jí napít, ale nepila. Pak se její stav zhoršil, prudce zvracela. Snažil se jí pomoci, dával jí umělé dýchání a snažil se masírovat srdce. Když zvracela, tak k nim chtěla jít sestra, on jí sdělil, že R. spí. Když už nereagovala na nic, tak šel vyvenčit okolo poledne psy, pak seděl v pokoji, brečel. Nakonec zavolał švagrovi, který řekl, aby zavolał záchranku. Myslí si, že její

smrt nezavinil, R. opakovaně užívala pervitin od něho, nikdy žádné problémy neměla.

Ve druhém výslechu pak změnil zásadním způsobem svoji výpověď. Do pozice hlavního výrobce pervitinu a zajišťovatele surovin označil zemřelou R. Podle něho není pravda původní informace, že si vzala pervitin po delší době, to uvedl pouze z důvodu, aby ji chránil, opak je pravdou, pervitin brala dlouhodobě. Důvod tzv. ochrany zesnulé však nevysvětlil, neučinil tak ani u hl. líčení. Ona byla organizátorem prací při výrobě pervitinu, on ji pouze pomáhal. Pokud v prvotním výslechu uvedl, že vařil on a popsal výrobní postup, tak to bylo opět pouze z důvodu, aby ji chránil. Výrobu prý zná jen teoreticky. Ačkoliv užívá drogy několik let a je zralého věku, tak netuší, že po požití pervitinu mohou nastat potíže. Nedovedl vysvětlit, proč nezavolał pomoc včas, případně hned po smrti R. B.. U hlavního líčení pak opakoval svoji druhou verzi průběhu noci a výroby pervitinu. Pomoc nezavolał, jelikož všechny tři mobily měli vypnuté a on si nemohl vzpomenout na tzv. PIN. Nevysvětlil, proč nevzbudil ve vedlejším pokoji spící rodiče poškozené, kteří se do bytu vrátili z noční směny okolo asi 06,30 hod dle jeho tvrzení.

Matka poškozené **sv. J. B.** uvedla, že dne 02.05.2012 měla dcera R. dovolenou. Poprosila ji, aby došla na xxx na polikliniku pro léky. Kolem 13:30 - 14:00 ji R. volala z polikliniky a říkala, že si zajedenou s H. na zmrzlinu a že se ještě zastaví za R. v práci. Domů přijeli R. s H. kolem 16:30 hodin a ještě ji stihli dopředu popřát k narozeninám a předat dárek. Druhý den, tj. 03.05.2012 s manželem přijeli domů kolem 07:15 - 07:30 hodin, manžel šel venčit psy a ona uvařila čaj. Manžel si po vypití čaje šel před 08.00 hodin lehnout. Ona šla chvíli po něm. V pokoji u R. bylo ticho, nepřišlo jí to nijak divné, začínala ji dovolená, takže si říkala, že si chtějí pospat. Asi kolem 15 hodiny ji vzbudil přítel R., druhé dcery, sv. pan K., že se s R. něco stalo. Vylítla a běžela do jejího pokoje. Hned poznala, že je mrtvá, jenom ji držela a řvala na H., proč je nevzbudil, on seděl zády k ní, nic neřekl. Zařvala na něj podruhé, on se na ni jen otočil, podíval se na ní zlým pohledem a jinak byl celkem v klidu. Opět nic neodpověděl, jenom koukal. R. ležela na kraji postele, kde normálně nespí, byla celá čistá, jako umytá, ačkoliv na posteli byly vidět tmavé fleky. Ve vodě byly namočené R. tepláky, ale tričko tam nebylo a na sobě ho neměla. Také tam byly vyprané osušky s nějakými fleky. Z tohoto dne si toho již více nepamatuje, protože dostala léky na uklidnění a odvezli ji na psychiatrii. Asi za dva dny s R. vyklízely R. pokoj a našly tam láhve od Coly, teploměr a injekční stříkačky. U dcery žádné výkyvy chování nepozorovala. U R. si je téměř jistá, že neužívala drogy, když vyřizovali věci po její smrti, tak měla všechno pečlivě srovnané, platila si i důchodové pojištění. I do nové práce dostala vynikající doporučení, dělala se statisicí, kdyby byla nějaký feták, tak by se to muselo projevit. U obž. H. neví. R. nekupovala kromě brufenu, jedlé sody nebo nějakých kapek a antikoncepce žádné léky, H. měl lék tramal na záda. U hlavního líčení soud přečetl výpověď svědkyně z přípravného řízení. Svědkyně v současné době není schopna se k soudu dostavit s ohledem na psychické problémy vzniklé v souvislosti se smrtí dcery R.

Otec poškozené **sv. J. B.** uvedl, že s manželkou přijeli domů. Ona pracuje na pumpě a on jako taxikář, oba dělají noční. Po příjezdu domů kolem 07.30 hodin byl doma klid, nic se nedělo. Spát šli maximálně hodinu po příjezdu. Probudil se až kolem 15. hodiny, vzbudil ho výkřik manželky, která již byla ve vedlejším pokoji. Běžel do pokoje R. a viděl manželku u dcery, která byla přikrytá, koukala jí jen hlava. Pak se dozvěděl, že H. volal příteli jejich druhé dcery M. K., a ten pak vzbudil manželku a řekl jí, že se R. něco stalo. H. seděl zády k nim, manželka se ho ptala,

proč jí nepomohl a on se otočil, začínal brečet a řekl, že zazmatkoval. Pak přijela záchranka a policisté. On s ním již ani slovo nepromluvil. Po příjezdu policie se ho M. ptal, proč a on jen řekl něco jako že takhle to udělat nechtěl, ale neprojevil ani žádnou lítost. R. doma určitě drogy nebrala, pokud doma nebydlela, tak to neví. Z jejich pokoje necítil zápach. Dostatečně se u nich větralo, ale R. byla od mala horkokrevná a i spávala nahatá. Obžalovaný vyráběl poličky a pak je lakoval, ale neví, co jiného by u nich měl cítit. Bylo to velice nečekané, dcera byla plná života, do práce chodila, byla pečlivá, prostě nevěří tomu, že R. něco brala.

Sestra poškozené **sv. R. B.** uvedla, že dne 02.05.2012 sestře R. začala dovolená. Byla s ní v neustálém kontaktu, byly jako dvojčata, neměly před sebou žádné tajemství, sestra se neuměla přetvařovat. Pokud by jí něco bylo, nebo jí něco trápilo, tak by to na ní bylo vidět a ona by si toho určitě všimla. Kolem 15.30 hod. se sestra s H. za ní zastavili v práci, sestra byla v pořádku. Okolo 19 hodiny si psaly a ve 20:45 hodin jí volala, že si jde lehnout, protože jí není dobře, bylo to v souvislosti s menstruací, kterou měla dostat. Po práci doma zjistila, že zapomněla telefon v zaměstnání. Ráno 3. května se vzbudila kolem 8. hodiny, uvědomila si, že jí bude sestra volat. Půjčila si mobil od přítele sv. K., aby sestře dala vědět. Volala kolem 08:45 hodin a sestra byla nedostupná, což ji dost zaskočilo, protože sestra si mobil nikdy nevypínala. Přítel zkoušel volat i H. na jeho obě telefonní čísla, ale byly také nedostupné. V 09:41 jí jel autobus do práce. Sestra má okna ze svého pokoje na zastávku. Viděla, že okna jsou otevřená, šla pod okna a volala na ní. Během vteřiny vylezl H. a otíral si hlavu a obličej nějakým ručníkem. Ptala se ho, kde je R. a on jí řekl, že spí. Když se ho ptala, proč mají vypnuté mobily, tak se jen ironicky ušklíbl a pokrčil rameny. Ještě v autobuse volala příteli, že je to nějaké divné a kdyby zjistil, že mají zapnuté mobily, tak ať jí dá vědět. V práci zkoušela sestře psát, ale zprávy byly nedoručené. Ve 14:56 hodin jí začal zvonit mobil, kdy volala R., výpisy od zpráv jí nedošly. V práci měla frontu lidí, tak hovor nepřijala a jen napsala, že jí zavolá. Asi za 2 minuty volala zpět, ale nikdo telefon nebral. Když se dovolala podruhé, tak už zvedl telefon její otec a řekl jí, že je R. mrtvá. Kolem 15:30 - 16:00 hodin pro ní přijel přítel a jeli domů k rodičům. U rodičů již byla policie a H. s nimi úplně v klidu komunikoval. Ještě ho viděla, jak se směje. H. se na místě snažil všechny přesvědčit, že R. byla feťacka. Pokoj byl špinavý, vypadalo to jako krev, ale R. byla úplně čistá, omytá, on ji na té posteli úplně připravil, ležela na místě, kde normálně nespí. Nemůže uvěřit, že by sestra byla feťackou, pracovala s ní 2 roky, dělala s velkými penězi, byla zodpovědná, nikdy nic nechybělo. Ona byla tak svědomitá, plná života, plánů, rozdala by se pro rodinu. U sestry v pokoji cítila zápach, který nedokáže popsat, přišlo jí to jako nějaké léky, jako něco ve zdravotnictví.

Svědék M. K. jel dne 2.května pro svou přítelkyni R. do práce a když přijížděl domu, tak si uvědomila, že nechala svůj mobil v práci. Ráno 3.5.2012 kolem 8:45 hodin si půjčila jeho mobil, aby to dala vědět sestře, jelikož si denně volaly, tak aby jí zbytečně nevolala a aby to nezvonilo v práci. V tuto dobu byl již telefon nedostupný, a to je dost překvapilo, protože R. si mobil normálně nevypínala. Měl na H. dvě telefonní čísla, zkoušel mu volat, ale obě čísla byla také nedostupná. Zkoušeli volat i jejím rodičům, ačkoliv předpokládali, že budou nedostupní, jelikož pracují v noci a vrací se ráno a jdou spát. Přítelkyně po půl desáté odcházela do práce a chtěla se zastavit u R., ale nechtěla jít úplně dovnitř kvůli psům, kteří štěkají. Zavolala mu, že přišla pod okno sestřina pokoje, volala na ni, ale vykoukl jen H. Byl mokřý a otírat se nějakými ručníky. Když se ptala na R., tak jí řekl, že spí. Když se zeptala na vypnuté mobily, tak jen pokrčil rameny. Po 10 hodině šel do Fortuny a ví, že podle lístku o sázce odcházel v 10:22 hodin. Šel do Tesca a pak pod okno k R., to mohlo být kolem 10:45-11:00 hodinou. Volal, ale

nikdo se neobjevil, neozval se nikdo. Odešel domů a protože ví, že H. chodí pravidelně se psy, mezi 11-11:30 hodin, a chodí stále stejnou trasu, tak čekal v okně, až půjde okolo. Čekal skoro až do 12 hodin, ale H. neviděl. V průběhu dne si s R. volali, zda už jsou dostupní, a těsně před 15 hodinou mu H. z R. telefonu zavolal a řekl, že R. je mrtvá. Přišlo mu, že dost neupřímně předstírá vzlykání a nevěřil tomu co říká, a proto mu řekl, aby hned zavolal záchranku a vzbudil rodiče. Začal se oblékat a během dvou minut mu volal nazpět, zda už volal záchranku a vzbudil rodiče, řekl, že nic neudělal, že neví, co má dělat. Přišel do domu, vchodové dveře do domu byly otevřené, do bytu mu otevřel H. Nic neříkal, měl nějaký divný výraz. Nahlédl do pokoje, který obývala R. s H., viděl R. ležet na posteli na polovině, kde normálně nespí. Byla až po krk zakrytá dekou. V obličeji byla celá šedivá, modré rty a taková celá stažená jako mumie. Hned na to vešel k rodičům a vzbudil sv. paní B., které řekl, že se R. něco stalo. Ihned vylítla a vzbudila manžela, pak vběhla do pokoje k R. a muselo jí být hned jasné, že R. už není. V průběhu než tam došel, tak H. zavolal rychlou, ale nejde mu do hlavy, že nejprve volal R., která byla nejdále, pak jemu, který byl v jiném domě a na rodiče poškozené vůbec nereagoval. Musel vědět, že nejpozději kolem 15:30 hodin budou vstávat zase do práce, tak proto asi začal něco dělat. Později se ho ptal, proč ji nepomohl. Obžalovaný mu na to řekl, M., já to udělat nechtěl. Jak tam pak postával s policií, tak se usmíval. Když pak odvezli R., tak zjistili, že v bytě chybí fén a našli obal od izotermické folie, v posteli byla celá lékárnička s injekčními stříkačkami, ty předali policii. Také R. neměla žádné tričko na sobě a ani žádné v bytě nenašli. Neví, že by R. brala drogy. V poslední době však, když vešel k nim do pokoje, tak tam byl takový zvláštní zápach.

Svědkyň J. Š., příslušnice Policie ČR, přijela s kolegou F. na místo úmrtí. Dveře do bytu otevřel přítel zemřelý, v pokoji nalezla zemřelou v posteli a u ní seděli rodiče. Vykázala je z pokoje a pokoušela zjistit, zda zemřelá ještě žije, ale byla již ztuhlá. Přítel poškozený říkal, že si měli dvakrát píchnout drogu, on ji píchnul drogu do pupíku a do třísel. Mluvil o tom, že dva a půl roku byli čistí a teď dostali chuť si něco píchnout. Přítelkyni se udělalo špatně, zvracela, ale nechtěla volat doktora. Lékaři verze připadala divná, protože jí kontroloval ústní dutinu a připadala mu čistá. Při příchodu do bytu byl v pokoji nepořádek a zapáchalo to tam. V místnosti byl sušák na prádlo a visela na něm spousta hadrů, byly špinavé oranžovo – červeně. Obdobné fleky byly i na koberci a na posteli. Obžalovaný na ní působil rozporně, měnil údaje, přitom se usmíval, působil na ní jako při dojezdu drogy. Svědkyně byla předvolána k hl. líčení, ale omluvila se pro náhlou zdravotní indispozici. Procesní strany s ohledem na tuto skutečnost souhlasily s tím, aby byla její výpověď přečtena.

Svědék P. F., příslušník Policie ČR, popsál shodně příjezd na místo činu jako sv. Š., zůstal v přítomnosti přítele zemřelého. Působil napůl zdrceně, napůl nepřítomně. Ptal se ho, co se stalo. On mu řekl, že po dvou letech dostali chuť na dávku, drogu kupovala přítelkyně. Drogu si večer aplikovali a dopoledne se přítelkyni udělalo špatně, rodiče nebudil, protože si to nepřála. Nevěděl, co má dělat, pak zprovoznil telefon a volal záchranku. Při dotazování ze strany kriminální služby se usmíval, bylo mu všechno jedno.

Vedoucí prodejny **svědkyně M. W.** se seznámila s R. B. v únoru letošního roku, kdy nastoupila jako vedoucí prodejny a R. byla její podřízenou. R. na ni působila dobře, neměla s ní žádný problém. R. byla jako živá, velice živá, plná života, měla hrozně moc plánů do života. Do práce nikdy nepřišla pozdě, co ji uložila, tak splnila, že by přišla třeba pod vlivem alkoholu, tak to se nikdy nestalo. Prostě to byla bezproblémová dívka a zaměstnanec. S penězi pracovala každý den,

byla vlastně za pokladnou, denně ji rukama prošly desetitisíce. Nikdy se nestalo, že by s penězi bylo něco v nepořádku. Že by brala drogy, to si nemyslí. Kdysi pracovala s ženou, která drogy brala a ta se chovala úplně jinak.

Ze zpráv od bývalých zaměstnavatelů zesnulé a to od firmy **Txxe Vxyy s.r.o.** a firmy **Fxxxs, s.r.o.** vyplývá, že poškozená R. B. měla u zaměstnavatelů skvělou pověst, byla hodnocena jako pracovitá a spolehlivá zaměstnankyně.

Dcera obžalovaného **svědkyně D. H.** uvedla, že táta napsal dopis jí a bratrovi, kde psal, že se R. ráno udusila zvratkama a že se stalo neštěstí. Od sestry R. R. se pak dozvěděli, že šlo o pervitin a o drogy. Ji samotnou to hrozně překvapilo, nic takového nečekala, bylo to hrozné. Z minulosti neví o žádných okolnostech, které by spojovaly jejího otce s drogami, bylo to pro ni opravdu velké překvapení. Pak se spolu bavili na návštěvě ve věznici, a to jí řekl, že si někdy dali pervitin a že se to zvirtlo. Více si nepamatuje, byla na té návštěvě dost rozrušená.

Syn obžalovaného **svědek M. H.**, neví, že by jeho otec nebo jeho přítelkyně R. užívali drogy. V dopisu mu otec napsal, že se stala špatná věc, že zkusili něco a že se udusila zvratkama.

Z citovaného **dopisu J. H.** bylo zjištěno, že obsahuje také tuto pasáž: „Stalo se velký neštěstí který mě potkalo ve čtvrtek 3.5. ráno Moje drahá R. mi umřela v náručí, stalo se to tak, že se udusila zvratkama a já se snažil jí ještě pomoci umělým dýcháním a masáží srdce, ale už to nepomohlo.“

Matka obžalovaného **svědkyně M. H.** využila svého zákonného práva a odmítla ve věci vypovídat.

Svědék M. P. zná obž. J. H. asi od ledna 2010 nebo 2011. Poznal jej ve vězení, asi v červenci s ním byl měsíc ubytovaný na pokoji. Bavili se pouze o obecných věcech, domluvili se, že až je oba pusti, tak se sejdou na pivo a vyřešit práci u něho. K samotnému setkání však nedošlo. O drogách ve vězení spolu nemluvili.

Pátráním v lékárnách na xxx a xxx pak bylo zjištěno, že poškozená **R. B. nakoupila** od 5. ledna 2012 do 2. května 2012 následující léky na následujících místech:

1. Provozovna Dr.Max Lékárna xxx xxx / xxx/

1 x balení 24 tablet	nákup dne	23.03.2012	NUROFEN-STOP GRIP
1 x balení 24 tablet	nákup dne	02.05.2012	NUROFEN-STOP GRIP

2. Lékárna xxx xxx - Lloyds s.r.o.

1 x balení 24 tablet	nákup dne	24.02.2012	NUROFEN-STOP GRIP
1 x balení 24 tablet	nákup dne	07.04.2012	NUROFEN-STOP GRIP

3. Lékárna xxx xxx Lloyds s.r.o.

1 x balení 24 tablet	nákup dne	10.02.2012	NUROFEN-STOP GRIP
1 x balení 24 tablet	nákup dne	07.03.2012	NUROFEN-STOP GRIP
1 x balení 24 tablet	nákup dne	06.04.2012	NUROFEN-STOP GRIP

4. Lékárna xxx, xxx, J a H Lékárny s.r.o.

1 x balení 24 tablet	nákup dne	05.01.2012	NUROFEN-STOP GRIP
1 x balení 24 tablet	nákup dne	15.02.2012	NUROFEN-STOP GRIP
1 x balení 24 tablet	nákup dne	07.03.2012	NUROFEN-STOP GRIP
2 x balení 12 tablet	nákup dne	11.04.2012	NUROFEN-STOP GRIP

Obžalovaný J. H. pak nakoupil od 7.února 2012 do 2.5.2012 :

1. Provozovna Dr.Max Lékárna xxx xxx / xxx/

1 x balení 12 tablet	nákup dne	16.03.2012	NUROFEN-STOP GRIP
1 x balení 24 tablet	nákup dne	02.04.2012	NUROFEN-STOP GRIP
1 x balení 24 tablet	nákup dne	02.05.2012	NUROFEN-STOP GRIP

2. Lékárna xxx xxx - Lloyds s.r.o.

1 x balení 12 tablet	nákup dne	04.03.2012	NUROFEN-STOP GRIP
1 x balení 24 tablet	nákup dne	23.03.2012	MODAFEN

3. Lékárna xxx xxx Lloyds s.r.o.

1 x balení 24 tablet	nákup dne	07.02.2012	NUROFEN-STOP GRIP
1 x balení 24 tablet	nákup dne	02.03.2012	NUROFEN-STOP GRIP
1 x balení 24 tablet	nákup dne	01.04.2012	NUROFEN-STOP GRIP
1 x balení 24 tablet	nákup dne	02.05.2012	NUROFEN-STOP GRIP

4. Lékárna xxx, xxx, J a H Lékárny s.r.o.

1 x balení 24 tablet	nákup dne	17.02.2012	NUROFEN-STOP GRIP
1 x balení 24 tablet	nákup dne	06.04.2012	NUROFEN-STOP GRIP
1 x balení 24 tablet	nákup dne	02.05.2012	NUROFEN-STOP GRIP

Na základě **odborného vyjádření z odvětví chemie** pak vyplývá, že obžalovaný spolu se zesnulou mohli celkem do 2.5.2012 vyrobit až 8.91 gramů pervitinu.

Dne 2.5.2012 nakoupili obžalovaný a poškozená celkem 4x balení po 24 tabletách NUROFEN STOP GRIP. Z uvedeného množství obžalovaný mohl vyrobit až 1,84 gramů pervitinu.

Z **daňových dokladů firmy JxxxK.- Cxxxm**, xxx, bylo zjištěno, že obžalovaný zde nakoupil prekursorů dne 16.12.2009 a dne 8.2.2012. Vždy se jednalo o 1 ks kyseliny fosforečné p.a.85% 900 ml. Celkem tedy nakoupil 1800 ml.kyseliny fosforečné p.a.85%.

V **rámci protokolu o ohledání místa činu** byly v pokoji poškozené a v kontejneru u bydliště zajištěny plastová láhev bez etikety s červených víčkem a potiskem Coca Cola (), skleněného tálu Varex 1200, skleněný tál Simax 6676 26, zkumavky s plastovým víčkem, igelitový sáček s uzávěrem vel. 14 x 9,5 cm obsahující zkumavku, igelitový sáček s uzávěrem vel. 18,5 x 12 cm s obsahem igelitového sáčku s uzávěrem vel. 8 x 14 cm s obsahem skleničky s bílým víčkem a etiketou JOD P.A.50g, igelitový sáček s uzávěrem vel. 13,5 x 8 cm s obsahem

igelitového sáčku s uzávěrem vel. 6 x 11,5 cm s obsahem skleničky s bílým plastovým víčkem, která je oblepena textilní lepicí páskou, která je kontaminována hnědou látkou, plastové dózy s modrým víčkem a s etiketou hydroxid sodný 500g, plastové dózy oranžové barvy s černým potiskem "kyselina chlorovodíková syntetická-technická 31%, láhev, která je ve spodní části opatřena červenomodrým textilním elastickým obalem, s etiketou "kyselina fosforečná min 85%, kojenecké lahve s bílým víčkem, igelitový sáček s uzávěrem vel. 9,5 x 8 cm s obsahem 1 ks papírového psaníčka s obsahem sypké látky, kovové lžice, plechovky s červeným víčkem s etiketou "benzín technický", plastový trychtýř sv. zelené barvy, igelitový obal s potiskem obvazová vata s obsahem vaty plastové krabičky s injekčními stříkačkami, láhev od aviváže Silan s obsahem 16 ks prázdných platiček od léku Nurofen-Stop Grip, červená příruční taška, zlatavá kosmetická taštička, gumová škrtdla šedé barvy, rukavice, žiletky, lihový teploměr, malá plynová bomba modré barvy a nástavec na ni, zapalovač, kapesní nůž modré barvy. Podle odborného vyjádření jde o věci, které jsou způsobily k výrobě pervitinu.

Daktyloskopickým zkoumáním zajištěných věcí pak bylo zjištěno, že na plastové lahvi bez etikety s červeným víčkem a potiskem Coca Cola byl nalezen část otisku palce jeho levé ruky (stopa č.2) a část otisku prsteníku jeho levé ruky (stopa č. 5). Stopa č.1 nebyla ztotožněna. Otisky obžalovaného byly dále nalezeny na skleněném tálu (část otisku palce jeho levé ruky), na skleničce s nápisem jod (část otisku prsteníku jeho pravé ruky), na kojenecké lahvi s bílým víčkem (část otisku ukazováku jeho levé ruky), na PEL lahvi s červeným víčkem (část otisku palce jeho pravé ruky a na vnější části transparentní pásky na obalu od kyseliny fosforečné (část otisku ukazováku jeho pravé ruky).

Chemickým zkoumáním byla v práškovité substanci zjištěna přítomnost metamfetaminu a efedrinu ve stopě č. 19. Dalším chemickým zkoumáním byly na jednotlivých předmětech zjištěny stopy chemikálií nutných pro výrobu metamfetaminu, zbytky metamfetaminu a pseudoefedrinu. V bytě se nacházely všechny pomocné látky potřebné k výrobě metamfetaminu.

Mobilní telefony obviněného Samsung GT – E1170, Nokia C6-00, paměťová MicroSD karta, SIM karta T-Mobile č. xxx a SIM karta Vodafone č. xxx byly podrobeny znaleckému zkoumání z **odvětví kriminalistická počítačová expertiza**, přičemž nebyly zjištěny žádné relevantní údaje k skutkům uvedených ve výroku obžaloby. Obž. J. H. užíval telefonní čísla xxx a xxx,xxx, poškozená R. B. užívala telefonní čísla xxx. Nebylo zjištěno, že by tato čísla byla užívána k distribuci drog.

Z lékařské zprávy ošetřující lékařky MUDr. Kateřiny Knopové vyplývá, že poškozená R. B. byla na preventivní prohlídce 10.11.2010, testy byly v normě, v dokumentaci není nic co by naznačovalo zneužívání drog. Dle **listu o prohlídce mrtvého** sepsaného dne 3.5.2012 ve 15.19 hodin lékařkou ZZS hl.m.Prahy MUDr.Beátou Procházkovou, byla u R. B. konstatována smrt z neznámé příčiny dne 3.5.2012 kolem 09.15 hodin, kdy není možno vyloučit cizí zavinění. Ze **zvukového záznamu linky 155** je zřejmé kdy a jakým způsobem obžalovaný nahlásil úmrtí R. B..

Ze znaleckého **posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství**, jakož i z výsledku jednoho ze znaleců u hl.ličení pak bylo zjištěno, že **příčinou smrti** R. B. byla dechová a oběhová nedostatečnost po aplikaci metamfetaminu. V souvislost s tím byl zjištěn masivní hemoragický otok plic, otok mozku s vyznačenými týlními i spánkovými kužely, tekutá krev v cévách a ve vnitřních orgánech, překrvení vnitřních orgánů, tečkovité výronky v měkkých

pokrývkách lebních a na poplicnici. Při pitvě nebyla zjištěna žádná onemocnění či chorobné stavy, které by bezprostředně zemřelou ohrožovaly na životě. Při pitvě byla zjištěna zranění připomínající vpich na pravém předloktí, na pravém podbřišku, pod tříselnými vazy vpravo, na levém bérce a na pravém bérce. Znalec MUDr. Pavel Selinger pak u hl. lichení dále uvedl, že je obtížné určit zda zranění připomínající vpich jsou vypichy, pokud je jehla tenká, tak pouhým okem toto rozlišit nelze, ale u končetin byly zranění připomínající vpichy v oblasti žil, což by vpichům odpovídalo. Stáří krevních výronů bylo přibližně stejné, jinak barevně odlišné výrony zde nalezeny nebyly. Vznikly v rozmezí hodin. Měsíční interval by se odlišit dal, ale toto tomu nenasvědčovalo, odlišnost těchto výronů-vpichů na těle zemřelé nalezena nebyla. Pokud by se však jednalo o zdravého člověka, tak po měsíci by se výrony-vpichy ztratily, nebyly by patrné. Nelze tedy jednoznačně vyloučit tvrzení obžalovaného, že s poškozenou užívali drogy častěji.

Ze **znaleckého posudku z odvětví toxikologie** i z výsledku znalce ing. Zikmunda vyplývá, že v krvi zemřelé nebyl žádný alkohol. V moči byla zjištěna pozitivní imunochemická reakce na amfetamin a metamfetamin. V orgánech poškozené byla zjištěna přítomnost metamfetaminu.

Ze znaleckého posudku **z odvětví psychiatrie a psychologie** a z osobního výsledku znalkyně pak bylo zjištěno, že obžalovaný netrpěl a netrpí duševní chorobou v pravém slova smyslu. Byla přítomna xxx xxx, což není chorobná, forenzně významná abnormalita. Obžalovaný byl schopen řádné orientace situaci ohledně kolapsu R. B.. Jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti byly plně zachované. Bylo zjištěno škodlivé užívání pervitinu. V podstatě uvedla znalkyně, že jak obžalovaný, tak poškozená, mohli užívat pervitin jako tzv. víkendoví zneužívači, kteří si nevypracují závislost na této látce. Není závislý na žádné psychoaktivní látce. Nebyly zjištěny forenzně významné změny jeho psychických funkcí. Neuvedl žádnou somatickou chorobu, která by měla přímou souvislost s užíváním drog. Je schopen plnohodnotné účasti na trestním řízení. Znalec nenavrhuje uložení ochranného opatření.

Po zhodnocení všech důkazů výše uvedených v jejich jednotlivostech i v jejich souhrnu pak soud zjistil, že inkriminovaného dne zakoupili obžalovaný a poškozená celkem 4 balení Nurofenu, přičemž obžalovaný zakoupil 3 balení. Dále na předmětech, které byly užity k výrobě pervitinu byly nalezeny otisky prstů obžalovaného. Sv.Š. uvedla, že obžalovaný po jejich příjezdu na místo činu ji sdělil, že vařili pervitin a že tuto látku poškozené sám dvakrát aplikoval. To potvrzuje i pitva, kde na těle poškozené byly na více místech nalezeny hematomy s možností vpichů a to i v místech, které uvedl svědkyni obžalovaný. Tyto dva hematomy vznikly ve stejné časové návaznosti a to s ohledem na vybarvení hematomů. Je tedy mimo jakoukoli pochybnost, že to byl obžalovaný, kdo ve spolupráci s poškozenou obstaral základní surovinu k výrobě pervitinu, ten pak vyrobil v bytě poškozené tzv. českou cestou. Jak bylo zjištěno, v pokoji obžalovaného a poškozené byl podle sdělení svědků zvláštní zápach. Soud z obecné zkušenosti i z jiných kauz ví, že při výrobě pervitinu vzniká určitý zápach. S ohledem na sdělení svědků je tedy zřejmé, že obž. J. H. v bytě pervitin vyráběl. Zřejmě i proto se v pokoji velmi často větralo, jak uvedli svědci. Pokud se týká právní kvalifikace, tak věc byla v obžalobě kvalifikována jako tři trestné činy a to jako přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, dále jako přečin výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu dle § 286 odst. 1 tr. zákoníku a konečně jako zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy dle § 283 odst. 1, odst. 4 písm. a) tr. zákoníku. Státní zástupce pak u

hlavního líčení návrh jednání kvalifikovat pouze jako výše uvedený zvlášť závažný zločin. Soud jeho návrh akceptoval. Důvodem je skutečnost, že pokud obžalovaný držel předměty způsobilé k výrobě drogy, tak pokud již drogu vyrobil, dochází prakticky k faktické konzumpci mezi § 286 a 283 tr. zákoníku. Jestliže v inkriminované době uvedené ve výroku rozsudku obžalovaný drogy nejen vyráběl, ale i poskytoval poškozené, která po aplikaci, kterou osobně provedl obžalovaný, zemřela, má zdejší soud zato, že i v tomto případě dochází ke konzumpci jednotlivé pr.kvalifikace dle § 283/1 tr.zák. v důsledku následku v podobě smrti poškozené i s ohledem na tento těžší následek. Podle názoru soudu je třeba celé jednání obžalovaného posuzovat jako jeden celkový skutek, který měl určitá dílčí jednání v době nejméně od 5. ledna 2012 až do smrti poškozené. Obžalovaný i s poškozenou si obstarávali v tomto období nejméně ve 23 případech nurofen a modafen, který pak dle výpovědi obžalovaného používali k výrobě pervitinu. Ten si pak aplikovali. Osudná však byla dvojí aplikace v noci z 2. na 3. 5. 2012. Obžalovaný mimo jakoukoli pochybnost přechovával v inkriminované době v bytě poškozené chemikálie a další věci nutné k výrobě pervitinu. Vyrobený pervitin nepoužíval jen pro sebe, ale poskytl jej i své přítelkyni. Při posledním vaření pervitinu pak i nejméně dvakrát tuto látku poškozené aplikoval v oblasti podbřišku a na noze. Podle pitvy byla příčinou smrti aplikace této látky. Poškozená zemřela v důsledku intoxikace na oběhovou a dechovou nedostatečnost. Obžalovaný dle závěrů posudku z psychiatrie je a byl schopen ovládat své jednání, byl schopen chápat smysl svého jednání. Není závislý na drogách, takže jeho jednání by mělo být blíže normálu a měl a byl schopen zavolat pomoc. Jednání obžalovaného ve svém souhrnu naplňuje ustanovení § 283 odst.1, odst.4,písm.a) tr.zákoníku. Obžalovaný drogy vyráběl, byť asi ne sám, poskytoval je přítelkyni a následně i drogu jí aplikoval. V důsledku jeho jednání pak došlo k smrti poškozené. K tomu je uvést, že metamfetamin je podle přílohy č. 5 zákona č. 167/1998 Sb., ve znění pozdějších předpisů a dle seznamu II Úmluvy o psychotropních látkách psychotropní látkou, je tedy zakázána jeho výroba distribuce bez příslušného povolení. Obžalovaný žádné povolení nevlastnil.

Při úvaze o trestu pak soud přihlédl ke všem hlediskům podle kterých se tresty ukládají. Pokud jde o polehčující okolnosti, ty soud neshledal. Pokud se týká přitěžujících okolností, nelze nevidět skutečnost, že obžalovaný po úmrtí poškozené jednal v rozmyslu, jelikož se snažil zbavit předmětů užívaných k výrobě pervitinu českou cestou tak, že je vyhodil do popelnice. Navíc šel se psy. Jeho tvrzení, že si poškozená nepřála zavolat pomoc, nemůže obstát. Obžalovaný byl s poškozenou, viděl, jak na ní droga působila. V této situaci nelze konat jinak, než zavolat pomoc. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že byl od roku 1986 celkem 10x soudně trestán, naposledy byl odsouzen trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2 sp. zn. 2T 30/2010 pro řízení motorového vozidla pod vlivem amfetaminu. Jeho trestná činnost je převážně majetkového charakteru a také spočívající v neplacení alimentů.

S ohledem na tuto skutečnost pak uložil zdejší soud obžalovanému trest odnětí svobody v trvání 16 let. Je třeba si uvědomit rozsah a závažnost následku jednání obžalovaného, kterou byla smrt jinak velmi pozitivně hodnocené poškozené. Nelze přehlédnout, že obžalovaný je osobou vícekrát trestanou, navíc i jeho poslední odsouzení má spojitost s výrobou a užíváním pervitinu. Pro výkon trestu byl v souladu s trestním zákoníkem zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou.

Pokud jde o ochranné opatření dle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, zde soud dospěl k závěru, že předměty, kterých se opatření týká, jsou způsobilé ohrožovat zdraví nebo život, jelikož se jedná o věci určené a používané k výrobě

drog. Nepodařilo se však jednoznačně prokázat, že by tyto věci byly jenom obžalovaného a tím by i soud měl možnost uložit trest propadnutí věci. Není jednoznačně vyloučeno, že tyto věci obstarali spolu se zesnulou. Proto je na místě uložit ochranné opatření místo trestu propadnutí věci. V rámci ochranného opatření pak soud zajistil věci, které jsou blíže popsány ve výroku rozsudku.

Pokud jde o přiznanou náhradu škody, zde je soud názoru, že je namístě odškodnit alespoň morálně symbolickou částkou poškozené příbuzné zesnulé. Jde o rodiče a sestru. Pokud jde o částku 240.000,- Kč, tu poškození požadovali řádně a včas. Částka je podle zavedené praxe soudů považována za minimální v případech úmrtí. Soud neměl k této náhradě žádných výhrad a částku přiznal.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku l z e podat odvolání a to do o s m i dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Rozsudek může odvoláním napadnout:

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci,
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být v téže lhůtě osmi dnů odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškození, kterým byla přiznána náhrada škody, se dále poučují o tom, že mají možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u soudu zdejšího.

V Praze dne 19. prosince 2012

JUDr. Kamil **K y d a l k a**
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

P. M.