



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném v Praze dne 9. září 2021 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Zuzany Zápalkové a přísedících Milady Cesnakové a Evy Marčíkové

t a k t o :

Obžalování

1) Mgr. T. K., M B A,

nar. Xxx v xxx, bývalý obchodní ředitel společnosti PxxxY, a.s., trvale bytem xxx

2) Mgr. K. K.,

roz. P., nar. xxx, předsedkyně představenstva společnosti EXXXN, a.s., bytem xxx

3) JUDr. Ing. H. H.,

roz. Z., nar. xxx, advokátka a tehdejší jednatelku společnosti EXXXS spol. s.r.o., trvale bytem xxx,
doručovací adresa xxx

754/18

j s o u v i n n i , ž e

Obž. Mgr. T. K. jako obchodní ředitel společnosti PxxxY, a.s., se sídlem xxx Xxx, jejímž předmětem činnosti bylo mimo jiné podnikání v oblasti xxx, zajišťování čištění komunikací a veřejných prostranství a ošetřování silniční zeleně, obž. Mgr. K. K., jako jednatelka společnosti LXXXG s.r.o a předsedkyně představenstva společnosti EXXXN, a.s, jejichž předmětem činnosti bylo také podnikání v oblasti xxx a poskytování technických služeb, po předchozí dohodě s

obžalovaným T. K., který tyto společnosti skrytě řídil a určoval jejich ekonomickou činnost, za pomoci obž. JUDr. Ing. H. H., jednatelky účetní společnosti EXXS s.r.o., která s vědomím postavení T. K. v uvedených společnostech, se znalostí příslušných smluvních dokumentů zajišťovala administrativní záležitosti, související s chodem společností LXXG i EXXN, nechala své účetní vystavovat faktury, tak aby korespondovaly s uzavřenými smlouvami, činnost účetních dále koordinovala a kontrolovala, v úmyslu opatřit nejprve společností LXXG s.r.o. se sídlem xxx a poté, co se dne 13.1.2010 tato společnost fúzí sloučila se společností EXXN, a.s. se sídlem xxx, společností EXXN, a.s., prospěch ke škodě společnosti PxxY, a.s.,

1.

obž. T. K. připravil a dne 1.1.2005 uzavřel jménem společnosti PxxY, a.s. Smlouvu o poskytnutí služeb xxx č. 12005, se společností LXXG s.r.o., následně postupně uzavřel 24 Dodatků ke smlouvě nejprve se společností LXXG s.r.o. a od 13.1.2010 se společností EXXN, a.s., týkající se provedení služeb xxx pro spol. MXXO Xxx ČR s.r.o. na pobočkách MXXO Xxx, MXXO Xxx, MXXO Xxx, MXXO Xxx a MXXO Xxx, přičemž obž. Mgr. K. na pokyn obž. Mgr. K., který tuto zakázku zprostředkoval, uzavřela dne 2.1.2005 jménem společnosti LXXG s.r.o. se společností MxxN a.s., IČ: xxx se sídlem xxx Smlouvu č. 22005 o poskytnutí služeb xxx, dále dne 30.3.2009 Smlouvu č. 22009 o poskytnutí služeb xxx a Dodatky ke smlouvám o poskytnutí služeb xxx, od ledna 2010 uzavírané se společností EXXN, a.s., jejichž předmětem bylo provádění shodných služeb, tedy poskytování služeb v xxxm hospodářství pro společnost MXXO Xxx ČR s.r.o., na pobočkách MXXO Xxx, MXXO Xxx, MXXO Xxx, MXXO Xxx a MXXO Xxx, s navýšenými jednotkovými cenami, a poté v období od 1.1.2009 do 31.12.2012 byly shodné služby ve stejném objemu, které fakticky vykonala společnost PxxY a.s. fakturovány nejprve společností LXXG s.r.o. a posléze EXXN, a.s., která tyto služby dále fakturovala s navýšenými cenami společnosti MxxN a.s. když v důsledku rozdílných jednotkových cen mezi společnostmi LXXG s.r.o. a posléze EXXN, a.s. – MxxN a.s. a LxxG s.r.o. a posléze EXXN, a.s., - PxxY, a.s., vznikl společnosti LXXG s.r.o. za období roku 2009 prospěch ve výši 4.986.822,-Kč, společnosti EXXN, a.s. za období let 2010, 2011 a 2012 prospěch v celkové výši 12.240.925,-Kč, celkový prospěch ke škodě spol. PxxY, a.s. tak činil **17.277.747,-Kč**, přičemž obž. Mgr. T. K. jednal v součinnosti s obž. JUDr. Ing. H. H., jednatelkou spol. EXXS, s.r.o. která s vědomím postavení T. K. v uvedených společnostech, se znalostí příslušných smluvních dokumentů v úmyslu obohatit spol. LXXG a.s. a EXXN, a.s., na základě pokynů obž. T. K. zajišťovala administrativní chod společností LXXG a.s. a EXXN, a.s., nechávala vystavovat účetními své společnosti faktury za tyto společnosti pro společnost PxxY, a.s., obsahující částky, navýšené dle instrukcí obž. Mgr. K., prováděla či nechala provádět příslušné finanční transakce na účtech těchto společností, k nimž měla společnost EXXS s.r.o. dispoziční právo.

2.

obž. Mgr. T. K. využil skutečnosti, že spol. PxxY, a.s. byla členem sdružení PxxY, a.s. a CXXV služby, s.r.o., které dne 6.4.2009 uzavřelo s Městskou částí Praha 6 Rámcovou smlouvu o provádění xxx na území Praha 6, zajistil uzavření Smlouvy o dílo ze dne 20.12.2009 na provádění xxx na území Prahy 6 mezi členy sdružení spol. PxxY, a.s., kterou zastupoval, a spol. CXXV služby, s.r.o., zastoupenou T. P. jako objednateli a spol. EXXN, a.s. kterou zastupovala obž. Mgr. K. K. jako zhotovitelem, a současně dne 30.12.2009 uzavřel jménem společnosti PxxY, a.s. jako dodavatelem a spol. EXXN, a.s. jako objednatelem Smlouvu o dílo na provádění xxx na území Prahy 6 se stejným předmětem činnosti, ovšem s nižšími jednotkovými cenami, neboť ve smlouvě mezi společností PxxY a.s. a EXXN a.s. byla stanovena měsíční paušální částka za xxx ve výši 787.442,58,-Kč bez DPH, zatímco ve smlouvě mezi členy sdružení PxxY a.s. - CXXV. služby a společností EXXN byla za stejný předmět činnosti a stejnou plochu stanovena paušální částka za

xxx ve výši 1.037.443,-Kč a poté v období od 1.1.2010 do 31.12.2012 byly shodné služby ve stejném objemu, které fakticky vykonala společnost PxxxY a.s. fakturovány nejprve společnosti EXXXN a.s., která stejné služby dále fakturovala s navýšenými cenami společnosti CXXXV služby, když v důsledku rozdílných jednotkových cen vznikl společnosti EXXXN a.s. celkový prospěch ke škodě spol. PxxxY a.s. ve výši **6.199.851,60,-Kč**, a to vše za pomoci JUDr. H. H., jednatelky spol. EXXXS, s.r.o. která s vědomím postavení T. K. v uvedených společnostech, v úmyslu obohatit spol. EXXXN, a.s., zajišťovala administrativní chod společnosti a na základě pokynů obž. T. K. nechala vystavovat účetními faktury za spol. EXXXN, a.s. pro odběratele - sdružení PxxxY, a.s. a CXXXV služby, s.r.o., jež obsahovaly částky za služby, navýšené dle pokynů obž. K., prováděla či nechala provádět příslušné finanční transakce na účtech spol. EXXXN, a.s., k nimž měla spol. EXXXS s.r.o. dispoziční právo,

shora uvedeným jednáním získaly LXXXG s.r.o. a EXXXN, a.s., na úkor společnosti PxxxY, a.s. majetkový prospěch v celkové výši **23.477.598,60 Kč**

t e d y :

obž. Mgr. T. K., MBA

jako zaměstnanec a účastník na podnikání dvou podnikatelů se stejným předmětem činnosti v úmyslu opatřit jinému prospěch uzavřel a dal popud k uzavření smlouvy na úkor jednoho podnikatele a získal takovým činem jiného prospěch velkého rozsahu

obž. Mgr. K. K.,

úmyslně umožnila opatřením prostředků obž. Mgr. T. K. jako zaměstnanci a účastníku na podnikání dvou podnikatelů se stejným předmětem činnosti v úmyslu opatřit jinému prospěch uzavřít a dát popud k uzavření smlouvy na úkor jednoho podnikatele a získat pro jiného takovým činem prospěch velkého rozsahu

obž. JUDr. Ing. H. H.

úmyslně umožnila opatřením prostředků obž. Mgr. T. K. jako zaměstnanci a účastníku na podnikání dvou podnikatelů se stejným předmětem činnosti v úmyslu opatřit jinému prospěch uzavřít a dát popud k uzavření smlouvy na úkor jednoho podnikatele a získat pro jiného takovým činem prospěch velkého rozsahu

č í m ž s p á c h a l i

Obž. Mgr. T. K., MBA pokračující trestný čin zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 2, 4 tr. zákoníku ve znění účinném do 12.8.2017

Shodu s prvopisem stvrzuje: L.S.

Obž. Mgr. K. K. pokračující trestný čin zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 2, 4 tr. zákoníku formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, ve znění účinném do 12.8.2017

Obž. JUDr. Ing. H. H. pokračující trestný čin zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 2, 4 tr. zákoníku formou účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, ve znění účinném do 12.8.2017

a o d s u z u j í s e

obž. Mgr. T. K., MBA

Podle § 255 odst.4 tr. zákoníku ve znění účinném do 12.8.2017 k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 67 odst.1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **peněžitý trest** ve výměře 250ti denních sazeb ve výši 2000 Kč, tedy v **celkové výměře 500.000,- Kč (pět set tisíc)**

obž. Mgr. K. K.

Podle § 255 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1, 3, 5 tr. zákoníku za ve znění účinném do 12.8.2017 k trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst.1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **4 (čtyř) let.**

obž. JUDr. Ing. H. H.

Podle § 255 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1, 3, 5 tr. zákoníku za ve znění účinném do 12.8.2017 k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) let.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst.1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) let.**

Podle § 67 odst.1 tr. zákoníku se obžalované ukládá **peněžitý trest** ve výměře 125ti denních sazeb ve výši 2000 Kč, tedy v **celkové výměře 250.000,- Kč (dvě stě padesát tisíc)**

Podle § 229 odst. 1 tr.ř. se společnost PxxxY a.s. odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Shodu s prvopisem stvrzuje: L.S.

Podle § 101 odst. 2 písm. e) tr. zákoníku se zabírají:

- finanční prostředky na bankovním účtu společnosti EXXXN, a.s., číslo účtu: xxx/0100, ve výši 2 771 086,-Kč.
- bytová jednotka č. xxx, včetně podílu na společných částech domu č.p. xxx a zastavěném pozemku parc.č. xxx a přilehlém pozemku parc.č. xxx, zapsáno na LV xxx v katastrálním území Xxx, vedeno Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, vlastníka společnosti EXXXN, a.s., v odhadnuté hodnotě 7 679 000,-Kč
- bytová jednotka č. xxx, včetně podílu na společných částech domu č.p. xxx, a zastavěném pozemku parc.č. xxx a přilehlém pozemku parc.č. xxx, zapsáno na LV xxx v katastrálním území Xxx, vedeno Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, vlastníka společnosti EXXXN, a.s., v odhadnuté hodnotě 3 570 000,-Kč
- bytová jednotka č. xxx, včetně podílu na společných částech domu č.p. xxx a zastavěném pozemku parc.č. xxx a přilehlých pozemků parc.č. xxx xxx, zapsáno na LV xxx, v katastrálním území Xxx vedeno Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, vlastníka společnosti EXXXN, a.s., v odhadnuté hodnotě 3 645 000,-Kč,
- pozemky parc.č. xxx o výměře 7607 m2 a parc. č. xxx o výměře 4406 m2, zapsané na LV XXX, pro obec xxx, okr. Xxx, katastrální území Xxx, vedené Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Xxx, majitele spol. EXXXN, a.s., v odhadnuté hodnotě 2 823 000,- Kč,
- výnos z prodeje zajištěného motorového vozidla zn. Lamborghini Gallardo Spider, VIN: ZHWGE22T77LA04441 ve výši 1 930 000,-Kč, složeném na bankovním účtu, vedeném pro Policejní prezidium ČR, SLZ PP ČR, číslo: xxx, VS 20900 s textem Č.j.: NCOZ-504/TČ-2016-412202.

II.

1.

Podle § 226 písm. b) tr.ř. se obžalovaní Mgr. T. K., MBA, JUDr. Ing. H. H. a

Ing. V. P .,

nar. Xxx v xxx, bývalá jednatelka společnosti TXXXV spol. sr.o., bytem xxx

z p r o š ť u j í o b ž a l o b y

pro skutek popsany pod bodem II obžaloby, kterého se měli dopustit tím, že:

Shodu s prvopisem stvrzuje: L.S.

Obž. Mgr. T. K. jako obchodní ředitel spol. PxxxY, a.s. nejméně od listopadu 2009 do 31.12.2012, v období od listopadu 2009 do června 2010 za přispění obž. Ing. V. P., která v té době byla jednatelkou společnosti TXXXV spol. s.r.o., IČ: xxx, se sídlem xxx, a členkou představenstva spol. TXXX XXXS a.s., IČ: xxx, se sídlem xxx, na základě Rámcové smlouvy o zajištění a poskytování komunikačního servisu, uzavřené mezi spol. PxxxY, a.s. a TXXXV spol. s.r.o. dne 11.4.2005, po vzájemné dohodě, v úmyslu ke škodě spol. PxxxY, a.s. opatřit prospěch pro společnost EXXXN, a.s., která měla podobný předmět činnosti jako spol. PxxxY, a.s. a kterou obž. Mgr. K. fakticky řídil a ovládal, k tomu zajistil uzavření Rámcové smlouvy o zajištění a poskytování komunikačního servisu dne 1.1.2009 mezi spol. EXXXN, a.s. a spol. TXXXV spol. s.r.o., zastoupenou Ing. V. P., a poté co jeho tehdejší asistentka K. S., nar. xxx, objednala jménem spol. EXXXN, a.s. dle pokynů obž. Mgr. K. vstupenky, catering a pronájem prostor na koncerty a akce, pořádané v O2 Aréně, obž. Ing. V. P. a posléze Ing. D. T., nar. xxx, zemř. xxx zajistila na základě instrukcí obž. Mgr. K. vystavení faktur pro společnost PxxxY, a.s., v nichž byly navýšeny ceny vstupenek, cateringu a ceny za pronájem prostor v O2 Aréně a fakturovány další služby, které ve skutečnosti nebyly společností TXXXV spol. s.r.o., ani společností TXXX XXXS a.s., jež vystavila k těmto fakturám kalkulaci nákladů, provedeny, a to za předem smlouvenou odměnu, následně obž. Mgr. K. schválil za společnost PxxxY, a.s. proplacení navýšených faktur, vystavených společností TXXXV spol. s.r.o., poté co byly fakturované částky, uvedené na předmětných fakturách, poukázány z bankovního účtu společnosti PxxxY, a.s., na bankovní účet společnosti TXXXV spol. s.r.o., poté JUDr. H. H., jednatelka spol. EXXXS s.r.o. na základě pokynů obž. Mgr. K., s vědomím shora uvedených skutečností nechala účetní, jež vedly účetnictví společnosti EXXXN, a.s., vystavovat za spol. EXXXN, a.s. faktury pro společnost TXXXV spol. s.r.o., na kterých byly fakturovány částky, shodné s částkami uvedenými na navýšených fakturách, jež vystavila společnost TXXXV spol. s.r.o., pro společnost PxxxY, a.s., ponížené o provizi, která byla předem stanovena jako odměna za vystavení nepravdivých faktur, takto v souvislosti s koncertem skupiny RxxxN, konaným dne xxx činil rozdíl částky, účtované společností TXXXV spol. s.r.o. společnosti PxxxY, a.s. a částky, uhrazené společností EXXXN a.s. pořadateli akce částku 637.819,85 Kč, za koncert skupiny DxxxE, konaný dne xxx zaplatila spol. PxxxY, a.s. o 804.331,16 Kč více, než bylo uhrazeno společností EXXXN, a.s. pořadatelům, za koncert skupiny SxxxS, konaný dne xxx uhradila spol. PxxxY, a.s. o 761.243 Kč více, než spol. EXXXN, a.s. pořadatelům, za koncert skupiny KXXXS, pořádaný dne xxx účtovala spol. TXXXV spol. s.r.o. o 935.562,92 Kč více, za koncert M.D., pořádaný dne xxx účtovala spol. TXXXV spol. s.r.o. částku vyšší o 893.836,24 Kč, za koncert SxxxG, konaný dne xxx byla účtována cena o 924.412,59 Kč vyšší, za koncert skupiny EXXXN, pořádaný dne xxx činí rozdíl v účtované částce 995.111,09 Kč, za akci Fxxx xxxS, pořádanou dne xxx činí rozdíl 984.996,50 Kč, za koncert skupiny KxxxT, konaný dne xxx se jedná o částku 525.002,04 Kč, za koncert K.G. se jedná o částku 430.622,79 Kč, přičemž mělo být zjištěno, že společnost TXXXV spol. s.r.o., žádné služby, spojené se zakoupením vstupenek, objednávkou prostor a cateringu na předmětné akce pro společnost PxxxY, a.s., neprovedla, svým jednáním měl obž. T. K., částečně, co do výše 3.394.973,32 Kč v součinnosti s Ing. V. P., opatřit společnosti EXXXN, a.s. ke škodě spol. PxxxY, a.s. prospěch ve výši **8.370.413,67,- Kč**,

neboť žalovaný skutek není trestným činem

Podle § 229 odst. 3 tr.ř. se společnost PxxxY a.s. odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

2.

Podle § 226 písm. a) tr.ř. se obžalování Mgr. T. K., MBA, JUDr. Ing. H. H. a

Shodu s prvopisem stvrzuje: L.S.

L. K.,

roz. T., nar. Xxx v xxx, bývalá členka představenstva společnosti LxxxG a.s., bytem xxx

a

Ing. G. J. N.,

nar. Xxx v xxx, bývalá předsedkyně představenstva společnosti LxxxG a.s. a členka představenstva společnosti EXXX XXXE, a.s., bytem xxx

z p r o š t ů j í o b ž a l o b y

pro skutek popsany pod bodem III obžaloby, kterého se měli dopustit tím, že:

T. K. v pozici obchodního ředitele společnosti PxxxY, a.s. IČ: xxx, se sídlem Xxx, v úmyslu opatřit společnosti LxxxG a.s. se sídlem xxx prospěch velkého rozsahu ke škodě společnosti PxxxY, a.s., využil skutečnosti, že spol. PxxxY, a.s. byla členem sdružení PxxxY, a.s. a CXXXV služby, s.r.o., které dne 6.4.2009 uzavřelo s Městskou částí Praha 6 Rámcovou smlouvu o provádění xxx na území Praha 6, připravil Smlouvu o dílo na provádění xxx na území Praha 6 mezi členy sdružení spol. PxxxY, a.s, kterou zastupoval a spol. CXXXV služby, s.r.o., zastoupenou T. P. jako objednateli a spol. LxxxG a.s., kterou zastupovaly Ing. G. J. N. a L. K., dříve T., jako zhotovitelem, a to po předchozí dohodě s T. K., který tuto společnost v době svého působení ve spol. PxxxY, a.s. skrytě řídil a určoval její ekonomickou činnost, také ji skrytě založil, přitom spol. LXXXG a.s. měla stejný předmět činnosti jako spol. PxxxY, a.s., smlouva byla uzavřena dne 1.10.2010 a obsahovala paušální částku za xxx ve výši 1.037.443,-Kč za měsíc, současně jménem spol. PxxxY, a.s. jako dodavatelem uzavřel dne 1.10.2010 Smlouvu o dílo na provádění xxx na území Prahy 6 na dobu od 1.1.2010 do 30.4.2013 s objednatelem - spol. LxxxG a.s., jejímž jménem na pokyn obž. K. podepsaly Ing. G. J. N. a L. K., dříve T., smlouva obsahovala paušální měsíční částky za stejný předmět činnosti a plochu - a to xxx ve výši 787.442,58,-Kč a 381.718,42,-Kč za úklidové práce, ustanovení, že spol. LxxxG a.s. je schváleným subdodavatelem spol. PxxxY, a.s. a CXXXV služby, s.r.o., byť jedinými smluvně schválenými subdodavateli sdružení byly spol. CXXXA a.s. a O. Ch., takto přitom shodné služby ve stejném objemu byly v období od 1.1.2010 do 31.12.2012 dle pokynů obž. T. K. fakturovány rozdílnými paušálními částkami ve prospěch společnosti LxxxG a.s., tak, že za rok 2010 fakturovala spol. PxxxY, a.s. spol. LxxxG a.s. 14.029.932,-Kč bez DPH, za roky 2011 a 2012 celkem 22.703.929,92,-Kč, celkem tedy částku 36.733.861,92,-Kč, zatímco spol. LxxxG a.s. jako fiktivní dodavatel, vystavila spol. CXXXV služby, s.r.o. faktury na shodnou činnost, kterou ve skutečnosti provedla spol. PxxxY, a.s., a to za rok 2010 ve výši 6.141.000,-Kč, za roky 2011 a 2012 faktury na částku 28.890.847,20,-Kč, tedy celkem za roky 2010 až 2012 faktury na celkovou částku 47.481.163,20,-Kč bez DPH, když rozdílnými účtovanými cenami mezi společnostmi LxxxG a.s. – CXXXV služby, s.r.o. a LXXXG a.s. - PxxxY, a.s., vznikl společnosti LxxxG a.s. ke škodě spol. PxxxY, a.s. za období let 2010-2012 prospěch ve výši **10.747.301,28,-Kč**, s tím, že tyto práce nerealizovala spol. LxxxG a.s., ale provedla je společnost PxxxY, a.s., obž. Mgr. K. jednal v součinnosti s JUDr. H. H., jednatelkou spol. EXXXS, s.r.o. která s vědomím postavení T. K. v uvedených společnostech, v úmyslu obohatit spol. LxxxG a.s. na základě pokynů obž. T. K. nechala vystavovat účetní faktury za spol. LxxxG a.s. pro odběratele - sdružení PxxxY, a.s. a CXXXV služby, s.r.o., provádět příslušné finanční transakce na účtech spol. LxxxG a.s., k nimž měla spol. EXXXS s.r.o. dispoziční právo

neboť nebylo prokázáno, že se skutek stal.

Shodu s prvopisem stvrzuje: L.S.

Podle § 229 odst. 3 tr.ř. se společnost PxxxY a.s. odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

3.

Podle § 226 písm. b) tr.ř. se obžalovaní **Mgr. T. K. MBA, JUDr. Ing. H. H. a
Ing. P. M .,**

nar. Xxx v xxx, prokurista společnosti AXXXP s.r.o., bytem xxx

z p r o š t ů j í o b ž a l o b y

pro skutek popsany pod bodem V obžaloby, kterého se měli dopustit tím, že:

obž. T. K. v pozici obchodního ředitele společnosti PxxxY, a.s. IČ: xxx, se sídlem Xxx, v úmyslu opatřit spol. AXXXP s.r.o. se sídlem xxx, prospěch velkého rozsahu ke škodě společnosti PxxxY, a.s., využil skutečnosti, že spol. PxxxY, a.s. byla členem sdružení PxxxY, a.s. a CXXXV služby, s.r.o., které dne 6.4.2009 uzavřelo s Městskou částí Praha 6 Rámcovou smlouvu o provádění xxx na území Praha 6, připravil Smlouvu o dílo na provádění xxx na území Prahy 6 mezi členy sdružení spol. PxxxY, a.s., kterou zastupoval, spol. CXXXV služby, s.r.o., zastoupenou T. P. jako objednateli a spol. AXXXP s.r.o. jako zhotovitelem, smlouva byla uzavřena dne 1.1.2010, k tomu dne 30.12.2009 uzavřel jménem společnosti PxxxY, a.s. jako dodavatelem Smlouvu o dílo na provádění xxx na území Prahy 6, se spol. AXXXP s.r.o. jako objednatelem na dobu od 1.1.2010 do 31.12.2012 s určenou měsíční paušální cenou za xxx a úklidové práce ve výši 602.322,47,-Kč, která obsahovala ustanovení, že spol. AXXXP s.r.o. je schváleným subdodavatelem spol. PxxxY, a.s. a CXXXV služby, s.r.o. byť jedinými smluvně schválenými subdodavateli sdružení byly spol. CXXXA a.s. a O. Ch., spol. AXXXP s.r.o. zastupoval jako prokurista Ing. P. M., a to po předchozí dohodě s obž. T. K., který byl současně statutárním zástupcem této společnosti a spol. AXXXP s.r.o. měla podobný předmět činnosti jako spol. PxxxY, a.s., přitom shodné služby ve stejném objemu byly v období od 1.1.2010 do 31.12.2010 dle pokynů obž. T. K. fakturovány rozdílnými paušálními částkami ve prospěch společnosti AXXXP s.r.o., tak, že za rok 2010 fakturovala společnost PxxxY, a.s. společnosti AXXXP s. r.o. částku 7.251.870,-Kč bez DPH, zatímco spol. AXXXP s.r.o. jako fiktivní dodavatel, vystavila spol. CXXXV služby, s.r.o. faktury na shodnou činnost, kterou ve skutečnosti provedla spol. PxxxY, a.s., za rok 2010 ve výši 9.525.132,-Kč, když rozdílnými účtovacími cenami mezi společnostmi AXXXP s.r.o. – CXXXV služby, s.r.o. a AXXXP s.r.o. - PxxxY, a.s., vznikl společnosti AXXXP s.r.o. ke škodě spol. PxxxY, a.s. za období roku 2010 prospěch ve výši **2.273.262,-Kč**, ač tyto práce nerealizovala společnost AXXXP s.r.o., ale provedla je společnost PxxxY, a.s., obž. Mgr. K. jednal v součinnosti s JUDr. H. H., jednatelky spol. EXXXS, s.r.o. která s vědomím postavení T. K. v uvedených společnostech, v úmyslu obohatit spol. AXXXP s.r.o. na základě pokynů obž. T. K. nechala vystavovat účetními faktury za spol. AXXXP s.r.o. pro odběratele - sdružení PxxxY, a.s. a CXXXV služby, s.r.o., a zajistila i provádění příslušných finančních transakcí na účtu spol. AXXXP s. r.o.

neboť žalovaný skutek není trestným činem

Podle § 229 odst. 3 tr.ř. se společnost PxxxY a.s. odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Shodu s prvopisem stvrzuje: L.S.

4.

Podle § 226 písm. a) tr.ř. se obžalovaní Mgr. T. K., MBA, JUDr. Ing. H. H. a

T. V.,

nar. Xxx v xxx, OSVČ, bývalý člen představenstva společnosti Txxx xxxP, a.s., bytem xxx

z p r o š ť u j í o b ž a l o b y

pro skutek popsany pod bodem VI obžaloby, kterého se měli dopustit tím, že:

T. K. v pozici obchodního ředitele společnosti PxxxY, a.s. IČ: xxx, se sídlem Xxx, v úmyslu opatřit společnosti Txxx xxxP, a.s. se sídlem xxx prospěch velkého rozsahu ke škodě společnosti PxxxY, a.s., využil skutečnosti, že spol. PxxxY, a.s. byla členem sdružení PxxxY, a.s. a CXXXV služby, s.r.o., které dne 6.4.2009 uzavřelo s Městskou částí Praha 6 Rámcovou smlouvu o provádění xxx na území Praha 6, připravil a dne 29.4.2010 uzavřel jménem společnosti PxxxY, a.s. jako objednatelem Smlouvu o dílo na provádění xxx na území Prahy 6 se zhotovitelem - společností TxxxY s.r.o. se sídlem xxx, zastoupenou T. V., na dobu od 1.10.2010 do 30.4.2013, smlouva obsahovala paušální měsíční částky ve výši 1.521.385,60,-Kč současně T. V. na pokyn obž. K. uzavřel téhož dne, 29.4.2010 jménem společnosti TxxxY s.r.o. se sídlem xxx (chybně napsaný název společnosti Txxx xxxP s.r.o.) jako objednatelem Smlouvu o dílo na provádění xxx na území Prahy 6 s firmou O. Ch. se sídlem xxx, zastoupenou O. Ch. jako zhotovitelem, ve smlouvě byla za stejný předmět činnosti a stejnou plochu stanovena paušální částka za xxx ve výši 1.227.711,90,-Kč za měsíc, následně na základě Dohody o postoupení práv a převzetí povinností ze smlouvy, uzavřené dne 29.10.2010 jménem spol. Txxx xxxP s.r.o. rovněž T. V. přešla práva a povinnosti z uvedené smlouvy na spol. Txxx xxxP, a.s., přitom obž. T. K. tuto společnost v době svého působení ve společnosti PxxxY, a.s. skrytě řídil a určoval její ekonomickou činnost, také společnost Txxx xxxP, a.s. měla obdobný předmět činnosti jako společnost PxxxY, a.s., dle pokynů obž. Mgr. T. K. byly shodné služby ve stejném objemu v období od 1.11.2010 do 31.4.2013 fakturovány rozdílnými paušálními částkami ve prospěch společnosti Txxx xxxP, a.s., tak, že za rok 2010 fakturovala společnost Txxx xxxP, a.s. společnosti PxxxY, a.s. částku 3.042.771,20,-Kč bez DPH, za roky 2011 a 2012 celkem 37.322.058,11,-Kč, za období ledna až dubna 2013 částku 5.721.582,60,-Kč, celkem tedy částku 43.043.640,71,-Kč, zatímco firma O. Ch. jako dodavatel vystavila společnosti Txxx xxxP, a.s. faktury na shodnou činnost za stejné období na částku 31.559.642,24,-Kč, když rozdílnými účtovanými cenami mezi společnostmi O. Ch. - Txxx xxxP, a.s. a Txxx xxxP, a.s. - PxxxY, a.s., vznikl společnosti Txxx xxxP, a.s. ke škodě společnosti PxxxY, a.s. za období od listopadu 2010 do dubna 2013 prospěch ve výši **11.483.998,47,-Kč**, přitom T. V. v předmětném období vybral v hotovosti z účtu spol. Txxx xxxP, a.s. částku v celkové výši 3.350.000,-Kč, obž. Mgr. K. jednal v součinnosti s JUDr. H. H., jednatelkou spol. EXXXS, s.r.o. která s vědomím postavení Mgr. T. K. v uvedených společnostech, v úmyslu obohatit spol. Txxx xxxP, a.s. na základě pokynů obž. T. K. nechala vystavovat účetní faktury za spol. Txxx xxxP, a.s. pro odběratele - spol. PxxxY, a.s., účtující částky, navýšené dle pokynů obž. K., provádět příslušné finanční transakce na účtech spol. Txxx xxxP, a.s., k nimž měla spol. EXXXS s.r.o. dispoziční právo

neboť nebylo prokázáno, že se skutek stal.

Podle § 229 odst. 3 tr.ř. se společnost PxxxY a.s. odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Shodu s prvopisem stvrzuje: L.S.

5.

Podle § 226 písm.b) tr.ř. se obžalovaní Mgr. T. K., MBA, JUDr. Ing. H. H., Ing. G. J. N., a

A.. H. ,

nar. Xxx v xxx, bývalý člen představenstva společnosti EXXX XXXE, a.s., trvale bytem xxx, přechodně xxx

z p r o š ť u j í o b ž a l o b y

pro skutek popsany pod bodem VII obžaloby, kterého se měli dopustit tím, že

T. K. v pozici obchodního ředitele společnosti PxxxY, a.s. IČ: xxx, se sídlem Xxx, v úmyslu opatřit společnosti ExxxY a.s. se sídlem Xxx, prospěch velkého rozsahu ke škodě společnosti PxxxY, a.s., využil Smlouvy o dodávce a převzetí xxx, uzavřené dne 26.2.2008 společností PxxxY, a.s. se společností EXXX XXXE s.r.o. se sídlem xxx, skrytě založil společnost pod stejným názvem EXXX XXXE, a.s. se sídlem Xxx, kterou zastupovali jako členové představenstva Ing. G. J. N. a A.. H., a to po předchozí dohodě s obž. T. K., jež tuto společnost v době svého působení ve spol. PxxxY, a.s. skrytě řídil a určoval jejich ekonomickou činnost, přitom spol. EXXX XXXE, a.s. měla podobný předmět činnosti jako spol. PxxxY, a.s., týkající se xxx, současně původní společnost EXXX XXXE s.r.o. byla k datu 22.5.2008 přejmenována na spol. EXXXN s.r.o., sídlo změněno na adresu Xxx, Ing. J. N. a A.. H., který je ve smlouvě označen jako předseda představenstva, na pokyn obž. K. uzavřeli dne 30.3.2009 jménem společnosti EXXX XXXE, a.s. jako nabyvatele Smlouvu o převodu práv a povinností ze smlouvy o dodávce a převzetí xxx SMD09-00174 se spol. PxxxY, a.s., zastoupenou obž. Mgr. T. K. jako dodavatelem a spol. EXXXN s.r.o., zastoupenou T. H. jako převodcem, na základě této smlouvy vystavila společnost EXXXN s.r.o. pro společnost EXXX XXXE, a.s. za období od července 2009 do prosince 2011 faktury na celkovou částku 32.887.101,95,-Kč za dodávku a převzetí plastového xxx, přitom shodné služby ve stejném objemu byly ve stejném období dle pokynů obž. Mgr. T. K. fakturovány společností EXXX XXXE, a.s. společnosti PxxxY, a.s. v celkové výši 40.204.639,48-Kč, takto vznikl společnosti EXXX XXXE, a.s. ke škodě spol. PxxxY, a.s. za uvedené období prospěch ve výši **7.317.357,53,-Kč**, bez DPH, s tím, že tyto práce nerealizovala společnost EXXX XXXE, a.s., ale provedla je společnost EXXXN s.r.o., obž. Mgr. T. K. jednal v součinnosti s obž. JUDr. H. H., jednatelkou spol. EXXXS, s.r.o. která s vědomím postavení T. K. v uvedených společnostech, v úmyslu obohatit spol. EXXX XXXE, a.s. na základě pokynů obž. T. K. nechala vystavovat účetní faktury za spol. EXXX XXXE, a.s. pro odběratele - spol. PxxxY, a.s., obsahující částky za služby, navýšené dle pokynů obž. K., zajistila provádění příslušných finančních transakcí na účtu spol. EXXX XXXE, a.s., za což byla za uvedené období na účet spol. EXXXS s.r.o. poukázána částka ve výši 347.985,-Kč.

neboť žalovaný skutek není trestným činem

Podle § 229 odst. 3 tr.ř. se společnost PxxxY a.s. odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Shodu s prvopisem stvrzuje: L.S.

1. Provedeným dokazování bylo zjištěno, že obž. Mgr. T. K. pracoval od xxx do xxx jako obchodní ředitel společnosti PxxxY a.s.. V době svého pracovního působení v této společnosti, která se zabývala xxxm hospodářstvím, se však aktivně podílel na podnikání dalších obchodních společností, zejména spol. LXXXG s.r.o a na ní navazující společnosti EXXXN a.s. Obě tyto soukromé společnosti, do jejichž statutárních orgánů byli dosazeni zejména rodinní příslušníci obžalovaného K., podnikaly ve stejném oboru. V čele těchto společností, alespoň formálně, stála xxx obž. K. obž. K. K.. Obžalovaný K., díky svému dlouhodobému a úspěšnému působení v této oblasti, zajistil uzavření obchodních smluv, na základě kterých jím ovládané společnosti získaly zakázky, které však fakticky provedly PxxxY. Tyto společnosti pak svým obchodním partnerům prodávaly služby, které vykonaly PxxxY a.s. za mnohem vyšší částky, než které PXXXXY samy platily. Společnosti ovládané obžalovaným K. neměly žádné zaměstnance ani prostředky, jejich činnost se omezila pouze na přefakturaci jednotlivých částek. Tuto administrativní část zajišťovala prostřednictvím své účetní firmy EXXXS obž. H..
2. Obžalovaný K. se angažoval v podnikání i dalších společností a to LXXXG a.s., AXXXXP s.r.o., Exxx xxxE a.s. a spolupracoval se společnostmi TXXXV s.r.o. a TxxxY. Z důvodů, které budou rozvedeny níže, nebyla tato činnost shledána trestnou.
3. Obž. **Mgr. T. K.** měl opakovanou možnost se ke svému obvinění vyjádřit. Této možnosti využil v přípravném řízení jen jednou, kdy při svém výslechu (čl. 465) uvedl, že v roce 2004 dostal nabídku účasti ve výběrovém řízení na post obchodního ředitele PxxxY. Součástí výběrového pohovoru byla i prezentace obchodní strategie společnosti na pět let. Vzhledem k jeho předchozímu působení v nadnárodních firmách, zabývajících se xxxm hospodářstvím, připravil strategii společnosti postavenou na plnohodnotném využívání kapacit nejenom pro svoz komunálního xxx, ale i pro svoz živnostenských xxx tak, aby společnost nebyla závislá pouze na jedné zakázce. S těmito strategickým plány vyhrál pozici obchodního ředitele. Na počátku svého působení narazil na řadu rozdělaných smluvních záležitostí, které bylo nutné dofinalizovat. Jednalo se také o rozjednané smlouvy, týkající se spolupráce se společnostmi MxxxN a ExxxN. Smlouvy již byly dojednané a byly připraveny k podpisu. Jelikož se v tu dobu ještě neorientoval v nastavení cenové politiky PxxxY (dále PXXXXY), nechával každý jednotlivý případ prověřit ekonomickým útvarům, smluvní záležitosti řešil spoluprací s interní právní kapacitou nebo externí advokátní kanceláří určenou vedením. V tomto čase byla uzavřena řada velmi profitabilních smluv s velmi referenčními klienty, například s významnými hypermarkety. Je přesvědčen, že PXXXXY nemohl způsobit žádnou škodu. Veškeré smluvní vztahy a zakázky, ke kterým vedly, byly pro společnost vysoce profitabilní. Ve společnosti velmi dobře fungoval controllingový systém, který jednotlivé zakázky vyhodnocoval a neprofitabilní zakázku by neakceptoval. Spolupráce se společností ExxxN byla pro PXXXXY velice přínosná, i z důvodu obchodu s druhotnými surovinami byla pro společnost zisková.
4. U hlavního líčení dne 22.4.2020 nejprve využil svého práva a k věci nevypovídal. Teprve poté, co byla vyslechnuta většina svědků a obhajoba založila do spisu znalecké posudky z oboru ekonomiky, požádal o možnost se k věci vyjádřit. O další výsledek požádal dne 24.5.2021, poté co již bylo provedeno kompletní dokazování. Při tomto jednání do spisu založil i obsáhlé písemné rozbor.
5. U hlavního líčení dne 1.10.2020 obžalovaný uvedl, že k problematice xxx se dostal po úmrtí svého tchána, který provozoval společnost KXXXV Xxx s.r.o., která se zabývala především xxx v regionu Xxx. Do této soukromé rodinné společnosti nastoupil v roce 1991 a pracoval

zde do roku 1993, kdy byla společnost prodána. V této společnosti zastával funkci jednatele a získal první zkušenosti v oblasti xxx. Od roku 1993 do roku 1996 působil ve společnosti A.S.A s.r.o.. Jednalo se o v zahraniční rakouskou společnost poskytující služby v oblasti komplexního xxx. Zde začínal na pozici xxx, poté xxx. V této společnosti získal bohaté obchodní zkušenosti a dále provozní znalosti xxx V roce 1996 spoluzakládal společnost DxxxS s.r.o.. Zde byl jednatelem a obchodním ředitelem. Jednalo se o soukromou českou společnost s majoritní účastí města xxx a Sdružení obcí xxx, zajišťující xxx xxx. Od roku 1997 do roku 2004 působil u holandské společnosti VxxxL a.s., poskytující komplexní služby v oblasti xxx. V letech 1997 - 1998 pracoval na pozici obchodního manažera, který byl zodpovědný za obchodní expanzi nově založené pobočky v Praze. V letech 1998 - 2000 byl regionálním ředitelem pobočky Praha a střední Čechy, od roku 2000 do roku 2004 byl prokuristou společnosti a key account managerem pro Českou republiku. Následně byl členem management týmu, který měl na starosti obchod na úrovni centrální globálně působících firem, řízení obchodu v ČR a SR a koordinaci jednotlivých poboček v rámci České a Slovenské republiky. Zakládal pobočku v Bratislavě. V této firmě měl na starosti klíčové zákazníky, např. MxxxO. V průběhu roku 2004 krátce pomáhal společnosti LxxxG, kterou považoval za rodinnou firmu, a to především v oblasti konzultačních služeb pro obchodní řetězec xxx, xxx a xxx. Spolupracoval především s Ing. P. Ch., který pro LXXXE vykonával celou řadu činností od evidence xxx, nastavení toků xxx, přípravu podkladů pro poptávkové řízení a v neposlední řadě činnost xxxe pro jednotky MxxxO. Od roku 2004 do roku 2013 působil ve společnosti PxxxY jako obchodní ředitel. V roce 2006 byl jmenován, po zdařilé akvizici, jednatelem společnosti Sxxx xxx xxxS s.r.o. (nyní Nxxx xxxS s.r.o.) která byla 100% dceřinou společností PXXXY, od roku 2008, opět po úspěšné akvizici, vykonával funkci jednatele společnosti AXXXP, která byla také 100% dceřinou společností PXXXY. V současné době pracuje jako generální ředitel společnosti FXXXO a se xxxem se snaží tuto rodinnou firmu etablovat na převážně xxx trhu. Do PxxxY nastupovat s rozsáhlými dvacetiletými manažerskými zkušenostmi a vybudovanými stabilními kontakty v předmětném segmentu xxx z předchozího působení především v zahraničních firmách. Právě proto byl osloven tehdejší primátorem hlavního města Prahy a následně kooptován do funkce xxx. Tyto své zkušenosti a znalosti bezesbýtku a naplno využil ve prospěch PxxxY. Jeho snahou bylo vrátit této firmě prosperitu a získat zpět respekt konkurence, která společnost nazývala líným kaprem.

6. V roce 2004 stála obchodní činnost PXXXY na dvou stěžejních městských zakázkách, a to xxx v Praze, xxx xxx xxx. Firma v té době neinvestovala žádné prostředky do svého technického a personálního rozvoje, vůbec neobchodovala, stagnovala, čehož využívala expandující konkurence. Tehdejší ambiciózní politický establishment hlavního města chtěl od městských podniků větší přidanou hodnotu a lepší hospodářské výsledky. Stejný zájem měl i tehdejší minoritní akcionář xxx. Z důvodu nových vizí obou akcionářů došlo v roce 2004 k radikální výměně managementu firmy, čímž začalo jeho angažmá. Hlavním úkolem pro nově fungující management byla eliminace fatální závislosti PXXXY na těchto dvou městských zakázkách a budování portfolia nových klientů, především z řad živnostníků a soukromých institucí. Existovalo riziko, že kdyby se PxxxY nepodařilo ve veřejném tendru obhájit jednu či druhou nosnou zakázku města, musela by společnost výrazným způsobem omezit svoji činnost. Pro získání veřejné zakázky je důležitá nejen nejvýhodnější cenová nabídka, ale též splnění náročných kvalifikačních kritérií, v nichž je kladen důraz i na doložení referencí z obdobných zakázek za uplynulé tři roky. V pražském teritoriu v té době působilo a dodnes působí řada nadnárodních konkurenčních subjektů. Tato konkurence profitovala především z xxx, využívala nadčasovou xxx techniku a technologie na transport a zpracování xxx, zahraniční know how, zahraniční kapitál, ale rovněž používala expanzivní obchodní politiku, účelné PR a marketing a cílený lobbying na všech úrovních, ten politický nevyjímaje.

Získávat trh, v takto dobře etablovaném a prosperujícím konkurenčním prostředí, vyžadovalo velmi dobrou znalost produktu, proaktivní obchodní činnost, velmi kvalitní a vyškolený obchodní tým, znalost předmětného trhu, klientů, podporu majitelů společnosti, detailní informace o konkurenci a velmi kvalitní a propracovaný marketing se zacílením na konkrétní oblasti působnosti a služby společnosti PXXXY. Metody a způsoby, jak toho docílit, byly stanoveny ve strategickém dokumentu, čímž byl Podnikatelský záměr na rok 2005. Záměrem společnosti bylo uplatňovat expanzivní, dravé a proaktivní obchodní politiky, ať ve formě autonomního obchodování, čili činnost obchodních zástupců, nebo ve formě akvizičních transakcí, tedy kupování firem, nebo ve formě zavádění nových produktových strategií a nových technologií. Z těchto dokumentů také vyplývá nutnost vybudování xxx a mezi akvizičními příležitostmi je zahrnut i projekt koupě firmy ExxxE s.r.o. Do obchodní politiky každé středně velké obchodní společnosti spadá rovněž péče o klienta. Vedle mimořádného obchodního úsilí musela být nastartována i do té doby zcela nefunkční podpůrná a pečovatelská marketingová činnost o klientskou základnu, to vše v souladu s požadavky akcionářů a s jejich výslovným souhlasem. Z důvodů velmi omezených finančních zdrojů do segmentu PR se jevil segment podpory kultury jako ideální možnost účelné péče o klienty v symbióze s finanční podporou zajímavých kulturních projektů. V obžalobě byla vytržena z kontextu pouze určitá část PR segmentu PXXXY, což byly kulturní akce pořádané v O2 aréně, které však pouze doplňovaly celou řadu dalších nosných akcí pro klienty a partnery, mezi něž patřily, například Dny otevřených dveří xxx, účast na odborně zaměřených výstavách, Oslavy dnů Země, partnerství při vzniku nových českých filmů, partnerství předpremiér českých filmů, sportovní a osvětové akce. Tento nastavený marketingový mix fungoval, o čem svědčily v té době pravidelně zadávané marketingové průzkumy trhu, zaměřené především na vnímání a znalost značky a kvalitu prováděných služeb.

7. Pokud jde o případ MxxxO, jednalo se o projekt vedený snahou o získání klíčového zákazníka a získání průlomové reference k následnému získávání dalších obdobných klientů. Těsně po nástupu do PxxxY věděl o probíhajícím procesu výběru podzhotovitelů v síti MxxxO na zajištění xxx. Bylo to proto, že než nastoupil do PxxxY, pracoval jako konzultant a odborný poradce pro společnost LxxxG. Tyto informace mu byly známy i proto, že klienta MxxxO měl ve svém portfoliu zásadních klientů již jako key account manager ve firmě VxxxL. LXXXE pro MxxxO v té době zajišťoval především konzultační činnost v oblasti vedení evidence xxx, nastavení systému vnitřní a vnější logistiky xxx a zpracování reportů o pohybu xxx na měsíční bázi. Věnoval se také otázce legislativní, a to především smluvního přenesení zodpovědnosti za xxx systém na určeného operátora celého xxx. Této problematice se věnoval Ing. P. Ch., který byl externím poradcem LXXXE. Jednalo se o vysoce kvalifikovaného odborníka na problematiku xxx. V té době společnost MxxxO vyhlásila výběrové řízení, ve kterém zvítězila firma MxxxN. Z důvodů detailní znalosti xxx problematiky v MxxxO a dobře vybudovaným kontaktům vybrala firma jako podzhotovitele společnost LXXXE, a to na část jednotek MxxxO v Praze, v Plzni a Českých Budějovicích. V té době začal přesvědčovat K. K., svou xxx, k možné spolupráci se společností PXXXY. V té době však již byla připravena k podpisu subdodavatelská smlouva se společností RxxxD. Z titulu své nové funkce ve společnosti PXXXY, v souladu s aktuální obchodní strategií společnosti, požádal Ing. M. S., tehdejšího ekonomického ředitele společnosti, o vypracování cenové nabídky. Tato cenová nabídka se stala základním kamenem pro vytvoření první smlouvy mezi LXXXE a PxxxY. Podmínkou společnosti LXXXE, vyplývající ze vztahů se společností MxxxN, však bylo, že obsah smlouvy mezi společností LXXXE jakožto objednatelem a společností PXXXY jako zhotovitelem bude prakticky totožný se smlouvou, která již v té době byla uzavřena mezi LXXXE a MxxxN. Není však v zcela totožný, například funkci xxxe na jednotlivých provozovnách měla i nadále povinnost zajišťovat

společnost LXXXE. Osoba xxxe musela splňovat přísná zákonná kritéria (viz § 15 zákona o xxxech). Zcela zásadní je míra zákonné odpovědnosti xxxe za xxx, kdy zastupuje původce xxx nebo oprávněnou osobou, v tomto případě MxxxO, při jednání s orgány státní správy při výkonu jejich kontrolní činnosti. Náklady spojené s touto funkcí nesla společnost LXXXE, později společnost EXXXN. Tyto náklady musely být zohledněny v nastavení cen. V daném případě se jednalo o částku cca 100 000 Kč měsíčně + odvody na sociální a zdravotní pojištění. Celkově se tak jednalo o náklady ve výši cca 1,6 mio ročně. On sám nemohl nijak obsah smlouvy o poskytování služeb xxx ovlivnit, neboť její znění bylo připravováno právním oddělením společnosti MxxxO a navazující subjekty byly nuceny převzít veškeré povinnosti stanovené jmenovanou společností jakožto generálním objednatelům těchto služeb. Obsah této smlouvy nemohl být žádným způsobem ovlivněn ani ze strany LXXXE a tím méně pak z pozice PxxxY. V následujících obdobích pak docházelo již jen k aktualizaci výkupních cen surovin odebíraných z jednotlivých poboček společnosti MxxxO dle předem daného vzorce, a to na měsíční bázi. Tak vznikly dodatky ke smlouvě, přičemž uvedené výkupní ceny musely být předloženy společnosti PXXXY v dostatečném předstihu tak, aby MxxxN mohl tyto ceny prezentovat zástupcům společnosti MxxxO a následně nechat podepsat dodatky. Přípravu výkupních cen za PXXXY měla na starost obchodní manažerka H. R., později P. K.. Do takto nastavených obchodních procesů nijak nezasahoval. Základním ekonomickým zdrojem celé zakázky byly samotné druhotné suroviny, tj. papír a plast, které byly přímo na pobočkách společnosti MxxxO separovány proškolenými pracovníky. Jedná se o jakostní bonitní materiál, který PxxxY, jakožto koncových zpracovatelů pouze převzal a obratem prodal předem vysoutěženým odběratelům, a to s vysokou marží. Je to velmi zásadní a důležitá část posouzení ekonomického nastavení celého procesu. PXXXY realizovala následný zisk z prodeje těchto surovin v řádech desítek milionů korun, který byl příjmovou položkou společnosti v rámci této zakázky. Tyto výnosy však obžaloba nijak nezohledňuje. Společnost PXXXY nevedla tzv. zakázkové hospodaření. Jedná se o evidenci ekonomické rentability jednotlivých obchodních případů porovnáním nákladů a výnosů. Tím se stalo, že zisky plynoucí z této zakázky nebyly k tomuto obchodnímu případu přiřazeny. Je proto přesvědčen, že společnosti PXXXY nemohla v souvislosti s touto zakázkou vzniknout jakákoliv škoda. Škoda, kterou PXXXY uplatnila v trestním řízení je pouze škodou opsanou z obžaloby.

8. Společnost EXXXN poměrně dost dlouhou dobu zajišťovala služby xxx z poboček společnosti MxxxO v Českých Budějovicích a v Plzni prostřednictvím svých subdodavatelů společnosti RxxxD a IxxxO. Činila tak do doby, než bylo ověřeno, že činnosti svěřené do té doby PXXXY, bude tato společnost schopna plnit ke spokojenosti společností MxxxN a MxxxO. Následně pak z podnětu paní K., která tuto změnu projednala s dotčenými společnostmi, byly i tyto smlouvy na svoz a likvidaci xxx uzavřeny ze společnosti PXXXY, a to zejména kvůli zvýšení obrátu PXXXY na této zakázce a sjednocení výkaznictví, tedy evidenci xxx. Celý řetězec subdodavatelských vztahů pak vypadal : MxxxO - MxxxN - EXXXN - PXXXY – RxxxD (IxxxO). Společnosti RxxxD a IxxxO se tak staly subdodavateli PXXXY. Společnost PXXXY svěřila realizaci této zakázky subdodavatelům proto, že v Českých Budějovicích a v Plzni nemohla tuto službu pokrýt vlastními silami, což je v této oblasti podnikání zcela běžné.
9. JUDr. H. nikdy nevystavovala faktury určené pro PXXXY. Drtivá většina komunikace směřovala na její zaměstnankyně - fakturantky, ty faktury vystavily dle podkladů. V důsledku změn objemu xxx a změn cen druhotných surovin, byla částka na faktuře každý měsíc odlišná. U žádné z vystavených faktur nedocházelo k umělému či bezdůvodnému navyšování fakturace, ani by to nedávalo žádný ekonomický smysl. Pokud by částky byly v kolizi s nastavenými smluvními parametry, nemohla by spolupráce fungovat. Částky, které EXXXN

zasílal na účet společnosti EXXXS či JUDr. H. se vztahují k měsíčním smluvním odměnám za poskytování ekonomického a právního poradenství dle rámcové smlouvy mezi společnostmi LXXXE a EXXXS či JUDr. H..

10. Na základě zakázky MxxxO, kterou na jeho doporučení svěřila Mgr. K. společnosti PXXXY, získala společnost PXXXY první referenční zakázku v obchodním řetězci, která ji následně umožnila další expanzi v tomto segmentu služeb, a to zejména na zakázkách pro společnost BxxxS TxxxO, LxxxL, AxxxO, OxxxI a další. Bez této první referenční a realizované zakázky by se pak společnost PxxxY nemohla těchto dalších výběrových řízení ani zúčastnit, natož vyhrát a následně se ziskem realizovat. Právě díky těmto zakázkám se zvýšil objem papíru a tudíž PXXXY vybudovala další třídící linku v Chrástanech. Společnost PXXXY díky zvýšenému objemu této lukrativní suroviny získala mnohem výhodnější vyjednávací pozici při konečném kumulativním prodeji surovin, což jí přineslo zisk v řádech několika milionů korun za rok. V souvislosti s těmito zakázkami byla PXXXY poté oslovena i s nabídkou na realizaci dalších navázaných a souvisejících činností na obchodních centrech, jako například xxx xxx xxx. PxxxY si této zakázky cenila, proto ji uváděla i ve svých výročních zprávách. Pokud by tato zakázka byla pro PXXXY ztrátová, okamžitě by činila kroky vedoucí k přenastavení obchodní politiky či ukončení kontraktu. PxxxY však zajišťovali služby pro společnost MxxxO až do roku 2014, tedy i po jeho odchodu. Po celou dobu patřila tato zakázka mezi Top 10 stěžejní zakázky společnosti PXXXY v živnostenském sektoru.
11. K dotazu soudu, proč se PxxxY neucházely o tuto zakázku přímo u společnosti MxxxN, obžalovaný uvedl, že v té době tato společnost nebyla technicky ani personálně vybavena tak, aby se mohla o tuto zakázku ucházet. Jako obchodník má svou čest a nemůže slíbit něco, co nemůže splnit. Po upozornění, že smlouvy MxxxN-LxxxE-PXXXY byly uzavřeny k stejnému dni, obžalovaný uvedl, že smlouvy se mohou antidatovat. Je pravda, že PXXXY vykonávaly službu za nižší ceny, než si LXXXE účtoval, ale taková byla cenová nabídka PXXXY, kterou on nezpracovával. Do PXXXY nastoupil v prosinci 2004. Při zohlednění vánočních a novoročních svátků, pracoval v PXXXY v době uzavření smlouvy jen pár dnů, taková smlouva se však připravuje měsíce.
12. Tyto argumenty obžalovaný rozvedl i při svém výsledku dne 24. 5. 2021. Zdůraznil, že společnost LxxxE dodávala konzultační služby společnosti MxxxO již od roku 2004, během této spolupráce si vybudovala velmi dobrou pozici, která ji umožnila získat kontrakt na obsluhu pěti poboček společnosti MxxxO. Dalším důvodem získání zakázky byla skutečnost, že spol. LxxxE vlastnila lisovací technologie umístěné v objektech MxxxO, měla pronajatou halu na uskladnění druhotných surovin z poboček MxxxO, uzavřené subdodavatelské smlouvy pro realizaci zakázky v Českých Budějovicích a Plzni a zajišťovala funkci xxxe. Nastavení cen společnosti PXXXY nemohl nijak ovlivnit. Smluvní vztahy mezi spol. MxxxN – LxxxE a LxxxE a PXXXY byly odlišné. Spol. LxxxE nesměla pod hrozbou citelné sankce jednat o napřímení kontraktu a ve vztahu k povinnostem spol. PXXXY byl vypuštěn požadavek na výkon funkce xxxe. On sám se pokusil obchodní spolupráci napřímit a oslovil spol. MxxxO s nabídkou přímé spolupráce, čímž by poškodil ExxxN, který by byl ze zakázky vyřazen. Tato nabídka však byla odmítnuta. V průběhu realizace zakázky byla uzavřena řada dodatků. Veškeré tyto smluvní dokumenty prošly řádným ratifikačním procesem a byly odsouhlaseny vedením společnosti. Zdůraznil, že znalec Ing. Strejc nezohlednil zisk z prodeje druhotných surovin a z přeprave lisovací technologie. Přestože spol. PXXXY nevedla zakázkové účetnictví, lze zjistit, že zakázka byla ekonomicky rentabilní a její realizaci nemohla spol. PXXXY vzniknout žádná škoda. Vyjádřil své přesvědčení, že společnost PXXXY by nikdy nemohla zakázku získat, protože byla jen regionálním hráčem na trhu.

13. Obžalovaný dále uvedl, že před svým nástupem do PXXXXY společnost TXXXXV ani Ing. V. P. neznal. Se společností TXXXXV začaly PxxxxY spolupracovat na základně rozhodnutí představenstva. Smyslem bylo sjednotit segment využívaných marketingových a PR služeb. V době jeho nástupu totiž tyto služby dodávalo relativně velké množství společností a v tomto ohledu nebyl přístup PxxxxY jednotný. Úkolem společnosti TXXXXV bylo sjednotit firemní kulturu, navrhnout novou moderní korporátní identitu a přijít s jasným marketingovým konceptem. Obchodnímu úseku chyběly vizuály, produktové letáky, reklamní předměty, ale především bylo potřeba rychle odstranit omšelý a nejednotný vzhled městské firmy a nahradit ho něčím svěžím, moderním a poutavým. Korporátní styl, který byl společností TXXXXV navržen, byl naprosto unikátní a byl jednomyslně přijat vedením i statutárním orgánem. V té době obchodní úsek uváděl na trh nové produktové strategie, které bylo nutné prezentovat, a on byl ze své pozice v častém v osobním styku s Ing. D. T., která byla lídrem týmu TXXXXV. Tu někdy zastupoval Ing. O.. Ing. P. znal jen okrajově, pravděpodobně se poznali na nějakém vánočním večírku. Společnost PXXXXY se začala účastnit odborných výstav, kde vždy měli velmi reprezentativní, vkusnou a důstojnou expozici, současně probíhal rebranding obchodních kanceláří, navrhoval se nový vizuál pracovních oděvů a podobně. Byl připravován také marketingový plán. Vzhledem k tomu, že zahraniční konkurence se zaměřovala především na sponzoring sportovních aktivit, především hokeje a fotbalu, společností TXXXXV přišla s myšlenkou zaměřit marketing na kulturní akce. Tehdy vznikl koncept vzájemně propojených kulturních akcí, kdy na jedné straně to byla podpora vznikajících českých filmů jakožto partner předpremiér a na druhé straně to byly především výjimečné koncerty, které se konaly v O2 aréně. Tento plán doplňovala divadla a akce, jako například Den otevřených dveří xxx, Den Země a podobně. Tento marketingový plán byl schválen představenstvem společnosti. Vznikl-li však problémy se zajištěním vstupenek do VIP prostor O2 arény. Podmínkou pro zajištění vstupenek do skyboxů nebo prostor Kaskáda baru byla smlouva na pronájem skyboxu minimálně na dobu dvou let, přičemž cena tohoto pronájmu činila 3,1 mio ročně, tj. celkem částku 6,2 milionů. Společnost TXXXXV navrhla, aby si skybox PxxxxY samy pronajaly, s tím, že společnost TXXXXV bude u těchto akcí zajišťovat jen doplňkové služby, jako například tisk pozvánky, hostesky, doprovodný program, upomínkové předměty a podobně. PxxxxY však nechtěly nést riziko, že se nepodaří zajistit dostatečný počet kulturních akcí, aby se alespoň náklady vynaložené na pronájem skyboxu vrátily. Bylo tak nutné přenést avizované riziko a odpovědnost na jiný subjekt. Rozhodl se, že se zeptá paní K., zda by o tento typ propagace neměla zájem, když vzhledem k poměrně široké klientele, doplněné, případně o známé a přátele, by pronájem těchto prostor v O2 Aréně nemusel být nutně ztrátový. Tak vznikla spolupráce mezi společností TXXXXV a společností EXXXXN. O2 Arena však v té době poskytovala tak bohatý kulturní program, že obchodní úsek musel po čase požadavky ze stanu členů představenstva, sekretariátu generálního ředitele a klientů PXXXXY výrazně omezovat. Některé požadavky pro firmu velmi důležitých obchodních partnerů, se vyřizovaly na poslední chvíli, například i v samotný den konání akce. Po nějaké době začalo být nutné vymyslet rychlejší a flexibilnější způsob objednávání vstupenek než přes společnost TXXXXV. Nejlepším řešením se stalo napřímení objednávání vstupenek a jejich vyzvedávání přímo ze strany zástupců obchodního úseku PXXXXY, což měla na starosti paní K. S., jeho asistentka. Na této spolupráci nespátruje nic závadného, čímž by snad měla být společnost PXXXXY způsobována jakákoliv škoda. Naopak to byla společnost EXXXXN, která na sebe vzala nemalé riziko značné ekonomické ztráty v případě, kdyby objem vstupenek a konaných kulturních akcí nedosáhl kalkulovaného počtu, což se v některých letech opravdu stalo, a náklady na pronájem skyboxu a související náklady přesáhly výnos z těchto akcí. PxxxxY tak získaly výjimečnou možnost účastnit se prestižních kulturních akcí, na kterých se potkávala řada významných osob a kde mohli obchodníci zlepšovat své vztahy s jednotlivými klienty. Na celou řadu akcí bylo na půl roku dopředu vyprodáno, na některé akce, například koncert

MxxxA, se vstupenky dražily. Bylo proto otázkou prestiže, zdá se společnosti podaří zajistit klientům vstupenku na akci, kam bylo velmi obtížné se dostat. Společnost TXXXV následně zajišťovala ostatní PR služby. Společnost EXXXN účtovala TXXXV své služby pouze ve výši kalkulovaných nákladů na pronájem skyboxu tak, aby byla zajištěna jejich návratnost. Společnost EXXXN se snažila větší část prostředků získat v první polovině roku, a dokonce došlo k tomu, že dva konané koncerty společnost EXXXN nefakturovala vůbec, protože zmiňovaný pronájem, byl již uhrazen.

14. Obžalovaný namítl nesprávnost vyčíslení škody. Tato škoda je obžalobou vyčíslena pouhým rozdílem mezi nákupní cenou vstupenek od společnosti Sazka, či následně Best sport, a následnou kupní cenou, za kterou byly tyto vstupenky prodávány společnosti PXXXY, avšak s již kompletně zajištěným pronájmem příslušných prostor, cateringem, službami hostesek, upomínkovými předměty a podobně. Nebylo také zkoumáno, jaký přínos měly tyto marketingové akce pro další obchodní spolupráci společnosti PXXXY se svými klienty. Na těchto kulturních akcích se zrodila celá řada zajímavých obchodních příležitostí a také díky této spolupráci se podařilo podepsat smlouvu mezi O2 Aréna a PxxxY na svoz xxx pro O2 Arénu, což v době konání mistrovství světa v hokeji nebo i při velkých kulturních akcích znamenalo nejen obrovskou prestiž, ale rovněž nemalé zisky.
15. V rámci detailního rozboru skutku II obžaloby, který obžalovaný přednesl u hlavního líčení dne 24. 5. 2021, ke kterému doložil řadu listin, obžalovaný doplnil, že on sám neměl vliv na výběr společnosti TXXX XXXS jako marketinkového partnera spol. PXXXY. S touto společností spolupracoval rámci plnění svých pracovních úkolů. Jeho partnery byli pan T. B., Ing. T., R. S., M. O., M. P. a D. H.. Ing. P. znal jen velmi okrajově. Podle jeho názoru vykonávala funkci formální jednatelky spol. TXXX XXXS a jako taková uzavírala za společnost smluvní vztahy, které této společnosti umožňovaly reálně plnit své nasmlouvané závazky, mimo jiné i ke spol. PXXXY. Z důvodů zajištění kulturních akcí v O2 Aréně, o které měla PXXXY zájem, propojil paní K. s Ing. T., která měla tento obchodní případ na starosti, a domluvily se na spolupráci. Jejím výsledkem byla možnost získání vstupenek na kulturní akce za výrazně nižší ceny, než byly obvyklé pro běžného zákazníka prostřednictvím spol. ExxxN. Z tohoto důvodu není možné vyčíslit údajnou škodu pouhým porovnáním nákupních cen, za které vstupenky nakupoval ExxxN a PXXXY. Spol. ExxxN řádně platila nájemné za Skybox a tyto náklady nutně promítla do ceny vstupenek. Bez tohoto smluvního vztahu by spol. PXXXY nikdy vstupenky na významné a často zcela vyprodané kulturní akce nezískala, neboť s nájemním vztahem bylo spojeno i předkupní právo. Zapojení jeho asistentky K. S. do procesu objednávání a distribuce vstupenek vyplynulo z reálné situace, kdy bylo často nutné doobjednávat vstupenky na poslední chvíli a řešit to přes spol. TXXX XXXS či ExxxN bylo nepraktické a časově nemožné. Každá kulturní akce měla svůj předem schválený rozpočet, předchozí kalkulaci a veškeré faktury prošly řádným schvalovacím procesem.
16. Případ veřejné zakázky na Praze 6 obžalovaný vnímá jako reciproční program, akviziční a rozvojový projekt. Zdůrazňuje, že v době jeho příchodu PxxxY nedisponovaly žádnou kapacitou na xxx a s tím souvisejících činností, natož, aby byla společnost personálně či technicky vybavena. V té době se v Praze touto činností zabývaly menší odborné firmy, na Praze xxx to byla tradiční společnost O. Ch.- xxx. V té době PXXXY svěřovala xxx i na svých pozemcích a areálech odborným firmám. Zakázka na Praze 6 byla diferencována do jednotlivých segmentů, kdy jedním z nich byl i xxx. Zbytek zakázky, tedy oblast xxx, si dělily další firmy, z nichž největší objem zakázek měla společnost CxxxA a.s., CXXXV služby s.r.o. a O. Ch. - xxx. Vedení Městské části Praha 6 v dotčeném období rozhodlo, že všechny odborné činnosti v této oblasti sloučí do jednoho velkého tendru na xxx a xxx na období

čtyř let. Vypsání veřejná soutěž měla poměrně tvrdě nastavená kvalifikační kritéria, a to jak na xxx, tak na xxx. Bylo přirozené, že PXXXY nechtěla ztratit bez boje zakázku na xxx na 4 roky, a proto byl pověřen vyjednáváním se zástupcem společnosti CXXXV služby panem F.. V té době neměly PxxxY společnosti CXXXV moc toho nabídnout. Přesto došlo k dohodě, že vznikne konsorcium firem CXXXV služby a PXXXY, a to především z důvodu použití oboustranných referencí potřebných pro splnění nastavených kvalifikačních kritérií. Dohodlo se, že společnost CXXXV služby s.r.o. bude vedoucím tohoto sdružení, neboť držela stěžejní reference pro většinovou část zakázky, určí rozparcelování zakázky a portfolio nezbytných subdodavatelů, zakázku bude metodicky a provozně řídit, za což si nárokuje 10% odměnu, a bude vymyšlen systém rozdělení získaných referencí, tak, aby společnosti PXXXY byla v budoucnu ztížena schopnost se o tuto zakázku na Praze 6 ucházet napřímo bez přímé účasti společnosti CXXXV služby. Cenovou nabídku odsouhlasily obě smluvní strany sdružení. Smlouvu o sdružení podepsali statutáři obou společností. On sám byl pouze zmocněn, pro případ vítězství v této zakázce, aby následně zajistil bezproblémové plnění a navazující smluvní dokumenty. Poté, co Sdružení zakázku získalo, se okamžitě smluvně nastavily její podzhotovitelé, tedy subdodavatelé. Zakázka sama byla rozdělena na 4 oblasti a dle dohody došlo k začlenění administrátorská linie firem společností LXXXG, AXXXP a EXXXN, které měly jako jeden z jejich cílů rozdělení jednotlivých činností a tím možnost získání jen omezených referencí následným skutečným subdodavatelům tak, aby se nevytvářela přímá konkurence vůči společnosti CXXXV služby s.r.o. a spol. PXXXY. Tato separace a členění zakázek na jejich dílčí části a její rozdělování dalším drobným subdodavatelům je jedním z běžně užívaných obchodních nástrojů, který se může jevit jako neetický, ale ve standardním konkurenčním prostředí se jedná o nástroj, který je běžně užíván. Administrátorská linie subdodavatelů následně uzavřela kontrakty se subdodavateli jednotlivých prací, tj. společnostmi O. Ch., CxxxA a.s., Txxx xxxP a.s., DAT apod., které realizačně zajišťovaly předmětné činnosti. Všechny tyto společnosti dlouhodobě působily na trhu těchto prací a služeb, byly to etablované společnosti, které měly veškeré dostupné prostředky pro jejich reálné zajištění. Tyto společnosti následně zajišťovali ve vymezených oblastech komplexní činnost, tedy například i provádění xxx a jiné odborné činnosti, na které si opět mohly sjednat své subdodavatele. Jedním ze zhotovitelů byla i společnost Txxx xxxP, vlastněná a plně řízená T. V. starším. Tato společnost prokazatelně veškeré jimi vykázané a fakturované činnosti řádně a včas provedla. Jediným motivem pro toto konsorciální uspořádání byla potřeba získat pro společnost PXXXY, v co největším finančním objemu, služby spočívající v odvozu xxx, a proto se tato činnost navázala smluvně přímo na administrátorkou linii subdodavatelů. Bohužel vlivem administrativní chyby, kdy byla překopírována identická rámcová smlouva mezi ostatními subdodavateli a v níž byly uvedeny všechny specifické činnosti a ne jen onen xxx to může vypadat tak, že společnosti PXXXY vznikla obrovská škoda. Tak tomu ve skutečnosti nebylo, neboť PXXXY získala svůj obrát a tedy i zisk na odvozu xxx, což byla zakázka v řádech milionů, o které by jinak přišla. Další nezanedbatelnou výhodou bylo to, že PXXXY měla v budoucnu možnost se podílet na dalších činnostech realizovaných na území Městské části Praha 6, neboť tím získala nezbytnou referenci na takto rozsáhlou xxx a další specifické činnosti. Jen díky tomuto nastavení bylo stejné sdružení schopno v následujících letech obhájit vítězství v této zakázce na další 4 roky, kdy opět pokračovalo v realizaci ve spolupráci se stejnými subdodavateli.

17. K dotazu soudu obžalovaný uvedl, že společnost LXXXG nezná. Neví, proč byla vybrána jako jeden ze subdodavatelů. Nezná ani Ing. J. N.. L. K. u něho pracovala jako brigádnice. O společnosti LXXXG s ní nikdy nemluvil, jen jí řekl, že má možnost domluvit se s AK na nějaké práci. Žádné smlouvy k podpisu ji nepřekládal ani neposílal. Nepamatuje si, zda dával nějaké pokyny k účtování této společnosti. Skutečnost, že PXXXY si objedná práce u společnosti LXXXG, která si vzápětí objedná stejné práce u PXXXY, považuje za normální

obchodní spolupráci. PXXXY neměly dostatečné vybavení ani personál, aby službu mohly vykonávat samy. Není pravda, že by práce byly překlopeny ve 100% rozsahu. Společnost LXXXG svou práci vykonala, stejně jako ostatní firmy. To se týká i společnosti AXXXP. Tam mohlo být důvodem i to, že PxxxY tak své dceřiné společnosti zvyšovaly obrát a tržby. Společnost Txxx xxxP na zakázce skutečně pracovala, nezná její účetní a pokud jí dával nějaké pokyny, muselo to být z provozních důvodů.

18. Při hlavním líčení dne 24.5.2021, když přednášel ze své písemné přípravy, nazvané detailní rozbor skutku III. obžaloby již vypovídal poněkud odlišně. Přestože původně tvrdil, že spol. LXXXG nezná, u tohoto jednání uvedl, že společnost byla založena advokátní kanceláří AK Řanda Legal a její provoz řídil Ing. F., kterého znal již z jeho působení v MxxxV. Společnost vznikla z iniciativy PXXXY, která tím chtěla obejít politické překážky, které se objevovaly v konkurenčním boji. Ve statutárních orgánech spol. PXXXY tehdy působily politické osobnosti, které byly trnem v oku některým zadavatelům. Se souhlasem generálního ředitele PXXXY tak vznikla neutrální firma LXXXG, která se měla účastnit zadávacích řízení, k čemuž však potřebovala příslušné reference. Byla proto zařazena do portfolia subdodavatelů na Praze 6. Získání potřebných referencí bylo i důvodem, proč spol. LXXXG získala od spol. PXXXY či AXXXP zakázky i v jiných částech Prahy. Společnost LXXXG zakázku realizovala částečně sama, prostřednictvím agenturních pracovníků, částečně prostřednictvím subdodavatelů např. společností Axxx xxxO s.r.o., BxxxV. s.r.o., AxxxS a FxxxO a.s. K dotazům soudu vysvětlil, že PXXXY měly zájem na fungování společnosti LXXXG protože se jejím prostřednictvím mohly dostat k realizaci zakázek, které by jiným způsobem nezískaly. Společnost ovládaly přes spřízněné osoby Ing. J. N. a L. K.. Neví, kdo byl akcionářem společnosti, ani kdo zaplatil vklad či právní poplatky. Společnost měla svůj vlastní management a vykonávala reálnou činnost.
19. U hlavního líčení dne 24. 5. 2021 se obžalovaný ohradil proti tvrzení obžaloby, že připravil Smlouvu o dílo mezi Sdružením CXXXV služby - PXXXY a společností EXXXN ze dne 20. 12. 2009. Uvedl, že příprava smluv nepatřila do jeho kompetence, Smlouvu připravil právní odbor a prošla běžným schvalovacím procesem. Potvrdil, že spol. PXXXY si u spol. EXXXN práce objednala a službu obdržela. PXXXY v té době nedisponovala žádnými kapacitami na xxx a tak jí nezbylo než zajistit tuto službu subdodavately. Jedním z realizátorů zakázky byla společnost Txxx xxxP. Tato společnost řízená p. T. V. byla vždy svébytným a samostatným dodavatelem služeb, do jejího fungování žádným způsobem nezasahoval. Zakázku realizovala i dceřiná společnost PXXXY spol. AXXXP. Jako obchodní ředitel PXXXY byl vedením PXXXY dosazen do funkce jednatele spol. AXXXP. Dle svých povinností společnost řídil a úkoly zadával i Ing. M., který byl jeho přímý podřízený. Společnost AXXXP měla potřebné technické zázemí a vzhledem k tomu, že se jednalo o menší společnost s menšími provozními náklady, mohla realizovat zakázky za nižší ceny než PXXXY. Veškerý zisk společnosti AXXXP byl ziskem PXXXY
20. U hlavního líčení dne 1.10.2020 obžalovaný vysvětlil, že během jeho působení ve společnosti PXXXY byla problematika zpracování xxx zcela zásadní otázkou. Již 16. 12. 2004 byl jmenován členem řídicího výboru projektového týmu „Analýza a výstavba třídičky xxx“. Snahou bylo získat nezávislost na jiných zpracovatelských kapacitách. Vypracoval projekt s názvem „Úvod do projektu xxx umístěné na levém břehu Vltavy pro komoditu xxx a xxx“. Projekt však nebyl schválen. Představenstvo ho považovalo za příliš drahý a tak nadále pokračovala spolupráce se smluvními odběrateli, kteří byly zároveň konkurenty PXXXY. Po vypsaní dalšího tendru na jeden rok se na scéně objevila firma ExxxE s.r.o. Jelikož neměla v pořádku všechny legislativní náležitosti, po nějakou dobu ještě spolupracovaly se společností RxxxD, které plast předávaly. Vršily se však další problémy provozního charakteru. Bylo mu

jasné, že společnost je řízena poměrně chaoticky. V té době ho o schůzku požádal pan A.. H. st. s tím, že je novým majitelem společnosti ExxxE s.r.o. a chtěl by nastavit spolupráci efektivnějším způsobem. Už tehdy si pan H. stěžoval, že byznys s xxx jen nerentabilní, a to především kvůli prudké změně ceny na trhu. Následovalo vypsání poptávkového řízení na odběr a zpracování plastového xxx od 1. 3. 2008 do 31. 12. 2011. Tento tendr organizoval centrální nákup pod vedením jeho ředitele P. P. On sám byl jen člen hodnotící komise. Současně s tím běžela i jednání o znovuotevření projektu vybudování xxxy. Protože mezitím bylo nutné, kvůli nárůstu objemu papíru, upřednostnit stavbu xxx, byl projekt xxxy na vedlejší koleji. V té době se nastartovalo několik zdárných projektů akvizičních transakcí a tak PXXXXY začala uvažovat spíše o koupi celé konsolidované společnosti, která provozuje zaběhlou třídící linku na xxx, protože taková transakce by byla rychlá a měla by okamžitý efekt. Tehdy začal vést jednání se společností PxxxT, která měla svou menší linku na zpracování xxx nedaleko xxx. Ta by ovšem nebyla kapacitně schopna zpracovat xxx z města. V té době se uvažovalo o tom, že by ji doplnila druhá linka na druhé straně Vltavy, a to z důvodu lepší logistiky svozu xxx. Proto oslovil pana A..a H. s návrhem odkupu xxxy společností ExxxE s.r.o. Pan H. o tom nejdříve nechtěl diskutovat, ale období krize druhotných surovin ho přimělo taková jednání zahájit. V té době vznikl dokument Letter of intent, v kterém PXXXXY deklarovala vážný zájem o koupi podniku. Následovala kola již detailnějších jednání s panem A.. H., kdy byl požádán o přípravu základních účetních dokladů firmy tak, aby mohl být proveden právní a ekonomický audit společnosti a zpracován projekt na její převzetí. U jednání byl přít. n i pan H., který do těchto procesů vstoupil jako partner pana T. H. - xxxa pana A..a H.. Následně bylo zjištěno, že v majetku společnosti ExxxE s.r.o. se nachází celá řada aktiv, které s provozem xxx nijak nesouvisí, například restaurace, loď a podobně. Bylo by to velmi složité, časově i finančně náročné, účetně i fakticky jednotlivé části společnosti ExxxE s.r.o. od sebe oddělit. O posouzení, přípravu návrhu způsobu oddělení majetku a přípravu společnosti ExxxE s.r.o. k prodeji byla požádána JUDr. H., která tak dle jeho informací učinila. Předpokládá, že faktury, které jsou v obžalobě uváděny jako fiktivní, jsou fakturami, které vyúčtovávají tyto právní, konzultační a ekonomické služby. Domnívá se, že spolupráce s JUDr. H. byla pro společnost ExxxE s.r.o. přínosná především z důvodu její odbornosti nejen v oblasti korporátního a insolvenčního práva, ale i v oblasti účetně ekonomické. Na základě zpracované analýzy bylo zjištěno, že jako jednoznačně nejvíce bezproblémová, rychlá a legislativně nejčistší forma akvizice ze strany PXXXXY by bylo založení zcela nové identity ExxxE a.s., do které by se následně vložila pouze aktiva a případně pasiva, související pouze a výlučně s provozem xxx, tedy potřebné technologie, personální zdroje a stěžejní smlouvy. S vědomím toho, že se pan H. v té době stále scházel a jednal o možném prodeji společnosti ExxxE s.r.o. se zástupci společnosti ASA, bylo dohodnuto s panem H. starším, že vznik této firmy bude prezentován jako transformace firmy ExxxE s.r.o. v té době přejmenované na ExxxN s.r.o.. Jelikož pan H. st. v té době velmi často hovořil o mezigeneračním předání podnikání svému xxx, který se v dané oblasti moc neorientoval, tak požadoval, aby v nově vzniklé entitě byli přítomni odborníci určení PXXXXY, kteří dohlédnou na specifické procesní záležitosti. Celá finalizace tohoto prvního kroku akvizice byla předána advokátní kanceláři Řanda, Havel, Legal. Tato advokátní kancelář zajišťovala vznik nového subjektu a následně zcela dle dohody došlo k převodu práv a povinností ze smlouvy o dodávce a převzetí xxx ze dne 26. 2. 2008. Smlouvy byly řádně ratifikovány smluvními stranami, byly opatřeny košílkami a musely projít jasně nastaveným podpisovým procesem. O smlouvě byl řádně informován generální ředitel, finanční ředitel i ředitel divize, kterého se smlouva týkala. V té době se pan H. st. stáhl do pozadí a přenechal řízení společnosti xxx. Ten veškerá výkonná práva a řízení společnosti předal výrobnímu řediteli p. H.. Tím byl celý projekt akvizice ukončen, společnost ExxxE s.r.o. zamířila do insolvenčního řízení, které běží dodnes. Zástupci PxxxY sedí ve věřitelském výboru. Na základě dražby majetku společnosti ExxxN s.r.o., který provedla insolvenční

správkyně JUDr. Rychtalíková získala linku na zpracování xxx za cenu 12 mio společnost Prostor. Tato společnost po určitou dobu zajišťovala odběr xxx od PXXXY. Z obchodního rejstříku lze zjistit, že závod obchodní společnosti ExxxN s.r.o. byl propachtován pachtýři společnosti AXXXP. Obžalovaný prohlásil že, spol. ExxxN s.r.o. nikdy skrytě nezakládal ani skrytě neřídil V souladu s projektem PXXXY se podílel na vzniku nové společnosti ExxxE a.s. za asistence AK řada Řanda, Havel, Legal, která dodnes zajišťuje právní servis pro PxxxY. V živnostenském rejstříku byl u této společnosti veden jako odpovědný zástupce pro získání předmětu podnikání v oblasti nakládání s nebezpečnými xxxy, tzn. že jeho vzdělání a dlouhodobá praxe v xxxm sektoru byla použita pro získání vázané činnosti. To ale nemá nic společného se skrytými řízením firmy, jak je mu podsouváno. Není pravda, že společnost ExxxE a.s. nazajišťovala žádnou činnost. Musela vést složitou evidenci xxx, a to jak pro účely výkaznictví pro PXXXY, ale také výkaznictví dle platné legislativy ČR. V této společnosti musel vykonávat svou funkci rovněž xxx. Znalec při stanovení škody vůbec nekalkuloval s náklady společnosti ExxxE a.s., například s náklady na účetní servis společnosti EXXXS a s náklady na právní služby JUDr. H.. Akcionářem společnosti ExxxE a.s. byl zřejmě pan H.. PXXXY, on sám ani nikdo z jeho rodiny neměl v této společnosti podíl. Je přesvědčen, že převodem smlouvy nedošlo ke vzniku žádné škody, pouze jedna společnost nahradila druhou, nedošlo ke změnám cen. Zakázka na výkup xxx byla vypsána centrálním nákupem na 4 roky, ceny na každý rok byly uvedeny ve smlouvě.

21. U hlavního líčení dne 24.5.2021 k tomuto bodu doplnil, že spol. EXXX XXXE a.s. byla založena AK Řanda Havel Legal z popudu PXXXY a jejím smyslem bylo získání technologie a s tím souvisejících činností spol. EXXXN. Do společnosti byli kooptováni členové jak ze strany PXXXY, tak ze strany spol. EXXXN. Za stranu PXXXY se jednalo o Ing. G. J. N., kterou oslovil generální ředitel PXXXY JUDr. P. R.. PXXXY měly vážný zájem získat tuto společnost do svého portfolia, ale nebyly jedini a tak chtěly v konkurenčním boji vystupovat skrytě. PXXXY měly navázanou spolupráci se společností EXXXN, se kterou měly uzavřenou Smlouvu o odběru xxx na čtyři roky. Součástí smlouvy byly cenové podmínky. Tento obchodní partner byl vysoutěžen v poptávkovém řízení. Na základě žádosti statutárního zástupce spol. EXXXN byla uzavřena Smlouva o převodu práv a povinností na novou společnost EXXX XXXE a.s., tento převod proběhl za stejných finančních podmínek a byl řádně schválen v procesním řízení PXXXY. Touto transakcí tak nemohla společnosti PXXXY vzniknout žádná škoda. K úspěšné akvizici technologie na úpravu xxx nedošlo zejména proto, že p. H., s kterým původně vedl jednání, předal vedení společnosti svému xxx, který pak upřednostnil jednání s jinými partnery. Pokud jde o fakturaci, znalec Ing. Strejc nezahrnul do svého posudku řadu faktur, obsahujících nákladové položky spol. EXXX XXXE, což znemožňuje objektivní posouzení vzájemných obchodních vztahů.
22. K emailové komunikaci obžalovaný uvedl, že se jedná o kombinaci soukromých a pracovních emailových zpráv. Zpětným pohledem je nepochybné, že si nechal unést svojí funkcí a pozicí ve společnosti PXXXY. Emailové zprávy se týkaly zejména kontroly evidence jednotlivých služeb poskytovaných společnostmi PXXXY, kde byla komunikace vedena s účetními jednotlivých společností spolupracujících na různých úrovních se společností PXXXY. Připouští, že v některých případech dbal na správnost a kontrolu všech dokladů a výkaznictví i za cenu toho, že konkrétními úkony úkoloval i účetní všech takto zapojených společností. Podobně se však choval i k účetním společností jako je například PxxxR a.s. či DxxxT a.s. u nichž lze těžko dovozovat, že je skrytě zakládal či řídil. Co se týká komunikace s jeho xxx paní K. ohledně společnosti EXXXN, i když se snažil oddělovat pracovní věci od soukromých, ne vždy se mu to dařilo, proto v případech, kdy zjistil, že nejsou hotové výkazy u společnosti EXXXN, jenž byly nezbytné pro výkaznictví, které provádělo jeho oddělení v rámci příslušné zakázky, tak se mohlo stát, že tento úkol bez konzultace s paní K. přímo

zadal jejím účetním. Nikdy však nebylo jeho snahou jakkoliv společnost jeho xxx řídit, či říkat co má nebo nemá dělat

23. Za období, kdy působil v PxxxY, došlo k nárůstu obratu společnosti o 1,15 miliardy Kč, což je navýšení obratu z tržeb o 6,3 %. Obrat rostl i v době, kdy byla krize druhotných surovin a následná recese. Od roku 2013 do roku 2017 se tržby společnosti pouze propadaly a v roce 2017 dosáhly obratu roku 2013. Je přesvědčen, že obžaloba je zcela mimo realitu běžného obchodního světa a jeho působení v PXXXXY bylo pro společnost přínosem.
24. Obžalovaná **Mgr. K. K.** v přípravném řízení uvedla, že s obviněním nesouhlasí. Vypověděla, že nevěděla o podstatě obchodu, nevěděla o vztahu mezi T. K. a dotčenými osobami a firmami, do těchto vztahů nijak nezasahovala a nic o nich nevěděla. Nikdy za spol. EXXXN, a.s. nefaktovala, nedávala příkazy k úhradě. Neměla přehled o ekonomické situaci případu, nevěděla o rozdílných cenách a o tom, že smlouva je nevýhodná pro spol. PxxxY, a.s. Smlouvy pouze dostávala k podpisu, podepisovala je v jiném čase, takže o rozdílných cenách nevěděla. Ani nevěděla, jaký finanční přínos ExxxN získá. O zisku se s T. K. nikdy nebavili. Účetnictví neměla k dispozici a ani mu nerozumí.
25. U hlavního líčení prohlásila, že se necítí být vinna. Ke své osobě uvedla, že žije se svým manželem V. K. a svými dcerami ve věku 10 a 12 let v rodinném domě v xxx, který dostala od své maminky. Její manžel pracuje jako OSVČ, montuje vestavný nábytek. Ona je zaměstnaná ve společnosti EXXXN s platem 17.000,-Kč hrubého a přivydělává si 6.000,-Kč měsíčně hrubého vedením evidence xxx na dohodu o provedení práce. Vystudovala obor xxx na xxx. Po ukončení studia nesehnala uplatnění v tomto oboru, a proto v roce 2000 nastoupila do společnosti MxxxA. Její otec Z.P., doktor přírodních věd, založil v roce 1992 spolu se svými společníky firmu KXXXXV Xxx s.r.o., která se zabývala podnikáním v oblasti xxx. Zde působil i obžalovaný T. K., bývalý manžel její sestry J.. Zde se seznámil s problematikou nakládání a likvidací xxx. Své zkušenosti následně obžalovaný K. rozšířil ve společnosti VxxxL, kde v letech 1999 až 2004 působil jako xxx.
26. V roce 2003 založila společnost LxxxG. V té době pracovala ve státním podniku MxxxA, který byl v likvidaci. Na založení společnosti se domluvila celá rodina. Obžalovaný T. K. se nabídl, že společnost povede, bude získávat zakázky a ona bude komunikovat s úřady a bankou. V té době obžalovaný ještě pracoval ve společnosti VxxxL. V budoucnu měl ve společnosti pracovat i T. K. mladší. K obžalovanému K. měla velikou důvěru, považuje ho za odborníka v oblasti xxx, je to velice schopný manažer a jako xxx, byl členem rodiny. Obžalovaný sám zajišťoval veškerý chod a provoz společnosti, měl přístup k bankovním účtům společnosti, podklady k fakturaci předával účetním R. K. a M.K. Smlouvy k podpisu ji nejčastěji předával prostřednictvím její xxx J.K., dříve K., jejího manžela V. K. nebo osobně. Ona sama se postupně seznamovala s legislativou a problematikou spojenou s xxx. Chtěla se v tom oboru zdokonalit, chtěla se tomuto podnikání vážně věnovat.
27. Společnost LxxxG již v roce 2004 dodávala společnosti MxxxO, prostřednictvím externího dodavatele Ing. P. CH., poradenství v oblasti xxx, poskytovala službu tzv. xxxe. Jeho práce spočívala ve zpracování manuálů a metodických pokynů, evidenci xxx, kontrole a xxx na prodejnách MxxxO v souladu s platnou legislativou.
28. Dne 1.1.2005 společnost LxxxG uzavřela se společností PxxxY smlouvu č. 12005, jejímž předmětem bylo provádění služeb xxx společnosti MxxxO Xxx ČR s.r.o. na prodejnách MxxxO Xxx, Xxx, Xxx, Xxx a Xxx. Příímým zadavatelem celé této zakázky byla společnost

MxxxO Xxx ČR s.r.o. a zakázku získala společnost MxxxN a.s. a to na základě výběrového řízení. Tuto zakázku pak získala společnost LxxxG od společnosti MxxxN na základě uzavřené smlouvy č. 22005 ze dne 1.1.2005. Předmětem zakázky bylo provádění činností spojených s xxx na prodejnách MxxxO Xxx, Xxx, Xxx, Xxx a Xxx. Fakticky služby v oblasti xxx prováděla společnost PxxxY pouze na třech pražských prodejnách MxxxO. Na ostatní dvě mimopražské prodejny společnost PxxxY uzavřela subdodavatelské smlouvy, smlouvu se společností RxxxT na prodejnu v Českých Budějovicích a se společností IxxxO na prodejnu v Plzni. Obžalovaná zdůraznila, že zakázku pro společnost MxxxO získala společnost MxxxN, ale protože nebyla schopná ji kapacitně zvládnout, využila společnost LxxxG, u které si, po zkušenostech s obžalovaným K., byla jista, že provádění prací zajistí. Skutečnost, že MxxxN zakázku nabídl společnosti LxxxG byla zásluha obžalovaného K., jeho osobní znalosti s jejím managementem a tím, že společnost LxxxG podala nejvýhodnější cenovou nabídku. Uzavření smlouvy č. 22005 ze dne 1.1.2005 mezi společností LxxxG a MxxxN předcházela mnohaměsíční jednání a projednávání detailů smluv. Obžalovaný K. v této době ještě nepracoval u společnosti PxxxY, na pozici obchodního ředitele nastoupil až těsně před podpisem jmenované smlouvy 10.12.2004. Tuto zakázku pak využil pro PXXXY, de facto tam společnost LxxxG zajistila práci pro PxxxY, kterou by v opačném případě tato společnost určitě nedostala a nezískala by tak finanční příjem za odvedenou práci.

29. Těsně před podpisem smlouvy číslo 12005, smlouvy mezi společnostmi LxxxG a PxxxY jí obžalovaný ujistil, že smlouva je v pořádku, že jí posvětil generál. Tím myslel JUDr. P.a R.a. Řekl jí, že ten o všem ví a souhlasí, protože je to pro PxxxY finanční přínos. JUDr. P. R. věděl, že ona jako jednatelka společnosti LxxxG je xxx obžalovaného K., a proto neměla žádné obavy při podpisu jakýchkoliv smluv. Na smlouvách byl obžalovaný K. vždy uveden jako osoba pověřená k jednání. Společnost PxxxY zastupoval generální ředitel p. JUDr. P. R., který byl přímý nadřízený obž. K. a právě on ho pověřil k jednání za společnost PxxxY. Měla jistotu, že vše je v pořádku i proto, že společnost PxxxY byla vlastníkem certifikátu ISO 9001. Tento certifikát osvědčuje, že držitel tohoto certifikátu dodržuje platné normy a předpisy, že je v podniku zavedena několikastupňová kontrola smluv před jejich podpisem, že prostřednictvím směrnic, řádů a dalších interních dokumentů je nastaveno řádné řízení podniku, že společnost kontroluje jejich dodržování. V době podpisu smluv byla obžalovaným K. ubezpečena, že má řádná pověření a že je vše v pořádku.
30. Společnost LxxxG prostřednictvím obž. K. dala společnosti PxxxY zakázku, ze které měla společnost PxxxY zisk a ten měla také ze smluv se svými subdodavateli a to se společnostmi RxxxT a IxxxO, kteří poskytovali služby v oblasti xxx v Českých Budějovicích a v Plzni. Společnost PXXXY se tak chovala fakticky stejně jako společnost LxxxG, tzn. že zajistila provádění prací prostřednictvím subdodavatelů. Zajištěním této zakázky tak nemohla společnost PXXXY vzniknout žádná škoda. Je jisté, že kdyby v té době, tj. v lednu 2005 obž. K. v PxxxY nepracoval, tyto by tuto zakázku nezískaly a nemohly by z ní profitovat. Pro společnost PxxxY se jednalo o jednu z nejvýznamnějších zakázek, o čem svědčí i to, že je tato zakázka uvedena ve výroční zprávě PxxxY za rok 2005. Tento obchod hodnotila společnost pozitivně a nic nenasvědčovalo tomu, že by byla jakkoliv poškozena. Díky této zakázce získaly PxxxY další klienty v oblasti nakládání s živnostenskými xxxy, například obchodní řetězce Billa, Asko nábytek, Lídl, OBI, Tesco a jiné. Obžaloba se omezila pouze na vyčíslení rozdílů mezi částkami, které fakturovala společnost LxxxG společnosti MxxxN a které platila PXXXY. Tato úvaha je však nesprávná. Je zcela běžné, že společnosti zakázky zajišťují prostřednictvím subdodavatelů. Je zcela legální a v obchodním styku obvyklé, že firma získá zakázku, kterou předá dál a je přirozené, že chce na ní vydělat a mít svůj zisk. Zisk má však i další firma, která zakázku realizuje, v tomto případě PxxxY.

31. Obžalovaná také uvedla, že v roce 2007 na doporučení obžalovaného K. založila společnost ExxxN a.s.. Důvodem byla účast při výběrových řízeních a snaha o získání nových zakázek. Někdy byl při zadávání požadován vyšší základní kapitál, než je u společnosti s.r.o. V té době měla xxx dcerku. Plánovala, že se co nejdříve vrátí k pracovním povinnostem, ale péče o dcerku byla natolik náročná, že to nebylo možné. V lednu 2009 se společnost ExxxN a.s. sloučila fúzí se společností LxxxG, která tímto sloučením zanikla. V červnu 2010 se jí narodila druhá dcera. Pečovala nejen o děti, ale i o svého dědečka, kterému bylo 90 let a který trpěl xxx chorobou. Od září 2009 do září 2013 činil její hrubý měsíční plat ve společnosti ExxxN 8.900,-Kč. V té době pro společnost ExxxN zajišťovala pouze běžnou administrativní agendu, jako je komunikace s úřady, bankami, řídila ISO audit. V roce 2009 uzavřela se společností MxxxN smlouvu č. 22009, stejně jako v letech 2005-2013 dodatky č. 1-24 ke smlouvě č. 12005 s PxxxY. Ve smlouvách i v dodatcích ke smlouvě se upravovala cena za vývoz a likvidaci xxx, výkupní cena druhotných surovin, tedy papíru, plastu apod. Dodatek č. 24 ze dne 3.6.2013 za společnost PxxxY podepsal JUDr. P. R., generální ředitel PxxxY a p. Ing. P. Č., místopředseda představenstva. V září 2013 po ukončení mateřské dovolené nastoupila u společnosti ExxxN na hlavní pracovní poměr. Její plat činil 25.000,-Kč hrubého. Postupně se seznamovala s chodem celé společnosti. Věnovala se zakázce obchodního řetězce MxxxO, uzavřela další obž. K. předjednané smlouvy na poskytování služeb v xxxm hospodářství se společnostmi PxxxY, RxxxT, IxxxO, RPN Servis a FxxxO. Od těchto firem dostávala podklady pro fakturaci, konkrétně informace o množství vyvezeného papíru a polyethylenové folie, informace o počtu realizovaných vývozů jednotlivých druhů xxx, popř. o dalších vícenákladech, jako bylo mytí xxxch nádob, přesčasové hodiny pracovníků pro separaci xxx, nebo mimořádný vývoz xxx. Podklady k fakturaci, po odsouhlasení Ing. P. nebo p. P. ze společnosti MxxxN, předávala účetní G. E., dříve S.. Smlouva s PxxxY č. 12005 byla ukončena ke dni 31.10.2013 výpovědí ze strany ExxxN. V srpnu 2014 byly zablokovány veškeré finanční prostředky společnosti ExxxN. Z tohoto důvodu nemohla společnost ExxxN plnit pohledávky svých dodavatelů, zhotovitelů. V období od srpna do října 2014 byly postupně všechny smlouvy na zakázce MxxxO vypovězeny a tím byla definitivně zakázka MxxxO ukončena. Od roku 2014 se společnost ExxxN potýká s existenčními problémy. Společnost MxxxN nadále poskytuje služby v xxxm hospodářství pro společnost Marko Xxx, ale, kdo jsou její subdodavatelé, neví.
32. Společnost ExxxN měla s Best Sport Arénou uzavřenou smlouvu na pronájem V.I.P. skyboxu v O2 aréně na dobu 3 let. Jedná se o privátní salonek pro omezený počet návštěvníků, který zabezpečuje naprostý komfort a výjimečný zážitek, který je návštěvníky vyhledáván, a jsou za tuto službu ochotni zaplatit vysoké částky. Vedle skyboxu ExxxN pronajímala v rámci O2 arény rovněž Kaskáda bar, který dále nabízel svým klientům. Počet skyboxů je omezený a případný zájemce o takový zážitek byl nucen se spojit s fyzickou osobou či s firmou, která měla salonek pronajaty. Žádný jiný způsob se tam dostat nebyl. V té době byl skybox velmi vyhledávaným produktem pro firmy a jejich klienty. Firmy se snažily zaujmout a vzhledem k tomu, že měly volné peníze, byly ochotné je na takový nadstandard použít. Byla to luxusní služba, kterou si mnozí dopřávali proto, aby předvedli svou prestiž ve společnosti. Společnost ExxxN tohoto zájmu využila, stejně jako jiné firmy, které měly toto privilegium a prozíravost při investicích. Vložili peníze do produktu, který byl žádaný a který mohli zpeněžit. Bez společnosti ExxxN či jiné firmy, která disponovala nájemní smlouvou na skybox, neměli zájemci žádnou šanci ta místa získat. Tomu odpovídala i cena, kterou ExxxN svým klientům účtoval. Společnost ExxxN spolupracovala se společností TXXXV, která zajišťovala další služby, např. hostesky, pozvánky, upomínkové předměty apod. Také jiné firmy, které měly pronajatý skybox jako ExxxN, se ekonomicky chovaly zcela stejně.

33. Obžalovaná také uvedla, že ví, že dne 5.3.2009 byla mezi společnostmi CXXXV služby a PxxxY uzavřena smlouva o sdružení. Znění této smlouvy nezná, ale předpokládá, že si v této smlouvě členové sdružení rozdělili plochy Městské části Praha 6, kde který člen bude zajišťovat úklid a kde xxx. Dne 6.4.2009 uzavřela Městská část Praha 6 jako objednatel a sdružení CXXXV služby - PxxxY jako zhotovitel rámcovou smlouvu o provádění xxx a úklidových prací Městské části Praha 6. Dne 30.12.2009 uzavřela za společnost ExxxN jako zhotovitelem smlouvu o dílo se sdružením CXXXV služby - PxxxY jako objednatelem na provádění xxx na území Městské části Praha 6. Smlouvu jí předal k podpisu obž. K., sám ji na základě plné moci podepsal za PxxxY. Jednalo se o smlouvu s plněním vyšším než 12 milionů korun za rok, což muselo být vedení PXXXV známo. Týž den 30.12.2009 uzavřela za společnost ExxxN jako objednatelem a společností PxxxY jako zhotovitelem smlouvu o dílo na provádění xxxch na území Městské části Praha 6. Tuto smlouvu za společnost PxxxY na základě plné moci podepsal také obž. K.. Jednalo se o smlouvu s plněním přesahujícím 9 milionů korun. Dle podpisového řádu č. 003-02 ze dne 15.2.2009 (na čl. 15981), který schválil JUDr. P. R., měl obž. K. dispoziční oprávnění k podpisu odběratelských smluv do výše 3 milionů korun a oprávnění k podpisu odběratelských smluv do výše 1 milionu korun. Současně byl v platnosti Příkaz generálního ředitele akciové společnosti č. 005-PGŘ-2005 ze dne 15.2.2005, ve spise na čl. 16191, ve kterém generální ředitel zpřesňuje schvalovací proces obchodních smluv a faktur, ze kterého vyplývá, že ke všem smlouvám se přikládá evidenční list, na který se ke smlouvě vyjadřuje právní oddělení a ekonomický, obchodní a generální ředitel. Dle těchto směrnic musel generální ředitel, před zplnomocněním obž. K. k podpisu smluv, tyto smlouvy odsouhlasit. Předpokládala, že tak učinil, a proto se v žádném případě nemohlo jednat o smlouvu, která by byla pro společnost PxxxY nevýhodná. Předpokládala, že se jednalo o standartní obchod, protože ho PxxxY zrevidovaly svým podrobně zpracovaným, několikastupňovým kontrolním mechanismem. V době platnosti smlouvy xxx a xxx Městské části Praha 6, tj. od 1.1. do 30.4.2013, byla na mateřské dovolené a starala jsem se o svého 90ti letého dědečka. V té době pro společnost ExxxN prováděla pouze běžnou administrativu, jako byla komunikace s úřady, bankami, zajišťovala ISO audity, příp. podepisovala účetní dokumenty, např. daňová přiznání apod. Faktury nevystavovala, ani nepodepisovala. Upozornila, že součástí spisu jsou faktury, na kterých je uvedeno, že je vystavila, což není pravda a podpis na fakturách není její. Jedná se faktury vystavené společností ExxxN na společnost CXXXV služby s.r.o. např. o fakturu č. 75/1112 (čl. 13504), fakturu č. 74/1112 (čl. 13506), fakturu č. 67/1112 (čl. 13512) a faktury č. 165/112 (čl. 13725) apod.
34. Obžalovaná také uvedla, že společnosti LxxxG s.r.o. a ExxxN a.s. si vždy plnily své fiskální povinnosti vůči státu. Jejich marže byla v rozmezí 10-30%, což je obvyklé. Je přesvědčena, že společnosti PXXXV žádná škoda nevznikla.
35. K dotazům soudu a stran obžalovaná doplnila, že předmětem činnosti společnosti LxxxG, později ExxxN a.s. bylo hlavně xxx, dále plánovali konzultační činnosti a např. pronájem automobilů. Na základní kapitál jí půjčila její maminka. Smlouvy, které společnost uzavírala, vyjednával obž. K.. Společnost zaměstnávala pouze jí. Považovali za výhodnější najímat si externí pracovníky. Při vyjednávání spolupráce se společností MxxxN neměli svou vlastní kapacitu pro zajištění této služby. Od počátku předpokládali, že budou tuto službu nabízet dál svým subdodavatelům. S těmi také jednal obž. K.. Na otázku, zda faktická práce společnosti ExxxN spočívala v podpisu smlouvy se zákazníkem a podpisu smlouvy se subdodavatelem, obžalovaná odpověděla, že ano, ale ExxxN držel tu zakázku, získal ji od MxxxN a realizoval ji prostřednictvím subdodavatelů, kteří by se jinak k tomuto obchodu nedostali. Společnost spolupracovala s účetními, nejprve s R. K., později se společností

ExxxS, konkrétně s M. K. a G. XX.u E.. Ona sama nikdy žádné faktury nevystavovala. S účetními komunikoval obž. K.. Ten také společnost fakticky řídil, i když v ní neměl žádnou formální pozici. Společnost zakoupila vozidlo Lamborghini, které dále pronajímala na různé VIP akce. Najímal si ho také obž. K. a platil za něho nájem. Společnost vlastnila i závodní vůz Radical. Obžalovaná nedokázala vysvětlit, proč si společnost koupila závodní vůz. Byl to nápad obž. K., který také auto využíval a účastnil se s ním nějakých závodů, za které společnost platila startovné. Společnost také zakoupila tři byty. V současné době jsou dlouhodobě pronajímány. Společnost uvažovala i o koupi bytu, jehož vlastníkem měl být T. K. mladší, ale od tohoto záměru ustoupila. Ve společnosti působila jako předsedkyně představenstva, členy představenstva byli její manžel V. K., její matka pí. M. a R. K. jejich účetní. Nikdo z nich se ale na chodu společnosti fakticky nepodílel. Členy dozorčí rady byla P. M. - přítelkyně T. K. mladšího, M. P. - neteř obž. K. a V. P. - xxx obž. K.. V dozorčí radě byl i Ing. K., který měl vykonávat funkci xxxe. Měl sice rámcovou smlouvu, ale ke konkrétní spolupráci nikdy nedošlo. Ví o tom, že společnost platila nějaký zahraniční zájezd, neví ale proč ani kdo se ho účastnil. Smlouva s PXXXXY byla vypovězena k 1.10.2013. Společnost ExxxN však službu pro MxxxN i nadále zajišťovala prostřednictvím jiných subdodavatelů, např. spol. RPM servis, společnosti FxxxO a na mimopražských pobočkách společností RxxxT a IxxxO. Obžalovaný K. je ředitelem společnosti FxxxO. Později spol. MxxxN smlouvu vypověděla.

36. Obžalovaná uvedla, že měli v O2 aréně pronajít jeden skybox a ten jim umožňoval pronajímat i jiné VIP prostory dle přání zákazníka. Takto si opakovaně jednorázově pronajímali Kaskáda bar nebo eventbox. Tyto služby realizovali prostřednictvím společnosti TXXXV. Klienty této společnosti byly např. společnosti LxxxG, CXXXV služby, PXXXXY. Vstupenky a catering objednávali u společnosti Best Sport Arena a tyto přeprodovali společnosti TXXXV. Tato společnost pak zajišťovala pozvánky, hostesky a upomínkové předměty. Konkrétně vstupenky a catering objednávala K. S., asistentka obž. K., a to z důvodu urychlení komunikace. K. S. neměla ke společnosti ExxxN žádný vztah. Smlouvu o pronájmu skyboxu dojednával také obž. K..
37. Úklidové a údržbové práce na Praze 6 fakticky vykonaly PxxxY. Mohli se také obracet na jiné společnosti, s kterými měli uzavřeny rámcové smlouvy, např. CXXXV služby, Prostor, TxxxY, Bevistav, pro případ kdyby to PXXXXY kapacitně nestíhaly. Přínos společnosti ExxxN spočíval v tom, že uměla sehnat zakázku a uměla zajistit realizaci těchto služeb prostřednictvím subdodavatelů. S obchodními partnery jednal a smlouvy vyjednával obž. K..
38. Obžalovaná **Ing. V. P.** vypověděla, že se necítí být vinna. Vysvětlila, že agentura TXXXV byla založena v roce 1992 čtyřmi společníky, a to panem T. B., T. K., P. G. a j. V roce 2000 společnost fúzovala s další společností a tak přibyl pátý společník. Všichni společníci byli současně jednateli. Podle stanov společnosti za ní museli jednat a podepisovat vždy dva jednatelé, žádný z nich nemohl podepisovat samostatně. V roce 2008 firmu prodali. Jednou z podmínek nového majitele bylo to, že v agentuře musí někdo ze společníků zůstat, aby seznámil nové vedení s chodem agentury a udržel kontinuitu klientů. Ve společnosti zůstala ona a pan T. B., a to proto, že byli nejmladší, ostatní společníci byli již v důchodovém věku. Během roku 2009 došlo ke stěhování firmy z původního síla z ulice xxx na xxx. Dne 6. 5. 2010 se konala valná hromada, na které byla odvolána. Po příchodu nového vedení již neměla přístup do účetnictví, neboť nový ředitel měl nového účetního. V té době již nechodila denně do práce, pouze když bylo potřeba. V červnu 2010 v agentuře definitivně skončila.

39. Struktura agentury byla taková, že každý společník měl na starosti nějakou agendu. Ona sama byla zodpovědná za vnitřní chod agentury tzn. sekretariát, personalistiku, kontrolu oběhu dokladů, kontrolu cash flow, kontrolu rozpočtů a podobně. V čele agentury byl výkonný ředitel, pod ním byli obchodní ředitelé, kteří měli na starosti jednotlivé klienty. Obchodními řediteli byli paní Ing. T. a pan Ing. O.. Oba již zemřeli. Ona sama nikdy s žádnými klienty nejednala, nikdy se neúčastnila žádných jednání, a to ani obchodních ani kreativních. S jednotlivými klienty jednal obchodník, který si dle potřeby přizval na jednání zástupce jiných oddělení např. produkční či kreativce. Každá realizovaná akce musela mít klientem dopředu schválený rozpočet. Po ukončení zakázky jí přišly na stůl faktury vydané konkrétním obchodníkem, kdy zkontrolovala, zda odpovídají rozpočtu a odsouhlasila fakturaci. Její práce se odehrávala převážně v kanceláři za počítačem. Ona sama jednotlivé faktury nevystavovala. Účetní doklady kontrolovala pouze z pohledu k nákladům na režii.
40. Společnost TXXXV byla jednou z největších reklamních agentur na českém trhu. Společnost měla i velké zahraniční klienty například Komerční banku, Obchodní banku, pojišťovnu Generali, Panasonic, Phillip Morris, Jaguar a dělala i xxx. V roce 2005 TXXXV vyhrála výběrové řízení vypsané společností PxxxY a dne 11. 4. 2005 byla podepsána rámcová smlouva o zajištění a poskytování komunikačního servisu. Jednalo se o rámcovou smlouvu na dobu neurčitou. Úkolem agentury bylo zajistit PxxxY nový vizuál. Vytvořili jim nový design od reklamních předmětů přes polepy aut až po společenské akce, např. zajišťovali účast na výstavách, organizovali návštěvní dny ve xxx, dětské dny i společenské akce pro obchodní partnery. Celou spolupráci řídila Ing. T., která komunikovala s marketingovým oddělením a s panem K.. Ing. T. s PxxxY takto spolupracovala až do roku 2016. Ona sama s obž. K. o konkrétních zakázkách nikdy nejednala, nikdy v PxxxY nebyla. Pokud jde o její účast při organizování koncertů, tak pouze dostala schválený rozpočet a účetní doklady ke kontrole. Zásadně odmítá, že by faktury, které společnost TXXXV vystavila, byly nepravdivé. Společnosti PXXXXY zajišťovali na koncertech kompletní servis, včetně výroby dárkových předmětů, ve skyboxech byly připraveny reklamní materiály a dárkové předměty například desky a hudební nosiče, plastové figurky apod. Obžalovaná zásadně odmítá, že by někdy dostala za své služby provizi.
41. Obžalované byla předložena rámcová smlouva o zajištění a poskytování komunikačního servisu ze dne 1. ledna 2009 mezi společnostmi EXXXN a.s. a TXXXV spol. s r.o.. V této smlouvě společnost TXXXV objednává u společnosti EXXXN a.s. reklamní služby, například poradenskou činnost a strategické plánování v oblasti reklamy a PR, konzultace v otázkách marketingu, konzultace v otázkách průzkumu trhu a veřejného mínění, konzultace v otázkách PR, zpracování dlouhodobých a krátkodobých reklamních koncepcí a tvorbu kreativních strategií, vypracování scénářů pro televizní, filmovou rozhlasovou a jinou zvukovou nebo zvukově-obrazovou reklamu, zpracování kreativních návrhů kampaní a podobně. Za společnost TXXXV s.r.o. smlouvu podepsala Ing. V. P. a P.K. jako jednatele společnosti. Obžalovaná uvedla, že si na tuto smlouvu vůbec nepamatuje. Rámcových smluv o spolupráci měla agentura spoustu. Společnost však používala jiný typ smluv. Smlouva jí přijde divná i proto, že je na ní podepsaný pan K., který v té době nebyl jednatelem. Agenturu má tak zastupovat člověk, který v ní nikdy nepracoval. Přesto nemůže vyloučit, že ji podepsala, je to už 10 let. Neví, kdo smlouvu vyjednal. Jí smlouvu předložila k podpisu paní T. s panem K., za PxxxY pravděpodobně jednal obžalovaný K. nebo ředitel R.. Pokud jde o náplň smlouvy, jednalo se pouze o rámcovou smlouvu, která je naplňována konkrétními jednotlivými objednávkami. Obecně tato smlouva agenturu k ničemu nezavazovala. Ona sama společnost EXXXN a.s. nezná. Ví, že jim posílala dodavatelské faktury. Ve společnosti nikdy nebyla a nezná ani nikoho z jejích zástupců. Pokud si dobře pamatuje od společnosti EXXXN a.s. odebírali služby, které se týkaly zajišťování akcí v O2 aréně. K tomu, aby mohla

agentura zajistit nějaké služby ve VIP prostorech O2 areny, musí mít s O2 uzavřenou speciální smlouvu. Takovou smlouvu společnost TXXXV neměla, a proto si museli pronájem VIP prostor objednávat u dodavatele, který tuto smlouvu měl, a to byla společnost EXXXN a.s. Konkrétně společenské akce v O2 aréně zajišťovala Ing. T.. Ta byla zodpovědná za to, u koho službu objedná, ona komunikovala s EXXXNem i s PxxxY. Jak konkrétně byly služby objednávány, neví. Paní S. nezná.

42. Spolupráce s EXXXNem probíhala tak, že EXXXN jim poslal fakturu za společenskou akci. Nejednalo se jen o vstupenky, ale též o pronájem skyboxu, občerstvení, otevřený bar a podobně. Oni tuto částku ve stejné výši fakturovali PXXXXY a k tomu připočetli své vlastní práce, které na společenské akci vykonali, např. plakáty, orientační systémy, dárkové předměty, služby produkčního. Obžalovaná založila do spisu rozpočet na koncert skupiny DxxxE. V tomto rozpočtu PxxxY fakturovali též grafické práce, focení, nákup kalendářů, nákup reklamních dárkových předmětů a podobně. Obžalovaná uvedla, že toto je interní rozpočet. Byly tam práce, které spol. TXXXV řádně odvedla, přičetla je k faktuře za vstupenky a celkovou částku pak fakturovala PXXXXY. Fakturovali též agenturní přírážku ve výši 12 %. Agenturní přírážka je částka, ze které agentura žije. Je to režijní a zisková přírážka, kterou si agentury běžně účtují, a pohybuje se v rozmezí od 10 do 17 %. Neví, jakou smlouvu měl EXXXN s O2 arénou, ale fungovalo to tak, že aby si mohl někdo pronajmout nějaké VIP prostory v O2 aréně musel mít s O2 Aréna smlouvu a platit celoroční paušál, teprve na základě toho získal možnost zakoupit si vstupenky a služby ve VIP prostoru. Společnost TXXXV nikdy žádný skybox pronajatý neměla. Pronájem skyboxů je nákladná věc. Vzpomíná si, že krátce po otevření O2 areny dostali nabídku na pronájem skyboxu, kdy nájem za rok činil 3 až 4 000 000 Kč.
43. Služby agentury fungovaly tak, že nejprve se obchodník sešel s klientem na schůzce, kde zjistil jakou má představu a co by si chtěl objednat. Schůzky se kromě obchodníka většinou zúčastnil i někdo z produkce nebo kreativy. Na základě této schůzky si obchodník sehnal dodavatele, objednal, co bylo třeba, sestavil rozpočet, který odeslal klientovi a ten ho musel schválit. Schválený rozpočet byl zaevidovaný pod číslem konkrétní zakázky v počítačovém systému hlídání zakázek a postupně se naplňoval, tak jak práce probíhaly. Po ukončení zakázky obchodník udělal výsledný rozpočet a poté se vystavila konečná faktura. Dodržování rozpočtu hlídal obchodník. Je možné, že v případě menších, opakujících se akcí mohl obchodník realizovat zakázku pouze na základně ústní objednávky. Na pořádání koncertů se však předběžně rozpočty dělali. Obchodníci se museli spojit s dodavateli, zjistit, kolik budou stát lístky, občerstvení, vytištění plakátů, billboardů a podle toho byl sestaven rozpočet, který klient schválil. Konečné faktury vystavoval obchodník, ona pouze hlídala věcnou správnost.
44. Obžalovaného T. K. znala jako významného klienta. Potkávala ho v agentuře, když měl jednání s obchodníky nebo na společenských akcích, jako například vánočních večírcích, které agentura pro své klienty pořádala.
45. Obžalované byl předložen email z 22. 6. 2010. *V emailu ze dne 22. června 2010 píše T. K. z adresy xxx V. P. xxx" ..V., nelekej se zde je T. z méně profláklého emailu. Máme za sebou akci M.D. v O2 Aréně a poběží podobný model jako v případě KXXXS. Tedy TXXX XXXS do PXXXXY 1.296.000 Kč (za pronájem party boxu, raut, občerstvení, hostesky, parking a 400 ks vstupenek pro zaměstnance na akci M.D. 50), ExxxN do TXXX XXXS 1.096.000 Kč (200.000 je další sanace pro Vás dle dohody). Na to V. P. odpovídá: "Ahoj T., v příloze je M.D. za 1.296.000 + aktualizovaná K2. Pozn. Hostesky jsme v těchto akcích nikdy neměli!!!"* Obžalovaná uvedla, že si na tuto komunikaci nevzpomíná. Obžalovaný K. jí pravděpodobně oznamoval, že proběhlo koncert a že ho mohou fakturovat. Pokud jde o částku 200 000 Kč, o které se v emailu hovoří, nepadá jí jediné

vysvětlení. Často se stávalo, že klient potřeboval udělat narychlo nějaké drobné práce, v takovém případě, je vykonali bez objednávky, account to zapisoval a když to dosáhlo určité částky, tak se to k něčemu přidalo. Možná šlo i o tento případ. Je to již 10 let stará věc, na kterou se již nepamatuje. Ona v té době již ve společnosti končila, neměla již přístup do účetnictví, nebyla jednatelkou společnosti a neměla již žádné pravomoce. Vše předala dál.

46. **Obžalovaná Ing. G. J. N.** v přípravném řízení využila svého práva k věci nevypovídat. U hlavního líčení přednesla pouze krátké prohlášení a dále odmítla odpovídat na otázky soudu i stran. K věci uvedla, že v létě 2008 dostala nabídku pracovat ve firmách LxxxG a ExxxE. V té době byla na mateřské dovolené. Pečovala o dvě dcery ve věku tří let a necelého jednoho roku. V té době se nacházela ve složité rodinné i ekonomické situaci. Její manžel často pobýval v zahraničí, neúspěšně podnikal a odčerpával veškeré rodinné úspory. V té době jí xxx, která jí do té doby s dětmi pomáhala. Práci, která jí byla nabídnuta, mohla vykonávat z domova, což jí umožnilo skloubit pracovní i rodinné povinnosti. Rozhodla se proto nabídku, která zahrnovala i stálý plat ve výši 20 000 Kč hrubého, přijmout. Poté, co děti povyrostly, práci ve společnostech ukončila a přijala nabídku na pozici, která jí umožnila lepší kariérní posun.
47. V průběhu soudního řízení obžalovaná uzavřela se státní zástupkyní dohodu o vině a trestu, k té připojila i prohlášení o vině. V rámci hlavního líčení byla znovu vyslechnuta a k věci vypověděla, že v roce 2008 jí její známá, která věděla, že se nachází ve svízelné životní situaci, zprostředkovala zaměstnání. Jednalo se o administrativní práce, které vykonávala z domova. Podrobnosti se dozvěděla na osobní schůzce s obžalovaným K. v sídle PxxxY. Z tohoto rozhovoru vyvodila, že bude figurovat jako formální statutární zástupce a formální akcionář v jedné či dvou společnostech jako je EXXX XXXE a LXXXG, aniž by fakticky kteroukoli z těchto dvou společností řídila či vlastnila. Za tuto činnost měla brát odměnu 20.000,- Kč hrubého. V souvislosti se založením společností, resp. se vstupem do nich, s pořízením akcií ani s prodejem nic neplatila ani neinkasovala. Širší obchodní strategii společností ani důvod, proč byly založeny, jí nebyly vysvětleny a ona takové informace ani nepožadovala. Účastnila se založení společnosti EXXX XXXE a.s. a vstoupila do společnosti LXXXG, což byla tzv. readymate společnost. Obchodní aktivita společnosti EXXX XXXE začala po odchodu PxxxY od EXXXN s.r.o. v roce 2009, a to na základě smlouvy č. SMD0900174 ze dne 30.3.2009, kterou za společnost EXXX XXXE a.s. podepsala. Společnost LXXXG z jejího pohledu nevykonávala žádnou obchodní činnost až do ledna 2010. Nevybavuje si žádné úkony s výjimkou změn ve společnosti spojených s odchodem pana A..a H. na podzim roku 2009. Teprve s odstupem času, a to v lednu 2010, prostřednictvím kurýra PxxxY obdržela k podpisu smlouvu o zajišťování xxx a xxx. Ze společnosti vzápětí odešla, a proto již nebyla přítomna žádným aktivitám, které smlouva předpokládala. Její činnost byla omezena na sporadické využití podpisových práv. Nebylo třeba ji nijak blíže instruovat, protože na základě prvotní dohody z roku 2008 komunikovala prostřednictvím advokátů, pokud se jednalo o korporátní záležitosti, a prostřednictvím kurýrů, pokud se jednalo o provozní záležitosti. Kurýři ji občas doručili listiny k podpisu, automaticky předpokládala, že jsou již odsouhlasené PxxxY, ale tuto skutečnost blíže neověřovala. Před doručením listin byla zpravidla informována někým z vedení PXXXXY, nebo p. H. či účetní. Běžný provoz společnosti – koloběh dokladů, vydávání a příjem faktur, zaúčtovávání dokladů a správa dalších dokladů byl zajišťován účetní firmou EXXXS. S účetními společnostmi komunikovala sporadicky na základě jejich iniciace po telefonu. Šlo o jednotky telefonátů za celou dobu, bylo jich méně než 10. Jednalo se o situace, kdy bylo třeba podepsat např. mzdový list. Nevybavuje si, zda měla přístup k bankovním účtům, ale žádné peněžité transakce neprováděla. Pana A. H. poznala jako fakticky řídící osobu společnosti EXXXN s.r.o., která

poté přešla pod firmu EXXX XXXE a.s., kde pan H. odborně zaštiťoval veškeré činnosti. Paní K. poznala jako slečnu T. při vstupu do společnosti LXXXG a poté se asi jednou nebo dvakrát potkaly. Domnívá se, že měla stejnou či podobnou roli jako ona, to znamená, že obchodně společnost neřídila, ale pouze vykonávala administrativní funkci. Ostatní obžalované nezná. Počátkem roku 2010 měla možnost nastoupit do zaměstnání na plný úvazek. Rozhodla se proto své působení ve společnostech ukončit. Fakticky nikdy nebyla skutečným řídicím subjektem žádné z uvedených společností, ani skutečným akcionářem. Těmi byli, podle jejího tehdejšího názoru, dílem PxxxY a dílem pan A.. H.. V případě, že by obdržela jejich pokyn, obratem by převedla akcie na jimi určenou osobou, bez nároku na finanční vypořádání, tak jak bylo domluveno. Věděla, že pan K. je vysoko postavený manažer společnosti PxxxY, bylo zřejmé, že má pravomoc zasahovat do personálních otázek ve společnostech, v nichž se, s jeho souhlasem, stala statutárním orgánem. Tuto skutečnost nevnímala jako protiprávní, ačkoli byla zvláštní a nestandardní. Je si vědoma toho, že za dané situace měla při vstupu do funkce a i nadále jako statutární orgán vynaložit zvýšenou opatrnost. Dnes to vnímá tak, že věc měla předem lépe zvážit. Jednala však v těžké životní situaci, byla vděčná za tuto šanci a spokojila se jen se základními informacemi.

48. K dotazu soudu doplnila, že nepátrala po tom, co to je za společnost a proč ji potřebují. Její účast měla spočívat v tom, že měla dělat administrativní a podpisové činnosti, odborné činnosti měl na starost pan H.. Předmětem činnosti společností mělo být xxx. Neví, zda společnosti měly zaměstnance. Neptala se na podrobnosti. Pan H. jí byl představen na jednání při zakládání společnosti EXXX XXXE a.s. jako statutárním zástupce firmy EXXXN s.r.o. Brala ho jako člověka, který bude činnosti odborně zaštiťovat. Neví, kdo firmy skutečně řídil, ale předpokládá, že to byl on. Když bylo potřeba její součinnosti, tak jí dal vědět buď pan H., nebo pan F.. Když bylo třeba podepsat smlouvy, tak jí dali vědět z advokátní kanceláře nebo ze sekretariátu. Smlouvy jí obvykle přivázel kurýr a podepisovala je u sebe doma, měla malé děti a bylo pro ni komplikované kamkoliv dojet. O faktický chod společností se nezajímala. Za svou činnost brala výplatu 20.000,- Kč brutto měsíčně. O smlouvě o přechodu práva a povinností ze společnosti ECO.SUN na EXXX XXXE toho moc neví. Tuto smlouvu zařizoval, dle jejího názoru, pan H..
49. Za společnost LXXXG podepsala smlouvu xxx a xxx. Při podpisu smlouvy nevěděla, jakým způsobem společnost tyto služby zajistí. Nezajímala se o to. Neví, kdo řídil provozní věci. Ona práce nijak nesledovala ani nekontrolovala, těsně po podpisu smlouvy ze společnosti odešla. Neví, kdo byl skutečným akcionářem. Předpokládá, že založení společnosti zařizoval pan H.. Účetnictví vedla společnost EXXXS. Neví, kdo jí vybral. Neměla přehled o obchodních činnostech ani fakturaci. O finanční situaci společnosti se nezajímala. Pan H. z LXXXGU odešel na podzim roku 2009 a z EXXX XXXE a.s. později. Neví, proč. S panem H. spolu byli jednou nebo dvakrát na kávě, ale o tomto nehovořili, mluvili spíše o osobních věcech.
50. Paní K. poznala při svém vstupu do společnosti LXXXG. Viděly se asi jednou nebo dvakrát. Poprvé při vstupu do společnosti a pak zřejmě při odchodu pana H., kdy pravděpodobně přebírala nějaké pravomoci jako statutární zástupce. Jinak spolu nespolupracovaly. Nikdy se nebavily o tom, jak se k tomu dostala.
51. **Obžalovaná L. K.** obžalobu odmítla. Uvedla, že si není vědoma žádného protiprávního jednání. Vypověděla, že při studiích pracovala ve společnosti PxxxY jako asistentka obchodního ředitele pana T. K.. Zastupovala jeho asistentku v době, kdy byla na mateřské dovolené. Když se vrátila, tak její práce skončila. Poté jí pan K. řekl, že byl s její prací spokojen a nabídl jí místo ve společnosti LxxxG. Tuto společnost vnímala jako jakousi

dceřinou společností, která funguje ve prospěch PxxxY. Bylo jí řečeno, že společnost LxxxG bude vykonávat činnosti a práce, které PxxxY vykonávat nechtějí nebo nemohou, ale zároveň si je chtějí nějakým způsobem udržet pod kontrolou. Budoucí náplní její práce mělo být zpracování ISO. Její jmenování se uskutečnilo na valné hromadě, která se konala v advokátní kanceláři Řanda, Havel, Legal. Tohoto jednání byl osobně přít. n i generální ředitel společnosti PXXXXY pan P. R., takže ji ani nenapadlo o záměrech této společnosti pochybovat. Za dobu svého fungování se nepodílela na řízení společnosti LxxxG, neúčastnila se žádného jednání ani schůzek, nečinila žádná rozhodnutí, pouze podepsala několik smluv a bankovních příkazů. Pracovala ze svého domova v xxx. Smlouvy jí vždy přišly už podepsané od předsedkyně představenstva. Obsah smluv nezkoumala. Neví, kdo je připravil. Nezajímala se o faktický chod společnosti, čekala, až přijde ta práce, která se jí bude týkat. Brala to jako zástupnou prozatímní činnost a zcela důvěřovala obžalovanému K., který jí dával instrukce. Jednalo se o instrukce typu „přijde Ti smlouva, podepiš ji a pošli zpátky“. Smlouvy podepisovala vždy jako druhá a poslala zpět. Měla dispoziční právo k bankovnímu účtu pro platby nad 500.000 Kč, které nemohla provádět sama paní účetní, a proto sama zajišťovala některé transakce. Bankovní příkazy jí přišly emailem ze spol. ExxxS, která firmě vedla účetnictví. Ona sama nikdy žádné pokyny k vedení účetnictví nedávala, předpokládá, že to byl pan K.. Pan K. ji vždy krátce informoval a účetní jí pak poslala příkazy k úhradě, které bylo třeba zaplatit nebo odnést do banky. Za svou práci pobírala odměnu cca 13.000,- Kč hrubého měsíčně. Po nějaké době, kdy se hlavní smysl jejího angažmá, tedy zpracování ISO nenaplnil, si našla práci v Liberci a tak se dohodli na ukončení spolupráce. Paní J. N. ji byla představena na valné hromadě jako předsedkyně představenstva společnosti LxxxG, jinak s ní nikdy nic neřešila. Vůbec spolu nekomunikovaly, dokonce na sebe ani neměly kontakty. Ona sama měla kontakt jenom na pana K. a paní účetní z ExxxSu. Obž. H. jí byla představena jako advokátka. Nikdy s ní o ničem nejednala. Obžalovaného K. znala jako TOP manažera společnosti PxxxY. Měla k němu absolutní důvěru. Vážila si jeho nabídky, brala to jako ocenění své práce. Vůbec o správnosti jeho pokynů nepochybovala.

52. **Obžalovaný Ing. P. M.,** v přípravném řízení využil svého práva a k věci nevypovídal. U hlavního líčení obžalobu odmítl. Ke svým pracovním zkušenostem uvedl, že v roce 2004 začal pracovat ve společnosti SxxxA. Tato společnost se zabývala likvidací a odstraňováním xxx, zejména nebezpečných. Po třech letech dal výpověď a po absolvování pohovoru nastoupil do PxxxY jako obchodní zástupce. V PXXXXY působil na několika pozicích, nejprve jako obchodní reprezentant, posléze jako vedoucí oddělení prodeje pro závod údržby komunikací, chvíli byl také key account manažer a několik měsíců i obchodní ředitel. V roce 2009 byl jmenován prokuristou společnosti AXXXXP. Od roku 2009 do konce roku 2014 působil v obou společnostech současně. Od roku 2015 po dohodě s generálním ředitelem v PXXXXY skončil a věnuje se pouze společnosti AXXXXP.
53. Společnost AXXXXP působí na trhu od roku 1996. Od roku 2009 je jejím 100% vlastníkem společnost PxxxY. Vstup společnosti PXXXXY do společnosti AXXXXP byl součástí obchodní strategie firmy v rámci posílení jejího postavení na trhu a rozšíření portfolia zákazníků. PxxxY měli a mají většinou zákazníky většího charakteru, zajišťují velkoobjemové zakázky převážně municipálního charakteru, ale chybí jim drobnější klienti, které pak obsluhuje AXXXXP. Ten získával zakázky v objemu desetitisíců či statisíců, nikoliv milionů. Společnost AXXXXP je stoprocentní dceřinou společností firmy PXXXXY a zisk, který tvoří, si mohou PxxxY kdykoliv nechat vyplatit. Naposledy si takto PXXXXY nechaly vyplatit nerozdělený zisk ve výši 25.000.000,-Kč.

54. Společnost PXXXXY měla přímý vliv na fungování společnosti AXXXXP. AXXXXP byl někdy využíván jako subdodavatel PXXXXY. Jednalo se o zakázky, které PXXXXY buď nechtěla, nebo neměla kapacitu vykonávat. Jednateli společnosti AXXXXP byli JUDr. P. R. i obžalovaný Mgr. T. K.. Společnost fakticky řídil obžalovaný K., kterým mu dával konkrétní úkoly. Ve společnosti AXXXXP působil jako jeho prodloužená ruka, ať šlo o řízení obchodních zakázek nebo xxxchronizaci věcí, které se týkaly PxxxY i AXXXXPu. Pokyny k podpisu jednotlivých smluv dostával právě od něho. Účetnictví společnosti vede společnost ExxxxS. Nedokáže říct, proč účetnictví firmy nezjišťovala přímo společnost PxxxY a proč byla vybrána účetní společnost ExxxxS. Společnost AXXXXP veškeré vystavené faktury zasílá účetní, kterou jí spol. ExxxxS přidělila a tato pracovnice účetnictví zpracovává. Společnost ExxxxS poskytuje AxxxxPu také personalistku, která má na starosti mzdy. Účetnictví společnosti AXXXXP vedla M. K. a později Z. H. Se společností ExxxxS v dosud spolupracují. PxxxY sledují hospodaření firmy, každý rok schvalují účetní závěrku, společnost má také možnost nechat si vyplatit nerozdělený zisk, což také učinila.
55. Společnost AXXXXP měla řádově 30 zaměstnanců. Podílela se též na realizaci zakázky úklidových a zahradnických prací pro městskou část Prahy 6. Společnost byla nejprve subdodavatelem společnosti CXXXXV, pro kterou dělala nějaké drobné úklidové práce na Břevnově. Po nějakých měsících došlo k rozšíření spolupráce. Důvody, proč zakázku realizovala společnost AXXXXP a nikoliv přímo PxxxY, byly ryze obchodní. Společnost si tím zvýšila obrát a získala důležité reference, čímž posílila své šance účastnit se dalších veřejných soutěží. Tato obchodní strategie se vyplatila, neboť na konci roku 2010 AXXXXP získala veřejnou zakázku na letišti Praha. Společnost má mnoho klientů. Na řadě zakázek spolupracují s PXXXXY, se společností CXXXXV, ale mají také spoustu zákazníků ze stavebního prostředí, například firmy MxxxV, Hochtief, Strabag a podobně. Některé zakázky zajišťují subdodavatelsky. Jejich dodavateli jsou například firmy EXXXXN, LxxxG, TxxxY. Subdodavatelské smlouvy nikdy nevyjednával. Pamatuje si, že řešil nějaké provozní věci se zástupci společnosti LxxxG, kdy jednal s panem V.em. Obžalovanou K. K. zná pouze ze společenských akcí. Ví, že zastupovala společnost EXXXXN. Obžalovaného T. V. zná jako zástupce společnosti TxxxY, která byla subdodavatelem, jak PXXXXY tak společnosti AXXXXP. Většinou jim dodávali odborné zahradnické práce. Obžalovanou L. K. zná pouze jako asistentku obžalovaného K.. Obžalovanou H. zná jako jednatelku společnosti ExxxxS. Obžalovaný také vysvětlil, že obchodním styku je běžné, že zakázku získá firma, která její realizaci zajišťí prostřednictvím subdodavatelů. Tento postup je běžný zejména v prostředí stavebních zakázek, kdy je jeden generální dodavatel, který si poté najímá menší firmy, které pro něho zakázku zajišťují, a on je v zásadě pouze organizátorem prací. Firmy takto postupují zejména z ekonomických důvodů, kdy pro ně není výhodné držet si zaměstnance, platit za ně sociální pojištění a nemít jistotu, že pro ně budou mít práci. Pro firmy je mnohem jednodušší najímat subdodavatele, s kterými mohou kdykoliv spolupráci ukončit.
56. Za svou práci mu byl vyplácen plat. Plat mu vypláceli společnosti PxxxY a AXXXXP. Nikdy nebyl vyplácen firmou EXXXXN. Je přesvědčen, že činností společnosti AXXXXP nemohla být způsobena PXXXXY žádná škoda. Veškerý zisk, který společnost AXXXXP získala, byl ziskem PxxxY.
57. **Obžalovaný T. V.** vypověděl, že jako osoba samostatně výdělečně činná podniká od roku 1997. Od roku 2006 se podnikání stalo jeho jedinou aktivitou a základní činností vedenou záměrem vybudovat silnou dlouhodobě působící a fungující rodinnou společnost. Tomu odpovídá i název firmy, neboť vždy se v názvu společnosti, ať podnikal jako fyzická osoba, společnost s.r.o. nebo akciová společnost, objevují iniciály TV, což je zkratka jeho jména T.

- V.. Vždy se jednalo o rodinnou firmu, kde pracoval, jak jeho otec, tak i jeho xxx. Stoprocentní podíl byl vždy v rukou rodiny. Od roku 2006 byli jednou z prvních a významných společností, které nabízely facility management. Snažili se zákazníkům poskytovat komplexní služby v oblasti správy nemovitostí. Měli významné portfolio zákazníků z řad různých výrobních provozů, průmyslových areálů a podobně. V roce 2008 - 2009 v době ekonomické krize se snažili rozšířit oblast podnikání a začali zákazníkům nabízet také služby ostrahy, bezpečnostní služby a zakládání a xxx. To byla oblast, o kterou byl v té době zájem. V roce 2014 ve firmě proběhl policejní zásah, který vedl k tomu, že společnost již nebyla schopna čelit konkurenčním tlakům a v roce 2016 společnost prodal společnosti FxxxO, kterou v současné době řídí obžalovaný T. K..
58. V průběhu let jsem mu podařilo ze společnosti Txxx xxxP a.s. vytvořit jednu z největších firem v České republice na zakládání a xxx. Aktivita společnosti nebyly zaměřeny pouze na Prahu, ale například od roku 2012 zajišťovali xxx v České Lípě, ve městě Chrástava, v Hrádku nad Nisou a podobně. Poskytovali služby téměř všem městským částem Prahy, pracovali pro komerční subjekty, soukromé subjekty i státní sektor. Byli členy profesních organizací, např. Sdružení pro zahradní a krajinářskou tvorbu, měly potřebné certifikace ISO a dělali spoustu zajímavých projektů. Ke své činnosti využívali zaměstnance, jak na hlavní pracovní poměr, na dohodu o pracovní činnosti či na dohodu o provedení práce. Měli řadu spolupracujících osob a využívali též subdodavatele. Ve svém oboru byly významná celostátně známá společnost, rozhodně to nebyla žádná prázdna schránka, která by byla využívána k trestné činnosti. Společnost ke svému podnikání využívala majetek, jednalo se primárně o vozidla, stroje pro zakládání a xxx. Pořizovací cena tohoto movitého majetku přesáhla 30 000 000 Kč. Měli několik provozoven, které řádně využívali a platili nájem. Společnost řádně vedla účetnictví, které zpracovávala účetní kancelář Ing. M.M.. Ta vedla veškerou účetní a mzdovou agendu společností Txxx xxxP a.s. i společnosti Měšťák sever s.r.o., kterou koupili. Společnost měla několik bankovních účtů, ke kterým měl dispoziční právo pouze on. Přestože řada transakcí probíhala bankovními převody, bylo období, kdy upřednostňoval hotovostní platby, například pro výplaty mezd svých zaměstnanců. Pripustil, že vybíral poměrně vysoké částky v hotovosti na mzdy, na úhradu faktur a potřeboval mít i volné prostředky. Veškeré transakce procházejí účetnictvím firmy, vše je řádně zaúčtováno a zdokladováno. Jednotlivé operace si nepamatuje.
59. Obžalovaný dále uvedl, že s PxxxY často spolupracovali. Měli uzavřené smlouvy buď na dobu neurčitou s velice krátkou výpovědní lhůtou, nebo smlouvy na dobu určitou jednoho roku. S PXXXXY spolupracovali i na Praze 6, kde prováděli zahradnické práce a xxx v oblasti 3. Tyto práce skutečně fyzicky prováděli vlastními zaměstnanci, vlastní technikou a vlastními vozidly. Na část prací si najali subdodavatele O.a Ch.. S touto firmou, která má dlouhodobou tradici, spolupracovali opakovaně. Firma O. Ch. pracovala na Praze 6 již v předchozích letech. Nebylo v jeho zájmu tuto společnost, se kterou má dobré vztahy, o tuto zakázku připravit a vyvolat zbytečný konkurenční boj. Subdodavatelský systém je v tomto prostředí naprosto běžná věc. Na jiných zakázkách oni zase působili jako subdodavatel pro firmu O. Ch..
60. Obžalovaný také uvedl, že s T. K. se poprvé viděli při nějaké společenské události, kde je seznámil jeho otec. Pokud jde o obchodní spolupráci, komunikoval převážně se zaměstnanci obchodního oddělení PXXXXY. Neví, jak v PXXXXY probíhaly rozhodovací procesy, kdo rozhodl, že budou přizváni jako subdodavatelé. Z obchodní spolupráce dobře zná obžalovaného M. a povrchně zná též obžalovanou Mgr. K. a JUDr. H.. Viděli se párkrát v životě, možná se potkali při nějaké společenské příležitosti. Ví o tom, že je obžalovaná K. zastupovala společnost EXXXN. S touto společností také spolupracoval, vykonávali pro ně

zahradnické a úklidové služby. Těchto služeb byla celá řada, např. zimní údržba komunikací. Byla to jedna ze společností z portfolia dodavatelů PXXXY. Takových společností bylo víc. Systém funguje tak že existuje generální dodavatel, který má nějakého hlavního zhotovitele, jenž zakázky zajišťuje. Běžně se to řeší tímto způsobem proto, aby zadavatel či generální dodavatel komunikoval s co nejmenším počtem lidí v rámci běžných provozních věcí. V okamžiku, kdy dostali zadanou nějakou práci, tak jim bylo řečeno, zda budou fakturovat přímo PxxxY nebo nějakým jiným subjektům. Například zimní údržbu komunikací nejprve dělali na přímo pro PXXXY, rok poté jim bylo řečeno, že služba funguje dál, pouze do toho vstoupila společnost AXXXP, kterou PXXXY koupili, a tak oni práci nadále vykonávali pro společnost AXXXP, byť za poněkud horších podmínek. I za těchto podmínek měla pro ně tato zakázka smysl, minimálně z toho důvodu, že mu umožnila zajistit mimosezónní práci pro své zaměstnance. Takto zajišťovali služby pro více firem pracujících pro PXXXY, např. pro EXXXN a LXXXG. Společnost EXXXS zná, chodil tam občas vyzvednout nějaké účetní dokumenty, objednávky nebo předávací protokoly. Tato společnost jim nikdy účetnictví nevedla ani neměla přístup k účtům.

61. Pokud jde o zakázku úklidových prací na Praze 6, tuto zakázku vysoutěžilo sdružení PxxxY – CXXXV služby. Oba partneri si zakázku rozdělili na jednotlivé oblasti. Někdy na začátku roku 2009 byli osloveni, zda by byli schopni pro PXXXY vykonávat zahradnické práce. Původně měli zajistit celou oblast 3, ale nakonec se dohodli na údržbě parku Ladronka a některé zahradnické práce vykonávali i pro společnost CXXXA na oblasti 2. Později byli osloveni PXXXY, zda by nechtěli dělat celou oblast 3, kterou do té doby částečně obsluhoval O. Ch.. Ten však pro Prahu 6 pracoval od devadesátých let, měl dobré vztahy s úředníky, a proto bylo pro něho výhodnější se s ním dohodnout na subdodávce než zajišťovat práce vlastními silami. Prakticky to bylo tak, že PXXXY si u něho objednály zahradnické práce a on si stejné služby, ale v menším rozsahu, objednal u pana Ch.. S touto firmou spolupracují běžně. Pan Ch. byl předtím dodavatel nebo subdodavatel společnosti CXXXV služby, zatímco on byl dodavatelem společnosti PXXXY. Pokud si společnosti PXXXY a CXXXV zakázku rozdělili na oblasti, bylo pro PXXXY snazší spolupracovat se společností, s kterou pracuje dlouhodobě a má s ní dobré vztahy. Bylo na něm, zda zakázku zajistí vlastními silami, agenturními pracovníky nebo najme subdodavatele. Tuto oblast však dlouhodobě zajišťoval O. Ch., s kterým on sám dlouhodobě spolupracoval, a proto mu tuto zakázku nechal formou subdodávky.
62. Obžalovaným vysvětlil, že na vrcholu systému je generální dodavatel, který má nějaké zhotovitele a ti mohou mít své podzhotovitele. Oni sami byli na různých zakázkách, v různém čase v roli přímého dodavatele pro PXXXY, ale postupem času se stali spíš podzhotoviteli některých zakázek. On sám nezná důvody, proč to tak bylo, ale systém takto funguje. I když fakticky byly práce prováděny pro generálního dodavatele PXXXY, často vystavoval faktury nějaké společnosti, která stála v systému nad nimi. Často byly i pro něho tyto vztahy nepřehledné, neznal parametry spolupráce těchto společností s PXXXY ani detaily smluv, proto se musel dotazovat, jaké společnosti má, které činnosti fakturovat. Spolupráce s PXXXY převážně fungovala na ústní dohodě. On sám pak trval na uzavírání rámcových smluv s jednotlivými společnostmi tak, aby měl v pořádku účetní doklady. Uzavírání smluv se většinou řešilo korespondenčně. Nevzpomíná si, že by jednal se statutárními zástupci jednotlivých společností. Statutáry těchto společností většinou neznal, vzpomíná si pouze na paní K.. Konkrétní podmínky jednotlivých smluv s nimi nedojednávával. Informace získával od generálního dodavatele, který mu řekl, kdo je hlavní zhotovitel a komu má své činnosti fakturovat. Nevzpomíná si na případ, že by něco řešil se zástupci některých dodavatelských společností, vždy jednal se zaměstnanci PxxxY. S obžalovaným K. jednal

pouze zřídka, častěji se vídali při nějakých společenských událostech než v rámci obchodního styku.

63. Obžalovaný prohlásil, že obžalovaný T. K. nikdy jeho společnost skrytě ani jakýmkoliv jiným způsobem neřídil. Nikdy neměl absolutně žádný vliv na její rozhodování nebo na její provoz. Jeho společnost měla velké množství zakázek i mimo PxxxY, i když PXXXY byly významným partnerem. On sám svou obchodní strategii založil na této spolupráci, neboť PXXXY byly významná úklidová firma, která měla velký potenciál vyhrávat veřejné zakázky, ale neměla fungující zahradnickou sekci. Často pro PXXXY vykonávali drobnější či sezonní práce, byli schopni rychle reagovat, když se něco pokazilo. Vzájemná spolupráce byla oboustranně výhodná. Oni naopak PXXXY dohazovali zakázky z xxx, když na něco u svých zákazníků narazili. Byla to naprosto korektní spolupráce.
64. **Obžalovaný A.. H.** obžalobu odmítl. Vypověděl, že od revoluce podniká. První firmu xxx založil v roce 1993. Byla to xxx firma, xxx. Někdy v roce 2006 montovali pro firmu EXXX XXXE s.r.o. halu na skladování xxx. V roce 2007 firmu koupil s úmyslem podnikat i v tomto oboru. Objem tříděného xxx se však obrovským způsobem zvyšoval a po nějaké době zjistil, že za stávajících podmínek není možné firmu dále provozovat. Kapacita společnosti na zpracování xxx již zdaleka nestačila. Došel k závěru, že pokud chce dále tuto firmu rozvíjet, musí najít strategického partnera a investovat do rozšíření pozemků, staveb i technologie. V té době si mohl se zájemců vybírat. Protože však xxx z Prahy jim dodávaly PxxxY, upřednostnil právě tuto společnost. Během roku 2008 bylo podepsané Memorandum o spolupráci, které považoval za základ dalšího úspěšného rozvoje firmy.
65. V roce 2008 se však závažným způsobem zkomplikovala jeho osobní situace. Měl vážné zdravotní problémy, xxx xxx xxx. Jeho dosavadní život se naprosto rozsypal. Otec xxx zemřel. Rozvod se táhl až do roku 2009. V rámci rozvodu a následného vypořádání upřednostnil svou mateřskou firmu PxxxT, kterou chtěl ochránit před svou bývalou, neboť ji považoval za své dítě a měl i dlouholetý osobní vztah ke svým zaměstnancům. Dohodli se, že si tuto firmu ponechá a společnost EXXX XXXE (přejmenovanou na EXXXN) přenechá xxx T. Xxx T. společnost převzal a přivedl si tam ambiciózní kamarády, kteří mu vysvětlili, jak on firmu vedl špatně, na základě čehož se s ním jeho xxx rozešel a pět let spolu nepromluvili. Veškeré své aktivity ve vztahu k firmě EXXXN ukončil ke konci roku 2008, některé věci dobíhaly i v roce 2009. V současné době je již v důchodu, se xxxem se usmířili a mají společnou firmu stavby H. a xxx. K minulosti se nevrací.
66. Obžalovaný také uvedl, že v době, kdy společnost koupil, se jmenovala EXXX XXXE. Tento název se mu nelíbil, připadalo mu to jako cestovka, a tak ji ihned přejmenoval na EXXXN. Postupně zjistit, že společnost má nedostatečné kapacity a není schopna dostát svým závazkům. V době, kdy pracoval v Německu, se setkal s daleko sofistikovanějším způsobem nakládání s xxx a s novými technologiemi. Zaujala ho pyrolýza, což je získávání topných olejů chemickou cestou z PET láhví. Cena takové linky se pohybovala v řádu sta milionů korun. Provozovna v xxx byla velmi zastaralá. Chtěl se proto se spojit s PxxxY a vytvořit společný podnik, do kterého by PxxxY investovaly, oni by to celé řídili a dodali technologii. Uvažovali i o vybudování nové třídičky na zelené louce. PxxxY měly dodat investice, zatímco oni měli praktické zkušenosti s tříděním xxx, znali technologii, měli zaměstnance a ovládali logistiku. V té době založili EXXX XXXE a.s.. Zvolili formu akciové společnosti, neboť tam jsou vztahy mezi akcionáři mnohem čitelnější než v s.r.o. Společnost EXXX XXXE a.s. byla založena z popudu PxxxY. Formality vyřizovala AK Řanda, on byl pouze pozván k podpisu smlouvy. Společnost dostala název EXXX XXXE a.s.. Byl to jeho nápad, který už dnes není schopen vysvětlit. V představenstvu společnosti byl on a paní N. za PxxxY. Viděli se poprvé

v advokátní kanceláři, kde byla se zástupci PxxxY. Oni dva byli také akcionáři. Smyslem založení EXXX XXXE a.s. bylo vybudovat stavby, vybavit je potřebnou technologií a provozovat xxx na kvalitativně vyšší úrovni než to dělala EXXXN. Jakou činnost však fakticky společnost v roce 2009 vykonávala, nedokáže říci, neboť v té době se na činnosti společnosti již nepodílel. Už koncem roku 2008 oznámil svou rezignaci a trvalo ještě asi půl roku, než byl oficiálně vyškrtnut. Některé věci dobíhaly samospádem. Společnost pravděpodobně řídil jeho xxx se svými kamarády. On se již tomu nevěnoval. Myslí si však, že se do řízení společnosti prosadil Ing. H.. Společnosti EXXX XXXE a.s. a EXXXN s.r.o. měly nejprve fungovat vedle sebe, protože tam mělo být nějaké přechodné období, než se nová třídírna vybuduje. Společnost EXXX XXXE a.s. nebyla firma, která uměla s platem nakládat. EXXXN s.r.o. měla potřebné certifikáty, provozovala třídící linku, znala logistiku věci, měla odbyt na přetříděný xxx i na zbytkové xxx. Akciová společnost EXXX XXXE byla založena proto, že se pod touto hlavičkou vybuduje nová třídírna, ale než se tento projekt zrealizuje, musí se společnost založit, musí získat oprávnění, certifikáty a vybudovat reálný provoz. Aby akciovka mohla požádat o všechna všechna potřebná povolení, musela mít zajištěn přísun těch materiálů. To byl, podle něho, hlavní důvod, proč došlo ke změně smluv. On se účastnil pouze založení této společnosti, o další činnost se nezajímal a předal tyto aktivity xxx. Pokud ví, EXXX XXXE a.s. neměla žádnou vlastní provozovnu ani své kanceláře. Neví, kdo společnosti vedl účetnictví. Společnost EXXXS nezná.

67. Společnost LXXXG koupil jako ready-made společnost. V té době se domníval, že je to nejrychlejší způsob jak si opatřit akciovou společnost pro společné podnikání s PxxxY. Neměl to však s nimi předjednáno. PXXXY se to nelíbilo a tak jí nepoužili a založili EXXX XXXE a.s. Pokud ví, společnost se ničím nezabývala. Z firmy vystoupil a jak společnost dopadla, to už neví. Podle jeho názoru firmu nikdo neřídil, protože nic nedělala. Byla to jen papírová společnost.
68. **Obžalovaná JUDr. Ing. H. H.** nejprve u hlavního líčení odmítla k věci vypovídat a přečetla pouze krátké prohlášení. V něm veškerá obvinění odmítla. Uvedla, že byla jednatelkou společnosti EXXXS, která působí na trhu s ekonomickým poradenstvím od roku 1993. V žalovaných letech společnost obsluhovala 100 až 150 klientů. Společnost měla své zaměstnance, včetně daňových poradců. Ona sama účetnictví jednotlivým klientům nevedla, ani nevydávala žádné konkrétní pokyny svým zaměstnancům. Na otázky soudu i stran odmítla odpovídat.
69. Později změnila svůj názor a u hlavního líčení dne 2.10.2020 vypověděla, že společnost EXXXS založila v roce 1993 jako specializovanou účetní firmu. V té době byla pedagogem na xxx, učila na xxx. Následně byla přijata na právnickou fakultu, xxx xxx. Mimo to také působila jako konzultant pro xxx, kde absolvovala navazující studium Evropské právo. Zde se také seznámila s obžalovaným T. K.. Vykonala zkoušky daňového poradce, advokátní zkoušky, zkoušky insolvenčního správce, i zkoušku zvláštního insolvenčního správce. Od roku 2001 prakticky vykonává pouze činnosti právního charakteru tzn. insolvence a advokacii. Školí budoucí správce a působí jako lektor pro xxx xxx i pro externí firmy.
70. Jednatelkou společnosti EXXXS byla od roku 1993 do srpna 2017. Společnost EXXXS je účetní firma, která dodavatelským způsobem vede mzdovou a účetní agendu. V letech 2005 až 2015 zpracovávala agendu pro cca 100 firem, roční uzávěrky a daňová přiznání pro 150 - 250 subjektů. Vedení účetnictví probíhá ve třech formách - přímo u klienta, donáškou dokladů nebo elektronickým přístupem ke klientovi. V případech, které jsou uvedeny v obžalobě, se jednalo o donášku dokladů do kanceláře účetních v kombinaci s poskytováním služeb přímo u klienta (v případě společnosti AXXXP). Doklady jsou doručovány buď

prostřednictvím kurýrních služeb, mnohdy je vozí řidiči nebo zaměstnanci firem, asistentky, občas chodí emailem. Účetní doklady si přidělená pracovnice vyzvedne v recepci ve své přihrádce. Doručené doklady účetní samostatně zpracuje, požadované výstupy zašle, většinou elektronicky, přímo klientovi. Pouze v případě roční účetní závěrky musí klient listinu osobně podepsat. Účetní mají s klienty většinou velmi pěkné vztahy, takže jim vychází vstříc i nad rámec smlouvy. Účetní kancelář vede Ing. P. V 92 % případů klientů zajišťují komunikaci s účetními osoby odlišné od statutárních orgánů, jsou to většinou manažeri nebo externí spolupracovníci. Ona sama se od roku 2001 zaměřuje na právo a konkursní řízení. V EXXXSu řešila pouze stížnosti nebo osobní problémy zaměstnanců. Veškeré odborné činnosti řešil daňový poradce. Ona sama odbornost účetnictví prakticky ztratila a od roku 2001 neumí účetní software ani obsluhovat.

71. Obžalovaného T. K. zná řadu let. Zná se pracovně, tykají si. Zná i jeho xxx, pro kterého spol. EXXXS také pracovala. Obžalovanou K. K. také zná, neboť k nim do kanceláře vozila účetním doklady. Často jezdila i s kočárkem, který jí příležitostně na zahradě pohlídala, než si vše potřebné vyřídí. Obžalovanou V. P. vůbec nezná. Obžalovaného P. M. zná ze společnosti AXXXP, neboť chodí do kanceláře za Ing. P. Obžalovaného T. V. nezná. Obžalovanou L. K. viděla asi jednou, když něco podepisovala u nich v kanceláři. Obžalovaného A..a H. potkala asi jednou či dvakrát při řešení možné akvizice společnosti EXXXN, a tam se viděla i s jeho xxxem. Nepamatuje si ani na obžalovanou G. J. N.. Je možné, že se viděli při předávání roční účetní závěrky.
72. S obžalovaným K. se seznámila ve škole. Později na ni vzpomněl a kontaktoval ji s tím, zda by EXXXS vedl účetnictví společnosti AXXXP. Účetnictví vede vždy konkrétní účetní. Ona sama v té době již fakticky účetnictví nedělala. Se statuty jednála pouze při podpisu účetních závěrek. Společnost EXXXS byla v té době známá účetní firma. Práce pro AXXXP probíhala formou externí spolupráce. Společnost AXXXP byla dceřinou společností PxxxY a i ze zákona o daních z příjmů vyplývá, že i všechny obchodní případy v rámci skupiny, tkzv. propojených osob, musí mít oddělené účetnictví. Je tedy naprosto běžné, že se dcery účetně oddělují od svých matek. Vedli účetnictví i společností LxxxG a.s. a EXXXN. Připravovali i podklady pro jejich fúzi. Neví však, jestli v té době obžalovaný K. pracoval pro PxxxY. Neví, co bylo předmětem činnosti těchto společností a ani jí to nezajímalo. Vedli účetnictví pro celou řadu klientů. Většinou nemají k dispozici veškerou smluvní dokumentaci, ale pouze část, která se týká fakturování a účetnictví. Myslí, že pro EXXXN zařizovali i nějaká živnostenská oprávnění, ale s ohledem na dobu si to již přesně nepamatuje. Neví ani, zda měl EXXXN nějaké zaměstnance. Jednotlivé firmy obsahově nezná, nezajímal ji ani obsah faktur. Pokud jde o termíny „impérium“ a „ranní dispečink“, tak obžalovaný K. různé v emailech s děvčaty laškoval a sám takové termíny používal. Je si vědoma toho, že účtovali i společnost LXXXG, ale vůbec netuší, co to je za firmu. Za tuto firmu chodil nějaký pán, ale neví, zda měl obžalovaný K. s touto firmou něco společného. Společnost Txxx xxxP vůbec nezná. Nepodílela se na vzniku společnosti EXXX XXXE, ale byla to ona, kdo řekl, že společnost EXXXN nemůže nikdo koupit, že by bylo vhodnější založit novou společnost a na tu koupit ty ekonomické subjekty, které jsou zajímavé. Společnost EXXXN nebyla v dobré kondici, a proto říkala, že by bylo dobré mít čistou firmu, nemít za sebou žádné závazky, protože tam nikdy nevíte, kdy vám vypadne nějaký kostlivec ze skříně nebo kdo a co někde podepsal. Obecně vždy doporučovali firmám, že pokud si nejsou jisti co v té společnosti stoprocentně je, ať si zařídí čistou společnost, na kterou nakoupí majetek, o který mají zájem.
73. Pokud jde o obchodní případ MxxxO, ona sama nikdy žádné smluvní dokumenty, které se týkaly tohoto případu, nepřipravovala, nesjednávala, nečetla, nestudovala je a ani si není jistá,

že by je měly k dispozici účetní firmy EXXXS. O tom, že měli nějaké dodatky k dispozici, se dozvěděla až z policii zajištěných emailů. Ona sama nikdy žádné z účetních nedávala pokyny k tomu, jak mají postupovat. Účetní, kteří měli tento případ na starosti, pracovali zcela samostatně. Účetní doklady vystavovali a platby prováděli výhradně na podkladě klientem zaslaných podkladů. Je přesvědčena, že též předchozí účetní postupovali stejným způsobem.

74. Obdobná situace platí i u skutku, označeném II, tedy skutku, který se týká nákupu vstupenek na kulturní akce. Odmítá tvrzení obžaloby, že by účetním EXXXSu dávala jakékoliv konkrétní pokyny k tomu, jaké faktury mají vystavit, co mají uhradit a podobně. Nikdy se neúčastnila vyjednávání o smlouvách uzavřených mezi společnostmi EXXXN a TXXXV a neví, co bylo jejich obsahem. Účetním společnosti EXXXS byly klientem doručeny podklady k fakturaci, ti je zaúčtovali a vystavili daňové doklady. Ona sama tyto podklady nikdy neviděla, k jejich předávání došlo napřímo mezi klientem a účetní, mající tento případ na starosti. Společenských akcí pořádaných PxxxY se nikdy neúčastnila. Byla jednou na koncertu KxxxS v O2 aréně, kam jí pozval někdo z klientů. Vzpomíná si, že dostala nějakou dárkovou tašku s CD a ve VIP prostoru bylo několik míst, kde bylo možné nechat si namalovat obličej. Pokud se ona sama chtěla účastnit koncertu v O2 aréně, objednala si lístky u paní K., která jí je vyfakturovala jako každému jinému partnerovi. Tyto lístky jí řádně uhradila přesto, že to byl svatební dar pro účetní, která EXXXN účtovala.
75. Pokud jde o společnost LXXXG faktury v rozhodném období vystavoval pan Č., do EXXXSu chodili pouze k zaúčtování.
76. Pokud jde o společnost AXXXP, ta byla od dubna roku 2008 akvizicí PxxxY. Od té doby jsou PxxxY 100% společníkem společnosti AXXXP. Z ekonomického, účetního, ale i právního hlediska není možné, aby se dceřiná společnost obohatila na úkor společnosti mateřské. Zisk dceřiné společnosti je totiž i konsolidovaným ziskem společnosti mateřské, nejde přitom o nezákonné, ale naopak zákonem předpokládané jednání, čemuž se věnuje například ustanovení § 71 a až 91 zákona o obchodních korporacích. Ve skutku popsáném v obžalobě je také nepravdivě uvedeno, že účetní společnosti EXXXS vystavovali za společnost AXXXP faktury. To není pravda, AXXXP zaměstnává svojí fakturantku a EXXXS pouze vystavené faktury zaúčtovala.
77. Pokud jde o její vztah ke společnosti Txxx xxxP, tak veškeré skutečnosti tvrzené obžalobou se nezakládají na pravdě. Je si naprosto jistá, že společnost EXXXS nikdy nevedla účetnictví společnosti Txxx xxxP, nikdy žádný z jejich zaměstnanců neprováděl finanční transakce na jejich bankovních účtech, ke kterým nikdo ze zaměstnanců neměl dispoziční právo.
78. Ani ke skutku VII, označeném jako EXXX XXXE a vystavování účetních dokladů nic neví. Ona sama žádné podklady pro jejich vystavování neobdržela ani nikdy nikomu žádné konkrétní pokyny nedávala. Je běžnou obchodní technikou, že větší společnosti nakupují tzv. start-upy. Jedná se o obchodní taktiku, kdy společnost má zájem o určitý segment trhu, vybere si nový začínající subjekt, infiltruje dovnitř své lidi, vytvoří si reference a pozici na trhu tak, aby nebyl konečný kupující vidět, a následně dojde k akvizici nebo fúzi. Tímto způsobem se živí řada poradenských firem. Jde pouze o využití obchodních znalostí a dovedností, nikoliv o trestných čin. O tom, že PxxxY měly například zájem o společnost EXXXN svědčí i to, že nakonec si v roce 2017 celý obchodní závod od insolvenční správky EXXXNu propachtoval právě AXXXP, který tak pokračoval ve vytyčené strategii i v době, kdy tam již T. K. nepůsobil.

79. Je skutečností, že pomáhala řešit některé záležitosti v souvislosti se společnostmi EXXXN, LXXXE, EXXX XXXE či LXXXG, ale jednalo se v naprosté většině případů o pomoc v oblasti právní, nikoliv o pomoc při vystavování účetních dokladů. Vzpomíná si na řešení otázek v oblasti obsazení statutárních orgánů společnosti, jejich sídel či pomoc při řešení živnostenských oprávněních a podobně.
80. Ona sama ani nikdo ze zaměstnanců nikdy nebyli členy žádného statutárního orgánu v uvedených společnostech, neměli na řízení společností žádný vliv a EXXXS byl najat pouze jako účetní firma s dobrými jménem a zázemím pro poskytování kvalitních služeb. Ona sama ani nikdo ze zaměstnanců společnosti EXXXS neřešili smluvní dokumentaci obchodních vztahů mezi společnostmi a jejich dodavateli. Z emailové komunikace je zjevné, že smlouvy i podklady k fakturaci chodili přímo účetním, žádný z emailů nebyl ani v kopii zaslán přímo jí. Neznala obsah smluv ani neměla žádný důvod se s nimi seznamovat. Firmy, které jsou uvedeny v obžalobě, byli pro její společnost spíše menšími klienty a neměli žádnou zvláštní prioritu.
81. Pokud jde o v obžalobě označené společnosti, neví, proč o nich komunikovali právě s obžalovaným K.. Statutáři těchto společností, kteří s nimi podepsali smlouvy, jim řekli, že mají s obžalovaným K. jednat. Osobně neví, kdo za tyto společnosti nosil doklady, nebo zda to přišlo v obálce.
82. Obžalované byl předložen email ze dne 4. 9. 2010. *Dne 4.9.2010 posílá T. K. (xxx) úkoly H. H. (xxx): "Ahoj H., posílám přehledný souhrn úkolů + přehled pro mě nutných informací o firmách. S pozdravem T." Přílohu tvoří dokument - ExxxS - úkoly s termíny 4.9.2010, obsahující 125 úkolů týkajících se společností tvořících "Impérium" (např. 2. Omluvný dopis na PXXXXY jménem ExxxNu ohledně nesplacení faktur. 6. EXXXN, a.s. prověrka elektronického odbavování faktur. 7. Předání agendy společností EXXXN, a.s., EXXX XXXE a.s. Nxxx xxxS s.r.o. v likvidaci, AXXXXP s.r.o., LXXXG a.s. a nově FXXXXO a.s. a OXXX XXXP a.s. mezi stanovenými pracovníky EXXXS. 8. Kontrola nastavení běžné fakturace EXXXE a.s. , EXXXN, a.s., LXXXG a.s., kontrola vedení agendy se zaměřením zejména na AXXXXP a EXXXN, a.s. 9. Administrativní předání elektronického přístupu k účtům definovaného konzorcía firem - ustanovení odpovědné osoby. 10. Stanovení jasných pravidel pro proplácení přchozích faktur - bez kumulativního odsouhlasení přchozích faktur nebude možné elektronicky odbavit přchozí faktury, výjimku tvoří odbavení standardních plateb. 11. Předání - písemné razítko firem v imperiu, které má k dispozici M. včetně firemních blavičkových papírů. 12. Vytvoření přehledného, jednoduchého měsíčního reportu, ve kterém budou uváděny hospodářské výsledky firem, nastavení pravidelného měsíčního meetingu tak, aby mohly být nejen předány požadavky na fakturace, ale odkontrolovány běžné standardní fakturace. Předání salda pohledávek včetně komentáře co bylo pro jejich vymožení uděláno. 13. Audit kvalifikačních dokumentů firem se zaměřením na doplnění ŽL a koncesí. Urgentně požádat o povolení s xxxy pro všechny společnosti, které s xxxem fyzicky nebo pouze administrativně nakládají - EXXXN, a.s., EXXXE a.s. LXXXG a.s., AXXXXP a.s., NxxxS s.r.o., a nově FXXXXO a.s. a OXXX XXXP a.s. ExxxN a. podat na MHMP ASAP!! 14. Doprocesování implementace ISO norem ve spol. ExxxE a.s. a LXXXG a.s., řešení impelmetnace ISO norem ve spol. EXXXN dle požadavku ing. H.. 15. Přechod AXXXXP s.r.o. na fiskální účetnictví. 16. Audit pracovněprávních vztahů statutárů v jednotlivých firmách. Smlouvy odvody, placení dohodnutí mzdy. Vypracovat pro mě přehled jednotlivých mezd - včetně odpovědných osob. 17. Zajištění bankovních účtů (CXXXXA ližovat účty u KB Novodvorská, Maceridisová) u nových společností, zajištění podpisového vzoru a el. bankovníctví pro mě v případě spol. OxxxN a FXXXXO. 18. Vypracování jednoduchého přehledu firem a důležitých informací o nich (pošlu mustr, který požádám jen vyplnit). 19. dodat jednoduché finanční rozborů (jako např. základní náklady, tržby, mzdy a zisk k rozdělení) firem LxxxG a.s. a ExxxE a.s. 20. Systém drobného vyúčtování ExxxNu a.s.- daňové doklady jsou někdy potřeba k reklamačním řízením (byty a jejich výbava) a já nejsem schopen je z M.ny vyfiltrovat! Tento systém mi absolutně nevyhovuje.*

Jenutné ho nastavit přehledněji nebo zásadní doklady bude ExxxS dostávat v naskenované formě a já si budu nechávat originály. Navrhněte systém!! 21. Vypracovat urgentně smlouvy o převodu akcií k Oxxx: xxxP a.s. a FXXXO a.s. Předat akcie v listinné podobě. 22. EXXXN - koupě podílu ve firmě 34%. 23. Formování HV EXXXN, a.s. 24. Akvizice FXXXO. 25. Založení obchodní společnosti kvůli závodním aktivitám, reklamě atd. a dále sešit s přehlednými informacemi o jednotlivých společnostech. Dne 5.9.2010 H. H. odpovídá: "Ok pracujeme na tom, zítra podám raport" K tomu obžalovaná uvedla, že to bylo v době, kdy přidělená účetní M. K. nefungovala. Pokud jde o úkoly, které tam obžalovaný zmiňuje, pod tím si nedokázala nic představit a takové emaily byly přeposílány paní P.

83. K emilu ze dne 15. 12. 2011 (T. K. píše (xxx) H. H. (xxx) a G. S. (xxx): "Ahoj H., G., včera jsem seděl s auditorama, kteří měli na starosti prověření nastavení struktury v případě jedné velké zakázky a dospěli k názoru, který s nimi nejen já sdílím. Pokud auditor namátkou vytáhne 3 faktury L, F a ExxxN pak na něj vykuká nejen stejný účetní program a vizuál faktur, ale rovněž podpis jedné osoby fakturantky. Nemusím říkat, že to vypadá přinejmenším divně. Nešlo by s tím něco udělat? Prosím o návrh řešení s tím, že to budeme muset předělat i retrospektivně. Jsem si vědom toho, že je to onanie, ale tyto indicie jsou naprosto zbytečné. Díky Tom" Téhož dne odpovídá H. H.: "ok, je to ovšem komplikace při jednání s ost. subjekty, kteří potřebují osobu, se kterou mluví. Tzn. rozdělení na 3 účetní považují za blbost, protože by nebyla ta správná informovanost a cit. Změnu formátu připouštím jako dobrou, ale znamená zásah do programu. Je třeba probrat G. s M.. Dělat to jinde vylučuji, protože se to automaticky páruje do účta. To by nebyla onanie ale opruz :))." obžalované uvedla, že netuší, proč vadilo, že k faktury měly stejnou úpravu.
84. Obžalovaná také uvedla, že používala pracovní mail xxx. K tomuto emailu měli přístup všichni zaměstnanci společnosti EXXXS. Všichni měli na počítač stejná hesla. Kdokoliv z účetních mohl přijít k ní do kanceláře, pustit počítač a použít její email. Měli to v práci nastaveno tak, že když nebyla v kanceláři, mohli seniorní účetní vyřizovat emaily za ní.

ad I.

85. Svědek **M. P.** pracuje ve společnosti MXXXO Xxx ČR od roku 2001 do současnosti. Jako facility manager má na starosti technické zabezpečení společnosti, včetně správy budov a xxx. Svědek vysvětlil, že společnost MxxxO má v České republice 13 poboček. Likvidaci xxx na všech pobočkách zajišťuje generální dodavatel, kterého společnost vybírá na základě výběrového řízení. Společnost požaduje, aby generální dodavatel byl schopen zajistit veškeré služby, které s likvidací xxx souvisí, aby měl dostatečné kapacity, pojištění a podobně. Pro něho jako zástupce společnosti MxxxO je důležité, aby měl k jednání jednoho partnera nikoliv 13 dodavatelů. Od roku 2005 je generálním dodavatelem společnosti MxxxO společnost MxxxN. Tato společnost zajišťuje své služby na některých pobočkách prostřednictvím subdodavatelů, například v Českých Budějovicích je to společnost RxxxD, v Plzni společnost IxxxO a v Praze společnost PxxxY. Na své pozici v MxxxO pracuje již 20 let. Nikdy neregistroval společnost LIGHT CONSULTING nebo EXXXN, registroval pouze PxxxY. V případě nějakých problémů a provozních komplikací vše řeší manažeri jednotlivých poboček. On sám jedná pouze s generálním dodavatelem. Do jeho výběru subdodavatelů nijak nezasahuje. Obžalovaného K. zná, mají přátelské vztahy. Obžalovaný K. mu nabízel, že by PXXXY mohly vykonávat služby xxx na přímo, mimo společnost MxxxN. To však nebylo možné. Oni PXXXY poptávali do výběrového řízení, ale vybrali

velkou firmu, která je schopna zajistit služby na všech pobočkách. Mgr. K. zná ze společenských akcí. Není si vědom, že by s ní byl v pracovním kontaktu.

86. Svědek **Ing. P. | B.** je xxx MxxxN. V roce 2005 společnost MxxxO vypsal výběrové řízení na likvidaci xxx v celé své obchodní síti. Tohoto výběrového řízení se společnost MxxxN účastnila a uspěla. Veškeré nadregionální zakázky organizuje středisko MxxxN - Projekty, které řídí jeho náměstek Ing. P. P.. Služby společnost zajišťovala převážně vlastními prostředky a zčásti prostřednictvím externích dodavatelů. Společnost MxxxO má cca 14 obchodních domů na území České republiky a jejich snahou bylo v těch lokalitách, kde nebyli schopni služby zajistit sami, vyhledat partnery nebo spolupracující subjekty, které by tuto činnost zajistili s co nejmenšími náklady. Jedním z těchto dodavatelů byla i společnost LXXXG, později EXXXN. Tato měla také své subdodavatele. Na území Prahy to byly PxxxY. On sám ze své pozice jednal se společností MxxxO, se subdodavateli jednal Ing. P., který měl zakázku na starosti.
87. Výběrové řízení probíhalo koncem roku 2004. Služby měli poskytovat od 1. ledna 2005. Část dokázali řešit vlastními prostředky, v místech, kde jejich společnost neměla potřebné zázemí, hledali subdodavatele. Poptávali proto lokální společnosti. Společnost LXXXG do té doby neznal. Nedovede říci, proč si pro spolupráci vybrali právě tuto společnost. Pouze si vzpomíná, že výběrové řízení skončilo někde na přelomu listopadu a prosince a oni měli pouze 2 až 3 týdny na to, aby celou věc organizačně zvládli. Součástí poptávkového řízení byl i návrh smlouvy, kterou předložilo MxxxO. Společnost MxxxO požadovala akceptaci těchto smlouvy bez podmínek a oni se snažili najít takového dodavatele, který by zrcadlově překlopené smlouvy, akceptoval. V okamžiku, kdy LXXXG na tyto podmínky přistoupil, tak již v podstatě neměli, co řešit. Domnívá se, že v té době byly poptávány i PxxxY. Ty zřejmě nebyly schopny akceptovat podmínky ve stejném rozsahu. Přestože jejich dodavatelem byla společnost LXXXG od počátku věděli, že službu budou fakticky vykonávat PxxxY. Byla nastavená přímá komunikační linka s operátorem, který měl zaměstnance na těch obchodních domech.
88. Obžalovaného T. K. zná již z doby, kdy působil ve společnosti VxxxL. V době uzavírání smluv byl obchodním ředitelem PXXXXY. Mnohokrát s ním pracovně jednal, neboť některé z jejich společností vykonávají pro PXXXXY subdodavatelské práce. Neví, v jakém vztahu byl ke společností LXXXG či EXXXN, ale v tomto případě se objevoval, když za PXXXXY dojednával subdodavatelské smlouvy. To by lépe věděl Ing. P.. On sám se subdodavateli nejednal.
89. Spolupráce se společnostmi LXXXG či EXXXN byla bezproblémová. Proč neuzavřeli subdodavatelskou smlouvu přímo s PXXXXY, které tuto zakázku fakticky vykonávaly, mohlo mít více důvodů, například to, že oni trvali na tom, aby jejich dodavatel akceptoval přesné znění smlouvy, kterou měli sepsanou se společností MxxxO. Používání subdodavatelů je v této oblasti běžné, neboť žádná z firem nedisponuje takovými prostředky a takovým zázemím, aby dokázala zajistit služby na celém území České republiky. Pokud jemu známo tak v tomto případě společnosti LXXXG ani EXXXN nezajišťovaly žádnou část služby svými prostředky, ale veškeré práce prováděly PxxxY. Měly tam jen nějakou koordinační roli. Obsah smlouvy mezi PXXXXY a LXXXG nezná. Nedokáže vysvětlit ekonomický a praktický smysl této spolupráce pokud by PXXXXY vykonávaly činnosti pro LXXXG za naprosto stejných smluvních podmínek. Během let byla vypsána i další výběrová řízení. Pokud je mu známo, PxxxY se jich také účastnily. Byly však neúspěšné, neboť společnost MxxxN si

zakázku udržela dosud. Během doby došlo k jediné změně, a to k té, že nyní jsou už PxxxY jejich přímým subdodavatem.

90. Svědek také popsal, jak pozoroval vývoj PxxxY v době, kdy do společnosti nastoupil obžalovaný K.. Uvedl, že PxxxY vnímal jako čistě komunální společnost soustředěnou na obsluhu hlavního města Prahy. Po příchodu obžalovaného K. začaly PxxxY cílit i na významné zakázky z komerčního sektoru. V jejich technických možnostech však nebylo získání nadregionálních zakázek a jejich zajištění vlastními silami. Svědek také uvedl, že zná společnost EXXXN, neboť MxxxN se také ucházel o převzetí nebo odkup obchodního podílu v této společnosti. Z ekonomických důvodů však od tohoto plánu ustoupili. V případech zákazníků - obchodních řetězců ekonomiku těchto zakázek významně ovlivňují příjmy z prodeje xxxch surovin, například papírů či xxx. U obchodního řetězce mohou tyto prodeje znamenat až 20 - 30 % příjmu. Svědek také uvedl, že xxx je důležitá funkce. Xxx má jednu z nejsložitějších legislativ a trvá několik let, než si ji zaměstnanec osvojí. Je to složitá disciplína obsahující řadu procesů a řadu povinností. Xxx má velkou odpovědnost. Funkce xxxi je významnou složkou smlouvy.
91. Svědek **Ing. P. P.** je obchodním náměstkem spol. MxxxN pro projekty. Tato společnost zajišťuje služby v xxxm hospodářství pro spol. MXXXO Xxx ČR, s. r. o. Služby jsou zajišťovány na základě rámcové smlouvy, uzavřené mezi spol. MxxxN, a. s. a spol. MXXXO Xxx ČR, s. r. o z roku. 2005, posléze z roku 2009. Smlouva se týká zajištění xxx pro všechny obchodní jednotky společnosti MxxxO v České republice. Svědek vysvětlil, že společnost MxxxN je xxx firma s celostátní působností. Tuto zakázku získali na základě výběrového řízení, kdy klient požadoval zajištění služeb pro 13 svých poboček. V té době vstupovali na pražský trh, neměli zde žádnou techniku, a když tak v omezené míře a hledali subdodavatele pro obsluhu pražských poboček. Proto využili firmy LXXXG, která bez výhrad přijala smluvní podmínky. Jednalo se o společnost, se kterou neměli žádné obchodní zkušenosti. Smlouvu vyjednal obžalovaný K.. Jeho prostřednictvím smlouvu zaslali společnosti LXXXG a ta se vrátila podepsaná. Svědek neví, jaký měl obžalovaný K. k firmě LXXXG vztah. Považoval ho za zprostředkovatele, který se v této oblasti vyznal a na pražském trhu se pohyboval. V době podpisu smlouvy věděli, že práce budou vykonávat PxxxY. Bylo to přímo ve smlouvě uvedeno. Smlouva měla stejný text jako smlouva ze společnosti MxxxO, lišily se pouze ceny. Dnes už neví, proč si vybrali společnost LXXXG, zřejmě proto, že tato společnost odsouhlasila podmínky. Na otázku, proč nespolečně pracovali přímo s PXXXY svědek, odpověděl, že tam by musela být vůle a ta tam nebyla. Společnost PXXXY znali. Spolu se účastnili výběrového řízení na zakázku MxxxO, ale PxxxY jako lokální firma, podle něho neměla šanci na úspěch. Smlouvu vyjednávali přes zprostředkovatele, protože v té době byl velmi malý časový prostor pro zajištění zakázky. Obžalovaný K. mu pak představil paní K., jednatelku firmy. Ta pak byla na mateřské dovolené a tak spoustu praktických věcí řešil přímo s obžalovaným K., se kterým se znal ještě z doby, kdy působil ve firmě VxxxL.
92. Svědkyně **P. M.**, byla v letech 2010 - 2014 xxx spol. ExxxN, a. s., Vypověděla, že v té době studovala a protože chodila s T. K. ml. a žila u nich v domě, domluvili se, že bude ve firmě EXXXN pomáhat s administrativními pracemi. K. K. tehdy chtěla rozjet autopůjčovnu, což znamenalo, že jí K. zavolala, že potřebuje udělat půjčovací smlouvu, ona to dala na USB disk a poslala přes T.. V r. 2013 se s T. rozešli, a proto požádala o ukončení spolupráce. O jiné činnosti společnosti jí není nic známo.

93. Xxx svědek **V. K.**, manžel obžalované K., využil svého práva a s poukazem na § 100 tr. řádu odepřel vypovídat.
94. xxx svědkyně **J. M.**, xxx obv. Mgr. K.y K. využila svého práva a odmítla vypovídat.
95. V přípravném řízení byli vyslechnuti i xxx obžalovaného K. svědek **V. P.** a xxx xxx obžalovaného, **M. P.**. Svědek P. uvedl, že pracoval pro společnost EXXXN, kde pomáhal obžalovanému s auty. M. P. si ve společnosti plnila školní praxi. Seděla na recepci a zvedala telefony. Žádný z nich neví, čím se společnost zabývala
96. Svědek **Ing. L. K., PhD.** vypověděl, že dlouhodobě působí v oblasti xxx. Při nějaké příležitosti se seznámil s obžalovaným K., který ho požádal o to, zda by se nestal členem dozorčí rady ve společnosti EXXXN, kterou zakládal. Nabídku přijal. V dozorčí radě byl přes dva roky. Během této doby se s obžalovaným několikrát sešel a probírali různé otázky týkající se xxx. Po celou dobu se dozorčí rada nesešla, on nevykonával žádnou činnost, nedostával žádnou mzdu, proto požádal o odstoupení z funkce člena dozorčí rady. Nikoho jiného, než Mgr. K. v souvislosti se spol. ExxxN, a. s., nezná. Neví, zda společnost vykonávala nějakou činnost.
97. Svědkovi byl přečten obsah emailu, který dne 6.4.2010 zaslal T. K. (xxx) H. H. (xxx) a M. K. (xxx) povelikonoční dispečink: "Dobré ráno ExxxSky, krátký a úderný plešounův dispečink je zde. M. mne informovala o tom, jak nás neočekávan a nezván navštívil na nové adrese Ing. K. a kladl zde opravdu z mého pohledu fízlácké dotazy....a tak jsem se rozhodl, že v termínu ASAP bude z dozorčí rady odvolán. Na jeho místo bude kooptována slečna P. M. (bude jedné z vás volat, aby se s Vámi dohodla, co bude potřeba). Stejně bude muset být svolána VH jelikož se musí napravit exces s odvoláním K. a kooptováním P.. Pro P. M. bude nastavena stejná mzda jako pro M. P. (tudíž stejná jako pro D. P. - 8 tácu....." K tomu svědek uvedl, že se s ním nikdo o společnosti nebavil a tak se o ní zajímal a kladl otázky, např. jak si společnost vede, jaké má balance a tak podobně.
98. Svědek **R. K.** byl také členem dozorčí rady společnosti EXXXN. Vypověděl, že jako účetní zpracovával účetnictví společnosti LXXXG. V rámci této spolupráce ho oslovila paní K. s prosbou, zda by nedělal člena dozorčí rady společnosti EXXXN. Souhlasil s tím, protože chtěl paní K. vyhovět a žádnou práci navíc s tím neměl. Co si pamatuje, dozorčí rada společnosti se nikdy nesešla, žádné činnosti v jejím rámci nevykonával a nedostával žádnou odměnu. Účetnictví společnosti vedl asi tři zdaňovací období a poté ho předal jiné účetní společnosti. Když ukončil spolupráci na vedení účetnictví, požádal paní K., o ukončení členství v dozorčí radě.
99. Svědkovi byl předložen email ze dne 17.12.2009, kdy posílá T. K. (xxx) oblíbený ranní dispečink H. H. (xxx) a M. K. xxx, v emailu je mimo jiné uvedeno*Vymíněná změna v dozorčí radě ExxxN (K. ven).L. tedy končí k 31.12.2009 (Jen pro info si K. řekl o 85 tisíc bonus jako drážhubné, vždycky nás nejvíce zklamou kamarádi)*....." K tomu svědek uvedl, že je to úsměvné, žádné drážhubné nedostal.
100. Svědek **Ing. M. S.** pracuje v PxxxY od roku 1986 do současné doby. Nejprve působil jako ekonom závodu na svoz xxx a od roku 2005 jako ekonomický ředitel společnosti. Vysvětlil, že činnost PXXXY byla rozdělena do jednotlivých závodů, které měly své vlastní ekonomické úseky a zajišťovaly jednotlivé zakázky. Podnikové ředitelství přímo do vztahu s

klienty nevstupovalo. Jednání s klienty měli na starosti obchodní ředitelé jednotlivých závodů, kteří jim dávali pouze zásadní informace. Z titulu člena vedení věděl, že společnost MxxxO vyhlásila výběrové řízení na svého operátora a PXXXXY se o tuto zakázku ucházely. Zakázku pak realizovali ve spolupráci se společností MxxxN. Podrobnosti o smluvních podmínkách nezná, ale předpokládá, že smluvním partnerem PXXXXY byla společnost MxxxO. Společnosti, které se zabývají svozem xxx, tzv. velkých hráčů na tomto trhu není mnoho a všichni se navzájem znají. Společnosti LXXXG a EXXXN neznal, tato jména slyšel až později, když se celá záležitost probírala v tisku. V době, kdy se ucházeli o zakázku pro společnost MxxxO, předkládali cenovou nabídku. Neví, kdo konkrétně jí dělal, ale v obecné rovině to mělo na starosti ekonomické oddělení konkrétního závodu, v tomto případě závodu svozu xxx. Podnikové vedení každý rok připravovalo aktuální kalkulace ekonomicky oprávněných nákladů jednotlivých činností. Oprávněné náklady vycházejí ze skutečně vynaložených nákladů společnosti na danou činnost v předchozím roce a z toho vycházely kalkulace pro dané činnosti na běžný rok. Závod xxx tak měl aktuální údaje o tom, kolik stojí obsluha jednotlivých nádob a s touto kalkulací pak pracoval. Společnost neprováděla kontrolu ziskovosti jednotlivých zakázek. Veškeré uzavřené smlouvy procházely právním i ekonomickým oddělením společnosti. Dá se říci, že podléhaly třívrstvé kontrole. Ví o tom, že PXXXXY vykonávaly úklidové práce i pro Prahu 6. Informace o této zakázce předával poradě vedení ředitel závodu Ing. Matoušek, pod kterého to spadalo. Společnost AXXXP je dceřinou společností PXXXXY. Vlastnictví takové dceřiné společnosti má své výhody v tom, že společnost nemá tak vysoké režijní náklady, technika, kterou disponuje je již zčásti odepsána, a tak náklady, které vstupují do kalkulací, jsou výrazně nižší. Společnost se tak mohla dobře uplatnit při menších zakázkách, u kterých je rozhodující cena.

101. **Společnost LXXXG s.r.o.** byla zapsána do obchodního rejstříku dne 15. 12. 2003. Od jejího založení byla jednatelkou společnosti Mgr. K. K., která byla také jedinou společnící. Dne 30. 6. 2009 byl obchodní podíl převeden na společnost EXXXN a.s.. Společnost LXXXG zanikla fúzí sloučením se společností EXXXN a z obchodního rejstříku byla vymazána dne 13. 1. 2010.
102. **Společnost EXXXN a.s.** byla do obchodního rejstříku zapsána dne 27.12.2007. Předsedkyní představenstva byla Mgr. K. K. – xxx obž. K., místopředsdou představenstva byl V. K. – xxx obž. K., členkou představenstva byla J. M. - matka obž. K., t.j. tchýně obž. K., dozorčí radě předsedal od 27.12.2007 – 29.11.2010 R. K. – účetní, který byl nahrazen Michaelou P. – neteří obž. K., funkci místopředsedy dozorčí rady vykonával její otec V. P., členkou dozorčí rady byla P. M. – přítelkyně T. K. jr. Předmětem činnosti obou společností bylo mimo jiné xxx (vyjma nebezpečných), činnost technických poradců v oblasti xxx, poskytování technických služeb, podnikání v oblasti nakládání s nebezpečnými xxxy. Stejný předmět činnosti má v obchodním rejstříku zapsaná i společnost PxxxY a.s.
103. Dne 2.1.2005 byla uzavřena **Smlouva o poskytnutí služeb xxx mezi společnostmi MxxxN a.s. a LXXXG s.r.o.** Předmětem plnění smlouvy je závazek společnosti LXXXG s.r.o. zajišťovat pro objednatele tj. MxxxN a.s. (dále jen MxxxN) služby v celé oblasti xxx, včetně souvisejících služeb. Předmět plnění smlouvy je uveden v bodě 3 smlouvy. Smlouva navazuje na obdobnou smlouvu, kterou uzavřel objednatel tj. MxxxN se společností MXXXO dne 23.12.2004 a týká se likvidace xxx na pobočkách MxxxO Xxx, MxxxO Xxx, MxxxO Xxx, MxxxO Xxx a MxxxO Xxx. Mezi právy a povinnostmi zhotovitele je i závazek používat lisovací zařízení objednatele. Specifikace tohoto lisovacího zařízení, které bylo majetkem MxxxN je přílohou č. 3 Smlouvy. V příloze č. 2 je seznam kontaktních osob, přičemž kromě jednatelky obž. K., se jedná na straně zhotovitele u pražských poboček o

zaměstnance PxxxY, včetně obž. K.. Přílohu č. 1 tvoří ceník za poskytnuté služby. Jedná se o tabulky, v kterých jsou uvedeny jednotlivé komodity, je zde uvedeno nasmlouvané množství i cena za jednotku. Tyto tabulky tak stanoví cenu, za kterou zhotovitel poskytne nasmlouvanou službu, např. za jakou cenu vyveze karton a lepenku, či plastové obaly. Zhotovitel tyto komodity získává do svého vlastnictví a tyto druhotné suroviny představují také majetkovou hodnotu, proto je stanovena i cena, za jakou je zhotovitel „vykoupi“, např. jednotku plastové obaly za 1 000,- Kč. V cenových ujednáních je přesně stanoveno, jaké služby jsou do těchto paušálních cen zahrnuty a jaké nikoliv. V bodě 4. Přílohy č. 4 je výslovně uvedeno, že cena je stanovena za komplexní službu ve smyslu smlouvy, tj odvoz a odstranění xxx. V článku 3 Smlouvy je podrobně popsán předmět plnění smlouvy, zahrnující odvoz průmyslového xxx, svoz xxx ze živností podobného komunálního xxx, odvoz využitelných xxx, likvidace xxx, evidenci a ohlašování xxx, poskytování nádob, prodej potřeb k xxx a další služby, kam spadá třídění xxx, úprava xxx a organizační/dispečerské činnosti. Smlouva podrobně řeší konkrétní povinnosti smluvních stran, např. v bodě 5.3 písm. h) popisuje povinnost přistavit prázdnou nádobu vždy na její původní stanoviště a podobně, ale o funkci xxxe se zmiňuje pouze v bodě 3.2 písm. j), kde je obecně upravena povinnost zhotovitele ustanovit xxxe na svých provozovnách za podmínek stanovených § 15 zákona č. 185/2001 Sb..

104. Den před uzavřením této smlouvy dne 1.1.2005 byla uzavřena **Smlouva mezi společnostmi LXXXG s.r.o. a PxxxY a.s.** V této smlouvě se společnost PXXXXY zavazuje poskytovat služby v celé oblasti xxx, včetně souvisejících služeb na pobočkách MxxxO Xxx, MxxxO Xxx a MxxxO Xxx. Jako přímý zadavatel zakázky je uvedena společnost MxxxO Xxx ČR, přímý objednatel je společnost MxxxN a.s., objednatel je LXXXG a zhotovitel je PXXXXY. Text smlouvy je prakticky totožný s textem smlouvy mezi společnostmi MxxxN a.s. a LXXXG s.r.o. Smlouva však již neupravuje povinnost ustanovit xxxe. Předmět plnění smlouvy je shodný, platební podmínky se liší pouze splatností, která je ve vztahu k PXXXXY o 10 dní delší, podrobně upravená práva a povinnosti zhotovitele (článek 5) v případě této smlouvy pouze neupravují povinnosti ve vztahu k lisovacím zařízením, článek 6 upravující oprávnění a součinnost objednatele je totožný stejně jako článek 7, upravující odpovědnost stran a náhradu škody a článek 8 společná ustanovení, podstatné rozdíly nejsou ani v možnosti stran od smlouvy odstoupit. Sankce jsou upraveny totožně, až na to že ve smlouvě mezi společnostmi MxxxN a.s. a LXXXG s.r.o. se smluvní strany zavázaly, že po dobu trvání Smlouvy nepovedou žádná jednání se společností MxxxO, která by mohla vést k ukončení spolupráce a či k podstatným změnám v předmětu plnění. Pro případ, že by tato situace nastala, Smlouva obsahuje finanční sankci. Toto omezení tato Smlouva neobsahuje. Také text ostatních článků smlouvy je obsahově stejný. Tato Smlouva obsahuje pouze dvě přílohy, a to ceník a seznam kontaktních osob. Právě v konstrukci cen se obě Smlouvy zásadně liší. S cenových tabulek vyplývá, že např. na pobočce MxxxO Xxx PXXXXY poskytují službu vývozy karton lepenka za jednotkovou cenu 600 Kč, zatímco společnosti LXXXE za stejnou službu náleží odměna 1980 Kč. Jednotková cena za položku vývozy plastové obaly je ve smlouvě mezi PXXXXY a LXXXE stanovena na částku 800 Kč, zatímco ve smlouvě mezi LXXXE a MxxxN 1380 Kč. Ačkoliv PXXXXY provedou službu vývozy SKO za 900 Kč, LXXXE společnosti MxxxN účtuje dvojnásobek 1800 Kč. Rozdíly jsou i ve stanovení výkupních cen. Za odběr kartonu a lepenky LXXXE zaplatí 700 Kč za jednotku, kterou prodává PXXXXY za 1 100 Kč. Články 5 a 6 cenových ujednání obou Smluv jsou formulovány zcela shodně a je v nich přesně stanoveno, co tyto paušální ceny zahrnují či nezahrnují. Jsou zde popsány takové podrobnosti jako manipulace s nádobami, úklid stanoviště nádoby, přítomnost zhotovitele na místě při případných kontrolách kontrolních orgánů státní správy. Výkon funkce xxxe zde není uveden.

105. Tyto Smlouvy založily spolupráci shora uvedených společností, které se podílely na realizaci zakázky, zadané společností MxxxO. Během let se smluvní základ měnil. Dne 30.3.2009 byla mezi společnostmi MxxxN a.s. a LXXXE CONSULTING a.s. uzavřena nová Smlouva o poskytnutí služeb xxx, která obsahovala 6 příloh, včetně Smlouvy o prodeji lisovacích zařízení pro případ ukončení smluvního vztahu přede dnem 1.1.2013. K této smlouvě bylo během let uzavřeno 7 dodatků, kterými se měnily cenové podmínky, jednalo se o Dodatek č. 2 ze dne 1.11.2009, Dodatek č. 3, ze dne 1.1.2010, Dodatek č. 4 ze dne 1.3.2010, Dodatek č. 5 ze dne 28.5.2010, Dodatek č. 6 ze dne 1.1.2011, Dodatek č. 7 ze dne 29.12.2012.
106. Také Smlouva mezi společností MxxxNa LXXXE byla postupně doplňována, tak jak se měnila cenová ujednání. Po fúzi společnosti LXXXE a společností EXXXN a.s. je již smluvním partnerem PXXXY společnost EXXXN. Celkem bylo uzavřeno 24 dodatků, Dodatek č. 1 z 02.08.2005, Dodatek č. 2 z 01.07.2007, Dodatek č. 3, Dodatek č. 4 z 30.08.2009, Dodatek č. 5 z 30.09.2009, Dodatek č. 6 z 30.11.2009, Dodatek č. 8 z 28.02.2010, Dodatek č. 9 z 01.03.2010, Dodatek č. 10 z 27.04.2010, Dodatek č. 11 z 01.04.2011, Dodatek č. 12 z 01.10.2011, Dodatek č. 13 z 02.01.2012, Dodatek č. 14 z 01.02.2012, Dodatek č. 15 z 01.03.2012, Dodatek č. 16 z 02.05.2012, Dodatek č. 17 z 04.06.2012, Dodatek č. 18 z 28.06.2012, Dodatek č. 19 z 31.08.2012, Dodatek č. 20 z 27.09.2012, Dodatek č. 21 z 03.12.2012, Dodatek č. 22 z 02.04.2013, Dodatek č. 23 z 02.05.2013 a Dodatek č. 24 z 03.06.2013. č.l. 9993-9995,
107. Jaké služby a v jakých cenách si společnosti mezi sebou fakturovaly, prokazují účetní doklady a zajištěné faktury.
108. V přípravném řízení byly zpracovány rozsáhlé **znalecké posudky z oboru ekonomika**, odvětví účetní evidence, které pro orgány činné v trestním řízení vypracoval Ing. Ivo Strejc. Znalec měl k dispozici smluvní dokumenty, účetní doklady i výpisy z bankovních účtů. Znalec vycházel ze skutečnosti, že mezi společností LXXXG s.r.o. (posléze společností EXXXN) jako objednatelem a společností PXXXY jako zhotovitelem byla dne 1. 1. 2005 uzavřena Smlouva o poskytování služeb xxx číslo 12005, k této smlouvě bylo postupně uzavřeno 24 dodatků, které se týkaly zejména úprav cenových podmínek. Předmětem smlouvy bylo provádění služeb v oblasti xxx pro 5 prodejen společnosti MxxxO Xxx. Na základě těchto smluvních dokumentů byly v souladu s cenovými podmínkami, upravenými dodatky, vystavovány faktury. Na stejný předmět činnosti byla dne 2. 2. 2005 uzavřena Smlouva o poskytnutí služeb xxx číslo 22005 mezi objednatelem společností MxxxN a.s. a zhotovitelem společností LXXXG s.r.o. (posléze EXXXN a.s.). Tato smlouva pak byla nahrazena Smlouvou o poskytování služeb xxx číslo 22009. K oběma smluvním dokumentům bylo uzavřeno několik dodatků, které řešily cenové podmínky. V souladu s předmětnými smlouvami byly měsíčně vystavovány faktury s paušálními částkami, které byly dojednány v předmětných smlouvách a jejich dodatcích, a to tak, že společnost PXXXY vystavovala faktury společnosti LXXXE (posléze EXXXN) a současně společnost LXXXE vystavovala faktury za stejnou činnost společnosti MxxxN. Znalec provedl podrobný rozbor a porovnání jednotlivých fakturací a jednotlivé částky seřadil do přehledných tabulek. Zde porovnal částky, které účtovaly PXXXY společnosti LXXXE s částkami, které za stejnou službu účtovala společnost LXXXE společnosti PXXXY. Znalec provedl toto srovnání za období od ledna 2009 do prosince 2012, respektive do října 2013. Znalec také ověřil, že vystavené faktury byly proplaceny.
109. Znalec měl k dispozici smluvní dokumenty, včetně cenových ujednání a měl také k dispozici faktury, kde byl uveden rozsah služeb, které byly reálně poskytnuty. Znalec proto sestavil

tabulky se dvěma hodnotami, zobrazujícími rozdíly ve fakturacích. První hodnota představuje rozdíl mezi fakturacemi paušálních částek za tyto služby. Jelikož však znalec zjistil, že faktury vystavené společností LXXXE (resp. EXXN) společnosti MxxN v některých případech neobsahovaly stejné množství či stejné položky, které byly fakturovány společností PXXY společností LXXXE (resp. EXXN) provedl znalec korekci tak, že všechny položky byly srovnány na stejné minimální množství a teprve po tomto srovnání znalec vypočítal rozdíl celkových částek tak, aby bylo zajištěno, že se srovnávají ceny stejných služeb ve stejném množství. Na tomto základě vyčíslil, o jakou částku společnost LXXXE (resp. EXXN) fakturovala společnost MxxN za poskytování stejných služeb více než za stejné množství služeb fakturovala společnost PXXY společností LXXXE (resp. EXXN), nebo jinak řečeno vyčíslil, o kolik zaplatila společnost MxxN a.s. společnosti LXXXE (resp. EXXN) za stejnou službu více, než kolik zaplatila spol. LXXXE (resp. EXXN) svému dodavateli a reálnému zhotoviteli společnosti PXXY. Při srovnání na minimální fakturované množství a stejné položky byl tento rozdíl vyčíslen za období 1/2009 – 12/2012 na částku 17 277 747 Kč. Tuto částku znalec považuje za prospěch společnosti LXXXE (resp. EXXN). Znalec měl sice k dispozici faktury i za období od ledna 2013 do listopadu 2013, ale již neměl k dispozici specifikaci fakturovaného množství, a proto nemohl nijak ověřit, že se jedná opravdu o stejné služby ve stejném množství, nemohl proto fakturované částky vzájemně porovnat. Z cenových dodatků však vyplývá, že jednotkové ceny, které společnost PXXY účtovala společnosti LXXXE (resp. EXXN) byly nižší než ty, které společnost LXXXE (resp. EXXN) fakturovala společnosti MxxN.

110. Znalec byl vyslechnut u hlavního líčení dne 20. 8. 2002, kde své závěry podrobně vysvětlil. Uvedl, že slovem prospěch označil rozdíl mezi tím, co za stejné položky a stejné množství jednotek fakturovala společnost LXXXE (resp. EXXN) společnosti MxxN a tím, co fakturovala společnost PXXY společností LXXXE (resp. EXXN). Pojem prospěch, tak jak ho ve svém znaleckém posudku užil, není totožný s pojmem zisk. Ve svém znaleckém posudku vyčíslil pouze rozdíl mezi fakturacemi, nezkoumal tuto zakázku z pohledu výnosů a nákladů jednotlivých společností. Nijak nehodnotil rentabilitu a ziskovost zakázky z pohledu PXXY ani nezohlednil skutečnost, že PXXY při poskytování služeb získaly obchodovatelné xxx suroviny, které následně také zpeněžily. Ve svém znaleckém posudku srovnával pouze srovnatelné položky a nijak nezabýval tím, že společnost LXXXE (resp. EXXN) a PXXY si mezi sebou fakturovaly i položky týkající se lisovacího zařízení. Nedokázal se vyjádřit ani k tomu, zda společnosti PXXY vznikla nějaká škoda.
111. Obhajoba soudu předložila znalecký posudek, který vypracoval znalecký ústav Kreston A&CE Consulting. V závěrech svého znaleckého posudku znalecký ústav polemizuje se závěry Ing. Strejce, který ve svém znaleckém posudku uvedl, že počet zaměstnanců ani technické vybavení společnosti LXXXE (resp. EXXN) neumožňovalo reálné provádění fakturovaných činností. Znalecký ústav zdůraznil, že společnost LXXXE (resp. EXXN) si vybrala významná nadnárodní společnost MxxN v interním výběrovém řízení a smlouva s ní byla uzavřena opakovaně, navíc společnost MxxN věděla, že realizaci služeb bude provádět společnost PXXY. Skutečnost, že společnost LXXXE (resp. EXXN) dodávala služby pomocí subdodavatele, neznamená, že nepřinášela žádnou přidanou hodnotu. Znalecký ústav také vytkl znalci Ing. Strejcovi chyby ve výpočtu. Uvedl také, že pokud znalec vypočítal prospěch jen jako korigovaný rozdíl fakturací, a to přepočtem na stejném minimálním množství, pak tento postup nemůže být ověřen jako správný, protože není možné určit, zda znalcem Ing. Strejcem zohledněné minimální množství je správné. Pokud se vezme v úvahu, že znalec Ing. Strejc považoval činnost společnosti LXXXE (resp. EXXN) pouze za administrativní přefakturování služeb, pak nelze vyloučit, že rozdíly ve fakturovaném množství mohly představovat jen chybnou přefakturaci. Znalecký ústav také

zdůraznil, že je není možné reálně zjistit, zda PXXXY vznikla ekonomická újma, neboť toto by bylo možné jenom tehdy, pokud by bylo najisto postaveno, že by společnost PXXXY byla schopna zakázku získat namísto společností LXXXE (resp. EXXN). Samotný cenový rozdíl mezi cenou zaplacenou společností MxxxN společností LXXXE (resp. EXXN) a cenou zaplacenou společností LXXXE (resp. EXXN) společností PXXXY, přestože je značný, nemusí znamenat ekonomickou újmu/škodu pro společnost PXXXY. Znalci také zdůraznili, že společnost PXXXY získané xxx suroviny dále se ziskem prodávala. Znalci také upozornili na skutečnost, že ekonomicky poměrně malá společnost LXXXE (resp. EXXN) získala od ekonomicky silné a významné nadnárodní společnosti MxxxN a.s. za předmětné období celkem 29 000 000 Kč, to musí mít nějaký důvod. Podle jejich názoru musela existovat taková přidaná hodnota čin know-how společnosti LXXXE (resp. EXXN), které jí umožnily získat od společnosti MxxxN takový profit, přestože společnost LXXXE (resp. EXXN) nebyla reálným dodavatelem služeb xxx, což byla společnost PXXXY. Objasnění těchto aspektů však leží mimo možnosti zpracovatele posudku.

112. Znalecký posudek u hlavního líčení dne 13. 1. 2021 vysvětloval Ing. M. Kozohorský. Uvedl, že po přezkoumání správnosti zjištěných fakturačních rozdílů došel prakticky ke stejným závěrům jako Ing. Strejc. Zdůraznil, že jejich závěry se liší zejména ve vnímání termínu prospěch. Znalec Ing. Strejc konstatoval, že vznikl prospěch proto, že společnost LXXXE (resp. EXXN) činnosti reálně neprováděla, pouze je přafakturovávala společnosti MxxxN a že k nim nepřidala žádnou přidanou hodnotu. K tomuto závěru došel proto, že společnost měla minimum zaměstnanců a minimum technického vybavení k tomu, aby činnosti mohla reálně provádět. Dle názoru Ing. Kozohorského je však přefakturační konkrétních činností zcela běžná. Činnosti, které byly přefakturovány, byly reálnými činnostmi, i když je společnost LXXXE (resp. EXXN) sama nevykonala. Stejný postup prakticky zvolila i společnost MxxxN, která stejné služby následně fakturovala konečnému odběrateli společnosti MxxxO. V některých oborech, například ve stavebnictví, je přefakturování činností zcela obvyklé, a to i několika stupni. Přefakturační řetězec sám o sobě neznamena, že by někomu vznikl prospěch na úkor někoho jiného.
113. Dle zadání obhajoby se měli znalci vyjádřit také k tomu, zda někomu vznikla újma. Ing. Kozohorský vysvětlil, že k tomuto závěru nemá dostatečné podklady. Rozhodující by mělo být zjištění, jak zakázka reálně pro PXXXY dopadla, jaké měla ekonomické parametry a zda byla reálně ztrátová, tzn. že náklady na její provedení reálně převýšily příjmy. Ani v takovém případě by nebyla odpověď jednoduchá, neboť by bylo třeba posoudit, zda náklady, které PXXXY vynaložily, byly přiměřené a také to, proč se na to v období 7 - 8 let, kdy tento obchodní vztah fungoval, nepřišlo, zda měly PXXXY správně nastaveny kontrolní mechanismy. Také by bylo nutné posoudit, zda místo této zakázky mohly PXXXY získat a kapacitně realizovat jinou efektivnější zakázku. Pokud však zakázka vykazovala normální rentabilitu, pak PXXXY poškozeny nebyly. Muselo by být také postaveno najisto, že nebýt LXXXE, že by tu zakázku získala společnost PXXXY, a to za stejných podmínek jako LXXXE (resp. EXXN). Znalec také uvedl, že nedokáže ekonomicky vysvětlit, proč ve vztahu dvou silných ekonomických společností, jako je MxxxN a PXXXY, vystupuje jako prostředník malá společnost LXXXE (resp. EXXN). Z logiky věci předpokládá, že tam musela existovat nějaká přidaná hodnota, proč si MxxxN právě společnost LXXXE (resp. EXXN) vybral.
114. Znalec Ing. Kozohorský uvedl, že po přepočtu rozdílů mezi fakturacemi došli k částce 19 014 000. Výslechu Ing. Kozohorského byl přít. i znalec Ing. Strejc a vzájemně si vyjasnili, že částka, ke které Ing. Strejc došel je správná.

115. Orgány přípravného řízení zajistili též **obsah emailových schránek** a sledovaly jejich provoz. Své žádosti adresovaly Obvodnímu soudu pro Prahu 9, který opakovaně návrhům státního zástupce vyhověl. V případech, kdy bylo žádáno o vydání obsahu emailové schránky, bylo postupováno podle § 88a odst. 1 tr.řádu a byl vydán příkaz ke sdělení údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu e-mailové schránky. V případech, kdy byla sledována probíhající komunikace, bylo postupováno podle § 88 odst. 1, resp. 88 odst. 4 tr.ř. a byl vydán příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Tento postup nepovažuje soud za vadný, i když soudní praxe nyní využívá ke stejnému účelu postup podle § 158d odst.1, 3 tr. řádu, upravující sledování osob a věcí. Použitelnost informací získaných z emailových schránek postupem podle § 88a tr.ř. řeší publikované rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 6 Tdo 1251/2017. Toto rozhodnutí bylo aprobováno i rozhodnutím Ústavního soudu ČR sp.zn. III. ÚS 2374/2018. Oba soudy konstatují, že postup podle § 88a i § 158d odst. 1, 3 tr. řádu představuje průlom do soukromí osob jichž se dotýká, ovšem k vydání příkazu podle § 88a tr.ř. je třeba splnění přísnějších podmínek, než jaké zákon vyžaduje ve vztahu k ustanovení § 158d tr.ř. Pokud byly i tyto přísnější podmínky splněny, pak nemůže dojít k poškození práv dotčených osob a takto získané informace lze použít.
116. Emailová komunikace zachycuje okolnosti založení společnosti EXXXN, způsob jejího řízení i podíl jednotlivých osob na páchané trestné činnosti.
117. Dne 3.8.2009 píše T. K. (xxx) K.ě K. (xxx)"zasílám muster smlouvy o půjčce...jedná se o půjčku na složení požadovaného kapitálu do banky, (účet ExxxxN) dále pak složení kapitalizace při zakládání EXXXN, a.s. (tedy pokud chcete aby to bylo košer a někdo se Vás nedotazoval na to, kde jste tu botovost sebrali, protože proti ní neexistuje výběr z vašich účtů nabízím půjčku ode mne, takže by to chtělo ještě jednu smlouvu a já pak dohodnu s právníkama darování v rámci rodiny (osvobozeno od daně), tedy že obnos daruji Janě a ta pak tobě....stále nám chybí v LH orig koncese na nakládání s nebezpečnými xxxxy - bude to potřeba protože v rámci fúze přejde tato koncese na ExxxxN....." K. K. odpovídá: ..."Smlouvy o půjčce určitě vyřídím a bude lepší, když budou smlouvy i na základní kapitál. Koncese na nakládání s nebezp. xxxxy se nedělala kvůli tomu, že nebyla odpovědná osoba....". Dne 16.9.2009 odpovídá T. K.: ".... odpovědná osoba jsem byl vždycky já a ta koncese se dělala, protože si pamatuji, že jsem jako odpovědná osoba vše vyplňoval.Je to vcelku průser, protože LH vědomě xxxxy přebírá!!! Já žil v domněnce, že je to jen administrativní excés (nemáme koncesi fyzicky k mání)"
118. Dne 5.11.2009 žádá K. K. (xxx) T. R. (Xxx) o vytvoření smlouvy o půjčce "mám prosbu, pí. J.K. s T. K. mne a manželovi půjčili každému milion korun na vložení základního kapitálu spol. EXXXN, a.s., která byla založena not. zápisem dne 6.12.2007. T. K. Vás prosí o sepsání smlouvy o půjčce na výše jmenované peníze a to tak, aby smlouva byla bezúročná (J.K. je moje sestra) Děkuji.." T. R. téhož dne odpovídá: Dobrý den, není problém, připravíme jednoduchou smlouvu..." dne 9.11.2009 zasílá K. K. T. K. podmínky pro získání vázané živnosti podnikání v oblasti s nebezpečnými xxxy.
119. Dne 28.11.2009 píše T. K. (xxx) K. K. a V. K. (xxx): "Ahoj V., K., pro účel nákupu vozidla z Německa na společnost ExxxxN bych vás chtěl požádat o zaslání skenu Tvého nebo Kačenčina pasu jakožto statutárů. Můžete ho poslat rovnou na email xxxx.
120. Dne 30.11.2009 posílá T. K. (Xxx) H. H. (xxx) a M. K. (xxx) ..."stručný ranní dispečink našich úkolů a restů souvisejících s imperiem subjektů ve Vaší dikci: 1) proces fúze LxxxxG/ExxxxN - chybí mi průběžná informace. R. K. má stále nějaký problém s tím jarním odkladem daní - prosím instruujte ho, ať mi již dá pokoj. 1.1 Informace pro sestavení odhadovaného výsledku 09 - pro pořádek uvádím zásadní tržby ExxxxNu a to z důvodu zpřesnění forecastu - odhadu hospodaření 09, který bych co nejdříve potřeboval vědět

už i s ohledem na nákup traktoru....1.3 Zprocesovat půjčky do ExxxNu (půjčka K.ů na založení as), dále pak řešit půjčky ExxxNu/LH třetím stranám (myslím LxxxGu)...1.7 Co se týče smlouv o provedení práce a zaměstnaneckých smluv - je vše OK? 1.8. Urychleně doprocesovat změnu sídla!! dohodnuto s vámi co a jak v minulém dispu....2) LXXXG a.s. 2.1 Zrevidovat potřebné doklady (pojištění) k nakoupené technice. 2.2. Je už v procesu koncese na nakládání s nebezpečnými xxxxy (podklady jsem Vám už dodal)? 2.3 Pracovní smlouvy - OK? 2.4 Doprocesovat změnu sídla - DOHODNUTO! 3) EXXXE a.s. 3.1 Může smlouvy ratifikovat i pan F.? Dojíždění za panem P. je složité. 3.2 Rozšířit předmět podnikání o nakládání s nebezpečnými xxxxy! Odborná osoba mohu být opět já. 3.3 Pro lepší odhad hosp. výsledku uvádím pravidelné platby, které pojedou až do konce roku 400.000 Kč a 175.000 Kč. Od září do konce roku jsou stanovené náklady 2,8 mio. ...TK" Dne 1.12.2009 odpovídá M. K.: "Zdravím Tě T.....Odpovědi k jednotlivým bodům mám rozepsané v e-mailu u H. (abychom nepsaly každá zvlášť), tak že by to mělo přijít za chvíli...M." Téhož dne odpovídá i H. H.: "Zdravíme Tě T., K jednotlivým bodům: 1) proces fúze ExxxN/LH. Projekt fúze byl již zveřejněn v OR....1.1 Fakturaci v ExxxNu do konce roku poblídám. 1.2 platnost koncese LH při přechodu na ExxxN - to je otázka na RL. 1.3 půjčka do ExxxNu a navrácení prostředků z LxxxGu do LH a ExxxNu - řešíme. ..1.7 pracovní smlouvy jsou ok, stejně tak jako v LxxxGu a Exxx xxxE. Prop podpisy jsem objela jednotlivé zúčastněné. ...1.8 Změna sídla ExxxN a LH k nám V Lubu - až po uskutečnění fúze ...EXXX XXXE 3.1. Smlouvy může ratifikovat i pan F.. Jako člen představenstva může vše podepisovat společně s předsedou (pí. N. v současné době) AXXXP 4.1 Výsledek AxxxPu pošlu obratem - přesný stav k 31.10.2009 plus odhad do konce roku..

121. 2.12.2009 píše M. K. H. H.:... "V současné době mají na účtě 1.329.000, které právě potřebuji dostat pryč. T. navrhuje fakturaci služeb, spojených s odběrem xxx - pronájem baly ano, žádnou nevlastní, tj. je to potřeba, uskladnění materiálu - ano, převoz materiálu a manipulace - ano, odměny jednatelům bych tam nemotala, když tak, případně nějakou dohodu o provedení práce. A proti tomu prodej komodit na spol. ExxxE a ExxxN. Teoreticky by to šlo, jen výsledkově se dostáváme do mínusu. A také bych navrhovala místo ExxxNu dát tam LxxxE včetně fakturace za služby za období 2008-2009.
122. Dne 11.12.2009 píše K. K. z emailové adresy (xxx) T. K. (xxx) "volal mi pán z Mníšku, že za ExxxN není ubrazená faktura č. 290100180 na částku 464.000 Kč.." 13.12.2009 posílá T. K. J. M. (xxx), na vědomí (xxx) "Ahoj J., kdyby k tobě zabloudily ještě nějaké faktury týkající se společností ExxxN nebo LxxxE Consulting prosím pošleš je ve skenu nejlépe n adresy nových účetních (a mně v kopii)....Fyzicky prosím faktury dopravovat k mým rukám....T. ".
123. Dne 16.12.2009 píše M. K. (xxx) T. K. (xxx): "Ahoj T., přeposílám zálohovou fakturu na 1. splátku autíčka, přišlo to dnes v poště....M." Přílohu tvoří faktura, vystavená dne 12.12.2009 - Autosport Racing Team pro spol. LXXXG s.r.o, kupní smlouva mezi těmito subjekty na nákup sportovního motorového vozidla Caterham Roadsport 1,6.
124. Dne 17.12.2009 posílá T. K. (xxx) oblíbený ranní dispečink H. H. (xxx) a M. K. (xxx): "dobré ráno děvčata, plešoun klepe na vrata, nese Vám plno sněhu a emailovou něhu.... " Email navazuje na předchozí dispečink: ..."6. Vyminěná změna v dozorčí radě ExxxN (K. ven). Takže avizovaná změna za ing. K. zatím padá a slečna P. bude kooptována do dozorčí rady zaK.. Prosím o zprocesování. 7. Připomínám jen změnu sídla ExxxN a LH k Vám v lubu - si by jste měli připravit nějakou smlouvu o pronájmu a soublas s umístěním provozovny. jinak hledáme smlouvu o pronájmu na přesídlení spol. ExxxE na adresu do Kobylis! Myslím, že měla N. k podpisu - už to urgují!! 8. Elektronické odbavování faktur ExxxV , Lh Nepre ser jsme probrali v předchozím emailu. LxxxA tedy končí k 31.12.2009 (Jen pro info si K. řekl o 85 tisíc bonus jako drážhubné, vždycky nás nejvíce zklamou kamarádi). Takže M., v tomto ohledu máš předplacen opravdu luxusní předávací proces fakturace ExxxV a majáku. Psal jsem mu, že tuto premii má vztaženou k tomu, jak se bude chovat při předávání všeho potřebného z LxxxA na ExxxS...."

125. Dne 22.12.2009 posílá T. K. (xxx) H. H. (xxx) a M. K. (xxx) další "ranní velmi oblíbený dispečink - Krásné ráno děvčata" v pyžamu" a s kocovinou (kocourem) alespoň já ji mám. ... : 1) Finanční půjčka 200.000 Kč z ExxxV mému zoufalému bratránkovi...proces půjčky byl konzultován se známou notářkou a byla zvolena tato konstrukce: Půjčku na základě smlouvy o půjčce bude poskytovat ExxxN. Úrok byl stanoven fixně..Půjčka je na 10 měsíců, splácet bude 20.000 Kč (smlouvu dodám)....3) Další byt na následný pronájem: Prostředky kumulované na účtu ExxxV bychom mohli využít na koupi ještě jednoho bytu sloužícího k následnému pronájmu...Já vím, že během února nasaje ExxxV v tržbách cca 3 mio, takže proto řeším tento podnikatelský záměr. ..4) Odhad HV společnosti LH/ExxxV a AXXXP - potřebuji již znát předběžný odhadovaný hospodářský výsledek se započtením dohadných položek tak, abychom ještě mohli řešit případné procesy.."
126. Dne 18.12.2009 žádá T. K. (xxx) M. K. (xxx) "o vystavení faktur a to takto: 1) z LH na PXXXY fakturujeme Vám dle vaší objednávky 66.000 Kč za verifikaci provozních řádů na MxxxO v Praze, Plzni a Českých Budějovicích...."
127. Dne 22.12.2009 posílá M. K. (xxx) T. K. (xxx) ..."kopii dokladu, jak jsem slíbila. je to potvrzení objednávky, zálohová faktura + smlouva. Očekává k tomu potvrzení z banky o tom, že úbrada byla provedena, pak to zpracuje dál. Přílohu tvoří potvrzení objednávky, proforma faktura Lamborghini Berlin, vystavená na spol. EXXXN, a.s. a smlouva spol. EXXXN, a.s. a Helge Leonhardt Luxury Cars Lamborghini Berlin z 2.1.2009 na nákup vozidla Lamborghini Gallardo.
128. Dne 1.1.2010 posílá T. K. (xxx) M. K. (xxx) "verzi nového dodatekování cen, které jsou fakturovány pravidelně do MxxxN. Tento dodatek tyto ceny díky pozitivnímu trendu obchodu s papírem snižuje. Prosím tedy o provedení fakturace v prosinci dle tohoto dodatku (já mezitím zajistím ratifikaci dodatku). Ještě bude potřeba doladit dobropis neboť dodatek má zpětnou účinnost od listopadu a my jsme fakturovali listopad ve starých vyšších cenách. Prosím napočít to nějak tuto diskrepanci narovnej", spolu s dodatkem č. 2 ke smlouvě č. 22009 a přílohou č. 1, která stanoví paušální ceny. Dne 2.10.2010 reaguje M. K.: "...dopočítám a vystavím v pondělí. Mám poslat dodatek na podpis pí. K....?" T. K. odpovídá: "Ahoj M., od ní je již podepsán.."
129. Dne 2.1.2010 posílá M. K. (xxx) T. K. (xxx), na vědomí H. H. (xxx) "na odsouhlasení znění oznamujícího dopisu (fúze ExxxV) a seznam firem k tomu..." T. K. téhož dne odpovídá: "...je to perfektní, v dopisu jsem udělal pouze jeden malý zásah a do tabulky Ti doplnil dle mého názoru ještě důležité klienty. V pondělí Ti pošlu hlavičkové papíry ExxxV i s obálkami.... Ještě ti nechám přidělat razítko ExxxV s novou adresou, Tě buh T.."
130. Dne 5.1.2010 posílá T. K. (xxx) M. K. (xxx) "...ještě smlouvu mezi LH a PxxxY, (náklady LH), abys měla dle čeho odkontrolovat správnost fakturace z PXXXY. I tuto smlouvu dodám promptně, jak bude ratifikována. M. nevím, kdy se bude rozesílat zpráva o fúzi, ale pokud by to mělo být třeba až za měsíc, volil bych nyní cestu rozesílání alespoň změny adresy..."
131. Dne 25.1.2010 píše T. K. (xxx) M. K. (xxx) ..."posílám Ti dnešní odbavení plateb. Mám dnes nějaký špatný den a tak se mi podařilo hned 2x chybovat. Místo z LH jsem odbavil 2 platby z ExxxNu (xxx a xxx pro PXXXY) a navíc jsem je vyslal bez DPH..."
132. Dne 4.2.2010 prosí T. K. (xxx) M. K. (xxx) o změnu měsíční fakturace ExxxNu na MxxxN ve výši 106.400 Kč/měsíc.

133. Dne 11.2.2010 prosí 2010 T. K. (xxx) M. K. (xxx) o přípravu dokumentů na jednání s H. H.: *"1) (výpis OR společnosti ExxxxN (ověřená kopie?)...potřebujeme pro traktor, 2) Slíbila jsi aktuální saldo pohledávek a závazků na ExxxxN a LH, 3) U Heleny nechám spoustu smluv a faktur- tak si to prosím předejte, 4) Všem v zaměstnaneckých poměrech v imperiu chodí plat a jsou řádně přihlášení? Prosím udělej mi jen souhrn koho kde a jak živíme - potřebuji si v tom udělat jasno, 5) Prosím o info jak to dopadlo s platbami, které jsem odbavil chybně z účtu ExxxxV a mělo to být LH? Díky Tom."*
134. Dne 18.2.2010 zasílá T. K. (xxx) P. P. (Xxx) ..." Dodatek č. 3 s úpravou cen dle dohody. Dodatek je nyní u podpisu. pak zašlu, Tom" Přílohu tvoří Dodatek č. 3 ke smlouvě č. 22009, uzavřený mezi spol. MxxxxN a LXXXG.
135. Dne 9.3.2010 posílá T. K. (xxx) M. K. (xxx) a H. H. (xxx) .."tradiční raňajkový plešounův dispečink: 1) dotaz - M. již s Mgr. K. získala oprávnění luxovat konta Lh a ExxxxNu? 2) kdy dojde ke skutečnému sloučení účtů? ...5) Na EXXXE dle HV zůstal cca 1 mio - můžu ho vynakladovat out ...6) Co se týče předběžného HV LH/ExxxxV - měli bychom také dát válečnou poradou co a jak, dokud máme prostor, chuť, sílu a čas. ..8) Můj parťák v boji (GR) už mě jaksi zapomíná informovat o takových drobnostech jako např. že ve dvou firmách vyměnil statutárku N. za nějakého XY (R. tu změnu má pod kontrolou, na rozdíl asi od Váš) Prosím pohlíďte opět prac. smlouv a náležitost přechodu výplaty na tohoto ...člověka.....9) Podíl ve společnosti EXXXN (bavili jsme se o 36%). H., moc Tě prosím, jestli ještě tak neučil H., tak to udělej Ty. Kontaktuj ho a dohodněte se jakým způsobem bych ten podíl nakoupil. ...13) M. mi slíbila, že mi dodá částku, kterou mám vybrat z účtu v rámci vypořádání pokladny 2009, 14) M. mi dluží saldo závazků a pohledávek LH/ExxxxV..."
136. Dne 30.3.2010 píše K. K. (xxx) T. K. (xxx) "Ahojky T., prosím o odsouhlasení ceny za přípravu na kontrolní audit...." Děkuji K.
137. Dne 30.3.2010 oznamuje T. K. (xxx) H. H. (xxx) a M. K. (xxx): "Zdravím vás holky, povabou senzitivnější emaily prosím posílejte na tento email. Díky za pochopení T." .
138. Dne 1.4.2010 odpovídá M. K. (xxx): "Ahoj T., senzitivnější korespondenci začínám přehledem odměn statutárů v imperiu. Původní tabulku mezd jsem pro Tebe doplnila i o částky,, skryté pod rouškou fakturací...M."
139. Dne 2.4.2010 preposílá J.K. (xxx) T. K. (xxx) zprávu od ing. arch. S.H., obsahující mj. zálohovou fakturu na kuchyň s textem:"Prosím zaplatit." Přílohu tvoří faktura, vystavená spol. MxxxxC spol .s.r.o pro spol. EXXXN, a.s. na částku 89.000 Kč.
140. Dne 6.4.2010 zasílá T. K. (xxx) H. H. (xxx) a M. K. (xxx) povelikonoční dispečink: "Dobré ráno ExxxxSky, krátký a úderný plešounův dispečink je zde. M. mne informovala o tom, jak nás neočekávan a nezávan navštívil na nové adrese Ing. K. a kladl zde opravdu z mého pohledu fízylácké dotazy....a tak jsem se rozhodl, že v termínu ASAP bude z dozorců rady odvolán. Na jeho místo bude kooptována slečna P. M. (bude jedné z vás volat, aby se s Vámi dohodla, co bude potřeba). Stejně bude muset být svolána VH jelikož se musí napravit exces s odvolánímK. a kooptováním P.. Pro P.u M. bude nastavena stejná mzda jako pro M. P. (tudíž stejná jako pro D. P. - 8 táci. Dále Vás informuji o tom, že se u mě včera stávil H. a řešili jsme tu záležitost vstupu do ExxxxNu. Bude chtít založit akciovku, přes kterou se vše podstatné odehraje (H., pokus se pro mě vymyslet scénář jak to co nejlépe pořešit) Prosím H. bude ti volat, tak mu v tom vyjdi vstříc. Dále tě bude žádat o podobný proces v případě majáku/ExxxxV a tím jsou ISO normy pro nově založený subjekt. Nezapomeňte na znalce obledně F.. H., s tebou bych potřeboval v závěru týdne prodiskutovat vývoj hospodaření na ExxxxV....Kdy mě zašifrujete H. ???"

141. Dne 11.4.2010 píše K. K. (xxx) T. K. (xxx) "Ahojky T., s blížícím se auditem jsem Tě chtěla poprosit o vytvoření obchodního plánu ExxxxNu na rok 2010....vyhodnocení finančního plánu LH za 2009....vyplnění dotazníku hodnocení spokojenosti zákazníků....seznam stížností a reklamací za rok 2009....v elektr. podobě blavičkový papír ExxxxNu, vytvořit objednávku na realizaci služby z posledního čtvrtletí 2009, kterou LH realizovalo a jednu objednávku zakázky, kterou LH realizovalo. Bude dobré, když objednávky budou podloženy smlouvami..." K. Dne 22.4.2010 píše T. K. M. K. (xxx) a K.ě K. (xxx): "Zdravím Vás K. a M., posílám požadované jen M. musíš zverifikovat dle trendového vývoje a dle svého odhadu, svědomí a vědomí v oddíle 5 ta čísla. to nejsem schopen nastřelit, Ty můžeš udělat aproximaci dle skutečnosti 010. TK"
142. Dne 14.4.2010 píše H. H. (xxx) T. K. (xxx) "Neděle navečer, pondělí dopoledne?" T. K. dne 15.4.2010 odpovídá: Neděle by byla dobrá, dnes má být zaslán tento email." Nato H. H. dne 16.4.2010 píše: "Ano, je to připraveno, jen musíš mít instruktaž".
143. Dne 27.4.2010 píše T. K. (xxx) M. K. (xxx) : "Pozor, pozor!!!! Od května fakturujeme do PXXXY za MxxxxO snížené paušály, Díky T. Dodatek dodám."
144. Dne 10.5.2010 píše T. K. (xxx) M. K. (xxx): "Ahoj T., posílám Ti v příloze pokl. knihu 2010 - ExxxxN. Částka, kterou můžeš vybrat z účtu = 450.000 Kč. Tolik cca máme letošní výdaje (většinou spojené s byty). Pokladny 2009 byly řešené tuším v posledním dispu, zkusím to najít a přepošlu ti to v dalším mailu. Důležité: nerybírej prosím z účtu víc než 500 tis. najednou - bonzovací povinnost....M." Téhož dne M. K. T. K. přeposílá "poslední disp. + k tomu pokladní knihy ExxxxNu a LH za rok 2009. Částky k výběru za rok 2009: 650 tis. ExxxxN, 400 tis. LH (dnes už vyber z účtu ExxxxNu), celkem 1.050 tis....M." T. K. 11.5.2010 odpovídá: "M. díky, začnu to pozvolna čistit T."
145. Dne 27.5.2010 se ptá T. K. (xxx) M. K. (xxx): "Ahoj T., dorazila další splátka na caterham. Mohu to zaplatit? Díky M." Přílohu tvoří faktura, vystavená P. Bartošem - Autosport Racing Team na spol. EXXXN, a.s.
146. Dne 16.6.2010 posílá M. K. (xxx) T. K. (xxx, xxx) "v příloze smlouvu na sportáke, plus výpis z OR na ExxxxV (na 2. stránce v ost. skutečnostech je záznam o tom, že ExxxxV je nástupce LH) ...M."
147. Dne 27.7.2010 píše T. K. (xxx) K.ě K. (xxx) " Ahoj K., reaguji na tvůj email ze věřejška....asi sis nevšimla, na jakou adresu to posíláš!!! Fakt není dobré takové informace posílat na email do práce!!! Prosím buďte v tomto ohledu pozorní a vždy zkontrolujte tak pošta odchází nebo si úplně vymažte kontakt do práce. U nás pošta zůstává v serverech takže je vždy dohledatelná a to je trošku průšvih. T."
148. Dne 11.8.2010 posílá M. K. (xxx) T. K. (xxx, xxx) "Poslední dodatek k cenám pro MxxxxNmám č.3 - platný od ledna 2010. Přeposílám v příloze. Plus jsem dala dohromady aktualizaci dodatku k cenám DS, jak ze strany PXXXY do ExxxxNu (LHC původně), tak i od nás na MxxxxN- tabulka v příloze. Podívej se na to prosím. Do MxxxxNse měsíčně od 1. ledna 2010 fakturují pravidelně částky za MxxxxO (dle dodatku) = 821.375 Kč a za zajištění reklamních ploch (smlouva 3309) = 106.400 Kč. Dále ještě přefakturace nákladů za separaci a vícepráce - měsíčně dle došlých faktur od PXXXY.
149. Dne 5.9.2010 píše T. K. (xxx) k předchozímu emailu H. H. (xxx): "Ahoj H., ještě se vátím k drobnému vyúčtování v subjektu EXXXN, a.s. Z M. jsem vždycky tyhle záležitosti složitě páčil (poslední hledání velkého technického průkazu na Lambo a pojišťovací smlouvy mi v tom dalo za pravdu) a přišlo mi, že stejně není schopná říci exaktně jak je to s konečným saldem, kolik mám vyndat z účtu atd. Nyní bych v souvislosti s tímto chtěl tento proces naladit jinak, průhledněji. 1) Precizní vedení účetní agendy

drobných nákupů. Přes ExxxN ...protéká celá řada drobných i větších hotovostních nákupů elektroniky, zařizovacích předmětů, nábytku a dalších nákupů především do pronajímaných bytových jednotek. Je tedy logické, že požaduji, aby v této agendě byl naprostý pořádek... Je možné, že bude nutné operativně dohledat některé doklady např. kvůli reklamacím nebo opravám a pak také že m v tom visí moje finanční prostředky. B) Nákupy a drobná vydání jsou obvykle hrazeny z mých vlastních finančních prostředků a tak není divu, že chci, aby se mi tyto prostředky pokud možno co nejrychleji vracely. Proto bych byl rád, abychom najeli na systém záloh a vyúčtování a ne systém kumulování prostředků (dokladů) a pak výběr z účtu ve výši např. 400 tisíc tak jak tomu bylo v předchozí době. C)Pro přehlednost (i moji) budou o této doby předávány daňové doklady, účtenky vždy na konci měsíce při našem pravidelném meetingu a to ve formě souhrnné excelové tabulky (vypracována ode mě) + předání originálů účtenek. Souhrnná tabulka bude vždy odfotografována a podepsána zodpovědnou osobou na ExxxSu. Pak již nebude pochyb o tom, kdo zašantročil jaký který doklad. Retrospektivně tuble agendu asi už nedořešíme a jen se modlím, že daňové doklady, které jsem předával po různu M. jsou zaúčtovány a ne že to s nimi dopadlo jako s výzvami k fakturaci :-((Toble asi budu chtít nějak prověřit!!!!.... Navrhl jsem nějaký pro mne přijatelný systém, pokud budeš mít jiný návrh, který zlepší naši spolupráci jsem jediné pro...Tom"

150. Dne 3.10.2010 posílá I.R. (xxx) G. S. (xxx) , na vědomí T. K. (xxx) "*Dobrý den paní Xxx, dle dohody s p. K. Vám zasílám zálohovou fakturu a prosím o urgentní proplacení. V případě nejasností mne neváhejte kontaktovat..*" Jedná se o fakturu pro spol. EXXXN, a.s. na částku 228.000 Kč za zakázkovou kombinézu a další vybavení. Další zálohovou fakturu na 156.000 Kč posílá I.R. dne 7.10.2010.
151. Dne 11.10.2010 píše G. S. (xxx) T. K. (xxx), na vědomí H. H. (xxx) "*Dobrý den T., v příloze zasílám tabulku s předběžnými výsledky na ExxxN do konce roku, jak jsem slíbila.. G. S.*" Přílohu tvoří tabulka fakturací ExxxN.
152. Dne 5.11.2010 píše G. S. (xxx) T. K. (xxx): "*T., připomínám tedy prudit pana P.a ohledně nezaplacených malých faktur na MxxxO vícepráce + dodat poslední dodatky, abychom pak nemuseli zase dobropisovat. ...G*"
153. Dne 15.12.2010 posílá píše G. S. (xxx) T. K. (xxx) "*přehled MP, který jsem tu našla*" Přílohu tvoří fakturace ExxxN - MxxxN a PXXXY - ExxxN (LHC).
154. 21.12.2010 žádá T. K. (xxx) G. XX.u (xxx) o zaslání skenů všech faktur, vystavených z ExxxN na MxxxN od 1.1.2010 (týkající se Makra a reklamy), totéž s fakturami z PxxxY. Téhož dne posílá G. S. T. K. daňové doklady - pohledávky za Makrem, tj. pohledávky EXXXN, a.s. za MxxxN a.s. a také MxxxO závažky, tj. pohledávky PS a.s. za EXXXN, a.s.
155. Dne 22.12.2010 píše Z. P. (Xxx) T. K. (xxx): "...*Pošli mi prosím ted' dopo blavičku firmy na níž bude sml a Fa. Sml. a Fa pošlu ještě dnes odpo, ale potřebuju ty údaje... Pošli mi prosím loga, která budeš chtít dodesignovat na auto, aby to náš grafik připravil. Z..*" Na to T. K. reaguje a posílá informace k firmě EXXXN, a.s., kontakty a číslo účtu.
156. Dne 2.1.2011 píše T. K. (xxx) G. S. (xxx) a H. H. (xxx) a žádá vytvořit účtovací soubrn pro partnera MxxxO s tím, že když do tabulky sestavené z hlavních fakturací vsadí celkové částky dle platných dodatků, dostane finální částku za rok 8.104.187 Kč. Ale dle dosavadní fakturace v intencích jimi zaslánoho souboru pohledávek vychází částka 8.309.530 Kč v neprospěch MxxxN, který se ohledně toho může ozvat. Dále píše, že podle párování ostatních faktur, vše ok, každá faktura z PXXXY je kryta vystavenou fakturou 1:1 na MxxxN, 3 faktury zůstaly bez krytí. Na druhé straně má fakturu z ExxxNu a ta zase nemá podkladovou fakturu z PXXXY. Dále žádá o prověření, zda hodinová sazba pro vícepráce

ve smlouvě mezi ExxxxN a M. je nastavena na oněch 155 Kč co fakturují, pokud ano, bude muset v tomto roce PXXXXY upravit sazbu směrem dolů aby na tom generovali aspoň minimální zisk.

157. Dne 14.3.2011 píše T. K. (xxx) H. H. (xxx) a G. S. (xxx): *"Zdravím Vás dámy....1) Potřeboval bych si vyžednout již definitivní hospodářské výsledky všech firem v imperiu a trošku si nad tím i sednout (jedná se mi především o nákladové položky, speciálně lidi a odvody, bylo by fajn to připravit vždy ke každé firmě)...3) H. již jsme si potvrdili, že ExxxxS za rok 2010 stáhl z firem víc prostředků než bylo dohodnuto - prosím o finální dořešení této záležitosti...."*
158. Dne 2.5.2011 přeposílá T. K. (xxx) G. S. (xxx) *opravené faktury, které obdržel ze spol. Radical cars s žádostí o úhradu a "prosí o zpracování".*
159. 13.5.2011 píše G. S. (xxx) T. K. na (xxx), že Ing. P. se ptá, proč se tento rok již nefakturuje ta velká faktura na MP, ale jen reklamní práce a vícepráce a mytí na MxxxxO a zda je to v pořádku. Dne 15.5.2011 odpovídá T. K., že je to úplně blbě, přeci posílal nový dodatek a ani ve snu ho nenapadlo, že to nefakturuje, prosí vyfakturovat všechny faktury od měsíce, kdy to nepochopitelně přestali fakturovat. Není tak divu, že jim schází zásadní finanční prostředky.
160. Dne 17.5.2011 posílá G. S. (xxx) T. K. (xxx) *výsledky za první kvartál 2011 EXXXXN.*
161. Dne 23.5.2011 posílá Z. P. (Xxx) T. K. (xxx) smlouvu na koupi vozidla Radical SR3 RS v ceně 2.093.050 Kč společností EXXXXN, a.s.: *"Ahoj T., posílám slíbenou smlouvu, mrkni na ní, zapracujeme co tam budeš ještě potřebovat.. Z."* Dne 5.6.2011 přeposílá T. K. smlouvu H. H.: *"Ahoj H., posílám onen návrh smlouvy na Radical SR3. směnku Ti pošlu také..."*
162. Dne 31.5.2011 přeposílá T. K. (xxx) G. S. (xxx) *přehled neuhrazených faktur ze spol. Radical sports cars CZ a prosí o vyfiltrování, kontrolu, co se týče daňové užitelnosti s tím, že: "Celý tento paket před tím než dám pokyn k proplacení bych rád ještě jednou projel...Tom."*
163. Dne 6.6.2011 posílá G. S. (xxx) T. K. (xxx) *faktury spol. Radical sports cars CZ ke schválení, další faktury posílá dne 21.9.2011, 5.10.2011, 26.10.2011.*
164. Dne 27.6.2011 píše K. K. (xxx) T. K. (xxx) *"Ahojky T., posílám smlouvu ke kontrole. Dnes mi volala paní, která smlouvu připravuje a měla na mě otázky. Protože jsem o smlouvě neměla ani ponětí, tak jsem si ji nechala poslat mailem a tobě přeposílám. tak mi dej prosím vědět, zda je smlouva ok, zda ji můžu podepsat." K. T. K. odpovídá dne 28.6.2011 "OK K., doplnil jsem datum dodávky vozu na 1.7.2011"*
165. Dne 27.7.2011 píše G. S. (xxx) T. K. (xxx) *"...jinak auto AUDI je převedeno na EXXXXN a ještě mi přišla faktura od Radicals sport, že jsme koupili další autíčko, tak bych potřebovala velký technický průkaz a kupní smlouvu... G"* T. K. dne 28.7.2011 odpovídá: *"..na zítřek jsem domluvený s H., takže i já Vám tam nechám baldu dokladů včetně oněch smluv. velký techničák ten vůz nemá - je to závodní speciál. pokuste se ale prosím z dam ..z Radicalu vylomit nějaké podklady k tomu vozu, něco mít musejí."*
166. Dne 21.9.2011 posílá M.B. (xxx) T. K. (xxx) *smluvní dokumenty ohledně koupě bytové jednotky projektu Rezidence Jistebnická společností EXXXXN, a.s. včetně platebního kalendáře.*
167. Dne 17.10.2011 posílá G. S. (xxx) T. K. (xxx) *"...předpoklady ExxxxN a LxxxxG. U ExxxxN bych to už nechala, vychází tam cca 2,5 mil zisk, možná se ještě trochu navýší, protože budu muset ponížít odpisy, takže to bude cca mil. což by odpovídalo minulým letům.." V příloze zasílá mj. výsledovku EXXXXN, a.s. k 30.9.2011.*

Shodu s prvopisem stvrzuje: L.S.

168. Dne 24.10.2011 píše H. H. (xxx) T. K. (xxx) "Jukni na to, co máme, co zajistíme:)). "přílohu emailu tvoří přehled majetku LxxxG a.s. a EXXXN, a.s. k 31.12.2011.
169. Dne 29.11.2011 posílá M.B. (xxx) J. K., na vědomí G. S. kupní smlouvu s prosbou o kontrolu a sdělení možného termínu podpisu kupní smlouvy, přílohu tvoří smlouva o převodu vlastnictví jednotky mezi Fxxx xxxY s.r.o. a EXXXN, a.s., dne 5.12.2011 žádá G. S. (xxx) T. K. (xxx) aby jí dal vědět, zda již podepsal kupní smlouvu, aby mohla převést platbu.
170. Dne 9.12.2011 posílá P. P. (Xxx) T. K. (xxx, xxx) ceny za listopad, dne 6.1.2012 ceny za prosinec, dne 9.3.2012 ceny za únor: "papírPCobjed. = $(3.170 + 180) - 1.370 - 0,095 * 1.370 = 1.850$, -Kč/t) platí operátor) ----návrh 1.850,- (tady bych to raději nesnižoval).....Čau P."
171. Dne 15.12.2011 píše T. K. (xxx) H. H. (xxx) a G. S. (xxx): "Ahoj H., G.,, včera jsem seděl s auditorama, kteří měli na starosti prověření nastavení struktury v případě jedné velké zakázky a dospěli k názoru, který s nimi nejen já sdílím. Pokud auditor namátkou vytáhne 3 faktury L, F a ExxxN pak na něj vykuká nejen stejný účetní program a vizuál faktur, ale rovněž podpis jedné osoby fakturantky. Nemusím říkat, že to vypadá přinejmenším divně. Nešlo by s tím něco udělat? Prosím o návrh řešení s tím, že to budeme muset předělat i retrospektivně. Jsem si vědom toho, že je to onanie, ale tyto indicie jsou naprosto zbytečné. Díky T." Téhož dne odpovídá H. H.: "ok, je to ovšem komplikace při jednání s ost. subjekty, kteří potřebují osobu, se kterou mluví. Tzn. rozdělení na 3 účetní považují za blbost, protože by nebyla ta správná informovanost a cit. Změnu formátu připouštím jako dobrou, ale znamená zásah do programu. Je třeba probrat G. s M.. Dělat to jinde vylučuji, protože se to automaticky páruje do účta. To by nebyla onanie ale opruz:))."
172. Dne 4.1.2012 píše T. K. (xxx) G. S. (xxx)"G., prosím připravte mi na dnešní jednání faktury od PXXXY do Éčka za poslední 3 měsíce a námi vystavené faktury do MP...."
173. Dne 10.2.2012 přeposílá G. S. (xxx) T. K. (xxx) email od E.M. ze spol. RxxxL, která po domluvě s T. K. zasílá zálohou fakturu na služby, vztahující se k závodu v Abú Dhabí s dotazem: "Vím že asi máte domluvu s paní M., ale raději se ptám, jestli to můžu proplatit??" T. K. téhož dne odpovídá: "Ano Gabi, jen pokud bude potřeba upravit textaci tak, aby to bylo účetně ok, dohodněte se"
174. Dne 14.2.2012 píše K. K. (xxx) T. K. (xxx) "Ahojky T., odpovědnou osobu jsem změnila k 24.1.2012. Také jsem požádala G. S. aby zajistila zápis živnosti Nakládání s nebezpečnými xxxy do obch. rejstříku..." Pa K.
175. Dne 11.4.2012 píše T. K. G. S. (xxx)"mám spoustu malých nedodělků a restů z loňska Za rok 2011 potřebuji do tabulky dát opět fakturace MxxxO (přijaté od PS vydané od ExxxV do MP) tak abych viděl ziskové položky. i zde musím vyúčtovat. To samé potřebuji vidět za 1 Q 2012.....Blíží se účetní uzávěrky firem, které jedou ve fiskálu (ExxxV??). Můžete mi prosím dát náhled jak vypadá jejich hospodaření kvůli zdanění?? Jde mi o zisk před zdaněním.
176. Dne 21.4.2012 přeposílá K. K. (xxx) T. K. (xxx) email od H.D. ve znění: "Dobrý den pane K., objednejte se prosím na roční kontrolu systému SHERLOG s vaším vozem Lamborghini 140 Gallardo...Roční kontrola je důležitá z důvodu zajištění plné funkčnosti vyhledávacího systému SHERLOG.... "
177. Dne 26.4.2012 píše T. K. G. S. (xxx): "...Ještě jsem prosil o to MxxxO (faktury PXXXY a Éčko faktury do MP) rozdílové ziskové částky, potřebuji udělat vyúčtování. 30.4.2012 odpovídá G. S.:

Shodu s prvopisem stvrzuje: L.S.

"Zdravím T., posílám tabulku MxxxO" G. Přílohu tvoří přehledy fakturovaných částek, dne 2.5.2012 posílá opravenou tabulku na MXXXO.

178. Dne 6.7.2012 posílá Ing. P. (Xxx) T. K. (xxx) ...*"zasílám slíbený dodatek, který se týká zrušení paušálů a najetí na systém dle reálu... Pro zajištění fakturace navrhuji, že jakmile zpracujeme podklady směrem k MxxxO, které kolega posílá M., pošleme obdobný přehled i Tobě.Naši vzájemnou bilanci připravím a až se vrátíš, tak domluvíme další. ..."* Přílohu tvoří Dodatek č. 7 ke smlouvě č. 22009 o poskytnutí služeb xxx, uzavřený mezi spol. MxxxN a.s. a EXXXN, a.s.
179. Dne 3.9.2012 zasílá G. S. T. K. *výsledovky firem, mj. ExxxN za období 1.1.2012 - 31.7.2012.*
180. Dne 14.3.2013 píše K. K. (xxx) T. K. (xxx) ...*"budu za E posílat roční hlášení o produkci xxx (dnes mi je mají poslat z PS). Mám dotaz: veškeré (tedy celkem 5) provozovny sváží PS, nebo jsou v republice ještě nějaké, které sváží jiná spol? Popř. kdo by mi předal podklady, abych mohla poslat hlášení na příslušný úřad?"* T. K. dne 15.3.2013 odpovídá:..."*prosím zavolej klidně K. S. se vším Ti pomůžu. ale tehdy jsem to vyřešili tak, že ty dvě provozovny v C.Budějovicích a a Plzni jsou sice zaopatřovány subdodavatelsky ale jsou to subky PXXXY.Tudíž E to nezajímá, zajímá nás to co bylo připraveno od PXXXY a jsem nechal odeslat V.vi s tím aby jste jen podepsali a podali..."* K. téhož dne reaguje: "*hlášení jsem poslala. Mám prosbu - na webu E je politika společnosti, mohl bys jí nechat vyměnit za tu, která je v příloze emailu?"*
181. Kromě emailových zpráv je způsob řízení a organizování spolupráce zúčastněných firem na zakázce pro MxxxO zachycen i v **odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu**. Tyto záznamy prokazují, že obž. K. řeší provozní a smluvní záležitosti přímo s Ing. P. a také s obž. H.. Byl zachycen i rozhovor ze dne 30.10.2012, kdy hovoří obž. K. s P.Č., Č. říká, že má potvrzenou Catalunyi (závody aut) a jestli na ExxxN, jestli to má poslat v kopii paní S., K. odpovídá, že ano.
182. Orgány přípravného řízení zajistily též **bankovní informace** a provedly **finanční šetření** k majetkovým poměrům společností LXXXG s.r.o. a EXXXN a.s.
183. Společnost LXXXG a.s. měla veden účet č. xxx/0100 u Komerční banky a.s.
184. Společnost EXXXN, a.s. měla účet č. xxx/2700 u UniCredit Bank a.s. Účet byl založen dne 15.5.2009 a jeho disponentkou byla K. K.. Společnost disponovala také dvěma bezpečnostními schránkami a to č. 737 na pobočce náměstí Republiky 3a, Praha 1, kam měli přístup obž. T. K. a V. K., a v období od 18.5.2009 do 5.12.2011 měla bezpečnostní schránku č. xxx i na pobočce Praha 1, Revoluční 7, kam měli přístup T. K. a K. K.. Z bankovní evidence je však zřejmé, že bezpečnostní schránky opakovaně využíval jen obž. K.. U stejné banky měl obž. K. veden i svůj soukromý účet. Svou bezpečnostní schránku využíval na pobočce Praha 1, Revoluční 7.
185. Další účet č. xxx/0100 měla společnost EXXXN a.s. veden u Komerční banky. Dispoziční práva k účtu měli K. K., V. K. a T. K.. Účty spol. EXXXN, a.s. č. xxx/0100 a č. xxx/011, vedený v USD ovládal formou internetového bankovníctví obž. K.. Dále z těchto informací vyplývá, že z účtu společnosti EXXXN, a.s. č. xxx/0100 byla dne 12. 1. 2010 prostřednictvím vnitřního bankovního účtu KB a.s., č. xxx/0100 zaslána zahraniční platba ve výši 135 000 EUR, na bankovní účet společnosti Lamborghini Berlin, Helge Leonhart Luxury Cars GmbH, Salzuffer 8, Berlin, D - 105 87 číslo: DE 13870700000114792500, přepočteno na CZK, 3.605.850 Kč, autorizaci platby provedl obž. T. K.. Peněžní prostředky

Shodu s prvopisem stvrzuje: L.S.

na tomto účtu do výše 25 154 000,- byly ke dni 1.8.2014 zajištěny jako náhradní hodnota výnosu z trestné činnosti. Na účtu však byl zůstatek ve výši 2 771 086,-Kč

186. Dne 27.11.2009 zakoupila společnost LXXXG s.r.o. od společnosti HxxxA. S.r.o. bytovou jednotku č. xxx s příslušenstvím v domě č.p. xxx, v katastrálním území Xxx, zapsáno na LV xxx vedeno Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, kupní cena byla 7 678 443,- Kč. Tato nemovitost byla zajištěna jako náhradní hodnota výnosu z trestné činnosti.
187. Dne 3.12.2009 došlo ke koupi dalšího bytu ve stejném domě a to bytové jednotky č. xxx/6, v domě č.p. xxx, v katastrálním území Xxx, zapsáno na LV xxx, xxx a xxx, vedeno Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha. Prodávajícím byla opět společnost HxxxA. s.r.o., kupujícím byl Ing. T. K., nar. xxx, xxx obž. K., kupní cena byla 4 146 653,-Kč a byla zaplacená z účtu společnosti EXXXN a.s. Tato nemovitost byla zajištěna jako náhradní hodnota výnosu z trestné činnosti.
188. Dne 10.2.2010 zakoupila společnost EXXXN a.s. pozemky a to: parcely na LV XXX, Xxx, parcela č. xxx o výměře 7607 m2, parcela č. xxx o výměře 4406 m2, zapsáno na LV xxx, pro obec xxx, okr. Xxx, katastrální území Xxx, vedené Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Xxx. Tyto pozemky byly zajištěny jako náhradní hodnota výnosu z trestné činnosti
189. Dne 29.3.2010 zakoupila společnost EXXXN a.s. bytovou jednotku č. xxx, s příslušenstvím v domě č.p. xxx, v katastrálním území Xxx, zapsáno na LV xxx vedeno Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, kupní cena byla 3 570 000,-Kč. Tato nemovitost byla zajištěna jako náhradní hodnota výnosu z trestné činnosti.
190. Dne 15.12.2011 zakoupila společnost EXXXN a.s. bytovou jednotku č. xxx, v domě xxx, v katastrálním území Xxx zapsáno na LV xxx, vedeno Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, včetně podílu na společných částech domu a pozemku, za kupní cenu 3 644 355,-Kč. Tato nemovitost byla zajištěna jako náhradní hodnota výnosu z trestné činnosti.
191. Kromě nemovitostí pořizovala společnost EXXXN i další luxusní zboží. Dne 2.12.2009 byla uzavřena Smlouva o koupi vozidla Lamborghini Gallardo Spider za částku 135 000,- Eur. Vozidlo používal obž. K.. Vozidlo bylo zastaveno policejní hlídkou dne 28.9.2016 na dálnici D5, obž. K. řídil. Vozidlo bylo zajištěno jako náhradní hodnota výnosu z trestné činnosti a následně prodáno za částku 1 930 000,-Kč.
192. Dne 12.12.2009 byla uzavřena kupní smlouva jejíž předmětem bylo sportovní motorové vozidlo Caterham Roadsport 1,6. Na straně kupujícího vystupovala ještě společnost LXXXG s.r.o. cena vozidla byla 859 000,-Kč.
193. Dne 28.6.2011 zakoupila společnost EXXXN a.s. závodní speciál Radical SR3 RS. Kupní cena byla 2 600 000,- Kč. Obžalovaný K. se s tímto vozidlem zúčastňoval různých závodů na mezinárodních okruzích. Startovné hradila společnost EXXXN.
194. Účetnictví společností LxxxS CONSULTING s.r.o. a následně i EXXXN a.s. vedla účetní společnost EXXXS obž. H.. Účetnictví bylo vedeno na základě mandátních smluv. Spol. EXXXS převzala vedení účetnictví od společnosti LXXXA, kde působil svědek K..

Okolnosti převzetí účetnictví zachycuje email ze dne 17.12.2009 (bod 122). Na základě analýzy účtu společnosti EXXXN, a.s. č. xxx/0100, bylo zjištěno, že obv. JUDr. H. H. obdržela z bankovního účtu společnosti EXXXN, a.s., vedeného u Komerční banky a.s. číslo: xxx/0100, na svůj bankovní účet, vedený v Raiffeisen Bank a.s., číslo xxx/5500, dne 14.12.2011, celkem 288 000,-Kč, dne 31.12.2012 240 000,-Kč a dne 3.1. 2013 498 240,-Kč.

195. Obžalovaný Mgr. T. K. byl s účinností od 10. 12. 2004 jmenován obchodním ředitelem společnosti PxxxY a. s.. Ve společnosti působil na základě manažerské smlouvy. Obžalovaný se v článku II/2 zavázal mimo jiné k tomu, že se po dobu jednoho roku po skončení pracovního poměru zdrží výkonu výdělečné činnosti, která by byla předmětem činnosti zaměstnavatele nebo která by měla vůči němu soutěžní povahu. Toto omezení zaměstnavatel vykompenzoval tím, že se zavázal poskytnout zaměstnanci peněžité vyrovnání ve výši průměrného měsíčního výdělku za každý měsíc plnění závazku. Smlouva ve článku VI přímo obsahovala konkurenční doložku. V bodě VI/2 se obžalovaný zavázal, že nebude vlastním jménem nebo na vlastní účet, případně jako zaměstnanec u jiného zaměstnavatele provádět podnikatelskou činnost, jež je v přímém nebo nepřímém konkurenčním vztahu s činností společnosti nebo kterékoliv dceřiné nebo sesterské společnosti, provozovat činnost podle zákona č. 455/91 Sb.(o živnostenském podnikání) ve stejném nebo podobném oboru, ve kterém podniká společnost nebo postupovat při své činnosti tak, aby získal na úkor společnosti pro sebe nebo cizí podnikání přednost nebo jinou neoprávněnou výhodu a nebude za stejným účelem přijímat jakýkoliv prospěch. Tato manažerská smlouva byla ukončena dohodou ze dne 29. 12. 2006, neboť byla nahrazena pracovní smlouvou ze dne 1. 1. 2007. Také tato pracovní smlouva obsahuje v čl. 6 konkurenční doložku. Dne 1. 1. 2010 byla a podepsána další pracovní smlouva, která již výslovně upravenou konkurenční doložku neobsahuje, ale v bodě 11 omezuje výkon jiné výdělečné činnosti zaměstnance. Z tohoto článku vyplývá, že zaměstnanec nesmí bez svolení zaměstnavatele vykonávat jinou výdělečnou činnost shodnou s předmětem podnikání zaměstnavatele nebo se přímo či nepřímo aktivně účastnit na podnikání jiné osoby provozující takovou činnost. Zaměstnanec také nesmí postupovat tak, aby získal na úkor zaměstnavatele pro sebe nebo podnikání třetí osoby přednost nebo jinou neoprávněnou výhodu a přijímat za stejným účelem jakýkoliv prospěch. Pracovní poměr obžalovaného K. u společnosti PxxxY a.s. byl ukončen dohodou o rozvázání pracovního poměru ze dne 11. března 2013. Spis obsahuje další listiny, které se vztahují k působení obžalovaného K. v PXXXY, např. popis pracovního místa, mzdové listy, organizační řády, podpisové řády a podobně.

ad II.

195. Svědkyně **K. S.** pracovala ve společnosti PxxxY od února 2005 do srpna 2013. Nejprve působila jako xxx T. K., později jako xxx. Obě funkce pak vykonávala souběžně. Mgr. T. K. byl její přímý nadřízený. Svědkyně v přípravném řízení uvedla, že v rámci pracovní činnosti se starala mj. o chod sekretariátu ředitele, administrativní činnost, komunikaci s obchodními partnery a dodavateli včetně vyřizování objednávek a poptávek. Spol. EXXXN, a. s. byla obchodním partnerem spol. PxxxY, a. s. a zajišťovala pro ně kulturní akce v O2 Aréně. Z důvodů urychlení organizace byla požádána o zajištění vstupenek. Vstupenky objednávala za společnost EXXXN pro PxxxY. Požadavky na počty vstupenek určoval pan obchodní ředitel a pan generální ředitel JUDr. P. R.. Ona poté dostala informaci o množství vstupenek, které bylo třeba objednat. Podklady pro zaplacení faktur spol. BxxxT a dalších zasílala spol. ExxxS, která vedla společnost EXXXN účetnictví. Byly to vždy faktura za vstupenky a faktura za catering. Proč je neobjednávala rovnou spol. PxxxY, a.s., ale

postupovalo se prostřednictvím spol. EXXXN, a. s., netuší. Ona jednala dle pokynu. Společnost TXXXV byla také partnerem PxxxY, zajišťovala pro ně marketinkové služby. Zastupovala jí Ing. D. T.. Paní P. nezná.

196. U hlavního líčení svědkyně doplnila, že společnost EXXXN zná, byla partnerem PxxxY. Již si však nepamatuje, co bylo předmětem jejich spolupráce, asi nějaká obchodní činnost. Společnost EXXXN zastupovala paní K., s kterou jí seznámil obžalovaný K.. Je možné, že s ní byla v emailovém kontaktu, ale již neví, o co šlo. Společnost PxxxY pořádala kulturní akce pro své partnery a zákazníky v O2 Aréně. Ona na tyto akce zajišťovala vstupenky. Fakticky to probíhalo tak, že dostala termín akce a poté kontaktovala obchodní oddělení O2 Arény a vstupenky objednala. Podklady k platbě poslala účetní společnosti EXXXS. Poté, co to bylo zaplacené, byla někým z O2 Arény vyrozuměna o tom, že platba proběhla a že je možné si vstupenky vyzvednout, což učinila. Ona sama nebyla v žádném vztahu ke společnosti EXXXN, za své služby nedostávala žádnou odměnu. Úkol zajistit vstupenky dostala od obžalovaného K., kterého také průběžně informovala a přeposílala mu na vědomí emailovou komunikaci s obchodním oddělením O2 Arény. Obžalovaný jí dal kontakt na účetní paní K., které posílala podklady k platbám.
197. Hosté PXXXV měli k dispozici uzavřené prostory ve 2. patře, kde bylo zajištěno i občerstvení. Na některé akce byly natištěné pozvánky a na některých koncertech byly zajištěny i dárkové předměty, například CD. PxxxY měly dlouhodobě pronajmuty klubová sedadla. Tyto kulturní akce se však konaly ve Sky boxech nebo v Kaskáda baru. Kontaktovala proto obchodní oddělení O2 Arény a zeptala se, zda je možné pronájem těchto prostor na konkrétní termín. Pokud byly tyto prostory k dispozici, poslala jim písemnou objednávku. S obchodním oddělením komunikovala jako zástupkyně PxxxY. Součástí těchto VIP prostor byla i obsluha, kterou zajišťovala O2 Aréna. Při komunikaci se představila jako S. - PxxxY. Nikdy nevystupovala jako zástupkyně EXXXNu.
198. Svědek **M. P.** byl řadu let zaměstnancem společnosti TXXXV. Uvedl, že obžalovaná V. P. byla jednatelkou firmy a jeho nadřízenou. Obžalované T. K. a P. M. zná jako klienty, neboť pracoval na různých zakázkách pro PxxxY. Pracoval zde jako produkční. Náplní jeho práce bylo zajišťování různých akcí, například kongresů, natáčení, focení, zajišťování dárků, reklamních předmětů, tiskovin a podobně. Podílel se také na přípravě koncertů v O2 aréně. Na zajištění koncertu v O2 aréně se podíleli tak 2 - 3 osoby. Bylo třeba akci připravit, vyrobit pozvánky, bannery, zajistit dárky, hostesky. On sám se akcí osobně účastnil. Byl připraven, pokud měl klient nějaký požadavek a musel akci zlikvidovat. Jednotlivé zákazníky měli na starosti pracovníci obchodního oddělení. Na činnosti tohoto oddělení se paní P. nijak nepodílela. S přípravou jednotlivých akcí neměla nic společného. Hlavním partnerem pro PxxxY byla paní T., zastupoval ji pan O.. Na každou akci byl připraven rozpočet, který byl podkladem pro fakturaci. Vstupenky na akci zajišťovalo obchodní oddělení. Společnost EXXXN nezná, resp. má pocit, že to někde slyšel, ale nikoho v této společnosti nezná.
199. Svědek **J.L.** pracoval ve společnosti TXXXV od roku 1999 do roku 2012 jako kreativní ředitel. Uvedl, že agentura TXXX XXXS byla jedna z předních tkzv. servisových agentur, které zajišťovali komplexní služby v reklamní oblasti. Ve své době byla největší českou agenturou, zaměstnávala 40 - 50 lidí. Měla poměrně široké portfolio firem, jejími klienty byly např. Komerční banka, Modrá pyramida, Panasonic a další. Ve vedení společnosti byli T. B., T. K. a V. P.. Od jejich jmen se odvíjí také název agentury. Členové vedení měli mezi sebou rozděleny pravomoci. Paní P. zajišťovala provoz agentury a péči o zaměstnance. Jednotlivé klienty měli na starosti jejich zástupci v agentuře, byli to Ing. T. a Ing. O.. Ti měli na starosti i rozpočet. Pro PxxxY vykonávali řadu prací, vyráběli videopořady, točili rozhlasové spoty,

zajišťovali polepy aut a podobně. On jako kreativní pracovník se účastnil pouze některých projektů. Zástupce klienta vždy zadal kreativnímu oddělení konkrétní úkol. Pokud ví, obžalovaná s tím nic společného neměla. Konkrétní náplň činnosti byla věcí obchodního ředitele a zástupců klientů. Pokud jde o koncerty v O2 Aréně, zajišťovali podporu konkrétní akce například tím, že vyráběli pozvánky, dárkové předměty, osazovali reklamní plochy a podobně. Někdy v roce 2009 došlo ke změně vlastníků společnosti. Po prodeji se agentura stěhovala na Vinohrady. On měl na starosti dispozici nových prostor, včetně rozmístění kanceláří. V té době tam už nikdo z původních majitelů svou kancelář neměl. Obžalovaná P. tam docházela pouze nepravdělně, zřejmě z důvodu předání provozu novým majitelům

200. Svědek **J.Š.** byl zaměstnancem společnosti TXXXV od jejího založení až do jejího konce v roce 2012. Pracoval v oddělení tiskovin. Obžalovanou P. zná jako jednatelku společnosti. Byla to ekonomka a měla na starosti management. O klienty se starali obchodníci, PxxxY měli na starosti Ing. T. a Ing. O., oni vedli veškerá jednání. On sám s klienty moc do styku nepřišel, ale když například dostal za úkol vytvořit návrh letáku, tak ho odvezl klientovi k odsouhlasení. V roce 2009 došlo k prodeji agentury a následnému stěhování. V novém sídle společnosti se obžalovaná vyskytovala už spíše jako host.
201. Svědkyně **M.Ř.** pracuje v xxx O2 Arény od roku 2004. Obžalovaného T. K. zná, neboť PxxxY byly klientem O2 Arény. Měly tam dlouhodobě pronajmuty klubová sedadla a využívaly i jednorázové produkty. Svědkyně vysvětlila, že O2 Aréna pronajímá VIP prostory. Nabízí, jak dlouhodobé, tak i jednorázové pronájmy. V případě dlouhodobých pronájmů klient platí roční nájem a získá tím právo na koupi zvýhodněné vstupenky. Je to jakýsi druh předplatného. O2 Aréna pronajímá Skyboxy, Sportboxy, Party boxy, Event boxy a Kaskáda bar. Každý, kdo má zájem může si tyto prostory jednorázově pronajmout, pokud je kapacita volná. PxxxY si opakovaně jednorázově tyto prostory pronajímaly. Konkrétní objednávky zadávala asistentka obžalovaného K., paní S.. PxxxY si objednaly konkrétní produkt, ale smluvně to zastrešovala společnost EXXXN, to znamená, že objednávka šla od PxxxY, ale fakturace probíhala přes společnost EXXXN. Listiny za společnost EXXXN podepisovala paní K., osobně s ní však nikdy nejednala. Pokud si klient dlouhodobě pronajme Skybox, může ho volně využívat například jako salonek pro jednání. Má tam volný vstup v den, kdy se v O2 aréně nekoná žádná akce. V případě, že chce tento prostor využívat v době konání akce, musí si zakoupit vstupenku. Ta stojí 1 Kč. Kromě tohoto zvýhodněného vstupného, získává dlouhodobý klient přednostní právo na informace a možnost nakoupit si vstupenky i pronajmout VIP prostory dříve, než jdou do běžného prodeje. Vstupenky do klubového patra stojí pro každého 490 Kč. Klient však musí zaplatit i pronájem tohoto VIP prostoru, jehož cena se odvíjí od atraktivity pořádané akce a catering. Jednorázově si pronajmout VIP prostor může každý, cena je stejná jak pro dlouhodobého klienta, tak pro veřejnost. Dlouhodobý klient má však tu výhodu, že v případě velké poptávky má přednost. Na všech VIP patrech jsou v době pořádání akcí přítomné hostesky, které zajišťuje O2 Arena. Klient, který si pronajímá VIP prostor, má také možnost umístit tam svou reklamu. O2 Aréna zajišťuje také občerstvení, jehož součástí je i obsluha.
202. Jak vyplývá z výpovědí svědků - zaměstnanců agentury TXXX XXXS, spolupráci s klienty měli na starosti obchodníci, kterými byli Ing. D. T. a **Ing. M. O.** Ing. T. nemohla být k věci vyslechnuta, neboť zemřela. Také zdravotní stav svědka Ing. M. O., který také nebyl v přípravném řízení vyslechnut, nebyl dobrý, proto tento svědek navštívil notáře, který s ním sepsal notářský zápis. Jeho přáním bylo včas popsat fungování společnosti TXXX XXXS, dokud mu to zdravotní stav dovolí. Ing. O. uvedl, že ve společnosti TXXX XXXS pracoval od roku 2000 do roku 2012 v pozici senior account, obchodní ředitel a jednatel dceřiné

společnosti TXXX XXXS na Slovensku. Práce accounta zahrnovala samostatnou práci s klientem a jeho rozpočtovými prostředky. Společnost TXXX XXXS měla cca 30 hlavních klientů a cca 6-8 accountů, z toho byli dva senior accounti, kteří měli na starosti ty nejdůležitější klienty a dělali i supervizi mladším accountům, kteří měli na starosti drobnější zákazníky, konkrétně to byli Ing. D. T. a on sám. V rámci společnosti TXXX XXXS existovala vždy naprostá důvěra mezi vedením společnosti a obchodními řediteli. Práce accounta představovala sestavení rozpočtu a zajištění objemu potřebné práce interních zaměstnanců – grafiků a produkce a zároveň i nákladů na externí dodávky – výrobu tiskovin, reklamních spotů, nákup mediálního prostoru a podobně, dle zadání klienta. Na základě zjištěných interních i externích nákladů byl vytvořen rozpočet, který se po schválení klientem stával základem pro realizaci dané zakázky. Součástí rozpočtu byla i agenturní provize, která se pohybovala od 3 do 20 %. S klienty se uzavíraly rámcové smlouvy. Podklad k rámcové smlouvě tvořil vždy příslušný obchodní ředitel s kontaktní osobou na straně klienta a finální verzi smlouvy podepsal jeden nebo dva jednatele společnosti TXXX XXXS a příslušný zástupce na straně klienta. Vedení společnosti do vztahů s klienty nevstupovalo. Jednání s klientem byla vždy na úrovni klienta a příslušného accounta. Velmi často se stávalo, že součástí zadání klienta byl i klientův požadavek na realizaci některých dílčích prací přes konkrétního dodavatele. Pro klienty bylo důležité, aby celkovou realizaci dostal od jednoho subjektu, který se postaral o celkovou koordinaci, zároveň však chtěl, aby byla dodržena kvalita, na kterou byl zvyklý. Někteří klienti měli například specifické nastavení barev, a proto požadovali spolupráci s konkrétní tiskárnou. Jiní zase měli dodavatele na nákupy specifických služeb jako třeba vstupenek do O2 Arény. Společnost TXXX XXXS nikdy neměla žádnou smlouvu s O2 Arénou. Nákup vstupenek do VIP klubových pater byl vždy podmíněn smluvním vztahem z O2 Arénou. Každý partner O2 Arény, který může využívat klubové patro, musí platit roční poplatek a zároveň pak musí platit za každou akci, na které chce být, a to jak cenu za vstupenky tak za catering. Proto nebylo nic neobvyklého, když v případě komplexního zajištění akce typu koncert O2 Aréně byl dodavatelem jiný subjekt než O2 Arena. TXXX XXXS v takovém případě objednávala u takového subjektu vstupenky a catering a sama zajišťovala ostatní věci spojené s průběhem celé akce. V praxi to znamenalo návrh na výrobu tištěných a elektronických pozvánek, výrobu dekorací na stoly v pronajatých Sky boxech, zajištění hostesek, případně dárku s tematikou dané akce. Tak byly sestavovány i jednotlivé rozpočty. Samotné komplexní zajištění akce představovalo práci grafiků s návrhy pozvánek, produkčního zajištění jejich tisku, návrhy a nákup případných dárek, zajištění hostesek, celkovou koordinaci všech aktivit od produkčního a accounta, včetně jejich osobní účasti na konkrétní akci. Vztah jednatelky Ing. P. a obchodníků byl založen na osobní důvěře a odpovědnosti. Činností jednatelky Ing. P., dříve ekonomické ředitelky TXXX XXXS, bylo zajistit odpovídající zázemí pro fungování obchodního oddělení na jedné straně a na druhé straně kontrola accountů, zda je dosahována dostatečná efektivnost a ziskovost u všech klientů. Sestavování rozpočtu a jednání s klienty byla práce obchodníků. Ing. P. byla jednatelkou a spolujednatelkou společnosti TXXX XXXS a i po prodeji společnosti zůstala dále na pozici jednatelky, ale pouze pro udržení venkovní kontinuity pro klienty. V rámci neveřejných prodejů reklamních agentur na českém trhu bylo naprosto obvyklé, že nový majitel si v rámci nákupu vymýnil určitou přechodnou dobu, kdy původní vedení společnosti zůstalo papírově na svých pozicích a zároveň seznamovalo nové majitele s fungováním společnosti. Také v tomto případě byli obchodní ředitelé informováni o vlastnických změnách se zpožděním. Po oznámení změny vlastníka již reportování a jednání o velkých zakázkách byla předkládána nejen Ing. P., ale hlavně novým ředitelům společnosti, kterými byli P.K. a později K. P. Od roku 2009 však již Ing. P. docházela do společnosti TXXX XXXS jen občas, protože faktické řízení přešlo na nové jednatele. Svědek zdůraznil, že v průběhu jeho působení ve společnosti Ing. P. nikdy nevstupovala do přímých jednání s jednotlivými klienty. Svědek prohlásil, že toto vyjádření činí na základě svého nejlepšího

svědomí a všechna uvedená fakta je ochoten doložit a potvrdit osobně, nicméně vzhledem ke svému zdravotnímu stavu cítí potřebu učinit toto prohlášení formou notářského zápisu. Ing. O. nemohl být vyslýchán jako svědek u hlavního líčení, neboť zemřel.

203. Obžalovaná V. P. založila do spisu důkazy, dokumentující jaké práce příkladmo spol. TXXXV pro PXXXY vykonávala. V souvislosti s pořádáním koncertů spol. TXXXV zajišťovala pozvánky na akci, plakáty na stoly, CD s obaly s reklamou PXXXY, reklamní předměty např. plastové hračky – model škorpióna (čl. 19420 – koncert skupiny SxxxS), to samé v případě skupiny KXXXS (čl. 19431) nebo DxxxE (čl. 19432) Agentura TXXXV však poskytovala PXXXY mnohem širší služby. Do spisu byl založen návrh na redesign čerpacích stanic PXXXY (čl. 19434, návrh brandingů vozidel dopravního značení (čl. 19440), návrhy loga, firemních tiskovin, označení provozoven, firemních vozidel, pracovních oděvů a dalších (čl. 19463)
204. Z listinných důkazů, shromážděných v této věci soud zjistil, že dne 1.1.2009 byla uzavřena Rámcová smlouva o zajištění a poskytování komunikačního servisu č. 242009 mezi spol. EXXXN, a.s. a TXXXV spol. s r.o. Smlouvu za společnost EXXXN podepsala Mgr. K., za spol. TXXX XXXS Ing. P.. Předmětem této smlouvy bylo poskytování reklamního servisu. Předmět činnosti je pojat velmi široce počínaje poradenskou činností, přes strategické plánování v oblasti reklamy, analýzy reklamních kampaní až k psaní scénářů. Kontaktní osobou za agenturu TXXX XXXS byl označen Ing. Vybíral. Přílohou této smlouvy jsou i hodinové sazby za práci jednotlivých pracovníků agentury. Tato smlouva byla smluvním základem pro fakturaci společnosti EXXXN společnosti TXXX XXXS. Společnost EXXXN fakturovala společnosti TXXX XXXS služby spočívající v zajištění vstupenek, cateringu a pronájmu VIP prostor, např. Kaskáda baru v O2 Areně. Jednalo se převážně o pořádání kulturních akcí, jako jsou koncerty, ale i sportovní show. Spol. EXXXN měla uzavřenou Smlouvu o nájmu a poskytnutí souvisejících služeb se spol. BXXXT a.s., jejímž předmětem byl pronájem SPORTBOXu č.312 od 13.3.2011 do 14.3.2012, a od 15.3.2012 do 14.3.2013, výše nájemného činila 1.000.000,- Kč. Tato smlouva umožňovala spol. EKOKION si přednostně jednorázově pronajmout další VIP prostory a EXXXN to také opakovaně činila, např. na 12.11.2011 – koncert RxxxN si pronajala PARTYBOX za 149.000,- Kč., na 22.9.2010 – koncert SxxxG si pronajala Kaskáda Bar za 179.000,- Kč, 20.10.2010- koncert skupiny ExxxN – kaskáda bar za 89.000,- Kč a další (smlouvy jsou ve svazku 41) Společnost PXXXY takovou smlouvu neměla.
205. Policejní orgány požádaly pořádající organizace o sdělení, v kolika případech byla jejich zákazníkem spol. EXXXN a získaly seznam akcí – např. čl. 11035 (spol. SAZKA), kde je uveden např. RxxxN, George Michel, Lenny Kravitz, Rihanna, Ozzy&friends, Foo Fighters, Davis cup a další. Další seznam dodala spol. BxxxT (čl.11056), i zde je seznam mnohem bohatší než uvádí obžaloba např. Pearl jam, Cirque de soleil. Další seznam pořádaných akcí dodala i spol. B2S Servisní a.s. V této zprávě (čl. 11073) jsou uvedeny i ceny vstupenek, např. M.D. – 390,-Kč, catering 1 200,-Kč, KXXXS – 490,-Kč, catering 1 000,- Kč, RxxxN – 490,- Kč, catering 1 200,- Kč. Kromě těchto částek pořádající společnosti účtovaly zvlášť i pronájem VIP prostor. Některé akce, na které se policejní orgány dotazovaly, se však nekonalý v O2 Areně, ale v Sinot tip Areně (Eden). Jednalo se koncerty, na které se prodávaly pouze lístky k stání. Lístek k stání na skupinu Metallica – koncert 7. 5. 2012 stál 1 500 Kč, na Red Hot Chili Peppers- koncert 27. 8. 2012 stál 1 500 Kč, Coldplay – koncert 16. 9. 2012 - 1 200 Kč. Všechny tyto organizace se shodly v tom, že jejich fakturačním partnerem byla spol. EXXXN, fakticky však lístky objednávala K. S., občas i T. K..

206. V přípravném řízení byla zajištěna i emailová komunikace, který se týkala pořádání akcí v O2 Areně. Nejčastěji šlo o komunikaci obž. K. s účetními spol. EXXXS ohledně fakturací do spol. TXXX XXXS. Obžalovaný K., zde dává konkrétní pokyny jaké částky a za jaké akce mají být fakturovány. Emaily prokazují také to, že s pořadatelem komunikovala a vstupenky objednávala K. S., asistentka obžalovaného K.. Obžalované V. P. se týká jeden email, ke kterému se obžalovaná vyjadřovala ve svém výsledku.

Dne 22.5.2012 píše D. T. (xxx) T. K. (xxx) "Dobrý den T., měla bych být ve čtvrtek nebo pátek u Vás na PS. Hodí se Vám krátká schůzka nad rozpočty mystery a koncert? Díky D."

31.5.2012 posílá D. T. (xxx) T. K. (xxx) ..."vyúčtování nákladů TXXX XXXS (ještě jsme lehce ušetřili) k tomu tabulka K2. Je to ok, abych mohla zaslat fakturu na PS? A vy mi pošlete data na subdodavatelskou firmu, abych mohla vystavit objednávku na akci? Díky D. " Přílohu emailu tvoří kalkulace zakázky Pavol Habera koncert + afterpárty.

25.6.2012 píše D. T. (xxx) T. K. (xxx) "Dobrý den T., dle dohody přeposílám nejdříve vám závěrečnou zprávu k mystery shoppingu s nabídkou Ipsos k rychlé schůzce k vyladění výstupů a až pak následně prezentace u vás dle dohody s vámi..."

Dne 5.10.2012 se ptá K. K. (xxx) T. K. (xxx), zda může podepsat smlouvu ohledně akce 8. Grand Prix PxxxY, kterou mu přeposílá spolu s emailem Ing. D. T..

Dle záznamu telefonního hovoru, vedeného dne 16.1.2013 Dagmar T. a T. K., T. říká: "teď se mi ozvala paní S. z ExxxNu a poslala mi 4 faktury na koncerty 2012, to je nějaký nesmysl, přeci po dohodě s panem K. to děláme, že jo, přes...však víte....je přesně podle toho, jak jsme říkali minule, je to v těch intencích....ale prostě dohoda byla, že firma ExxxN letos...resp. za rok 2012 nic jako..." K. říká: " můžeme se v pondělí vidět u vás.....kdyžtak se to odstornuje, jo?"

207. Společnost Agentura TXXXV s.r.o. byla do obchodního rejstříku zapsána 3.7.1992. Obž. P. byla jedním ze společníků firmy a od počátku byla také jednatelkou. Jednatelé byli oprávněni jednat za společnost samostatně, ale podepisovat mohli vždy dva současně. Rozhodnutím valné hromady ze dne 6.5.2010 byla obž. P. odvolána z funkce jednatelky společnosti. Z obchodního rejstříku byla vymazána ke dni 11.6.2010.

208. **Znalec z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence** Ing. Strejc provedl porovnání pořizovacích cen vstupenek a služeb, za které tyto pořídila společnost EXXXN od pořadatelů dané akce a těch, které za tyto služby zaplatila společnost PXXXV společnosti TXXX XXXS spol. s r.o.. Znalec zpracoval dvě varianty, přičemž první varianta vycházela z porovnání položek, které byly se stejným či podobným názvem uvedeny na porovnávaných fakturách, druhá varianta vycházela z porovnání celkových fakturovaných částek na danou akci. V první variantě znalec porovnával faktury na stejné služby, v podstatě se jednalo pouze o položky nákup vstupenek, pronájem prostor a catering. Pro jednotlivé akce zpracoval přehlednou tabulku a v závěru znaleckého posudku provedl celkové srovnání. Znalec určil, že celkový rozdíl cen u těchto tří položek, tedy mezi tím za jakou cenu tyto položky pořídila společnost EXXXN od pořadatelů a dodavatelů a cenou, kterou za tyto položky zaplatila společnost PXXXV společnosti TXXX XXXS činí 4.540.746,66 Kč, tedy společnost PXXXV stejné služby pořídila o tuto částku draž než společnost EXXXN. Vzhledem k

tomu, že znalec zjistil, že si společnost PXXXY na většinu předmětných akcí zajišťovala vstupenky a catering od pořadatelů akce sama za stejné ceny jako společnost EXXXN, přičemž s pořadatelem většinou komunikovala paní K. S., asistentka obchodního ředitele společnosti PXXXY, dospěl znalec k názoru, že společnost PXXXY si mohla tyto položky na předmětné akce pořídit za stejné jednotkové ceny jako EXXXN, což dle znalce znamená, že za tyto položky mohla zaplatit minimálně o 4 540 746,66 Kč méně, než kolik zaplatila společnost TXXX XXXS s.r.o.. Dle zadání orgánů činných v přípravném řízení bylo úkolem znalce porovnat i celkovou fakturaci na danou akci, a to jak od pořadatelů akce společnosti EXXXN, tak i od společnosti TVV společnosti PXXXY. Tyto celkové fakturace znalec seřadil do souhrnné tabulky, z které lze vyčíst, jaká částka byla pořadatelům fakturována společností EXXXN a jaká částka společností TXXX XXXS společností PXXXY. Celkový rozdíl fakturací činil 8.370.413,67 Kč, jedná se však o celkovou fakturaci, která nezohledňuje jednotlivé položky.

209. Také v tomto případě zadala obhajoba znaleckému ústavu Bohemia experts s.r.o. revizi znaleckého posudku Ing. Strejce. Znalci důkladně prošli faktury, které měli k dispozici, a vytkli znalci Ing. Strejcovi některé nedostatky, kdy dle jejich názoru, k některým fakturám nepřistupoval správně a rozdíl částek tak nedůvodně navýšil až o 1.779.284,05 Kč. Znalci zdůraznili, že určení prospěchu, popřípadě škody, považují za čistě právní záležitost, která nespadá do kompetence znalce. Revizní znalci považují výpočty, které znalec Ing. Strejc provedl, pro stanovení prospěchu za zcela irrelevantní, neboť znalec Ing. Strejc neposuzoval další náklady spojené s pořízením předmětu zboží a služeb. Závěr znalce Ing. Strejce, že společnost PXXXY mohla nakupovat lístky za stejné jednotkové ceny jako společnost EXXXN neodpovídá skutečnosti a je pouze znaleckou spekulací.
210. Znalci se také věnovali posouzení přiměřenosti marže a obvyklých cen. Svá zjištění popsali v dalším znaleckém posudku č. 180817, který obhajoba soudu poskytla. Znalci zjistili, že společnost PXXXY si objednávala marketingové služby u společnosti TXXX XXXS s.r.o., a ta si je objednávala u společnosti EXXXN. Společnost EXXXN měla uzavřenou Smlouvu o dlouhodobém pronájmu a poskytování souvisejících služeb se společností Best sport a.s., která společností EXXXN umožňovala využívat partybox v pražské O2 Aréně. Jen díky této smlouvě mohla spol. EXXXN dále pronajímat tyto exkluzivní prostory svým obchodním partnerům pro jejich marketingové a jiné účely. Znalec se také domnívá, že vzhledem ke skutečnosti, že společnost PXXXY je vlastněna a kontrolována hlavním městem Prahou a jedná se o městskou společnost, mohly by být výše zmíněné smlouvy o nájmu velmi problematické, pokud by byly uzavřeny napřímo mezi pronajímatelem a společností PXXXY z důvodu podezření na nevhodné nakládání s veřejnými finančními prostředky. Uzavřením těchto smluv získala společnost EXXXN určitou míru exkluzivity, což může být důvodem, proč si jednotlivé společnosti, včetně PXXXY u ní tyto služby objednávaly. Společnost EXXXN tyto služby neposkytovala pouze PXXXY, ale spolupracovala i s dalšími odběrateli. Vzhledem ke schopnosti zajistit pronájem lukrativních prostor a zajišťování doprovodných služeb, například cateringu, mohla společnost EXXXN poskytovat přidanou hodnotu svým odběratelům a být ziskovým subjektem. Tento princip funguje na obdobné bázi často. Poskytování obdobných komplexních služeb je běžný způsob chování na trhu v rámci tzv. péče o zákazníka. Je zcela nepochybné, že s poskytováním těchto služeb jsou spojeny náklady. Znalecký posudek Ing. Strejce však tyto náklady nijak nereflektuje. Je přirozené, že společnosti pohybující se na marketingovém trhu počítají též s nějakou marží. Znalci spočítali, že průměrná marže společnosti TXXX XXXS s.r.o. činila 11,72 %. Průměrná marže společnosti EXXXN a.s. činila po započtení nákladů na dlouhodobý pronájem v inkriminovaném období na základě získaných faktur na vstupu i

výstupu 37,21 %. Průměrná marže společnosti EXXXN a.s. na základě souhrnných účetních výkazů se pohybovala od 15,35 % do 29,39 %. Průměrná marže společností v obchodním řetězci EXXXN - TXXX XXXS činila v inkriminovaném období na základě získaných z faktur na vstupu i výstupu 25,48 %. V oblasti marketingu jsou marže značně flexibilní a specifické, takže jejich srovnání je velmi obtížné.

211. Znalecký posudek společnosti Bohemia experts u hlavního líčení ve dnech 13. 1. 2021 a 26. 4. 2021 vysvětloval Ing. Jiří Oukropec. Ten znalci Ing. Strejcovi zejména vytkl, že pouze porovnával výsledný fakturovaný rozdíl. Na základě toho, že PXXXY si dokoupili přímo u O2 Arény, několik jednotek vstupenek se domníval, že bez problémů mohly dosáhnout na stejné ceny jako EXXXN. Nijak nezohlednil, že společnost EXXXN měla s O2 Arénou uzavřenou exkluzivní smlouvu na dlouhodobý pronájem skyboxu. Společnost EXXXN však musela vykazovat i další náklady, ať už na zaměstnance, na nájem prostor či daňové výlohy. Veškeré tyto náklady je nutné promítnout do fakturovaných cen. Není pravda, že by PXXXY mohly služby O2 Arény pořídit za stejnou cenu jako EXXXN, nebylo to možné nejenom kvůli dlouhodobému pronájmu, ale PXXXY by musely nést další náklady a vyvíjet patřičnou energii k zajištění těchto služeb, např. na zaměstnance. Společnost TXXX XXXS poskytovala společnosti PXXXY širší marketingové služby. Do jejich fakturací pro společnost PXXXY se promítly další náklady, například pronájem stánků, výroba propagačních věcí, informační panely, dárkové předměty a podobně.
212. Také znalec Ing. Strejc byl u hlavního líčení 26.4.2021 vyslechnut. Reagoval na připomínky znalce Ing. Oukropce. Vysvětlil, že z faktur, které měl k dispozici je schopen zjistit pouze to, kolik za jednotlivé služby zaplatil EXXXN pořadateli a kolik PXXXY zaplatili svému marketingovému partnerovi společnosti TXXX XXXS. Faktury, které společnost EXXXN vystavovala společnosti TXXX XXXS nejsou položkově rozepsány, a proto nelze zjistit jaké částky za jednotlivé položky společnost EXXXN spol. TVV účtovala a tedy ani to, zda a o kolik společnost TXXX XXXS ceny jednotlivých položek navýšila společnosti PXXXY. Znalec Ing. Strejc také uznal některé připomínky znalce Ing. Oukropce a své výpočty upravil. Znalec opět zdůraznil, že pojmy prospěch a zisk není možné ztotožnit. Uvedl, že znalecký posudek zpracoval tak, aby odpověděl na zadání policie. Jeho úkolem bylo pouze vyčíslit rozdíl mezi fakturovanými položkami a porovnat výsledné fakturace jednotlivých akcí. Porovnával jak jednotlivé souměřitelné položky, tak i celkovou fakturaci na danou akci. Nezkoumal celkové náklady společnosti EXXXN, a proto nikterak nepřihlédl k tomu, že společnost EXXXN měla náklady na dlouhodobý pronájem skyboxu. Zdůraznil, že porovnání celkových fakturací jednotlivých akcí je zcela nesouměřitelné, neboť faktury spol. EXXXN pro společnost TXXX XXXS a faktury spol. TXXX XXXS pro spol. PXXXY obsahují jiné položky.

ad III-VI.

207. Svědek **T. P.** je jednatelem společnosti CXXXV služby s.r.o.. Svědek uvedl, že v roce 2008 vyhlásila Městská část Praha 6 výběrové řízení na dodavatele úklidových a zahradnických služeb. Aby zvýšili své šance uspět v tomto výběrovém řízení, uzavřeli s PxxxY smlouvu o sdružení. Nabídka tohoto Sdružení byla vybrána jako nejvhodnější. Poté byla uzavřena Rámcová smlouva o provádění xxx na území Praha 6 mezi Sdružením a Městskou částí Praha 6. Rámcová smlouva je vždy velmi obsáhlá. Obsah služeb je posléze konkretizován v jednotlivých smlouvách o provedení díla uzavíraných každý rok. Sdružení si území obvodu Prahy 6 rozdělilo do 3 oblastí. V každé oblasti byly uzavírány samostatné smlouvy o dílo jak xxxové práce, tak na údržbu veřejné zeleně. Bylo dohodnuto, že v oblasti 1 bude společnost

CXXXV služby zajišťovat úklid i xxx, v oblasti 2 pouze xxx. PXXXV budou zajišťovat úklidové služby a xxx v oblasti 3 a úklidové služby v oblasti 2. Vzhledem k tomu, že obě společnosti se v tu dobu zabývaly převážně úklidovými činnostmi, na xxx si najímaly subdodavatele. Subdodavatelem pro CXXXV služby na oblast 1 byla firma Ch., na oblast 2 společnost CxxxA a.s.. Subdodavatele si každý člen Sdružení ve své oblasti řešil sám. Navzájem si do toho nezasahovali. Na oblastech, které zajišťovaly PxxxY působily společnosti EXXXN, LXXXG, AXXXP. Na zakázce se mohli podílet i další drobní subdodavatelé, kteří prováděli některé dílčí nebo jednorázové věci.

208. Svědek vysvětlil, že součástí přihlášky do výběrového řízení jsou také dohody se subdodavateli. V tomto případě byly schválenými subdodavateli společnosti CxxxA a O. Ch.. Mohly však používat i jiné subdodavatele pouze to museli nahlásit úřadu Prahy 6 a doložit, že mají potřebná živnostenská oprávnění. Nad výkonem prací dohlížel odbor životního prostředí. Během let se na realizaci této zakázky podílelo více dodavatelů a subdodavatelů. On sám nebyl schopen jednotlivé společnosti rozlišit.
209. Společnost AXXXP zná, jedná se o dceřinou společnost PxxxY a do současné doby s nimi spolupracují. Společnost EXXXN zná podle názvu, ale nepamatuje si, zda s ní někdy fakticky spolupracoval. Také společnost LXXXG zná jen podle názvu. Nebyl důvod jednat se subdodavateli svého partnera. Zná také společnost TxxxY a obžalovaného T. V.. Tato společnost prováděla práce na oblasti PXXXV. Zda všechny práce prováděla společnost sama, či zda si najímala také nějaké subdodavatele, on ze své pozice neví. Může však potvrdit, že zajišťování tohoto druhu prací spoluprací se subdodavateli je naprosto běžná věc. Úklidové a zahradnické práce jsou do značné míry závislé na počasí a může se stát, že v zimě, když napadne sníh nebo v létě když hodně prší a naroste více trávy, je nutné shánět další pomocníky, aby mohly být podmínky smlouvy splněny. Oni sami jako CXXXV služby na počátku prováděli pouze úklidové činnosti a na veškeré zahradnické práce si najímali subdodavatele. Tento poměr, se v průběhu zakázky měnil. Každá firma je živý organismus, který se vyvíjí. Postupně si, jak CXXXV služby, tak PxxxY zřídily své vlastní zahradnické divize. Ani na své oblasti nepoužívali pouze jednoho subdodavatele, ale měli jich několik. Jejich hlavní dodavatelé si najímali další subdodavatele. Fakturačních vztah byl mezi nimi a jejich hlavními dodavateli, navazující subdodavatelé je nezajímali. Pro něho bylo podstatné, že dodavatelé dodají své služby včas a v řádné kvalitě, zda je zajistí vlastními zaměstnanci či to bude pouze inženýring, ho nezajímalo. Po celou dobu realizace zakázky nedošlo k žádné vadě na díle. Vždy bylo vše provedeno řádně a včas. CXXXV služby jako lídr sdružení pak fakturovaly městské části Prahy 6.
210. Doložení subdodavatelských vztahů je důležité pro výběrové řízení, v kterém musí doložit i kvalifikační předpoklady. Ty dokládají svými zaměstnanci, svým vybavením, ale také vybavením a zaměstnanci subdodavatele. Dopředu pak uzavírají subdodavatelské dohody, kde garantují, že pokud ve výběrovém řízení uspějí, předají část zakázky právě subdodavatelům. Svědek také potvrdil, že firma TxxxY byla v oblasti zahradnických prací známa. Jednalo se o firmu, která působila, jak v Praze, tak i v jiných regionech. Je si jistý, že tato společnost zahradnické práce na území městské části Prahy 6 skutečně vykonala. Nemůže ani vyloučit, že byla subdodavatelem společnosti CxxxA na jejich oblasti. Ze své pozice vnímal společnost CxxxA jako dodavatele zahradnických prací, ale zda veškeré práce zajistila svými zaměstnanci či si na nějaké dílčí činnosti najala společnost TxxxY, nemůže říci. V každém případě by to pokládal za standardní postup.
211. Svědek **O. Ch.** je majitelem zahradnické firmy. Uvedl, že od roku 1990 realizoval různé druhy zakázek pro městskou část Prahy 6, a to jako zhotovitel nebo subdodavatel firem, které

zakázku získaly. Nemohl se samostatně účastnit výběrového řízení, protože zakázky byly postaveny tak, že na ně nedosáhl buď obratem, nebo kvalifikačními předpoklady, proto byl subdodavatelem na zakázce, kterou pro Prahu 6 vykonávalo Sdružení PxxxY - CXXXV služby. Při realizaci této zakázky spolupracoval se společností TxxxY. Na podrobnosti smluvních vztahů si s odstupem doby již nepamatuje. Obžalovaného K. zná, ale jednal s ním pouze jednou. Obžalovaného T. V. zná jako zástupce společnosti TxxxY. Několikrát s ním jednal při zadávání zahradnických prací, nebo když přišel na konzultace.

212. Svědek **M. Ch.** pracuje pro společnost Xxx s.r.o.. Uvedl, že tato společnost se podílela na realizaci zakázky údržby veřejné zeleně v oblasti městské části Prahy 6. Byla dodavatelem zahradnických služeb. Zakázku vyhrálo ve veřejné soutěži sdružení PxxxY – CXXXV služby. Sdružení zakázku rozdělilo na jednotlivé oblasti, podle toho, kdo jakou oblast bude mít na starosti. Oni pracovali na dvou oblastech. Na jedné oblasti byli subdodavatelem společnosti TxxxY. Ta zajišťovala práce pro PxxxY a byla jejich hlavních partnerem. TxxxY pracovala na oblasti 2 a na Ladronce. Vykonávala služby pouze na části zakázky, protože ta zakázka byla tak velká, že samostatný subjekt nebyl schopný zajistit komplexní služby. V další oblasti pracovali pro CXXXV služby. Práce vykonávali po celou dobu zakázky, která byla čtyřletá a spolupracují na ní i v současné době. Pracují v oblasti 1 a částečně v oblasti 2. Jejich partnerem jsou CXXXV služby.
213. Svědek vysvětlil důvody subdodavatelské spolupráce. V případě, že je vypsána zakázka velkého rozsahu, tak jsou tam nastaveny takové kvalifikační podmínky, že je menší společnosti nedokážou samy splnit, může se jednat například o strojové vybavení či doložení potřebných referencí o realizaci určitého množství zakázek o finančním objemu, který je přibližně ve stejné hodnotě, jako je ta zakázka. V době vypsání této veřejné zakázky neměla ani jejich firma, ani TxxxY ani PXXXV dostatečný objem jednotlivých druhů požadovaných referencí. Ke změnám v subdodavatelské spolupráci dochází proto, že výběrové řízení nějaký čas trvá a během té doby může dojít k naplnění kapacity jednotlivých dodavatelů, kteří byli původně ve smlouvě uvedeni. V takovém případě sdružení může požádat o dalšího dodavatele, který však musí být oficiálně schválen městskou částí. S odstupem času si již nevzpomíná, jak k dohodám o této konkrétní spolupráci došlo.
214. Oni jako firma fungují od roku 1990. Společnost TxxxY zná dlouhou dobu. Tato společnost je přibližně stejně velká jako jejich a společně realizovali řadu zakázek. Někdy byli oni hlavním partnerem, jindy byli oni subdodavatelem TxxxY. Byly případy, kdy oni jako hlavní partner prakticky realizovali jen zlomek zakázky a se zbytkem vypomohla TxxxY, například z toho důvodu, že než došlo k realizaci prací, neměli volné kapacity. Realizace zakázek pomocí subdodavatelů je v této oblasti častý a běžný jev. Pokud jde o pracovníky, jejich počet závisí na trhu práce. Na některé zakázky mají zaměstnance a jinde používají externí pracovníky. Většinu finančních transakcí provádějí bankovním převodem, ale někdy je třeba platit v hotovosti. Může se jednat zhruba od 20 % plateb.
215. Svědek **M. R.** je jednatelem spol. PARTNER USIR, s. r. o., která se zabývala úklidem a ostrahou. Uvedl, že v letech 2011-2014 spolupracovali se společnostmi TxxxY a CXXXV služby, s. r. o na zakázce pro Prahu 6. Subdodávali práce na údržbě stromů a dodávali společnosti TxxxY zaměstnance. Co bylo konkrétní náplní jejich práce, neví, dodali lidi a těm někdo určil, co mají dělat. Na ceně služeb se domluvili s panem V..

216. Svědek **Ing. M. R.** je místopředsedou představenstva spol. CXXXXA, a. s. Spolupracovali s firmou CXXXXV, s. r. o. v oblasti 2 MČ Prahy 6 při údržbě zeleně. Kromě nich ve stejné oblasti působily společnosti O. Ch. a Txxx xxxP. Oni byly subdodavateli společnosti CXXXXV, s. r. o, které také práce fakturovaly. Zpočátku také měli své subdodavatele, ale postupem času to celé dělali sami. Celkem tam bylo 6-7 menších subdodavatelů.
217. Svědek **Ing. T. Ch.** byl xxx. Na podrobnosti výběrového řízení, z něhož byla uzavřena smlouva v r. 2009 o úklidu veřejné zeleně Prahy 6, si již nepamatuje. Uvedl, že záležitost měl v gesci kolega Z., on řešil toliko stížnosti občanů. Měli propracovaný systém kontroly, území bylo rozděleno na rajony, za které odpovídali konkrétní pracovníci radnice. Dále fungoval kontrolní výbor, který nahodile kontroloval, zda firmy uklízí dobře. Předmětnou rámcovou smlouvu na provádění xxx ze dne 5. 3. 2009 zřejmě podepsal. Proplácení faktur nebylo v jeho kompetenci. Jména společností LxxxG, a. s., EXXXN, a. s., AXXXP, s. r. o., Txxx xxxP, a. s., EXXX XXXE, s. r. o., mu nic neříkají. Mgr. T. K. zná jako obchodního ředitele spol. PxxxY, a. s., a to již od doby, kdy v letech 2006 - 2010 působil v představenstvu PxxxY, a. s.
218. Svědek **J. Z.** působil na MČ Prahy 6 v době uzavření rámcové smlouvy s konsorciem spol. CXXXXV služby, s.r.o. a PxxxY, a.s. jako xxx. Zodpovídal za oblast péče o životní prostředí a vzhled. Vypověděl, že městská část vypsala výběrové řízení na provádění úklidových prací a údržbu veřejné zeleně. Vítězem soutěže bylo Sdružení CXXXXV služby, s.r.o. - PxxxY, a.s.. CXXXXV zastupoval ředitel P., za PXXXXY jednal pan K.. Byl pověřen Radou MČ k jednotlivým objednávkám v rámci smlouvy. Poptávku po objemu a konkrétním typu služeb vypracoval Odbor dopravy a životního prostředí, po schválení Radou MČ byla vypracována objednávka. Smlouva skončila v r. 2013 a následně byl vysoutěžen další subjekt - konsorcium společností CXXXXV a FxxxO.
219. Jak je již shora uvedeno výběrové řízení na provádění xxx na území Praha 6 vyhrálo Sdružení spol. CXXXXV služby s.r.o. a PXXXXY a.s. To zakázku realizovalo s pomocí subdodavatelů, mezi kterými byly i společnosti LXXXG a.s., EXXXN a.s., AXXXP s.r.o., a Txxx xxxP a.s.
220. Společnost **LXXXG a.s.** byla do obchodního rejstříku zapsána 28.8.2008. Od 18.11.2008 byla předsedkyní představenstva byla Ing. G. J. N., členy představenstva A. H., P. T., ty ode dne 15.9.2009 nahradili členové Mgr. R.C. a L. T., nyní K.. Jménem společnosti jednali společně předseda představenstva a člen představenstva. Za společnost společně podepisovali předseda představenstva a člen představenstva, tak že k obchodní firmě společnosti připojili své podpisy. Na smlouvách, které budou uvedeny níže, jsou podpisy obž. G. J. N. a L. T..
221. Společnost měla účet v Komerční bance. Ta poskytla bankovní informace a výpis z účtu č. xxx/0100. Z nich vyplývá, že od 29.7.2009 do 27.10.2009 měl dispoziční právo k účtu A. H., od 29.7.2009 do 6.8.2010 G. J. N., od 7.10.2009 do 31.7.2012 L. T., od 6.8.2010 do 31.7.2012 K. V.. Dle plné moci disponovala účtem od 27.10.2009 do 31.7.2012 M. K..
222. Informace ke společnosti **EXXXN a.s.** jsou uvedeny pod bodem 102.

223. Společnost **AXXXP s.r.o.** byla zapsána do obchodního rejstříku dne 2.2.2001. Od 7.4.2008 jsou jejím jediným společníkem PxxxY a.s. a jako jednatelé byli zapsáni JUDr. P. R. a T. K..
224. Společnost měla účet č. xxx/0100 v Komerční bance a.s.. Od 1.1.2008 do 31.7.2012 měl dispoziční právo k účtu P. R., od 12.10.2010 19.1.2011 a od 22.3.2011 do 31.7.2012 P. M., a na základě plné moci od 1.1.2009 do 14.1.2011 T. K..
225. Společnost **TxxxY s.r.o.** byla do obchodního rejstříku zapsána 24.5.2010 a vymazána 27.12.2010. V té době byla již do OR zapsána společnost Txxx xxxP a.s.. Od 24.5.2007 do 27.12.2010 byl jednatelem společnosti T. V., nar. xxx. Ten se poté stal jediným akcionářem spol. Txxx xxxP a.s., jediným členem představenstva oprávněným za společnost jednat i předsedou dozorčí rady.
226. Ve spise jsou založeny informace k bankovnímu účtu spol. Txxx xxxP, a.s. č. xxx/0800, které poskytla Česká spořitelna a.s. s tím, že jeho disponentem je T. V. včetně výpisu z účtu. Raiffeisen Bank a.s. poskytla výpis z účtu informace k účtu č. xxx/5500 spol. Txxx xxxP, a.s. s tím, že disponentem účtu je od jeho založení T. V..
227. Obžalovaný také založil do spisu prohlášení o poskytování daňových a účetních služeb (čl. 19266), v kterém Ing. M. M., daňová poradkyně, prohlašuje, že v období od 18.10.2010 do 30.4.2016 poskytovala daňové služby a vedla mzdovou a personální agendu společnosti Txxx xxxP.
228. **Svědék J. F.** byl xxx spol. LxxxG, a. s. a xxx EXXX XXXE, a. s. Svědek uvedl, že většinu svého pracovního života působil ve společnosti MxxxV na pozici xxx. V roce 2008 z MxxxV odešel, založil si vlastní společnost a snažil se jí rozběhnout. Zakázek však nebylo tolik, aby mu to přinášelo to, co potřeboval. Stále hledal nějaké další uplatnění pro sebe a manželku až se mu ozvali z právní firmy, že by pro něho měli uplatnění ve společnostech EXXX XXXE a.s. a LXXXG. Nabídky využil a po roce byla oslovena i jeho manželka. Společnosti se však neozývaly, nejevily o ně po pracovní stránce zájem. Hovořili o tom se svým právníkem a ten jim poradil, že když ve společnostech nepobírají žádné peníze a nehrají žádnou aktivní roli, bylo by vhodné, aby ze společností vystoupili. Nějakou dobu však trvalo, než byli ze společností vypsáni.
229. K dotazům soudu uvedl, že si představoval si, že by mohl být ve společnostech platný jako realizátor zakázek, neboť zejména v oblasti xxx měl dost zkušeností z dob MxxxV. Z té doby zná obžalovaného K., který k nim chodil za společnost VxxxL a snad i za společnost ASA. MxxxV s těmito společnostmi spolupracoval a zadával jim menší zakázky na odběry xxx. Neví nic o tom, zda známost s obžalovaným K. měla vliv na to, že byl osloven s nabídkou stát se členem statutárních orgánů těchto společností. S obžalovaným o těchto společnostech nekomunikoval. Od roku 2008 pracoval jako externista pro společnost AXXXP, kde pomáhal panu M. a od roku 2012 působil jako ředitel společnosti FxxxO. Tuto pracovní nabídku mu dala obžalovaná JUDr. Ing. H., která byla majitelkou této společnosti. Ke společnostem EXXX XXXE a.s. a LXXXG svědek uvedl, že společnost EXXX XXXE a.s. řešila něco ohledně xxx a podobných věcí. Neví však, kdo společnost řídil, ani kdo byl akcionářem. Neví ani to, zda se jednalo o společnost s historií nebo o společnost nově založenou. Doufal, že se ze společnosti někdo ozve a že se společnost rozběhne, ale protože se stále nic nedělo, říkal si, že žádné uplatnění tam nebude. To samé se týká i společnosti LXXXG. Neví, kdo byl akcionářem této společnosti ani kdo ji řídil. Obžalovanou L. K.

nezná a obžalovanou Ing. J. N. viděl asi 2× při podepisování smluv v právní kanceláři. Obžalovaného A..a H. nezná.

230. Svědkyně **A. F.** byla xxx LXXXG a.s.. Uvedla, že do společnosti se dostala přes svého manžela, kterého oslovili nějací právníci z Truhlářské ulice s nabídkou vstoupit do této společnosti. Ona do společnosti vstoupila asi rok po něm. Nabídky využili proto, že v roce 2008 oba odešli z MxxxV a hledali pro sebe nové uplatnění. Brali to jako příležitost. Stále se však nic nedělo a postupem času při jednom jednání s jejich právním zástupcem se o tom zmínila. Právník se jich ptal, co dělají a zda pobírají plat. Poté, co mu sdělili, že žádnou práci nevykonávají a plat nepobírají, upozornil je na možná rizika. Proto někdy začátkem roku 2011 mu podepsali plnou moc, aby zaslal dopis do společnosti LXXXG a požádal o odstoupení. Na tento dopis nikdo nereagoval a tak sepsali rezignaci, kterou poslali na sídlo společnosti. Někdy na začátku roku 2012 byli ze společnosti vymazáni. Za účast ve statutárních orgánech společností nedostávali žádnou odměnu. Mysleli si že, až se společnost rozjede, dostanou pracovní smlouvy, jejichž součástí bude i nějaká odměna. Netuší, čím se společnost LXXXG zabývala a kdo ji řídil. Obžalovanou L. K. nezná.
231. Svědkyně uvedla, že manžel pracoval u MxxxV asi 20 let. Dělal xxx a měl na starost i skládkování. Ona pro něho vykonávala administrativní činnosti. Obžalovaného K. zná ještě z dob, kdy docházel do MxxxV a poté z různých večírků. Od roku 2012 do jara 2015 pracovala ve společnosti FXXXO. Tuto pracovní nabídku ji učinila JUDr. Ing. H., která byla předsedkyní představenstva této společnosti. Potkali se spolu na nějakém večírku, kdy se jí ptala na práci a obžalovaná jí nabídla tuto pracovní pozici.
232. **Spolupráci na realizaci zakázky pro MČ Praha 6 dokumentují založené smlouvy.** Dne **5.3.2009** uzavřely obchodní společnost CXXXV služby, s.r.o., zastoupená T. P. a spol. PxxxY, a.s., zastoupená T. K. **Smlouvu o sdružení na realizaci veřejné zakázky "Xxx a xxx MČ Praha 6, doplněnou Dodatky č. 1 a č. 2 ze dne 30.4.2009,** jimiž byl stanoven rozsah pracovních činností jednotlivých společností a kalkulační vzorec sdružených činností. Vzhledem k tomu, že Sdružení bylo ve výběrovém řízení úspěšné byla dne **6.4.2009** uzavřena **Rámcová smlouva o provádění xxx na území Praha 6,** mezi Městskou částí Praha 6, zastoupenou Ing. T. CH., xxx, a společnostmi CXXXV služby, s.r.o., zastoupenou T. P. a PxxxY, a.s., zastoupenou T. K.. Přílohou této Smlouvy jsou i Dohody o spolupráci se subdodavateli - spol. CXXXA a.s. ze dne 5.3.2009 a Dohoda o spolupráci se subdodavatelem O. Ch. z téhož dne. Na tuto Smlouvu navazují **Smlouvy o dílo na údržbu veřejné zeleně na území Praha 6,** uzavírané samostatně pro oblast 1, 2 a 3. mezi Městskou částí Praha 6, zastoupenou Bc. J.Z., xxx a společnostmi CXXXV služby, s.r.o., zast. T. Pfornerem a PxxxY, a.s., zast. T. K. ve dnech 27.4.2009, 30.12.2009, 3.1.2011, 9.1.2012 a 21.1.2013 včetně příloh a dodatků. Součástí těchto Smluv jsou přehledné situační plány, soupis ploch a požadovaných prací a také tabulky jednotkových cen a paušálních částek za nasmlouvané práce. Samostatně byly uzavírány i **Smlouvy o dílo na provedení úklidových prací na území Praha 6,** uzavírané opět samostatně pro oblast 1, 2 a 3 mezi Městskou částí Praha 6, zastoupenou Bc. J.Z., xxx a společnostmi CXXXV služby, s.r.o., zast. T. Pfornerem a PxxxY, a.s., zast. T. K. dne 27.4.2009, 30.12.2009, 3.1.2011, 9.1.2012 a 21.1.2013 včetně příloh a dodatků, také zde Smlouvy obsahovaly situační plány, soupis ploch a požadovaných prací, včetně jmenného soupisu ulic v oblasti, tabulky jednotkových cen a paušálních částek za nasmlouvané práce v požadované četnosti, specifikaci komunikací a četnost jednotlivých úklidů.
233. Dne **30.12.2009** byla uzavřena **Smlouva o dílo na provádění xxx na území Praha 6,** mezi spol. **PxxxY, a.s.** zast. T. K., spol. **CXXXV služby,** s.r.o., zast. T. P. jako objednateli a spol. **EXXXN, a.s.,** zast. Mgr. K. K. jako zhotovitelem. Přílohami této Smlouvy jsou situační

- plány, soupis ploch a požadovaných prací, tabulky jednotkových cen a paušálních částek a technická specifikace prací. Smlouva byla uzavřena na dobu určitou od 1.1.2010 do 30.4.2013. Stejněho dne **30.12.2009** byla uzavřena navazující **Smlouva o dílo na provádění xxx na území Praha 6**, mezi spol. **EXXXN**, a.s., zast. Mgr. K.ou K. jako objednatelem a spol. **PxxxY**, a.s., zast. T. K. jako zhotovitelem. Text obou smluv je vyjma Preambule doslova totožný. Smlouvy mají i stejné přílohy. Podstatně se liší pouze v cenových ujednáních. Ceny za jednotku dojednané mezi PXXXXY a EXXXN jsou podstatně nižší, někdy až třetinové, než ceny, které účtuje EXXXN Sdružení. Přestože nasmlouvaný počet jednotek (výměra) je stejný celková cena se liší o 3 mil. Kč ve prospěch EXXXNu. (tabulky na čl. 13113, 14012)
234. Spisový materiál dokumentuje způsob, jakým se na realizaci zakázky podílela společnost **AXXXP**. Dne **1.1.2010** byla uzavřena **Smlouva o dílo na provádění xxx na území Prahy 6** mezi **Sdružením** (spol. PxxxY a.s. a CXXXV služby s.r.o. – dále jen Sdružení) a spol. **AXXXP**. Součástí Smlouvy jsou situační plány, soupis ploch a požadovaných prací, cenové tabulky, technická specifikace prací, specifikace komunikací a četnost jednotlivých úklidů. Stejněho dne si spol. **AXXXP** naprosto totožné práce objednává u spol. PXXXXY a.s. na základě **Smlouvy o dílo na provádění xxx na území Prahy ze dne 1.1.2010** uzavřené mezi spol. **AXXXP** a **PXXXXY**. Smlouva má stejný předmět činnosti, shodná je i celková výměra předmětu díla (508 522m²), stejné situační plány, stejné plochy, stejný seznam ulic, stejnou specifikaci prací i stejnou četnost. Liší se jen cenové podmínky. Spol. PXXXXY vykonává nasmlouvané práce levněji, než **AXXXP** účtuje Sdružení, tedy opět PXXXXY. Dle smluvních podmínek (čl. 14070, 14119) činí celková cena za úklidy za rok 2010, ve vztahu PXXXXY - **AXXXP** částku 7 251 869,60 Kč bez DPH, zatímco **AXXXP**u náleží dle Smlouvy odměna za stejné práce ve výši 9 525 133,00 Kč bez DPH.
235. Skutečnost, že na realizaci zakázky se podílela i společnost **LXXXG** prokazuje **Smlouva o dílo na provádění xxx na území Praha 6**, uzavřená spol. **LXXXG** a.s., zast. G. J. N., předsedou představenstva a L. T., členem představenstva jako objednatelem a spol. **PxxxY**, a.s., zast. T. K. jako zhotovitelem dne **1.1.2010**. Spol. **LXXXG** u spol. PXXXXY objednává služby spočívající v úklidových a zahradnických prací na celkové výměře 707 788m². Smlouva obsahuje obvyklé přílohy, tedy situační plány, cenové tabulky apod. Z textu Smlouvy je zřejmé, že se jedná o práce vykonávané ve prospěch Sdružení, ale samotná smlouva mezi Sdružením a spol. **LXXXG** ve spise založená není. Jsou zde pouze faktury, které spol. PXXXXY vystavila společnosti **LXXXG** a.s. a také faktury které spol. **LXXXG** vystavila spol. CXXXV, která byla lídrem Sdružení.
236. Smluvní dokumenty, které se vztahují k účasti spol. **TxxxY** s.r.o., resp. Txxx xxxP a.s. jsou pravděpodobně nekompletní a v souhrnu neposkytují celkový obraz situace. Ve spise je založena Smlouva o dílo na provádění xxx na území Praha 6, uzavřená mezi spol. **PxxxY**, a.s., zast. T. K. jako objednatelem a spol. **Txxx xxxP** a.s., zast. T. V. jako zhotovitelem dne **3.1.2011**. Dle textu Smlouvy byly její přílohou také situační plány, soupis ploch a požadovaných prací (výměra ploch a četnost prací) tabulky jednotkových cen a paušálních částek za období 1.1.-31.12.2011 a technická specifikace prací. Součástí spisu jsou však fotokopie (čl. 14169-14184) stran, které nejsou číslovány, a v porovnání se smluvní dokumentací v jiných případech se zdá, že část chybí, např. situační plány. Této Smlouvě pravděpodobně předchází obdobná **nedatovaná** smlouva, uzavřená mezi spol. **PxxxY**, a.s., zast. T. K. jako objednatelem a spol. **Txxx xxxP**, a.s., zast. T. V., členem představenstva jako zhotovitelem, přičemž v příloze č. 3 této smlouvy jsou cenové tabulky za období od 1.5.-31.12.2009. Tato smlouva již situační plány, soupisy ploch, seznam ulic a další obvyklé

- přílohy obsahuje. Dne 31.5.2012 uzavřely spol. Txxx xxxP. a.s. a PxxxY a.s. Rámcovou smlouvu, v které se PXXXXY jako zhotovitel zavazují provádět pro objednatele úklidové a zahradnické služby, přičemž konkrétní předmět plnění bude specifikován v jednotlivých objednávkách.
237. Dalším smluvním partnerem spol. **TxxxY** byla kromě PXXXXY i společnost **EXXXN**. Jednotlivé Smlouvy však nebyly soudu předloženy. Součástí spisu je jen Dohoda o postoupení práv a převzetí povinností z veškerých smluv uzavřených mezi objednatelem, tj. spol. EXXXN a.s. a původním zhotovitelem nejpozději ke dni podpisu této dohody ze dne 29.10.2010. Tato Dohoda souvisí s přeměnou spol. TxxxY s.r.o. na spol. Txxx xxxP a.s. Z textu dohody vyplývá, že spol. EXXXN a spol. TxxxY s.r.o. spolu uzavřely několik Smluv, týkajících se provádění pravidelné xxx a úklidových služeb. Práva a povinnosti s těchto Smluv tak přebírá nový zhotovitel spol. Txxx xxxP a.s.. Další Rámcovou smlouvu na poskytování úklidových a zahradnických služeb uzavřely spol. EXXXN jako objednatel a Txxx xxxP a.s. jako zhotovitel dne 1.11.2010.
238. Na realizaci zakázky se podílela i spol. **O. Ch.**. Tato společnost byla subdodavatelem několika subjektů, mimo jiné i spol. **TxxxY s.r.o.** s kterou uzavřela dne **29.4.2010 Smlouvu o dílo na provádění xxx na území Praha 6**. V této Smlouvě se O. Ch. zavázal vykonávat pro objednatele údržbu veřejné zeleně. Také tato Smlouva má standardní přílohy, tj. situační plán, soupis ploch a požadovaných prací, kalkulační tabulky a technické specifikace. Na tuto Smlouvu navazuje Dohoda o postoupení práv a převzetí povinností ze smlouvy, uzavřená dne 29.10.2010 mezi O. Ch., jako zhotovitelem, spol. TxxxY s.r.o., zast. T. V. jako původním objednatelem a spol. Txxx xxxP, a.s. jako novým objednatelem. **O. Ch.** byl dodavatelem služeb i pro spol. **CXXXV služby** s.r.o. o čemž svědčí dvě zajištěné Smlouvy o dílo na provádění xxx na území Praha 6, uzavřené mezi spol. CXXXV služby, s.r.o., zast. T. P. a O. Ch..
239. Obžalovaný T. V. předložil dokumenty, kterými prokazoval, že se na realizaci prací reálně podílel. Založil do spisu rozhodnutí odboru dopravy Městské části Praha 6, kterým bylo povoleno zvláštní užívání komunikací v Praze 6 – konkrétně chodníků, v souvislosti s údržbou veřejné zeleně. Toto povolení se vztahovalo na vozidla, která obžalovaný ke své práci používal. Prokazoval, že spol. TxxxY nebyla jen prázdnou schránkou, měla své zaměstnance (seznam čl. 19271), najímala si nebytové prostory (nájemní smlouva čl. 19273), jako zástupce dodavatelské firmy zajišťující údržbu veřejné zeleně na Ladronce se účastnil se místního šetření (zápis čl. 19274)
240. Další dodavatelskou společností byla spol. CXXXXA a.s. Součástí spisu jsou Smlouvy o dílo na provádění xxx na území Praha 6, uzavřené mezi spol. CXXXV služby, s.r.o., zast. T. P. jako objednatelem a spol. CXXXXA a.s., zast. Ing. M. R., místopředsdou představenstva jako zhotovitelem dne 31.12.2010, dne 30.12.2011, a Smlouvy o dílo na provádění koordinace xxx na území Praha 6, uzavřené mezi spol. CXXXV služby, s.r.o., zast. T. P. jako objednatelem a spol. CXXXXA a.s., zast. Ing. M. R., místopředsdou představenstva jako zhotovitelem ve dnech 31.12.2010, 25.4.2012. Obdobných dodavatelských či subdodavatelských společností však byla celá řada např. spol. PROSTOR, DAP, PARTNER USIR s.r.o. a další.
241. Součástí spisu jsou i faktury přijaté spol. CXXXV služby od společností AXXXXP s.r.o., EXXXN, a.s. a LxxxG a.s. za období let 2010, 2011, 2012 a 2013, faktury vystavené spol. Txxx xxxP, a.s. pro spol. PxxxY, a.s., EXXXN, a.s., LxxxG a.s., seznam faktur, vydaných za xxx a úklidové práce spol. CXXXV služby, s.r.o. na odběratele Městskou část Praha 6 za

časové období 2011-2013, faktur, přijatých spol. CXXXV služby, s.r.o. od subjektů CXXXA a.s., O. Ch., Txxx xxxP, a.s. za období 2011-2013, faktury vystavené O. Ch. pro spol Txxx xxxP, a.s.

242. **Znalec z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence** Ing. Ivo Strejc se zabýval také realizací této zakázky. Konstatoval, že tuto zakázku ve výběrovém řízení získalo sdružení společností CXXXV služby a PXXXY. Na realizaci této zakázky se podílelo mnoho společností. Znalec se zaměřil na situaci, kdy společnost PXXXY byla jednak zhotovitelem fakturovaných služeb a jednak objednatelem fakturovaných služeb. Znalec zjistil, že tato situace se týká společností EXXXN, LXXXG a AXXXP. Znalec se zaměřil právě na tyto společnosti a zjistil, že společnost EXXXN měla v daném období 2, resp. 4 zaměstnance, a proto není předpoklad, že by fakturované činnosti mohla sama vykonat. Obdobně na tom byla i společnost LXXXG. Ta měla v letech 2010 - 2012 pouze jednoho zaměstnance. Znalec neměl k dispozici kompletní účetnictví společností EXXXN a LXXXG, předpokládal, že tyto společnosti musely dané činnosti zajistit subdodavatelsky, ale nebyl schopen dohledat, kdo konkrétně práce provedl. Znalec se proto pouze zaměřil na obchodní vztahy, kdy společnost PXXXY byla zhotovitelem konkrétních činností pro některý z těchto subjektů a tyto společnosti pak stejný předmět činnosti fakturovali sdružení CXXXV služby - PXXXY (dále jen Sdružení), respektive společnosti CXXXV služby, která byla lídrem Sdružení.
243. Pokud jde o společnosti EXXXN měl znalec Ing. Strejc k dispozici Smlouvu o dílo o provádění xxx na území Praha 6 ze dne 30. 12. 2009 uzavřenou mezi společností EXXXN jako objednatelem a společností PXXXY jako zhotovitelem. Upozornil, že v preambuli smlouvy je uvedeno, že objednatel je schváleným subdodavatelem Sdružení, což neodpovídá Rámcové smlouvě ze dne 6.4.2009. Znalec poukázal na ekonomickou nesmyslnost situace, kdy PXXXY jsou na jedné straně zhotovitelem pro společnost EXXXN, přičemž jako základní člen Sdružení by měly být objednatelem. Součástí této smlouvy jsou také cenová ujednání, tzv. kalkulační tabulky. Stejného dne byla uzavřena Smlouva o dílo o provádění údržby veřejné zeleni a úklidových prací na území Prahy 6 mezi společností EXXXN jako zhotovitelem a společnostmi PXXXY a CXXXV služby jako objednatelem. Obě tyto smlouvy podepsal obžalovaný K.. Předmět plnění a místo plnění je na obou smlouvách stejné, shoduje se i celková výměra předmětu plnění. Také tato smlouva obsahuje cenová ujednání - kalkulační tabulku. Následně znalec porovnával jednotlivé faktury. Na základě jednotlivých fakturací v období od ledna 2010 do prosince 2012 znalec sestavil tabulku, kde porovnal částky, které PXXXY jako zhotovitel fakturovaly objednateli společnosti EXXXN a částky, které EXXXN fakturoval společnosti CXXXV. Celkový rozdíl činil 6 199 851,60 Kč. Znalec tak uzavřel, že o tuto částku byly tržby společnosti PXXXY kráceny tím, že do obchodního vztahu byla vložena společnost EXXXN.
244. Znalci ze znaleckého ústavu Kreston také konstatovali, že předmět i rozsah činnosti shora citovaných smluv je totožný. Poukázali však na rámcovou smlouvu o provádění xxx a odstranění xxx uzavřenou mezi společností CXXXV služby jako objednatelem a společností EXXXN jako dodavatelem ze dne 1.4.2010. Zde uvedený rozsah činností je textově širší než u smlouvy ze dne 30. 12. 2009. Znalci zdůrazňují, že rámcová smlouva byla uzavřena až po datu uzavřené smlouvy mezi PXXXY a EXXXN ze dne 30. 12. 2009. Z textu faktur tak není jasné, na jakou smlouvu se odvolávají. Z toho důvodu tak není postaveno najisto, že fakturovaný rozsah činností je totožný s rozsahem uvedeným v kalkulačních tabulkách. O závěru znalce mají pochybnosti i proto, že i společnost EXXXN spolupracovala i s dalšími subdodavateli.

245. Pokud jde o spol. LXXXG, znalec měl k dispozici Smlouvu o dílo o provádění xxx na Praze 6, kterou uzavřely společnosti LXXXG jako objednatel a PXXXY jako zhotovitel. Smlouva byla uzavřena 1. 1. 2010. Znalec upozornil, že v preambuli této smlouvy je uvedeno, že objednatel, tedy společnost LXXXG, je schváleným subdodavatelem Sdružení. Dochází proto k situaci, kdy PXXXY vystupují jak na pozici objednatele, tak i zhotovitele. Součástí této Smlouvy jsou také cenová ujednání (kalkulační tabulky). Na základě této smlouvy v souladu cenovými dohodami fakturovaly PXXXY společnosti LXXXG provedené práce. Následně společnost LXXXG vystavuje faktury společnosti CXXXV. Tyto faktury obsahují obecný text „fakturuje vám dle rámcové smlouvy provádění prací.....“. Na základě těchto fakturací znalec sestavil tabulku, kde porovnal, jaké částky účtovaly PXXXY společnosti LXXXG a jaké částky společnost LXXXG společnosti CXXXV a došel k celkové výši 10.747.301,28 Kč. Znalec zdůraznil, že některé faktury neměl fyzicky k dispozici, jejich čísla dohledal ve výpisech z bankovního účtu společnosti LXXXG a identifikoval je podle uhrazených částek. Na základě toho znalec konstatoval, že společnost LXXXG tímto způsobem vytvořila zisk ve výši 10.747.301,28 Kč v neprospěch společnosti PXXXY, čímž znalec míní situaci, že společnost PXXXY by tuto částku získala sama, pokud by provedla přímou fakturaci spol. CXXXV za cenu, kterou fakturovala společnost LXXXG.
246. Také touto zakázkou se zabývali revizní znalci znaleckého ústavu Kreston. Poukázali na složitost obchodních vztahů, neboť na realizaci zakázky se podílela řada společností. Obchodní vztahy se vzájemně prolínaly. Společnost LXXXG nespolupracovala pouze se společností PXXXY, ale také se společnostmi PROSTOR, EXXXN, DAP nebo TxxxY. Hlavní nedostatek znaleckého posudku Ing. Strejce znalci spatřují v tom, že Ing. Strejc předpokládal, že faktury společnosti PXXXY na LXXXG a faktury společnosti LXXXG na PXXXY mají stejný rozsah fakturovaných služeb. Zatímco u smlouvy mezi společnostmi LXXXG a PXXXY je přiložena kalkulační tabulka, s jejíž pomocí lze určit rozsah fakturovaných prací u smlouvy mezi společnostmi LXXXG a CXXXV služby tato kalkulační tabulka k dispozici není. Není tak možné ověřit, zda smluvený objem fakturovaných služeb byl skutečně totožný. Společnost LXXXG spolupracovala i s dalšími subdodavateli, které pro ni vykonávaly práce, jejichž konečným odběratelem bylo Sdružení, respektive spol. CXXXV služby. Není proto vyloučeno, že LXXXG fakturovala společnosti CXXXV větší obsah prací, než jí dodaly PXXXY, tedy služby fakturované spol. LXXXG mohly zahrnovat i služby, které LXXXG nakupoval od společností TxxxY, PROSTOR nebo DAP.
247. Ke společnosti AXXXP znalec Ing. Strejc dohledal Smlouvu o dílo o provádění xxx na Praze 6 ze dne 1. 10. 2010 uzavřenou mezi společností AXXXP jako objednatelem a společností PXXXY jako zhotovitelem. Také v tomto případě Smlouva obsahuje preambuli, že objednatel je schváleným subdodavatelem Sdružení. Stejněho dne byla uzavřena totožná smlouva o dílo o provádění xxx na území Praha 6 mezi společností AXXXP jako zhotovitelem a společností PXXXY a CXXXV služby jako objednatelem. Obě smlouvy podepsal obžalovaný K.. Obě smlouvy měly stejný předmět, místo i rozsah plnění a obsahovaly kalkulační tabulky. Znalec porovnal jednotlivé fakturace a vypočetl, že společnost AXXXP účtovala společnosti CXXXV za stejné služby o 1.894.385 Kč více než sama zaplatila společnosti PXXXY.
248. Znalci znaleckého ústavu Kreston zdůraznili, že obchodní vztahy mezi PXXXY a společností AXXXP jsou specifické vzhledem k vlastnickému propojení obou společností. Znalec Ing. Strejc ve svém znaleckém posudku vyčíslil, o jakou částku měla být společnost PXXXY připravena tím, že docházelo k přefakturaci služeb, které reálně vykonaly PXXXY, přes spol. AXXXP, která pak fakturovala Sdružení vyšší částky. Znalec Ing. Strejc však zcela opomenul, že společnost AXXXP byla po celou dobu předmětného fakturování stoprocentní dceřinou

společností PxxxY. Veškerý zisk, který společnost AXXXP získala, byl tak zcela ovládán společností PxxxY a v konsolidované závěrce PXXXXY by se zobrazil přímo jako zisk PxxxY. Není tak možné považovat zisk dceřině společnosti za majetkovou hodnotu stojící mimo mateřskou společnost a tedy ani za částku, která by byla učiněna v neprospěch mateřské společnosti.

249. Znalec Ing. Strejc zkoumal také obchodní vztahy na linii O. Ch. – Txxx xxxP - PxxxY. Znalec vycházel z existence Smlouvy o dílo na provádění xxxch na území Praha 6 uzavřené mezi společností TxxxY s.r.o. jako objednatelem a subjektem Z. Ch. jako zhotovitelem ze dne 29. 4. 2010. Také v této smlouvě je uvedeno, že objednatel je schváleným subdodavatelem Sdružení. V průběhu trvání této smlouvy došlo dne 29. 10. 2010 k uzavření dohody o postoupení práv a převzetí povinností ze smlouvy, kdy od 1. 11. 2010 přešly práva a povinnosti z původního objednatele TxxxY s.r.o. na nového objednatele Txxx xxxP. Dne 3. 1. 2011 byla uzavřena smlouva o dílo na provádění xxx na území Praha 6 mezi objednatelem PxxxY a.s. a zhotovitelem Txxx xxxP a.s.. Znalec porovnal faktury za období od listopadu 2010 do dubna 2013, jednotlivé fakturace sestavil do přehledné tabulky, z které lze vyčíst, kolik fakturovala společnost Ch. společnosti TxxxY a jakou částku fakturovala TxxxY společnosti PXXXXY. Tímto porovnáním znalec zjistil, že společnost Txxx xxxP pouhou přefakturací služeb, které pro ni vykonal O. Ch. společnosti PXXXXY vytvořila zisk ve výši 11 483 998,40 Kč. Tento zisk by, dle názoru znalce Ing. Strejce, mohl připadnout společnosti PXXXXY, pokud by uzavřela smlouvu přímo se společností O.a Ch..
250. Revizní znalci nesouhlasí s tímto závěrem s námitkou, že Ing. Strejc chybně předpokládal, že faktury O.a Ch. na TxxxY a faktury z TxxxY na PXXXXY mají stejný rozsah fakturovaných služeb. Znalec přehlédl, že počty fakturovaných jednotek se výrazně liší. Společnost TxxxY fakturovala PxxxY od 23 % jednotek více, než jim fakturoval O. Ch.. Rozdíl v cenách, respektive v celkovém objemu fakturace je 24 %. Dle znalců je nepochybné, že rozdíl ve fakturovaných cenách je zdůvodněn rozdílem v objemu fakturovaných prací.
251. Kromě těchto konkrétních výhrad znalci znaleckého ústavu Kreston nesouhlasili ani s některými úvahami, na kterých stojí obžaloba. Uvedli že, aby společnosti PXXXXY vznikla údajná újma muselo by být postaveno najisto, že by společnost skutečně získala celý rozdíl pro sebe, tzn. muselo by být prokázáno, že nebýt oněch „vkládaných“ společností nepochybně by celou uvedenou částku získala sama. Žádné argumenty, z kterých by tento závěr vyplýval, však znalec Ing. Strejc neuvedl.
252. Znalec Ing. Strejc a znalec Ing. Kozohorský byli opakovaně a velmi podrobně vyslýcháni u hlavních líčení ve dnech 29.4., 17.5. a 24.5.2021. Oba znalci vysvětlili své závěry. Znalec Ing. Strejc uvedl, že při zpracování svého posudku vycházel ze smluvních podkladů, jejichž součástí byly i přílohy, kde byla uvedena konkrétní oblast, včetně konkrétních ulic i metrů čtverečních. Přílohy obsahovaly i kalkulační tabulky, v kterých byl uveden rozsah prací, jednotková cena i kalkulační vzorec. On porovnával, zda částky uvedené na fakturách tomuto vzorci odpovídají či nikoliv, a proto mohl posoudit, zda bylo fakturováno stejné množství. Znalci se shodli, že pokud existují kalkulační tabulky, je možné na jejich základě ověřit, jaký objem prací byl fakturován. Pokud fakturovaná částka odpovídala fakturačnímu vzorci, pak lze zjistit, jaký konkrétní rozsah prací byl fakturován. V případě jejich absence to však možné není. Znalec Ing. Strejc pak připustil, že pokud u společnosti LXXXXG neměl kalkulační tabulky k dispozici, pak jeho závěry nemají potřebnou jistotu. V takovém případě měl k dispozici pouze faktury, co však bylo fakticky vykonáno, neví, žádné předávací protokoly či podobné doklady neměl k dispozici.

253. Na základě připomínek znalců znaleckého ústavu se znalec Ing. Ivo Strejc znovu zabýval fakturací mezi společnostmi O. Ch. - TxxxY - PxxxY. Znalec dohledal dokumenty, z kterých vyplývalo, že TxxxY fakturovalo společnosti PXXXXY práce, které zčásti vykonala sama a zčásti nakoupila od O. Ch.. Znalec pak provedl korekci jednotlivých položek sjednaných činností na stejná množství a tyto položky porovnal. Znalec toto srovnání učinil pouze u posledních dvou měsíců roku 2010. Znalec určil, že v listopadu a prosinci 2010 společnost O. Ch. fakturovala společnosti TxxxY částku 1 227 711,90 Kč, společnost TxxxY tuto částku navýšila o 46 892,53 Kč a společnosti PXXXXY tak fakturovala 1 274 604,43 Kč. Celkově tak za tyto dva měsíce fakturovala společnost TxxxY společnosti PxxxY o 93 785,06 Kč více, než sama zaplatila společnosti O. Ch.. Za následující roky již znalec nedohledal potřebné smlouvy, a proto fakturační rozdíly nemohl vyčíslit. Znalec u hlavního líčení, vysvětlil svůj postup. Obžalovaný V. pak do spisu založil kalkulační tabulky za roky 2011-2013, nicméně již nedohledal příslušné smlouvy, ke kterým tyto přílohy patřily. Znalec také potvrdil, že ani u společnosti LXXXG neměl kalkulační tabulky k dispozici. Znalec Ing. Kozohorský předložené kalkulační tabulky za rok 2011 použil, ale ani on neměl k dispozici příslušnou smlouvu v tohoto roku. Znalec Ing. Kozohorský také sestavil tabulku, z které bylo možné zjistit, jakou částku fakturovala společnost O. Ch. společnosti TxxxY a jakou částku za stejné služby fakturovala TxxxY společnosti PXXXXY. Znalec vypočetl, že tato částka byla navýšena o 3,8 %, což je marže, s kterou společnost TxxxY pracovala.
254. **Emailová komunikace** dokumentuje způsoby řízení a účast jednotlivých obžalovaných na fungování společností, které se účastnily realizace zakázky pro Prahu 6, konkrétně společností EXXXN, LXXXG, AXXXP a TxxxY. Podíl obžalovaných K., K. a H. na podnikání spol. EXXXN je zachycena v bodech 115 -180 tohoto rozsudku. Obžalovaný K. však se zaměstnankyněmi účetní společnosti EXXXS obž. H. řeší řadu praktických věcí i ve vztahu k dalším společnostem, např. spol. LXXXG.
255. Dne 15.10.2009 se ptá zasílá M. K. (xxx) T. K. (xxx)...*žda v případě pí. L. T. jako členky představenstva dojde k nějaké změně, jak jste říkal. Zatím máme k dispozici smlouvu o výkonu funkce člena představenstva. Nechystáte se to měnit na pracovní? ...*" T. K. odpovídá: *..."Určitě by se mělo z hlediska uznání nákladů jednat o pracovní smlouvu. prosím připravte mi ji a já ji to dám k podpisu.."*" T. K. dne 20.10.2009 odpovídá: *..." jak dopadla tato záležitost (dobodli jsme se s H. na pracovní smlouvě)? Tel.č. na L. T. je ...Jen bych chtěl moc poprosit o to, abychom začali posílat odměnu, ať nevypadám jako slibotechna. Děkuji TK"*
256. Dne 15.7.2010 píše T. K. (xxx) M. K. (xxx): *"aboj M., jen ještě jistím tu fakturaci: Z ExxxV na CXXXV jdou 2 faktury -380.740 bez DPH a 218.560 bez DPH (titul dodá od nich pan H.). Dále z L na A - 290.000 pod SS 136127 titul Ti poví P. M.."*
257. Dne 8.11.2010 posílá G. S. (xxx) T. K. (xxx) *předpoklad hospodářského výsledku za rok 2010 spol. LXXXG.*
258. Dne 15.11.2010 píše T. K. (xxx) G. S. (xxx):*!zdfravím Vás G., rád bych tento týden probral požadované informace společnosti LXXXG a EXXXE tak, abych si dokázal udělat případný plán na optimalizaci.....Tom."*
259. Dne 18.12.2010 posílá G. S. (xxx) T. K. (xxx) *předpoklad hospodářského výsledku za rok 2010. LXXXG*

260. Dne 18.1.2011 posílá G. S. (xxx) T. K. (xxx), na vědomí H. H. (xxx) *výsledovku LXXXG k 31.12.2010 za rok 2010, další výsledovku za rok 2010, rozvahu a hlavní knihu posílá dne 25.2.2011.*
261. Dne 12.5.2011 posílá G. S. (xxx) T. K. (xxx) *výsledky LXXXG a.s. za první kvartál 2011, dne 8.8.2011 posílá výsledky za 1. pololetí 2011, dne 17.10.2011 předpokládaný výsledek za rok 2011 s tím, že "...musela jsem z nákladů vyndat tři kontejnerové faktury, protože se fyzicky předávaly opravdu až v říjnu akdyby se v tom někdo šfouřal, tak by bylo zbatečné mít pak problémy. Takže nám vychází bohužel zisk 3,8 mil. Možná by se to mohlo ještě aspoň o 2 mil snížit".*
262. Dne 10.8.2010 posílá T. K. (xxx) M. K. (xxx): *"Ahoj M., tady je další vlna tsunami neubrazených faktur. Prosim nezdržuj tyto platby. Jak na fakturě uvidíš zavedený specifický symbol, brad' je ve specifikované splatnosti. Pokud se tak neděje, vytváříš mě tím poměrně velký malér!!! T. V přehledu neubrazených faktur po splatnosti v souvislosti se zajišťováním úklidových a zahradnických prací v lokalitě Praha 3, 6, 10, 15 a 22 jsou mj. faktury 30.4.2010 EXXXN, a.s. - zahradnické a úklidové práce P6 250.000 Kč, 31.5.2010 AXXXP s.r.o. mimořádné úklidové služby P6 1.140.480 Kč, 31.5.2010 EXXXN, a.s. zahradnické a úklidové práce P6 250.000 Kč, 30.6.2010 EXXXN, a.s. mimořádné úklidové a zahradnické služby P6 356.211 Kč. tébož dne M. K. odpovídá: "Ahoj T., dám to dobromady. ExxxN - já sama, AxxXP brad' p. Hanková - proberu to s ní zítra... M"*
263. Dne 15.7.2010 píše T. K. (xxx) M. K. (xxx): *"ahoj M., jen neště jistím tu fakturaci: Z ExxxV na CXXXV jdou 2 faktury -380.740 bez DPH a 218.560 bez DPH (titul dodá od nich pan H.). Dále z L na A - 290.000 pod SS 136127 titul Ti poví P. M.."*
264. Dne 30.11.2009 píše T. K. H. H. (xxx) a M. K. (xxx) v rámci ranního dispečinku: *"Z ExxxNu prosím fakturovat níže uvedené částky, POZOr jená se o vystavení série faktur až do konce roku, tak si to prosím pohlídej!... 3) do PXXXXY a.s. - fakturujeme Vám za objednané činnosti v oblasti obsluhy košů na P6 a P3 v intencích s rámcovou smlouvou 115.600 Kč + DPH (11 měsíc). 4) Do PXXXXY a.s. - fakturujeme Vám za objednané činnosti v oblasti obsluhy košů na P6 a P3 v intencích s rámcovou smlouvou 176.000 Kč + DPH (12 měsíc)..."*
265. Dne 18.12.2009 prosí T. K. (xxx) M. K. (xxx) *"o vystavení faktur a to takto:...3) Z ExxxN na PXXXXY - Fakturujeme Vám dle rámcové smlouvy sněhovou pohotovost, úklid určených komunikací ve směřeném pásmu Prahy 6 částku 177.000 Kč.*
266. Dne 17.2.2010 prosí 2010 T. K. (xxx) M. K. (xxx) *"o provedení urychlené fakturace z ExxxV na sdružení CXXXV/PXXXXY." K tomu posílá tabulku obsahující fakturované částky, předmět fakturace, specifický symbol a na druhé straně fakturaci, která stojí proti tomu (náklad). M. K. se ptá..."Fakturace na sdružení CXXXV/PXXXXY - je z ExxxNu na CXXXV, z PXXXXY pak bude proti tomu stát náklad, že jo? obdobně - případ LxxxG atd. Faktury jsou hotové, jde jen o to to správně poslat :-). .."*
267. Dne 24.2.2010 posílá T. K. (xxx) M. K. (xxx) a P.u M. (xxx) *"výzvu k pravidlené fakturaci..", ve druhé várce posílaných faktur je faktura spol. EXXXN na částku 618.000 pro spol. CXXXV služby s textem: fakturujeme Vám na základě rámcové smlouvy za sněhovou pohotovost + manuální zásahy v období kalamity - odvozy sněhu na Praze 6 - fakturace bude provedena ve dvou částech -únor 353.000 Kč a březen 260.000 Kč.*
268. Dne 15.7.2010 píše T. K. (xxx) M. K. (xxx) *"..jen ještě jistím tu fakturaci: Z ExxxV na CXXXV jsou 2 faktury - 380.740 bez dph a 218.560 bez dph..."*
269. Dne 18.12.2010 píše píše G. S. (xxx) T. K. (xxx), na vědomí H. H. (xxx): *"Dobrý večer T., tak posílám EXXXN. Ještě je tam trochu problém s CXXXV, ale to jste prý s nimi řešil. Ještě je tam pár*

věcí, které bychom měli společně projít...G." Přílohu tvoří výsledovka k 31.12.2012 a tabulka s hospodářským výsledkem, předpokládaným u spol. EXXXN, a.s.

270. Dne 23.12.2010 posílá email T. K. (xxx) G. S. (xxx), na vědomí H. H. (xxx): "*zdravím G., nějak to opravdu neprošlo - nevím proč. Takže raději rekapituluji touto formou. Jedná se o faktury do 11 měsíce:...ExxxN do CXXXV - 1.195.050 Kč 22119 (12 měsíc), ...ExxxN do CXXXV 94.500 Kč - 20118, ExxxN do CXXXV - 112.500 Kč, 20117, ExxxN do CXXXV - 116.666 Kč 20116. jinak jen dotaz serií faktur z ExxxN do CXXXV (SS 20112, 1123, 114,115) jsme vystavili?..TK"* Téhož dne odpovídá H. H.: "*došlo :)))*"
271. Dne 22.6.2010 píše T. K. (xxx) M. K. (xxx). "*Zdravím M., prosím o zaslání faktury společnosti CXXXV na částku 316.000 Kč. Mrkeni prosím, zdali s touto společností máme rámcovou smlouvu či nikoliv Tom"* Téhož dne M. K. odpovídá: "*Ahoj T., drobný dotaz - z ExxxV? Díky M."*
272. Dne 8.4.2011 píše G. S. (xxx) T. K. (xxx). "*dobrý den T., v příloze zasílám slíbená salda. S CXXXV řešíme zápočty, tak snad bude klid. Přílohu tvoří mj. závazky, pohledávky k 8.4.2011 LXXXG, pohledávky, závazky k 8.4.2011 EXXXN.*
273. Dne 17.5.2011 posílá G. S. (xxx) T. K. (xxx) výsledky EXXXN I.Q 2011, dne 8.8.2011 posílá výsledky 1. pololetí 2011, dne 17.10.2011 posílá předpoklady- předpokládaný zisk spol. EXXXN, a.s..
274. Dne 28.12.2009 píše T. K. (xxx) P.u M. (xxx) aj. F (Xxx), na vědomí M. K. (xxx): "*Zdravím Vás kolegové a dnes již podruhé M... Jelikož se kvapem blíží konec roku a s ním se nám pomalu ztenčuje možnost optimalizace HV na AxxxPu, chtěl bych s Vámi zapolemizovat na toto téma. M. aj. děkuji za verifikaci HV výsledků z něhož se nakonec vyklubal odhadovaný a myslím velmi erudovaně HV 2009... o co bych vás tedy chtěl požádat: 2.1 Fakturovat z AXXXP do CXXXV (splatnost 29.12.2009) - sněhová pohotovost částka 750.000 Kč (prosím P. o zabezpečení fakturace) Proti této částce budou stát náklad. faktury: 160.000 Kč ExxxN sněhová pohotovost, 200.000 Kč Prostor - fakt za brabání listí, 200.000 TxxxY - sněhová pohotovost, 110.000 Kč ExxxN - sněhová pohotovost....2.3 Co bude v zásadě ještě promlouvat do HV AxxxPu (nákladově) budou dle mého názoru a také rozhodnutí tyto záležitosti: Odměna mandátářům - ve 12. měsíci budou fakturovat 2násobek své odměny, tedy 80 tis. = 160.000 nákladově...odměna prokuristovi za dosažený HV - 40.000 jednorázově, tj. 200.000 Kč v personálních..." Dne 29.12.2009 přeposílá email M. K. H. H. (xxx): "*Přeposílám AxxxP"*.*
275. Obsah emailových zpráv také prokazuje, že obž. K. řešil řadu provozních a fakturačních věcí i s obž. T. V..
276. Dne 5.5.2010 píše T. V. (xxx) T. K. (xxx) Ahoj T., kontrola fakturačních výzev dopadla na výbornou, t.j. vše je ok. Jediný otazník visí nad AxxxPem SS:42010, kde bylo dle pokynů fakturováno až od 3. měsíce s tím, že včera jsem od tebe obdržel informaci, že mělo být i zpětně. Má být tedy doúčtován i leden a únor?...T." Dne 6.5.2010 reaguje T. K. (xxx) "T. ahoj, zvýš tu částku na 2.520.000 s rozložením na 9 měsíců tzn. částka 280.000/měsíc. Téhož dne odpovídá T. V.: "*Ahoj T., snad rozumím a pouze rekapituluji vydané faktury a ostatní. Nepřekročitelná částka : 2.520.000,-, již proběhlo: březen 250.000,- a duben 250.000,-, z toho vyplývá: květen - prosinec (8 měsíců) - 2.520.000,- - 500.000,-/8 = 252.000,-/měsíc... Díky T"*
277. Dne 22.6.2010 píše T. K. (xxx) T. V. (xxx) "*Ahoj T., mám zase prosbu na nějaké fakturační toky...1) TV do AxxxP částkou 377.800 Kč pod spec. symbolem 6454, 2) TV do AxxxP částkou 305.600 Kč*

Shodu s prvopisem stvrzuje: L.S.

SS 69, odkaz na rámcovku nějaké činnosti vymysli 3) TV do ExxxxN částkou 356.211 Kč pod SS 9682, 4) TV do ExxxxN částkou 210.050 Kč SS 201083T."

278. Dne 6.8.2010 píše T. V. (xxx) T. K. (xxx): "*Aboj T., v souvislosti s Tvým zájmem o platební morálku PS a.s. a dalších subjektů, pro které provádíme zahradnické a úklidové práce na plochách ve správě ÚMČ a TSK, zasílám Ti v příloze tabulku pohledávek souvisejících s uvedených a to k dnešnímu dni, tj. 6.8.2010..T.*" přílohu tvoří přehled neuhrazených faktur v souvislosti se zajišťování úklidových a zahradnických prací v lokalitě Praha 3, 6, 10,15 a 22.

ad.VII

279. Svědek **T. H.** je xxxem obžalovaného A..a H.. V době od 16. 2. 2009 do 9. 2.2012 byl jednatelem společnosti EXXXN s.r.o. Svědek uvedl, že společnost EXXXN s.r.o se zabývala tříděním xxx, tzn. svozem umělých hmot a PET láhví, jejich následným tříděním a prodejem. Společnost měla provozovnu v Xxx ulici v Praze 5, kde byla xxx a pracovníci, kteří na pásu fyzicky třídili xxx. Vytríděný xxx se částečně prodal a částečně šel na skládku. Neví, jak dlouho tam pracoval, tak půl roku až rok. V době, kdy nastoupil do společnosti, tam byl ředitelem Ing. H.. On jako jednatel pouze kontroloval jeho kroky. Do obchodních případů nevstupoval a se zákazníky nejednal. Jeho funkce byla spíše formální. Dodavatelem společnosti EXXXN s.r.o byly PxxxY. Prakticky to probíhalo tak, že přijel kuka vůz, složil xxx, a ten se roztřídil. Kromě PXXXXY tam byli i další zákazníci, neboť společnost obchodovala s xxxem z celé republiky, ale on je nezná. To byla starost Ing. H.. Společnost měla asi 20 kmenových zaměstnanců a byli tam i agenturní pracovníci, kteří pracovali na lince. Akciovou společnost EXXXE si nepamatuje. Zda podepsal Smlouvu o převodu práv a povinností ze smlouvy o dodávce a převzetí xxx mezi PxxxY, společností EXXXN s.r.o a EXXX XXXE a.s., neví. Bylo to již před 10 lety. Do firmy chodil tak 1× týdně, aby jako jednatel podepsal smlouvy, které mu Ing. H. předložil. V té době měl jeho stoprocentní důvěru. Nepamatuje si na důvod změny hlavního dodavatele. Interní práci moc nesledoval.
280. Svědek uvedl, že má základní vzdělání, dělal xxx, poté byl xxx EXXXNu a pak začal se svým otcem dělat xxx. Společnost získal darem od svého otce. Jeho otec A.. H. měl stavební společnost PxxxT a někdy v letech 2009 nebo 2010 se mu naskytla koupě firmy EXXXN s.r.o., resp. 60% nebo 70% podílu. V době, kdy on nastoupil do firmy, už tam jeho otec nepůsobil. V té době se rozváděl a měl vážné zdravotní problémy, byli rozhádaní. Dohodli se, že firmy rozdělí. Otec si nechal firmu PxxxT a EXXXN s.r.o mu daroval. Pokud byl dle obchodního rejstříku jednatelem 3 roky, tak s otcem nejméně 5 let nepromluvil. Druhým společníkem byl pan K.. Toho nezná a nikdy s ním nejednal, na řízení firmy se nijak nepodílel. Otec se přestal ve společnosti angažovat v době, kdy on se stal jednatelem. Není mu známo, že by se na řízení firmy podílel ještě někdo jiný. Zcela jistě to nebyl Ing. K.. Ten mu byl představen jako zástupce PxxxY.
281. Svědek **Ing. P. H.** byl jednatelem společnosti EXXX XXXE s.r.o., která se zabývala likvidací xxx a jejich dalším využitím. Uvedl, že do společnosti přišel v roce 2008, poté co ho oslovil obžalovaný A.. H.. Společnost měla problémy a jeho úkolem byla restrukturalizace. Společnost provozovala třídící linku, na kterou se vozily xxx, které se třídily a byly dále využívány. Společnost EXXX XXXE s.r.o byla posléze přejmenovaná na společnost EXXXN s.r.o. Bylo to z toho důvodu, že tento název spíše připomínal cestovní kancelář, a

tak přistoupili ke změně obchodního jména. Ve stejné době byla založena společnost EXXX XXXE a.s.. Matně si vzpomíná, že ho A.. H. požádal o to, aby se stal členem dozorčí rady. Již si nevzpomene, kdo tuto společnost založil ani čím se měla zabývat. Pravděpodobně šlo o nějaké další využití xxx. Byla to pro něho pouze formální záležitost, které nevěnoval žádnou pozornost. Neví, kdo byl akcionářem společnosti a ani zda společnost fakticky provozovala nějakou činnost. Neví, že by měla nějakou provozovnu či kanceláře. Neví, kdo společnost řídil ani, zda měla zaměstnance. Neví, co bylo důvodem jejího založení. On sám se na jejím vzniku nijak aktivně nepodílel.

282. Pokud jde o smlouvu o převedení práv a povinností ze společnosti EXXXN s.r.o. na EXXX XXXE a.s. tak to souviselo pravděpodobně s otázkou změny a využití xxx, kde se možná předpokládalo, že xxxy se využijí, nikoliv pro třídění, ale na zpracování. Slyšel od pana H., že má v úmyslu měnit technologii, ale žádné reálné plány neviděl. Neví, kdo tuto smlouvu vyjednal, nespíš pan A.. H.. Tato smlouva neměla žádný dopad na provoz společnosti EXXXN s.r.o.. Xxx byl navážen stále stejně jako dříve. Pro EXXXN s.r.o. se nic nezměnilo a ani to pro ni nemělo žádný ekonomický význam. Majoritním dodavatelem xxx bylo hlavní město Praha - PxxxY. Třídírna xxx EXXXN s.r.o. fungovala do roku 2013. Někdy v roce 2008 - 2009 se uvažovalo o tom, že se společnost EXXXN s.r.o. prodá, zájemci byli. Nakonec se rozhodli, že ne. Společnost měla ještě druhou technologii na využití xxx v Malešicích. Vozilo se tam dřevo a jiné druhy xxx, dělalo se z toho palivo, které odebíraly PxxxY do xxx.
283. Obžalovaného K. zná pracovně od roku 2008.. Neví, zda měl obžalovaný K. vztah ke společností EXXXN s.r.o. či EXXX XXXE a.s.. Pokud mu obžalovaný dával nějaké pokyny k fakturaci, tak to přeposlal účetní. Pravděpodobně měly tyto pokyny nějaký důvod, na který si již po 10 letech nevzpomene. Obžalovaný A.. H. se na vedení společnosti podílel do roku 2008, poté však společnost převedl na xxxx a už se o ni nezajímal. Paní J. N. nezná.
284. Svědek **Ing. P. K.** působil v letech 2007 - 2014 jako xxx společnosti EXXXN s.r.o.. Uvedl, že společnost se zabývala tříděním plastového xxx v provozovně v Xxx, kde byla xxx. Vytríděný materiál se lisoval do balíků, dále se prodával nebo zpracovával v dalším závodě v Plané nad Lužnicí, zbytkový xxx se odvážel na výrobu paliva. Už si nepamatuje, kolik měla firma zaměstnanců. Zpočátku byla poměrně malá, ale postupem doby počet zaměstnanců narůstal. Společnost řídil jednatel Ing. H.. Největším dodavatelem společnosti byly PxxxY. V provozovně se třídil xxx z celé Prahy. V době, kdy do společnosti nastoupil, se ještě jmenovala EXXXE s.r.o.. Během doby byla přejmenována na EXXXN s.r.o.. Důvod neznal. Ví, že existovala i společnost EXXXE a. s.. Už si nevzpomíná, co tato společnost dělala, ani kdo ji zastupoval. Pokud byla dodavatelem společnosti EXXXN s.r.o, budou o tom záznamy v účetnictví. Společnost řídil Ing. H.. Pokud ví, obžalovaný K., se na řízení firmy nepodílel. Zná ho od vidění, ale nepamatuje si, že by spolu někdy jednali. Z obžalovaných zná ještě A..a H., který byl majitelem společnosti EXXXN s.r.o. Nevzpomíná si, že by nějak aktivně zasahoval do chodu firmy. Později vlastnictví převedl na xxxx T.. Kanceláře ekonomického oddělení byly v areálu v Xxx a jednu dobu též v areálu v xxx. Měl tak možnost pozorovat praktický chod firmy. Do třídírny jezdila označená auta PxxxY. Faktický způsob dodávání xxx se nezměnil ani po podpisu Smlouvy o převodu práv a povinností ze smlouvy o dodávce a převzetí xxx z března 2009. Neví o tom, že by společnost uvažovala o zavedení zcela nové technologie.
285. Svědek v přípravném řízení uvedl, že Smlouva o převodu práv a povinností ze smlouvy o dodávce a převzetí xxx, která byla uzavřena dne 30. 3. 2009 mezi dodavatelem spol. PxxxY, a. s. a převodcem spol. EXXXN, s.r.o., jejímž předmětem bylo převedení veškerých práv a

povinností, vyplývajících ze smlouvy o dodávce a převzetí xxx ze dne 26. 2. 2008 mezi spol. PxxxY, a. s. a spol. EXXX XXXE, s.r.o. (od 22. 5. 2008 EXXXN, s r.o.) na spol. EXXX XXXE, a.s. byla uložena na ekonomickém oddělení společnosti EXXXN s.r.o a byla podkladem pro vystavování faktur, když předtím se vystavovaly faktury na PxxxY, a. s. a poté na spol. EXXX XXXE, a.s. Podklad pro vystavení faktury byl vždy přílohou vystavené faktury. Cena vyplývala ze smlouvy a množství z měsíčního podkladu, což bylo podloženo vážnými listky. Evidence vážných lístků a množství předaného xxx byly vedeny na ekonomickém oddělení a odsouhlaseny druhou stranou.

286. Svědek **J. Č.** byl členem dozorčích rad akciových společností EXXXE a LXXXG. Svědek uvedl, že byl předsedou představenstva společnosti xxx, která se od roku 2000 zabývala účetnictvím a daňovým poradenstvím, někdy pomáhali i se zakládáním firem. Spolupracovali s právní kanceláří sídlící v Truhlářské ulici. Tato právní kancelář zastupovala své klienty společnosti EXXXE a LXXXG. Oslovila je s tím, že tyto společnosti hledají někoho, kdo se jim bude starat o komplexní účetnictví. Nabídka obsahovala i členství v dozorčích radách. Měli o tuto zakázku zájem, dali nabídkovou cenu, zákazníci s ní souhlasili a tak začali společností vést standardní účetní agendu do doby, než klienti řekli, že to chtějí dát někomu jinému. S klienty komunikovali převážně emailem. Na konkrétní jména si již nepamatuje. Fungovalo to tak, že emailem chodily naskenované faktury, na jejichž základě dělali daňová přiznání a podobně. Společnost EXXXE a.s. se zabývala xxxy nebo něčím takovým. Společnost LXXXG byla neaktivní. Neví, kdo byli akcionáři těchto společností. Obžalovaného A..a H. nezná. Obžalovaná Ing. G. J. N. je jeho známá, tykají si. Netuší, zda se podílela na vedení společnosti. S obžalovaným K. se seznámil na jednání u právníků. Během doby, kdy pro společnost zpracovával účetnictví, mu obžalovaný několikrát telefonoval a dotazoval se na věci ohledně účetnictví a daňových záležitostí. Nedával mu však konkrétní pokyny. Účetnictví společností vedli necelý rok. Poté byli vyzváni, aby účetnictví předali jiné účetní společnosti. Důvody této změny neznal.
287. Svědek **P. K.** pracoval v PxxxY od roku 2007, nejprve jako xxx v oblasti xxx, později jako xxx a po odvolání obžalovaného K. byl po nějakou dobu pověřen xxx. Svědek uvedl, že ví o tom, že PXXXXY byly subdodavateli společnosti MxxxN na zakázce MxxxO, ale tento případ nebyl v jeho gesci, obchodních jednání se neúčastnil. Když přebíral funkci po obžalovaném, dostaly se k němu smlouvy se společností LXXXG. Dříve tuto společnost neznal. Ze své pozice hodnotí účast PXXXXY na zakázce MxxxO jako velmi přínosnou. Co si pamatuje, tak původně PxxxY vůbec neměly obchodní úsek, jednalo se o společnost, která se zaměřovala pouze na sběr a svoz komunálního xxx od občanů. Po nástupu obžalovaného K. byl nově vybudován úsek obchodu a PxxxY se začaly orientovat na jiné obchodní partnery, v tomto případě na obchodní řetězec. Zakázka pro MxxxO byla první vlajkovou lodí, neboť přinesla první reference. V případech, kdy se PXXXXY chtěly účastnit jakéhokoliv významnějšího výběrového řízení, tak zakázka MxxxO se tam uváděla jako jedna z čelních. Byla to zakázka významná pro obchodní strategii firmy směrem k super a hypermarketům a kromě toho PxxxY získaly i cenné suroviny. V té době PXXXXY vybudovaly druhou třídící linku na úpravu sběrového papíru a bylo potřeba ji „nakrmit“. PxxxY samy sobě dodaly xxx, který vytrídily a prodaly dalším zpracovatelům např. papírnám. PXXXXY nevedly zakázkové účetnictví, a tak nebylo možné sledovat ekonomiku této konkrétní zakázky.
288. PxxxY nikdy neměli svoji třídičku xxx, vždy to řešili subdodavatelsky. Spolupracovaly ze společností EXXXN nebo EXXX XXXE, tam došlo k nějaké transformaci. Společnost byla vybrána na základě výběrového řízení. PxxxY tak nasbíraný plastový xxx odváželi do třídičky xxx, kam ho prodaly. Vybraná společnost plastový xxx roztřídila, část prodala a část odvezla

na skládku či dodala do xxx. Přestože došlo k transformaci partnerského subjektu, smluvní vztahy běžely dál. V roce 2012 vedení PXXXY uložilo obchodnímu řediteli vytvořit strategii pro nakládání s xxx. V té době se zvažovaly varianty, zda využít kapacitu svých vlastních zařízení nebo navrhnout stavbu na zelené louce. V rámci zvažování zjistili, že není v jejich silách zajistit třídění směsných xxx na vlastních zařízeních, a tak zahájili přípravné práce na zajištění dalšího třídícího zařízení, ať už cestu akvizice nějaké společnosti nebo stavbou na zelené louce. On sám z PXXXY odcházel v listopadu 2013, tehdy se zvažovalo, že by linka xxx mohla vzniknout v areálu stávající xxx. Pokud ví, tato myšlenka se dosud neposunula. Co se týká příjmu z prodeje xxxch surovin lze ho těžko vyčíslit, protože ceny se mění z měsíce na měsíc.

289. Působení obžalovaného K. v PxxxY hodnotí veskrze kladně. Za jeho období se bilance obchodu zlepšila a PxxxY se neskutečně zviditelnily.
290. Společnost **EXXX XXXE s.r.o.** byla do obchodního rejstříku zapsána dne 31.8.2005, ode dne 22.5.2008 byla přejmenována na EXXXN s.r.o. se sídlem na adrese Xxx, xxx, Praha 5. Od 10.4.2007 je jednatelem společnosti A.. H.. Jeho funkce zanikla ke dni 27.1.2009, kdy společnost přebírá jeho xxx T. H.. Ing. P. H. byl jednatelem společnosti od 31.8.2009 do 19.4.2018.
291. Společnost **EXXX XXXE a.s.** byla do obchodního rejstříku zapsána dne 21.11.2008. Sídli na stejné adrese jako spol. EXXX XXXE s.r.o. Předsedkyní představenstva byla Ing. G. J. N., členy představenstva byli A.. H. a J.F.. Členy dozorčí rady byli Ing. P. H., P. P. a J.Č.. Obž. H. představenstvo společnosti opustil 14.8.2009. Obž. J. N. v její funkci dne 19.2.2010 vystřídal Ing. K. V..
292. Dále byly opatřeny informace a výpisy z účtu dotčených společností. Bylo zjištěno, že společnost EXXX XXXE, a.s. měla u Komerční banky a.s. veden účet č. xxx/0100, k němuž měli dispoziční právo od 19.2.2009 do 27.10.2009 A.. H., od 27.10.2009 do 6.8.2010 G. J. N., a od 6.8.2010 do 31.7.2012 K. V., od 27.10.2009 do 31.7.2012. mohla na základě plné moci s účtem disponovat i M. K.. Společnost EXXX XXXE s.r.o. měla u Komerční banky a.s. vedený účet č. xxx/0100. V době od 1.1.2009 do 29.1.2009 jím disponoval A.. H., od 29.1.2009 do 31.7.2012 T. H., a v době od 30.7.2009 do 31.7.2012 na základě plné moci P. H.. Komerční banka a.s. vedla účty i spol. EXXXN s.r.o. č. xxx/0100, xxx/0100, xxx/0100, dispoziční právo měl T. H., a na základě plné moci i P. H.. Tato společnost měla účty i u Raiffeisen Bank a.s.. č. xxx/5500 a xxx/0100. K těmto účtům měli v období od 30.9.2008 do 31.5.2011 dispoziční právo P. H. a A. H..
293. **Listinné důkazy** vztahující se k bodu VII. obžaloby prokazují, že minimálně od roku 2007 spolupracovaly PxxxY na likvidaci plastového xxx se společností EXXX XXXE s.r.o.. Součástí spisu je smlouva o dodávce xxx ze dne 2.1.2007. (čl. 15840) Smlouva byla uzavřena na dobu určitou a pokrývala dodávky za rok 2007. Dne 26. 2. 2008 uzavřely společnosti PxxxY a.s. a EXXX XXXE s.r.o. další smlouvu o dodávce a převzetí xxx. Předmětem smlouvy byly dodávky plastového xxx z tříděného sběru. Dodavatel tj. PxxxY se zavázal platit odběrateli za odběr xxx cenu dle sazebníku, který tvořil přílohu této smlouvy. K jednání a podpisu smlouvy byl pověřen obchodní ředitel PXXXY obžalovaný T. K., smlouvu však podepsal generální ředitel PXXXY JUDr. P. R. a za společnost EXXX XXXE s.r.o její jednatel obžalovaný A.. H.. Smlouva byla uzavřena na dobu určitou od 1. 3. 2008 do 31. 12. 2011. Dne 30. 3. 2009 byla podepsána smlouva o převodu práv a povinností z této smlouvy o dodávce a převzetí xxx. Tuto smlouvu uzavřely jako dodavatel PxxxY a.s., jako převodce

společnost EXXXN s.r.o. (původně EXXX XXXE s.r.o) a jako nabyvatel společnost EXXX XXXE a.s.. Smlouvu podepsali za PXXXXY obžalovaný K., za EXXXN s.r.o. jednatel T. H. a za EXXX XXXE a.s. předseda představenstva obžalovaný A. H.. Od podpisu této smlouvy tak PxxxxY alespoň formálně dodávají plastový xxx nikoli společnosti EXXXN s.r.o., (původně EXXX XXXE s.r.o) ale EXXX XXXE a.s. Cenové podmínky se nezměnily. Od roku 2012 však PxxxxY znovu spolupracují s původním odběratelem společností EXXXN s.r.o, o čem svědčí smlouva o zajištění úpravy a využití xxx číslo xxx/122 ze dne 1. 2. 2012. Tuto smlouvu za PXXXXY podepsal předseda představenstva JUDr. P. R. a za společnost EXXXN s.r.o její jednatel Ing. P. H.. Smlouva je uzavírána na dobu určitou od 1. 2. 2012 do 30. 6. 2012. Platnost této smlouvy byla dalšími dodatky prodlužována. (Smlouvy se nachází ve svazku 55.) Součástí spisu jsou i faktury přijaté spol. PxxxxY, a.s. od spol. EXXX XXXE s.r.o. za období 2009-201211 a faktury, vystavené spol. EXXXN s.r.o. pro spol. EXXX XXXE, a.s. v letech 2009 až 2012.

294. **Znalec z oboru ekonomiky, odvětví účetní evidence**, příbraný orgány přípravného řízení Ing. Ivo Strejc se zabýval obchodními vztahy mezi společnostmi EXXXN s.r.o., EXXX XXXE a.s a PxxxxY. Vycházel ze skutečnosti, že společnost PXXXXY nejprve dodávala xxx společnosti EXXX XXXE s.r.o., později přejmenované na EXXXN s.r.o. Po účinnosti smlouvy o převodu práv a povinností ze společnosti EXXXN s.r.o na nově vzniklou EXXX XXXE a.s. dodávaly plastový xxx společnosti EXXX XXXE a.s.. Ta však stejný xxx dodávala opět společnosti EXXXN, takže xxx končil stále na stejném místě, tedy třídně xxx, provozované společností EXXXN, pouze se do obchodního vztahu zařadila společnost EXXX XXXE a.s.. Znalec porovnával jednotlivé fakturace za konkrétní množství ve stejném období. Znalec měl k dispozici faktury od července 2009 do prosince 2011. Uzavřel, že v tomto období dochází k přefakturaci stejného množství xxx, pouze jednotková cena jiná. Na základě dohledaných faktur pak znalec sestavil tabulku, kde porovnal částky, které společnost EXXXN za stejné množství stejných položek fakturovala společnosti EXXX XXXE a.s. a těch, které společnost EXXX XXXE a.s. fakturovala společnosti PXXXXY. Na tomto základě znalec konstatoval, že společnost PxxxxY zaplatila za dodávky plastového xxx společnosti EXXX XXXE o 7.317.357,53 Kč bez DPH více než, co zaplatila společnost EXXX XXXE společnosti EXXXN.
295. Na objednávku obhajoby zpracovala Pražská znalecká kancelář revizní znalecký posudek číslo 970 - 116/2000. Revizní znalci Ing. Strejcovi vytkli, že provedl pouze srovnání vystavených faktur se stejným předmětem plnění. Tímto způsobem však nelze vytvořit celkový obraz o obchodní spolupráci uvedených společností, neboť tato metoda nezohledňuje veškeré ekonomické aspekty celé transakce. Těmi jsou zejména existence spřízněných osob, transakce mezi spřízněnými osobami a zamýšlená transakce. Společnosti EXXXN a EXXX XXXE a.s. jsou spřízněné osoby, neboť je spojuje osoba jednatele a společníka A. H.. Tyto spřízněné osoby mohou spolu obchodovat za respektování tzv. principu tržního odstupu, nebo-li za podmínek obvyklých v obchodním styku a realizovat určitou marži. Jejich marže nijak nevybočila z průměru dosahovaného v daném odvětví. Znalci také nesouhlasí s termínem přefakturace. Uvádí, že po uzavření Smlouvy o převodu práv a povinností ze smlouvy o dodávce a převzetí xxx ze dne 26. 2. 2008 3 se pak společnost EXXX XXXE a.s. stává skutečným příjemcem plnění z této smlouvy oběma směry (výnosy a náklady) a nejedná se o přefakturaci. Znalec Ing. Strejc při výpočtu rozdílu ve fakturaci nepřihlédl k tomu, že ve stejném období existovaly i jiné faktury. Zpracovatelé posudku měli k dispozici tzv. sankční faktury mezi společnostmi EXXX XXXE a EXXXN, na základě kterých společnost EXXXN fakturuje společnosti EXXX XXXE sankční poplatky z důvodu převzetí znečištěných xxx. Při zahrnutí těchto faktur pak rozdíl nečiní zmíněných 7. 317.357,53 Kč, ale pouze 533 527,53 Kč.

296. Zpracovatelka revizního znaleckého posudku Ing. Hábová byla, za přítomnosti znalce Ing. Strejce, vyslechnuta u hlavního líčení dne 29. dubna 2021. Vysvětlila, co jsou spřízněné osoby, že je přirozené, že podnikají v souladu, byť za striktních zákonných podmínek. Uvedla, že společnosti PXXXY nemohla vzniknout žádná újma, neboť i po změně obchodního partnera zůstaly pro PXXXY cenové podmínky naprosto stejné. Společnost PXXXY vysoutěžila jako svého odběratele společnost EXXXN a poté za naprosto stejných cenových podmínek xxx dodávala jiné společnosti EXXX XXXE. PxxxY nezaplatily ani korunu navíc, než jak bylo v původní smlouvě nastaveno. Společnost EXXX XXXE do toho tohoto obchodního vztahu vstoupila z důvodů plánované akvizice společnosti, ale ceny pro PXXXY zůstaly úplně stejné. Společnost EXXXN pak byla partnerem společnosti EXXX XXXE a obě společnosti si mezi sebou rozdělili činnosti dle jejich interních dohod. Na situaci PXXXY to však nemělo žádný vliv. Celkovou bilanci pak zkresluje, že znalec Ing. Strejce nepřihlédl ke všem fakturám, které si společnosti EXXXN a EXXX XXXE vyměnily.
297. Svědkyně **M. K.** pracovala jako xxx ve společnosti EXXXS od dubna 2004 do září 2010. Vypověděla, že měla přiděleno cca 18 firem, mezi nimi i společnosti EXXXN a.s., LXXXG s.r.o., LXXXG a.s., EKO–SUNRISE a.s. a AXXXP s.r.o.. Tyto společnosti jí byly přiděleny její nadřízenou Ing. H.. Účetnictví společnosti LXXXG s.r.o. původně vedla jiná účetní společnost, přebírali ho někdy uprostřed roku 2009. Měla dispoziční právo k bankovním účtům společnosti, stahovala bankovní výpisy, vkládala příkazy k platbám. Mohla disponovat částkami do výše 500 000 Kč. Také vystavovala faktury, jejich obsah vyplynul z podkladů, které dostávala. Účetní doklady jí obvykle předávala paní K.. Zaslala je poštou, občas emailem a několikrát si je vyzvedávala u jejího manžela. Obdobná oprávnění měla i ke společnosti EXXXN. Koncem roku 2010 společnosti EXXXN a LXXXG fúzovali. Není již známo, jak se na činnosti této společnosti podílel obžalovaný K.. V této společnosti však byl zaměstnán jeho xxx. Pokud jde o platby souvisící s pořádáním koncertů, podklady jí posílala sekretářka obžalovaného K. K.. Ona zajistila jejich proplacení. Také účetnictví společností LXXXG a EKO–SUNRISE původně vedla jiná účetní společnost. Účetnictví jí předával pan Č.. Jména L. K., dříve T. a Ing. G. J. N. zná, ale osobně s nimi nejednala. Pana A..a H. nezná. Vedla také účetnictví společnosti AXXXP. V této souvislosti jednala s obžalovaným K. nebo s obžalovaným M. Tato společnost si faktury vystavovala sama, on je pouze zaúčtovala. Společnost měla kanceláře v xxx, kam jedenkrát týdně dojížděla a účetnictví zpracovávala. S obžalovaným K. komunikovala, emailem, telefonicky nebo osobně při jeho návštěvách ve společnosti EXXXS. Vzpomíná si na emaily nazvané „ranní dispečink“. Obsahovaly seznam bodů a úkolů, které je třeba vyřešit. Svědkyně nedokázala vysvětlit, proč o těchto společnostech komunikovala právě s obžalovaným K.. Uvedla, že jí to tak bylo řečeno její nadřízenou JUDr. Ing. H..
298. Svědkyně **G. E.** pracovala také jako xxx ve společnosti EXXXS. Po odchodu svědkyně K. převzala vedení účetnictví pro společnosti EXXXN, LXXXG a EXXX XXXE a.s. Uvedla, že náplní její práce bylo zadávání všech přijatých i vydaných faktur do počítače, zpracovávání bankovních dokladů, bankovních výpisů, interních předpisů, daňových priznání, výkazů zisků a ztrát, rozvah, komunikace finančním úřadem a podobně. S finančním úřadem jednala na základě plných mocí. Faktury vystavovala na základě došlých podkladů. Ty chodily poštou nebo kurýrem. Měla dispoziční právo k účtům společností. Měla k dispozici i jejich razítka. Společnost EXXXN zastupovala paní K.. Společnost LXXXG Libuška T. nebo Ing. V.. Ti zastupovali i společnost EXXX XXXE a.s. Společnosti EXXX XXXE s.r.o. účetnictví nikdy nevedla. Nevedla ani zaměstnaneckou agendu. Tuší, že společnost EXXXN zaměstnávala T. K. mladšího a pravděpodobně i paní K.. Společnost LXXXG zaměstnance neměla, ale

dostávala faktury od subdodavatelů. Na jejich konkrétní jména si nepamatuje. U všech společností jí byl obžalovaný K. představen jako kontaktní osoba. Komunikovali spolu emailem. Neví, jaký měl k těmto společnostem vztah. Společnost může mít kontaktní osobu a nemusí to být jednatel společnosti, je to běžná praxe.

299. Svědek JUDr. P. R. v přípravném řízení využil svého práva a dle § 100 odst. 2 tr. řádu a odmítl vypovídat. Svědek byl dvakrát předvolán k hlavnímu líčení, ale ani jednou se nedostavil. Žádná ze stran nenavrhla jeho osobní výslech, a proto soud na jeho opakovaném výslechu netrval.
300. V průběhu řízení měly strany mnoho návrhů na doplnění dokazování. V naprosté většině jim soud vyhověl. Na návrh obhajoby byl k hlavnímu líčení předvolán i svědek Ing. V.. Tento svědek se k hlavnímu líčení ze zdravotních důvodů nedostavil. Soud jeho výslech nepovažoval za nutný, neboť skutkový stav věci, v rozsahu podstatném pro rozhodnutí, považoval za dostatečně prokázaný. Skutková zjištění nemůže ovlivnit ani absence interních auditů spol. PXXXY, které navrhovala vyžádat obhajoba. Soud proto tyto návrhy na doplnění dokazování zamítl.

Výrok o vině – odsuzující část

301. Obžalovaný Mgr. T. K. je obžalován pro pokračující trestný čin zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 2, 4 tr. zákoníku ve znění, účinném do 12.8.2017. Tohoto trestného činu se dopustí ten, kdo jako zaměstnanec a účastník na podnikání dvou podnikatelů se stejným předmětem činnosti v úmyslu opatřit sobě jinému prospěch uzavře nebo dá popud k uzavření smlouvy na úkor jednoho podnikatele a získá takovým činem pro sebe nebo jiného prospěch velkého rozsahu.
302. Provedeným dokazováním bylo prokázáno, že obžalovaný K. pracoval jako obchodní ředitel společnosti PxxxY a.s. od 10. 12. 2004 do 11. 3. 2013. V tomto období tak byl obž. K. zaměstnancem společnosti, která podnikala v oblasti xxx a také zajišťovala čištění komunikací a veřejných prostranství. Současně se však účastnil na podnikání minimálně společnosti LXXXG s.r.o. a EXXXN a.s. se stejným předmětem činnosti. Sám obžalovaný uvedl, že pomáhal společnosti LXXXG s.r.o., kterou považoval za rodinnou firmu. Pomáhal jí především jako konzultant při poskytování poradenských služeb pro obchodní řetězce BxxxA, MxxxO a TxxxO. Společnost LXXXG s.r.o. dodávala konzultační služby společnosti MxxxO již od roku 2004. To, že se obžalovaný K. účastnil na podnikání i společnosti LXXXG s.r.o. potvrdila obžalovaná K. K., která uvedla, že společnost byla založena v roce 2003. Na založení společnosti se domluvila celá rodina. Obžalovaný K. se nabídl, že společnost povede, bude získávat zakázky a ona bude komunikovat s úřady a s bankou. Byl to obžalovaný, který zajišťoval veškerý chod a provoz společnosti, měl přístup k bankovním účtům a zajišťoval vedení účetnictví. Ona sama byla formální hlavou společnosti, ale o podstatě obchodů nic nevěděla. Obžalovaný ji pouze předával k podpisu smlouvy, jejichž obsah sám dojednal. Na doporučení obžalovaného K. 7. roce 2007 založila společnost EXXXN a.s. Také tuto společnost fakticky řídil obž. K., i když v ní neměl žádnou formální pozici.

303. Účastníkem na podnikání je fyzická osoba, která se v jakékoli funkci nebo jakýmkoli způsobem podílí na podnikání určitého podnikatelského subjektu. Účastníkem na podnikání tak je i osoba, která podnikající subjekt fakticky ovládá, byť postavení této osoby není založeno smlouvou ani zákonem.
304. To, že obžalovaný K. společnosti LXXXG s.r.o. a EXXXN a.s. fakticky ovládal, jednoznačně vyplývá i ze zajištěné emailové komunikace. Byl to on, kdo založení akciové společnosti EXXXN financoval, přestože formálně základní kapitál skládala obž. K., peníze pocházely ze zdrojů obžalovaného – viz emaily z 3.8.2009, 5.11.2009 (bod 117, 118). On sám také podrobně úkoloval účetní, které zajišťovali fúzi společností LXXXG s.r.o. a EXXXN a.s. – emaily z 30.11.2009 (bod 120), řešil s nimi jednotlivé fakturace – např. emaily z 18.12.2009, 1.1.2010, 25.1.2010, 4.2.2010, 27.4.2010, 21.12.2010, 2.1.2011 (bod 126, 128, 131, 132, 143, 154, 156), rozhodoval o obsazení statutárních orgánů – emaily z 17.12.2009, 6.4.2010 (bod 124, 140), vytvářel dokumenty společnosti – emaily z 2.1.2010, 5.1.2010, 18.2.2010 (bod 129, 130, 134), dojednával cenové podmínky – viz emaily z 9.12.2011 (bod 170) kontroloval hospodářské výsledky – emaily z 11.2.2010, 9.3.2010, 30.3.2010, 10.5.2010, 11.10.2010, 14.3.2011, 17.5.2011, 17.10.2011, 11.4.2012 (bod 133, 135, 136, 144, 151, 157, 160, 167, 175) rozhodoval o použití finančních prostředků – emaily z 22.12.2009, 2.4.2010, 27.7.2011, 29.11.2011 (bod 125 – půjčka bratránkovi, nákup bytu, 139, 165 – AUDI, 169 - byt) a také z nich profitoval – emaily z 22.12.2009, 27.5.2010, 3.10.2010, 22.12.2010, 2.5.2011, 23.5.2011, 31.5.2011, 10.2.2012 (bod 127 – nákup Lamborghini, 145 - nákup Caterham, 150 – zakázková kombinéza, 155, 158, 161 – nákup Radical SR3 RS, 162, 173 – závod v Abu Dhabi)
305. Role obžalované K. ve společnostech byla spíše podružná. Emailová komunikace prokazuje, že obžalovaný K. rozhodoval o všech podstatných záležitostech a i jednotlivé kroky obžalované K. podléhaly jeho schválení, např. emaily z 30.3.2010, 11.4.2010, 14.2.2012, 14.3.2013 (bod 136, 141, 174, 180).
306. Obžalovaný K. také jménem společnosti jednal, působil jako její zástupce, člověk, která tuto společnost řídí a má rozhodovací pravomoci. Takto ho také vnímali lidé, s kterými měl obchodní jednání či s kterými spolupracoval. Například Ing. K. (bod 96) uvedl, že to byl obžalovaný K., který mu nabídl místo v dozorčí radě EXXXNu, byl to on, s kterým se scházel a probíral s ním různé otázky týkající se xxx. Email ze dne 6.4.2010 prokazuje, že to byl obžalovaný K., který rozhodl o odvolání toho svědka z dozorčí rady. Obžalovaný K., přestože neměl ve společnostech žádné formální postavení, přímo jednal s účetními společnosti EXXXS, konkrétně s M. K. a G. E., které úkoloval a řešil s nimi konkrétní situace. Důvod, proč tyto účetní řešily pracovní věci právě s obžalovaným K., který neměl k dotčeným společnostem žádný formální vztah, tyto svědkyně vysvětlily tím, že takový pokyn jim dala obž. H. a obž. K. jim byl představen jako kontaktní osoba. Jako zástupce společnosti EXXXN vystupoval obž. K. i při jednání se zástupcem spol. MxxxN Ing. P., který potvrdil, že to byl obžalovaný, s kterým dojednal smluvní podmínky a následně s ním řešil všechny provozní záležitosti, což ostatně prokazuje i emailová komunikace, např. emaily z 9.12.2011, 6.7.2012 (bod 170, 178) i odposlech jejich telefonických rozhovorů..
307. Obžalovaný K. měl také dispoziční právo k bankovním účtům společnosti. Toto právo také využíval, jak vyplývá nejen z bankovních výpisů (platba za Lamborghini), ale také z emailové komunikace s účetními, např. email z 10.5.2010 (bod 144) kdy ho účetní M. K. upozorňuje, aby z účtu *nevybíral více jak 500.000,- Kč najednou – bonzovací povinnost*, sděluje mu, jaké částky je možné vybrat, na což obž. K. odpovídá ...*díky, začnu to pozvolna čistit*.

308. Za této důkazní situace došel soud k jednoznačnému závěru, že obžalovaný K. byl současně zaměstnancem a současně účastníkem na podnikání dvou podnikatelských subjektů se stejným předmětem činnosti. To, že se skutečně jednalo o stejný předmět činnosti, vyplývá nejen z obchodního rejstříku, ale zejména z toho, že oba subjekty realizovaly stejnou zakázku.
309. Soud vzal také za prokázané, že obžalovaný K. uzavřel a dal popud k uzavření smlouvy na úkor svého zaměstnavatele PxxxY a.s.. Jako obchodní ředitel PXXXXY podepsal Smlouvu o poskytnutí služeb xxx mezi společnostmi MxxxN a.s. a LXXXG s.r.o. ze dne 2.1.2005, jakož i všechny navazující smlouvy a dodatky. Jako osoba jednající ve prospěch své rodinné firmy LXXXG s.r.o. a navazující EXXXN pak dojednal uzavření smlouvy mezi společnostmi MxxxN a.s. a LXXXG s.r.o., resp. EXXXN. Smlouvy sice podepsala obž. K., ale obsah smluv i parametry spolupráce vyjednal obžalovaný K..
310. Obžalovaný K. tvrdí, že zakázku pro obchodní řetězec Marko získala společnost MxxxN, proto, že zadavatel hledal obchodního partnera s celostátní působností. Společnost MxxxN pak hledala subdodavatele pro pobočky, které nemohla sama kapacitně zajistit. Sama PXXXXY se nemohla o tento kontrakt ucházet, neboť na to neměla technické ani personální vybavení. Byla vybrána společnost LXXXE, která se společností MXXXO spolupracovala již od roku 2003. Zajišťovala jí především konzultační činnost v oblasti vedení evidence xxx, nastavení systému vnější a vnitřní logistiky i zpracovávání reportů o pohybu xxx. Právě z důvodů detailní znalosti xxx problematiky a vybudovaným kontaktům byla vybrána spol. LXXXE. Ta však měla v úmyslu zakázku realizovat prostřednictvím subdodavatelů a proto oslovila PXXXXY. Dalším důvodem proč byla vybrána spol. LXXXE bylo to, že tato společnost vlastnila lisovací technologie v objektech MAKRA a také zajišťovala výkon funkce xxxe. S tím však nelze souhlasit.
311. O tom, že obžalovaný K. se účastnil vyjednávání o spolupráci mezi společnostmi MxxxN a LXXXE není pochyb. Sám obžalovaný to nepopírá a též obž. K. uvedla, že uzavření Smlouvy č. 22005 ze dne 1.1.2005 předcházela mnohaměsíční jednání a projednávání detailů smlouvy. Skutečnost, že spol. MxxxN zakázku nabídla spol. LXXXE byla zásluha obž. K. a jeho osobní znalosti s managementem zadavatele. Tvzení obž. K. o tom, že hlavním důvodem, proč byla spol. LXXXE vybrána, byla předchozí výborná spolupráce se spol. MXXXO a bezvadné poskytování konzultačních služeb, včetně činnosti xxxe zpochybňuje výpověď svědka M. P. (bod 85), který pracuje 20 let jako facility manager spol. MXXXO, kde má na starosti technickou správu budov, včetně xxx. Tento svědek uvedl, že společnosti LXXXE nebo EXXXN neregistroval, registroval pouze PXXXXY. Také svědek Ing. B. (bod 86) obchodní ředitel spol. MxxxN uvedl, že společnost LXXXE do té doby neznal. Neví, proč byla právě ona vybrána jako subdodavatel, když od počátku bylo jasné, že práce budou fakticky provádět PxxxY. Zakázku měl na starosti Ing. P.. Ten vysvětlil, že společnost MxxxN získala zakázku na zajištění služeb v 13 pobočkách na území ČR. V té době teprve vstupovali na pražský trh a neměli zde požadovanou kapacitu, hledali proto subdodavatele na obsluhu pražských poboček. Využili tak nabídku spol. LXXXE, se kterou neměli žádné přechozí obchodní zkušenosti. Smlouvu vyjednal obž. K.. S jednatelkou nejednal. Nebyla přítomna ani při podpisu smlouvy, tu přinesl obž. K. již podepsanou. Již při vyjednávání smluvních podmínek věděli, že práce fakticky provedou PXXXXY. Na otázku proč nespolupracovali přímo s PXXXXY, uvedl, že tam chyběla vůle. Svědek Ing. S. (bod 100) zpracovával za PXXXXY cenovou nabídku. Byl přesvědčen, že smluvním partnerem PXXXXY bude společnost MXXXO. Uvedl také, že společností, které se zabývají svozem xxx, není mnoho, všichni se navzájem znají. Společnosti LXXXG s.r.o. a EXXXN neznal.

312. Obtížně tak lze uvěřit argumentaci obž. K., že společnost LXXXE byla vybrána z důvodu navazující spolupráce, detailní znalosti xxx spol. MXXXO, když dlouholetý zaměstnanec této společnosti odpovědný za xxx spol. LXXXE vůbec neregistroval. Tato společnost nemohla být vybrána ani z důvodu své dobré pověsti, prestiže, která by jí dávala konkurenční výhodu mezi uchazeči, zaručující její spolehlivost a dobré výsledky, když výsledkem dokazování je zjištění, že tuto společnost nikdo z jejích obchodních partnerů do té doby neznal, neměl s ní žádné předchozí zkušenosti. Soud je tak přesvědčen, že pro vyjednávání a uzavření Smlouvy nebyla rozhodující kvalita či nabídka spol. LXXXE, ale osobnost obž. K., který se v tomto prostřední dlouhodobě pohyboval jako zaměstnanec významných firem, působících v tomto segmentu a měl dobré osobní kontakty. Obžalovaný však tuto Smlouvu nevyjednal pro svého zaměstnavatele tj. PXXXY, ale pro svou soukromou společnost. Neobstojí argument, že PXXXY nebyla technicky ani personálně vybavena tak, aby se mohla o tuto zakázku ucházet, když z reálného života víme, že PXXXY ji od počátku realizovala, to znamená, že byla schopna ji technicky i personálně zajistit. To, že zakázku bude PXXXY realizovat bylo známo již od počátku, tj. už v době, kdy byly detaily spolupráce vyjednány a zahrnuty do připravované Smlouvy. Obhajobu obžalovaného K., že do PXXXY nastoupil až na konci roku 2004 a neměl možnost obsah smlouvy ovlivnit, nelze také přijmout, protože to byl on, kdo domluvil spolupráci mezi PXXXY a LXXXE a nebyla zjištěna žádná skutečnost, která by bránila nastavit stejnou spolupráci na PXXXY-MP (až na nedostatek vůle, který zmínil Ing. P.). K napřímení této spolupráce ostatně nakonec došlo, poté, co již obž. K. v PXXXY nepůsobil a nedůvodný prostředník tj. společnosti LXXXE, resp. EXXXN byl vypuštěn.
313. Dalším důvodem, pro který měla být vybrána spol. LXXXE, mělo být to, že vlastnila lisovací technologie umístěné v objektech MxxxO. Smluvní dokumenty však prokazují opak. Smlouva ze dne 2.1.2005 mezi společnostmi MxxxN– LXXXE obsahuje přílohu č. 3, kde jsou specifikována lisovací zařízení, které MxxxN poskytuje, a které se dle čl. 5.6 Smlouvy zhotovitel, tj. LXXXE zavazuje používat. Lisovací zařízení tedy nebylo v majetku LXXXE, ale v majetku MP. Smlouva o prodeji lisovacích zařízení je přílohou až Smlouvy ze dne 30.3.2009 (bod 105), přičemž k prodeji mělo dojít pouze za podmínky ukončení smluvního vztahu přede dnem 1.1.2013.
314. Dalším důvodem, proč měla být vybrána spol. LXXXE, byl její závazek zajistit funkci xxxe. Je skutečností, že Smlouva ze dne 2.1.2005 mezi MxxxNa LXXXE tento závazek obsahuje, a Smlouva ze dne 1.1.2005 mezi LXXXE a PXXXY nikoliv. Smlouva se však o funkci xxxe zmiňuje pouze v bodě 3.2 písm. j), kde je obecně upravena povinnost zhotovitele ustanovit xxxe na svých provozovnách za podmínek stanovených § 15 zákona č. 185/2001 Sb.. Dle tohoto zákonného ustanovení jsou *původce a oprávněná osoba, kteří nakládali v posledních 2 letech s nebezpečnými xxxy v množství větším než 100 t nebezpečného xxx za rok, a provozovatel první a druhé fáze provozu skládky jsou povinni zajišťovat odborné xxx prostřednictvím odborně způsobilé osoby (dále jen „xxx“) Splňuje-li podmínky uvedené v odstavci 1 i jednotlivá samostatná provozovna, je původce nebo oprávněná osoba povinna určit xxxe i pro tuto samostatnou provozovnu. Xxx odpovídá původci nebo oprávněné osobě, která jej svým xxxm hospodářem určila, za zajištění odborného xxx. Xxx zastupuje původce nebo oprávněnou osobu při jednání s orgány veřejné správy v oblasti xxx, zejména při výkonu jejich kontrolní činnosti. Xxxm hospodářem může být určena pouze fyzická osoba, která má dokončené vysokoškolské vzdělání a nejméně 3 roky praxe v oboru xxx v posledních 10 letech, nebo střední vzdělání ukončené maturitou a nejméně 5 let praxe v oboru xxx v posledních 10 letech. Pokud dojde k ukončení činnosti xxxe u původce nebo oprávněné osoby a podmínky uvedené v odstavci 1 nadále trvají, je původce nebo oprávněná osoba povinna ustanovit nového xxxe nejpozději do 30 dnů od ukončení činnosti předchozího xxxe.* Soud není schopen posoudit, zda spol. MXXXO, resp. jednotlivé pobočky, u kterých spol. LXXXE zajišťovala xxx, splňovaly podmínky § 15 zák. č. 185/2001 Sb. a měly povinnost zajistit xxxe. V každém případě dokazování bylo zaměřeno na zjištění, kdo tuto

funkci vykonával, jaké byly jeho povinnosti, jaké byly výstupy z jeho práce. Na tyto otázky však soud dostal jen obecné odpovědi. Bylo pouze zjištěno, že tuto funkci měl zpočátku vykonávat Ing. P. Ch., ten však záhy zemřel. Obž. K. byl v závěru hl. líčení dne 24.5.2021 vyzván k tomu, aby sdělil jméno této osoby, aby mohl být proveden její výslech. Obžalovaný však následující hl. líčení uvedl, že konkrétní jméno nezná a i obhájkyň obž. K. soudu sdělila, že její klientka si na žádná jména kromě Ing.Ch. nevzpomněla, a to přesto, že se jednalo o malou rodinnou firmu, která neměla žádné zaměstnance. Sama obž. K. ve své výpovědi připustila (bod33), že faktická práce spol. LXXXE spočívala v podpisu smlouvy se zadavatelem a dodavatelem. Význam této společnosti byl v tom, že držela zakázku. Vzhledem k tomu, že účetnictví zajišťovala externí firma EXXXS, pak je nepochopitelné, že nikdo z obžalovaných není schopen identifikovat jméno tak zásadní osoby, jako byl xxx, když jen díky výkonu jeho funkce získali takto lukrativní zakázku. Je tak více než sporné, že spol. LXXXE tuto funkci zajišťovala. K osobě Ing. Ch. soud nemá žádné bližší údaje a tak nelze ani v evidenci obyvatel dohledat, kdy zemřel, nicméně z výpovědi obž. K. (bod 35) vyplývá, že tuto funkci měl posléze vykonávat Ing. K.. Byla s ním sice podepsána rámcová smlouva, ale ke konkrétní spolupráci nikdy nedošlo. To také Ing. K. potvrzuje. Soud proto neuvěřil tvrzení obž. K., že osoba xxxe byla natolik zásadní skutečností, že může obhájit fakt, že do obchodního vztahu MP-PXXXY byl vložen prostředník, který měl tuto funkci zajistit, když nikdo z oslovených nedokáže osobu xxxe ztotožnit. Je třeba vzít v úvahu také to, že Smlouvy byly sepsány velice podrobně. Jsou v nich detailně rozepsány povinnosti smluvních stran až do takových podrobností, jako je např. „přistavit prázdnou nádobu na správné stanoviště a uklidit sběrné místo“. Ve Smlouvě je také podrobně popsán předmět plnění (bod 103), kde jsou rozepsány činnosti, které předmět plnění zahrnuje. Ten je v obou smluvních vztazích stejný. Společnost PXXXY se tak zavázala poskytovat služby ve stejném rozsahu jako LXXXE spol. MP, včetně vedení evidence a ohlašování xxx, či zajištění přítomnosti zhotovitele na místě při případných kontrolách kontrolních orgánů státní správy. Tyto povinnosti však odpovídají náplni činnosti xxxe, tak jak je v § 15 zák. č. 185/2001 S. definována. Soud tak neshledal žádnou okolnost, která by mohla ospravedlnit jednání obžalovaného K., který se účastnil na podnikání dvou podnikatelů se stejným předmětem činnosti a který smluvně zajistil jejich spolupráci na jedné zakázce, tak že zvýhodnil rodinnou firmu na úkor svého zaměstnavatele.

315. Výhoda, kterou obž. K. zajistil spol. LXXXE, resp. EXXN na úkor spol. PXXXY, vyplývá ze smluvních cenových ujednání. Ze smluvních dokumentů i navazujících faktur jednoznačně vyplývá, že spol. PXXXY poskytovala spol. LXXXE jednotlivé služby za mnohem nižší ceny než LXXXE účtoval MxxxN(viz bod 104). Spol. LXXXE také nakupovala xxx suroviny od spol. MxxxN za nižší ceny než za které je pak prodala PXXXY. Znalec z oboru ekonomiky vyčíslil rozdíl za období let 2009-2012 na 17.277.747,- Kč. Obž. K. tento rozdíl vysvětluje tím, že do cen se musely promítnout náklady na xxxe. Náklady spojené s touto funkcí nesla spol. LXXXE, posléze EKOLIN. Tyto náklady musely být zohledněny v nastavení cen. V daném případě se mělo jednat o částku cca 100.000,- Kč měsíčně + odvody na sociální a zdravotní pojištění. Již prostou matematickou úvahou lze dojít k závěru, že údajné náklady na funkci xxxe tento výrazný rozdíl, vypočítaný pouze za několik let, které spadají do mnohem delšího časového období, kdy realizace zakázky na stejném principu fungovala, nevysvětlují. Pokud však společnost xxxe vyplácela a s jeho mzdou měla takové výlohy, pak je o to více nepochopitelné, že konkrétní osobu nikdo z obžalovaných není schopen uvést. Tento argument obžalovaného K. také odporuje smluvním ujednáním. Kromě přesvědčení soudu, že předmět plnění v obou smluvních vztazích byl zcela totožný (vysvětleno výše) Smlouvy resp. články 5 a 6 smluvních ujednání přesně definují, co paušální ceny zahrnují. Náklady na xxxe ve vztahu MxxxN- LXXXE, zde uvedeny nejsou, za to nižší ceny, které účtuje PXXXY LXXXE zahrnují mimo jiné i náklady

na vedení průběžné evidence o xxxech, zajištění ohlašovací povinnosti i úplně převzetí zodpovědnosti za segment xxx. Pokud tyto činnosti spadají do náplně práce xxxe, pak je nesla spol. PXXXY. Soud proto nenašel jediný racionální důvod pro navýšení cen, kromě úmyslu opatřit jinému prospěch, tak jak předpokládá ustanovení § 255 odst. 1 trestního zákoníku účinného do 12.8.2017.

316. Dalším znakem žalovaného trestného činu je i získání prospěchu. V tomto případě soud vycházel z konstrukce obchodní spolupráce, která spočívala v tom, že spol. PXXXY prodala společnosti LXXXE službu, která byla vzápětí prodána spol. MxxxN za vyšší cenu a také v tom, že spol. LXXXE kupovala od MxxxN druhotné suroviny, které vzápětí prodala PXXXY za vyšší cenu. Jak vyplývá i z výpovědi obž. K., účast spol. LXXXE, resp. EXXXN spočívala v tom, že spol. držela zakázku, kterou realizovala prostr. subdodavatelů (v pražských pobočkách PXXXY, v mimopražských RxxxT a IxxxO) Spol. LXXXE neměla žádné zaměstnance a její faktická činnost spočívala pouze ve fakturacích spol. MxxxN a proplácení faktur PXXXY. To zajišťovala spol. EXXXS. Spol. LXXXE nepřinášela do obchodní spolupráce žádnou přidanou hodnotu, ta spočívala pouze ve schopnosti obž. K. zajistit uzavření kontraktu. Ten si však počínal tak, že jako obchodní ředitel faktického zhotovitele neuzavřel Smlouvu přímo s držitelem celé zakázky spol. MP, ale do tohoto obchodního vztahu vložil prostředníka spol. LXXXE, jehož činnost spočívala pouze v přefakturovávání jednotlivých položek za rozdílné ceny. Prospěch, který spol. LXXXE na této transakci získala, byl určen rozdílem mezi cenami, které za stejné množství jednotek fakturovala spol. PXXXY společnosti LXXXE, a spol. LXXXE společnosti MxxxN (body 108-112) Tento výpočet provedl znalec z oboru ekonomiky Ing. Strejc a dospěl k částce **17 277 747,- Kč**. Znalec měl k dispozici smluvní dokumenty, z kterých vyplýval počet nasmlouvaných jednotek i položkové ceny, faktury i výpisy z účtů. Zkoumal, zda fakturovaná množství odpovídají cenám, a proto nelze přijmout argument obhajoby, že pokud šlo pouze a prostou přefakturaci služeb, mohlo dojít k chybě, která by mohla výsledek znaleckého zkoumání zkreslit. Vzhledem k tomu, že znalec Ing. Strejc provedl svůj znalecký posudek velmi přehledně, nasmlouvané a fakturované množství vzájemně korespondují, soud tuto námitku nepřijal.
317. Obhajoba obž. K. spočívá také v tvrzení, že společnosti PXXXY nevznikla žádná újma, cenovou nabídku za PXXXY zpracovával Ing. S. a on sám nemohl nastavení cen nijak ovlivnit, zakázka byla pro PXXXY vysoce rentabilní a znalec nevzal v úvahu, že spol. PXXXY získané suroviny se ziskem prodávala. K tomu je třeba zdůraznit, že skutková podstata žalovaného tr. činu zneužití postavení v obchodní styku nevyžaduje, aby pachatel způsobil jednomu z podnikajících subjektů škodu. Podstatou tohoto trestného činu je zneužití postavení v podnikatelských subjektech se stejným nebo podobným předmětem činnosti k uzavření smlouvy na úkor jednoho nebo více z těchto podnikatelských subjektů nebo k dání popudu k uzavření takové smlouvy v úmyslu opatřit sobě nebo jinému výhodu anebo prospěch. Jde tedy o tzv. selftrading, obchodování na sebe. Soud nijak nezpochybňuje, že cenová nabídka PXXXY odpovídala jejich běžné kalkulaci, tak jak vypovídal Ing. S., ani netvrdí, že zakázka byla pro PXXXY ztrátová a že by byla prestižně nevýznamná. Trestní odpovědnost obžalovaného spočívá v tom, že využil svého postavení k zcela nedůvodnému obohacení jím ovládané firmy LXXXE, resp. EXXXN. V této souvislosti je možné poukázat i na závěr znalce obhajoby Ing. Kozohorského, který sám upozornil na to, že ekonomicky malá společnost LXXXE získala od ekonomicky silné a významné nadnárodní společnosti MXXXN významný kontrakt, což muselo mít nějaký důvod. Sám také uvedl, že tento důvod, proč spol. LXXXE vystupovala jako prostředník mezi dvěma silnými společnostmi MxxxN a PXXXY, nedokáže ekonomicky vysvětlit. Ani soud žádný ekonomický důvod nenašel. Tímto důvodem byla pouze obratnost obž. K. a jeho schopnost využít osobních kontaktů,

získaných svým dlouholetým působením v oboru, k získání výhody pro společnost, z které profitoval. Soud neuznal ani argument, že spol. PXXXY tímto obchodem získala druhotné suroviny, které se ziskem prodávala. PXXXY byla faktickým realizátorem zakázky, tj. druhotné suroviny by získala v každém případě, pouze od společnosti LXXXE je získala za vyšší ceny, než je tato kupovala od MP. Neobstojí ani argument, že PXXXY by nikdy tuto zakázku samy nezískaly, protože byly pouze regionálním hráčem na trhu. Toto tvrzení je však v rozporu s realitou. PxxxY a.s. tuto zakázku získaly a také ji fakticky realizovaly. Skutečnost, že PXXXY budou přímým vykonavatelem zakázky, byl spol. MxxxNod počátku znám, bylo to přímo nastaveno ve smluvních podmínkách. MxxxNse tedy nijak nebránil spolupráci s PXXXY, naopak s ní od počátku počítal. Jeho obchodním partnerem byl obchodní ředitel PXXXY, ten ale kontrakt nezajistil pro PXXXY, ale pro svou rodinnou firmu. Pokud obž. K. tvrdí, že PXXXY byla pouze regionální společnost, která by neměla šanci u MxxxNuspět, pak to platí dvojnásob pro společnost LXXXE, kterou žádný z obchodních partnerů zúčastňujících se na tomto obchodu do té doby neznal a neměl s ní žádné předchozí zkušenosti (viz. výslechy Ing. P., Ing. B., Ing. P., Ing. S.).

318. Na stejném principu byla založena i realizace veřejné zakázky, spočívající v xxx xxx v obvodu Prahy 6, na které se také účastnila společnost EXXXN a.s. Výběrové řízení na realizaci této zakázky vyhrálo Sdružení CXXXV. služby a PXXXY. Dne 30.12.2009 uzavřel obž. K. jako zástupce PXXXY Smlouvu o dílo se společností EXXXN a.s., zastoupenou obž. K., na jejímž základě si objednal provádění xxx na území Prahy 6. Stejněho dne obž. K. jménem spol. EXXXN si stejné práce na základě obdobné Smlouvy objednala u PXXXY, kterou také zastupoval obž. K.. Jak je již shora uvedeno (bod 233) texty obou smluv jsou totožné, liší se pouze v jednotkových cenách, které za provedené služby fakturují PXXXY EXXXNu a za které je EXXXN dále přeprodává zpět PXXXY. Tento rozdíl znalec vyčíslil na 6 199 851,60. Znalec měl k dispozici konkrétní faktury i tkzv. kalkulační tabulky, které byly součástí smluvních ujednání. Z nich lze zjistit, že šlo pouze o přefakturaci stejných služeb ve stejném rozsahu.
319. Soud nepřijal zdůvodnění obž. K., že se jednalo pouze o administrativní včlenění této společnosti do řetězce dodavatelů a subdodavatelů s cílem omezit reference konkrétních zhotovitelů pro další eventuální výběrová řízení. Neobstojí ani argument, že PXXXY v té době neměly technické ani personální kapacity pro realizaci této zakázky, již zajišťovaly prostřednictvím subdodavatelů. Podstatné je, že obžalovaný jako zaměstnanec PXXXY a účastník na podnikání spol. EXXXN, při realizaci stejné zakázky, zajistil vložení své rodinné firmy do fakturačního řetězce, v kterém došlo k podstatnému navýšení ceny ve prospěch spol. EXXXN. Spol. EXXXN neměla v tomto řetězci jinou funkci než přefakturační. Pokud se spol. PXXXY v rámci Sdružení rozhodla zajistit realizaci zakázky prostř. subdodavatelů, např. spol. TxxxY, spol. O. Ch., CXXXA či dalších, pak tyto smlouvy mohla uzavřít přímo, bez účasti spol. EXXXN. K rozdělení referencí či provedení konkrétních prací by došlo i bez účasti této společnosti. Soud tak dospěl k závěru, že jediným smyslem této obchodní spolupráce byl zisk spol. EXXXN, z kterého obžalovaný osobně profitoval.
320. Soud má tedy za prokázané, že obžalovaný K. jako zaměstnanec spol. PXXXY a účastník na podnikání spol. EXXXN, zneužil svého postavení a při podnikání ve stejné oblasti, ať to bylo podnikání v xxxm hospodářství, či úklidové práce a údržba veřejné zeleně, v úmyslu opatřit spol. EXXXN prospěch, dal popud k uzavření smlouvy na úkor svého zaměstnavatele, tj. spol. PXXXY a získal tak pro spol. ExxxN majetkový prospěch v celkové výši **23 477 598,60 Kč**. Tyto smlouvy byly uzavřeny na úkor PXXXY, neboť pro ní byly nevýhodné. V případě obchodního případu MxxxO, společnost PXXXY vykonávala služby pro spol. MxxxN za nižší ceny, než je odběratel tj. spol. MxxxNakupoval, a vykupovala xxx

suroviny za vyšší ceny, než je MxxxNprodával, a v případě zakázky Prahy 6 nakupovala služby za vyšší ceny, než je sama prodávala. V tomto případě je cenový rozdíl obzvláště absurdní, neboť spol. PXXXY byla na straně objednatele i zhotovitele. Ve všech případech nic nebránilo tomu, aby realizace zakázek proběhla bez účelově vloženého prostředníka spol. EXXXN a.s.

321. Kromě objektivní stránky trestného činu obž. K. naplnil beze zbytku i tu subjektivní, neboť jednal v přímém úmyslu. Obžalovaný K. se podstatnou část svého života pohyboval ve vyšších patrech obchodních společností, nepochybně věděl, co je to zákaz konkurence a že nelze zneužívat svého postavení ve společnosti ke svému vlastnímu obohacení. Kromě obecného povědomí, které je dáno každému rozumnému člověku pohybujícímu se v obchodním prostředí, byl na zákaz konkurence výslovně upozorněn ve své manažerské smlouvě, která obsahovala konkurenční doložku (viz bod 195), jakož i v navazujících pracovních smlouvách. Také obsah emailové komunikace prokazuje, že si obžalovaný byl svého nelegálního jednání vědom. Obžalovaný své pokyny, vztahující se k praktickému i ekonomickému řízení společnosti EXXXN, zadával také prostřednictvím emailů, přičemž zásadně používal soukromé adresy. Lze poukázat na email z 30.3.2010 (bod 137), kdy obžalovaný určil svůj osobní email xxx pro „*povahou senzitivnější emaily*“, email ze dne 6.4.2010 (bod 140), v kterém se dožaduje zašifrování a zcela signifikantní je email ze dne 27.7.2010, kdy píše z adresy (xxx) K.ě K. (xxx) " *Ahoj K., reaguj na tvůj email ze věřejška....asi sis nevšimla, na jakou adresu to posíláš!!! Fakt není dobré takové informace posílat na email do práce!!! Prosím buďte v tomto ohledu pozorní a vždy zkontrolujte kam pošta odchází nebo si úplně vymažte kontakt do práce. U nás pošta zůstává v serverech takže je vždy dohledatelná a to je trošku průšvih. T."*. Snaha obžalovaného zamest stopy a zamezit odhalení propojení firem v „imperiu“ je patrná i z emailu ze dne 15.12.2011 (bod 171). Obžalovaný tak věděl, že svým jednáním porušuje zájem státu na zajištění rovnosti na trhu a vědomě tuto rovnost porušoval.
322. Obžalovaný byl uznán vinným za jednání spáchané v letech 2010-2012. Podle § 2 odst.1 tr. zákoníku se trestnost činu posuzuje podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže je to pro pachatele příznivější. V době spáchání činu platil trestní zákoník, jenž obsahoval skutkovou podstatu trestného činu zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255. Od 13.8.2017 byl tento trestný čin novelizován, nicméně nová právní úprava není pro obžalovaného příznivější. Jednání obžalovaného tak soud posoudil jako pokračující trestný čin podle § 255 odst. 2,4 tr. zákoníku, ve znění účinném do 12.8.2017, neboť svým jednáním získal pro jiného prospěch velkého rozsahu (§ 138 tr. zákoníku)
323. Na jednání obž. K. se podílela i jeho xxx Mgr. K. K.. Její obhajobu, že plně svému xxxovi důvěřovala a věřila, že tento způsob podnikání je zcela legální nemohl soud přijmout. Obžalovaná K. si byla vědoma postavení obž. K. ve společnosti PXXXY, věděla, že podnikání společností LXXXE s.r.o., posléze EXXXN a.s., je postaveno zejména jeho kontaktech a schopnostech, připustila, aby společnost, za kterou byla nejprve jako jednatelka a později jako předsedkyně představenstva zodpovědná, byla řízena právě jím, přesto podepisovala smlouvy, které jí obž. K. předložil, i když věděla, že to jsou smlouvy nevýhodné pro PXXXY a že zmíněné společnosti slouží k tomu, aby jejich prostřednictvím obžalovaný K. podnikal ve stejném oboru jako jeho zaměstnavatel a na jeho úkor. To, že obžalovaná K. o této nevýhodnosti skutečně věděla, vyplývá ze skutkových zjištění, neboť obchodní spolupráci, v které je společnost PXXXY současně objednavatelem i zhotovitelem zakázky, v jejímž středu stojí společnost, jenž obžalovaná zastupovala, není možné považovat za běžný subdodavatelský vztah, jak se obžalovaná snažila soud přesvědčit. Společnosti neměly

žádné zaměstnance ani kapacitu, aby mohly samy svými silami realizaci zakázky zabezpečit. Jejich činnost se omezovala na přefakturaci služeb, které odebíraly od PXXXY a jejich následný prodej za vyšší ceny konečnému příjemci. Její tvrzení, že přínos společnosti EXXXN byl v tom, že společnost uměla sehnat zakázku a uměla zajistit realizaci těchto služeb prostřednictvím subdodavatelů je v případě obchodní spolupráce na Praze 6 obzvlášť zarážející. Nákup služeb od PXXXY a jejich prodej za vyšší ceny opět PXXXY, když obsah smluv dojednal zaměstnanec PXXXY, který čerpal ekonomický profit z příjmu spol. EXXXN, což mu obžalovaná K. umožnila, nemohla ani při nejvyšší možné naivitě považovat za legální. Obžalovaná K. má vysokoškolské vzdělání, je součástí rodiny, která se pohybuje v podnikatelském prostředí a musela si být vědoma své zodpovědnosti, když podepisovala smlouvy, jejichž součástí byly i ceníky s rozdílnými **cenami**.

324. Obžalovaná K. tak obžalovanému K. umožnila spáchat zvlášť závažný zločin zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 2,4 tr. zákoníku, ve znění účinném do 12.8.2017 (právní kvalifikace vysvětlena shora), neboť právě společnosti, které zastupovala, byly využity k jeho spáchání a smlouvy, které podepisovala, byly prostředkem k jejímu spáchání a poskytovaly nutný smluvně-právní rámec. Obžalovaná K. obžalovanému K. pomáhala i tím, že udržovala společnost v chodu, vyřizovala nutné administrativní záležitosti a omezeně jednala s účetními, i když nepřijímala žádná strategická rozhodnutí – viz emaily ze dne 3.8.2009, 5.11.2009, 11.12.2009, 30.3.2010, 11.4.2010. Její jednání bylo posouzeno jako účastenství (pomoc) podle § 24 odst.1 písm.c) k § 255 odst. 2,4 tr. zákoníku účinného do 12.8.2017. Obžalovaná se tohoto trestného jednání dopustila v úmyslu přímém, což vyplývá nejen ze skutkových okolností, ale též ze zajištěných důkazů, neboť shora zmíněný email ze dne 27.7.2010 byl určen právě jí. Z obsahu tohoto emailu je zřejmé, že obžalovaná věděla, že nesmí o s obžalovaným K. komunikovat prostřednictvím jeho pracovního emailu, neboť by to mohl být „*průšvih*“ !!! Věděla tak, že jednání obžalovaného K. je v rozporu s jeho pracovními povinnostmi ve společnosti PXXXY, věděla, že obžalovaný K. podniká „sám na sebe“, že porušuje zákaz konkurence a narušuje rovnost trhu.
325. Jak již bylo mnohokrát řečeno společnosti LXXXE a EXXXN samy nevyvíjely žádnou činnost. Omezovaly se pouze na přeprodej služeb, které fakticky vykonávaly PXXXY, za vyšší ceny dalším odběratelům. Společnosti tak neměly žádné zaměstnance a ani je nepotřebovaly, potřebovaly však účetní, které tyto transakce zajišťovaly. Tyto účetní poskytla společnost EXXXS, resp. majitelka této společnosti JUDr. Ing. H.. Pokud byl obžalovaný K. mozkiem celé trestné činnosti a jejím vrcholným manažerem, pak byla obžalovaná H. výkonným článkem, bez jejíž účasti by systém nemohl fungovat. Konkrétní účetní transakce zajišťovaly účetní M. K. a G. E.. Existuje řada emailů zachycujících komunikaci obžalovaného K. s účetními, obsahující konkrétní pokyny k vedení účetnictví, konkrétní fakturaci či úpravám a kontrole hospodářských výsledků. Přestože obžalovaný K. nebyl v žádném formálním vztahu ke společností LXXXE, resp. EXXXN, účetní, dle pokynu obžalované H., komunikovaly přímo s obžalovaným K.. Soud neuvěřil obhajobě obžalované, že neznala pozadí podnikání těchto společností, neznala podstatu obchodních vztahů ani obsah smluv a její společnost poskytovala pouze standartní právní a účetní služby. Tvrdila, že s obžalovaným prakticky nic neřešila a pokud existují některé emaily, odeslané z její emailové adresy, pak tuto adresu použili její zaměstnanci, kteří měli do její emailové schránky přístup. Zjištěné skutečnosti i obsah emailové komunikace však tuto obhajobu vyvracejí. Obžalovaná H. sama uvedla, že obžalovaného K. zná řadu let, seznámili se už ve škole. Jejich vztah byl přátelský, ale i pracovní. Z výpovědi svědkyně F. mimo jiné vyplývá, že obžalovaná ji nabídla práci ve společnosti FxxxO, kde působila jako předsedkyně představenstva. Tato společnost stále funguje a v současné době v ní působí obžalovaný K., obžalovaný V. i T. K.

mladší. Je zjevné, že přátelské a podnikatelské vztahy projednávaných aktérů jsou širší a přesahují toto trestní řízení. Tato poznámka nemá zásadní význam pro posouzení žalovaných skutků, ale je podstatná pro závěr soudu, že se obžalovaní K. a H. dobře znají a podnikají spolu i v jiných oblastech. Obžalovaná H. tak zcela jistě věděla, že obžalovaný K. působí v pozici obchodního ředitele PXXXY. Současně se však podílela na založení společnosti EXXXN a.s., která fúzovala se spol. LXXXE. To prokazuje např. emailová komunikace ze dne 30.11.2009 a 1.12.2009. Věděla, co je předmětem podnikání těchto společností, zajišťovala živnostenská oprávnění, sídlo společnosti (společnost EKOLOIN i EXXXS sídlily na jedné adrese) a „hlídala fakturaci“. Email ze dne 2.12.2009 (bod 121) zachycuje komunikaci obžalované H. s účetní K.ou. Komunikace je zcela konkrétní, řeší fakturaci služeb, spojených s odběrem xxx, odměny jednatelů i přesun finančních prostředků. „Ranní dispečink“ obžalovaného K. ze dne 17.12.2009 (bod 124) je určen obž. H. a řeší změny ve statutárních orgánech společností apod. Také email ze dne 9.3.2010 (bod 135) se stejným názvem je adresován obžalované, obžalovaný K. navrhuje válečnou poradu, uvádí, že jeho parták v boji (GŘ) ho neinformoval o tom, že ve dvou firmách vyměnil statutárku N., stěžuje si, že to nemají pod kontrolou a žádá, ať to pohlídnou. V emailu ze dne 5.9.2010 (bod 149) řeší podrobné vyúčtování spol. EXXXN a nastavení systému po odchodu účetní K.. Podobných emailů adresovaných obžalované H. lze najít desítky a kromě několika svazků spisového materiálu (svazky 12-29) jsou některé z nich citovány v bodech 115-181, 254-278 rozsudku. Na většinu z nich obžalovaná svým vlastním jménem a ze své adresy odpovídá tak, že není pochyb o tom, že je to její osobní odpověď a záměna osob je tak vyloučena. Zajištěná emailová komunikace tak dokumentuje, že obžalovaná H. znala postavení obžalovaného v PXXXY a dobře věděla, čím se zabývají společnosti LXXXE, resp. EXXXN, neboť s obžalovaným K. řešila všechny právní, ekonomické i fakturační záležitosti. Obžalovaná H., prostřednictvím své firmy EXXXS, resp. konkrétních účetních, umožnila fungování těchto společností, zajistila přefakturaci služeb, což umožnilo obž. K. trestnou činnost páchat. Její jednání bylo proto posouzeno jako účastenství (pomoc) podle § 24 odst.1 písm.c) k trestnému činu zneužívání informací a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 2,4 tr. zákoníku účinného do 12.8.2017.

326. Také obžalovaná H. jednala v přímém úmyslu se znalostí všech podstatných okolností. Obžalovaná má právnické i ekonomické vzdělání, působí jako advokátka, insolvenční správkyně i daňová poradkyně. Kdo jiný než ona, mohl lépe posoudit právní i ekonomické souvislosti působení obžalovaného K. ve společnosti PXXXY i ve společnosti EXXXN. Kromě této úvahy existují i konkrétní důkazy prokazující naplnění subjektivní stránky, a to jsou např. emaily, v kterých ji obžalovaný K. žádá, aby „povahou senzitivnější emaily“ posílala na konkrétní adresu, kterou si zřídil (email ze dne 30.3.2010-bod 137), domlouvá se s obžalovaným na zašifrování emailové komunikace (emaily z 14. a 15.4.2010 – bod 142) ale také řeší s obžalovaným K. situaci, kdy ji upozorňuje na podobnost faktur procházejícím účetnictvím jednotlivých společností, což „*vypadá přinejmenším divně*“, a „*tyto indicie jsou úplně zbytečné*“ (emaily ze dne 15.12.2011- bod 171). Soud proto dospěl k závěru, že obžalovaná H. věděla, že obžalovaný K. zneužívá svého postavení, porušuje zájem chráněný trestním zákonem, v tomto případě zájem státu na rovné podmínky hospodářské soutěže, a zcela vědomě mu v této činnosti pomáhala.

Výrok o trestu

327. Při úvaze o druhu a výši trestu se soud řídil všemi hledisky uvedenými v § 39 tr. zákoníku. Trest byl všem obžalovaným ukládán podle trestní sazby uvedené v odstavci 4 § 255 tr. zákoníku účinného do 12.8.2017, tj. v sazbě 5 až 10 let. Při určení konkrétní výše trestu byl

rozhodující podíl jednotlivých aktérů na trestné činnosti i profit, který z ní získali. Je zjevné, že rozhodující osobou byl obžalovaný K.. Byl to on, kdo rozpoznal příležitost obohatit se na úkor svého zaměstnavatele a „podnikal sám na sebe“, k tomu využil rodinnou firmu LXXXE, později EXXXN. Bohužel do svých nezákonných aktivit zatahl i svou xxx obž. K., která zřejmě slepě důvěřovala jeho úsudku a naprosto podcenila možné důsledky. Podstatnou roli jistě hrálo i ujištění, že vše se děje s vědomím „generála“, což ovšem nikoho z obžalovaných nezabývá trestní odpovědností. Pokud jde o osobní poměry obžalovaného K., zde soud nezjistil žádné výjimečné okolnosti, které by mohly mít na výměru trestu vliv. Jako polehčující okolnost lze v jeho prospěch přiznat jeho dosavadní bezúhonnost, neboť dosud nebyl soudně trestán. Ani postoj obžalovaného, který § 39 v prvním odstavci zmiňuje, zde nehrál podstatnou roli, neboť obžalovaný se nedoznal, neučinil prohlášení o vině ani nesjednal dohodu o vině a trestu. Povaha a závažnost trestného činu je vyjádřena již samotnou trestní sazbou, když i trest uložený při samé spodní hranici trestní sazby je natolik přísný, že dokáže podstatně změnit běžný způsob života odsouzeného a ovlivnit jeho budoucnost. Soud přihlédl i k tomu, že obžalovaný se trestného jednání dopustil s rozmyslem, plánovaně a v trestném jednání pokračoval několik let. Motivem jeho jednání obžalovaného byl majetkový prospěch, což se ve výroku o trestu také odrazilo. Z polehčujících okolností uvedených v § 41 tr. zákoníku se uplatní pouze předchozí vedení řádného života podle § 41 písm. p) tr. zákoníku. Na druhé straně obžalovanému přitěžuje, že čin spáchal s rozmyslem a po předchozím uvážení - § 42 písm. a) tr. zákoníku, spáchal čin ze ziskuchtivosti - 42 písm. b) tr. zákoníku, porušil trestným činem zvláštní povinnost - 42 písm. e) tr. zákoníku, ke spáchání trestného činu zneužil svého zaměstnání a funkce - §42 písm. f) tr. zákoníku, získal trestným činem vyšší prospěch - §42 písm. l) tr. zákoníku, spáchal trestný čin ve větším rozsahu a pokračoval v něm delší dobu - § 42 písm. m) tr. zákoníku a spáchal trestný čin s dalšími osobami - §42 písm. o) tr. zákoníku. Všechny tyto okolnosti by měly posunout úvahu o vhodném trestu spíše k polovině trestní sazby, kdy přiměřeným by se jevil trest cca 7 let. Soud se však řídil ustanovením § 39 odst. 3 tr. zákoníku, a přihlédl k době, která od spáchání trestného činu uplynula. Obžalovaný je trestán za jednání, kterého se dopustil v letech 2009-2012. Jeho působení v PXXXY skončilo v březnu 2013. Od té doby si vybudoval novou existenci a společně se svým xxxem podniká se společností FXX XO. Jeho trestní stíhání bylo zahájeno v červenci 2014. Rozsudek tak byl vynesen téměř po devíti letech od spáchání jednání, po mnohaletém trestním řízení. Samotné trestní řízení významně zasáhlo do osobního i profesního života obžalovaného a i tento vliv vzal soud v úvahu. Účelem trestu je působit výchovně na pachatele trestných činů a ochránit společnost. Obžalovaný se trestného jednání dopustil pouze v souvislosti se svým působením v PXXXY, i po spáchání jednání vede řádný život. Není osobou, před kterou by se musela společnost chránit tím, že by ji na dlouhá léta izolovala. Soud proto dospěl k závěru, že k nápravě obžalovaného postačí uložení trestu odnětí svobody při samé spodní hranici trestní sazby v trvání pěti let. Tato výměra neumožňuje podmíněný odklad, a proto je to trest nepodmíněný. Pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, neboť se jedná o nejmírnější druh věznice a nejsou splněny podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.

328. Obžalovaný se trestného jednání dopustil v úmyslu získat majetkový prospěch a ten také získal. Byly proto splněny zákonné podmínky pro uložení peněžitého trestu. Ten se vyměřuje v denních sazbách, při tom se vychází z čistého příjmu, který by pachatel mohl mít průměrně za jeden den se zřetelem k jeho osobním a majetkovým poměrům. Příjmy pachatele, jeho majetek i výnosy z něj mohou být stanoveny odhadem soudu. Vzhledem k tomu, že obžalovaný je muž v produktivním věku, profesionál, podnikající v oblasti, na kterou je odborníkem, stanovil soud vyšší denní sazby v hodnotě 2.000 Kč. Počet denních sazeb se stanoví v rozmezí 20-730 s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu.

Soud určil jako přiměřenou výši 250 denních sazeb, tak že celková výše peněžitého trestu činí 500.000,- Kč. Při stanovení této výše soud přihlédl k tomu, že výkon nepodmíněného trestu majetkovou situací obžalovaného zcela jistě ovlivní, a proto i tuto relativně nízkou výměru, v kombinaci s nepodmíněným trestem odnětí svobody, považuje za trest odpovídající závažnosti jednání obžalovaného i jeho osobním poměrům.

329. Na trestném jednání obžalovaného se podílela i jeho xxx Mgr. K. K.. Ona sama však nebyla iniciátorem tohoto podnikání. Jednatelkou společnosti LXXXE se stala ještě před působením obžalovaného K. v PXXXY. V době, kdy obžalovaný K. začal zapojovat tuto společnost do obchodních zakázek, souvisejících s PXXXY, měla k obžalovanému naprostou důvěru. Byl členem rodiny a zcela jistě nejzkušenějším a nejúspěšnějším manažerem. Jeho pozice byla tak silná, že obžalovaná K. podlehla jeho vlivu a propůjčila se k spolupráci. Jejich postavení v rodinné firmě, přestože byla obžalovaná jednatelkou, nebylo rovnocenné. Obžalovaný K. byl tím, kdo firmu řídil a přijímal zásadní rozhodnutí. Úspěch rodinné firmy závisel na jeho schopnostech a v tomto smyslu byla role obžalované K. podřízená. Soud ji proto přiznal polehčující okolnost dle § 41 písm. c) tr. zákoníku.
330. Obžalovaná žije se svou rodinou zcela bezúhonný život a vychovává dvě nezletilé dcery. Kromě tohoto jednání se nikdy nedostala do konfliktu s trestním zákonem. V bydlišti se občansky angažuje. Také v její prospěch svědčí polehčující okolnost podle § 41 písm. p) tr. zákoníku. K trestnému jednání došlo před mnoha lety a právě s ohledem na osobu obžalované a na způsob jejího života je nutné přemýšlet o účelu a smyslu trestu. Také obžalované K. je ukládán trest podle trestní sazby čtvrtého odstavce § 255 tr. zákoníku účinného do 12.8.2017, kde je dolní hranice trestní sazby 5 let. Výkon trestu odnětí svobody v této výměře nelze podmíněně odložit. Tento trest však soud považuje za nepřiměřeně přísný a je přesvědčen, že nápravy obžalované je možné dosáhnout i trestem kratšího trvání - § 58 odst.1 tr. zákoníku účinného v době spáchání činu. Obžalovaná způsobem svého života prokázala, že nepředstavuje pro společnost žádnou hrozbu a dlouholeté trestní stíhání mělo na její osobnost výrazný vliv. Soud proto přihlédl k době, která od spáchání činu uplynula i nepřiměřené délce trestního stíhání a obžalované uložil trest pod dolní hranicí trestní sazby, když respektoval hranice stanovené ustanovením § 58 odst. 3 tr. zákoníku účinného do 12.8.2017. Tento postup umožňuje i ustanovení § 58 odst. 5 citovaného zákona, neboť obžalované je ukládán trest za pomoc k trestnému činu. S ohledem na shora uvedené byl obžalované K. uložen trest odnětí svobody v trvání dvou let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let.
331. Také jednání obžalované K. směřovalo k získání majetkového prospěchu a obohacení spol. EXXXN. Na rozdíl od obžalovaného K., který si zvyšoval osobní standart čerpáním finančních prostředků i dalších výhod, spočívajících v platbě za exotickou dovolenou, půjčování luxusních automobilů i hrazení nákladných koníčků – automobilové závody, nebylo zjištěno, že by podobné výhody využívala i obžalovaná K.. Ta v tomto řízení žádala i o bezplatnou obhajobu. Této žádosti sice soud nevyhověl, neboť takové rozhodnutí by mělo být uplatněno pouze ve skutečně výjimečných případech, což soud neshledal, přesto se ale mohl přesvědčit, že majetkové poměry obžalované nijak nevybočují a trestnou činností ona sama žádný majetek nezískala. Soud proto peněžitý trest neuložil.
332. Ani obžalovaná JUDr. Ing. H. H. dosud nebyla soudně trestána a proto je nutné ji přiznat polehčující okolnost dle § 41 písm. p) tr. zákoníku. V její neprospěch však hovoří okolnosti, za kterých byl čin spáchán. Obžalovaná H. je úspěšná a vzdělaná podnikatelka, která si musela být od první chvíle vědoma toho, co činí. Zcela záměrně dala své vědomosti a schopnosti k dispozici, přestože věděla, že slouží k páčání trestné činnosti. To zvyšuje závažnost jejího

jednání. Ani její postoj nijak úvahu soudu o uložení trestu neovlivnil, tak jak předpokládá ustanovení § 39 odst.1 tr. zákoníku. Jiné polehčující okolnosti ve smyslu § 41 tr. zákoníku soud neshledal. Na druhé straně nelze přehlédnout, že obžalovaná spáchala trestný čin s rozmyslem - §42 písm.a) tr. zákoníku, ke spáchání trestného činu zneužila svého postavení - §42 písm. f) tr. zákoníku, svým jednáním umožnila obžalovanému K., resp. jím ovládaným společností získat vyšší prospěch - § 42 písm. l) tr. zákoníku a pokračovala ve svém jednání po delší dobu - §42 písm. m) tr. zákoníku. I v jejím případě soud musel přihlídnout k tomu, že k trestnému jednání došlo před více jak devíti lety, trestní stíhání trvalo neúměrně dlouhou dobu, aniž na tom měla obžalovaná vinu. Ukládat nepodmíněný trest odnětí svobody, který použitá trestní sazba vyžaduje, tak soud nepovažuje za smysluplné. Obžalovaná se po spáchání žalovaného jednání žádného dalšího trestného činu nedopustila, její život je možné označit za bezúhonný, a proto soud dospěl k závěru, že její nápravy lze dosáhnout i trestem kratšího trvání – viz § 58 odst.1 tr. zákoníku účinného do 12.8.2017. Také skutečnost, že obžalovaná je trestána za pomoc k trestnému činu umožňuje uložení trestu pod dolní hranici trestní sazby - § 58 odst. 5 tr. zákoníku účinného do 12.8.2017. Obžalované H. tak byl uložen trest odnětí svobody v trvání tří let s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání pěti let.

333. Přestože obžalovaná H. z trestného jednání neprofitovala tak zásadně jako obžalovaný K., i ona z něho měla majetkový prospěch, neboť za své služby pobírala odměnu. Byl jí proto uložen i peněžitý trest vyměřený v počtu 125ti denních sazeb ve výši 2.000,-Kč. Aniž by soud podrobně znal majetkové poměry obžalované, lze odhadnout, že její denní příjem umožňuje stanovení denní sazby v této výši. Počet denních sazeb byl stanoven s přihlédnutím k povaze a závažnosti jejího jednání, v poloviční výši než obžalovanému K., neboť to odpovídá jejímu podílu na trestné činnosti i tomu, že byla odsouzena pouze jako účastnice na trestném jednání.
334. Soud při ukládání trestu musí přihlídnout také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele. Také toto měl soud na mysli, když obžalované ukládal trest pod dolní hranici trestní sazby, jenž považuje za dostačující. Jak je již shora zmíněno, obžalovaná je advokátkou, daňovou poradkyní a insolvenční správkyní. Během svého života si vybudovala profesní kariéru, což jí jistě stálo mnoho sil. Výkon těchto profesí je však svázán s podmínkou bezúhonnosti, což v případě pravomocného odsouzení nebude splněno. Dopad uloženého trestu, byť může být považován za mírný, do života obžalované tak bude zásadní a významně ho ovlivní. I z tohoto důvodu je soud přesvědčen, že kombinace podmíněného trestu odnětí svobody a peněžitého trestu, s těmito předpokládanými důsledky, je trestem přiměřeným.

Výrok o zabrání věci

335. V přípravném řízení byly na účtu spol. EXXXN zajištěny finanční prostředky ve výši 2 771 086,- Kč. Společnost nakupovala nemovitosti a luxusní zboží, např. vozidlo Lamborghini Gallardo Spider, to bylo také zajištěno jako náhradní hodnota výnosu z trestné činnosti. Vozidlo bylo prodáno za částku 1 930 000,-Kč, která byla vložena na účet policejního prezidia ČR. Kromě toho byly jako náhradní hodnoty výnosu z trestné činnosti zajištěny byty ve vlastnictví spol. EXXXN a to bytová jednotka č. xxx s příslušenstvím v domě č.p. xxx, v katastrálním území Xxx, zapsáno na LV xxx vedeno Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha v hodnotě 7 679 000,- Kč., bytová jednotka č. xxx, s příslušenstvím v domě č.p. xxx, v katastrálním území Xxx, zapsáno na LV xxx vedeno Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha

v hodnotě 3 570 000,- Kč, bytová jednotka č. xxx, v domě xxx, v katastrálním území Xxx zapsáno na LV xxx, vedeno Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, včetně podílu na společných částech domu a pozemku v hodnotě 3 645 000,- Kč, a pozemky konkrétně parcely na LV XXX, Xxx, parcela č. xxx o výměře 7607 m², parcela č. xxx o výměře 4406 m², zapsáno na LV xxx, pro obec xxx, okr. Xxx, katastrální území Xxx, vedené Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Xxx v hodnotě 2 823 000,-Kč. Tyto věci zakoupila spol. EXXXN ze svých vlastních prostředků. Ty však pocházely ze shora popsané trestné činnosti. Soud proto postupoval podle § 101 odst. 2 písm. e) tr. zákoníku a zabral tyto majetkové hodnoty jako výnos z trestné činnosti, neboť vlastníkem těchto věcí nebyli obžalovaní, kterým by bylo možné uložit trest propadnutí věci, ale společnost ExxxN, která není v této tr. věci trestně stíhána.

336. V přípravném řízení byla jako výnos z trestné činnosti zajištěna i bytová jednotka č. xxx, v domě č.p. xxx, v katastrálním území Xxx, zapsáno na LV xxx, xxx, vedeno Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha. Tato nemovitost je ve vlastnictví Ing. T. K., nar. xxx, xxxa obž. K.. Kupní cena byla 4 146 653,-Kč a byla zaplacená z účtu společnosti EXXXN a.s. Obžalovaní K. i K. tvrdili, že společnost EXXXN poskytla T. K. mladšímu půjčku, kterou již řádně splatil. Soud o této věci neprováděl dokazování, neboť ho považuje za nadbytečné. Obžalovaní měli svou nezákonnou činností obohatit společnost LXXXE, resp. EXXXN o celkovou částku **23.477.598,60 Kč**. Hodnota zabíraných finančních prostředků i nemovitostí i bez bytu Ing. K. činí **22.418.086,- Kč**. V případě zabrání i této nemovitosti by hodnota zabíraných věcí přesáhla výši prospěchu získaného trestnou činností, což je nepřipustné. Soud proto o zabrání této věci nerozhodl.

Výrok o náhradě škody

337. S nárokem na vydání neoprávněného majetkového prospěchu či bezdůvodného obohacení se k trestnímu řízení připojila spol. PxxxY a.s.. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu, odsuzuje-li soud obžalovaného pro trestný čin, kterým se na úkor poškozeného bezdůvodně obohatil, uloží mu v rozsudku, aby vydal bezdůvodné obohacení.
338. V tomto řízení byli obžalovaní odsouzeni za to, že zajistili bezdůvodné obohacení společnosti EXXXN. Byť i oni sami z trestné činnosti profitovali, ať přímo či čerpáním hrazených výhod – obž. K., prostřednictvím pobírané mzdy – obž. K. nebo platbami za poskytnuté služby – obž. H., nebyli to právě oni, v jejichž rukou majetkový prospěch skončil. Neoprávněně obohacenou společností byla spol. EXXXN. Ta není účastníkem tohoto řízení, byť by mohla být i tato společnost trestně stíhána dle zákona č.418/2011 o trestní odpovědnosti právnických osob. Soud proto v tomto řízení nemůže ukládat této společnosti žádné povinnosti, a to ani povinnost vydat bezdůvodné obohacení. Z tohoto důvodu byla spol. PXXXY odkázána se svým nárokem na vydání bezdůvodného obohacení odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních. K tomu lze jen poznamenat, že si je soud vědom nepřesnosti, které se dopustil ve výroku rozsudku, neboť poškozenou odkázal s nárokem „na náhradu škody“, přestože v této věci jde o nárok na vydání bezdůvodného obohacení.

Výrok – zproštění viny

339. Pod bodem III obžaloby byly žalováni obžalovaní Mgr. T. K., JUDr. Ing. H. H., Ing. L. K. a Ing. G. J. N. v souvislosti s podnikáním společnosti **LXXXG**. Tato společnost se také podílela na realizaci zakázky provádění úklidových prací a xxx v obvodu Prahy 6. Soud nepřehlédrl podezřelé okolnosti při vzniku této společnosti, obsazení statutárních orgánů a

jejího fungování. Společnost byla zapsána do obchodního rejstříku v srpnu 2008, v době kdy se připravovalo vyhlášení této veřejné zakázky. Jako předsedkyně představenstva byla vybrána Ing. G. J. N., mladá žena bez jakýchkoli podnikatelských zkušeností, v té době na mateřské dovolené, pečující o dvě malé děti. Členkou představenstva byla jmenována L. K., která jako studentka vysoké školy zaskakovala za asistentku obžalovaného K., v době, kdy byla na mateřské dovolené. Obě ženy se neznaly, viděly se pouze v advokátní kanceláři, dokonce na sebe neměly ani mobilní telefony. Na řízení společnosti se podílely pouze tím, že dle pokynů obž. K. podepisovaly smlouvy, které jim nosil kurýr, eventuálně jednaly s účetními, podepisovaly bankovní příkazy apod. Soud nepřehlédl ani rozpory ve výpovědi obž. K., který nejprve u hlavního líčení dne 1.10.2020 tvrdil, že společnost LXXXG vůbec nezná, aby u hlavního líčení dne 24.5.2021 se snažil soud přesvědčit o tom, že společnost byla založena z taktických důvodů, aby překonala konkurenční překážky, kladené z politických důvodů spol. PXXXY (body 17,18). Účetnictví této společnosti vedla spol. EXXXS obžalované H.. Existuje řada emailových zpráv, prokazujících, že obžalovaný K. se přímo podílel na řízení této společnosti, dával účetním konkrétní pokyny, kontroloval fakturaci i hospodářské výsledky. Společnost LXXXG byla jednou ze společností, které obž. K. řídil a ovládal a považoval ji za jednu ze svého „impéria“.

340. Společnost LXXXG se také podílela na realizaci zakázky Prahy 6 a existuje důvodné podezření, že fungovala obdobně jako spol. EXXN, neboť i zde byl fakturační řetězec nastaven tak, že spol. PXXXY v rámci Sdružení objednala u spol. LXXXG služby, které si tato společnost objednala zase u PXXXY. Obsah spolupráce mezi LXXXG a PXXXY je patrný ze Smlouvy o dílo na provádění xxx na území Praha 6 ze dne 1.1.2010. Jaký rozsah prací však Sdružení objednalo u LXXXG není znám, neboť tato smlouva zajištěna nebyla. Byly zajištěny pouze faktury, z kterých lze zjistit, jaké částky fakturuje PXXXY spol. LXXXG a jaké částky fakturuje LXXXG Sdružení. Z nich je patrné, že LXXXG fakturuje Sdružení v letech 2010-2012 částku o 10.747.301,28 Kč vyšší, ale otázkou je zda za stejný rozsah prací. Světlo do této záležitosti nevnesl ani znalecký posudek z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence. Zatímco z faktur, které vystavila PXXXY pro LXXXG lze přesně zjistit, jaké práce a v jakém rozsahu jsou účtovány, neboť součástí zajištěné smluvní dokumentace jsou tkzv. kalkulační tabulky (přílohami smlouvy jsou situační plány, soupis ploch a požadovaných prací, technická specifikace prací a stanovení jednotkových cen a paušálních částek za jednotlivé služby), faktury vystavené spol. LXXXG pro Sdružení jsou formulovány pouze obecně, smluvní podklady zjištěny nebyly a proto nelze zjistit jaké konkrétní práce a v jakém rozsahu jsou účtovány. Ze skutečnosti, že spol. LXXXG neměla žádné zaměstnance a objednané práce byly skutečně provedeny, lze dovodit, že společnost musela mít nějaké subdodavatele, nicméně z nekompletního účetnictví nelze zjistit jaké. V tomto směru nelze odmítnout námitky revizních znalců, kteří poukázali na složitost obchodních vztahů při realizaci této zakázky, na které se podílela řada dodavatelů, kteří měli své další subdodavatele. Složitost obchodní spolupráce při realizaci takto rozsáhlé zakázky, která zahrnuje vykonávání sezónních prací, jejichž rozsah často závisí na počasí a nelze ho dopředu zcela odhadnout, u hlavního líčení vysvětloval např. svědek T. P.. Byli vyslechnuti i další realizátoři zakázky O. Ch., M. Ch., M. R., M. R.. Je proto nepochybné, že v rámci této zakázky spolupracovalo mnoho společností, které si navzájem poskytovaly služby v závislosti na svých možnostech. Není proto vyloučeno, že položky, které spol. LXXXG fakturovala Sdružení, obsahovaly nejen práce nakoupené od PXXXY, ale i práce nakoupené od jiných subdodavatelů. V takovém případě nelze vyčíslit, zda a jaký měla spol. LXXXG z této spolupráce prospěch a zda se tak dělo na úkor společnosti PXXXY. Prokázání podnikání dvou konkurenčních společností na úkor jednoho z podnikatelů je však podstatou trestní odpovědnosti pachatele a bez objasnění detailů této obchodní spolupráce a vyčíslení prospěchu, který měla jedna

společnost, na jejímž řízení se obž. K. podílel - LXXXG, získat na úkor spol. PXXXXY, není možné na tuto otázku odpovědět.

341. Dalším zákonným znakem žalovaného trestného činu je prokázání zištného úmyslu pachatele. Zatímco u společnosti EXXXN bylo jednoznačně prokázáno, jakým způsobem obžalovaný z jejího podnikání profitoval, u společnosti LXXXG, pozadí jejího založení, fungování a ekonomického profitu objasněno není. Lze zcela obecně spekulovat o tom, že péče, kterou obž. K. této společnosti věnoval, mu musela přinášet nějaký užitek, ale tyto obecné proklamace soud nepovažuje za dostačující argument pro vynesení výroku o vině.
342. Ze shora uvedených důvodů tak soud dospěl k závěru, že okolnosti týkající skutku popsaného pod bodem III obžaloby zůstaly neobjasněny. Nebylo prokázáno, jakých způsobem se spol. LXXXG na realizaci této zakázky podílela. Z celého složitého mechanismu byla vytržena pouze jedna Smlouva, která bez objasnění dalších souvislostí nemůže poskytnout kompletní obraz o tom, jaké služby si Sdružení u spol. LXXXG objednalo a jakým způsobem tato společnost tyto služby zajistila. Nebylo prokázáno, že spol. LXXXG služby nakoupené od spol. PXXXXY ve stejném rozsahu pouze za vyšší ceny znovu přeproдалa Sdružení, tj. zase PXXXXY. Nebylo tak prokázáno, že tato spolupráce probíhala na úkor PXXXXY ani to zda a jaký z toho měla spol. LXXXG prospěch. Nebylo tak prokázáno, že se skutek stal a proto byli všichni obžalovaní zproštěni obžaloby podle § 226 písm. a) tr.ř.
343. Pokud jde o nárok PXXXXY na vydání bezdůvodného obohacení, soud postupoval podle § 229 odst. 3 a poškozenou společnost odkázal s jejím nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních.
344. Pod bodem V. byli obžalováni Mgr. T. K. MBA, JUDr. Ing. H. H. a Ing. P. M. v souvislosti s podnikáním společnosti **AXXXXP**, která se také účastnila zajištění veřejné zakázky vypsané ÚMČ Praha 6. V části rozsudku, která se věnuje okolnostem realizace této zakázky (ad III-VI, body 207 a následující) jsou popsány důkazy, které byly soudu předloženy k posouzení trestní odpovědnosti žalovaných osob. Z těchto důkazů vyplývá podstatná okolnost, která je pro rozhodnutí soudu zásadní a to, že od 7.4.2008 je společnost PXXXXY jediným společníkem a 100% vlastníkem společnosti AXXXXP. Společnost AXXXXP je tak dceřinou společností spol. PXXXXY. Z podstaty tohoto vztahu vyplývá, že spol. PXXXXY společnost AXXXXP zcela ovládá, řídí jí a má na její činnost rozhodující vliv (viz ust. § 74 zák. č. 90/2012 o obchodních korporacích). Společnosti jsou také ekonomicky propojeny, zisk společnosti AXXXXP je ziskem společnosti PXXXXY, jakékoliv snížení zisku či hodnoty společnosti AXXXXP se projeví v majetkové sféře PXXXXY. Společnost AXXXXP tak nemohla podnikat na úkor společnosti PXXXXY, neboť zisk, který svou podnikatelskou činností získala, byl ziskem PXXXXY. Nemohlo proto dojít k naplnění znaku objektivní stránky skutkové podstaty žalovaného trestného činu, která vyžaduje „uzavření smlouvy na úkor jednoho z podnikatelů“ Pokud společnost AXXXXP získala možnost účastnit se této veřejné zakázky, z které jí plynul nejen podnikatelský příjem, ale získala i reference, které jsou velmi podstatné pro budoucí možnost konkrétní společnosti účastnit se výběrových řízení, tak i za situace, kdy nebyla schopna jí sama kapacitně zvládnout a využila subdodávky své mateřské společnosti PXXXXY, není možné dojít k závěru, že toto podnikání bylo prováděno na úkor spol. PXXXXY, neboť další uplatnění dceřiné společnosti na trhu, který nebyl pro velkou spol. PXXXXY vhodný, je v zájmu spol. PXXXXY. Z těchto důvodů soud neshledal v jednání, které je popsáno pod bodem V. trestný čin a všichni obžalovaní byli pro tento skutek zproštěni obžaloby.

345. Pod bodem **VI** klade obžaloba obžalovaným obž. Mgr. T. K., MBA, T. V. a JUDr. Ing. H. H. – zjednodušeně řečeno - za vinu, že obž. T. K. v úmyslu opatřit společnosti **Txxx xxxP**, a.s. prospěch velkého rozsahu ke škodě společnosti PxxxY, a.s., využil skutečnosti, že PXXXY je v rámci Sdružení realizátorem zakázky xxx na Praze 6, uzavřel Smlouvu o dílo se zhotovitelem - společností TxxxY s.r.o. (posléze nahrazenou spol. Txxx xxxP a.s.), zastoupenou obž. T. V., současně obž. T. V. na pokyn obž. K. jako objednatel uzavřel téhož dne Smlouvu o dílo na provádění stejných prací s firmou O. Ch. jako zhotovitelem, přitom obž. T. K. společnost v době svého působení ve společnosti PxxxY, a.s. skrytě řídil a určoval její ekonomickou činnost, dle pokynů obž. Mgr. T. K. byly shodné služby ve stejném objemu v období od 1.11.2010 do 31.4.2013 fakturovány rozdílnými paušálními částkami ve prospěch společnosti Txxx xxxP, a.s., tak, že vznikl společnosti Txxx xxxP, a.s. ke škodě společnosti PxxxY, a.s. prospěch ve výši 11.483.998,47,-Kč, obž. Mgr. K. jednal v součinnosti s JUDr. H. H., která na základě pokynů obž. T. K. nechala vystavovat účetní faktury za spol. Txxx xxxP, a.s. pro odběratele - spol. PxxxY, a.s., účtující částky, navýšené dle pokynů obž. K. a provádět příslušné finanční transakce na účtech spol. Txxx xxxP, a.s., k nimž měla spol. EXXS s.r.o. dispoziční právo.
346. Jak vyplývá z argumentace obžaloby, státní zástupkyně považuje spol. TxxxY za další společnost, která patří do „impéria“ obžalovaného K., předpokládá, že obž. K. tuto společnost řídil, určoval její ekonomickou činnost a pravděpodobně z ní, za pomoci obž. H., i profitoval. Nic takového se však v soudním řízení neprokázalo.
347. Jak vyplývá z obchodního rejstříku obž. V. získal tuto společnost v květnu 2007. Od počátku byl zapsán jako jednatel, jediný společník a vlastník 100% obchodního podílu. Iniciály TV odpovídají jeho vlastnímu jménu T. V.. Společnost vykonávala reálnou činnost, měla majetek, zaměstnance i účetní. Tato situace je zcela odlišná od společností typu EXXN či LXXXG, které měli jen minimum zaměstnanců a jejichž činnost se omezovala na přefakturaci služeb. Společnost TxxxY měla svou historii, byla na trhu známá, realizovala řadu významných zakázek, a jak svědčí obsah webové stránky xxxx funguje stále a rozvíjí svou činnost. V této trestní věci bylo vyslechnuto několik zcela důvěryhodných svědků, kteří potvrdili, že tato společnost na této zakázce reálně pracovala, část nasmlouvaných služeb vykonávala samostatně, část zajišťovala prostřednictvím subdodavatelů. Svědek T. P. potvrdil, že spol. TxxxY prováděla zahradnické práce v oblasti, které zajišťovala PXXXY. Jednalo se o známou firmu, která působila v Praze i v regionech. Neví, zda si najímala nějaké subdodavatele, ale potvrdil, že speciálně v oblasti zahradnických služeb je tato forma spolupráce nezbytná, neboť rozsah prací často závisí na počasí. Na základě smluvní dokumentace bylo prokázáno, že subdodavatelem byla firma – O. Ch.-xxx. Jak svědek O. Ch., tak jeho xxx M. Ch., který v rodinné společnosti také působí, potvrdili, že se společností TxxxY na realizaci zakázky spolupracovali. Spol. TxxxY měla na starosti část Ladronka a oni dodávali zbytek zahradnických prací. Vysvětlili, že zajišťovali služby jen na části zakázky, neboť ta byla tak velká, že ji jedna firma nemohla samostatně zvládnout. Potvrdili také, že se spol. TxxxY společně realizovali řadu zakázek, někdy v pozici hlavního realizátora jindy v pozici subdodavatele. Tato spolupráce se odvíjí od konkrétní situace a množství volné kapacity v reálném okamžiku. Také svědek M. R. potvrdil, že spol. TxxxY práce reálně vykonávala, neboť jí za tímto účelem dodával zaměstnance a i svědek Ing. M. R., místopředseda představenstva spol. CXXXA, spol. TxxxY registroval jako společnost působící ve stejné oblasti. Důkazní situaci doplňují listinné důkazy – smluvní podklady, zápis z místního šetření na Ladronce, kterého se obž. V. účastnil jako zástupce zhotovitele, povolení k vjezdu služebních vozidel obžalovaného do prostor parku apod. Za tohoto stavu dokazování nemá soud pochybnosti, že obžalovaný V., resp. jeho společnost TxxxY část zakázky realizovala a skutečně provedené práce pak fakturovala Sdružení.

348. Trestnost jednání obžalovaného V. je založena na tvrzení, že spol. TxxxY přefakturovávala celý objem služeb, které nakoupila od firmy O. Ch. Sdružení, za natolik rozdílné ceny, že měla neoprávněně získat neoprávněný prospěch více jak 11 milionů Kč ke škodě spol. PXXXY. To však bylo provedeným dokazováním vyvráceno. Jak vyplývá z výsledku znalce Ing. Strejce, vyčíslil škodu pouze na základě rozdílu mezi částkami, které O. Ch. fakturoval spol. TxxxY a částkami, které TxxxY fakturovala Sdružení. Mylně předpokládal, že se jedná o fakturaci za stejný objem služeb. Tento předpoklad však není pravdivý. Bylo zjištěno, že spol. TxxxY fakturovala Sdružení vyšší počet jednotek, než nakoupila od O. Ch., fakturovala tak služby, které částečně sama vykonala a částečně nakoupila. Když bylo provedeno srovnání odpovídajícího množství, bylo zjištěno, že TxxxY přeprodávala nakoupené služby za cenu navýšenou o 3,8%. (bod 253) Marži v této výši soud nepovažuje za nepřiměřenou, naopak spíše za velmi nízkou. Bylo tak vyvráceno tvrzení obžaloby, že docházelo k přefakturaci stejného objemu služeb pouze s rozdílnými paušálními cenami.
349. Z žádného provedeného důkazu také nevyplývá, že obž. V. jednal z pokynu obž. K., že by obžalovaný K. společnost skrytě řídil a určoval její ekonomickou činnost. Byla zajištěna emailová komunikace (body 276-278), která svědčí o tom, že oba muži spolu řeší konkrétní fakturace, ale obsah rozhodně nelze interpretovat tak, že by obž. K. společnost řídil, spíše se zdá, že se snaží „optimalizovat“ hospodářské výsledky firem, což ani při bujně fantazii nelze podřadit pod jednání, které je obžalovaným kladeno za vinu. Skutečnost, že oba obžalovaní, jako zástupci firem, které spolupracovali na realizaci takto komplikovaně strukturované zakázky, spolu řeší praktické věci, včetně fakturace, by neměla být překvapivá, překvapivé by bylo, kdyby k takové komunikaci nedocházelo.
350. Na trestné činnosti se měla podílet i obž. H.. Ta měla dle pokynů obž. K. vystavovat navýšené faktury a disponovat s účty spol. TxxxY. Z provedených důkazů však vyplývá pravý opak. Obž. JUDr. H. nikdy účetnictví této společnosti nevedla, tato společnost nikdy nebyla klientem její společnosti EXXXS. Účetnictví spol. TxxxY vedla daňová poradkyně Ing. M. M.. Sdělením banky bylo prokázáno, že obžalovaná H. ani její spol. EXXXS, nikdy neměly dispoziční právo k účtům spol. TxxxY, to měl vždy jen T. V..
351. Za této důkazní situace není vůbec jasné, na základě jakých důkazů došly orgány přípravného řízení k závěru, že obž. K. společnost T. V. řídil, využil tuto společnost k páčání trestné činnosti a obžalovaná H. mu v tom pomáhala, neboť zajišťovala její účetní chod a disponovala účty. Důkazy prokazují pravý opak. Vzhledem k tomu, že nebylo prokázáno, že obž. K. spol. TxxxY skrytě řídil, že obž. V. jednal dle jeho pokynů, že spol. TxxxY pouze přeprodávala stejné služby ve stejném objemu, nakoupené od spol. O. Ch. s rozdílnými paušálními cenami, tak že jí vznikl neoprávněný prospěch ke škodě spol. PXXXY ani to, že účetní část tohoto obchodu zajišťovala obž. H., byli všichni obžalovaní pro tento skutek zproštěni obžaloby, neboť nebylo prokázáno, že se vůbec stal, resp. bylo jednoznačně prokázáno, že se nestal.
352. **Bod VII.** se týká obchodování s plastovými xxxy. K tomuto bodu soud zjistil, že součástí služeb xxx, které spol. PXXXY poskytovala, byla i likvidace plastových xxx. PXXXY neměly svou vlastní třídící linku xxx, a proto spolupracovaly s dalšími partnery. Za účelem výběru toho nejvhodnějšího bylo vyhlášeno poptávkové řízení na odběr a zpracování plastového xxx. V tomto výběrovém řízení byla vybrána spol. EXXX XXXE s.r.o.. Ta provozovala třídící linku v Xxx. PXXXY s touto společností spolupracovaly minimálně od roku 2007 na základě Smlouvy o dodávce xxx. Dne 26.2.2008 byla podepsána další Smlouva, která

pokrývala období od 1.3.2008 do 31.12.2011. V této Smlouvě byly dohodnuty podmínky obchodní spolupráce i ceny dle sazebníku, který byl součástí smluvní dokumentace. Na základě této Smlouvy spol. EXXX XXXE s.r.o. odebírala od PXXXXY plastový xxx, který přetřídila, část xxx prodala a část odvezla na skládku či do xxx. Dne 22.5.2008 byla společnost EXXX XXXE s.r.o. přejmenována na spol. EXXXN s.r.o. a dne 21.11.2008 byla založena spol. EXXX XXXE a.s., která sídlila na stejné adrese. Dne 3.3.2009 byla uzavřena Smlouva o převodu práv a povinností (čl.15720). Převodce spol. EXXXN s.r.o. převádí na nabyvatele spol. EXXX XXXE a.s. všechna práva a povinnosti vyplývající ze Smlouvy o dodávce a převzetí xxx ze dne 26.2.2008, dodavatel spol. PXXXXY s tímto převodem souhlasí. Převod je bezplatný. Ceník zůstal beze změn. Od tohoto okamžiku tak spol. PXXXXY dodává xxx a platí za jeho likvidaci společnosti EXXX XXXE a.s.. Fakticky však k žádné změně nedochází. Svozové vozy PXXXXY stále vozí xxx do třídírny v Xxx, kde je stejná firma, nyní pod jménem EXXXN s.r.o., likviduje. Spol. PXXXXY však nyní neproplácí faktury původního smluvního partnera spol. EXXX XXXE s.r.o., ale nového partnera EXXX XXXE a.s. Přestože obě společnosti mají totožný název a sídlí na stejné adrese, jedná se o dva zcela odlišné subjekty. Do přímého vztahu PXXXXY – EXXX XXXE s.r.o. (později EXXXN s.r.o.), jinými slovy dodavatel xxx - likvidátor xxx, vstoupil další článek spol. EXXX XXXE a.s., který xxx, který „smluvně převezme“ od PXXXXY dále dodává spol. EXXXN s.r.o., jenž ho likviduje. Fakticky však xxx jezdí stále po stejné trase a končí na stejném místě. Spol. EXXX XXXE a.s. nemá žádnou provozovnu, žádné kanceláře. Toto přeprodávání plastového xxx se odehrává pouze ve fakturační rovině, kdy spol. EXXX XXXE a.s. fakturuje své služby PXXXXY a dále platí na stejné služby ve stejném objemu spol. EXXXN. PxxxxY však za likvidaci xxx platí stále stejnou cenu, neboť cenové podmínky pro PXXXXY se převodem obchodu na nového smluvního partnera nezměnily. Dle tvrzení obžaloby docházelo k finančnímu prospěchu na straně spol. EXXX XXXE a.s., která v žalovaném období převzala od PXXXXY xxx, za jehož likvidaci získala od PXXXXY částku 40.204.639,48 Kč, ale sama za stejnou službu spol. EXXXN s.r.o. zaplatila 32.887.101,95 Kč. Vložením tohoto článku do obchodního vztahu mezi PXXXXY - EXXXE s.r.o.(EXXXN s.r.o.) se měla spol. EXXX XXXE a.s. obohatit o částku 7.317.357,536 Kč.

353. Společnosti EXXX XXXE s.r.o., EXXXN s.r.o. a EXXX XXXE a.s. spojuje osoba obž. A.a H.. Ten se snažil soud přesvědčit, že změnil název společnosti EXXX XXXE s.r.o., kterou nově získal, proto, že mu připomínal název cestovní kanceláře. Společnost poté přejmenoval na EXXXN s.r.o. Toto vysvětlení však neobstojí v konfrontaci se zjištěním, že pět měsíců poté, byla založena spol. EXXX XXXE a.s., kde byl obžalovaný H. členem představenstva a pravděpodobně i akcionářem. Ve vztahu k hlavnímu obchodnímu partnerovi tak byla spol. EXXX XXXE s.r.o. nahrazena spol. EXXX XXXE a.s. Důvod změny obchodního jména společnosti tak musel být jiný a s ohledem na skutkové okolnosti je zjevné, že hlavním účelem bylo zabránit rozeznání změny v osobě smluvního partnera PXXXXY.
354. Bylo také prokázáno, že na tomto procesu se aktivně podílel obžalovaný K.. Tento postup s ním byl projednán, vznik společnosti zařizovala AK Řanda Havel Legal, advokátní kancelář, která běžně poskytuje právní služby spol. PXXXXY, on sám byl také, z titulu své profesní odbornosti, veden jako odpovědná osoba v procesu získání živnostenského oprávnění. Obž. K. svou účast vysvětluje tím, že tato společnost vznikla za účelem přípravy PXXXXY k převzetí třídírny plastového xxx, kterou provozovala spol. EXXX XXXE s.r.o.. Byl to zcela legální proces, konaný s vědomím vedení PXXXXY. Jako nejbezpečnější postup zvolili založení zcela nové společnosti, která by převzala pouze aktiva spol. EXXX XXXE s.r.o. K úspěšnému dokončení tohoto procesu nedošlo proto, že obž. H. předal společnost svému xxx, ten řízení přenechal výrobnímu řediteli Ing. H., který upřednostnil jednání s konkurencí, nakonec spol. EXXXN s.r.o. skončila v insolventi. Obžalovaná H. výpověď obžalovaného

K. potvrzuje. Uvedla, že postup, kdy zájemce o akvizici společnosti, tuto společnost svými lidmi ovládne, aby ji později koupil, je běžnou obchodní taktikou, když se snaží potencionální kupující skrýt svůj zájem. Také obžalovaný H. potvrdil, že s PXXXY, konkrétně s obž. K., jednal o vstupu PXXXY jako strategického partnera a investora do jeho společnosti. Sepsali spolu i Memorandum o spolupráci. Bylo jejich společným rozhodnutím založit spol. EXXX XXXE a.s. V představenstvu spol. měl být on a obž. Ing. J. N. za PXXXY. K realizaci tohoto záměru však nakonec nedošlo, neboť on sám z osobních důvodů předal na konci roku 2008 společnost svému xxx a dál se o věc nezajímal. Role svědka T. H. ve společnosti EXXXNs.r.o. byla spíše formální, řízení společnosti předal Ing. H.. Ten také potvrdil, že společnost uvažovala o prodeji, jeho úkolem byla restrukturalizace. K otázce založení spol. EXXXE s.r.o. se vyjádřil velmi vyhybavě. Uvedl, že spol. zakládal obž. A.. H., který ho požádal o to, aby byl členem dozorčí rady. O faktickém fungování společnosti nic neví, neví, kdo byl akcionářem, kde měla sídlo, za jakým účelem byla založena, pravděpodobně to souviselo s dalším využitím xxx. Světlo do celé události nevnese ani výpověď obž. Ing. J. N.. Ta také vypověděla, že její účast byla ryze formální. Byla spol. PXXXY požádána, aby se stala předsedkyní představenstva spol. EXXX XXXE a.s. podle jejího přesvědčení byli akcionáři společnosti p. A.. H. a PXXXY. V představenstvu zastupovala zájmy PXXXY a jednala vždy v souladu s pokyny, které od PXXXY obdržela.

355. Za této důkazní situace je tvrzení státní zástupkyně o tom, že obžalovaný K. využil spolupráce spol. PXXXY a EXXX XXXE s.r.o., skrytě založil spol. EXXX XXXE a.s., zařídil, aby tato společnost uzavřela Smlouvu o převodu práv a povinností ze smlouvy o dodávce a převzetí xxx, neboť signatáři této Smlouvy jednali na jeho pokyn, a činil tak na úkor svého zaměstnavatele spol. PXXXY a ve prospěch společnosti, kterou řídil a určoval její ekonomickou činnost, za přinejmenším zpochybněné. Ze shora uvedených výpovědí osob vyplývá, že smyslem založení této společnosti byla nějaká forma spolupráce mezi spol. PXXXY a EXXX XXXE při zpracování plastového xxx. Obžalovaný K. nejednal nijak skrytě. Jednal ve spolupráci s obž. A. H., který byl majitelem linky xxx, zásadním hybatelem celé transakce a konečným příjemcem odměny ze Smlouvy o dodávkách a převzetí xxx. Obž. H. nejednal na základě pokynů obž. K., ale ze své vlastní vůle se záměrem najít investora a strategického partnera pro rozvoj svého nerentabilního podnikání. Založení společnosti zajišťovala advokátní kancelář, která poskytovala PXXXY právní servis, přestože nebylo prokazováno, kdo přesně text Smlouvy připravil, formální úprava odpovídá úpravě úředních písemností, které PXXXY používaly, PXXXY v představenstvu zastupovala Ing. J. N., členem dozorčí rady byl Ing. H., člověk, který je představitelem nového vedení společnosti EXXXN po odchodu obž. A..a H., kroky k převzetí xxx byly v souladu s memorandem o spolupráci a v souladu se strategií firmy, o které hovořil ve své výpovědi svědek K.. Záměry spol. PXXXY by mohl asi nejlépe vysvětlit generální ředitel této firmy JUDr. P. R.. Ten byl opakovaně předvoláván k hlavnímu líčení, ale vždy s omluvil. Soud nepovažoval za nutné soudní řízení dále protahovat, neboť hlavní důvod, proč nemůže obžaloba obstát, tkví v jiných argumentech.
356. Skutková podstata žalovaného trestného činu podle § 255 odst. 2 tr. zákoníku účinného do 12.8.2017 vyžaduje, aby pachatel jednal **na úkor** jednoho z podnikatelů, na jejichž podnikání se účastní. Pachatel jedná na úkor jednoho z podnikatelů, pokud uzavře smlouvu, která je pro něho nevýhodná. V tomto případě spol. PXXXY spolupracovala se společností EXXX XXXE s.r.o. na základě Smlouvy o dodávce a převzetí xxx ze dne 26.2.2008. Součástí této Smlouvy byl i cenový sazebník (čl. 15719). Cenový sazebník stanoví ceny na období od 1.3.2008-31.12.2008, 1.1.2009-31.12.2009, 1.1.2010-31.12.2010 a 1.1.2011-31.12.2011. Smlouvou o převodu práv a povinností o dodávce a převzetí xxx ze dne 30.3.2009 (čl.15720) byla převedena veškerá práva a povinnosti z předchozí smlouvy na spol. EXXXN s.r.o.,

včetně cenových ujednání. PXXXY tedy platí za likvidaci xxx nadále stejné ceny, které byly nasmlouvány i na další období a které byly vysoutěženy v poptávkovém řízení. Jejich situace se nijak nezměnila, podmínky pro PXXXY zůstaly stále stejné, ke změně došlo na straně obchodního partnera, s čímž PXXXY pouze souhlasily. Změna společnosti na druhé straně obchodního kontraktu za nezměněných podmínek však nemůže být vykládána jako jednání pro tuto společnost nevýhodné, prováděné na její úkor. Jak již bylo shora vysvětleno spol. PXXXY dodávala plastový xxx původně spol. EXXX XXXE s.r.o. a platila za jeho třídění a likvidaci, po uzavření Smlouvy o převodu práv a povinností dodává xxx spol. EXXX XXXE a.s. a platí za poskytované služby stejnou částku, která byla dohodnuta v původní smlouvě, společnost EXXX XXXE a.s. však platí společnosti EXXXN s.r.o. částku nižší, než kterou by dle původní Smlouvy obdržela. Z jakého důvodu se tak dělo, nebylo zjištěno, neboť smlouva mezi společnostmi EXXXN a EXXX XXXE a.s. není součástí spisu. Tato skutečnost vyplývá pouze ze znaleckého posudku z oboru ekonomiky, kdy znalec porovnával faktury za období od července 2009 do prosince 2011 a zjistil, že spol. EXXX XXXE a.s. fakturuje spol. EXXXN stejné množství xxx za nižší jednotkové ceny. Transakcí, kterou státní zástupkyně považuje za trestnou, tak byla nejvíce poškozena spol. EXXXN. Její zástupce - jednatel a majitel 90% obchodního podílu obž. A. H. se však na ustanovení této obchodní spolupráce sám aktivně podílel, domluvil se s obž. K. na založení spol. EXXX XXXE a.s., přesvědčil Ing. H., aby se stal členem dozorčí rady a Smlouvu o převodu práv a povinností dobrovolně podepsal nový majitel jeho xxx T. H.. Na vztah a podmínky obchodní spolupráce mezi společnostmi EXXXNs.r.o. a EXXX XXXE a.s., které byly obě ovládané obž. H., neměla spol. PXXXY ani obž. K. žádný vliv a zpětně ani takto nastavená spolupráce postavení spol. PXXXY neovlivnila.

357. Lze připustit, že pozadí celé transakce nebylo zcela objasněno, důvody, proč takto jednotliví aktéři jednali, nejsou úplně srozumitelné a motivy, které obžalovaní a svědci soudu předkládaly, nejsou úplně uvěřitelné, přesto i za takové důkazní situace lze učinit závěr, že Smlouva, od jejíhož uzavření se odvíjí úvaha o trestnosti jednání obžalovaných, nebyla pro PXXXY nevýhodná a nebyla uzavřena na její úkor. Vzhledem k tomu, že nedošlo k naplnění jednoho ze základních znaků skutkové podstaty zneužívání postavení v obchodním styku podle § 255 odst.2 tr. zákoníku účinného do 12.8.2017, byli obžalovaní Mgr. T. K., A. H., Ing. G. J. N. a JUDr. Ing. H. H. zproštěni obžaloby, neboť žalovaný skutek není trestným činem.
358. Důkazy vztahující se ke skutku pod bodem **II obžaloby** jsou popsány v předchozí části rozsudku pod body 198-212. Skutek se týká pořádání kulturních akcí v O2 Aréně, které pro PXXXY zajišťovala Agentura TXXX XXXS. V tomto případě, je obžalovaným Mgr. K., JUDr. Ing. H. H. a Ing. V. P. kladeno za vinu, že – zjednodušeně řečeno – obž. K. jako osoba současně působící ve společnostech PXXXY a EXXXN, společnostech, které měly podobný předmět činnosti, za pomoci jednatelky spol.TXXX XXXS obž. P., v úmyslu opatřit prospěch spol. EXXXN ke škodě PXXXY, zajistil, aby spol. TXXX XXXS vydávala dle jeho instrukcí faktury za služby, které nevykonala, ale ve skutečnosti je zajistila jeho asistentka K. S., a poté, co je obž. K. schválil a zajistil jejich proplacení, obž. H. nechala účetní, které vedly účetnictví spol. EXXXN vydávat faktury na shodné částky, ponížené o dohodnutou odměnu pro TXXX XXXS, přičemž rozdíl mezi částkou, kterou zaplatil EXXXN pořadateli a částkou, kterou zaplatila spol. PXXXY společnosti TXXX XXXS činí 8.370.413,67,-, což má být hodnota prospěchu společnosti EXXXN.
359. Na základě shora popsaných důkazů (body 198-212) má soud za prokázané, že spol. PXXXY spolupracovala se spol. TXXX XXXS na základě Rámcové smlouvy o zajištění a poskytování

komunikačního servisu ze dne 11.4.2005. Tato spolupráce byla řádně schválena vedením firmy a jejím důvodem bylo sjednocení marketingových a PR služeb pod jednu agenturu. Rozsah služeb, které Agentura TXXX XXXS spol. PXXXY poskytovala, byl velmi široký a jeho smyslem bylo vytvořit jednotný korporátní vizuál, prezentovat firmu veřejnosti a propagovat ji. Obžalovaný K. záměr spol. PXXXY podrobně vysvětlil v části své výpovědi pod body 9-12, soud o pravdivosti jeho slov nepochybuje, neboť je v souladu i s jinými výpověďmi, s listinnými a věcnými důkazy, které byly v průběhu řízení do spisu založeny. Součástí služeb, v rámci péče o klienta, bylo i pořádání kulturních akcí, zejména koncertů v O2 Aréně. PXXXY měly zájem sledovat koncerty z VIP prostor klubového patra. Nákup vstupenek je však spojen s pronájmem VIP prostor, který je přednostně určen klientům, kteří mají s O2 Arénou smluvní vztah a již si nějaké VIP prostory pronajímají. Spol. TXXX XXXS tuto možnost neměla, a proto využila služeb spol. EXXXN, která si pronajímala SPORTBOX, což je jeden z nebytových prostor, s kterým jsou VIP výhody spojeny. Je nepochybné, že to byl obž. K., který byl iniciátorem toho, že si spol., formálně řízená jeho xxx Mgr. K., tyto prostory pronajala. V každém případě, součástí VIP výhod je i možnost nákupu zvýhodněných vstupenek. Spol. TXXX XXXS objednané akce zajišťovala tím způsobem, že vstupenky a s nimi spojený catering, objednala u spol. EXXXN. Tyto náklady zahrnuje do fakturovaných služeb, ke kterým připojila náklady spojené se svými dalšími činnostmi, např. tiskem reklamních tiskovin, výrobou dárkových předmětů, přítomností produkčního na místě akce apod. Celkovou fakturu pak uplatnila u PXXXY, které ji uhradily. Podrobně celý proces popsala obž. P. ve své výpovědi body 38-45.

360. Přestože mezi částkou, kterou zaplatila spol. EXXXN pořadatelům a částkou, kterou zaplatila PXXXY společnosti TXXX XXXS je značný rozdíl, soud v tomto jednání trestný čin nespatřuje. Žalovaného trestného činu zneužívání postavení v obchodním styku podle § 255 odst.2 tr. zákoníku účinného do 12.8.2017, se dopustí ten, kdo jako člen orgánu, zaměstnanec nebo účastník na podnikání dvou nebo více podnikatelů se stejným nebo podobným předmětem činnosti v zjištěném úmyslu uzavře smlouvy na úkor jednoho z podnikatelů. Objektem tohoto trestného činu je zájem na zajištění rovnosti podnikajících subjektů na trhu. Trestný čin chrání rovné konkurenční prostředí. Zcela jednoznačné porušení zákazu konkurence bylo prokázáno pod bodem I. tohoto rozsudku, neboť obě společnosti EXXXN a PXXXY si konkurovaly v oblasti xxx, realizovaly jednu zakázku, při které spol. EXXXN vydělávala na úkor spol. PXXXY. Tento skutek je však jiný. Spol. EXXXN zde podniká v rámci Smlouvy o zajištění a poskytování komunikačního servisu a fakticky se podílí na poskytování reklamních, marketingových a PR služeb, které poskytuje spol. TXXX XXXS. Jedná se o oblast zcela odlišnou od předmětu podnikání PXXXY. Právě proto, že se jedná o činnost, kterou spol. PXXXY sama nechtěla vykonávat, nechtěla posilovat marketingové oddělení, nechtěla si sama pronajímat VIP prostory v O2 Aréně a služby, které jí umožnily se prezentovat před svými zákazníky, odměnit své obchodní partnery a zaměstnance si objednala u spol. TXXX XXXS nemůže k narušení rovného prostředí dojít. Činnost společnosti EXXXN se v tomto případě týká zcela jiné oblasti, v které spol. PXXXY nepodnikala a ani to neměla v úmyslu. Předmět konkrétní činnosti, kterou spol. EXXXN pro TXXX XXXS a potažmo i pro PXXXY vykonávala, se zcela lišil od předmětu činnosti PXXXY, a proto zde není splněna základní podmínka žalovaného trestného činu, tj. že se pachatel musí účastnit na podnikání dvou podnikatelů se stejným nebo podobným předmětem činnosti. Dle názoru soudu nelze tento znak vykládat obecně a formálně srovnávat předměty činnosti, tak jak jsou zapsány v obchodním rejstříku, ale je nutné tento znak vztáhnout na okolnosti konkrétního případu a vážit, zda opravdu došlo k porušení rovnosti soutěže dvou společností v jedné oblasti trhu, zda došlo k nekalé konkurenci. V případě, že dvě společnosti nebyly v konkurenčním vztahu, nesnažily se prosadit v jedné oblasti a nekonkurovaly si, pak dle názoru soudu nedošlo k narušení vztahů,

které jsou trestním zákoníkem chráněny, a pak by takové jednání nemělo být posouzeno jako trestný čin.

361. Dalším znakem žalované skutkové podstaty je uzavření smlouvy na úkor jednoho z podnikatelů. Když pomineme výpočty znalce, kterým se bude soud věnovat v následujícím odstavci, státní zástupkyně vychází z teorie, že lístky na koncert skupin jako RxxxN, DxxxE či KXXXS bylo možné koupit za částku 490,- Kč, neboť to byla částka, kterou za vstupenky platil EXXXN. Znalec vycházel ze zjištění, že vstupenky na akce PXXXY, které pořádala Agentura TXXX XXXS fakticky objednávala asistentka obž. K. K. S. a pořadatel, nejčastěji spol. BxxxT, si za jednu vstupenku účtoval částku 490,- Kč. K objasnění podmínek nákupu vstupenek do VIP zón O2 Arény byla vyslechnuta svědkyně M.Ř.. Tato svědkyně vysvětlila, že nákup vstupenek do klubového patra je vázán na dlouhodobý pronájem VIP prostor. V takovém případě klient platí roční nájem, což je jakýsi druh předplatného, s kterým je spojena možnost koupit si vstupenku za zvýhodněnou cenu. Pro pořádání akcí v prostoru klubového patra, kde jsou umístěny PARTYBOXy a Kaskáda bar, je nutné ještě si tyto prostory zvlášť pronajmout a zaplatit jednorázové nájemné. Kromě vstupenky je nutné zaplatit i cenu cateringu. VIP prostory si teoreticky může pronajmout i zákazník, který nemá uzavřenou smlouvu o dlouhodobém pronájmu, pokud by byla volná kapacita. O akce, které jsou uvedeny v obžalobě, tedy o koncerty známých skupin, je velký zájem. Přednostní právo na pronájem mají právě dlouhodobí klienti. Svědkyně potvrdila, že PXXXY pořádaly v O2 Aréně firemní akce, nejčastěji za PXXXY komunikovala K. S., ale služby byly fakturovány spol. EXXXN. Spol. PXXXY neměla s nimi uzavřenou smlouvu o dlouhodobém pronájmu a tak by sama nemohla tyto výhody získat. Měla dlouhodobě pronajmuto několik klubových sedadel, s kterými tyto výhody nejsou spojeny. Za takové situace není možné dojít k závěru, že PXXXY byly poškozeny, protože jim byla účtována vyšší cena, než zaplatil EXXXN. Znalec zcela pominul podmínky takového nákupu, vůbec nezohlednil náklady na dlouhodobý pronájem i související náklady. Vycházel z toho, že když fakticky vstupenky objednávala zaměstnankyně PXXXY pro PXXXY, pak by pořadatel účtoval PXXXY stejnou cenu. Tento předpoklad však není správný. S odstupem času již nebylo možné na internetových stránkách dohledat, jaká byla obvyklá cena vstupenek na tyto koncerty, ale napovídající je zpráva spol. SAZKA, kde jsou uvedeny ceny vstupenek na koncerty skupin Metallica, Red Hot Chili Papers a Coldplay. Tyto koncerty se nekonaly v O2 Aréně, ale v Xxxod Aréně, což je fotbalový stadion v Edenu. Cena za lístek k stání byla 1.500,- Kč. Cena vstupenky se odvíjí od kvality uměleckého zážitku, který lze očekávat. Srovnávat zážitek, kdy návštěvník sleduje produkci hudby stojící v davu na otevřené ploše nebo ho sleduje z VIP prostor Kaskáda baru O2 Arény, který je umístěn přímo proti podiu, snad ani nelze. Tvrdit, že obvyklá cena vstupenky do těchto prostor byla 490,- Kč je zcela nereálné a neodpovídající skutečnosti.
362. Partnerem PXXXY, který zajišťoval kompletní služby související s pořádáním akcí v O2 Aréně byla spol. TXXX XXXS, ta nakupovala vstupenky a související služby od EXXXNu. Základní usvědčující skutkovou okolností se jevil fakt, že vstupenky objednávala svědkyně S., z čehož státní zástupkyně dovodila, že spol. TXXX XXXS žádné služby neposkytla, což promítla i do textu obžaloby. Opak je ale pravdou. Obž. P. předložila soudu graficky upravené pozvánky s tématy vztahující se ke konkrétní akci, plakáty na stoly, doložila, že spol. TXXX XXXS nechávala vyrábět dárkové předměty např. plastové figurky, či CD s originálními obaly s reklamou PXXXY a další. Svědek Š. byl zaměstnancem TXXX XXXS a přípravy akcí pro PXXXY se osobně účastnil. Uvedl, že na přípravě koncertů, včetně zajištění reklam, dárkových předmětů nebo tiskovin se podílely 2-3 osoby. Na místě konání akce byl také přít. n produkční, který byl k dispozici, pokud by měl klient nějaký požadavek a musel také akci zlikvidovat. Obdobně přípravu akcí popsali i další zaměstnanci firmy J.L. –

kreativní ředitel, J.Š. – grafik, nebo Ing. O. – obchodní ředitel. Skutečnost, že spol. TXXX XXXS se na přípravě akcí podílela, nezpochybňuje ani fakt, že vstupenky objednávala K. S.. Nelze pominout, že se jednalo o akce, které pořádala PXXXXY pro své zaměstnance a klienty. Ona sama musela mít nejlepší přehled o množství vstupenek, které bude potřebovat, lze si také představit, že tento počet se během doby měnil a zájemci se hlásili na poslední chvíli. Dle daného obchodního schématu by musela svědkyně S. zavolat do Agentury TXXX XXXS a objednat či doobjednat potřebné množství, zaměstnanec Agentury TXXX XXXS by zavolaal Mgr. K., zastupující EXXXXN, která by zavolala spol. BXXXXT a objednala potřebné množství vstupenek. Dle názoru soudu byl tak zcela racionální důvod pro to, aby byl tento objednávkový okruh zkrácen, zejména když se termín koncertu blížil.

363. Součástí obžaloby je i výpočet prospěchu, který měla spol. EXXXXN získat. Jak je již shora uvedeno, znalec vycházel z mylného předpokladu, že PXXXXY mohla vstupenku získat za 490,- Kč. Výpočet znalce je však špatný i z jiného důvodu. Znalec srovnával cenu, kterou bez započítání nákladů za dlouhodobý pronájem zaplatila spol. EXXXXN pořadateli a částku, kterou Agentuře TXXX XXXS zaplatila PXXXXY. Nesmyslnost této úvahy lze dobře demonstrovat na případě koncertu skupiny SxxxxS, který se konal v O2 Aréně 15.3.2010. Tento případ je popsán na straně 43 a následující ve znaleckém posudku č.200/2016, dílčí část 2 (čl. 8873). Znalec zjistil, že spol. EXXXXN zakoupila od spol. LIVE NATION CZ s.r.o. 90 vstupenek za cenu 40.091,30 Kč, 90 cateringů za cenu 74.997,- Kč a za pronájem Kaskáda baru zaplatila 150.000,- Kč, tedy celkem 265.088,- Kč vše bez DPH. Současně dohledal faktury, z kterých zjistil, že spol. TXXX XXXS fakturovala spol. PXXXXY dvě částky ve výši 938.000,- Kč a 88.331,40 Kč bez DPH, tedy celkem 1.026.331,- Kč. Odečtením těchto dvou částek zjistil rozdíl 761.243,- Kč, což dle názoru obžaloby je výše neoprávněného prospěchu spol. EXXXXN. Právě v tomto případě je věcnými důkazy doloženo, že společnost TXXX XXXS vyráběla pozvánky s logem PXXXXY a tématem škorpiónů, stejně jako plakáty na stoly, CD s hudbou této skupiny s obalem obsahujícím logo PXXXXY a i plastovou figurku škorpióna. Náklady na tyto služby však obžaloba zcela pomíjí a dochází tak k nesprávným závěrům.
364. Ze shora uvedených důvodů soud nepovažuje za prokázané, že Rámcová smlouva o zajištění a poskytování komunikačního servisu ze dne 11.4.2005 byla uzavřena na úkor spol. PXXXXY. Rozhodně nebylo prokázáno, že by spol. TXXX XXXS fakturované služby nevykonala, nebylo prokázáno, že ceny, které PXXXXY za organizaci a zajištění koncertů platily, byly přemrštěné, že by spol. PXXXXY byla poškozena, že by prospěch, který spol. TXXX XXXS, potažmo EXXXXN získala, byl neoprávněný, když ze znalecký posudků dodaných obhajobou vyplývá, že obě společnosti podnikaly s obvyklou marží. Soud tak nepovažuje obligatorní znak žalované skutkové podstaty, tedy to, že smlouva byla uzavřena na úkor jednoho z podnikatelů za prokázání. I z tohoto důvodu dospěl k závěru, že žalované jednání není trestným činem.
365. Další argumentace se již týká pouze obž. Ing. V. P... Soud v této věci provedl obsáhlé dokazování a dospěl k závěru, že jediné, co obž. P. s touto věcí spojuje je její podpis na Rámcové smlouvě o zajištění a poskytování komunikačního servisu ze dne 11.4.2005. Jak je již shora uvedeno, obž. P. byla jednatelkou firmy a jako taková musela smlouvy spol. TXXX XXXS podpisovat. Obžalovaná tvrdí, že spol. EXXXXN osobně nezná, nezná ani nikoho z jejích zástupců. Vzpomíná si, že propláceli dodavatelské faktury a odebírali od ní služby, které se týkaly akcí v O2 Aréně. Na podpis Rámcové smlouvy si již nepamatuje. Akce v O2 Aréně zajišťovala Ing. T., ona sama se jednání s klienty neúčastnila, nebyla to její náplň práce. Je ekonomka, byla zodpovědná za vnitřní chod agentury, tzn. sekretariát, personalistiku, kontrolu oběhu dokladů, kontrolu cash flow, kontrolu rozpočtů a podobně. Obž. K. zná

pouze společensky, ze společenských akcí. Obž. K. jejich vzájemné vtahy popsal shodně. Uvedl, že za spol. TXXX XXXS jednal s Ing. T., kterou někdy zastupoval Ing. O.. Obž. P. znal jen okrajově, pravděpodobně se potkali na nějakém vánočním večírku. Také ostatní svědci – zaměstnanci Agentury TXXX XXXS popisovali účast obž. Pavůlíčkové na chodu agentury. Svědek M. P. vypověděl, že jednotlivé zákazníky měli na starosti pracovníci obchodního oddělení. Obž. se na činnosti tohoto oddělení nijak nepodílela, s přípravou jednotlivých akcí neměla nic společného. Obchodní oddělení také zajišťovalo vstupenky. Hlavním partnerem PXXXXY byla Ing. T.. Také Ing. L. – kreativní ředitel společnosti, popsal, že jednotliví členové vedení měli mezi sebou rozdělené kompetence. Ing. P. zajišťovala provoz agentury a péči o zaměstnance, s jednotlivými klientsy nepřišla do styku. Někdy v roce 2009 došlo ke změně vlastníků, agentura změnila své sídlo. Po přestěhování již obžalovaná chodila do agentury jen sporadicky, neměla tam ani svou kancelář. Také svědek Š. potvrdil, že obžalovaná byla ekonomka a měla na starosti management. V novém sídle společnosti se již vyskytovala pouze jako host. Nejpodrobněji popsal fungování firmy Ing. O.. Ten také potvrdil, že partnerem spol. PXXXXY byla Ing. T.. Pozice senior account-obchodní ředitel zahrnovala komplexní péči o zákazníka, včetně sestavení rozpočtu, zajištění práce interních zaměstnanců a externích dodavatelů. S klientsy se uzavíraly rámcové smlouvy, jejichž obsah sestavil obchodní ředitel s kontaktní osobou na straně klienta, smlouvu musel podepsat někdo z jednatelů. Vedení společnosti do vztahů s klientsy nevstupovalo, mezi obchodníky a jednately vždy panovala naprostá důvěra. V roce 2009 došlo k prodeji společnosti a od té doby se tam obžalovaná vyskytovala jen občas. Novým ředitelem společnosti byl P.K... Také emailová komunikace v této věci prokazuje, že s obž. K. za spol. TXXX XXXS komunikuje Ing. T. a to o vyúčtování nákladů – email ze dne 31.5.2012, zasílání faktur, žádá po něm data na subdodavatelskou firmu, aby mohla vystavit objednávku na akci – email ze dne 31.5.2012, posílá mu k podpisu smlouvy – email ze dne 5.10.2012.

366. Trestný čin zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255 tr. zákoníku je trestným činem úmyslným. Úmyslné zavinění je založeno na složce vědění (znalosti všech podstatných skutečností) a složce vůle, zahrnující především chtění nebo srozumění, tj. rozhodnutí jednat určitým způsobem se znalostí podstaty věci. Podstatou této věci je skutečnost, že obžalovaný K. řídil a ovládal spol. EXXXN. Neexistuje žádný důkaz, že by obž. P. tuto skutečnost znala. Bylo prokázáno, že obž. P. sama s klientsem spol. PXXXXY nejednala, nepodílela se na přípravě akcí, které Agentura TXXX XXXS zajišťovala. Nepochybně byla informována o tom, že Agentura TXXX XXXS zajišťuje pořádání kulturních akcí v O2 Aréně. Spol. TXXX XXXS nebyla schopná sama zajistit vstupenky do VIP zón, konkrétně klubového patra, neboť neměla dlouhodobě pronajat žádný VIP prostor, s kterým byl vstup do VIP patra spojen. Agentura TXXX XXXS tak musela vstupenky koupit od partnera, který tuto možnost měl. Pokud jí byla předložena Smlouva se spol. EXXXN, která tento nákup umožňovala, pak bylo jen logické, že tuto partnerskou smlouvu jako jednatelka společnosti podepsala. Svědecké výpovědi i emailová komunikace naznačují, že tuto spolupráci pravděpodobně domluvila Ing. T., která měla spol. PXXXXY na starosti a organizačně tyto akce zajišťovala. V atmosféře absolutní důvěry, o které všichni svědci vypovídali, nelze obžalované vyčítat, že tuto smlouvu přijala a nepovažovala její podpis za nic nepatřičného, natož nelegálního, což je jí obžalobou kladeno za vinu. Za takové situace soud nespatřuje v jejím jednání žádný trestný čin.

367. Ze shora uvedených důvodů bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

Poučení:

Shodu s prvopisem stvrzuje: L.S.

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 /osmi/ dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a to též proto, že příslušný výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Odvolání musí být v dané lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce musí uvést, zda odvolání podává, byť i zčásti, ve prospěch či v neprospěch obžalovaného.

Odvolání má odkladný účinek. Práva odvolání se nemůže úspěšně domáhat ten, kdo se jej již jednou výslovně vzdal.

Praha dne 9. září 2021

JUDr. Zuzana Zápalková v. r.
předsedkyně senátu