



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 5. ledna 2022 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Silvie Slepíkové a přísedících Zdeňky Pustayové a Ivana Galambici,

takto:

Obžalovaní

1. **J. Š.**, nar. xxx, bytem xxx
2. **M. R.**, nar. xxx, bytem xxx
3. **D. D.**, nar. xxx, bytem xxx
4. **J. D.**, nar. xxx, bytem xxx

jsou vinni, že

1. obžalovaný J. Š. a obžalovaný D. D.

obžalovaný J. Š. v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) a získat majetkový prospěch organizoval a řídil obchody s drahými kovy, přičemž po předchozí vzájemné dohodě úkoloval obžalovaného D. D., jediného jednatele a společníka společnosti Arabeva plus s. r. o. se sídlem Praha 3, Žižkov, Domažlická 1256/1, IČO 283 72 425, aby nakupoval drahé kovy od společnosti Algera plus s. r. o. se sídlem Praha 5, Jinonice, Za Zámečkem 744/9, IČO 283 71 861, registrované v období od 16. 4. 2008 do 19. 1. 2010 jako plátce DPH se čtvrtletním zdaňovacím obdobím, která

A. v období od února do března 2009 prodala společnosti Arabeva plus s. r. o. drahé kovy, jak vyplývá z faktur

Číslo faktury	DATUM uskutečnění zdanitelného plnění	ZBOŽÍ	MNOŽSTVÍ (v gramech)	ZÁKLAD DANĚ (v Kč)	DPH (v Kč)	CELKEM Kč
109	3. 2. 2009	Pt	5 990	3 832 753,39	728 223,14	4 560 976,53
309	10. 2. 2009	odpad Au	5 480	653 536,83	124 172,00	777 708,83
409	11. 2. 2009	Pt	5 990	3 807 168,86	723 362,08	4 530 530,94
509	11. 2. 2009	odpad Au	12 450	2 289 717,22	435 046,27	2 724 763,49
609	13. 2. 2009	slitky Au	21 318	4 009 639,90	761 831,58	4 771 471,48
709	18. 2. 2009	Pt	5 996	4 228 993,17	803 508,70	5 032 501,87
1009	19. 2. 2009	slitky Au	20 880	4 561 180,10	866 624,22	5 427 804,32
309	23. 2. 2009	odpad Au	26 530	4 967 314,41	943 789,74	5 911 104,15
1109	23. 2. 2009	slitky Au	21 360	4 562 227,03	866 823,14	5 429 050,17
1309	23. 2. 2009	slitky Au	910	183 174,40	34 803,14	217 977,54
1409	26. 2. 2009	slitky Au	40 940	8 735 455,21	1 659 736,49	10 395 191,70
1509	26. 2. 2009	Pt	5 980	4 419 228,99	839 653,51	5 258 882,50
1809	5. 3. 2009	slitky Au	24 470	4 806 764,87	913 285,33	5 720 050,20
1909	5. 3. 2009	Pt	5 990	4 159 477,27	790 300,68	4 949 777,95
2009	7. 3. 2009	drahé kovy	22 150	4 225 269,90	802 801,28	5 028 071,18
2109	10. 3. 2009	Pt	5 990	4 242 958,47	806 162,11	5 049 120,58
2309	13. 3. 2009	drahé kovy	24 500	4 543 362,55	863 238,88	5 406 601,43
2409	14. 3. 2009	drahé kovy	21 510	3 895 125,85	740 073,91	4 635 199,76
2509	18. 3. 2009	drahé kovy	24 510	4 426 077,77	840 954,78	5 267 032,55
2609	18. 3. 2009	slitky Au	21 240	3 806 906,60	723 312,25	4 530 218,85
2809	19. 3. 2009	Pt	6 500	4 176 235,82	793 484,81	4 969 720,63
3009	26. 3. 2009	slitky Au	23 490	4 099 071,05	778 823,50	4 877 894,55
2909	30. 3. 2009	drahé kovy	25 020	4 373 425,52	830 950,85	5 204 376,37
Celkem za 1. čtvrtletí				93 005 065	17 670 962	110 676 028

čímž společnosti Algera vznikla povinnost přiznat a odvést DPH za první čtvrtletí 2009 ve výši 17 670 962 Kč, avšak tato společnost žádné přiznání k DPH nepodala a daň nezaplatila

B. v období od dubna do června 2009 prodala společnosti Arabeva plus s. r. o. drahé kovy, jak vyplývá z faktur

Číslo faktury	DATUM uskutečnění zdanitelného plnění	ZBOŽÍ	MNOŽSTVÍ (v gramech)	ZÁKLAD DANĚ (v Kč)	DPH (v Kč)	CELKEM Kč
3109	1. 4. 2009	slitky Au	21 090	3 938 787,97	748 369,71	4 687 157,68
3309	2. 4. 2009	drahé kovy	29 050	5 002 477,77	950 470,78	5 952 948,55
3409	3. 4. 2009	Pt	5 910	4 036 153,40	766 869,15	4 803 022,55
3509	9. 4. 2009	drahé kovy	26 410	4 341 590,49	824 902,19	5 166 492,68
3609	10. 4. 2009	Pt	5 490	3 771 515,73	716 587,99	4 488 103,72
3809	15. 4. 2009	slitky Au	21 208	3 422 766,86	650 325,70	4 073 092,56

4009	17. 4. 2009	slitky Au	21 317	3 561 603,34	676 704,63	4 238 307,97
4109	17. 4. 2009	Pt	3 988	2 936 968,77	558 024,07	3 494 992,84
4309	18. 4. 2009	slitky Au	24 208	4 162 949,92	790 960,48	4 953 910,40
4409	18. 4. 2009	Pt	4 093,7	2 968 886,73	564 088,48	3 532 975,21
4509	18. 4. 2009	Pt	4 996	3 545 065,49	673 562,44	4 218 627,93
3909	20. 4. 2009	drahé kovy	24 230	4 206 724,46	799 277,65	5 006 002,11
4609	23. 4. 2009	Pt	4 994	3 581 148,54	680 418,22	4 261 566,76
4809	23. 4. 2009	slitky Au	24 260	4 305 644,08	818 072,38	5 123 716,46
5009	23. 4. 2009	Pt	6 768	4 917 881,11	934 397,41	5 852 278,52
4909	24. 4. 2009	Pt	4 972,8	3 492 529,42	663 580,59	4 156 110,01
5109	24. 4. 2009	slitky Au	21 395	3 672 792,94	697 830,66	4 370 623,60
5309	25. 4. 2009	slitky Au	24 126	4 264 899,13	810 330,83	5 075 229,96
5509	29. 4. 2009	Pt	6 211,9	4 340 578,74	824 709,96	5 165 288,70
5409	30. 4. 2009	Pt	5 079,6	3 337 809,38	634 183,78	3 971 993,16
5909	30. 4. 2009	drahé kovy	24 170	4 217 585,45	801 341,24	5 018 926,69
5609	1. 5. 2009	slitky Au	24 528	4 352 253,75	826 928,21	5 179 181,96
5809	1. 5. 2009	Pt	4 761,1	3 064 256,00	582 208,64	3 646 464,64
6109	6. 5. 2009	Pt	5 046	3 239 781,93	615 558,57	3 855 340,50
6409	7. 5. 2009	slitky Au	24 409	4 248 348,64	807 186,24	5 055 534,88
6509	7. 5. 2009	Pt	5 881	3 953 485,32	751 162,21	4 704 647,53
6809	7. 5. 2009	slitky Au	24 240	4 131 451,84	784 975,85	4 916 427,69
6909	14. 5. 2009	Pt	6 053,1	3 958 717,71	752 156,36	4 710 874,07
7009	14. 5. 2009	slitky Au	24 340	4 130 211,17	784 740,12	4 914 951,29
7109	14. 5. 2009	Pt	5 981	3 976 937,42	755 618,11	4 732 555,53
7309	16. 5. 2009	slitky Au	24 664	4 241 116,89	805 812,21	5 046 929,10
7409	19. 5. 2009	Ag	40 000	339 436,98	64 493,03	403 930,01
7509	21. 5. 2009	Pt	5 265,6	3 471 845,91	659 650,72	4 131 496,63
7609	21. 5. 2009	Pt	5 198,5	3 484 873,14	662 125,90	4 146 999,04
7809	21. 5. 2009	Ag	359 868	3 032 368,54	576 150,02	3 608 518,56
7909	27. 5. 2009	Pt	5 986,4	3 946 702,43	749 873,46	4 696 575,89
8109	28. 5. 2009	drahé kovy	24 440	4 187 951,84	795 710,85	4 983 662,69
8009	29. 5. 2009	Pt	4 961	3 203 095,17	608 588,08	3 811 683,25
8309	29. 5. 2009	Pt	5 105,4	3 274 753,65	622 203,19	3 896 956,84
8409	29. 5. 2009	slitky Au	24 284	4 235 708,96	804 784,70	5 040 493,66
8509	3. 6. 2009	Pt	4 838,6	3 276 429,10	622 521,53	3 898 950,63
8809	3. 6. 2009	drahé kovy	24 510	3 807 893,83	723 499,83	4 531 393,66
8809	4. 6. 2009	Pt	4 840	3 220 948,52	611 980,22	3 832 928,74
8909	4. 6. 2009	Pt	5 493,2	3 732 907,27	709 252,38	4 442 159,65
9009	9. 6. 2009	slitky Au	26 580	4 465 831,39	848 507,96	5 314 339,35
9109	11. 6. 2009	Pt	47 76,4	3 381 615,56	642 506,96	4 024 122,52
9309	11. 6. 2009	Pt	6 275	4 429 299,66	841 566,94	5 270 866,60
9509	11. 6. 2009	drahé kovy	21 820	3 719 672,36	706 737,75	4 426 410,11
9509	11. 6. 2009	Pt	4 770	3 301 764,26	627 335,21	3 929 099,47
9609	13. 6. 2009	slitky Au	28 051	4 869 411,75	925 188,23	5 794 599,98
9809	18. 6. 2009	Pt	4 738,2	3 317 579,12	630 340,03	3 947 919,15
9909	18. 6. 2009	drahé kovy	23 830	3 760 935,65	714 577,77	4 475 513,42
10009	18. 6. 2009	Pt	4 470	3 063 538,68	582 072,35	3 645 611,03
10109	18. 6. 2009	Pt	6 707,6	4 694 963,40	892 043,05	5 587 006,45
10309	19. 6. 2009	slitky Au	24 013	4 009 354,43	761 777,34	4 771 131,77

10409	24. 6. 2009	Pt	6 340	4 026 135,22	764 965,69	4 791 100,91
10509	25. 6. 2009	Pt	3 192,9	2 069 842,99	393 270,17	2 463 113,16
10609	30. 6. 2009	Pt	5 020	3 178 959,98	604 002,40	3 782 962,38
10909	30. 6. 2009	Pt	4 972,2	3 198 025,36	607 624,82	3 805 650,18
11009	30. 6. 2009	drahé kovy	23 760	3 905 833,29	742 108,33	4 647 941,62
Celkem za 2. čtvrtletí				223 930 598,83	42 546 813,77	266 477 412,60

čimž společnosti Algera plus s. r. o. vznikla povinnost přiznat a odvést DPH za druhé čtvrtletí 2009 ve výši 42 546 813,77 Kč, avšak tato společnost žádné přiznání k DPH nepodala a daň nezaplatila,

C. v období od července do září 2009 prodala společnosti Arabeva plus s. r. o. drahé kovy, jak vyplývá z faktur

Číslo faktury	DATUM uskutečnění zdanitelného plnění	ZBOŽÍ	MNOŽSTVÍ (v gramech)	ZÁKLAD DANĚ (v Kč)	DPH (v Kč)	CELKEM Kč
11109	2. 7. 2009	Pt	5 994,3	3 874 907,40	736 232,41	4 611 139,81
11309	21. 7. 2009	slitky Au	3 836,0	485 104,95	92 169,94	577 274,89
11709	24. 7. 2009	odpad Au	7 592 600	1 157 735,01	219 969,65	1 377 704,66
11409	3. 8. 2009	Ag	36 000,0	272 216,85	51 721,20	323 938,05
11509	3. 8. 2009	Ag	33 052,0	249 924,97	47 485,74	297 410,71
11609	3. 8. 2009	slitky Au	6 330,0	1 031 807,92	196 043,50	1 227 851,42
11809	3. 8. 2009	odpad Au	9 972 500	1 564 834,79	297 318,61	1 862 153,40
11909	7. 8. 2009	odpad Au	9 225 550	1 488 726,95	282 858,12	1 771 585,07
12009	10. 8. 2009	odpad Au	9 527 000	1 452 486,42	275 972,42	1 728 458,84
12109	13. 8. 2009	drahé kovy	20 820,0	3 293 674,83	625 798,22	3 919 473,05
12209	15. 8. 2009	odpad Au	21 072,0	3 343 991,32	635 358,35	3 979 349,67
12309	17. 8. 2009	Ag	85 000,0	737 394,12	140 104,88	877 499,00
12809	17. 8. 2009	odpad Au	19 070,0	3 171 995,64	602 679,17	3 774 674,81
12509	21. 8. 2009	drahé kovy	25 810,0	3 779 449,77	718 095,46	4 497 545,23
12909	24. 8. 2009	odpad Au	15 120,0	2 393 899,20	454 840,85	2 848 740,05
12409	22. 8. 2009	odpad Au	23 596,0	2 949 850,14	560 471,53	3 510 321,67
12609	28. 8. 2009	drahé kovy	24 440,0	3 864 150,68	734 188,63	4 598 339,31
12709	26. 8. 2009	odpad Au	24 511,0	3 913 537,22	743 572,07	4 657 109,29
A14009	1. 9. 2009	odpad Au	17 649,0	2 948 279,40	560 173,09	3 508 452,49
13009	4. 9. 2009	drahé kovy	24 420,0	3 998 877,07	759 786,64	4 758 663,71
13109	5. 9. 2009	odpad Au	12 609,0	2 006 449,10	381 225,33	2 387 674,43
13309	9. 9. 2009	odpad Au	22 540,0	3 295 327,95	626 112,31	3 921 440,26
13209	11. 9. 2009	drahé kovy	23 000,0	3 539 648,35	672 533,19	4 212 181,54
13509	15. 9. 2009	odpad Au	15 635,0	2 457 966,77	467 013,69	2 924 980,46
A14209	17. 9. 2009	odpad Au	9 308,0	1 419 249,55	269 657,41	1 688 906,96
13409	18. 9. 2009	drahé kovy	26 350,0	3 861 570,35	733 698,37	4 595 268,72
13709	23. 9. 2009	odpad Au	14 990,0	2 464 919,52	468 334,71	2 933 254,23
A14309	23. 9. 2009	odpad Au	6 784,0	1 059 028,94	201 215,50	1 260 244,44
13609	24. 9. 2009	drahé kovy	30 220,0	4 853 243,42	922 116,25	5 775 359,67
13909	25. 9. 2009	drahé kovy	15 120,0	2 399 780,93	455 958,38	2 855 739,31
14009	25. 9. 2009	drahé kovy	6 870,0	1 018 538,52	193 522,32	1 212 060,84

14109	29. 9. 2009	drahé kovy	31 060,0	4 966 523,08	943 639,39	5 910 162,47
A14409	25. 9. 2009	odpad Au	5 917,0	942 274,08	179 032,08	1 121 306,16
14209	30. 9. 2009	odpad Au	25 858,0	3 853 560,32	732 176,46	4 585 736,78
Celkem za 3. čtvrtletí				84 110 925,53	15 981 075,87	100 092 001,40

čimž společnosti Algera plus s. r. o. vznikla povinnost přiznat a odvést DPH za třetí čtvrtletí 2009 ve výši 15 981 075,87 Kč, avšak tato společnost žádné přiznání k DPH nepodala a daň nezaplatila, neboť v období od 16. 4. 2008 do 16. 5. 2011 měla být jediným statutárním orgánem a společníkem této společnosti neexistující fyzická osoba R. A., údajný občan Slovenské republiky, který měl mít datum narození xxx a bydliště na adrese Xxx, xxx, Slovenská republika, za kterého se fyzicky vydával V. T., nar. xxx, dříve B., roz. B., o čemž obžalovaní věděli a využili toho, přičemž obžalovaný J. Š. sám předstíral obchodní činnost za společnost Algera plus s. r. o., jejíž faktury byly opatřeny jejím razítkem a fiktivním podpisem osoby R. A., přičemž tento podpis byl uložen na datových úložištích, které užíval obžalovaný J. Š., který měl v držení i razítko společnosti Algera plus s. r. o. a přes toto vědomí žádný z obžalovaných přes svoji faktickou účast na činnosti společnosti Algera plus s. r. o. a s vědomím neexistence osoby jednatele a společníka této společnosti, nezajistil podání přiznání k DPH za společnost Algera plus s. r. o.

- za první čtvrtletí roku 2009, v němž měl být vykázán základ daně na výstupu nejméně ve výši 93 005 165 Kč a z toho plynoucí daňová povinnost ve výši 17 670 981 Kč,
- za druhé čtvrtletí roku 2009, v němž měl být vykázán základ daně na výstupu nejméně ve výši 223 930 599 Kč a z toho plynoucí daňová povinnost ve výši 42 546 814 Kč,
- za třetí čtvrtletí roku 2009, v němž měl být vykázán základ daně na výstupu nejméně ve výši 84 110 926 Kč a z toho plynoucí daňová povinnost ve výši 15 981 076 Kč,

a tímto společným a úmyslným jednáním ke škodě Českého státu – Finančního úřadu pro hl. m. Prahu zkrátili DPH za 1. až 3. čtvrtletí 2009 v celkové výši nejméně **76 198 852 Kč**.

2. obžalovaný J. Š., obžalovaný M. R. a obžalovaný D. D.

obžalovaný J. Š. společně s obžalovaným M. R. v úmyslu zkrátit DPH a získat majetkový prospěch organizovali a řídili obchody s drahými kovy, přičemž po předchozí vzájemné dohodě úkolovali v době od ledna do července 2010 obžalovaného D. D., který fakticky jednal za společnost OLEA Invest s. r. o. se sídlem Praha 5, Košíře, Plzeňská 1270/97, IČO 290 10 934, aby nakupoval drahé kovy od společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. se sídlem Praha 2, Vyšehradská 1349/2, IČO 290 11 353 registrované od 20. 1. 2010 do 20. 10. 2010 jako plátce DPH se čtvrtletním zdaňovacím obdobím, která

A. v období od ledna do března 2010 dodala společnosti OLEA Invest s. r. o. drahé kovy, jak vyplývá z faktur

Číslo faktury	DATUM uskutečnění zdanitelného plnění	ZBOŽÍ	MNOŽSTVÍ (v gramech)	ZÁKLAD DANĚ (v Kč)	DPH (v Kč)	CELKEM Kč
10010	28. 1. 2010	odpad Au	35 378,0	6 685 293,00	1 337 058,60	8 022 351,60

20010	31. 1. 2010	odpad Au	30 062,0	5 809 083,50	1 161 816,70	6 970 900,20
30010	3. 2. 2010	odpad Au	21 505,0	4 105 307,10	821 061,42	4 926 368,52
30010	4. 2. 2010	odpad Au	10 450,0	1 799 135,40	359 827,08	2 158 962,48
30010	4. 2. 2010	odpad Au	21 505,0	3 963 744,80	792 748,96	4 756 493,76
50010	8. 2. 2010	odpad Au	6 674,0	1 249 660,00	249 932,00	1 499 592,00
70010	10. 2. 2010	odpad Au	18 158,0	3 533 655,30	706 731,06	4 240 386,36
70010	11. 2. 2010	odpad Au	24 649,0	4 636 988,00	927 397,60	5 564 385,60
109	14. 2. 2010	odpad Au	8 094,0	1 470 552,40	294 110,48	1 764 662,88
109	14. 2. 2010	odpad Au	27 452,0	5 350 622,50	1 070 124,50	6 420 747,00
1010	18. 2. 2010	odpad Au	26 560,0	5 118 225,90	1 023 645,18	6 141 871,08
1011	18. 2. 2010	odpad Au	38 957,0	7 434 350,60	1 486 870,12	8 921 220,72
1012	22. 2. 2010	odpad Au	7 711,0	1 487 446,80	297 489,36	1 784 936,16
1013	25. 2. 2010	odpad Au	28 200,0	4 261 329,60	852 265,92	5 113 595,52
1014	28. 2. 2010	odpad Au	15 417,0	2 600 308,50	520 061,70	3 120 370,20
1015	1. 3. 2010	odpad Au	12 120,0	2 380 136,30	476 027,26	2 856 163,56
1016	1. 3. 2010	odpad Au	16 452,0	3 228 932,90	645 786,58	3 874 719,48
1019	3. 3. 2010	odpad Au	9 634,0	1 903 489,70	380 697,94	2 284 187,64
1018	4. 3. 2010	odpad Au	38 346,0	6 836 988,30	1 367 397,66	8 204 385,96
1019	7. 3. 2010	odpad Au	17 171,0	3 339 703,70	667 940,74	4 007 644,44
1021	7. 3. 2010	odpad Au	7 376,0	1 416 783,10	283 356,62	1 700 139,72
1024	10. 3. 2010	odpad Au	9 296,0	1 814 677,90	362 935,58	2 177 613,48
1024	11. 3. 2010	odpad Au	46 737,0	8 819 546,20	1 763 909,24	10 583 455,44
1024	15. 3. 2010	odpad Au	15 608,0	3 018 383,40	603 676,68	3 622 060,08
1026	17. 3. 2010	odpad Au	14 930,7	2 802 949,90	560 589,98	3 363 539,88
1025	24. 3. 2010	odpad Au	15 613,0	2 988 898,00	597 779,60	3 586 677,60

1029	24. 3. 2010	odpad Au	7 845,0	1 496 463,90	299 292,78	1 795 756,68
1030	24. 3. 2010	odpad Au	40 985,0	7 672 157,20	1 534 431,44	9 206 588,64
1027	28. 3. 2010	odpad Au	17 600,0	3 390 737,30	678 147,46	4 068 884,76
1030	31. 3. 2010	odpad Au	17 150,0	3 360 071,30	672 014,26	4 032 085,56
Celkem za 1. čtvrtletí				113 975 622,50	22 795 124,50	136 770 747,00

čímž společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. vznikla povinnost přiznat a odvést DPH za první čtvrtletí 2010 ve výši 22 795 124,50 Kč, avšak tato společnost žádné přiznání k DPH nepodala a daň nezaplatila,

B. v období od dubna do června 2010 dodala společnosti OLEA Invest s. r. o. drahé kovy, jak vyplývá z faktur

Číslo faktury	DATUM uskutečnění zdanitelného plnění	ZBOŽÍ	MNOŽSTVÍ (v gramech)	ZÁKLAD DANĚ (v Kč)	DPH (v Kč)	CELKEM Kč
1032	1. 4. 2010	odpad Au	35 364,00	6 929 294,00	1 385 858,80	8 315 152,80
1033	7. 4. 2010	odpad Au	7 739,00	1 527 942,70	305 588,54	1 833 531,24
1035	12. 4. 2010	odpad Au	19 702,00	3 861 410,60	772 282,12	4 633 692,72
1036	12. 4. 2010	odpad Au	21 038,00	4 143 360,70	828 672,14	4 972 032,84
1039	13. 4. 2010	odpad Au	17 014,00	3 377 727,80	675 545,56	4 053 273,36
1037	18. 4. 2010	odpad Au	16 759,00	3 313 701,60	662 740,32	3 976 441,92
1040	19. 4. 2010	odpad Au	16 244,00	3 303 753,30	660 750,66	3 964 503,96
1041	26. 4. 2010	odpad Au	15 623,00	3 139 362,70	627 872,54	3 767 235,24
1044	27. 4. 2010	odpad Au	22 417,00	4 598 598,40	919 719,68	5 518 318,08
1045	3. 5. 2010	odpad Au	17 552,00	3 702 436,10	740 487,22	4 442 923,32
1046	4. 5. 2010	odpad Au	19 463,00	4 291 556,00	858 311,20	5 149 867,20
1047	6. 5. 2010	odpad Au	7 842,20	1 802 228,30	360 445,66	2 162 673,96
1048	11. 5. 2010	odpad Au	15 999,00	3 592 501,10	718 500,22	4 311 001,32
1049	16. 5. 2010	odpad Au	11 826,00	2 619 721,10	523 944,22	3 143 665,32
1050	17. 5. 2010	odpad Au	16 214,35	3 251 075,80	650 215,16	3 901 290,96
1051	19. 5. 2010	odpad Au	15 611,00	3 636 001,40	727 200,28	4 363 201,68
1052	20. 5. 2010	odpad Au	5 519,00	1 277 749,00	255 549,80	1 533 298,80
1053	24. 5. 2010	odpad Au	23 910,90	5 518 319,80	1 103 663,96	6 621 983,76
1054	26. 5. 2010	odpad Au	17 201,00	3 990 732,10	798 146,42	4 788 878,52
1055	30. 5. 2010	odpad Au	13 555,00	3 010 664,40	602 132,88	3 612 797,28
1065	30. 5. 2010	odpad Au	3 334,00	830 081,71	166 016,34	996 098,05
1056	31. 5. 2010	odpad Au	6 623,00	1 571 129,70	314 225,94	1 885 355,64
1057	1. 6. 2010	odpad Au	3 561,00	857 254,04	171 450,81	1 028 704,85
1058	1. 6. 2010	odpad Au	4 203,00	1 010 575,70	202 115,14	1 212 690,84
1060	2. 6. 2010	odpad Au	4 100,00	979 092,84	195 818,57	1 174 911,41
1059	6. 6. 2010	odpad Au	13 117,00	3 052 814,30	610 562,86	3 663 377,16
1061	8. 6. 2010	odpad Au	16 516,00	4 096 603,90	819 320,78	4 915 924,68

1062	10. 6. 2010	odpad Au	10 592,00	2 593 239,50	518 647,90	3 111 887,40
1064	14. 6. 2010	odpad Au	5 060,00	1 220 088,30	244 017,66	1 464 105,96
1063	16. 6. 2010	odpad Au	9 759,00	2 323 817,70	464 763,54	2 788 581,24
1066	22. 6. 2010	odpad Au	19 904,00	4 508 172,50	901 634,50	5 409 807,00
1067	22. 6. 2010	odpad Au	4 920,00	1 238 390,30	247 678,06	1 486 068,36
1069	28. 6. 2010	odpad Au	12 503,00	3 134 878,70	626 975,74	3 761 854,44
Celkem za 2. čtvrtletí				98 304 276,09	19 660 855,22	117 965 131,31

čímž společnost INTERLAKEN Trade s. r. o. vznikla povinnost přiznat a odvést DPH za druhé čtvrtletí 2010 ve výši 19 660 855,22 Kč, avšak tato společnost žádné přiznání k DPH nepodala a daň nezaplatila,

C. v červenci dodala společnosti OLEA Invest s. r. o. drahé kovy, jak vyplývá z faktury

Číslo faktury	DATUM uskutečnění zdanitelného plnění	ZBOŽÍ	MNOŽSTVÍ (v gramech)	ZÁKLAD DANĚ (v Kč)	DPH (v Kč)	CELKEM Kč
1071	7. 7. 2010	odpad Au	3 972	864 391,66	172 878,33	1 037 269,99
Celkem za 3. čtvrtletí				864 391,66	172 878,33	1 037 269,99

čímž společnost INTERLAKEN Trade s. r. o. vznikla povinnost přiznat a odvést DPH za třetí čtvrtletí 2010 ve výši 172 878,33 Kč, avšak tato společnost žádné přiznání k DPH nepodala a daň nezaplatila,

přičemž uvedené obchody s drahými kovy byly realizovány bez vědomí a jakéhokoliv obchodního jednání R. Ch., jediného jednatele a společníka společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o., o čemž všichni obžalovaní věděli, neboť tento pouze podepisoval předložené faktury, přičemž obžalovaný D. D. z pokynu obžalovaného J. Š. a obžalovaného M. R. sám fakticky uskutečňoval obchodní činnost za společnost INTERLAKEN Trade s. r. o., avšak žádný z obžalovaných přes svoji faktickou účast na činnosti společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. nezajistil podání přiznání k DPH za společnost INTERLAKEN Trade s. r. o.

- za první čtvrtletí roku 2010, v němž měl být vykázán základ daně na výstupu nejméně ve výši 113 975 623 Kč a z toho plynoucí daňovou povinnost ve výši 22 795 125 Kč,
- za druhé čtvrtletí roku 2010, v němž měl být vykázán základ daně na výstupu nejméně ve výši 98 304 276 Kč, a z toho plynoucí daňová povinnost ve výši 19 660 855 Kč,
- za třetí čtvrtletí roku 2010, v němž měl být vykázán základ daně na výstupu nejméně ve výši 864 392 Kč a z toho plynoucí daňová povinnost ve výši 172 878 Kč,

a tímto úmyslným jednáním zkrátili ke škodě Českého státu – Finančního úřadu pro hl. m. Prahu obžalovaný D. D. DPH za první až třetí čtvrtletí roku 2010 v celkové výši nejméně **42 628 859 Kč**.

3. obžalovaný J. Š., obžalovaný M. R. a obžalovaný J. D.

obžalovaný J. Š. společně s obžalovaným M. R. v úmyslu zkrátit DPH a získat majetkový prospěch organizovali a řídili obchody s drahými kovy, přičemž po předchozí vzájemné dohodě úkolovali v době nejpozději od prosince 2010 do června 2011 obžalovaného J. D., který fakticky jednal za společnost OLEA Invest s. r. o. i za společnost INTERLAKEN Trade s. r. o., která, přestože jí byla dne 20. 10. 2010 správcem daně zrušena registrace k DPH, dodala

A. v prosinci 2010 společnosti OLEA Invest s. r. o. drahé kovy s vykázanou DPH, jak vyplývá z faktur

Číslo faktury	DATUM uskutečnění zdanitelného plnění	ZBOŽÍ	MNOŽSTVÍ (v gramech)	ZÁKLAD DANĚ (v Kč)	DPH (v Kč)	CELKEM Kč
10139	15. 12. 2010	odpad Au	9 484,8	2 386 449,90	477 289,98	2 863 739,88
10140	18. 12. 2010	odpad Au	9 769,0	2 493 206,60	498 641,32	2 991 847,92
10141	18. 12. 2010	odpad Au	19 021,0	4 942 577,70	988 515,54	5 931 093,24
10142	18. 12. 2010	odpad Au	2 712,0	637 266,45	127 453,29	764 719,74
Celkem za 4. čtvrtletí				10 459 500,65	2 091 900,13	12 551 400,78

čímž společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. vznikla povinnost přiznat a odvést DPH za čtvrté čtvrtletí 2010 ve výši 2 091 900,13 Kč, avšak tato společnost žádné přiznání k DPH nepodala a daň nezaplatila,

B. v období od ledna do března 2011 společnosti OLEA Invest s. r. o. drahé kovy s vykázanou DPH, jak vyplývá z faktur

Číslo faktury	DATUM uskutečnění zdanitelného plnění	ZBOŽÍ	MNOŽSTVÍ (v gramech)	ZÁKLAD DANĚ (v Kč)	DPH (v Kč)	CELKEM Kč
1020	1. 1. 2011	odpad Au	26 502	6 774 335,10	1 354 867,02	8 129 202,12
108	3. 1. 2011	odpad Au	21 067	5 107 087,70	1 021 417,54	6 128 505,24
1021	3. 1. 2011	odpad Au	21 067	5 107 087,70	1 021 417,54	6 128 505,24
109	9. 1. 2011	odpad Au	18 702	4 602 338,80	920 467,76	5 522 806,56
1022	9. 1. 2011	odpad Au	18 702	4 602 338,80	920 467,76	5 522 806,56
1010	16. 1. 2011	odpad Au	26 135	6 121 252,20	1 224 250,44	7 345 502,64
1011	17. 1. 2011	odpad Au	14 656	3 432 679,30	686 535,86	4 119 215,16
1020	23. 1. 2011	odpad Au	15 229	3 384 224,50	676 844,90	4 061 069,40
1021	24. 1. 2011	odpad Au	11 124	2 472 001,70	494 400,34	2 966 402,04
1022	25. 1. 2011	odpad Au	20 651	4 632 675,60	926 535,12	5 559 210,72
1029	15. 2. 2011	odpad Au	18 776	4 444 765,60	888 953,12	5 333 718,72
1030	20. 2. 2011	odpad Au	29 951	6 933 939,00	1 386 787,80	8 320 726,80
1031	23. 2. 2011	odpad Au	15 098	3 622 900,90	724 580,18	4 347 481,08
1032	27. 2. 2011	odpad Au	32 098	7 463 200,20	1 492 640,04	8 955 840,24
1033	28. 2. 2011	odpad Au	20 647	4 917 480,20	983 496,04	5 900 976,24
1034	28. 2. 2011	odpad Au	34 174	7 942 564,40	1 588 512,88	9 531 077,28
1035	7. 3. 2011	odpad Au	27 100	6 452 272,00	1 290 454,40	7 742 726,40
1036	13. 3. 2011	odpad Au	32 022	7 441 781,80	1 488 356,36	8 930 138,16
1038	17. 3. 2011	odpad Au	15 101	3 555 063,90	711 012,78	4 266 076,68
1037	20. 3. 2011	odpad Au	38 185	8 786 526,30	1 757 305,26	10 543 831,56
1039	27. 3. 2011	odpad Au	32 940	7 446 316,00	1 489 263,20	8 935 579,20

1040	28. 3. 2011	odpad Au	10 929	2 576 092,90	515 218,58	3 091 311,48
1041	29. 3. 2011	odpad Au	37 899	8 704 084,50	1 740 816,90	10 444 901,40
Celkem za 1. čtvrtletí 2011				126 523 009,10	25 304 601,82	151 827 610,92

čimž společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. vznikla povinnost přiznat a odvést DPH za první čtvrtletí 2011 ve výši 25 304 601,82 Kč, avšak tato společnost žádné přiznání k DPH nepodala a daň nezaplatila,

C. v období od dubna do června 2011 společnosti OLEA Invest s. r. o. drahé kovy s vykázanou DPH, jak vyplývá z faktur

Číslo faktury	DATUM uskutečnění zdanitelného plnění	ZBOŽÍ	MNOŽSTVÍ (v gramech)	ZÁKLAD DANĚ (v Kč)	DPH (v Kč)	CELKEM Kč
1042	5. 4. 2011	odpad Au	11 419,1	2 793 494,30	558 698,86	3 352 193,16
1043	10. 4. 2011	odpad Au	34 454,0	7 680 909,30	1 536 181,86	9 217 091,16
1044	17. 4. 2011	odpad Au	46 893,0	10 266 882,00	2 053 376,40	12 320 258,40
1045	21. 4. 2011	odpad Au	15 243,4	3 506 811,00	701 362,20	4 208 173,20
1111	1. 5. 2011	odpad Au	41 451,0	9 040 831,00	1 808 166,20	10 848 997,20
1112	8. 5. 2011	odpad Au	37 627,0	8 214 011,50	1 642 802,30	9 856 813,80
1113	15. 5. 2011	odpad Au	29 894,0	6 691 860,00	1 338 372,00	8 030 232,00
1114	17. 5. 2011	odpad Au	3 003,0	759 502,62	151 900,52	911 403,14
1115	18. 5. 2011	odpad Au	9 668,5	2 265 400,60	453 080,12	2 718 480,72
1116	22. 5. 2011	odpad Au	29 915,0	6 843 013,50	1 368 602,70	8 211 616,20
1117	29. 5. 2011	odpad Au	27 200,0	6 150 605,90	1 230 121,18	7 380 727,08
1118	13. 6. 2011	odpad Au	3 209,0	731 675,75	146 335,15	878 010,90
1119	15. 6. 2011	odpad Au	1 162,5	282 290,81	56 458,16	338 748,97
1120	20. 6. 2011	odpad Au	10 214,5	2 390 244,40	478 048,88	2 868 293,28
1121	22. 6. 2011	odpad Au	4 262,0	943 462,42	188 692,48	1 132 154,90
Celkem za 2. čtvrtletí 2011				68 560 995,10	13 712 199,01	82 273 194,11

čímž společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. vznikla povinnost přiznat a odvést DPH za druhé čtvrtletí 2011 ve výši **13 712 199,01 Kč**, avšak tato společnost žádné přiznání k DPH nepodala a daň nezaplatila,

přičemž vykazované obchody s drahými kovy byly realizovány bez vědomí a jakéhokoliv jednání R. Ch., jediného jednatele a společníka společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o., o čemž všichni obžalovaní věděli, neboť tento pouze podepisoval předložené faktury, avšak žádný z obžalovaných přes toto vědomí a faktickou účast na činnosti společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. nezajistil podání přiznání k DPH za společnost INTERLAKEN Trade s. r. o.

- za čtvrté čtvrtletí roku 2010, v němž měl být vykázán základ daně na výstupu nejméně ve výši 10 459 501 Kč a z toho plynoucí daňová povinnost ve výši 2 091 900 Kč,
- za první čtvrtletí roku 2011, v němž měl být vykázán základ daně na výstupu nejméně ve výši 126 523 009 Kč, a z toho plynoucí daňová povinnost ve výši 25 304 602 Kč,
- za druhé čtvrtletí roku 2011, v němž měl být vykázán základ daně na výstupu nejméně ve výši 71 100 955 Kč, a z toho plynoucí daňová povinnost ve výši 14 220 199 Kč,

a tímto společným a úmyslným jednáním zkrátili ke škodě Českého státu – Finančního úřadu pro hl. m. Prahu DPH obžalovaný J. D. za čtvrté čtvrtletí roku 2010 až druhé čtvrtletí roku 2011 v celkové výši nejméně **41 108 700,96 Kč** a obžalovaný J. Š. a M. R. za první čtvrtletí roku 2010 až druhé čtvrtletí 2011 jednáním v bodě 2. a 3. v celkové výši nejméně **83 737 559,96 Kč**.

4. obžalovaný J. Š. a obžalovaný J. D.

obžalovaný J. Š. v úmyslu zkrátit DPH a získat majetkový prospěch organizoval a řídil obchody s drahými kovy, přičemž po předchozí vzájemné dohodě úkoloval obžalovaného J. D., jediného jednatele a společníka společnosti WENGE Consulting s. r. o. se sídlem Praha 4, Krč, Pod Višňovkou 1661/33, IČO 247 88 848, registrované od 19. 1. 2011 jako plátce DPH se čtvrtletním zdaňovacím obdobím, která v období od dubna do června roku 2011 prodala společností Belion plus s. r. o., IČO 285 13 291, Daim s. r. o., IČO 290 26 709, Henks s. r. o., IČO 290 12 473, Odin Trade, s. r. o., IČO 285 36 665, Pieralisi, s. r. o., IČO 288 81 711, Rebolini, s. r. o., IČO 288 81 729, Stavanger, s. r. o., IČO 288 90 175, všechny se sídlem Praha 4, Chodov, Hvožděanská 2237/5, a společnosti BLARICUM, SE, IČO 289 15 453, se sídlem Kydlinovská 161/101, Pražské Předměstí, 500 02 Hradec Králové (dříve Praha 4, Chodov, Hvožděanská 2237/5), drahé kovy, jak vyplývá z faktur

Číslo faktury	DATUM uskutečnění zdanitelného plnění	Odběratel	ZBO ŽÍ	MNOŽSTVÍ (v gramech)	ZÁKLAD DANĚ (v Kč)	DPH (v Kč)	CELKEM Kč
110504005	5. 4. 2011	Pieralisi, s. r. o.	Ag	15 496,30	303 378,10	60 675,62	364 053,00
110504001	5. 4. 2011	Henks s. r. o.	Ag	15 497,79	303 378,10	60 675,62	364 053,00
110504002	5. 4. 2011	Odin Trade s.r.o.	Ag	15 496,30	303 378,10	60 675,62	364 053,00
110504003	5. 4. 2011	Rebolini, s. r. o.	Ag	15 496,30	303 378,10	60 675,62	364 053,72
110504004	5. 4. 2011	Belion plus s. r. o.	Ag	15 496,30	303 378,10	60 675,62	364 053,00
110504006	5. 4. 2011	Stavanger, s. r. o.	Ag	15 496,30	303 378,10	60 675,62	364 053,72

1108040 007	5. 4. 2011	Blaricum, SE	Ag	1 975,60	38 671,27	7 734,25	46 405,52
1107040 008	7. 4. 2011	Rebolini, s. r. o.	Pt	340,20	303 230,61	60 646,12	363 876,73
1107040 009	7. 4. 2011	Belion plus s. r. o.	Pt	340,20	303 230,61	60 646,12	363 876,00
1107040 010	7. 4. 2011	Stavanger, s. r. o.	Pt	340,20	303 230,61	60 646,12	363 876,73
1107040 011	7. 4. 2011	Pieralisi, s. r. o.	Pt	340,20	303 230,61	60 646,12	363 876,00
1107040 012	7. 4. 2011	Odin Trade s. r. o.	Pt	337,70	301 002,29	60 200,46	361 202,00
1108040 013	8. 4. 2011	Henks s. r. o.	Ag	15 537,00	303 418,68	60 683,74	364 102,00
1108040 014	8. 4. 2011	Rebolini, s. r. o.	Ag	15 537,00	303 418,68	60 683,74	364 102,42
1108040 015	8. 4. 2011	Belion plus s.r.o.	Ag	15 537,00	303 418,68	60 683,74	364 102,00
1108040 016	8. 4. 2011	Stavanger, s. r. o.	Ag	15 537,00	303 418,68	60 683,74	364 102,42
1108040 017	8. 4. 2011	Pieralisi, s. r. o.	Ag	12 837,70	250 704,04	50 140,93	300 845,00
1111040 018	11. 4. 2011	Pieralisi, s. r. o.	Ag	15 383,90	303 286,12	60 657,22	363 943,00
1111040 019	11. 4. 2011	Blaricum, SE	Ag	15 383,90	303 286,12	60 657,22	363 943,34
1111040 020	11. 4. 2011	Belion plus s. r. o.	Ag	15 383,90	303 286,12	60 657,22	363 943,00
1111040 021	11. 4. 2011	Stavanger, s. r. o.	Ag	15 383,90	303 286,12	60 657,22	363 943,34
1111040 022	11. 4. 2011	Henks s. r. o.	Ag	13 434,90	264 862,53	52 972,51	317 835,00
1111040 023	11. 4. 2011	Odin Trade s. r. o.	Ag	15 341,40	303 385,96	60 677,19	364 063,00
1111040 024	11. 4. 2011	Rebolini, s. r. o.	Ag	15 341,40	303 385,96	60 677,19	364 063,15
1111040 025	11. 4. 2011	Pieralisi, s. r. o.	Ag	15 341,40	303 385,96	60 677,19	364 063,00
1111040 026	11. 4. 2011	Blaricum, SE	Ag	3 964,30	78 396,56	15 679,31	94 075,87
1114040 027	14. 4. 2011	Henks s. r. o.	Ag	18 692,80	301 155,13	60 231,03	361 386,00
1114040 028	14. 4. 2011	Blaricum, SE	Ag	18 692,80	301 155,13	60 231,03	361 386,16
1114040 029	14. 4. 2011	Rebolini, s. r. o.	Ag	18 692,80	301 155,13	60 231,03	361 386,16
1114040 030	14. 4. 2011	Belion plus s. r. o.	Ag	18 692,80	301 155,13	60 231,03	361 386,00
1114040 031	14. 4. 2011	Odin Trade s. r. o.	Ag	18 692,80	301 155,13	60 231,03	361 386,00
1114040 032	14. 4. 2011	Stavanger, s. r. o.	Ag	7 286,10	117 384,57	23 476,91	140 861,48
1114040 033	14. 4. 2011	Pieralisi, s. r. o.	Ag	18 692,80	301 155,13	60 231,03	361 386,00

1115040 034	15. 4. 2011	Blaricum, SE	Ag	15 152,50	301 309,26	60 261,85	361 571,11
1115040 035	15. 4. 2011	Rebolini, s. r. o.	Ag	15 152,50	301 309,26	60 261,85	361 571,11
1115040 036	15. 4. 2011	Henks s. r. o.	Ag	15 152,50	301 309,26	60 261,85	361 571,00
1115040 038	15. 4. 2011	Belion Plus s. r. o.	Ag	15 152,50	301 309,26	60 261,85	361 571,00
1115040 039	15. 4. 2011	Pieralisi, s. r. o.	Ag	15 152,50	301 309,26	60 261,85	361 571,00
1115040 040	15. 4. 2011	Odin Trade s. r. o.	Ag	9 035,90	179 679,94	35 935,99	215 615,93
1115040 037	15. 4. 2011	Stavanger, s. r. o.	Ag	15 152,50	301 309,26	60 261,85	361 571,11
1118040 041	18. 4. 2011	Belion Plus s. r. o.	Ag	14 544,80	300 607,67	60 121,53	360 729,00
1118040 042	18. 4. 2011	Odin Trade s. r. o.	Ag	14 544,80	300 607,67	60 121,53	360 729,00
1118040 043	18. 4. 2011	Pieralisi, s. r. o.	Ag	14 544,80	300 607,67	60 121,53	360 729,00
1118040 044	18. 4. 2011	Stavanger, s. r. o.	Ag	14 544,80	300 607,67	60 121,53	360 729,20
1118040 045	18. 4. 2011	Blaricum, SE	Ag	14 544,80	300 607,67	60 121,53	360 729,20
1118040 046	18. 4. 2011	Rebolini, s. r. o.	Ag	14 544,80	300 607,67	60 121,53	360 729,20
1118040 047	18. 4. 2011	Henks s. r. o.	Ag	12 627,50	260 978,63	52 195,73	313 174,00
1120040 048	20. 4. 2011	Stavanger, s. r. o.	Ag	13 889,50	299 563,29	59 912,66	359 475,95
1120040 049	20. 4. 2011	Odin Trade s. r. o.	Ag	13 889,50	299 563,29	59 912,66	359 475,00
1120040 050	20. 4. 2011	Rebolini, s. r. o.	Ag	13 889,50	299 563,29	59 912,66	359 475,95
1120040 051	20. 4. 2011	Belion Plus s. r. o.	Ag	13 889,50	299 563,29	59 912,66	359 475,00
1120040 052	20. 4. 2011	Pieralisi, s. r. o.	Ag	13 889,50	299 563,29	59 912,66	359 475,00
1120040 053	20. 4. 2011	Henks s. r. o.	Ag	13 889,50	299 563,29	59 912,66	359 475,00
1120040 054	20. 4. 2011	Daim s. r. o.	Ag	2 698,30	58 191,22	11 638,24	69 829,00
1120040 055	20. 4. 2011	Blaricum, SE	Ag	13 889,50	299 563,29	59 912,66	359 475,95
1122040 056	22. 4. 2011	Odin Trade s. r. o.	Ag	13 285,40	300 244,40	60 048,88	360 293,00
1122040 057	22. 4. 2011	Henks s. r. o.	Ag	13 285,40	300 244,40	60 048,88	360 293,00
1122040 058	22. 4. 2011	Stavanger, s. r. o.	Ag	13 285,40	300 244,40	60 048,88	360 293,28
1122040 059	22. 4. 2011	Belion Plus s. r. o.	Ag	13 285,40	300 244,40	60 048,88	360 293,00
1122040 060	22. 4. 2011	Pieralisi, s. r. o.	Ag	13 285,40	300 244,40	60 048,88	360 293,00

1122040 061	22. 4. 2011	Blaricum, SE	Ag	13 285,40	300 244,40	60 048,88	360 293,28
1122040 062	22. 4. 2011	Daim s. r. o.	Ag	6 968,20	157 466,29	31 493,26	188 959,00
1122040 063	22. 4. 2011	Rebolini, s. r. o.	Ag	13 285,40	300 244,40	60 048,88	360 293,28
1126040 064	26. 4. 2011	Belion Plus s. r. o.	Ag	10 198,90	230 486,39	46 097,28	276 583,00
1126040 065	26. 4. 2011	Stavanger, s. r. o.	Ag	13 256,60	299 592,99	59 918,60	359 511,59
1126040 066	26. 4. 2011	Odin Trade s. r. o.	Ag	13 256,60	299 592,99	59 918,60	359 511,00
1126040 067	26. 4. 2011	Henks s. r. o.	Ag	13 256,60	299 592,99	59 918,60	359 511,00
1127040 068	27. 4. 2011	Rebolini, s. r. o.	Ag	13 516,30	299 353,92	59 870,78	359 224,70
1127040 069	27. 4. 2011	Blaricum, SE	Ag	13 516,30	299 353,92	59 870,78	359 224,70
1127040 070	27. 4. 2011	Belion Plus s. r. o.	Ag	9 419,40	208 609,54	41 721,91	250 331,00
1127040 071	27. 4. 2011	Pieralisi, s. r. o.	Ag	13 516,30	299 353,92	59 870,78	359 224,00
1128040 072	28. 4. 2011	Pieralisi, s. r. o.	Ag	13 921,70	299 660,64	59 932,13	359 592,00
1128040 073	28. 4. 2011	Blaricum, SE	Ag	13 921,70	299 660,64	59 932,13	359 592,77
1128040 074	28. 4. 2011	Odin Trade s. r. o.	Ag	8 205,20	176 614,06	35 322,31	211 936,00
1128040 075	28. 4. 2011	Belion Plus s. r. o.	Ag	13 921,70	299 660,64	59 932,13	359 592,00
1129040 076	29. 4. 2011	Pieralisi, s. r. o.	Ag	13 479,50	299 524,78	59 904,96	359 429,00
1129040 077	29. 4. 2011	Rebolini, s. r. o.	Ag	13 479,50	299 524,78	59 904,96	359 429,74
1129040 078	29. 4. 2011	Blaricum, SE	Ag	13 479,50	299 524,78	59 904,96	359 429,74
1129040 079	29. 4. 2011	Belion Plus s. r. o.	Ag	9 504,30	211 188,48	42 237,70	253 426,00
1102050 080	2. 5. 2011	Stavanger, s. r. o.	Ag	13 527,30	300 586,79	60 117,36	360 704,15
1102050 081	2. 5. 2011	Belion Plus s. r. o.	Ag	13 527,30	300 586,79	60 117,36	360 704,00
1102050 082	2. 5. 2011	Henks s. r. o.	Ag	13 527,70	300 586,79	60 117,36	360 704,00
1102050 083	2. 5. 2011	Blaricum, SE	Ag	9 389,90	208 646,83	41 729,37	250 376,20
1110068 4	10. 6. 2011	Belion Plus s. r. o.	Ag	17 193,80	300 550,80	60 110,16	360 660,00
1110068 5	10. 6. 2011	Pieralisi, s. r. o.	Ag	17 193,80	300 550,80	60 110,16	360 660,00
1110068 6	10. 6. 2011	Blaricum, SE	Ag	17 193,80	300 550,80	60 110,16	360 660,96
1110068 7	10. 6. 2011	Odin Trade s. r. o.	Ag	17 193,80	300 550,80	60 110,16	360 660,00

1110068 8	10. 6. 2011	Stavanger, s. r. o.	Ag	17 193,80	300 550,80	60 110,16	360 660,96
1110068 9	10. 6. 2011	Rebolini, s. r. o.	Ag	13 937,40	243 625,28	48 725,06	292 350,34
1115069 0	14. 6. 2011	Pieralisi, s. r. o.	Ag	17 234,80	299 602,65	59 920,56	359 523,00
1115069 1	14. 6. 2011	Henks s. r. o.	Ag	17 234,80	299 602,65	59 920,53	359 523,00
1115069 2	14. 6. 2011	Stavanger, s. r. o.	Ag	17 234,80	299 602,65	59 920,53	359 523,18
1115069 3	14. 6. 2011	Belion Plus s. r. o.	Ag	17 234,80	299 602,65	59 920,53	359 523,00
1115069 4	14. 6. 2011	Rebolini, s. r. o.	Ag	17 234,80	299 602,65	59 920,53	359 523,18
1115069 5	14. 6. 2011	Odin Trade s. r. o.	Ag	13 738,50	238 821,89	47 764,38	286 586,27
1120069 6	17. 6. 2011	Odin Trade s. r. o.	Ag	16 913,50	301 598,60	60 319,72	361 918,32
1120069 7	17. 6. 2011	Blaricum, SE	Ag	16 913,50	301 598,60	60 319,72	361 918,32
1120069 8	17. 6. 2011	Stavanger, s. r. o.	Ag	16 913,50	301 598,60	60 319,72	361 918,32
1120069 9	17. 6. 2011	Belion Plus s. r. o.	Ag	16 913,50	301 598,60	60 319,72	361 918,32
1120061 00	17. 6. 2011	Rebolini, s. r. o.	Ag	16 913,50	301 598,60	60 319,72	361 918,32
1120061 01	17. 6. 2011	Pieralisi, s. r. o.	Ag	15 394,70	274 513,09	54 902,62	329 415,71
1124061 02	23. 6. 2011	Odin Trade s. r. o.	Ag	17 040,10	301 624,63	60 324,93	361 949,56
1124061 03	23. 6. 2011	Stavanger, s. r. o.	Ag	17 040,10	301 624,63	60 324,93	361 949,56
1124061 04	23. 6. 2011	Henks s. r. o.	Ag	17 040,10	301 624,63	60 324,93	361 949,56
1124061 05	23. 6. 2011	Rebolini, s. r. o.	Ag	17 040,10	301 624,63	60 324,93	361 949,56
1124061 06	23. 6. 2011	Belion Plus s. r. o.	Ag	17 040,10	301 624,63	60 324,93	361 949,56
1124061 07	23. 6. 2011	Blaricum, SE	Ag	14 683,50	259 906,60	51 981,32	311 887,92
Celkem za 2. čtvrtletí 2011					30 260 044,57	6 052 008,59	36 312 029,21

čímž vznikla společnosti WENGE Consulting s. r. o. povinnost přiznat a odvést DPH za druhé čtvrtletí 2011, avšak obžalovaný J. D. jako jediný jednatel této společnosti v úmyslu zkrátit DPH a získat tak majetkový prospěch přiznání k DPH, v němž měl vykázat základ daně na výstupu v nejméně ve výši 30 260 045 Kč, vůbec nepodal, ač věděl, že takovou povinnost má, a z pokynu obžalovaného J. Š. tak zkrátit DPH za zdaňovací období druhé čtvrtletí 2011 ve výši nejméně 6 052 009 Kč,

a tímto společným a úmyslným jednáním zkrátili ke škodě Českého státu – Finančního úřadu pro hl. m. Prahu DPH za druhé čtvrtletí 2011 v celkové výši nejméně **6 052 009 Kč**,

tedy:

obžalovaný J. Š.

pod bodem 1. - 4

společným jednáním ve větším rozsahu zkrátil daň a tento čin spáchal ve velkém rozsahu a pod bodem 1. – 3. nejméně se dvěma osobami

obžalovaný M. R.

pod bodem 2. – 3.

společným jednáním ve větším rozsahu zkrátil daň a tento čin spáchal nejméně se dvěma osobami ve velkém rozsahu

obžalovaný D. D.

pod bodem 1. – 2.

společným jednáním ve větším rozsahu zkrátil daň a tento čin spáchal nejméně se dvěma osobami ve velkém rozsahu

obžalovaný J. D.

pod bodem 3. – 4.

společným jednáním ve větším rozsahu zkrátil daň a tento čin spáchal ve velkém rozsahu a pod bodem 3. nejméně se dvěma osobami

čímž spáchali

obžalovaný J. Š.

pod bodem 1. – 4.

pokračující zvláště závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle ust. § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, pod bodem 1. – 3. i podle ust. § 240 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016, spáchaný ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný M. R.

pod bodem 2. – 3.

pokračující zvláště závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle ust. § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016, spáchaný ve spolupachatelství dle ust. § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný D. D.

pod bodem 1. – 2.

pokračující zvláště závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle ust. § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016, spáchaný ve spolupachatelství dle ust. § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný J. D.

pod bodem 3. – 4.

pokračující zvláště závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle ust. § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, pod bodem 3. i podle ust. § 240 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016, spáchaný ve spolupachatelství dle ust. § 23 trestního zákoníku,

a odsuzují se**obžalovaný J. Š.**

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) roků**.

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku ve spojení s § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k **peněžitému trestu** ve výši 3 000 000 Kč, vyměřený jako 300 denních sazeb po 10 000 Kč.

Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku se ukládá **trest propadnutí náhradní hodnoty, a to** finanční hotovosti ve výši 125 000 Kč, odňaté při domovní prohlídce dne 29. 6. 2011, v domě na adrese Xxx (stopa č. 33), nyní složené na depozitním účtu Městského soudu v Praze.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se ukládá trest zákazu činnosti spočívající v činnosti statutárního orgánu obchodní společnosti či jeho člena, kontrolního orgánu obchodní společnosti či jeho člena a dále funkci prokuristy obchodní společnosti včetně jejich zastupování na základě plné moci, a to na dobu **10 (deseti) let**.

Obžalovaný M. R.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **7 (sedmi) roků**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku ve spojení s § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k **peněžitému trestu** ve výši 100 000 Kč, vyměřený jako 100 denních sazeb po 1 000 Kč.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se ukládá trest zákazu činnosti spočívající v činnosti statutárního orgánu obchodní společnosti či jeho člena, kontrolního orgánu obchodní společnosti či jeho člena a dále funkci prokuristy obchodní společnosti včetně jejich zastupování na základě plné moci, a to na dobu **10 (deseti) let**.

Obžalovaný D. D.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) roků**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku ve spojení s § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k **peněžitému trestu** ve výši 50 000 Kč, vyměřený jako 50 denních sazeb po 1 000 Kč.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se ukládá trest zákazu činnosti spočívající v činnosti statutárního orgánu obchodní společnosti či jeho člena, kontrolního orgánu obchodní společnosti či jeho člena a dále funkci prokuristy obchodní společnosti včetně jejich zastupování na základě plné moci, a to na dobu **10 (deseti) let**.

Obžalovaný J. D.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **5 (pěti) roků**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku se ukládá **trest propadnutí náhradní hodnoty, a to** finanční hotovosti ve výši 448 000 Kč, odňaté při domovní prohlídce dne 29. 6. 2011, v bytě č. xxx na adrese Xxx, (stopa č.19), nyní složené na depozitním účtu Městského soudu v Praze.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se ukládá trest zákazu činnosti spočívající v činnosti statutárního orgánu obchodní společnosti či jeho člena, kontrolního orgánu obchodní společnosti či jeho člena a dále funkci prokuristy obchodní společnosti včetně jejich zastupování na základě plné moci, a to na dobu **10 (deseti) let**.

Odůvodnění:

1. Dne 10. 5. 2018 byla na obžalované Š., R., D. D. a J. D. znovu podána obžaloba státního zástupce Městského státního zastupitelství ze dne 2. 5. 2018, sp. zn. 1 KZV 138/2014, podle které se měli obžalovaní dopustit jednání specifikovaného ve výroku tohoto rozsudku. Dne 1. 8. 2019 byla trestní věc obžalovaných, která je vedena u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 3 T 15/2016, **přidělena předsedkyni senátu JUDr. Silvii Slepíčkové** a odňata předsedovi senátu JUDr. Kamilu Kydalkovi z důvodu jeho pracovní neschopnosti, a to od 23. 4. 2019 s výhledem dalšího trvání, a proto, že další vyčkávání na ukončení pracovní neschopnosti zákonného soudce by bylo v rozporu se zásadou rychlosti vazebně vedených věcí, které je potřeba vyřizovat přednostně a s maximálním možným urychlením (*čl. 7183*).
2. Na tomto místě považuje soud za nezbytné vyjádřit se ke **složení senátu, resp. přísedících**, kteří projednávali a rozhodovali tuto trestní věc, a to z důvodu námitek, které zazněly v závěrečných řečích obhájců obžalovaných. Jak je shora uvedeno, po opětovném podání obžaloby dne 10.5.2018 (*čl. 6979*) byla tato trestní věc předsedou senátu JUDr. Kamilem Kydalkou (senát 3 T) projednána v jediném hlavním líčení dne 4.2.2019 (*čl. 7042*). Senát byl obsazen přísedícími Ivan Galambica a Eva Marčíková a náhradní přísedící Zdeňkou Pustayovou. Rozhodnutím místopředsedy Městského soudu v Praze ze dne 1.8.2019 podle bodu I/12 rozvrhu práce pro rok 2019 v platném znění byla věc odňata JUDr. Kydalkovi a byla přidělena JUDr. Silvii Slepíčkové - senát 2 T (*čl. 7183*). Na den 6.9.2019 v 9,00 hodin bylo nařazeno vazební zasedání ohledně obžalovaného D. D. (*čl. 7184*). K tomuto vazebnímu zasedání se ve stanovený den nemohli dostavit přísedící Ivan Galambica a Eva Marčíková, kteří se zúčastnili prvního a jediného hlavního líčení s původním předsedou senátu JUDr. Kydalkou dne 4.2.2019 (*viz vyjádření těchto přísedících ze dne 5.11.2019 a 8.11.2019, které je založeno ve spise*). Z těchto důvodů protokolující úřednice zajistila účast jiných přísedících, a to Zdeňky Pustayové (do té doby byla náhradní přísedící v této trestní věci) a Mgr. Ing. Patočky (*viz úřední záznam protokolující úřednice ze dne 5.11.2019 založený ve spise*). Na základě toho se jmenovaní přísedící Zdeňka Pustayová a Mgr. Ing. Patočka zúčastnili vazebního zasedání dne 6.9.2019 (*čl. 7191*). S ohledem na změnu předsedy senátu (z JUDr. Kamila Kydalky na JUDr. Silvii Slepíčkovou) a s ohledem na to, že jediného hlavního líčení dne 4.2.2019 se neúčastnili obžalovaní D. D. a J. D., proti kterým bylo tehdy řízení vedeno jako proti uprchlému podle § 302 a násl. tr.řádu, bylo zřejmé, že hlavní líčení bude muset být **provedeno celé znovu** (*srov. vyrozumění procesních stran čl. 7186*). Současně při vazebním zasedání obž. D. D. vypovídal i k věci samé, zejména ve vztahu k důvodům opuštění ČR, které souvisely s trestním řízením. Ze všech shora uvedených důvodů

proto již prvního hlavního líčení s novou předsedkyní senátu JUDr. Silvií Slepíčkovou byli přísedícími Zdeňka Pustayová a Mgr. Ing. Patočka (kteří byli již předtím přísedícími při vazebním zasedání obžalovaného D. D. dne 6. 9.2019), a náhradním přísedícím Ivan Galambica, který již byl v původním obsazení senátu vedeném JUDr. Kamilem Kydalkou náhradním přísedícím a současně se mohl zúčastnit hlavních líčení v nařízených termínech. Je **tedy zřejmé, že od prvního jednání, kterým bylo vazební zasedání dne 6. 9.2019, byl senát stále stejně obsazen přísedícími Zdeňkou Pustayovou a Mgr. Ing. Radimem Patočkou, k nimž se v hlavním líčení přidal jako náhradní přísedící Ivan Galambica.** Pravomocným usnesením Městského soudu v Praze ze dne 29. 7. 2020 bylo podle § 30 odst. 1 trestního řádu rozhodnuto, že přísedící Mgr. Ing. Radim Patočka je vyloučen z vykonávání úkonů trestního řízení v trestní věci obžalovaných J. Š., nar. xxx, M. R., nar. xxx, D. D., nar. xxx a J. D., nar. xxx, vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 3 T 15/2016, **proto od tohoto okamžiku byli přísedícími až do vyhlášení rozsudku Ivan Galambica a Zdeňka Pustayová.**

3. Městský soud v Praze v hlavním líčení **provedl** veškeré podstatné důkazy, které byly potřebné pro zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který byl nezbytný pro rozhodnutí (§ 2 odst. 5 trestního řádu). Jedná se o zejména o výpovědi obžalovaných, výpovědi svědků, znalecké posudky, záznamy telekomunikačního provozu, listinné a jiné důkazy.
4. Po provedení všech listinných důkazů se soud zabýval fakturami, které byly uvedeny ve výroku podané obžaloby, přičemž jejich kontrolou bylo zjištěno, že **ve výroku obžaloby došlo pravděpodobně ke dvěma písařským chybám**, jejichž následkem došlo k chybnému výpočtu způsobené škody a výše DPH. K těmto chybám došlo zřejmě i při vypracování znaleckého posudku ze dne 23. 6. 2014, který vypracoval znalec Ing. Jirí Svoboda. Konkrétně se jedná o: **1.** fakturu č. 2009 v bodě 1. /A obžaloby a výroku tohoto rozsudku, a **2.** fakturu č. 1119 v bodě 3. /C obžaloby a výroku tohoto rozsudku. Pro větší přehlednost změn, které soud ve výroku v těchto dvou případech oproti podané obžalobě učinil, je níže uvádí v přehledné tabulce.

ad. 1. - faktura č. 2009 v bodě 1. /A obžaloby a výroku tohoto rozsudku

faktura č.	výrok obžaloby			výrok rozsudku		
	<i>základ daně</i>	<i>DPH</i>	<i>celkem Kč</i>	<i>základ daně</i>	<i>DPH</i>	<i>celkem Kč</i>
2009	4 225 369,90	802 820,28	5 028 190,18	4 225 269,90	802 801,28	5 028 071,18
celkem DPH za 1. čtvrtletí 2009	17 670 981 Kč			17 670 962		
celkem škoda pod bodem 1. výroku	76 198 871 Kč			76 198 852 Kč		

ad. 2. - faktura č. 1119 v bodě 3. /C obžaloby a výroku tohoto rozsudku

faktura č.	výrok obžaloby			výrok rozsudku		
	<i>základ daně</i>	<i>DPH</i>	<i>celkem Kč</i>	<i>základ daně</i>	<i>DPH</i>	<i>celkem Kč</i>
1119	2 822 290,81	564 458,16	3 386 748,97	282 290,81	56 458,16	338 748,97

celkem DPH za 2. čtvrtletí 2011	14 220 199,01 Kč	13 712 199,01 Kč
celkem škoda pod bodem 3. výroku	obžalovaný J. D. 41 616 700,96 Kč obžalovaní Š. a R. 84 245 559,96 Kč	obžalovaný J. D. 41 108 700,96 Kč obžalovaní Š. a R. 83 737 559,96 Kč

Výpovědi obžalovaných

5. **Obžalovaný J. Š.** v *přípravném řízení* dne 6. 10. 2014 (čl. 171 - 182) předložil své písemné vyjádření k usnesení o zahájení trestního stíhání své osoby ze dne 3. 10. 2014 a dále nevyprávěl. U *hlavního líčení* bylo toto písemné vyjádření obžalovaného Š. provedeno podle § 213 odst. 1 trestního řádu. Z vyjádření obžalovaného Š. vyplývá mimo jiné, že **zná V. H., M. H. a M. P., kterým nabídl práci v obchodě s drahými kovy**. Obžalovaného R. zná jako zkušeného odborníka v oboru zlatnické výroby a byl pro něj **zdrojem informací ohledně technické problematiky spojené se zpracováním materiálů obsahujících drahé kovy**. **Obžalovaného D. D. poznal v době, kdy byl ve finanční tísní a půjčil mu peníze**. Aby mohl obžalovaný D. D. tuto půjčku obžalovanému Š. splatit, **začal pro něj pracovat jako řidič a později dodavatel**. V době, kdy obžalovaný Š. založil společnost OSDK a. s., **nabídl obžalovanému D. D., aby dodával drahé kovy do této společnosti, což nedělal, ale začal spolupracovat s obžalovaným R.** Obžalovaný Š. uvedl, že nikdy neprofitoval jinak než zákoně z obchodů s obžalovaným D. D. a **peníze, které mu vracel, byly vždy vraceny ve splátkách**. **Obžalovaného J. D. zná z dob, kdy byl obžalovaný D. D. zatčen** a ve výkonu trestu odnětí svobody. Obžalovaný J. D. dodával za společnost WENGE Consulting s. r. o. drahé kovy do společnosti OSDK a. s. Dále obžalovaný Š. uvedl, že v období 16. 4. 2008 – 5. 6. 2009 byl jednatelem společnosti Aneletex plus s. r. o. a nikdy nebyl jednatelem ani společníkem a ani se **nepodílel na činnosti společností Algera plus s. r. o., Arabeva plus s. r. o., INTERLAKEN Trade s. r. o., OLEA Invest s. r. o. a WENGE Consulting s. r. o.**
6. Dne 2. 11. 2015 a dále **obžalovaný Š.** v *přípravném řízení* (čl. 204 – 242) uvedl, že **obžalovaného R.** zná pouze jako jemu známého nejzkušenějšího člověka z oboru zlatnictví a zpracování materiálu s obsahem drahých kovů. Realizoval s ním pouze několik obchodů na úplném začátku své kariéry obchodníka s drahými kovy, kde byl jeho zisk odhadem 1% marže realizován pouze nákupem a následným prodejem do společnosti SAFINA, a. s., kde jeho výkupní marže byla ve výši 1%. Důvod k tomuto obchodu dle jeho názoru měl obžalovaný R. zcela jednoduchý, a to ten, že obžalovaný Š. za zboží platil ihned, zatímco společnost SAFINA, a. s. mu platila s dvoudenním zpožděním. **Obžalovaného R. využíval pouze jako informační zdroj, odborné úrovně, v obchodě s drahými kovy**, v době vzniku nápadu na vytvoření konkurence společnosti SAFINA, a. s. Obžalovaný R. jezdil za obžalovaný Š. osobně do jeho kanceláře v Pikrtově ulici.
7. Když se obžalovaný Š. seznámil s obžalovaným R., který ho uvedl do problematiky obchodů s drahými kovy, zajistil s jeho pomocí společnosti FOXBAT s. r. o. první zisky. V té době obchodoval s jakýmkoliv materiálem, který obsahoval drahé kovy. Byť ho obchody a problematika s obchody s drahými kovy zajímala, realizoval spíše obchod s penězi. První zboží měl od obžalovaného R. **Následně získával zboží od obžalovaného R. od dalších osob, za které se zaručili jeho známí**. Obchod tehdy znamenal pouze převod peněz za jednotky času a bylo mu lhostejné s jakým zbožím, respektive s jakými drahými kovy obchodoval, jelikož rozhodovala pouze matematika v tom, jaké procento marže má, dostane a za jaký čas. Do problematiky zpracování drahých kovů ho zasvětil obžalovaný R. Ukázal mu, jak používat

chemikálie, naučil se vyndavat kameny ze šperků a štípat prsteny tak, aby minimálně kontaminoval drahé kovy ve slitině, ze které byly šperky vyrobeny. Naučil se analyzovat pravost drahých kamenů.

8. **Obžalovaného J. D. víceméně nezná. Poznal ho, když byl obžalovaný D. D. ve vězení, protože za ním přijel a chtěl pomoci s kontaktem na advokáta. Tehdy mu předal kontakt na JUDr. Kramariče a myslí si, že spolu měli vytvářet žádost o milost pro obžalovaného D. D.. Obžalovaný J. D. dodával materiály s obsahem drahých kovů do společnosti OSDK, a. s., kterou obžalovaný Š. vlastnil, což zjistil až po provedených prvních realizacích obchodu. Předtím se obžalovaný J. D. u obžalovaného Š. samozřejmě informoval, zda může dodávat, načež mu odpověděl, že nezná důvod, proč by nemohl, ale na posouzení důvodů je ve společnosti OSDK, a. s. obchodní oddělení.**
9. **Obžalovaného D. D. poznal v době, kdy již obchodoval s drahými kovy. Obžalovaný D. D. pro pracoval pro obžalovaného Š. - vozil různé dokumenty a zajišťoval operativu proto, aby mu pomohl, za což dostával finanční odměnu. Obžalovaný Š. ho nikdy neinstruoval k podpisu smluv, či výběru hotovosti z bank, či výpovědi na finančním úřadu. O zadržení obžalovaného D. D. ví akorát to, že ho zadrželi kvůli alimentům v bance, ale neví, co tam dělal. Ve vězení ho 1x navštívil a obžalovaný D. D. mu z vězení napsal dopis. Je tedy možné, že se o důvodu zadržení dozvěděl přímo od něj, možná od jeho otce obžalovaného J. D..**
10. **Obžalovaný D. D. kontaktoval obžalovaného Š. prostřednictvím služby Viber. Předmětem této komunikace byla jeho omluva za nastalou situaci a dále řekl, že dá vše do pořádku. Reakcí obžalovaného Š. byla rekapitulace toho, co se stalo, kdy zmiňoval, že bez jemu známých důvodů, utekl, a ve vzniklých problémech může podat vysvětlení, které by mu snad mohlo pomoci, což není možné, když je na útěku, a že nechápe, proč píše, co od něj čeká. Obžalovaný D. D. mu vysvětlil, že jeho výpověď byla vytvořena v době, kdy byl ve výkonu trestu. Do výkonu trestu za ním v průběhu přijeli 30x policisté s otázkami na osobu obžalovaného Š. a neustálými narážkami popisovali spolupráci obžalovaného Š. a obžalovaného D. D. na podvodech se zlatem. Dle vyjádření obžalovaného D. D. je vždy odmítl s tím, že neví o ničem, co by mohl k této věci říct, potvrdit, ani vyvrátit. Osm dní před jeho výstupem z výkonu trestu za ním přijeli policisté naposledy s jasným požadavkem, buď podepíše policisty předložený papír, na kterém, byla sepsána jeho údajná výpověď proti obžalovanému Š., nebo se po svém výstupu z výkonu trestu na vrátnici otočí a půjde zpět. Ve své komunikaci prostřednictvím aplikace Viber se dále omlouval a přesvědčoval ho o tom, že by delší čas ve vězení už nepřežil, že odmítá akceptovat jakoukoliv možnost, že by se tam mohl vrátit, má z toho strach a už to nechce nikdy zažít. Uvedl, že obžalovanému D. D. věří. Myslí si, že udělal něco špatného, informace, které má dnes, nasvědčují tomu, že plaval v daňovém problému. Obžalovaného D. D. vnímal díky jejich historické zkušenosti, kdy mu relativně dvakrát zachránil život, a nebyl schopen uvěřit tomu, že by takový člověk byl schopen vymyslet takovou snůšku výmyslů a obvinění proti obžalovanému Š., když mu nic špatného nikdy neudělal. Proto už od samotného začátku nechápal obvinění vyplývající z výpovědi obžalovaného D. D.. Předmětem jeho komunikace s obžalovaným D. D. byla jeho snaha o to ho přesvědčit, aby se vrátil a aby uvedl všechny informace na pravou míru, kdy v té době na něj nenalezl zatykač, takže nemusel mít strach se vrátit, a že určitě existují oddělení, která by mu mohla pomoci. To se mu nepodařilo, i když během komunikace několikrát svolil, ale vadily tomu vždy nějaké překážky. Jednou to byl stav jeho rodičů, podruhé to byly finance. Obžalovaný Š. uvedl, že mu jednou prostřednictvím Western Union Holdings, Inc. poslal peníze na letenku, nicméně nepřiletěl. Tuto komunikaci nepředložil, jelikož ji měl uložen ve svém telefonu, který se rozbil, a všechna data byla ztracena. Obžalovaný Š. mu napsal, že má v Miami společnost, že by se tam mohli vidět, ale k setkání nedošlo. Uvedl, že obžalovaný D. D. není jeho kamarád, ale ani cizí člověk. Vzhledem k tomu, co vše si ten kluk**

zažil si myslí, že to měl v životě těžké a vždycky ho respektoval jako člověka a měl ho svým způsobem i rád, jelikož se vždy choval loajálně, když jim nezaplatili včas a oni mu z toho důvodu dlužili peníze za kovy, tak to vždy chápal.

11. K osobě **R. A.** uvedl, že ho poznal na začátku jeho snahy o vytvoření obchodů s drahými kovy, což bylo asi v roce 2008. **Tehdy vytvářeli společnost FOXBAT s. r. o. a hledali dodavatele drahých kovů** na internetu a v tisku. Ozvalo se více zájemců o spolupráci a jedním z nich byl i pan A.. Na první schůzce s panem A., kterou realizovali v OC Arkády Pankrác, se dohodli, na tom, že by jim dodával drahé kovy a nechával by jim výkupní marži asi ve výši 0,5 až 1 % z výkupní ceny společnosti SAFINA, a. s. Řešil, proč do společnosti SAFINA, a. s. nedodává sám a tehdy mu řekl, že do společnosti SAFINA, a. s. dodává, ale má možnost nakupovat více, než od něj vykupují. Obžalovaný Š. uvedl, že limity obchodů ve společnosti SAFINA, a. s. byly důvodem toho, proč s drahými kovy obchodoval i H. a M. H.. **Po první schůzce se na spolupráci dohodli, ale ta nikdy nezačala. Uvedl, že pan A. byl z 90% jistotou Rom, který přijel s kolegou, řidičem, který se schůzky neúčastnil, v „éčkovém“ Mercedesu, na krku měl zlato asi za 20 000 Kč, hodinky Timex a ošoupané boty.** Nicméně měl zkušenosti, věděl, jak se provádí analýzy, měl přehled o hodnotách Londýnské burzy apod., tedy celkový dojem byl takový, že **pokud jde o obchod s drahými kovy, tak tento člověk byl již zkušeným obchodníkem**, nebo alespoň věděl, o čem mluví. **Následně se sešli v kanceláři obžalovaného Š. v Pikrtově ulici. Tehdy A. přijel s panem B.** a přivezli sebou 2 kg platiny. Vážně jim řekl, že není schopen, nebude schopen a nikdy nebude obchodovat tak, že zboží nakoupí a potom ho prodá, jelikož nebyl vybaven analytickými nástroji na zjištění kvality daného kovu. Řekl jim samozřejmě, že když umožní společnosti FOXBAT s. r. o. se na tento druh obchodu připravit, tak se o něm mohou bavit, ale musí připravit podmínky pro to, aby bylo možné obchod realizovat, tedy naplánovat odběr apod. **Pan B. s A. odjeli a obžalovaný Š. tuto zajímavou zkušenost sdílel s obžalovaným D. D.,** který v té době pracoval pro společnost FOXBAT s. r. o. jako kurýr a dělal vše, co bylo potřeba. **A. se ozval krátce poté s tím, že naplánují obchod na dodávku platiny, a tak se sešli.** Tehdy A. chtěl, aby pro zboží jezdili do Brna. S tímto obžalovaný Š. nesouhlasil, jelikož jeho standardem bylo, aby materiál byl v držení společnosti po dobu co možná nejkratší. Obžalovaný Š. uvedl, že v té době byl velmi opatrný a snažil se realizovat pouze jasné a bezpečné obchody, což se mu v tu chvíli nezdálo jako reálné. **Tehdy se o této schůzce zmínil i ve svém kolektivu a obžalovaný D. D. mu začal navrhopvat možnost spolupráce, kdy říkal, že má ještě jednoho dodavatele.** Obžalovaný Š. konstatoval, že bude obchodovat pouze s lidmi, které v obchodě s drahými kovy zná a nebude riskovat obchodem s lidmi, kteří by jej mohli přivést do problémů. **Obžalovaný Š. do té doby obchodoval jen s obžalovaným R. a drobnými obchodníky** s drahými kovy, kteří vozili zlomkové zlato. Princip jeho obchodu spočíval v tom, že otáčel půl miliónu Kč, což mu vydělalo řádově 100 000 – 120 000 Kč měsíčně. **Obžalovaný D. D. ho přesvědčil o tom, že na sebe vezme případná rizika s problémovými dodavateli,** že si to ošetří tak, aby se nemohl stát obětí jakéhokoliv podvodu a přesvědčil ho o tom, že by tu samou činnost, co dělá, mohl dělat i on, protože jeho obchodní možnosti byly dány nastavením limitů ve společnosti SAFINA, a. s., které byly tehdy nevyčerpané. **Dohodli se, že půjčí obžalovanému D. D. peníze, aby si mohl zařídit společnost.** Pomůže mu s fakturací a dá mu celé know-how obchodu, když bude zodpovědný při vyhledávání kontaktů, a že nebude průšvih. Např. spousta lidí za nimi chodila, že jim dají zboží, ale bez dokladů, což obžalovaný Š. nechtěl. **Druhou podmínkou bylo, že mu bude dělat účetnictví B., se kterou byl obžalovaný Š. jako s účetní spokojen, a poskytovala mu určitý komfort v tom, že kdyby obžalovaný D. D. neměl cokoli v pořádku, tak by se to dozvěděl.** To vše z důvodu třetí podmínky, která spočívala v tom, že mu obžalovaný D. D. pomůže naplnit limit obchodů s drahými kovy u společnosti SAFINA, a. s. Potom, co se takto dohodli, **obžalovaný**

D. D. začal podnikat. Obžalovaný Š. mu s tím aktivně pomáhal a ví, že jeho dodavatelem byl A..

12. K **B.** uvedl, že žil v Praze v xxx. Přátelili se, ale z jeho strany to přátelství nebylo. **B. byl Slovák jako A..** Z důvodu, že byl kamarád s A., a aby se mohl dozvědět případné informace, které by mohly ovlivnit obchod realizovaný mezi obžalovaným J. D. a A. a i z důvodu, že B. byl dobrý společník, se s B. pravidelně stýkal. Jejich vztah udržoval na úrovni, aby si B. mohl myslet, že je přátelský. Obžalovaný Š. udržoval v naději možnost, že pokud by existoval zajímavý druh obchodu s drahými kovy, ke kterému by B. nebo A. přišel, tak se o tom dozví. Z výpovědi T. se dozvěděl, že měl B. mít doma falešné doklady na jméno A.. Sešli se a **obžalovaný Š. mu ukázal výpověď T. a chtěl po něm vysvětlení. On si ji přečetl a řekl, že je to celé hloupost, že v tom nevidí kousek pravdy** a vysvětlil mu, že když T. opustil, tak ji nechal bez peněz se třemi dětmi, v zadluženém bytě, bez auta, bez ničeho a utekl na Slovensko, protože jí nemohl pomoci. Dále mu řekl, že mu T. vyhrožovala, že půjde na policii a že ho dostane do problémů. Obžalovaný Š. ví, že když B. zmizel, tak měla T. velké problémy. **Osobně ji pomáhal, dal jí i nějaké peníze, radil jí, co má dělat ve vztahu k družstvu v domě, kde bydlela, a kde nechal B. dluhy, což bylo asi roku 2015.** Následně se mu ozval B. s tím, že má možnost nakoupit výhodně platinu ze společnosti SAFINA, a. s. K tomu, aby mohl zrealizovat tento obchod, potřeboval odběratele kovů, a proto za ním přišel a řekl mu, že v případě, pokud by kovy skutečně byly, tak není problém kovy dodat společnosti Nadir v Turecku. Přišel s možností financování obchodu prostřednictvím záručního akreditivu vydaného bankou a zmínil se, že zná člověka, který mu toto umí dohodnout. Zhruba 42 000 EUR, které požadovali jako platbu za poskytnutí jistiny bankovní záruky, obžalovaný Š. sehnal a B. je půjčil. Poté potřebovali lepší banku, pro kterou byly potřeba další finanční prostředky. Tyto obžalovaný Š. opět sehnal a následně společnost SAFINA, a. s. tuto banku také neschválila a od obchodu odstoupila. Zprostředkovatel odmítl B. vrátit peníze, protože žádnou chybu neudělal a **obžalovaný Š. B. dodnes urguje kvůli částce 2 000 000 Kč, které si kvůli němu půjčil. V. B. měl přezdívku Xxx.**
13. K panu **M. P.** obžalovaný Š. uvedl, že byl majitelem společností, které vykupovaly drahé kovy pro společnost OSDK, a. s. Ve společnosti OSDK, a. s. měl na starosti tavírnu, zpracování drahých kovů, přípravu vzorků a přípravu materiálů pro jeho analýzu. Obžalovaný Š. uvedl, že **V. H.** měl společnosti vykupující drahé kovy pro společnost OSDK, a. s. Pracoval v bezpečnostní agentuře společnosti Custexus plus, s. r. o. jako ostraha. Do doby, než vznikla společnost OSDK, a. s. působil jako jednatel společnosti Odin Trade, s. r. o., která obchodovala s drahými kovy, a jako statutární orgán společnost zastupoval. Myslí si, že v obchodě s drahými kovy činil jejich převzetí od dodavatele a předání odběrateli. Dále uvedl, že **F. Z.** byl majitelem společnosti, která nakupovala kov pro společnost OSDK, a. s. Má za to, že měl podíl ve společnosti, která dělala výkupy drahých kovů v Hradci Králové. **P. Š.** dělala ze začátku obžalovanému Š. asistentku, a to když měl kancelář v Pikrtově ulici. Později už se na činnosti související s obchody s drahými kovy nijak nepodílela. **Pokud řešila záležitosti ohledně obchodů, tak jediné na pokyn obžalovaného Š.. M. H.** měl společnosti vykupující drahé kovy pro společnost OSDK, a. s. a patřila mu bezpečnostní agentura společnost Custexus plus, s. r. o. Do doby, než vznikla společnost OSDK, a. s., působil jako jednatel společnosti Custexus plus, s. r. o., která obchodovala s drahými kovy, a jako statutární orgán společnost zastupoval. Myslí si, že v obchodě s drahými kovy činil jejich převzetí od dodavatele a předání odběrateli. **V. H.** pomáhal obžalovanému Š. při zajištění bezpečnosti při převozu drahých kovů a možná i hotovosti. **O. P.** působil ve společnosti OSDK, a. s., kde měl postavení vedoucího laboratoře. Řešil vedení laboratoře, ve které probíhalo měření obsahu drahých kovů v materiálech, které dodávali zákazníci.

14. Obžalovaný Š. někdy svolával např. H., P., H. a další večer do práce a nemyslí si, že to bylo jen v jednom případě. Pravděpodobně šlo o to, že tito lidé mu pomáhali řešit obchodní úkol, mohlo jít o řešení problematiky při zpracování zakázky či obchodní styk. V době, kdy nebylo ještě k dispozici ve společnosti OSDK, a. s. tolik zaměstnanců, aby se případný nutný provoz mohl pokrýt, mu tito lidé, spolupracovníci, přátelé pomáhali.
15. Obžalovaný Š. uvedl, že osoby **P. B.**, **P. B.**, **J. Z.** a **D. L.** nezná. K osobě **R. K.** uvedl, že nějaký K. pracoval v bezpečnostní agentuře. K osobám **D. Č.**, **R. Č.** a **O. Č.** uvedl, že všichni tři pracovali ve společnosti Čisté kovy, a. s. v Panenských Břežanech. Tato společnost byla odběratelem stříbra a provozovala rafinerii drahých kovů. Po celou dobu fungování společnosti OSDK, a. s. spolupracovali. Více zná R. Č., je otcem D. Č. a O. Č.. S panem **R. Č.** se seznámil v době, kdy si zjišťoval informace ohledně obchodů s drahými kovy. Myslí si, že se s ním seznámil sám. Pamatuje si, že obchodovali s jeho společností. Obchod se týkal stříbra a mělo jít o pomoc s financováním obchodů s drahými kovy, kdy na obchodě se stříbrem jeho společnost nahrazovala v případě potřeby společnost VSDK a. s. Dále si vzpomíná, že R. Č. pomohl obžalovanému Š. s financováním areálu Hvožd'anská, kdy jim půjčil finanční prostředky. Také spolu spolupracovali při nákupu nemovitosti, tedy areálu Hvožd'anská - poskytnul jim společnost, která tento areál koupila, zprostředkoval jim dohodu se společností TRINITY BANK a.s. (dříve také Moravský Peněžní Ústav - úvěrní družstvo) a půjčil jim na to část peněz, které potřebovali k nákupu tohoto areálu. Před vznikem společnosti OSDK, a. s. s R. Č. a jeho společností spolupracovali při analýzách. Dále uvedl, že **Štefan R.** zastupoval dodavatele společnost Troyes, s. r. o. Pronajímal jim automobil Seat Ibiza, který používala asistentka obžalovaného Š. P. Š.. K osobám **I. O.** a **A. G.** uvedl, že tyto osoby zastupovaly slovenskou společnost AA GOLD Company s. r. o., která měla kancelářské prostory v hotelu Děvín. Za tuto společnost jednal s obžalovaným Š. ještě **M. K.** S tímto řešili pouze obchodní věci. Společnost byla odběratelem drahých kovů od jedné ze společností FOXBAT s. r. o., Custexus plus, s. r. o. nebo Odin Trade, s. r. o. Hlavním předmětem jejich spolupráce byl odběr drahých kovů od jejich společností, protože měli kontakty v zemích třetího světa, hlavně v Arabských emirátech, s obchodníky s drahými kovy. Proto jim poskytovali jistotu v odbytu. S touto společností se obžalovaný Š. dohodl, že vykoupí vše, co budou prodávat, i když ne za až tak výhodnou marži. Když zakládal společnost OSDK, a. s., tak mu O. a G. poskytl finanční půjčku a on jim přislíbil dodávky materiálu obsahující drahé kovy. Obžalovaný Š. se s O. vídal nepravidelně po telefonické dohodě za účelem provádění splátek dluhu a rekapitulace celého jejich vztahu. Setkali se řádově 10x za rok. Ze začátku se párkrát sešli v kanceláři v hotelu Děvín v Bratislavě, což bylo asi v roce 1998 či 1999. Poté se potkávali v nočních hodinách v restauracích, kavárnách, či hotelovém loby. Často to bylo v hotelu Kempinsky. S G. se potkával v Praze, kam za ním jezdil, a to 1x za měsíc. S K. se potkal za celou dobu asi 5x z toho 2x v Praze a 3x na Slovensku. **A. J.** je společník ve společnosti AA GOLD Company s. r. o.
16. K osobě **L.** obžalovaný Š. uvedl, že byl majitelem nemovitosti, ve které měla sídlo společnost J.. Přišel za ním s návrhem obchodu, kdy obžalovaný Š. ho odkázal na obchodní oddělení. Neví, zda k obchodu došlo. K **R. S.** uvedl, že mu měl pomoci s marketingovým úkolem, a že chvíli pracoval ve společnosti obžalovaného Š.. Byl zavražděn. **R.** byl generálním ředitelem společnosti OSDK, a. s. Tuto společnost zastupoval a prováděl vnitřní kontrolu. Zná ho od R. Č., cca od roku 2008/2009. **P.** zastupoval společnost, která pro společnost obžalovaného Š. zajišťovala vývoj a výrobu aplikačního softwaru pro zpracování zakázek materiálů s obsahem drahých kovů a IT vybavení areálu Hvožd'anská. **K.** byl stavbyvedoucí společnosti EKOMONT, spol. s r. o., která prováděla rekonstrukci objektu Hvožd'anská.
17. Ke společnosti **OSDK, a. s.** uvedl, že ji zná. Je jednatelem této společnosti a tato obchodovala s drahými kovy. Kanceláře a skladové prostory měla na adrese Hvožd'anská 5, Praha 11. Účetnictví společnosti OSDK, a. s. mělo na starost účetní oddělení, které taktéž komunikovalo

se správcem daně. Faktury vystavovalo obchodní oddělení. Vedoucí účetního oddělení byla B., která zodpovídala za to, že bude z pohledu účetnictví vše v pořádku. Vedoucí obchodního oddělení byla K. P., která měla pod sebou několik zaměstnanců, z čehož se vždy jeden věnoval fakturaci a vystavování faktur. Ze začátku si myslí, že fakturantku dělala P.. Přijaté faktury přijímalo obchodní oddělení prostřednictvím obchodníků z obchodního oddělení, což byli W. a T., kteří měli na starost osobní styk s klienty, a to jak při nákupu, tak i při prodeji zboží. Jejich prostřednictvím docházelo k předávání všech dokumentů. S finančním úřadem jednali za společnosti všichni zástupci společností zapsané v obchodním rejstříku, dále to mohl být kdokoliv s účetního oddělení a případně někdo další, koho si finanční úřad vyžádal. Daňová příznání připravovalo účetní oddělení a podepisoval je obžalovaný Š.. Celé účetnictví procházelo kontrolou účetního auditora W..

18. Ke společnosti **VSDK a. s.** uvedl, že ji zná jako obchodníka s drahými kovy. Figuruje jako odběratel i dodavatel. Kanceláře a skladové prostory měla na adrese Hvoždanská 5, Praha 11. Účetnictví této společnosti měla zpočátku na starosti B., následně si společnost našla jinou účetní. Prvním majitelem této společnosti byla manželka obžalovaného Š. P. Š.. Byla založena za účelem obchodů se zahraničím. Obžalovaný Š. poté začal spolupracovat s M. a byla na něj předána společnost VSDK a. s. M. nechtěl být investorem. Zřejmě chtěl poskytnuté a společností VSDK a. s. využívané finanční prostředky kontrolovat.
19. Ke společnosti **FOXBAT s. r. o.** uvedl, že ji zná. Za tuto společnost jednal a absolvoval s ní vstup do obchodů s drahými kovy. V roce 2010 změnila svůj předmět podnikání na poskytování technologického vybavení pro společnost OSDK, a. s. a jeho servis. **Zpočátku byla mateřskou společností společnosti OSDK, a. s. Kanceláře měla na adrese Pikrtova 9, Praha 4, skladové prostory neměla.** Účetnictví této společnosti vedla ze začátku účetní z xxx poté vedla účetnictví společnosti B. a poté B.. **Doklady vystavoval jen obžalovaný Š.** Daňové příznání připravovala účetní, obžalovaný Š. je podepsal a následně se doručila na finanční úřad. S finančním úřadem jednala vždy účetní a myslí si, že za společnost byl na finančním úřadě taktéž obžalovaný Š.. Odběratelem této společnosti byla společnost SAFINA, a. s. a společnost obžalovaného R..
20. Ke společnosti **Odin Trade, s. r. o.** uvedl, že ji zná. Tuto společnost zastupoval H., a byla dodavatelem společnosti OSDK, a. s. Kanceláře a skladové prostory měla na adrese Hvoždanská 5, Praha 11. **Účetnictví této společnosti vedlo účetní oddělení společnosti OSDK, a. s.** a faktury mělo na starosti obchodní oddělení společnosti OSDK, a. s. Daňová příznání připravovalo také účetní oddělení OSDK, a. s., které také jednalo s finančním úřadem. Pokud si vzpomíná, tak na finančních úřadech byli i jednatele společnosti. Uvedl, že **společnosti, které dodávaly drahé kovy pro společnost OSDK, a. s., respektive spolupracovaly se společností OSDK, a. s. na výkupu drahých kovů, měly z důvodu neporušování zákona o praní špinavých peněz se společností OSDK, a. s. uzavřenou smlouvu o spolupráci při vedení účetnictví,** kdy předmětem základní smlouvy o obchodu s drahými kovy se společností OSDK, a. s. bylo jednání jednotlivých společností odsouhlaseno pravidlo, že výkupní hodnota drahého kovu bude určena obchodním systémem společnosti OSDK, a. s. **Předmětem této spolupráce bylo i vystavování faktur** dle uvedených podmínek obchodním oddělení společnosti OSDK, a. s. **Toto pravidlo platilo pro společnosti:** Henks s. r. o., Daim s. r. o., Palmerston, s.r.o., Perialisi, s. r. o., BLARICUM SE, Stavanger, s. r. o., Belion Plus s. r. o., Rebolini, s. r. o. **Do doby, než účetnictví vedlo účetní oddělení společnosti OSDK, a. s. vedla účetnictví společnost B.. S vystavováním faktur pomáhal obžalovaný Š., ale podepisovali je jednotliví jednatele.**
21. Ke společnosti **Custexus Plus, s. r. o.** uvedl, že ji zná. Byla to bezpečnostní agentura, která zajišťovala převoz drahých kovů a finanční hotovosti pro společnost OSDK, a. s. a zajišťovala

ostrahu objektů v sídle společnosti OSDK, a. s. Za společnost jednal M. H., poté F. K.. Je možné, že tato byla i realizátorem obchodů s drahými kovy ještě před vznikem společnosti OSDK, a. s. Kanceláře a skladové prostory měla na adrese Hvožd'anská 5, Praha 11. Této společnosti vedla účetnictví B., a později účetní oddělení společnosti OSDK, a. s. Obžalovaný Š. uvedl, že dříve obchodovali s drahými kovy, ale později, když vznikla společnost OSDK, a. s., tak se z této společnosti stala bezpečnostní agentura. Následně si začali řešit vystavování faktur sami a daňová příznání řešili účetní.

22. Ke společnosti **Henks s. r. o.** uvedl, že ji zná. Myslí si, že byla jejich dodavatel, a že za ni jednal buď H., nebo M. H.. Kanceláře a skladové prostory měla na adrese Hvožd'anská 5, Praha 11. Ke společnosti **Daim s. r. o.** uvedl, že ji zná. Byla jejich dodavatel a jednal za ni M. H.. Kanceláře a skladové prostory měla na adrese Hvožd'anská 5, Praha 11. Ke společnosti **Palmerston, s. r. o.** uvedl, že to byla společnost, kterou měli s Zdeňkem Š., a tato měla ve správě ubytovnu v Praze 3 - Žižkově. Ke společnosti **Pieralisi, s. r. o.** uvedl, že ji zná. Jedná se o dodavatele a myslí si, že za ni jednal M. P.. Kanceláře a skladové prostory měla na adrese Hvožd'anská 5, Praha 11. Ke společnosti **BLARICUM, SE** uvedl, že ji zná. Jedná se o dodavatele a myslí si, že to byla společnost F. Z.. Kanceláře a skladové prostory měla na adrese Hvožd'anská 5, Praha 11. Ke společnosti **Stavanger, s. r. o.** uvedl, že ji zná. Jedná se o dodavatele a myslí si, že za ni jednal M. P.. Kanceláře a skladové prostory měla na adrese Hvožd'anská 5, Praha 11. Ke společnosti **Belion Plus s. r. o.** uvedl, že ji zná. Jedná se o dodavatele a myslí, že to byla společnost F. Z.. Kanceláře a skladové prostory měla na adrese Hvožd'anská 5, Praha 11. Ke společnosti **Troyes, s. r. o.** uvedl, že ji zná. Myslí si, že byla dodavatelem jejich dodavatele, a jednal za ni Štefan R.. Ke společnosti **Rebolini, s. r. o.** zná, dodavatel, a myslí si, že za společnost jednal M. H.. Kanceláře a skladové prostory měla na adrese Hvožd'anská 5, Praha 11. Ke společnosti **Morricone, s. r. o.** uvedl, že ji zná. Neví, čím se společnost zabývala, a myslí si, že za ni jednala jeho tchýně nebo manželka P. Š..
23. Ke společnosti **LEXIGEN, s. r. o.** uvedl, že ji zná. Byla to společnost, jejímž jednatelem byla L. D. a P. J. ji zastupoval. Nepamatuje si, čím se společnost zabývala. **Dále uvedl, že A. měl od L. D. tuto společnost koupit. A. s D. seznámil on.** Převod společnosti se řešil u advokáta, v advokátní kanceláři JUDr. Teryngela. Kanceláře měla v Praze 3 - Žižkově, Malešická ulice.
24. Ke společnosti **AVARRIO s. r. o.** uvedl, že ji zná. Jedná se o společnost obžalovaného R., byla dodavatelem do společnosti FOXBAT s. r. o. a možná i do společnosti OSDK, a. s. Sídlo společnosti byla na adrese Soukenická, Praha 1.
25. Ke společnosti **Algera plus s. r. o.** uvedl, že byla asi jejich dodavatel. Jméno zná, ale neví, kdo za společnost jednal.
26. Ke společnosti **Arabeva plus s. r. o.** uvedl, že ji zná. Byla to společnost obžalovaného D. D. a byla dodavatelem společnosti FOXBAT s. r. o. **Myslí si, že to byla společnost, na kterou mu půjčoval peníze. Obžalovaný Š. si není vědom toho, že by někdy dával pokyn ve vztahu k bankovním účtům této společnosti.**
27. Ke společnosti **Aneletex plus s. r. o.** uvedl, že se jedná o jeho společnost, za kterou jednal. Tato byla účelově založena pro obchody s drahými kovy a lidmi spojených s J., jeho obchodními partnery. Společnosti **Anolis Trade s.r.o.** a „**STARSY**“ **spol. s r. o.**, nezná. Společnosti **Peduzzi, s. r. o.** a **Alkenat plus s. r. o.** mu něco říkají, ale neví, kam je zařadit. Stejně tak společnost **PODOPO Agency s. r. o.** s tím, že možná tato byla dodavatel.

28. Ke společnostem **INTERLAKEN Trade s. r. o.**, **OLEA Invest s. r. o.**, **WENGE Consulting s. r. o.** a **Ovidio, s. r. o.** uvedl, že neví.
29. Obžalovaný Š. k výše uvedeným společnostem dále uvedl, že obchodovaly s materiály obsahující drahé kovy. Společnost *OSDK, a. s.* a společnosti *Odin Trade, s. r. o.*, *Henks s. r. o.*, *Daim s. r. o.*, *Palmerston, s. r. o.*, *Pieralisi, s. r. o.*, *BLARICUM SE, Stavanger, s. r. o.*, *Belion Plus s. r. o.*, *Rebolini, s. r. o.* (dále také jako *9 společností, 9 výkupních společností* apod.) obchodovaly s drahými kovy takovým způsobem, že **devět výše uvedených společností nakupovalo drahé kovy pro společnost OSDK, a. s., která je dále prodávala společnosti VSDK a. s.** Předmětem činnosti společnosti OSDK, a. s. bylo technologické zpracování materiálu s obsahem drahých kovů. Tyto společnosti měly vytvořenou spolupráci se společností OSDK, a. s. a zajišťovaly výpomoc při nákupu drahých kovů od dodavatelů. **V případě, že dodavatel požadoval platbu za dodané zboží v hotovosti, tyto společnosti si jeho zboží rozdělily a jednotlivé části odkoupily** tak, aby neporušily zákon o praní špinavých peněz a nepřekročily maximální možnou hodnotu pro vyplácení peněz v hotovosti. **Poměr či rozdělení mezi jednotlivými společnostmi určoval počítačový systém řízení zakázek**, který rozděloval dle financí i objem zboží, které každá jednotlivá společnost měla zobchodovat. Společnost *Custexus plus, s. r. o.* poskytovala služby bezpečnostní agentury při zabezpečených převozech drahých kovů a finanční hotovosti, ostrahu objektů, k čemuž provozovala pult centrální ochrany v objektu Hvožd'anská 5, Praha 11, který měl za úkol monitorovat všechny převozy a osoby v areálu.
30. K **dodavatelům a odběratelům** výše uvedených společností uvedl, že na začátku obchodování společnosti FOXBAT s. r. o., byla společnost **AVARRIO s. r. o.** (společnost obžalovaného R.) **dodavatelem do společnosti FOXBAT s. r. o. a do 9 výkupních společností společnosti OSDK, a. s.** Dále bylo dodavatelem společnosti obžalovaného D. D. a dalších 12 – 15 společností, které pocházely od obžalovaného R. P. J.. Jednalo se o klienty, kteří pouze výměnou za rychlé peníze umožňovali cca 1% zisk, kdy toto zboží prodávali do společnosti SAFINA, a. s. **V roce 2009 se stali hlavními dodavateli společnosti obžalovaného D. D., když byla založena společnost OSDK, a. s.** Co se týče společností *Custexus plus, s. r. o.* a *Odin Trade, s. r. o.*, tak tyto vznikly pouze z toho důvodu, aby přeprodávaly materiál dodaný dodavatelem pro společnost FOXBAT s. r. o. **Fungovalo to tak, že obžalovaný D. D., respektive jeho společnosti, byl hlavním dodavatelem pro společnost FOXBAT s. r. o., Custexus plus, s. r. o. a Odin Trade, s. r. o.** a následně toto zboží bylo dodáno do společnosti SAFINA, a. s. Způsob rozdělení zboží mezi tři společnosti a následné dodávky do společnosti SAFINA, a. s. řídil obžalovaný Š., a to dle smluv dohodnutých se společností SAFINA, a. s. Dále uvedl, že smlouvy se společností SAFINA, a. s. si uzavírali jednotliví zástupci společností sami.
31. Pokud jde o **dodavatele společnosti OSDK a.s., respektive 9 výkupních společností společnosti OSDK, a. s.**, tak to byl jednak obžalovaný R. a jeho společnost AVARRIO s. r. o., dále Štefan R. a jeho společnost Troyes s. r. o. a obžalovaný J. D. a jeho společnost. Na další dodavatele si nevzpomíná.
32. K **platbám za obchody** výše uvedených společností uvedl, že před platností zákona o praních špinavých peněz **probíhaly z časového hlediska platby v hotovosti.** U společnosti *Aneletex plus s. r. o.* probíhaly platby bezhotovostně s tím, že poslední dvě dodávky nebyly uhrazeny. Pokud jde o **bezhotovostní platby, tak ve společnosti FOXBAT s. r. o. je měl na starosti obžalovaný Š.** U společnosti *OSDK, a. s.* a jejich 9 výkupních společností **to mělo na starosti obchodní oddělení.** U výkupů výši platby určoval systém, který byl navázán na fixační závěry Londýnské burzy. Tento **určoval, že se má vykoupit, od koho a komu fakturovat a od koho a komu zaplatit.** Data se ze systému obchodního oddělení přepisovala do příkazů k úhradě do banky. Současně obchodní oddělení po provedení obchodů tyto platební příkazy schvalovalo. V případě hotovostních plateb se tyto realizovaly prostřednictvím pokladny

obchodní oddělení, které přípravu financí v hotovosti zajišťovalo ve spolupráci s bezpečnostní agenturou společností Custexus plus, s. r. o. **Dále uvedl, že finanční prostředky šly bezhotovostně až do výkupních společností společnosti OSDK, a. s., přičemž z uvedených výkupních společností byly všechny kromě jedné určeny pro hotovostní výkup.** Finanční prostředky, které došly od společnosti OSDK, a. s., byly výkupním společností na základě pokynů z obchodního oddělení, pravděpodobně K. P., **vybrány z účtů a byly připraveny pro vyplacení za vykoupené zboží v hotovosti. K samostatným výběrům finanční hotovosti v bankách docházelo nejdříve prostřednictvím samotných jednatelů,** ale z důvodu časové zátěže, zvýšených nákladů a extrémního zatížení celého obchodního systému společnosti OSDK, a. s. bylo mezi bankou, jednatelem společností, které provozovaly výkup a společností OSDK, a. s. **domluveno zastoupení těchto jednatelů zplnomocněncem pro výběr hotovosti z banky,** ke kterému tak docházelo téměř denně, a to R. Š. Š. **dostával pokyny z obchodního oddělení, kolik hotovosti z které účtu má vybrat.** Tyto výběry byly řádně zaúčtovány v účetnictví jednotlivých společností.

33. Obžalovaný Š. uvedl, že **účetnictví** společností *OSDK, a. s., FOXBAT s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Custexus Plus, s. r. o., Henks s. r. o., Daim s. r. o., Pieralisi, s. r. o., BLARICUM SE, Stavanger, s. r. o., Belion Plus s. r. o. a Rebolini, s. r. o.* **se mělo nacházet na adrese Na Hvožd'anské 5, Praha 11,** a to minimálně v elektronické podobě, a že bližší informace by sdělila K. P.. Dále se vyjádřil k účetnictví společnosti *Aneletex plus s. r. o.* s tím, že by mohlo být fyzicky také na adrese Na Hvožd'anské 5, respektive jeho kopie, ale tím si není jistý. Je ovšem možné, že účetnictví bylo předáno novému majiteli společnosti *Aneletex plus s. r. o.* Vzpomíná si, že účetnictví předal Potišskovi za účelem prověření historie obchodů.
34. **K. P.** začala u obžalovaného Š. pracovat po vzniku společnosti OSDK, a. s. Obžalovaný Š. hledal někoho, komu bude moct věřit, a kdo bude mít ekonomické vzdělání. Předtím pracovala v bance, a to e-Bank a. s. nebo Raiffeisenbank a. s.
35. **Do doby vzniku společnosti OSDK, a. s. spolupracoval** obžalovaný Š. s obžalovaným **R., P. J., P.,** který jednal za společnost, se kterou obchodovali, a kterou zprostředkoval J., a dále s obžalovaným **D. D., M. H. a V. H..** Po vzniku společnosti OSDK, a. s. všechny tyto kontakty přesunul do obchodního oddělení. Vzpomíná si, že už tehdy tam byl W.. Potiška již mezi tyto osoby nepatřil. A pokud si vzpomíná, tak obžalovaný D. D. poté již neobchodoval. Ze společnosti M. H. se stala bezpečnostní agentura. Dále mezi spolupracovníky obžalovaného Š. přibyl M., R. Č., Š. R. a jeho společnost Troyes, s. r. o., dále M. P., K. P., O. P., T. O. a Prokopius.
36. **Obžalovaný Š. v rámci obchodu s drahými kovy nedával pokyny obžalované J.D.. Je možné, že dával pokyny obžalovanému D. D., ale nepamatuje si detaily. Nekontroloval činnost obžalovaného D. D. a ani nikoho jiného.**
37. V době, kdy se obchod provozoval z kanceláře v **Pikrtově ulici,** v období od konce roku 2008 do konce roku 2009, obžalovaný Š. **pomáhal realizovat obchody s drahými kovy společností v jeho okolí. Jednalo o společnosti FOXBAT s. r. o., Aneletex plus s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Arabeva plus s. r. o., dále společnosti M. H. (společnost Custexus plus, s. r. o.) a M. P..** Je tedy možné, že v kanceláři v Pikrtově ulici byly nalezeny **razítka** všech těchto společností. Rovněž je možné, že tam bylo razítko společnosti, kterou vlastnila manželka obžalovaného Š. P. Š., kdy činností této společnosti bylo zajišťování poskytnutí sídla právníkům osobám a prodej „ready made“ společností. **Obžalovaný Š. nikdy nepoužíval razítka společností, které nebyly jeho, a nikdy nezastupoval společnosti, které nebyly jeho,** respektive není si toho vědom. **Razítka byla umístěna v jeho kanceláři z toho důvodu, aby když společnost vystavovala faktury, s čímž jí pravděpodobně pomáhal, nebo u toho asistoval, tak aby bylo po ruce.** V době, kdy sídlili ve Hvožd'anské ulici a budovali provozovnu společnosti OSDK, a. s., **faktury vystavovalo obchodní – účetní**

oddělení a neví o tom, že mělo mít na skladě razítka jiných společností, než těch, které měly na adrese Hvožd'anská 5 sídlo či provozovnu. Obžalovaný Š. neví o tom, že by měl v držení razítka společnosti Algeria plus s. r. o. a Peduzzi, s. r. o. Uvedl, že od konce roku 2009 v těchto prostorách nebyl až do doby provádění domovní prohlídky policií, což bylo asi v červnu 2011. Myslí si, že kancelář chvíli provozoval S., což bylo až po konci roku 2009. Dále pak obžalovaný Š. uvedl, že byl tehdy velmi opatrný a snažil se předcházet jakýmkoliv nedostatkům, **bál se, že by se mohl stát obětí podvodu či obět' jakékoliv nelegální činnosti**, a to on nebo jeho spolupracovníci. Proto **měl na paměťovém médiu uloženo více kopií, podpisů a razítek. Měl uložené podpisy a razítka všech svých obchodních partnerů.** Bylo to z toho důvodu, že všechny následné např. kupní smlouvy, faktury, dodací listy, které nebyly podepisovány v přítomnosti druhé strany toho obchodu, byly analyzovány a **porovnávány s uloženým vzorem.** Také určitě fungovaly jako podpis či razítko na faktury, které vystavovali. Myslí si, že to bylo jen výjimečně, a týkalo se to pouze společností, které byly v přímém obchodním styku se společností FOXBAT s. r. o., respektive společností H. a H., a je možné, že i společnosti obžalovaného D. D..

38. W. neprováděl pro obžalovaného Š. v době, kdy byl zaměstnancem banky, žádné nadstandardní služby. V rámci jednání s bankami jednal obžalovaný Š. za společnost FOXBAT s. r. o. Tato měla vedeny účty u Československé obchodní banky, a. s. (dále jen „ČSOB, a. s.“), Komerční banky, a. s., e-Banky, a. s., Raiffeisenbank a. s., UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. (dále jen „UniCredit Bank“) a České spořitelny, a. s. Obžalovaný Š. uvedl, že z účtu společnosti FOXBAT s. r. o. mohlo dojít k výběru v cizí měně. **V době aktivní činnosti kanceláře v Pikrtově ulici ovládal obžalovaný Š. účty jeho společností. V době, když fungovala společnost OSDK, a. s., z počátku ovládal bankovní účet společnosti OSDK, a. s. a po vzniku obchodního oddělení už žádný účet nikdy neovládal, kromě účtu společnosti FOXBAT s. r. o. Na všechny účty společností zapojených v holdingu společnosti OSDK, a. s. měl od samého začátku umožněn přístup, ale nikdy tuto svou možnost nevyužil** a nezadal žádný platební příkaz, maximálně se podíval na transakční historii či na zůstatek. Osob pro přehled transakční historie či zůstatku bylo více, byli to např. T. O., K. P. (vedoucí obchodního oddělení) a jakékoliv jiné fakturantky (např. V., P. a D.), které měly přístup na tyto účty pouze z důvodu zadání platebního příkazu.
39. Obžalovaný Š. dále uvedl, že nakupoval cizí měnu v řádech statisíců Kč, ale nepamatuje si, v jakém období. Cizí měnu potřeboval k nákupům v zahraničí, ať už soukromých či obchodních. Nákupy se prováděly, když jel na dovolenou nebo když se např. kupovaly tavicí pece v Německu. Obžalovaný Š. také řešil obchody s dodavatelem z Maďarska. Zlomkové množství zlata od něj nakoupil, ale nakonec k realizaci obchodu nedošlo. Nakupoval také stříbro, měli poptávku ve společnosti Nadir, v Turecku. Stříbro dodávali také do Dubaje. Obchodním partnerem pro vývoz zboží do zahraničí byl R. Č., kdy přes jeho společnost se obchodovala se stříbrem a dále to byla společnost VSDK a. s.
40. Obžalovaný Š. v USA na Floridě vlastní společnost **Pure Aurum Trade Holding Corporated**, která byla založena za účelem obchodu s investičními slitky. Tuto společnost hodlá v následující době využít ke své podnikatelské činnosti, jelikož se obává podnikání v České republice. Předmět jeho budoucího podnikání v USA není obchod s drahými kovy nebo jakoukoliv komoditou či zbožím, jeho realizovaný projekt v USA se týká internetové platformy obchodující informace.
41. Obžalovaný Š. uvedl, že realizovaný legální obchod s drahými kovy poskytoval vyšší výnos než policií popisovaná trestná činnost. Je pro něj nepochopitelná formulace obvinění kdy **on nese odpovědnost za odcizenou daň z přidané hodnoty ve společnostech, které nezná, nikdy v nich nefiguroval, nikdy s nimi neobchodoval, nezná lidi, kteří tu společnost zastupovali nebo vlastnili**, nemohl vědět o této společnosti ani z doslechu, ale je stíhán za její

doposud neprokázanou trestnou činností. Jediné, čeho si je vědom, je extrémní obchodní úspěch, který se mu podařilo realizovat v obchodě s drahými kovy, respektive ve společnosti OSDK, a. s. Důkazem toho je dobročinná činnost a auditované účetní výsledky či nepřetržitě prováděné kontrolní úkony finančními úřady, které nikdy nebyly shledány s negativním výsledkem, tedy až do doby prosince 2013, kdy byla společnost OSDK, a. s. podřízena finanční kontrole Specializovaného finančního úřadu, který i protiprávními postupy a bez opodstatnění, chyby začínal nalézat. S těmi je seznámili až při ukončení kontrolního úkonu daňové kontroly v prosinci 2014, kdy je z výsledku daňové kontroly patrné, že dle názoru obžalovaného Š. k žádnému pochybení nedošlo.

42. **Obžalovaný J. Š.** v *hlavním líčení* ke své osobě uvedl, že se jmenuje J. Š., rozený P.. Obžalovaný Š. má tři děti – A. U., nar. r. xxx, S. Š., nar. r. xxx a A. Š., nar. r. xxx. Je ženatý, ale v současné době se s manželkou rozvádí. Manželka se odstěhovala do vedlejší vesnice a on nyní bydlí sám na adrese Xxx, což je také jeho trvalé bydliště. Jedná se o dům, jehož vlastníkem je manželka. Je zaměstnancem společnosti OSDK, a. s. a vykonává funkci obchodního ředitele. Společnost v tuto chvíli vyvíjí agenturní činnost pro zaměstnávání lidí. Zajišťuje zaměstnance pro společnosti, které potřebují zaměstnance. Shání agenturní zaměstnance v různých pracovních činnostech pásové výroby, ruční práce, dělnické profese a ty následně pronajímají zaměstnavatelům pro vykrytí jejich potřeb v rámci sezóny atd. Jednatel, společník ani statutárním orgánem v této společnosti není. Společníkem je Václav Č. a F. K.. Jeho příjem činí cca 20 000 – 25 000 Kč. Další příjmy nemá. Má základní vzdělání. Obžalovaný Š. je vlastníkem nemovitostí a vozidel, které jsou ale zabaveny Policií ČR. Jedná se o dům v xxx, pozemek v xxxh, byl to pozemek v xxx a nemovitost v xxx. **Tyto nemovitosti nabyt v průběhu posledních deseti let, tj. od roku 2009/2010 asi až do roku 2014. Tyto nemovitosti uhradil buď z půjček od věřitelů, anebo penězi, které vydělal.** Tehdy mu půjčoval peníze do podnikání O. ze Slovenska. Drobné finanční prostředky měl půjčené i od obžalovaného R., byla to krátkodobá půjčka a nebyla určena na nákup nemovitostí. Byl vícekrát odsouzen za majetkovou trestnou činnost, rovněž za pokus o ublížení na zdraví, za autonehodu. Byl léčen na psychiatrii vzhledem k jeho psychickému stavu. Užívá lék Xanax.
43. Obžalovaný Š. v *hlavním líčení* k projednávané věci uvedl, že se **nikdy vědomě neúčastnil žádného podvodu nebo jiné negativní činnosti ani na nich nespolupracoval.** Ostatní spoluobžalované zná, spolupracovali v obchodě s drahými kovy.
44. **Obžalovaného R.** poznal jako odborníka v oboru se zlatem, v obchodě s drahými kovy, jelikož měl svoji společnost AVARRIO s. r. o., která obchodovala s drahými kovy v Praze. Seznámili se v době, kdy obžalovaný Š. v obchodě s drahými kovy začínal. Když zakládal společnost OSDK a. s., tak **byl obžalovaný R. technický poradce,** se kterým konzultoval, a který mu pomáhal v tom, abych technicky a technologicky správně vybavil, pochopil a mohl zpracovávat materiály s obsahem drahých kovů. **Obžalovaný R. jej zasvětil do problematiky technického zpracování nezelezných kovů a materiálů s obsahem drahých kovů.** Myslí si, že se z nich stali postupem času přátelé, jelikož si často vypomáhali finančně i materiálně.
45. **Obžalovaného D. D.** poznal v době, když měl problémy s Romy na Vysočině a nabídl mu pomocnou ruku v tom, že **mu dal práci. Tehdy si půjčil peníze od romských lichvářů.** Zajišťoval pro obžalovaného Š. **práci asistenta v administrativě,** kdy ve společnosti obžalovaného Š. **zajišťoval převoz papírů k účetní, zajišťoval spoluúčast přitom, když převážel kovy,** aby nebyl sám, pomáhal mu a vydělával si tím peníze tak, aby byl schopen pomoci matce svého dítěte. Obžalovaný D. D. měl tehdy za sebou příhodu, kdy rodiče jeho manželky měli autonehodu a v tom vozidle se nacházel jeho syn a dopadlo to špatně, takže potřeboval finanční prostředky. Obžalovaný Š. tušil, že se Romové chystají na obžalovaného D. D. spáchat úvěrový podvod, takže se spolu domluvili, ať nedělá žádné takové kroky, že mu

práci dá. **Tehdy mu také půjčil peníze.** Tehdy ho k obžalovanému Š. přivezli dělníci s tím, že je to člověk, který potřebuje k získání úvěru potvrzení o majetku. Rozmluvil mu to a domluvili se na tom, že **obžalovanému D. D. půjčil peníze obžalovaný Š.. Obžalovaný D. D. mu půjčené peníze splatil, vyrovnali se.** Obžalovaný Š. měl pocit, že udělal dobrý skutek a nelituje toho. Následně se jejich vztah vyvinul. **Z pomocníka se stal spolupracovník. Obžalovaný D. D. přišel s tím, že má možnost a chtěl by s obžalovaným Š. spolupracovat v obchodě s drahými kovy,** že má známé. Předával mu zkušenosti s agendou, s vedením agendy, s obchodem apod. Myslí si, že si nic špatného neudělali. **Když obžalovaný Š. četl vyjádření obžalovaného D. D. v přípravném řízení, kde ho obviňoval z organizace činnosti nespočívající na zákonných limitech atd., tak se tomu divil.** V roce 2009 se již znali.

46. **Obžalovaného J. D. poznal v době, když obžalovaného D. D. zavřeli.** Obžalovaný J. D. přišel za obžalovaným Š. s tím, že má možnost pokračovat v obchodě za obžalovaného D. D.. **Obžalovaný Š. ho odkázal na obchodní oddělení společnosti OSDK a. s.,** jelikož obžalovaný Š. v té době již v obchodě s drahými kovy osobně nefungoval. **Obžalovaný J. D. dodával kovy.** Spolupracovali s několika společnostmi, které jsou uvedeny v bodě 4. obžaloby a je možné, že těmito společnostmi kovy dodával. **Nicméně obžalovaný Š. se určitě neúčastnil ani na prodeji, ani na nákupu v tomto obchodě.** Obžalovaný Š. neumí potvrdit faktury či čísla dokladů uvedených v obžalobě, nemůže se k tomu vyjádřit, jelikož tyto informace nemá. Jednou se setkali na chalupě, když se obžalovaný Š. zajímal o to, jak by mohl pomoci obžalovanému D. D..
47. Předtím, než se obžalovaný Š. začal věnovat problematice s drahými kovy, měl společnost na úpravu vstřikovacích jednotek diesellových motorů. Kamarád obžalovaného Š. - P. J. mu řekl, že má možnost obchodovat s drahými kovy, nakupovat je, ale nemá možnost je prodávat. Tehdy dodával kovy do společnosti SAFINA, a. s. Nabídnul mu spolupráci, s tím, že si může přeprodejem zboží vydělat peníze, což obžalovaný Š. přijal. Zajistil společnost FOXBAT s. r. o. a začal obchodovat s kovy obsahující drahé kovy nebo slitiny s obsahem drahých kovů se společností SAFINA, a. s. Během této spolupráce začal mít obžalovaný Š. mnoho dotazů týkajících se techniky atd. a **tehdy byl seznámen s obžalovaným R., který mu postupně všechno vysvětlil.** Společnost SAFINA, a. s. měla tehdy restriktce či omezení, limity, které byly stanoveny obchodním systémem této společnosti, bylo to jejich obchodní pravidlo. Toto spočívalo v tom, že maximální možné dodané zboží mohlo být o hmotnosti 6 kg slitku v jedné dodávce a zpravidla 1x týdně. Tuto informaci se obžalovaný Š. dozvěděl od zástupkyně společnosti SAFINA, a. s., G. Dodávali tehdy jen do společnosti SAFINA, a. s. Nicméně musely být i případy, kdy dodali více než 6 kg slitku, to se řešilo na základě objednávky. O obchodě toho moc nevěděli, ale věděli, že společnost SAFINA, a. s. od nich nakoupí drahé kovy. P. J. měl třeba možnost koupit 20 kg materiálu, ale do společnosti SAFINA, a. s. mohl dodat jen 6 kg materiálu, poněvadž společnost SAFINA, a. s. měla stanovené limity, kolik může od jednoho klienta nakoupit. Z toho důvodu to nabídl obžalovanému Š.. Mohli nakupovat jednou za měsíc - 5 kg dodali do společnosti SAFINA, a. s., a to každý týden a pak měli těch 20 kg pryč. Ale tři nebo čtyři týdny riskovali pohyb hodnoty kovu na burze. Z toho důvodu ležely peníze, když se burza hnula o 3%, tak mohli 3% vydělat, mohli 3% ztratit. Je to riziko a tehdy se zamysleli nad tím, že pokud uvedené začne dělat i on, pomůže tím, že neponesou riziko a také si vydělá peníze. Nevzpomíná si, za jakou společnost obchodoval P. J.. Ve společnosti FOXBAT s. r. o. byl obžalovaný Š. jednatelem i společníkem. Do dnešního dne ji vlastní. Byla to nově založená společnost. **Společnost FOXBAT s. r. o. dodávala drahé kovy v podobě slitků jen společnosti SAFINA, a. s. V té době obžalovaný Š. slitky nezpracovával.**

48. **Když začal obžalovaný Š. konzultovat problematiku drahých kovů s obžalovaným R., tak tento v té době měl společnost AVARRIO s. r. o.** Vyráběl polotovary a šperky, je to zlatník.
49. Obžalovaný Š. v roce 2009 založil společnost **OSDK, a.s.** se sídlem Vodňanská 2237/5. Poté, co úspěšně **vytvořili systém na zpracování analýzy materiálu s obsahem drahých kovů** tak, aby byla rychlejší, přesnější, efektivnější, tuto službu zamýšleli prodávat všem obchodníkům s drahými kovy a **nahradit tím společnost SAFINA, a. s.** Název společnosti OSDK, a.s. je zkratka „obchod s drahými kovy“. Společnost SAFINA, a. s. obecně nebyla konkurentem společnosti OSDK, a. s., ale společnost OSDK, a. s. jí chtěla konkurovat v oblasti systému výkupu zlata. Společnost OSDK, a. s. byla **především laboratoř**, která měla více vlastníků, vlastnila nákladné vybavení, nákladný systém pro zpracování všech zakázek, pro transparentnost veškeré činnosti, pro veřejný přístup ke všem klientům, k nakupujícím, odběratelům i dodavatelům. Její činností bylo zpracování a odborné analýzy materiálů obsahující drahé kovy. Tyto analýzy byly prováděny pomocí rentgenové spektrografické metody, kdy docházelo k řádné úspoře času. Měli zajištění homogenních slitků obsahujících drahé kovy, tak disponovali vybavením indukčních pecí, které spolu se společností WBK – Wallser Bauer GmbH v Německu vyvíjeli, měli na ně nároky na inovace spojené s vlastním výzkumem. **Sekundární činností společnosti OSDK, a. s. byl samotný obchod.** Laboratoře i obchodní oddělení společnosti OSDK, a. s. obsluhoval IT systém pro zpracování všech zakázek. Veškeré dokumenty ze všech zakázek, které zpracovali, předali policii, včetně videozáznamů. Společnost OSDK, a. s. spolupracovala asi se 140 lidmi, zaměstnaných lidí na trvalý pracovní poměr z toho bylo asi 90. **Po každém dodavateli společnosti OSDK, a. s. požadovali předložení kopie dokumentu, který prokazoval, že podali daňové přiznání na finanční úřad za příslušné období.** Pokud tak neučinili, již s nimi neobchodovali. Obchodní ředitelkou společnosti OSDK, a. s. byla P., která zajišťovala kontroly faktur, podpisů, banky, odesílání příkazů, kontrolovala peněžní chody atd. **Společnost FOXBAT s. r. o. v té době byla majitelem společnosti OSDK, a. s., byla jediným akcionářem.** Společnost FOXBAT s. r. o. měla v tu chvíli jedinou vlastnost a to, že vlastnila společnost OSDK, a. s. **Společnost OSDK, a. s. v roce 2013 již nedodávala do společnosti SAFINA, a. s., ale dodávala zahraničním obchodním partnerům a společnosti VSDK a. s.** Společnost OSDK, a. s. vytvořila pro dodavatele marketingový tah, kdy řekli: „Přineste si zboží, my vám ho změříme a řekneme vám, jaké má vlastnosti a hodnotu. V případě, že budete chtít se zbožím obchodovat, tak vám dodáme odběratele, který to zboží od vás nakoupí.“ Důvodem, proč vykupující společnosti své zboží prodávali zpět společnosti OSDK, a. s. a společnost OSDK, a. s. ho zase prodávala společnostem VSDK a. s. či zahraničním partnerům bylo to, aby účetnictvím společnosti OSDK, a. s. prošly všechny nakoupené a prodané kovy, aby se staly jejím obratem. Toto byl prostředek k prokázání obratu, schopnosti obrat učinit pro Londýnskou burzu drahých kovů. **Společnosti OSDK, a. s. dodávali jen výkupní společnosti.** Společnost OSDK, a. s. plánovala zažádat o licenci - certifikaci pro výrobu investičních slitků, kde v podmínkách je, že každá certifikovaná společnost musí mít za sebou historii o objemu cca 10 tun zlata za rok, 100 tun stříbra za rok atd.
50. Zdrojem zisku společnosti FOXBAT s. r. o. byl obchod s drahými kovy, přeprodávání kovů. **Zisk byl tvořen tím, jak výhodně nakoupili nebo prodali kovy.** Zdrojem zisku společnosti OSDK, a. s. byl obchod s drahými kovy a **odborná činnost v analýzách**, v laboratorní práci. Vydělávala na analýzách i obchodě. **Na rozdíl od společnosti FOXBAT s. r. o. tedy navíc vydělávala na laboratorní činnosti.** Marže u obou společností začínala na 1% a končila zhruba na 8%. Záleželo to na hodnotě materiálu, rychlosti, zpracování a finančních prostředcích.
51. **Společnost OSDK, a. s. poskytovala účetnictví společnostem, které měly být součástí holdingu společnosti OSDK, a. s.** Zpočátku, při transformaci, nebo při změně vlastníka i

- společnosti VSDK a. s., což je zkratka pro „velkoobchod s drahými kovy“, která **měla zboží vyvážen**, kdy vlastníkem se stal M.. Převod společnosti trval jedno účetní období, ve kterém poskytovala společnosti OSDK, a. s. účetní služby i této společnosti, ale pak už měli vlastní účetní. **Společnost OSDK, a. s. neposkytovala služby účetnictví společnosti obžalovaného D. D..**
52. O službách společnosti OSDK, a. s. se klienti mohli dozvědět na internetu. Byli na trhu tak známí, že jim klient zavolal, kolik zlata potřebuje a oni mu sdělili, zda ho mají k dispozici nebo ne. Zájemce o koupi zlata ve společnosti OSDK, a. s. zavolal na obchodní oddělení, které jeho objednávku vyřídilo. Obžalovaný Š. se o prodeji dozvěděl zpravidla do tří dnů nebo na týdenní poradě společnosti. Nikdy neměli investiční zlato na skladě pro potřeby prodeje. Toto se objednávalo a dodávalo na zakázku s budoucím fixem jeho hodnoty. Bylo to z důvodu rizika pohybu burzy. Know-how společnosti OSDK, a. s. spočívalo především v tom, že obchodovali bez rizika hodnoty kovu, která byla stanovená londýnskou burzou. Takže obchodovali se zlatem, které neměli na skladě. Když někdo do společnosti OSDK, a. s. přinesl např. 10 kg ryzího zlata, takto vykoupené zlato muselo projít odběratelem jako společnost VSDK a. s. nebo rafinerie či jiný odběratel v zahraničí. Od toho nakoupili investiční slitky s certifikátem, plaketami atd., aby mohli garantovat jeho pravost. Chtěli dodávat ryzí zlato klientům. Když dodávali zlato, tak ho dodávali buďto společnosti VSDK a. s., nebo nakoupili zlato přímo z rafinerie v Turecku. **Společnost OSDK, a. s. měla málo zájemců na výkup ryzího zlata, byla především laboratoří, která vykupovala slitky, zbytky a odpady. Výkup několikanásobně převyšoval prodej.**
53. **Výkupy byly hotovostní, tedy platili dodavatelským společností v hotovosti.** Každý klient, který dodal materiál, který měl být zobchodován, si vybral obchodní variantu, která mu vyhovovala nejvíc. Byly stanoveny dvě nebo tři varianty pro výplatu v hotovosti. Bylo to pro klienty, kteří potřebovali peníze nejrychleji a nejdříve - tito měli zpravidla nejvyšší obchodní marži a společnost na tom vydělala v porovnání s bezhotovostním převodem. Pak bylo stanoveno pět variant pro obchod, kdy byla posunuta splatnost či určena jiná fixace hodnoty drahých kovů, kdy hodnota vyplacených prostředků se určovala termínem fixace obsažených drahých kovů, termínem výplaty a způsobem výplaty. Poslední dvě varianty zmiňovaly investiční produkt, kdy klient mohl dodat materiál a nechat si vyplatit peníze za 90 dní, ale prodal ho za hodnotu na burze. Dalším důvodem byla rychlost – peníze v hotovosti jsou ihned, převod trvá déle. **Nicméně v závěru roku 2014 plánovali přejít na bezhotovostní operace a ukončit hotovostní výplaty**, a to z důvodu transparentnosti. Navíc právníci spatřovali riziko výplat v hotovosti s ohledem na možná obvinění z praní špinavých peněz. Chtěli lépe vypadat pro burzu drahých kovů v Londýně. Na začátku společnosti OSDK, a. s. **považovali za nutnost možnost výplaty v hotovosti**, jelikož v té době neměli jméno ve světě obchodu s drahými kovy a chtěli potlačit jakoukoli pochybnost či nedůvěru. Z toho důvodu nabízeli možnosti, že peníze za analyzovaný materiál vyplatí ihned, a klidně v hotovosti. Začátkem roku 2015 už měli tak velkou klientelu, a měli dostatečné jméno, že dospěli k závěru, že už hotovostní výplaty nebudou zapotřebí. Nadto práce s hotovostí v takových objemech byla i j znatelně finančně náročná.
54. **Společnost OSDK, a. s. obchodovala pouze se svými obchodními partnery**, což bylo v nákupech 10 předmětných společností. **V odbytu to byla společnost VSDK a. s., nebo zahraniční subjekty - rafinerie, kterým dodávali.** Nikdo jiný klientem společnosti OSDK, a. s. nebyl. Klientem společnosti OSDK, a. s. se mohla stát společnost, která dodala materiál k analýze a rozhodla se jej neprodát – **v tu chvíli musela společnosti OSDK, a. s. uhradit finanční prostředky za analýzu. Poté zboží, které se zobchodovalo, vykoupila společnost, která ho prodala společnosti OSDK, a. s., která ho následně prodala společnosti VSDK a. s. nebo zbývajícím odběratelům v zahraničí.**

55. V roce 2016 zamýšlel, resp. společnost OSDK, a. s., vytvoření výrobní linky na zlaté investiční slitky. Obžalovaný Š. založil společnost Pure Aurum Trade Holding Corporated, a to ve Venice na Floridě, USA. Tato měla převzít celý obchodní rámec a obchodovat zlaté investiční slitky z americké společnosti a vyrábět je v Praze. Následně uvedl, že společnost založil v roce 2014, kdy u toho byla i P..
56. Společnost **Custexus plus s. r. o.** byla bezpečnostní agenturou zajišťující převoz financí, kovů atd. Zajišťovala asistenci při vybavování domu ve Hvožd'anské, který vlastnila společnost Office Chodov, a.s. Byl toho názoru, že každou činnost by měla dělat jiná právnická osoba a kvůli riziku je neslučovali.
57. Společnost **Algera plus, s. r. o.** mu něco říká, ale neví, zda se jedná o společnost, která zajišťovala výkup drahých kovů nebo zda byla dodavatel. **Tuto společnost zná ze spisu, neví, kdo je v ní společníkem.** Následně obžalovaný Š. uvedl, že tato společnost dodávala buď do společnosti FOXBAT s. r. o., kterou vlastnil obžalovaný Š., nebo společnosti Odin Trade, s. r. o., kterou vlastnil Hrabáček, nebo společnosti Custexus plus s. r. o., kterou vlastnil švagr obžalovaného Š., kdy zároveň se jedná o společnosti, které obžalovaný Š. ovládal, a které dodávaly do společnosti SAFINA, a. s.
58. Ke společnosti **Arabeva plus, s. r. o.** uvedl, že si myslí, že se jedná o společnost, kdy byl obžalován, že za tuto nepodal daňové přiznání. **Toto po týdnu donesl na policii, kdy mu sdělili, že je založí do spisu, ale přesto je nadále trestně stíhán.** Myslí si, že to byla společnost, kterou založil pro obchod s drahými kovy. Následně uvedl, že měl na mysli jinou společnost. Obžalovaný Š. uvedl, že tuto společnost zastupoval obžalovaný D. D., kdy tato společnost patřila mezi dodavatele společnosti OSDK, a. s. **Obžalovaný Š. uvedl, že společnost Algera plus, s. r. o. ani společnost Arabeva plus, s. r. o. nezastupoval a ani jim neradil, co mají dělat.** Zastupoval společnost FOXBAT s. r. o., která obchodovala se společností SAFINA, a. s.
59. Společnosti **INTERLAKEN Trade, s. r. o.** a **OLEA Invest, s. r. o.** zná asi z vyšetřování, **nic o nich neví**, ale názvy zná. To, že společnosti OLEA Invest, s. r. o. a INTERLAKEN Trade, s. r. o. obchodovaly spolu, kdy společnost INTERLAKEN Trade, s. r. o. prodávala společnost OLEA Invest, s.r.o., kdy podle obžaloby obžalovaný R. jednal za obě tyto společnosti a obžalovaný Š. měl společně s obžalovaným D. D. řídit tyto obchody, radit jim apod., **obžalovaný Š. popřel a uvedl, že to, co je uvedeno v obžalobě, není pravdivé. Š těmito společnostmi nemá nic společného.** O výše uvedených společnostech obžalovaný Š. nic neví, nezná jejich sídlo a neví, kde měly bankovní účty.
60. Obžalovaný Š. nezná společnost **WENGE Consulting s. r. o.** Obžalovaný Š. **neví, kdo vedl účetnictví uvedených společností.**
61. Společnosti **Belion plus s. r. o., Daim s. r. o., Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o., Stavanger, s. r. o.** a **BLARICUM, SE** byly spolupracující společnosti se společností OSDK, a. s. **Zajišťovaly pro ni nákup drahých kovů a výkup materiálu s obsahem drahých kovů.** Měly být součástí **holdingu** společnosti OSDK, a. s., ke kterému nedošlo. Téměř všechny tyto společnosti měly shodné sídlo se společností OSDK, a to Hvožd'anská 2237/5, jelikož měly stejný předmět činnosti a **společnost OSDK, a. s. je vyjma společnosti BLARICUM, SE vlastnila.** Vznikly za účelem obchodu s drahými kovy pro společnost OSDK, a. s. a využívaly kanceláře v pronajatých prostorách společnosti OSDK, a. s. Jejich činnost spočívala v tom, že nakupovaly materiály s obsahem drahých kovů za tím účelem, aby je prodaly se ziskem určeným pro společnost OSDK, a. s. Platby mezi těmito společnostmi a společností OSDK, a. s. probíhaly převodem. Platby dodavatelům se odvíjely podle toho, jakou platbu si zvolil dodavatel. Na stejné adrese sídlila také společnost VSDK a. s. **V těchto společnostech figurovaly osoby z jeho okolí, a to M. P., M. H., O. P., H., Z.** (majitel společnosti BLARICUM, SE). V době, kdy vstoupil v platnost nový zákon,

který stanovil maximální hranici úhrady v hotovosti, upravili proces obchodu. V nakupování drahých kovů je v případě hotovosti zastoupily společnosti, které vykoupily jednotlivé části a v případě, kdy klient chtěl peníze převodem, tak je zastoupila zase jiná z uvedených společností. **Tyto společnosti pro ně nakupovaly drahé kovy, oni je od nich nakoupili, zpracovali, zanalyzovali. Když chtěl klient vykoupit, nebo chtěl prodat materiál, tak ho prodal těmto společnostem a ony jej prodaly společnosti OSDK, a. s., a ta je prodala odběrateli, což byla v případě tuzemského obchodu společnost VSDK a. s. a jinak to byly společnosti buď z třetích zemí, Německa nebo ze Slovenska. Co se týká bankovních účtů společností Belion plus s. r. o. až BLARICUM, SE, obžalovaný Š. uvedl, že ví, kde tyto mají. Dokonce měl k těmto jakožto statutární ředitel společnosti OSDK, a. s. přístupový klíč, tedy možnosti vztahující se k internetovému bankovníctví v souvislosti s těmito bankovními účty.** Obžalovaný Š. nikdy tyto bankovní účty neovládal, nevstoupil do nich, přestože tuto možnost měl. Přístupový klíč měl obžalovaný Š. v trezoru. Systém byl takový, že když společnosti Belion plus s. r. o. až BLARICUM, SE **odebíraly kovy od společnosti WENGE Consulting s. r. o., tak platby prováděly statutární orgány těchto společností, nikoliv on.** Peněžní chod v rámci těchto společností kontrolovala obchodní ředitelka K. P., včetně obchodů se společností WENGE Consulting s. r. o., pokud byla tato dodavatelem předmětných společností v rámci společnosti OSDK, a. s. Měla přístup k účtům výkupních společností. **Účetnictví těchto společností vedlo účetní oddělení společnosti OSDK, a. s.,** kde pracovala jako účetní B. a jako auditor N. a další 3 – 4 účetní. V obchodním oddělení pracovala také L. D., bratr obžalovaného Š. T. O., Renata P. – manželka M. P. a jeden čas i Květa O., P., manželka R., J. Pokud jde o banky a komunikaci s bankou, s finančním úřadem, s účetním oddělením, atd., tak to měla na starosti ředitelka P., zastupovala ji D.. V oddělení kontroly byl O.. Ten kontroloval, aby všechny doklady, které přicházely a odcházely, byly ve správném režimu. P. a O. měly za úkol zpracování dokladů a obsluhu pokladny, daňové kontroly, vytváření, tisk, kompletace s analýzami. Obžalovaný Š. viděl ty složky daňových dokladů, pro každou jednotlivou zakázku je to několik papírů, a byla zapotřebí jejich kompletace tak, aby obsahovaly všechno.

62. Se **společností BLARICUM, SE** poté rozvázali spolupráci kvůli tomu, že obchodovala s jinou společností. **Tyto společnosti byly založeny pouze proto, aby fungovaly v rámci společnosti OSDK, a. s.,** aby elektronický systém mohl vést jejich účetnictví, faktury, objednávky, atd. Kdyby obchodovali mimo společnost OSDK, a. s., tak by to účetní už nevěděly, jelikož zpracovávaly účetnictví na základě výstupů z elektronického systému, takže to nebylo možné.
63. **V rámci obchodů s klienty byly peníze vypláceny za dohledu bezpečnostní agentury a kamerového systému v prostorách společnosti OSDK, a. s.,** přičemž je vyplácela vždy právě zplnomocněná pokladní. Předmětem spolupráce s výkupní společností bylo to, že **společnost OSDK, a. s. za tu společnost vykonávala veškerou agendu spojenou s obchodem, takže jednatele společností vykonávali pouze kontrolní činnost.** K činnosti spojené s výběrem finančních prostředků v bance, v hotovosti, zplnomocnili bezpečnostní agenturu. Bezpečnostní agentura jela do banky, pod dohledem do trezorů naložila finance, a dovezla je zase pod kamerou do trezorů společnosti OSDK, a. s. Tento postup byl zvolen z bezpečnostního hlediska, a proto, že se to bylo jednodušší řešení pro všech deset společností, protože ty, kdyby měly jezdit všechny jednotlivě do banky, atd., bylo by to složité, nákladné a časově náročné. Nadřízeným bezpečnostní agentury byl R. Š..
64. Obžalovaný Š. věděl, že kdyby otevřeli společnost OSDK, a. s. a zaktivovali elektronický systém zpracování zakázek, obžalovaný R. i obžalovaný D. D. by přestali být obchodními partnery. **Nicméně s obžalovaným R. poté začali opět spolupracovat a obžalovaný D. D. pak spolupracoval již jen s obžalovaným R..**

65. Obžalovaný Š. uvedl, že **společnost FOXBAT s. r. o., společnost Custexus Plus s. r. o. a společnost Odin Trade, s. r. o. byly společnosti, které zajišťovali odbyt kovů.** Přes ně dodávali do společnosti SAFINA a. s. a v několika případech také společnosti AVARRIO s. r. o. a možná i do Inovačního technologického centra VUK Panenské Břežany majitele Ing. R. Č..
66. Obžalovaný Š. nezná osobu jménem **R. Ch.**
67. Obžalovaný Š. zná osobu jménem **R. A.** Byl to člověk, který **dodával drahé kovy do společnosti FOXBAT s. r. o.** R. A. jednal za společnost Algera Plus, s. r. o. **Přivedl ho B. a přes něj spolu obchodovali.** Nabídl mu, že by mohl dodávat kovy. **Dohodli se na tom i s B. s tím, že on bude prostředníkem.** B. se zaručil za R. A., zajišťoval nad ním kontrolu a byl s ním téměř každý den v kontaktu. Když s ním chtěl obžalovaný Š. mluvit, B. zajistil, že R. A. přijel. **R. A. byl obézní postavy, asi Rom. Je asi z Bratislavy.** Dodávali drahé kovy i do společnosti SAFINA, a. s. **Osobu R. A. viděla také pracovnice notáře, L. D., advokát L. D.** Totožnost R. A. si obžalovaný Š. ověřil asi podle občanského průkazu a **fotografii na dokladu měl možnost porovnat se skutečnou vizáží R. A., která odpovídala.** Zároveň obžalovaný Š. uvedl, že neví, zda s R. A. obchodoval. Uvedl, že pokud zastupoval společnost Algera Plus, s. r. o., tak spolu obchodovat museli, ale neví.
68. V době, kdy začal **obžalovaný Š. spolupracovat s obžalovaným D. D.,** mu pomáhal např. v tom, že odvážel faktury, kopie faktur k notáři/účetní, dovážel doklady od účetní, odvážel doklady na finanční úřad nebo jezdil s obžalovaným Š. pro kovy. Tyto pomocné práce vykonával v rámci společnosti FOXBAT s. r. o. **Obžalovaný Š. tehdy vše kontroloval a snažil se mít přehled ve veškerých dokladech, účetních operacích a administrativě. Toto byl také jeden z důvodů, proč u něj v počítači byly nalezeny kopie razítek nebo samotná razítka.** Obžalovaný D. D. nevykonával vlastní činnost, o které by rozhodoval sám. **Postupem času se obžalovaný D. D. stal dodavatelem obžalovaného Š.,** kdy tento z toho profitoval. Obžalovaný D. D. jednal za společnost Arabeva plus, s. r. o. Obžalovaný Š. byl vůči jiným dodavatelům nedůvěřivý, a proto v rámci obchodů vyžadoval notářské zápisy, podpisy, odsouhlasení. Šlo o to, že když mu někdo dodal drahé kovy, případně nakoupil drahé kovy, požadoval notářské potvrzení toho, že mu je někdo opravdu prodal, a že za ně uhradil určitou částku. **Osobu, která mu donesla zboží, si ověřil podle občanského průkazu a veškeré doklady měl s úředně ověřenými podpisy.** S obžalovaným D. D. měl výhodu, jelikož mu důvěřoval a nepředpokládal, že by ho podvedl.
69. Obžalovaný Š. a obžalovaný D. D. byli dohodnuti, že obžalovaný Š. každý týden koupí 6 kg slitiny obsahující 2 kg zlata a konečnou ryzost drahého kovu určí konečný odběratel – společnost SAFINA, a. s. Byli dohodnuti ústně. Domluvili se na termínu fixace drahých kovů na londýnské burze, to znamená, že byl zpětný nebo budoucí termín a byl to zpravidla první termín po dodání drahých kovů do společnosti SAFINA, a. s. a **dohodli se na tom, kolik z té ceny si nechá obžalovaný Š., kolik z té ceny zaplatí obžalovanému D. D., kolik zaplatí společnost SAFINA, a. s.** Samotné **předání drahých kovů** probíhalo tak, že je **obžalovaný D. D. přinesl v tašce.** Slitek o hmotnosti 6kg má velikost např. diáře. Měli mezi sebou **předávací doklad.** Obžalovaný Š. slitek **vyfotografoval a odvezl** společnosti SAFINA, a. s. V této chvíli ještě nedocházelo k zaplacení, cena nebyla známá. Cenu stanovila společnost SAFINA, a. s. poté, co jí obžalovaný Š. dovezl slitek. Danou cenu pak společnosti SAFINA, a. s. oznámila společnosti obžalovaného Š. prostřednictvím e-mailu. **Obžalovaný Š. poté vystavil fakturu za dodání zboží společnosti SAFINA, a. s., která byla následně touto uhrazena na účet společnosti FOXBAT s. r. o. Zároveň obžalovaný D. Da R. vystavil fakturu obžalovanému Š., který ji uhradil.** Měli stanovenou minimální cenu, kdy cena jako taková se odvíjela od analýzy. Obžalovaný D. D. měl tedy vždy jistotu, že bez ohledu na špatné výsledky analýzy, vždy dostane nějakou minimální částku, která mu pokryje náklady. Obžalovaný Š. mu tuto částku vždy vyplatil, i když kvůli tomu třeba ponížil svůj zisk.

70. Obžalovaný Š. uvedl, že **je možné, že dával obžalovanému D. D. a dalším pokyny – kolik, kam a komu má dát peněz, co nakoupit, díval se za ně do banky.** Byl hlavou kanceláře, určoval pravidla obchodu. **Tyto pokyny nedával obžalovanému J.D., který odebíral a dodával jako samostatná fyzická osoba,** partnerovi M., majiteli společnosti VSDK a. s., obchodním partnerům. Nicméně v rámci určitých společností si pomáhali.
71. Obžalovaný Š. **neví, zda obžalovaný D. D. obchodoval s panem R. A..** A také si nepamatuje, do kdy trvala obchodní kooperace se společností obžalovaného D. D.. **Obchodní spolupráci ukončili v době vzniku společnosti OSDK, a. s.,** dohodli se na tom. Obžalovaný Š. si již nepamatuje důvod ukončení, ale ukončení možná inicioval on.
72. **Obžalovaný Š. a obžalovaný D. D. spolu komunikovali i v době, kdy byl obžalovaný D. D. ve výkonu trestu.** Obžalovaný Š. si ale myslí, že spolu komunikovali v době, když už byl obžalovaný D. D. v zahraničí. **Obžalovaný Š. zjistil, kde se zdržuje obžalovaný D. D. a byl za ním v zahraničí – v USA v roce 2015** (srov. str. 10 cestovního pasu obžalovaného Š., kde je uvedeno razítko s datem **14. 7. 2015**). Chtěl vysvětlit výpověď obžalovaného D. D. na policii, kde uvádí, že ho ke všemu obžalovaný Š. nutil, jelikož ho to šokovalo, nevěřil tomu. Obžalovaný D. D. mu vysvětlil, že v době, kdy byl ve vězení, jezdili za ním neustále policisté a vyhrožovali mu. Pár dnů před ukončením výkonu trestu odnětí svobody mu řekli, že buď toto podepíše, nebo se vrátí do vazby a obžalovaný D. D. to podepsal. Poté, co vyšel z vězení, nic se nedělo, a když se něco dít začalo, sebral se a utekl. **Obžalovaný Š. uvedl, že policii předal kopii komunikace mezi ním a obžalovaným D. D..** Jedná se o komunikaci přes aplikaci Viber týkající se toho, co uvedl obžalovaný D. D.. Setkali se v Miami na Floridě. Obžalovaný D. D. obžalovanému Š. slíbil, že dá vše do pořádku. Obžalovaný Š. po něm požadoval, aby se vrátil do České republiky a vše vysvětlil, aby si uvědomil, že obžalovaný Š. má 3 děti, a že by chtěl, aby se dané situaci postavil jako chlap, což obžalovaný D. D. slíbil, že udělá. Obžalovaný Š. uvedl, že si není jistý, zda obžalovanému D. D. zaplatil letenku, ale asi ano nebo mu půjčoval peníze na něco jiného, ale nějaké peníze mu půjčoval na nájem, které v USA potřeboval. **Asi po roce obdržel právní zástupce obžalovaného Š. vyjádření obžalovaného D. D., kde vysvětluje své chování. Obžalovaný Š. uvedl, že z něj měl obžalovaný D. D. strach, ale neví, z jakého důvodu. Báł se, že by ho mohl zabít.** Obžalovaný Š. si nemyslí, že by někdy udělal něco, co by mohlo v obžalovaném D. D. vyvolat strach.
73. **Obžalovaný Š. původně uvedl, že obžalovanému D. D. poslal peníze na letenku, ale on nepřiletěl. Pak uvedl, že se setkali, ale ve své výpovědi původně uvedl, že se nesetkali. K tomuto se vyjádřil tak, že se báł trestního stíhání za to, že byl s obžalovaným D. D. v kontaktu, setkal se s ním, nechtěl policii říct, kde se nachází.**
74. V době, kdy začal dodávat kovy obžalovaný J. D., obžalovaný Š. již nefiguroval ve společnosti FOXBAT s. r. o., ale **byla založena společnost OSDK, a. s.** a nadále s kovy obchodoval. V té době už se nechtěl setkávat s dodavateli a nechtěl být kompromitován s tím, že by za ním někdo přišel, a řekl, že je kamarád obžalovaného D. D., který má lepší cenu než obžalovaný Š.. Primárním cílem obžalovaného Š. byla reflexe, spravedlnost a stejný přístup ve spojení s transparentností. Klienti společnosti OSDK, a. s. nemohou říct, že by je někdo někdy okradl. Mohli by vytýkat, že jim bylo zapláceno až o 24 hodin později, ale to bylo z důvodu, že se společnost OSDK, a. s. potýkala s problémy s cash flow v době, kdy byly prováděny zásahy finanční správy. Obžalovaný Š. nechtěl být jako statutární orgán společnosti OSDK, a. s. spojován se samotným obchodem. Z toho důvodu **byla vytvořena obchodní oddělení, obchodní ředitel a celé zpracování zakázek na určitém principu, do kterého obžalovaný Š. nemohl zasáhnout.** Proto když za ním obžalovaný J. D. přišel, odkázal na obchodní oddělení společnosti OSDK, a. s. V té době za ním přišel také R. S., který chtěl obžalovanému D. D. pomoci, tak toho také odkázal na obchodní oddělení.

75. Obžalovaný Š. uvedl, že v jeho počítačích nebyly nalezeny **podpisové doložky**. Jednalo se o kopie naskenovaných **razítek a podpisů všech dodavatelů** společnosti OSDK, a. s. Měl to pro kontrolu např. v případě, kdy **B. přijel s fakturou od R. A.** **Obžalovaný Š. pak zkontroloval, zda je razítko a podpis stejné, jako to, které má uložené v počítači.** Dělal to tímto způsobem pravděpodobně z toho důvodu, že nebylo v jeho možnostech se s tím člověkem setkat nebo se na začátku dohodli, že je bude spojovat B.. Pro obžalovaného Š. bylo důležité, že dodá zboží s doklady. Z těchto obchodů neměli takový zisk, aby se jen potkali a viděli, jak podepisují doklady. Ve společnosti OSDK, a. s. byly nainstalován kamerový systém z toho důvodu, aby viděli, kdo obchod přináší a ty ověřoval. **Obžalovaný Š. kontroloval všechny podpisy i razítka na všech dokladech – dodací listy, faktury, na kterých byl podpis R. A.** **V kanceláři obžalovaného Š. se nacházela také razítka společnosti OSDK, a. s., která za tuto společnost používali.** Pokud tam byla i jiná razítka, mohla to být razítka obžalovaného D. D., který si je tam nechal, protože tam razítkoval přijaté faktury. **Stejně tak si je tam mohl nechat někdo jiný.** V kanceláři určitě nebylo 30 razítek.
76. Obžalovaný Š. uvedl, že **zboží, se kterým obchoduje, nemá žádnou certifikaci.** Certifikace je potvrzení úřadu či společnosti o tom, že zboží má určitou kvalitu, hodnotu či pravost. Obžalovaný Š. nevydával certifikáty. **Dodavatelé obžalovanému Š. nepředkládali potvrzení o tom, od koho zboží nabyli.**
77. Finanční správa zadržovala prostředky na přeplatku DPH v období od listopadu 2013 do března 2014, kdy jim bylo oficiálně oznámeno zahájení daňové kontroly. Neobdrželi výzvu k odstranění pochybností. Jednalo se o částku cca 81 000 000 Kč.
78. V tomto období obžalovaný Š. společnost OSDK, a. s. financoval ze svých finančních prostředků, aby zachránil její chod. Předběžný auditorský posudek na účetnictví společnosti OSDK, a. s. stál zhruba $\frac{3}{4}$ milionu Kč, a dále financoval právníky JUDr. Kramariče a spol. Tyto peníze získal svou prací ve společnosti OSDK, a. s. a prodejem svého majetku. Když mu byly zajištěny bankovní účty, prodal nějaký svůj movitý majetek – vozidla. **Dále má zajištěný nemovitý majetek na území xxx xxx. Tento majetek nabyt v době, kdy byl ve společnosti OSDK, a. s. a zaplatil ho z finančních prostředků,** které si v této společnosti vydělal.
79. Obžalovaný Š. uvedl, že **půjčku od obchodního známého O.** si vzal on jakožto fyzická osoba, nikoliv jeho společnost především v roce 2009 a dlužil mu i v roce 2013. Půjčil si od něj 2x. První byla v řádech desítek tisíc euro, poslední přes 1 300 000 euro – ve spise je směnka nebo dohoda o půjčce. Půjčené finanční prostředky mu zase vrátil. Půjčoval si miliony Kč. Jednalo se o provozní půjčku. Finanční prostředky, které vložil do společnosti, byly jeho osobní. Uhradil z nich i část nemovitostí – pozemky v xxx, a to v roce 2013. Zdaněný příjem obžalovaného Š. činí několik desítek milionů Kč. Když kupoval nemovitosti na území xxx xxx měl dostatek finančních prostředků. Když se obžalovaný v roce 2009 rozhodl, že vybuduje společnost OSDK, a. s., tak si půjčil peníze. **Dohodli se na tom, že kovy, které vykoupí a zpracují ve společnosti OSDK, a. s., budou dodávat do společnosti spravované Olšanským.** O. vlastní společnost, která obchoduje s materiály s obsahem drahých kovů. Má dobré zahraniční styky, které díky němu získal také obžalovaný Š..
80. Tentýž rok se oženil a z bezpečnostních důvodů se s manželkou dohodli, že budou mít rozdělené společné jmění manželů. Z peněz, které si půjčil od O., **půjčil manželce 30 000 000 Kč, aby mohla koupit dům v xxx a pozemky na xxx.** Udělal to z toho důvodu, aby jeho rodina byla zabezpečena. **Manželka obžalovaného Š. koupila pozemky v obci xxx, obci xxx a obci Xxx z finančních prostředků, které byly její výlučné vlastnictví, a které jí dal obžalovaný Š. darem, přestože jejich původ je v půjčce od O.** Peníze jí předal při podpisu smlouvy, dali je do trezoru a za pozemky bylo zapláceno převodem. Jelikož byly peníze uloženy doma v trezoru, když je manželka potřebovala, pravděpodobně vzala část peněz, odnesla je do

banky a vložila je na účet tomu, kdo peníze prodával. Neví, jak byl uhrazen motocykl ve vlastnictví jeho manželky.

81. Předmětem spolupráce se společností **AVARRIO s. r. o.** bylo deset předmětných výkupcích společností. Spolupráce začala v roce 2010, ale neví, kdy skočila. Pokud spolu do té doby obchodovali, tak s jednou ze tří společností, které zastupoval obžalovaný Š., a to společností FOXBAT, s. r. o., Odin Trade, s. r. o. nebo Custexus plus s. r. o. Nepamatuje si, zda těmto společnostem společnost AVARRIO s. r. o. dodávala nebo i odebírala. Ale dodávala těmto společnostem. **Po vzniku společnosti OSDK, a. s. byl obžalovaný R. a jeho společnost AVARRIO s. r. o. prvním dodavatelem společnosti OSDK, a. s. v březnu 2010, ale poté spolupracovat přestali.** Obžalovaný Š. uvedl, že si nepamatuje, že by s obžalovaným R. obchodoval jako fyzická osoba, neví, co měl na mysli při své výpovědi v přípravném řízení. Začátkem mohl myslet období roku 2007 – 2010 před vznikem společnosti OSDK, a. s. **Obžalovanému R. byly finanční prostředky vypláceny okamžitě po dodání.** U něj se neuplatňoval postup obchodů jako u jiných, tj. někdo dodal zboží, šlo to přes obžalovaného Š., dodalo se do společnosti SAFINA, a. s., kde udělali analýzu a poté se stanovila cena. Před společností OSDK, a. s. neměli vlastní laboratoře. Nikomu, ani obžalovanému R., nevyplatili nikdy nic bez laboratoře – akorát jde o to, že v okamžiku, kdy se dalo zboží do společnosti SAFINA, a. s., tak tato zpracovala analýzu, tu analýzu sdělila obžalovanému Š. do druhého dne, pak probíhaly doklady a platby. Zatímco když mu společnost SAFINA, a. s. poslala analýzu prostřednictvím e-mailu, tak jí s obžalovaným R. odsouhlasili, a peníze dostal. Určitě proběhlo i to, že přivezl zboží a dostal to, co potřeboval, hned. Nebo dostal část hned a vyúčtovali to druhý den.
82. Obžalovaného Š. **oslovuje** J. jeho bratr, kamarádi a myslí si, že mu tak někdy řekl i obžalovaný R.. Nepamatuje si, jak ho oslovovali ostatní obžalovaní.
83. Obžalovaný Š. od roku 2010 navštívil USA 3x – 4x. Létal tam hrát golf, měl záměr vystavit tam společnost. V USA byl naposledy v roce 2015, možná v roce 2016.
84. **Obžalovaný M. R. v přípravném řízení** dne 25. 9. 2014 (čl. 327 – 328) využil svého práva nevypovídat. Následně vypovídal dne 21. 11. 2015 (čl. 329 – 346) a uvedl, že je vyučený zlatník. V roce 1990, kdy se mu zhoršil zrak, začal obchodovat s drahými kovy. Vykupoval a prodával zlato, stříbro, investiční zlaté slitky a mince. Nakupovali ryzí zlato a vytvářeli slitinu, ze které následně odlévali stříbrné a zlaté polotovary. Tuto činnost prováděl ve společnosti AVARRIO s. r. o. **V období 2008 – 2011 zaučoval své zaměstnance, včetně obžalovaného Š..**
85. **Obžalovaného Š. učil, protože mu řekl, že by chtěl vytvořit konkurenci společnosti SAFINA, a. s.** Obžalovaný R. mu předal kontakty jak na výrobce, tak dodavatele strojů a zařízení, tak i potom na německou společnost, kam bylo možno dodávat vykoupené slitky s obsahem zlata, což byla společnost WBK – Wallser Bauer GmbH. **Vysvětloval mu vše o zlatě, stříbře, slitinách.** Obžalovaného Š. neučil vytvářet slitiny.
86. S obžalovaným Š. měli společného známého J.. **Naučil ho technologii o drahých kovech** a dohodil mu společnost WBK – Wallser Bauer GmbH. **Poté spolu už jen obchodovali.** Ve společnosti OSDK, a. s. měli **velmi přísné podmínky**, musel mít výpis z obchodního rejstříku, pokud tam jezdil jeho zaměstnanec, tak musel mít ověřenou plnou moc od notáře, všechny dokumenty musely být ověřeny od notáře, vše bylo pod kamerami. **Obchodovali až do roku 2011.** Podmínky ve společnosti OSDK, a. s. byly pro všechny zákazníky stejné. **V tomto období občas do společnosti OSDK, a. s. dodával, ale bylo to nárazově** a při té příležitosti se občas potykal s obžalovaným Š., jinak se nestýkali. Obžalovaný Š. jezdil k němu a povíдали si. Měli mezi sebou závazky v rádech desítek tisíc Kč a obžalovaný Š. si jednou od něho půjčil peníze.

87. K obžalovanému D. D. uvedl, že pokud ví, znal se s obžalovaným Š.. **Společně se obžalovaní R., Š. a D. D. nikdy nesetkali. Jednou přišel za obžalovaným R. do Soukenické ulice v Praze s nabídkou, že mu nějakí lidé nabízejí zlato, tedy slitky s nízkou ryzostí.** D. D. řekl, že to není problém, když bude mít veškeré potřebné dokumenty, tedy, že mu dodá výpis z obchodního rejstříku, aby věděl, že je jednatel, nebo případně že musí mít plnou moc od jednatele, dále chtěl doklad, že je plátcem daně z přidané hodnoty a dále mu řekl, že platby půjdou přes účet. Dále měl podmínku, že bude mít 3% zisk ze základu daně. Obžalovaný D. D. s podmínkami souhlasil a občas něco přinesl. **Obžalovaný D. D. chtěl po něm, aby mu pomohl s fakturami, účetnictvím. Pravděpodobně mu občas pomohl vypsát fakturu. Ptal se obžalovaného D. D., zda platí DPH, aby nebyl problém a on mu řekl, že ano.** Takto nějakou dobou obchodovali, a je možné, že mu možná i něco prodal. Obchod skončil ve chvíli, kdy obžalovaného D. D. zatkli. Neví, z jakého důvodu byl zatčen, nezajímalo ho to. Od té doby o něm nic neví. **Neposílal obžalovaného D. D. s vybranými penězi za někým jiným a neřešil s ním záležitosti ohledně vozidel. Kromě plateb za dodané zboží mu žádné peníze nedával, ani mu je neposílal, a ani mu nedával ani neposílal peníze na další společnosti. Neměli mezi sebou žádné fiktivní obchody.**
88. Obžalovaný R. se v rámci své výpovědi vyjádřil mimo jiné k tvrzení obžalovaného D. D. ohledně toho, že **měl před kontrolou z finančního úřadu udělat s ním obchod** a uvedl, že mu obžalovaný D. D. volal, že má nějaké odpady, slitky, a že by to přinesl a on mu řekl, že ano, **že se mu to hodí, protože tam má kontrolu z finančního úřadu.**
89. K obžalovanému J.D. uvedl, že přišel za ním, když byl dodán obžalovaný D. D. do výkonu trestu odnětí svobody s tím, že za ním chodí lidé, co prodávali zlato obžalovanému D. D., zdaleka to nechce koupit taky. **Obžalovaný R. mu sdělil podmínky, za kterých by to od něj kupoval. Obžalovaný J. D. mu řekl, že nerozumí účetnictví, a že by se vším potřeboval pomoci. Řekl mu, jaké společnosti dodávají, kdo bude mít jaké zisky, zamotával se do toho a říkal, že tomu nerozumí. Z toho důvodu mu obžalovaný R. pomáhal. Vždy napsal obžalovanému J.D. SMS, kolik mu kam poslal, aby věděl, že tam ty peníze má a mohl zaplatit své dodavatele.** Pokud ví, tak měl obžalovaný J. D. účet u UniCredit Bank a.s. a u Raiffeisenbank a. s. Jestli pokračoval v činnosti společnosti svého syna obžalovaného D. D. nebo měl svou vlastní společnost, si nepamatuje. Jejich spolupráce skončila dříve, než přišla Policie ČR, UOOZ, ale neví z čí strany.
90. Obžalovaný R. dále uvedl, že když obžalovaný J. D. přinesl zboží, tak na jeho požádání po předešlé dohodě mu obžalovaný R. **předal faktury, tak, jak chtěl, převzal si zboží. Zboží mu prodal a obžalovanému J.D. zaplatil přes bankovní účet. Pokud od něj chtěl obžalovaný J. D. zlato, tak po něm obžalovaný R. chtěl, aby mu dal peníze předem. Pokud jde o faktury, které měl obžalovaný R. předávat a připravovat pro obžalovaného J. D., uvedl, to dělal tak, jak se na tom dohodli, tedy že bude obžalovanému J.D. v tomto směru pomáhat.** Obžalovaný J. D. mu **donesl potřebné doklady ke společnostem** (výpisy z obchodního rejstříku, potvrzení, že jsou plátcem DPH) a dále řekl obžalovanému R., **jaké má marže a podle toho obžalovaný R. připravil faktury.** Obžalovanému R. nevadilo toto pro obžalovaného J. D. dělat, protože měl v ruce něco, čím může obchody doložit, pro případ kontroly finančního úřadu, kdyby společnost byla nekontaktní. **Bylo to stejné jako u obžalovaného D. D.. Obžalovanému J.D. také žádné peníze, kromě plateb za dodané zboží, nedával ani neposílal a nedával nebo neposílal mu peníze na další společnosti.** Obžalovaný R. dále uvedl, že si nepamatuje, že by **dával obžalovanému J.D. 500 000 Kč na koupi nové společnosti Iridos s. r. o.**
91. Obžalovaný R. nezná **V. H., F. Z., V. H., V. B., R. A., I. a O., A. G., T. K., L. e K., R. Ch., K. D.** ani V. z Raiffeisenbank, a. s. Jméno **O. Č.** mu něco říká. Oslovení **Xxx** mu nic neříká.

92. Obžalovaný R. zná **M. P.**. V počátku tavil ve společnosti OSDK, a. s. Tavit ho učil obžalovaný R. a seznámil je obžalovaný Š. **P.u Š.** zná od vidění a ví, že je to manželka obžalovaného Š.. Potkávali se a normálně se bavili. **M. H.** vlastnil společnost Custexus Plus, s. r. o., od které měl obžalovaný R. pronajatý automobil. Seznámil je obžalovaný Š. a kromě automobilů s M. H. nic neřešil. Neví, že by se nějak podílel na jakékoliv činnosti související s drahými kovy. Vozil mu jen faktury ohledně vozidel. **O. P.** je otec obžalovaného Š.. Dělal analýzy na spektrometru ve společnosti OSDK, a. s. Řešili spolu spektrometry, který je nejlepší a dále hovořili ohledně analýz, tedy o co nejlepším způsobu provedení. Seznámil je obžalovaný Š. **R. K.** byl zaměstnanec obžalovaného R., který dělal analýzy, tavit odpady a vozil zboží, kam bylo potřeba. Se **Štefanem R.** řešil vozidla, která měl na leasing. **M.** byl kolega **K.**, přes kterého prováděl obchody na Slovensku. **M.** byla osoba s vazbami na směnárny, kdy když nestihl provést platbu a jel do Rakouska, tak to řešil s ním, protože potřeboval do účetnictví doklad ze směnárny.
93. Obžalovaný R. **vykupoval drahé kovy od různých dodavatelů, neměl prioritního odběratele.** Co vykoupil za den/dva dny, tak slitky vzal a odvezl do společnosti OSDK, a. s., kde se z toho vytvořil velký slitek a podle výsledků, které byly dostupné přes internet, si mohl vybrat nabídku, kterých tam bylo více, a které se lišily splatností, formou platby, apod.
94. Ke společnosti **OSDK, a. s.** uvedl, že prostřednictvím ní prodávali veškeré slitky drahých kovů. Tato společnost měla kancelářské a skladové prostory v areálu ve Hvožděanské ulici v Praze 4. Zprostředkovala nákup slitků pro další společnosti. Fungovalo to tak, že přinesl slitky na analýzu, následně se na internetu podíval, jak analýza dopadla, a rozhodl se, jestli chce je prodat nebo ne. Pokud chtěl prodat, tak se dále rozhodoval, zda chce platbu hotově nebo na účet. Vybíral si z více nabídek, které se lišily podle podmínek, tedy způsobu platby a dobou splatnosti. Pokud si vybral platbu na účet, tak mu systém vygeneroval, resp. se mu na internetu objevily fakturační údaje, včetně společnosti, na kterou má fakturovat. Nikdy se nejednalo o společnost OSDK, a. s. Pak e-mailem poslal fakturu do areálu ve Hvožděanské ulici v Praze 4. Následně jim doručil originál faktury a přišly mu peníze. Pokud si vybral platbu v hotovosti, tak mu systém nabídl společnosti, které odkoupili alikvotní hmotnost odpadů, aby bylo možno provést platbu hotově, tak, aby částka na faktuře nepřesáhla zákonem stanovenou hranici pro platbu v hotovosti. Jednou měsíčně dostával z areálu v Hvožděanské ulici v Praze 4 e-mailem prohlášení, které obsahovalo seznam faktur, částek a hmotností prodaných odpadů za dané období. Obžalovaný R. to zkontroloval, následně nechal ověřit svůj podpis pod tímto prohlášením a prohlášení doručil do areálu ve Hvožděanské ulici v Praze 4. Faktury, prohlášení a vše další se nosilo k W.ovi do areálu ve Hvožděanské ulici v Praze 4, kde měl kancelář. Kdo za společnost jednal, nebo za ni vystupoval, to neví. Dále uvedl, že **společnost OSDK, a. s. založil obžalovaný Š.**
95. Obžalovaný R. zná společnost **VSDK a. s.** Měla sídlo v areálu ve Hvožděanské ulici v Praze 4 a obchodovala s drahými kovy. Vzpomíná si, že když chtěl koupit např. investiční slitek, který nabízeli, tak se vše postoupilo na společnost VSDK a. s. Kdo za společnost jednal, to si již nepamatuje.
96. Název společností **FOXBAT s. r. o.** a **Belion plus s. r. o.** mu něco říká, ale neví co. Nezná společnosti **Palmerston, s. r. o., Troyes s. r. o., Morricone, s. r. o., ANOLLIS Trade s. r. o., „S T A R S Y“, spol. s r. o., PODOPO Agency s. r. o., Alkenat plus s. r. o., Algeria plus s. r. o., WENGE Consulting s. r. o., Ovidio, s. r. o.** ani **Aneletex plus s. r. o.**
97. Název společnosti **Odin Trade, s. r. o.** mu něco říká, ale neví co. **Je možné, že to byla jedna ze společností, na které fakturoval, když chtěl zaplatit hotově při dodávce do areálu ve Hvožděanské ulici v Praze 4,** ale nikoho se společností nemá spojeného. Společnost **Henks**

s. r. o. byla možná také jedna ze společností, na které fakturoval, když chtěl zaplatit hotově při dodávce do areálu ve Hvožd'anské ulici v Praze 4, ale nikoho se společností nemá spojeného. To samé vypověděl o společnosti **Daim s. r. o.** s tím, že dodal, že zde se jednalo o platby převodem. Stejně tak společnosti **Pieralisi, s. r. o., BLARICUM, SE, Stavanger, s. r. o. a Rebolini, s. r. o.** s tím, že v tomto případě se jednalo o platby v hotovosti.

98. Obžalovaný R. zná společnost **Custexus Plus, s. r. o.** a pokud si vzpomíná, tak to byla společnost, která měla autopark. Pronajímal si od nich postupně dvě nebo tři vozidla. Jednal s M. H., kdy on vzal na tuto společnost vozidlo na leasing a jednou měsíčně mu posílal fakturu, kterou proplácel přes účet. Tato společnost sídlila také v areálu ve Hvožd'anské ulici v Praze 4. Obžalovaný R. zná společnost **LEXIGEN, s. r. o.** Tuto společnost má spojenou s J.. Tato dělala asi něco s automobily. Tato společnost měla kancelářské prostory v Malesické ulici.
99. Ve společnosti **AVARRIO s. r. o.** byl obžalovaný R. jednatelem a společníkem byla jeho dcera. Společnost se zabývala výrobou zlatých a stříbrných litých polotovarů, malosériovou výrobou zlatých a stříbrných šperků, výkupem zlata a stříbra a výkupem a prodejem zlatých investičních slitků a mincí. Společnost měla provozovnu na adrese Soukenická 5 a Soukenická 8 v Praze 1. V Soukenické 5 v Praze 1 byla jen výroba a kancelář pro jednání se zákazníky, kteří si přišli objednat nebo vyzvednout objednané zboží – polotovary. Za společnost jednal on, případně jeho dcera K. R.. **Odběrateli této společnosti byly společnosti OSDK, a. s., PRIMOSSA Czech Republic s. r. o., SAFINA, a. s. a společnost se sídlem v Pardubicích**, na jejíž název si nevzpomíná. Byla jedním z nejlepších odběratelů, protože když tam jeho zaměstnanec přivezl slitky s obsahem drahých kovů, do dvou či tří hodin měl peníze na účtu. Následně uzavřeli dohodu, že jí budou prodávat denní výkupy, nebo jeho část. Tato se ztavila a zanalyzovala a slitky šel k nim do trezoru. Poslala se jim e-mailem faktura. Jednou za týden jezdili a překontrolovali si faktury a slitky, které si odvezli. Obžalovaný R. měl tentýž den peníze na účtu. Tuto společnost zastupoval Sýkora. **Pokud jde o dodavatele, těch bylo velké množství**, někteří s větším, někteří s menším objemem. **Nedá se říct, že by byl hlavní dodavatel. Platby byly jak v hotovosti, tak na účet**, v hotovosti ale pouze do 300 000 Kč. Výkupy se pohybovaly v průměru kolem 1 000 000 – 1 500 000 Kč. Společnost AVARRIO s. r. o. prodala dcera obžalovaného R.K. R. v době, kdy byl obžalovaný R. po nemocnicích a v době po zásahu Policie ČR, ÚOOZ. Účetnictví této společnosti vedla Jana D. a tato vystavovala zálohové faktury těm zákazníkům, kteří si objednávali investiční slitky. **Účetní doklady vystavoval obžalovaný R., dále se staral o banky a vedl sklad.** Účetnictví této společnosti se dříve nacházelo v kanceláři na adrese Na Březince, kde seděla D. a měla účetní program Pohoda. **Obžalovaný R. si dělal faktury sám v programu Excel. Tyto měl uložené na flash disku. Na tomto mohl mít také data vztahující se ke společnosti obžalovaného D. D. nebo obžalovaného J. D., protože po něm chtěli pomoci s účetnictvím.**
100. Společnosti **Peduzzi, s. r. o., Arabeva plus s. r. o., INTERLAKEN Trade s. r. o., OLEA Invest s. r. o. a Iridos s. r. o.** byly pravděpodobně jeho obchodními partnery, ale jestli byly dodavateli nebo odběrateli, to si již nepamatuje.
101. Dále obžalovaný R. uvedl, že kupoval cizí měnu, a to většinou v bance. Nakupoval ji proto, že nakupoval investiční zlato a investiční mince v Rakousku. V bance také měnil Eura na koruny z toho důvodu, že dostával platbu v Eurech a potřeboval české koruny. S bankou měl dealingovou smlouvu, takže to bylo výhodné. Je možné, že se někdy využil i směnárnu, ale větší částky šly určitě přes banku.
102. Obžalovaný R. nakupoval i prodával v zahraničí, a to ve společnosti WBK – Wallser Bauer GmbH, kam prodával odpady. Jinak vše, co se týkalo zlata a stříbra. Od této společnosti

nakupoval recipročně investiční slitky. Když potřeboval nakoupit investiční slitky a mince, tak je nakupoval u společnosti Pro Aurum ve Vídni. Ve Vídni měl lepší ceny, protože od nich nakupovali ve velkém množství. Nakupoval také zboží ze Slovenska. V tomto případě jednal s R. a jeho společností.

103. Obžalovaný R. řešil **výběry z bankovních účtů pouze za společnost AVARRIO s. r. o.**, a to v Komerční bance, a. s., Raiffeisenbank, a. s. a UniCredit Bank a.s. Na jména úřednic si již nepamatuje. Měl tam dobré jméno, takže když zavolal, že potřebuje tolik a tolik peněz na výběr, tak mu je dávali i bez předchozího objednání. Také si vzpomněl, že mu někdy volali, jestli bude dělat výběr, že odvádějí tržbu, tak jestli mají nechat peníze na pokladně. **K účtům společnosti AVARRIO s. r. o. měl přístup jen on a výběry v hotovosti prováděl také on. Výběry prováděla také jeho dcera K. R.**, a to v případě, když nemohl nebo byl na dovolené, a bylo potřeba výběr učinit.
104. Dále uvedl, že neovládal, nebo neměl přístup, případně **nedával pokyny ve vztahu k jiným účtům než účtům společnosti AVARRIO s. r. o.** Ve vztahu k obchodům obžalovaného R. úkoloval K. **Obžalované D. D. a J. D. neúkoloval. Pouze jim zasílal prostřednictvím SMS zprávy, že mají uhrazeno, případně pokud chtěli něco nakoupit od obžalovaného R., tak mu nosili peníze dopředu v hotovosti. Tuto nenosili pravidelně, spíše výjimečně. Jednalo se o platby z běžného obchodního styku.**
105. **Obžalovaný M. R.** v *hlavním líčení* ke své osobě uvedl, že má trvalé bydliště na adrese xxx, což je sídlo obecního úřadu. Na obecním úřadu je hlášen poté, co byl zásah Policie ČR, ÚOOZ. Dcera jej odvolala z funkce jednatele, dala mu výpověď z domu a jemu nezbylo nic jiného, než se nahlásit na obecní úřad, kde je hlášen od roku 2011. Pošta se mu doručuje prostřednictvím datové schránky, na adrese obecního úřadu si poštu nevyzvedává. Fakticky se zdržuje na adrese v Xxx, xxx. Je to chata, kde bydlí s bývalou manželkou, kdy majitelkou toho objektu je jeho bývalá manželka. Je invalidní důchodce a od roku 2011/2012/2013 si přivydělává si jako taxikář pro společnost Taxi Praha, s.r.o. Uvedené vykonává dle svých časových možností. Je zaměstnán na dohodu, pobírá důchod ve výši cca 7.000 Kč a za taxikáření pobírá cca 10.000 Kč měsíčně. Nemá žádný majetek, pouze dluhy. Od roku 2011 je rozvedený, bývalá manželka se jmenuje Z. R.. Má dvě dcery, K., narozenou roku xxx a T., narozenou roku xxx. V minulosti byl jednou podmíněně odsouzen, kdy podal chybné daňové přiznání k DPH. V současné době proti němu není vedeno žádné jiné trestní stíhání. Obžalovaný R. se léčil po pokusu o sebevraždu, a dosud se léčí na psychiatrii v Ústřední vojenské nemocnici v Praze 6. **Má diagnostikovanou xxx. Bere antidepresiva a léky na tlak. Antidepresiva bere Xxx – 1 x 200 mg večer a Saroqel 1 x100 mg ráno. Fáze má i manické, ale spíše depresivní. Manické fáze se projevují št'astnou náladou. Léčí se od roku 2009, kdy se střelil do hlavy. Na kontroly chodí 1x měsíčně. Hazardní hry nehraje, občas si dá alkohol, drogy nebere.**
106. Obžalovaný M. R. v *hlavním líčení* k projednávané věci uvedl, že **je obžalovaný z toho, že měl řídit společnost INTERLAKEN Trade s. r. o. O této společnosti se dozvěděl, když dostal obžalobu, neví o ní vůbec nic.** V obžalobě si přečetl, že fungovala a prodávala odpady společnosti OLEA Invest s. r. o. a dalším jiným společností. Obžalovaný R. **neví, kdo byl jednatelem této společnosti, kdo byl společník**, kdy byla založená, ani kde měla sídlo.
107. Obžalovaný R. se vyučil jako zlatník – klenotník a pracoval ve společnosti Soluna. Následně si v roce 1990 udělal živnostenský list a s bratrem si otevřeli obchod na opravy šperků a výrobu zakázkových šperků. Měli malou výrobu do velkoobchodů. Následně začal konkurovat společnosti SAFINA, a. s., kdy zajišťoval malým zlatnickým společnostem zlaté polotovary,

tz. plechy, dráty, pajky. Napojil se na německou společnost a obchodoval s ní. Následně si založil společnost a začal vyrábět pro malé zlatnické firmy zlaté a stříbrné lité polotovary, ze kterých se vyrábí šperky. Když zjistil, že je společnost, která se zabývá prodejem investičního zlata, investičních mincí a investičním stříbrem, tak se mu to zalíbilo, přečetl si o tom něco, a začal to prodávat v České republice. Našel si společnost v Rakousku, u které nakupoval zlaté slitky, zlaté mince, stříbrné slitky, stříbrné mince, a spolupracoval s německou společností. Zjistil, že když vykoupí zlato, a to tam doveze, tak oni to přepočítají a dodají mu za to investiční slitky podle jeho specifikací. A především je to levnější, než když to koupí kdekoli jinde. Takže slitky pro zákazníky nakupoval v Rakousku, buď u společnosti Pro Aurum nebo společnosti WBK Walser–Bauer GmbH. Zajišťoval na objednávku slitky oproti dodanému zlatu, co tam přivezl. Zlato, které vykupoval, a měl navíc nebo na slitky, prodával do společnosti SAFINA, a. s., i jinam. Nicméně většinou ho vozil do Německa, protože dávali lepší cenu. Výkup zlata je dobrá živnost, protože se vykupuje jen obsah zlata, ale přitom v každém šperku je i stříbro.

108. Obžalovaný R. založil spolu s dcerou společnost Atol, která se zabývala výkupem zlata, stříbra a prodejem investičních slitků, investičního zlata, investičních mincí. Jeho dcera založila společnost PLATRES s. r. o., která se zabývala službami pro malé zlatnické společnosti, tz. výrobou zlatých a stříbrných polotovarů. Následně spolu s dcerou koupil společnost **AVARRIO s. r. o.**, v níž byl **jednatelem** a jeho dcera 100% společníkem. V letech 2009 – 2010 měli 4 – 5 zaměstnanců. Společnost AVARRIO s. r. o. po zásahu Policie ČR, ÚOOZ jeho dcera prodala s tím, že s ní nechce mít nic společného a přestala s ním komunikovat. **Před tímto se společnost AVARRIO s. r. o. zabývala výkupem zlata.** Vykupovala od běžných lidí i od společností a zajišťovala pro zájemce investiční zlato, investiční slitky, zlaté a stříbrné investiční mince. Dodavateli společnosti AVARRIO s. r. o. byli lidé z ulice a společnosti, které mu je nabídli. Zlato, které společnost nakoupila, tak i prodávala. Prodával do společnosti WBK Walser–Bauer GmbH, společnosti PRIMOSSA a. s., společnosti SAFINA, a. s., a **když obžalovaný Š. založil společnost OSDK, a. s., tak prodával i do této část vykoupených nebo nakoupených odpadů a také společností okolo společnosti OSDK, a. s.** Také obchodoval s Němci a společnostmi z Pardubic.
109. **Společnost AVARRIO s. r. o. tedy obchodovala se společností OSDK, a. s., kdy byl pouze jejím dodavatelem.** Objem byl různý – někdy 0,5 kg týdně, někdy 10 kg týdně, za rok to mohlo být v řádek stamilionů korun – 100 kg. Dodávání do společnosti OSDK, a. s. podléhalo přísným podmínkám. Pokud chtěl někdo prodat zboží za společnost AVARRIO s. r. o. a nebyl jejím jednatelem, musel se prokázat notářsky ověřenou plnou mocí k prodeji zlata společnosti OSDK, a. s. Případně od fyzické osoby vykupovali na základě občanského průkazu. Na recepci bylo možné oproti občanskému průkazu získat kartu, a až poté bylo možné jít prodávat zlato. Ráno se dovezlo zboží, kdy za 3 – 4 hodiny byly na internetu k nahlédnutí výsledky váhy po tavně, obsahu ryzího zlata, ryzího stříbra, popřípadě platinových kovů, s nabídkou cen a s tím, že když to bude chtít zaplatit přes účet za dva dny, cena bude x Kč, když to bude chtít hned hotově, cena x Kč. Vybral si, co mu vyhovovalo a dostal nabídku společností, kolik si toho od něj koupí. **Společnost OSDK, a. s. zboží nekupovala, byla prostředníkem, takže se nafakturovalo např. za 250.000 Kč společnosti BLARICUM, SE, za 250.000 Kč společnosti Belion plus s. r. o.,** aby nebyl porušen zákon o praní špinavých peněz. **Takto se dané rozfakturovalo, faktury se poslaly, orazítkovaly, podepsaly a jelo se s nimi do společnosti OSDK, a. s.** Tam šel za zaměstnancem společnosti OSDK, a. s., W., který zkontroloval, zda je vše správně a dal příkaz do pokladny k vyplacení. V případě úhrady v hotovosti dostal výdajový doklad, který podepsal a zároveň vydal svůj příjmový doklad, který se také podepsal. Pokud si zvolil úhradu bankovním převodem, tak zboží vykupovala jen jedna společnost, asi společnost VSDK a. s., která mu poté zaslala peníze na účet. Celý objekt byl střežen kamerovým systémem. Platby probíhaly v hotovosti do pokladny nebo převodem na účet. Spolupráce byla ukončena v roce 2011 po

zásahu Policie ČR, ÚOOZ, od té doby nechtěl mít se zlatem nic společného. Neměli mezi sebou žádné nevypořádané závazky. Nepodílel se na činnosti společnosti OSDK, a. s.

110. **Společnost AVARRIO s. r. o. vykupovala od obžalovaného D. D.** Byly to výkupy nízkokorozivních slitin, které dal poté do jednoho slitku, a prodal to. Vykupoval bez daně.
111. **Obžalovaný R. zná obžalovaného Š.** Když se seznámili, obžalovaný Š. ho požádal, zda by mu pomohl zřídit společnost, která by konkurovala společnosti SAFINA, a. s. Radil mu, co je potřeba a co ne, co je potřeba udělat a co ne. Konzultovali především technologii tavby, zlato, vlastnosti atd. S obžalovaným Š. **měli kamarádský vztah**, byli v kontaktu, když potřebovali. V době 2009 – 2010 byli v kontaktu zhruba 1x – 2x měsíčně, 1x týdně – neví přesně.
112. **Za obžalovaným R. přišel jednou obžalovaný D. D., někdy v roce 2009/2010/2011, s tím, že by mohl dodávat odpady s obsahem zlata. Řekl mu, že je od obžalovaného Š. a znal se s ním.** Společně se všichni tři neseťkali, maximálně se mohli náhodně potkat v prostorách společnosti OSDK, a. s. **S obžalovaným D. D. uskutečnili obchody a chtěl pomoci s vypisováním faktur – komu a jakou fakturu na kolik peněz vypsát. Realizovali to v kanceláři obžalovaného R. v ulici Soukenická v Praze 1. Na vypisování faktur používal program Excel, kde si faktury tvořil sám. Faktury vystavoval na základě pokynu obžalovaného D. D., ale nepamatuje si, za jakou společnost jednal, nicméně ví, že to nebyla společnost INTERLAKEN Trade s. r. o. a ani společnost OLEA Invest s. r. o. Faktury čísloval podle posloupné řady, např. v roce 2010 – 1/2010, 2/2010 atd.**
113. **Zná obžalovaného J. D.** Poznal ho v době, kdy obžalovaný D. D. nastoupil do výkonu trestu odnětí svobody, **kdy za ním přišel s tím, že by chtěl pokračovat v tom, co dělal jeho syn, obžalovaný D. D.** Mohou se znát z konce roku 2010, možná 2011. Jejich spolupráce byla krátká a spočívala v dodávání slitků s obsahem zlata. Jednalo se o objem cca 10 – 20 kg. **V porovnání s obchodem s obžalovaným D. D. byl objem mnohem menší, i když v tomto případě také nebyl nějak velký.** Spolupráce skončila zhruba v únoru/březnu roku 2011, před zásahem Policie ČR, ÚOOZ. **S podnikáním mu pomáhal v tom smyslu jako obžalovanému D. D. – vystavoval mu faktury, ale nepamatuje si, za jaký subjekt. Jeho odběratelem byla i společnost AVARRIO s. r. o., ale určitě nebyla odběratelem společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. Nepomáhal mu s účetnictvím, jen vystavoval faktury na základě jeho pokynů.**
114. **Pomoc ze strany obžalovaného R. obžalovanému J. D. i obžalovanému D. D., trvala 2 – 3 měsíce u každého z nich. Chtěli po něm faktury a on se jich každý měsíc ptal, zda podali daňové přiznání, což mu potvrdili, a dál to nekontroloval. Z těchto obchodů měl zisk 2 – 3 %. Faktury, které pro ně dělal, dělal vždy tak, že jako odběratel byla společnost AVARRIO s. r. o., nedělal faktury pro jinou společnost, že by např. společnost obžalovaného D. D. fakturovala na jinou společnost. Vydanou fakturu před obžalovaným R. orazítkovali a podepsali. Uděloval jim také rady a pokyny ohledně výběrů hotovosti, které vybírali pro svou potřebu nebo pro potřeby společnosti. Řekl jim, kdy mohou vybrat peníze nebo že mají vybrat peníze (pozn. podle něj je to to samé). Potřebovali vědět, že jim peníze odeslal. Byli domluvení, že když od nich nakoupil, a poslal jim peníze, tak že jim dal vědět, na kterou banku poslal jakou částku. Měli dvě banky, měli UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. (dále jen „UniCredit Bank“) a Raiffeisenbank a. s. On měl ty samé, protože chtěl mít stejné banky jako společnost OSDK, a. s. a společnosti kolem ní, protože byly pak platby rychlé. Zpráva vypadala např.: „4 a půl na RB; půl na UNI“. Toto mělo znamenat, že platil za dodané zboží obžalovanému J. D. nebo obžalovanému D. D.. O platbách informoval obžalovaného D. D. také telefonicky, kdy mu řekl např.: „aboj, máš to na bance, poslal**

jsem ti to na banku“. Někdy mu volal, že pro něj připravenou hotovost, když potřeboval zálohu.
Nikdy po nich nechtěl, aby převáželi listiny, anebo nechávali něco podepsat.

115. Přestal ho bavit výkup a nákup především s ohledem na starosti s tím spojené. Jednalo se o to, že měl starosti s tím, **zda společnost, která mu prodá zboží, podá řádné daňové přiznání.** Finanční úřad provádí křížové kontroly – pokud společnost, která mu dodá zboží, nepodá daňové přiznání, stane se nedůvěryhodnou, tj. mohou mu zablokovat vratku DPH nebo nárokovat odpočet DPH. Zjistil, že když zboží vykoupí a prodá do SRN, bude mít zisk a nemusí se starat o to, zda jeho dodavatel podal daňové přiznání.
116. **Měl externí účetní,** která asi pracovala v programu „Pohoda“. Jeden čas mu dělala účetní jeho nevlastní dcera. Obžalovaný R. **umí ovládat elektronické bankovníctví. Ovládal bankovní účty společnosti AVARRIO s. r. o.,** ale nepamatuje si čísla těchto účtů a nemá je nikde napsané. Měla účty v UniCredit Bank a.s., Raiffeisenbank a. s. a Komerční banka, a. s.
117. **Neví, zda slyšel název společnosti Algera plus s. r. o. v průběhu hlavního líčení nebo před 10 lety. Nezná osobu jménem R. A.. Možná zná název společnosti Arabeva plus s. r. o. Nezná osobu jménem R. Ch.. Je možné, že fakturoval společnosti OLEA Invest s. r. o. Nezná společnost WENGE Consulting s. r. o. Zná společnosti Belion plus s. r. o., Henks s. r. o., Rebolini, s. r. o. atd.,** jelikož těmto fakturoval, když byla vysoká částka v hotovosti a rozepisovaly se platby. Zná H., zařizoval pro něj vozidla. Zná M. P., učil ho tavit. Zná jméno D.. **Jméno B. mu nic neříká.** Nezná jména Jan L., T. K., Julius R. ani František Č. Možná zná název společnosti Peduzzi, s. r. o.
118. Obžalovaný R. **neví, komu co udělal, že na něj někdo hodil to, že nepodal za společnost INTERLAKEN Trade s. r. o. daňové přiznání.**
119. **Obžalovaný D. D. v přípravném řízení** nevyprávěl, neboť byl stíhán jako uprchlý.
120. **Obžalovaný D. D. v hlavním líčení** ke své osobě uvedl, že v novém občanském průkazu má uvedenou adresu Roudnice nad Labem, Karlovo náměstí, což je adresa městského úřadu. Než odcestoval do USA, pracoval brigádně. Vozil s kamarádem auta ze SRN, ale nebylo to nikdy na smlouvu. Jeho poslední zaměstnání, kde měl uzavřenou pracovní smlouvu, předtím, než potkal obžalovaného Š., bylo na pozici svářeče v Ústí nad Labem. Jeho příjem byl cca 12 000 – 15 000 Kč měsíčně. V USA měl ze začátku příjem cca 2 000 USD měsíčně a poté 3 000 - 3 500 USD měsíčně. Vystudoval střední odborné učiliště, obor automechanik. Má svářečský průkaz. Již byl 5x odsouzen. Následně si vzal automobil na splátky za 60 000 Kč, které nehradil, což bylo kvalifikováno jako úvěrový podvod, a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 2 roků nepodmíněně, ve výkonu trestu byl 2 roky. V současné době proti němu není vedeno žádné další trestní stíhání. Dne 27. 9. 2019 se mu narodil syn D. B.. Problémy s alkoholem a drogami neměl a nemá. Jsou proti němu vedena exekuční řízení z doby, kdy měl na splátky mobilní telefon u Vodafone Czech Republic a. s., maximálně 50 000 Kč. Dále má dluh na sociálním a zdravotním pojištění cca 80 000 Kč a cca 14 000 Kč. Jeho celkový dluh činí cca 130 000 Kč. Za dobu pobytu v USA hradil nájemné 1 000 USD, vozidlo 1 000 USD měsíčně, dále pak jídlo, benzín, takže měli příjem akorát. Z částky 80 000 Kč, kterou našetřili v USA, než jej deportovali do ČR, koupili vybavení a věci pro syna. Nevlastní movitý majetek.
121. **Obžalovaný D. D. v hlavním líčení** k projednávané věci uvedl, že bydlel v Ústí nad Labem, kde pracoval jako svářeč. Žil s přítelkyní Lucií, se kterou očekávali dítě jménem F. D.. Jednoho dne se stala autonehoda, kterou způsobil otec přítelkyně L., který byl pod vlivem alkoholu a syn F. D., který byl ve vozidle, byl převezen vrtulníkem do Prahy do Nemocnice Motol. V té době neměli peníze a než se vyřídila pojistka, tak si od lichváře půjčil 100 000 Kč s tím, že až

vyřídí pojistku, vrátí mu 150 000 Kč. Za tyto peníze pořídil automobil za 24 000 Kč a zbytek peněz utratil za jídlo, nájem a benzín, protože jezdili s přítelkyní Lucií každý den do nemocnice za synem F. D.. Zhruba po 2 – 3 měsících jim bylo sděleno, že bude mít pravděpodobně trvalé následky. Dnes nevidí, neslyší, nechodí. Dozvěděl se, že není otcem F. D.. Vyřídil pojistku, což trvalo ještě zhruba 1 rok. Přítelkyni Lucií bylo vyplaceno asi 4 950 000 Kč v době, kdy on nastoupil do vězení, ta však peníze utratila za alkohol, drogy a prohrála na automatech. Sháněl peníze, aby mohl splatit půjčku, kterou si vzal od lichváře a dostal se k D. B., který pracoval u obžalovaného Š., který by mu mohl finančně pomoci, protože půjčku měl lichváři splatit během 2 – 3 měsíců a dlužné peníze neměl. D. B. poznal, když bydlel v M., a jelikož všichni z okolí věděli, co se obžalovanému D. D. stalo, chtěli mu pomoci. Obžalovaný Š. s ním soucítil a řekl mu, že peníze nepůjčuje, ale že by si je u něj mohl odpracovat, že mu dá možnost. S nabídkou souhlasil, přestože nevěděl, o jakou práci se bude jednat. Neměl žádné peníze a obžalovaný Š. mu dal okamžitě peníze na kredit a na dopravu s tím, že mu poskytne i automobil, a že s ním začne spolupracovat. Dal mu cca 5 000 – 10 000 Kč a on se jej nikdy neptal, z jakého důvodu. V tu chvíli již byli domluvení, že pro něj bude pracovat. S obžalovaným Š. nikdy neprobírali podnikání, co a jak obžalovaný Š. dělá. Obžalovaný Š. byl podle jeho názoru ke všem přátelský.

122. **Spolupráce mezi ním a obžalovaným Š.** začala tím, že vozil snídaně, papíry, co bylo zrovna potřeba. Dohodli se na měsíční odměně 30 000 Kč s tím, že mu bude obžalovaný Š. strhávat částku 10 000 Kč za půjčku 150 000 Kč na splacení půjčky, kterou si obžalovaný vzal u lichváře, což bylo cca 150 000 Kč. Toto přijal, dostal auto, splatil půjčku lichvářům, měl práci, jeho snem byla práce řidiče. V té době však stále řešil pojistku na F. D. a jezdil do Prahy. Pro obžalovaného Š. vozil snídaně, **faktury, účetnictví**, prostě to, co se řeklo. Většinou to bylo tak, že přijel v 8 hodin do kanceláře, dal si s obžalovaným Š. kávu, povídali si a během toho mu obžalovaný řekl např.: „Hele, tady mám zrovna nějaké papíry, tak to odvez tam nebo tam“. Nezajímal se o to, co vozí za papíry. Někaké složky vozil Ing. B., jezdil na poštu. **Jeho práce spočívala pouze v tom, že vozil dokumenty.** V této chvíli ale ještě nevozil dokumenty k podpisu jako později. Takto jejich spolupráce fungovala po celou dobu, než mu uhradil dluh. **Mohlo to trvat zhruba 1 rok.** Je dochvilný, což se líbilo obžalovanému Š.. Měli mezi sebou 100% důvěru. **Nikdy mezi sebou neměli uzavřenou pracovní smlouvu.**
123. Když splatil obžalovanému Š. dluh, tak se ho obžalovaný Š. zeptal, **zda by se nechtěl zapojit do obchodního řetězce**, jestli je mu jasné, co dělá. Věděl, že obžalovaný Š. sledoval burzu se zlatem. **Nabídl mu odměnu 50 000 Kč měsíčně s tím, že se mu zařídí společnost, a že by mu se vším pomáhal.** Odměnu mu vyplácel pravidelně a v hotovosti, o převzetí nepodepisoval žádný doklad, bylo to o důvěře. Měl za to, že takovou odměnu získává nejen za práci, kterou vykonává, ale také za to, že je schopný, má v něj důvěru, když ručil za peníze, které vozil. **Založit společnost bylo nezbytné proto, aby mohl za tuto vystavovat faktury.** **Nově založená společnost pro něho se jmenovala Arabeva plus s. r. o.** Podepsal k ní nějaké dokumenty, asi plnou moc za účelem nabytí této společnosti, ale dále si to nepamatuje. **Nerozumí problematice týkající se zlata. Jeho nové pracovní zařazení mělo spočívat v podepisování faktur, být součástí obchodního řetězce. Na detaily se nikdy neptal, a když ano, tak mu bylo řečeno: „Deny, nemysli, od toho tady nejsi a dělej, co ti řeknu a bude to dobře“.** Nezajímal ho, co zapojení do obchodního řetězce znamená, **měl za to, že je vše naprosto v pořádku a nikdy neměl žádné pochybnosti**, aby se ptal. Když mu obžalovaný Š. chtěl něco vysvětlit, obžalovaný D. D. s úsměvem řekl, že je bezpředmětné mu to vysvětlovat, když tomu **stejně nerozumí. Jednoduše dostal příkaz a ten splnil**, bez dotazů, k čemu je to potřeba. **Jednoduše nechtěl přijít o práci, tak se nezajímal a jen plnil úkoly. Byl tam od toho, aby poslouchal.** O legalnosti a oficiálnosti jeho práce neměl pochybnosti, neboť obžalovaný Š. byl precizní, vše chtěl přesně, notářsky ověřené. S nabídkou obžalovaného Š. souhlasil a měl **stále jezdit do kanceláře, kde se od začátku všichni každý**

den scházeli, at' už tam byl Xxx, M. H. nebo V. H.. Každý měl na sebe napsanou svou společnost a svůj úkol. Obžalovaný D. D. s nimi neměl dobré vztahy. S M. H. si nerozuměli, neměli si co říct, podle obžalovaného D. D. byl namyšlený. Vždy, když někdo přijel, obžalovaný D. D. splnil svou práci a odjel. Jezdil do kanceláře, **podepisoval faktury**, odjížděl a **vybíral peníze z účtu**. Každý měl svůj úkol, ale neví, kdo měl jaký úkol, jakou funkci. **On měl vybírat peníze a přivážet. Jednalo se o peníze za obchod se zlatem a toho celého všeho.** Víc se o to nezajímal, dělal to, co se mu řeklo. Pokud by mu zavolal o víkendu, určitě by splnil pokyn a mohlo se to i stát.

124. Předmětem činnosti **společnosti Arabeva plus s. r. o.** byly drahé kovy, což vyplývalo nejen z faktur, které razítkoval. Faktury vystavoval asi obžalovaný Š.. Vždy přijel do kanceláře, kde mu obžalovaný Š. předal faktury, řekl, at' je potvrdí, orazítkuje a podepíše a tím to skončilo. Faktury byly vystavovány na částky v rádech milionů Kč. Takové částky jej zaskočily, ale nikdy neměl důvod zajímat se o to, proč jsou to takové částky. Obžalovanému Š. byl oddaný a nepochyboval o jeho jednání. Razítko společnosti **Arabeva plus s. r. o.** měl u sebe obžalovaný D. D. a nechal si ho vyrobit v Praze. Žádná jiná razítka u sebe neměl. **Nechodil na žádná jednání za společnost Arabeva plus s. r. o.** **Nezná odpověď na otázku, kdo byli odběratelé a dodavatelé společnosti Arabeva plus s. r. o.** Nikdy se o to nezajímal, nechtěl přijít o práci a navíc této problematice ani nerozumí. Společnost Arabeva plus s. r. o. měla firemní bankovní účty, ze kterých vybíral hotovost. Byly založené asi u Československé obchodní banky, a. s. (dále jen „ČSOB, a. s.“) nebo u České spořitelny, a. s. a zakládal je. Asi od obžalovaného Š. dostal kontakt na W.a a u něj založil účet a vybíral u něj peníze. Myslí si, že oprávnění a přístup k účtu měl jen on. **Úkol zněl jasně – zařídit účet, a když účet zřídil, dal obžalovanému Š. papíry a tím to skončilo.** Společnost Arabeva plus s. r. o. měla ke svým účtům zřízeno internetové bankovníctví, které ale neovládal obžalovaný D. D.. **Peníze z účtu společnosti Arabeva plus s. r. o. vybíral na pokyn obžalovaného Š., který mu vždy zavolal a řekl mu, aby na další den nahlásil výběr dané částky.** Učinil tak, peníze pak vybral a odvezl obžalovanému Š.. Pro výběry jezdil sám. **Nikdy nepodepisoval žádné doklady** a obžalovaný Š. si peníze nepřepočítával. **Neví, koho byly peníze na účtu společnosti Arabeva plus s. r. o., a nikdy po tom nepátral, nezajímal se o to – plnil pouze úkol: přivez, vyber, dovez.** Neví, co s vybranými penězi dělal obžalovaný Š., poté co mu je předal, odjel. **Říkal si, že když se obchoduje se zlatem, tak asi se jedná o platbu za zboží, která přišla přes účet společnosti Arabeva plus s. r. o.** **Peníze na účet společnosti Arabeva plus s. r. o. nevkládá.** Co se týká účetnictví společnosti Arabeva plus s. r. o., tak s tímto mu pomáhal obžalovaný Š., protože mu pomáhal se vším a on tomu nerozumí. Má za to, že ho vedl obžalovaný Š. nebo jeho účetní. **Jeho kvůli účetnictví společnosti Arabeva plus s. r. o. nikdo nikdy nekontaktoval a ani neví, kde bylo uloženo.** Neví, kdo zpracovával daňové přiznání za společnost Arabeva plus s. r. o., asi účetní obžalovaného Š.. Obžalovaný D. D. daňové přiznání nepodepisoval. Slýchal, že se hovořilo o podání daňového přiznání, ale nezajímal se o to, s tímto mu pomáhal obžalovaný Š.. Motiv podnikat za tuto společnost dostal od obžalovaného Š. a **žádnou jinou činnost, vyjma uvedeného obchodování, nevyvíjel.**
125. **Společnost Algera plus s. r. o.** zná jen z podané obžaloby. **Neví, zda byla dodavatelem nebo odběratelem společnosti Arabeva plus s. r. o.** Neumí si vysvětlit pojem „fakticky jednal“ za společnost Algera plus s. r. o., který je uveden v podané obžalobě. **Jednal pouze za svou společnost Arabeva plus s. r. o.** **Nikdy neviděl zboží, které bylo předmětem fakturace společnosti Arabeva plus s. r. o. a zároveň neví nic o průběhu prodeje zboží mezi společnostmi Algera plus s. r. o. a Arabeva plus s. r. o.** Pouze vždy přijel, podepsal faktury a odjel. Zda se někdo na něčem domlouval s Pandou, to neví.

126. Obžalovaný neměl o této spolupráci žádné pochybnosti a **nepřišlo mu zvláštní, že nikdy nepodepisoval žádné doklady týkající se převzetí peněz, výběrů, předání peněz.** Byla to práce jakoby „na černo“. Myslel si, že k obchodům, v rámci nichž podepisoval faktury, **skutečně docházelo.** Spolupráce mezi ním a obžalovaným Š. trvala zhruba 1 rok. Poté mu obžalovaný Š. **řekl, že bude budovat společnost OSDK, a. s., a že jejich spolupráce končí.** **Obžalovaný Š. mu řekl, že má známého, že je to jeho učitel, a že jestli chce v práci, co dělal dosud pokračovat, bude dělat s obžalovaným R..** Žádné odstupné nedostal. Ze dne na den skončil u obžalovaného Š. a **začal pracovat s obžalovaným R..**
127. **Měl na sebe napsané tři společnosti, a to společnosti Arabeva plus s. r. o., Peduzzi, s. r. o. a Laviolle, s. r. o.** Za dobu spolupráce s obžalovaným Š. jednal za společnost Arabeva plus s. r. o. a za dobu spolupráce s obžalovaným R. jednal za společnost Peduzzi, s. r. o. **Všechny tři společnosti založil s obžalovaným Š..** Obžalovaný Š. po něm za celou dobu jejich spolupráce výslovně nechtěl, aby spáchal protiprávní čin.
128. Nepamatuje si, zda se on, obžalovaný Š. a obžalovaný R. setkali osobně nebo se domluvili telefonicky, ale když přijel za obžalovaným R., tak věděl, kdo je, a že pracoval pro obžalovaného Š.. **Nevybavuje si, že by do jejich spolupráce zasahoval obžalovaný Š., určitě se jednalo o samostatnou činnost s obžalovaným R.. Spolupráce s obžalovaným R. byla jiná.** Obžalovaný D. D. v něj neměl takovou důvěru jak v obžalovaného Š.. Řekl mu, že má své dodavatele, a že **finanční prostředky potřebuje rozprostřít mezi jiné společnosti, rozepsat na několik faktur.** **Obžalovaný R. mu řekl, aby si zařídil jinou banku – UniCredit Bank a.s. a Raiffeisenbank a. s., a dále aby založil 3 společnosti.** **Odměnu dostával stejnou jako od obžalovaného Š., a to 50 000 Kč měsíčně (každý pátek 12 500 Kč).** Neměl se zakládáním a koupí společností žádné zkušenosti, ale obžalovaný R. mu řekl, že toto zařídí jednoduše na internetu. Podíval se, kolik společnosti stojí, bylo to zhruba v rozmezí 30 000 – 50 000 Kč. Ujistoval se, zda je u obžalovaného R. vše v pořádku, zda jde vše oficiální cestou a nic nehrozí, nejedná se o podvod. **Obžalovaný R. mu sdělil, že se o vše postará, vše zařídí a udělá, včetně účetnictví. Dal mu finanční prostředky na nové společnosti** a zeptal se ho, zda zná někoho, kdo by si chtěl vydělávat peníze stejně jako on, 50 000 Kč měsíčně za stejnou práci. Toto **nabídnul svým kamarádům** a lidem, které zná dlouho. **Byl to T. K., se kterým pracoval ve fabrice, R. Ch. a L. K.. Řekl jim, že budou podepisovat faktury, a že obžalovaný R. zařídí zbytek, co se týče účetnictví, faktur nebo čehokoliv okolo, že jsou to lidé z Prahy, kteří tuto práci dělají léta, a doposud nebyl žádný problém, a že je přesvědčený, že je vše legální.** Zajímali se o to, jak vše funguje, jak fungují daňová příznání, kdo se o to stará atd. Řekl jim, že prostě budou dělat to samé co on, a že je o vše postaráno. Zda je vše skutečně v pořádku nikdo z nich nezjistoval. Takže **jejich práce měla spočívat v tom, že dostanou faktury, které podepíší, a které jim přiveze on, a poté je zase odveze zpět obžalovanému R., o dalším postupu nic nevěděl. Fakticky tedy nevykonávali žádnou jinou činnost, než podepisování faktur.** Založil tedy prostřednictvím internetu 3 společnosti pro své kamarády. Dostal kontakt na Jan L. a instrukce od obžalovaného R., že má na internetu vylosovat první možnost a zavolat tam a oni ho již navedou. Domluvil se Janem L., který mu řekl, že je potřeba občanský průkaz, a že bude proveden notářský zápis v Praze s majiteli nových společností. Neví, zda přivezl všechny 3 kamarády k podpisu dokumentů vztahujících se k novým společnostem najednou nebo každého zvlášť. Jednalo se mimo jiné o společnost **INTERLAKEN Trade s. r. o., kde figuroval R. Ch.. Všichni měli o společnostech stejné informace a nikdo z nich (K., K., Ch. ani on sám) nevěděl, kdo je dodavatelem a kdo je odběratelem založených společností.** Obžalovaný D. D. **nepřebíral za společnost OLEA Invest s. r. o. zboží, které měla prodat společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o.** Bankovní účty k nově založeným společnostem si zakládal každý sám s tím, že on jim dal asi 1 000 Kč jako minimální vklad, odvezl je do banky, kde založili účet. Byly zřízeny stejně jako si obžalovaný D. D. zřídil účet

pro společnost Peduzzi, s. r. o. u bank UniCredit Bank a.s. a Raiffeisenbank a. s. **On sám fakticky nejednal za společnosti založené pro jeho kamarády. Neměl žádnou plnou moc ani nikdy za tyto společnosti nic nepodepisoval. Z účtů těchto společností se nevybíraly finanční prostředky jako u společností Arabeva plus s. r. o. nebo Peduzzi, s. r. o. a ani se na ně žádné finanční prostředky nezasílaly. Razítka pro tyto společnosti zajistil obžalovaný D. D. a za dobu spolupráce s obžalovaným R. si zajistil také razítko pro společnost Peduzzi, s. r. o. Každý měl u sebe razítko pro svou společnost.**

129. **Obžalovaný D. D. měl vždy pro K., Ch. a K. v obálce 12 500 Kč, kterou jim dal, oni mu orazítkovali faktury a zase je odvezl zpět obžalovanému R.. Nepodepisovali žádné papíry o příjmu odměny. Takto jezdil cca 2x – 3x týdně. Pro tyto faktury jezdil k obžalovanému R. do kanceláře v Soukenické ulici v Praze. Tyto faktury vystavoval před ním obžalovaný R., který měl na každou společnost samostatný flash disk a dával je do třech samostatných foliových složek s nápisy jednotlivých společností (OLEA Invest s. r. o., INTERLAKEN Trade s. r. o. a LEVANDA Investment s. r. o.). Obžalovaný D. D. nikdy nevystavoval faktury, neumí to, neučil se to. Vždy jim jen dovezl faktury k podpisu a orazítkování, a tyto podepsané, s razítkem, který měl každý u sebe pro tu svou společnost, odvezl obžalovanému R.. Obžalovaný R. asi nechtěl, aby za ním jezdil někdo jiný, než on. Obžalovaný D. D. nejednal za společnost INTERLAKEN Trade s. r. o. To, že je v obžalobě uvedeno, že za ni jednal, si vysvětlil tak, že se jednalo o převážení faktur, které vždy podepisoval a opatřoval razítky R. Ch.. Neměl generální plnou moc k jednání za společnost INTERLAKEN Trade s. r. o. ani za společnost OLEA Invest s. r. o.**
130. **V rámci spolupráce s obžalovaným R. již nepoužíval společnost Arabeva plus s. r. o., ale používal společnost Peduzzi, s. r. o. Pokyn k založení účtu k této společnosti dostal od obžalovaného R., kdy veškeré doklady k založení účtu mu po založení předal. K založenému účtu pro tuto společnost bylo zřízeno internetové bankovníctví, ale on sám k němu neměl přístup. Pokyny k výběru finančních prostředků z účtu společnosti Peduzzi, s. r. o. dostával od obžalovaného R. buď telefonicky nebo prostřednictvím SMS. Doklady o předání vybraných finančních prostředků obžalovanému R. obžalovaný D. D. nepodepisoval a neptal na původ těchto peněz. Odvezl je a tím to pro něj končilo, o vše ostatní se staral obžalovaný R.. Obžalovaný R. mu řekl, že se o vše postará, včetně daňových příznání.**
131. **Vzhledem k tomu, že obžalovaný R. byl člověk od obžalovaného Š., neměl důvod mu nevěřit. Je obžalovanému Š. vděčný za spoustu věcí a jeho důvěra v něj byla bezmezná, takže když mu řekl, že obžalovaný R. je „jeho člověk“, měl zlatnictví, nepředpokládal, že by se jednalo o něco nelegálního apod. Obžalovaný R. na něj působil hekticky, vystresovaně. Obžalovaný Š. na vše dohlížel a vše bylo precizní, obžalovaný R. chtěl vše rychle a hned. Spolupráce mezi ním a obžalovaným R. trvala zhruba 2 – 3 měsíce, poté nastoupil do vězení. Ten den jel do banky vybrat peníze, měl vybrat zhruba 6 000 000 Kč a před bankou ho zadržela Policie ČR. Tímto to pro něj vše skončilo. Byla s ním jeho tehdejší přítelkyně J. R.. Ví z odposlechů a dopisů, že odjela autem buď za obžalovaným Š. nebo obžalovaným R. a řekla jim, že ho zadrželi. Odvezli ho do Vazební věznice Praha – Pankrác. Ještě ten den za ním přišel asi velitel s tím, že musí vydat mobilní telefon – SIM kartu, protože v něm bylo internetové bankovníctví a chodily na něj SMS z banky. Bylo nutné vybrat hotovost, kterou měl ten den on vybrat. Do věznice za ním přišla paní od advokáta JUDr. Kramariče, dala mu podepsat několik papírů s tím, že si přišla pro předmětnou SIM kartu. Zhruba po měsíci a půl jej navštívil jeho otec obžalovaný J. D. a řekl mu, že je vše v pořádku, peníze se vybrali, předali obžalovanému R., a že s obžalovaným R. začal spolupracovat. Překvapilo jej, že jeho otec začal s obžalovaným R. spolupracovat de facto místo něj, a že mu**

- sdělil, že za jeho společnost Peduzzi, s. r. o. dal dohromady účetnictví, že obžalovaný R. uhradil daně, asi 60 000 Kč. Překvapilo ho to, ale nenabyl dojmu, že se dělá něco špatně. Řekl svému otci obžalovanému J.D., že obžalovaného R. nezná, ale za obžalovaného Š. ručí. Dále se o tom nebavili. Jejich spolupráce trvala asi 2 – 3 měsíce, kdy obžalovaného J. D. následně postihla cévní mozková příhoda. Obžalovaný D. D. nikdy neposlal obžalovaného J. D. za obžalovaným Š. nebo obžalovaným R.. O práci, kterou před nástupem do výkonu trestu odnětí svobody vykonával s obžalovaným Š. a R., se s obžalovaným J. D. nebavili. V době, kdy byl obžalovaný D. D. ve výkonu trestu odnětí svobody, jej kromě rodiny jednou navštívil obžalovaný Š. s dotazem, jak se má, zdali něco nepotřebuje atd.
132. Ve výkonu trestu odnětí svobody, kde byl od roku 2010 do roku 2012, ho několikrát navštívili policisté v návaznosti na jeho výpověď týkající se projednávané věci. Při výstupu z trestu odnětí svobody podepsal protokol o výslechu svědka, který má za to, že byl zformulován dopředu, jelikož jsou tam věci, které by neřekl, jako např. že by byl někdy přítomen tomu, že P. Š. vystavovala faktury, to se nikdy nestalo. Neví, jakou funkci měla P. Š., v kanceláři měla svůj stůl, počítač, dělala kávu.
133. Za celou dobu, kdy vykonával tyto aktivity, neviděl žádný kus zlata ani slitku. Nedostával pokyny, co říkat a jak jednat v případech, kdy by přišla kontrola z finančního úřadu. Jednou dostal od obžalovaného R. pytlík se zlatem s tím, že druhý den přijde finanční kontrola, tak aby přišel jako zákazník za nějakou společnost prodat zlato. Obžalovaný D. D. tak učinil. Část peněz dostal asi v hotovosti a část měla jít na účet, už si nevzpomíná, ani zda mu bylo něco vyplaceno. Podle něj se mělo jednat o fiktivní obchod.
134. O tom, že se obžalovaný J. D. angažuje ve společnosti WENGE Consulting s. r. o. se obžalovaný D. D. dozvěděl v roce 2011, když byl ve výkonu trestu. Sdělil mu, že je vše v pořádku, účetnictví je zařízeno i za společnost Peduzzi, s. r. o. i za společnosti K., K. a Ch.. Obžalovaný R. měl obžalovanému J.D. dát 60 000 Kč na zaplacení daní.
135. Společnost ANOLLIS Trade s. r. o. patřila Karlu D.. Osoba s přezdívkou xxx byl V. H., který měl společnosti Odin Trade, s. r. o.
136. Nezná společnosti VSDK a. s. ani FOXBAT s. r. o. Společnost OSDK, a. s. zná jako fabriku. Když se budovala, tak tam byl několikrát přes noc jako hlídač. Nezná společnost Ovidio, s. r. o.
137. Obžalovaný D. D. nezná osoby jménem V. T., B. nebo B. Tyto jména zná pouze z obžaloby. K osobě R. A. uvedl, že podle podané obžaloby má za to, že by tato osoba měl být Xxx. Byl to Slovák, který byl v kanceláři u obžalovaného Š. každý den, stejně jako on sám. Jako jediného Slováka zná Pandu, kterého si vybaví jako muže silnější postavy, cca 160 – 180 kg, romského původu, ověšeného zlatem, měl kovbojské boty a měl černé vozidlo, značky Jaguar, typ X. Nikdy mu nebyl představen jménem a příjmením, vždy jen jako Xxx. Asi 2x ho viděl s jeho přítelkyní, která měla černé dlouhé vlasy, snědší plet' a zhruba 160 cm.
138. Výkon trestu odnětí svobody ukončil zhruba v roce 2012. Poté veškerou činnost ukončil a začal dělat to, co dříve, ještě před spoluprací s obžalovaným Š.. Toho několikrát navštívil, aby zjistil informace ohledně akce Policie ČR, ÚOOZ. Řekl mu, že zabavili nějaké věci a aby nevypovídal. Obžalovaný D. D. zjistil, že je odposlouchávali a sledovali a v té době, kdy mu obžalovaný Š. řekl, aby nevypovídal, on již vypovídal (jednalo se o podání vysvětlení). Věděl, že pokud to zjistí, nastanou problémy, a proto s otcem a matkou odcestovali do

- USA. Začal mít obavy z reakce obžalovaného Š., až zjistí, že již vypovídal, a nabyl přesvědčení, že nejlepší bude útěk. Když byl v USA, spojil se s ním obžalovaný Š. s tím, zda by v určitý den a hodinu mohl být v Miami. S tím souhlasil, a dojel na smlouvené místo, odkud jel s osobou, kterou znal ze společnosti OSDK, a. s., na místo, kde potkal obžalovaného Š.. **Spolu pak řešili výpověď obžalovaného D. D., který mu řekl, že ji učinil pod nátlakem, násilím a výhrůzkami a domluvil se s ním, že mu natočí a zašle video, kde svou výpověď vyvrátí a uvede tam, že byla učiněna pod nátlakem a násilím (jednalo se o podání vysvětlení). Toto video mu poslal na určenou adresu.** Uvedl, že na něj při výpovědi vyvíjeli policisté nátlak. Od policisty A. dostal facku, když všichni odešli z kanceláře a on uváděl, že nebude vypovídat, protože nevěděl co se děje a jako první chtěl mluvit s obžalovaným Š., což mu nebylo umožněno. V USA obžalovanému Š. odtáhli vozidlo, a tak ho na určité místo odvezl obžalovaný D. D.. Odtah vozidla stál asi 500 USD a obžalovaný Š. dal obžalovanému D. D. asi 150 USD.
139. **Před nástupem do výkonu trestu odnětí svobody nedlužil obžalovanému R. žádné peníze. Dlužil pouze R. S. 50 000 Kč, které mu půjčil na nové vozidlo,** a když měl uhradit první splátku, šel do vězení. **Jejich vztah byl čistě přátelský,** půjčoval mu automobily, jezdili na motokáry, chodili na večírky. Byli spolu každý den. Ví, že měl pan R. S. autopůjčovnu. Řekl mu, co obnáší jeho práce, že pracuje pro obžalovaného Š.. **R. S. chtěl, aby se o něm obžalovaný D. D. zmínil před obžalovaným Š., což neudělal, protože měl strach, že by ho nahradil.** Když byl obžalovaný D. D. cca rok ve výkonu trestu odnětí svobody, zhruba v polovině roku 2011, přijeli za ním policisté a sdělili mu, že byl R. S. popraven. **V té době už obžalovaný D. D. věděl, že se nějakým způsobem angažoval do obchodu s drahými kovy, ale nevěděl jak, ani přes koho, žádné podrobnosti.**
140. Obžalovaný D. D. nikdy nepodepsal směnku. Neví o tom, že by někdy podepsal směnku na 800 000 Kč, ani o tom, že by ho kvůli tomu hledali policisté.
141. V závěru dokazování **obžalovaný D. D.** požádal, aby mohl svoji výpověď doplnit. V *doplňujícím výsledku v hlavním líčení* vypověděl, že společnost Arabeva plus s.r.o. založil s obžalovaným Š., který mu půjčil peníze na firmu a ty mu poté vrátil.
142. **Společnosti Peduzzi s. r. o. a Laviolle s. r. o. zřídil v době, kdy začal obchodovat s obžalovaným R..**
143. Pokud jde o svědka T. (Xxx), **chtěl by určitě potvrdit jejich obchody a spolupráci, kdy každý obchod byl podložen fakturou a dodacím listem, měli mezi sebou ještě nějaké pokladní doklady o předávání peněz.**
144. **S obžalovaným Š. od roku 2009 nespolečně pracoval a začal spolupracovat pouze s obžalovaným R..** V souvislosti se společností Arabeva plus s. r. o. on a Š. byli od roku 2008 maximálně do roku 2009 a na přelomu roku už začal obchodovat s obžalovaným R. a s firmou INTERLAKEN Trade s. r. o., OLEA Invest s. r. o. a ještě s jednou firmou, byly to dva naprosto odlišné obchody.
145. Je přesvědčen o tom, že **obchody s obžalovaným Š. a s Pandou v rámci jeho společnosti Arabeva plus s. r. o. probíhaly zákonným způsobem,** transparentně, protože obžalovaný Š. kladl důraz na to, aby vše bylo v pořádku. **Tento pocit však nemá z obchodování s obžalovaným R.,** se kterým obchod probíhal jinak a za jiných podmínek, ale i tak si nemyslel, že jde o něco špatného. U Š. měl jistotu, měli velice dobrou účetní, rovněž i daňovou kontrolu, která proběhla v pořádku.

146. Není si jistý, zda si na společnost Arabeva plus s. r. o. půjčil od obžalovaného Š. peníze anebo použil peníze své a opravil své vyjádření, že s obžalovaným Š. založil společnost Arabeva plus s. r.o. tak, že v té době s obžalovaným Š. obchodoval.
147. Obžalovaný Š. měl obavy ze Slováka, a tak mu říkal, že nemá problém s ním začít obchodovat on sám, určitě šlo o iniciativu jeho samotného, protože chtěl obchodovat, a když mu Š. nabídl, že by mu s tím pomohl, tak v tom neviděl žádný problém. Pokud se vyjádřil tak, že obchody mezi ním a Š. byly v pořádku, tak v případě obžalovaného Š. šlo o firmu FOXBAT s. r. o. a naopak z jeho strany šlo o firmu **Algera plus s. r. o. od T., resp. zprostředkovatele T.** Ze strany obžalovaného Š. šlo o FOXBAT s. r.o. a on sám jednal za společnost Arabeva plus s. r.o. Společnost Algera plus s. r. o. byla dodavatelem Arabeva plus s. r. o. **Dodání zboží probíhalo tak, že si to v autě předávali na různých místech v Praze, kolikrát to bylo u něj doma, proto zná i jeho manželku, obchody proběhly i u obžalovaného Š. v kanceláři. Zboží přebíral od svého dodavatele Algera plus s. r. o. u T. doma, dále na benzínkách a McDonald's, vždy mu zboží předával T. (Xxx).** Popsal, že jeden den mu T. dovezl zboží, které pak odvezl obžalovanému Š. do kanceláře, kde byl stroj na zjištění ryzosti, následně se vystavila faktura, T. dal peníze. Částku na fakturu T. sděloval telefonicky. Převezl tedy zboží, odvezl je ke Š., zjistili ryzost a potom telefonicky zavolal T.. Takto to probíhalo v rámci obchodování společnosti Arabeva plus s.r.o. od roku 2008 do 2009, než šel pracovat k R.. Šlo tedy o spolupráci s firmou Algera s. r. o., kterou zastupoval T.. K tomu, proč byla **ukončena spolupráce se společností Algera plus s. r. o., uvedl, že Š. začal stavět OSDK a. s.** Obžalovaný D. D. sháněl jiného dodavatele, protože Š. měl hodně práce, tak se jej ptal, co s T., rovněž hovořili o R., proto šel za R., který mu sdělil, že není potřeba Slováka, že on má své dodavatele, ale že bude potřebovat firmy, takže proto na základě toho zřídil firmy INTERLAKEN Trade s. r.o., OLEA Invest s r.o., začal obchod s R..
148. **Neví, proč zcela vymizel T., ale prostě si už nezavolali,** už vlastně ukončil obžalovaný D. D. spolupráci s obžalovaným Š. a to v totožný den, jako s T. (Xxx).
149. Obžalovaný Š. už se chtěl věnovat OSDK a.s. a sdělil mu, že už nemůže od obžalovaného D. D. vykupovat, ale D. D. v tom chtěl pokračovat dál, tak se jej ptal, zda nezná jiného odběratele, a tak jej odkázal na obžalovaného R., o němž věděl, že jde o zlatníka v Praze. Následně za obžalovaným R. zajel a domluvili se. Obžalovaný R. neměl zájem o spolupráci se společností Algera plus s.r.o., měl zájem jenom o obchodování se společností obžalovaného D. D. Peduzzi s.r.o. a Laviolle s.r.o.
150. Není si jistý, zda firmy platil sám, nebo mu na ně dával obžalovaný R. peníze, následně mu R. sdělil, že potřebuje další 4 firmy, proto oslovil kluky. Firma Peduzzi s.r.o. dodávala zboží společnosti AVARRIO s.r.o.
151. K dotazu, zda **zboží bylo skutečně fyzicky k dispozici, uvedl, že to bylo jinak, zboží fakticky neviděl, myslí si, že někde fyzicky bylo, ale v ten okamžik nikoliv, šlo pouze o faktury, dostal peníze, měl za úkol to rozvést a tím to skončilo.**
152. **Myslí si, že viděl nějakého Slováka jménem A., ale jistý si není.** Obžalovaný D. D. za společnost Arabeva plus s.r.o. podával daňová přiznání a platil daň a pokud jde o společnost Peduzzi s. r. o., tak 4 měsíce předtím, než byl ve vězení, tak ten obchod probíhal.
153. **Obžalovaný J. D.** za něho jel na tu firmu, převzal firmu od něho, vytvořila se generální plná moc, že ji může zastupovat. Ví, že obžalovaný J. D. faktury dával všechny dohromady, veškeré jeho účetnictví, říkal mu, že platil cca 60 000 Kč jako nedoplatek finančnímu úřadu. Daňovou povinnost za společnost Arabeva plus s.r.o. platil z vlastního výtěku.

154. Dále vysvětlil, že **mezi ním a T. probíhaly hotovostní úhrady, proto obžalovaný D. D. vybíral peníze z banky a vozil je T.. Peníze na hotovostní úhradu vybral z účtu společnosti Arabeva plus s.r.o. a v hotovosti je předával a ke každému obchodu měl pokladní doklady.**
155. Ví, že se účastnil jednání na finančním úřadě ohledně společnosti Arabeva plus s.r.o., ví, že probíhala daňová kontrola, určitě tam vzal i nějaké faktury a ví, že vše bylo v pořádku. **Z účtu společnosti Arabeva plus s.r.o. vybíral peníze a předával je obžalovanému Š.,** a to proto, že když je nemohl předat on T., tak je předal obžalovaný Š.. Ve většině případů je T. vozil on sám, ale někdy mu je předal obžalovaný Š..
156. Se zřízením účtu společnosti Arabeva plus s.r.o. mu pomáhal obžalovaný Š., přístup k internetovému bankovníctví měl určitě on i obžalovaný Š.. Neví, jaký byl k tomu důvod, ale neviděl v tom problém.
157. Pokud jde o obchodování se společností FOXBAT s.r.o., která patřila obžalovanému Š., uvedl, že to probíhalo stejně, každý musel jít ověřit na poštu jednotlivý obchod, ke všemu byly doklady, podklady, dodací listy, přičemž si peníze nepředávali v hotovosti, ale vždy platby probíhaly přes účet.
158. Obžalovaný D. D. navíc v té době neměl ani počítač, takže je možné, že platby **prováděl obžalovaný Š., který měl přístup k jeho účtu.**
159. Za společnost Arabeva plus s.r.o. vystavil fakturu pro odběratele FOXBAT s.r.o. a tato faktura mu byla zaplacená na účet společnosti Arabeva plus s.r.o.
160. **Pod přezdívkou Xxx rozumí svědka T., který se účastnil hlavního líčení.**
161. K tomu, kde se na účtu společnosti Arabeva plus s.r.o. vzaly peníze, které v hotovosti vybíral a platil je svědku T., resp. společnosti Algera plus s.r.o. uvedl, že vždy měl na účtu tolik finančních prostředků, aby mohl obchody zaplatit, jezdil pravidelně na výběry, když byl uskutečněný obchod. K tomu, jak se **peníze dostaly na účet společnosti Arabeva plus s.r.o. uvedl, že už to zboží prodával obžalovanému Š., Š. mu poslal peníze na účet, ty pak vybral a zaplatil je společnosti Algera plus s.r.o.** To znamená, že nejdříve prodal zboží společnosti FOXBAT s.r.o., dostal od ní peníze na účet, ty poté vybral a následně je zaplatil T..
162. Určitě došlo k úpravě kupní ceny, kterou oznamoval T. oproti kupní ceně, za kterou od něho zboží koupila společnost FOXBAT s.r.o., mohlo jít o snížení o 0,3 %, ale na tom se vydělávalo. Přesně si procenta nepamatuje.
163. Společnost Arabeva plus s. r. o. kromě společnosti FOXBAT s.r.o. neprodávala jiné společnosti. Neví a není si jistý, zda společnost Arabeva plus s. r. o. prodávala zboží společnosti Ovidio s. r. o., název mu něco říká. Určitě společnost Arabeva plus s. r. o. neobchodovala se společností AVARRIO s. r. o., protože se společností AVARIO s. r. o. spolupracoval až v rámci společnosti Peduzzi s. r. o. Myslí si, že společnost Arabeva plus s. r. o. do žádné jiné společnosti, než FOXBAT s. r. o. zboží nedodávala.
164. Změnu své výpovědi vysvětlil, tak, že si určité věci vybavuje postupně, např. po výpovědi T.. Popsal, že seděli v jedné kanceláři s H., M. H., je možné, že od obžalovaného D. D. mohl koupit zboží obžalovaný Š., M. H., nebo H., všichni 4 nějakým způsobem obchodovali. I H. s M. H. za něho vozili zboží. Pro něho bylo směřodatké, že ke každému obchodu byla udělaná

analýza, faktury, dodací listy a hlavně pokladní doklady. **Obchody s obžalovaným R. probíhaly úplně jinak, obžalovaný D. D. měl za úkol rozvést faktury a rozdat peníze, analýzy zboží měl na starosti R..**

165. **Obžalovaný J. D.** v *přípravném řízení* nevyповídal, jelikož byl stíhán jako uprchlý.
166. **Obžalovaný J. D.** v *hlavním líčení* ke své osobě uvedl, že má českou státní příslušnost, je ženatý a trvalé bydliště má na adrese xxx. Na této adrese mají s manželkou pronajatý byt. Nájemní smlouvu mají uzavřenou na dobu neurčitou. Je vyučený opravář zemědělských strojů bez maturity. Před odchodem do USA pracoval u obžalovaného R., předtím jezdil kamionem u společnosti Mada trans, a. s. v likvidaci. Jeho měsíční příjem činil 26 000 Kč měsíčně. Nevlastní žádné nemovitosti. Před odjezdem do USA prodal družstevní byt a zahradu, protože neměl žádné peníze. V minulosti nebyl odsouzen, v současné době proti němu není vedeno žádné trestní stíhání. Měl rakovinu plic a proto má polovinu vyoperovanou. Další nádor mu byl operován u hlasivek a na prsou mu byly operovány tři nádory. Měl dvě mozkové příhody. Problémy psychického rázu nemá. Nemá problémy se závislostmi na drogách, alkoholu ani na automatech.
167. V *hlavním líčení* k projednávané věci uvedl, že pracoval v kamionové dopravě ve společnosti Mada trans, a. s. v likvidaci, když jednoho dne mu zavolala bývalá přítelkyně jeho syna obžalovaného D. D. Jitka R. a řekla mu, že obžalovaného D. D. zatkl při výběru peněz, kdy obžalovaný D. D. tedy peníze pro obžalovaného R. nevybral. Řekl jí, že je to průšvih a aby to oznámila obžalovanému R.. Druhý den se s ním spojil obžalovaný R., zda-li by za ním mohl přijet do Prahy, s čímž souhlasil. Když za obžalovaným R. přijel, tento mu sdělil, že mu obžalovaný D. D. nevybral z banky cca 6 000 000 Kč, a tak se ho zeptal, jak mu může pomoci. Sdělil mu, že je potřeba, aby od obžalovaného D. D. získal SIM kartu, aby mohl peníze z banky vybrat. Obžalovaný R. tedy vyhledal advokáta a o všem ho informoval. Obžalovaný J. D. má za to, že tento advokát dokázal předmětnou SIM kartu z vězení od obžalovaného D. D. získat, dal ji obžalovanému J.D., ten vybral předmětné peníze z banky a odnesl je obžalovanému R.. Tehdy mu obžalovaný R. nabídl, zda-li by nechtěl zastoupit obžalovaného D. D. v jejich spolupráci po dobu, než ho propustí z vězení. Přestože byl zaměstnaný a měl dostatek peněz, přislíbil mu, že mu s tím pomůže.
168. Do této doby nevěděl, co obnáší práce obžalovaného D. D., ani že má cokoliv společného se zlatem. Náplň práce mu sdělil až obžalovaný R.. Obžalovaný J. D. chtěl dát do pořádku společnost Peduzzi, s. r. o., jejímž jednatelem byl jeho syn obžalovaný D. D., a paní E. se mu nabídla, že mu pomůže s účetnictvím. Obžalovaný R. byl nespokojený, když musel vystavovat faktury zpětně, aby se vše dalo do pořádku. Když dával dohromady účetnictví za společnost Peduzzi, s. r. o. obžalovaného D. D., dal mu obžalovaný R. 60 000 Kč na daně.
169. V první řadě měl obžalovaný J. D. objet kamarády obžalovaného D. D., kterým vozil faktury, s dotazem, zda-li chtějí ve spolupráci s obžalovaným R. nadále pokračovat, když bude obžalovaného D. D. zastupovat on. Kontakty a adresy na tyto kamarády mu dal obžalovaný R.. Tito s tím souhlasili s tím, že bude vše probíhat za stejných podmínek jako s obžalovaným D. D. a řekli mu, že ho budou platit stejně, jako byli domluveni s obžalovaným D. D.. **Za dovoz faktur od obžalovaného R. obžalovanému D. D. každý z nich platil 2 500 Kč.** Takto vozil faktury obžalovaný J. D. zhruba 3 měsíce.
170. Obžalovaný J. D. zastupoval obžalovaného D. D. ve společnosti Peduzzi, s. r. o. a vykonával tu samou činnost, co dělal obžalovaný D. D.. Zastupoval ho na základě plné moci, kterou připravil obžalovaný R. a on ji podepsal a opatřil podpis obžalovaného D. D. prostřednictvím advokátky. Obžalovaný J. D. byl na stejné pozici jako všichni ostatní, o ničem nerozhodoval,

nic nevyplácel. Za tu práci dostával od obžalovaného R. 50 000 Kč měsíčně. Obžalovaný R. po něm chtěl také, aby vybíral peníze z banky, co mu bude posílat, a vozil mu je. Za tuto práci dostával 150 000 Kč měsíčně. Tuto odměnu dostal 3x a při jejím vypláčení nepodepisoval žádné doklady. Celkově dostával od obžalovaného R. 200 000 Kč měsíčně. Myslí si, že odměna byla adekvátní k riziku, které nesl.

171. **Obžalovaný R. mu vždy připravil faktury.** Neví, co bylo jejich obsahem, nezkoumal ho a ani by tomu nerozuměl. Ptal se obžalovaného R., zda-li to, co dělá, není podvod, a ten ho ujišťoval, že nikoli, že je vše „papírové“ podložené, že má obchod se zlatem. Viděl, že má skutečně obžalovaný R. zlatnictví, a že k němu řada lidí se zlatem chodila, obchod fungoval, a nadto v něm jednali, věřil, že jejich spolupráce nebude podvodné jednání. Obžalovaný R. mu vysvětloval, že peníze, které vyplatí, musí rozepsat mezi jednotlivé společnosti, aby se mohly zaplatit daně. Nadto jeho syn obžalovaný D. D. toto dělal již dlouho a nikdy nebyl žádný problém, tak se o to důkladněji nezajímal. Na spolupráci přistoupil, protože měl v obžalovaného R. důvěru.
172. Nerozuměl tomu, ale dělal to tak, jak mu obžalovaný R. řekl. Obžalovaný J. D. **podepisoval faktury za společnost Peduzzi, s. r. o. Vždy je podepisoval s obžalovaným R.,** v jeho obchodě – zlatnictví, v kanceláři, který je měl již připravené. **Následně odvezl připravené faktury pro ostatní společnosti a podepsané je přivezl zpět obžalovanému R..** Faktury, které byly pro obžalovaného J. D., si nechal a dal je své účetní. Myslí si, že nepodepsal fakturu, která by byla vystavena pro společnost Peduzzi, s. r. o. Neví, zda-li všechny faktury byly vystavené společností Peduzzi, s. r. o. nebo společností obžalovaného R.. **Obžalovaný R. s ním fiktivně obchodoval. Neví, zda-li mu společnost obžalovaného R. prodávala zboží. Jiné dokumenty jako výpisy z účtu, pokladní doklady, než faktury své účetní nedával, ani je od nikoho nedostal. Nikdy nevystavoval faktury, neumí to.** Vše dělal obžalovaný R. a veškeré faktury měl s ním.
173. **Obžalovaný R. na začátku jejich spolupráce mu řekl, aby si založil bankovní účty u UniCredit Bank a.s. a Raiffeisenbank a. s.** S jejich založením mu nikdo nepomáhal, obžalovaný R. měl v bance známé. Doklady k založeným bankovním účtům měl obžalovaný J. D. asi doma. K bankovním účtům zřizoval internetové bankovníctví, používal ho pro obžalovaného R. objednával přes něj výběry peněz. **Transakce neprováděl.** Poprvé vybral přes 5 000 000 Kč z bankovního účtu společnosti Peduzzi, s. r. o., který měl založený obžalovaný D. D.. Následně obžalovaný vybíral z bankovních účtů, které založil. **Když chtěl obžalovaný R., aby vybral peníze z banky, zavolal mu a řekl mu, že je potřeba vybrat v UniCredit Bank a.s. nebo v Raiffeisenbank a. s. konkrétní částku.** Pokyn zněl: „vyber to, přines mi to“ a tak se vždy i stalo. Tyto pokyny mu dával obžalovaný R. a výběry na základě pokynu objednával on sám. Za společnost Peduzzi, s. r. o. **mohl za celou dobu spolupráce, která trvala čtyři měsíce, vybrat zhruba 60 000 000 Kč.** Obžalovaný R. mu říkal, že pokud nemá na den 2 000 000 Kč, nemusí ani otevírat, a že se jedná o peníze pro podnik. Proto mu nepřišlo zvláštní, že se jednalo o výběry ve výši 5 000 000 Kč, 3 000 000 Kč atd. Poté, co měl mozkovou cévní příhodu, chodili s ním pro výběry J. R., synové J. D. a M. D. a také jeho manželka, protože sám nemohl a chtěl dostát svého závazku vůči obžalovanému R.. Marcel D. jednou pro obžalovaného R. činil výběr z banky, věděl tedy, co jeho práce obnáší, ale nebavili se o tom spolu, nebyl důvod.
174. Obžalovaný J. D. **nejednal s žádnými dodavateli ani odběrateli společnosti Peduzzi, s. r. o. Nikdy neviděl zboží, které bylo předmětem fakturace.** Za společnost Peduzzi, s. r. o. podával daňové přiznání obžalovaný on, přestože daně platil obžalovaný R.. Razítko společnosti Peduzzi, s. r. o. měl u sebe, nechal si udělat nové.

175. Zúčastnil se kontroly finančního úřadu ohledně společnosti Peduzzi, s. r. o. a vše proběhlo v pořádku. Také udělil své účetní plnou moc k jeho zastupování v těchto věcech, aby bylo vše v pořádku.
176. Nikoho na práci u obžalovaného R. nedoporučil. Nicméně obžalovaný R. chtěl vyměnit T. K., jelikož se snažil zjistit, zda-li platí daně a obžalovaný J. D. mu řekl, že neví, že je to podle něj nespolehlivý člověk, tak ho vyměnili za T. R. Nezná D. a L.
177. Zeptal se obžalovaného R., zda-li nemá obžalovaný D. D. u obžalovaného Š. dluh, protože ho neznal, viděl ho pouze na videu ze stavby. Obžalovaný R. mu dal jeho adresu a tak šel za obžalovaným Š.. Dotázal se ho, zda-li má u něj obžalovaný D. D. dluh a obžalovaný Š. mu řekl: „Ne, pane D., všechno je v pořádku, my jsme kamarádi, to je všechno mezi námi“. **Poté se setkali až ve věci týkající se společnosti WENGE Consulting s. r. o.**
178. Obžalovaný Š. mu zavolal s tím, že je s ním R. S., a že mu obžalovaný D. D. dluží 200 000 Kč, tak aby přišel. Mělo se jednat o půjčku na automobil Audi, a že buďto mu vydá vozidlo nebo zaplatí dluh. Dluh tedy uhradil. **Obžalovaný D. D. byl obžalovanému Š. oddaný a věřil mu**, proto neměl o existenci půjčky pochybnosti. **Obžalovaný D. D. mu poté řekl, že mu nedlužil tolik peněz, a že ho podvedli.**
179. Za čas se na něj obrátil R. S. s tím, zda-li by mu nemohl **převézt zlato k obžalovanému Š. na podnik, a že si tím vydělá peníze**, které mu dal. Tato spolupráce se týkala **společnosti WENGE Consulting s. r. o.** Obžalovaný J. D. souhlasil. Tato spolupráce měla spočívat v převozu zlata do společnosti OSDK, a. s. obžalovaného Š., s tím, že **R. S. mu přiveze zboží na parkoviště před bránu společnosti OSDK, a. s. a on ho převezde dovnitř, kde ho odevzdá jako dodavatel.** R. S. na něj počkal a okamžitě mu vyplatil peníze. Důvodem bylo to, že ho ve společnosti OSDK, a. s. neradi viděli, proto **dělal prostředníka, respektive kurýra. Vždy, když obžalovaný J. D. přebral zboží, odvezl ho do společnosti OSDK, a. s., kde mu za zboží vyplatili peníze. Tyto poté odevzdal na parkovišti R. S..** Peníze mu vypláceli asi bez daňových dokladů, ale určitě dostával nějaké papíry, které spolu s penězi předal R. S.. **Takto zboží převezl asi 3x**, kdy jako odměnu získával 1%. Poprvé činila odměna 10 000 Kč, podruhé 20 000 Kč a potřetí asi 15 000 Kč.
180. R. S. mu řekl, že se o společnost WENGE Consulting s. r. o. a její účetnictví postará a všechno bude v pořádku. R. S. mu žádné papíry nedal, o nic se nepostaral a hrál „mrtvého brouka“. Proto s touto spoluprací chtěl skončit, kdy v době, když S. a zastřelili, jejich spolupráce již netrvala.
181. Obžalovaný J. D. za společnost WENGE Consulting s. r. o. 2x – 3x převezl zboží. **Za tuto společnost nezakládal bankovní účty, nevybíral peníze ani nepodával daňové přiznání. Razítko společnosti WENGE Consulting s. r. o. mu donesl R. S., a jen jemu ho půjčoval. Je možné, že za společnost WENGE Consulting s. r. o. podepisoval nějaké doklady.** Byl jednatelem společnosti WENGE Consulting s. r. o., což zajistil R. S., protože obžalovaný J. D. nechtěl nic psát na jeho již stávající společnosti. Ohledně založení společnosti WENGE Consulting s. r. o. podepisoval dokumenty v restauraci s R. S., ale nebyl u notáře ani nebyl úředně ověřovat svůj podpis. **K obžalovanému R. obžalovaný J. D. žádné zboží nevozil.**
182. S obžalovaným Š. se víckrát nesetkal. To, že mu měl obžalovaný Š. koupit společnost je podle něj lež, nikdy v životě to neřekl. **Se spoluprací mezi ním R. S., společností WENGE Consulting s. r. o., neměl obžalovaný Š. nic společného. Obžalovaný Š. mu nedával žádné faktury, neúkoloval ho.** Možná o existenci společnosti WENGE Consulting s. r. o.

věděl, když obžalovaný J. D. za tuto vozil zboží do společnosti OSDK, a. s., kterou vlastnil obžalovaný Š..

183. Obžalovaný J. D. **nezná** společnosti Belion plus s. r. o., Daim s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Henks s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Stavanger, s. r. o., Rebolini, s. r. o., BLARICUM, SE. **S žádnou z těchto společností obchodně nejednal a nezná osoby, které by za ně jednaly. Neví ani, že těmto společnostem měla společnost WENGE Consulting s. r. o. prodávat drahé kovy.**
184. Uvedl, že za společnost **OLEA Invest s. r. o.** jednal pan R. Ch. a za společnost **INTERLAKEN Trade s. r. o.** druhý ze tří kamarádů obžalovaného D. D.. **Nicméně za žádnou z těchto společností obžalovaný J. D. nejednal a nečinil žádné úkony. Rozhodně ho v rámci těchto společností neúkoloval obžalovaný Š..**
185. Obžalovaného J. D. navštívili lidé z Ostravy s tím, že jim obžalovaný D. D. podepsal směnku na 800 000 Kč, a že tyto peníze chtějí zpět. Řekl jim, že tam obžalovaný D. D. není. Když se ho na to ptal, tento mu řekl, že to, co si půjčil, již uhradil, ale chtějí jednou tolik. **Začal se o obžalovaného D. D. obávat, aby se mu nestalo něco podobného, jako se stalo R. S., a tak to byl jeden z důvodů, proč se rozhodli odjet do USA.** Před odjezdem mu Marcel D. řekl, že může dostat policejní ochranu, což řešil i se svou obhájkyň. Nicméně tato mu to nabídla v den, kdy odlétali do USA, takže řekl, že než vše zařídí, může být pozdě. Nesešel se ani s policejním komisařem, se kterým měl schůzku v Ústí nad Labem v den odletu do USA. Předtím, než se vrátili do České republiky, bydlel v USA obžalovaný D. D. ve své domácnosti spolu se svou přítelkyní K. B.ovou.

Svědci

Zaměstnanci společností OSDK, a. s., VSDK a. s., FOXBAT s. r. o.

186. **Svědčce Ing. HJ.** v *přípravném řízení* (čl. 614 – 621) uvedla, že zná **obžalovaného D. D.** Chodil do areálu ve Hvožděnské ulici v Praze 4 za **obžalovaným Š.**, ale neví, co spolu řešili, ani zda tam chodil jako zástupce některé společnosti. Zná **obžalovaného R.**, který chodil do areálu ve Hvožděnské ulici v Praze 4 jako klient, a to jak jako fyzická osoba, tak jako zástupce společnosti. **Chodil tam jak za účelem výkupu, tak za obžalovaným Š.** Obžalovaný Š. byl jejím nadřízeným, když pracovala ve společnosti OSDK a. s. Byla přijata na základě pohovoru s H. a pracovala zde od února 2010 do května 2014. **Obžalovaný J. D.** chodil do areálu ve Hvožděnské ulici v Praze 4 jako zástupce společnosti a vystupoval jak dodavatel asi stříbrného granulátu.
187. Ve společnosti **OSDK a. s.** pracovala jako skladník a měla na starosti i pokladnu – vyplácela klientům hotovost. Později pracovala na recepci a měla na starosti pokladnu. Ze začátku vždy ráno převzala peníze do pokladny od P, odpoledne vyplácela hotovost, a co jí zůstalo, vrátila P. ještě ten den. Asi od roku 2013 se svědkyni začaly peníze vozit přímo z banky. Výběry prováděla finanční ředitelka a L. D.. Peníze se vybíraly každý den, podle toho, kolik se vykoupilo zboží. Dopředu se vědělo, kdo chce vyplácet v hotovosti a kdo bezhotovostně. Vybíralo se vždy o trochu víc peněz, aby měla svědkyně peníze v pokladně. **Výběry byly prováděny z účtů společností, se kterými se obchodovalo, a které spadaly pod společnost OSDK a. s.** V pozdějším období vozil peníze Š.. K dalším zaměstnancům společnosti OSDK a. s. uvedla, že jako obchodní manažer pracoval W., jako tavič P. a P., který pracoval především na analýze, fakturantka P., **vedoucí byl obžalovaný Š.** a personalistka paní H. Spolu na recepci se svědkyní pracovala L. a sklad, který měla původně na starosti, předala Jiřimu S. Účetnictví vedla B..

188. Svědkyně se vyjádřila také k jednotlivým společnostem, přičemž uvedla následující. Společnost **OSDK a.s.** zná, pracovala zde. Se společností má spojeného obžalovaného Š. a R., který byl generálním ředitelem, ale **rozhodující slovo měl obžalovaný Š.** Společnost OSDK a. s. se zabývala výkupem a analýzou drahých kovů, prodávala je dále. Odběratelem společnosti OSDK a. s. byla v České republice společnost VSDK, a. s. a dále se zboží posílalo do zahraničí, a to na Slovensko a do Turecka. Společnost **VSDK, a. s.** byla odběratelem společnosti OSDK a. s., v čele byl P. M., ale jednalo se o samostatnou společnost v areálu. Zboží, které vykoupila, následně prodávala do SRN. Společnost **FOXBAT s. r. o.** byla společností obžalovaného Š.. Tato měla v pronájmu areál a účetnictví vedla B.. Společnost **Odin Trade, s. r. o.** vykupovala od klientů zboží pro společnost OSDK a. s. Účetnictví této společnosti vedla B.. Se společností má spojeného H., kterého v areálu vídala už od začátku, ale co tam dělal, neví. Společnost **Custexus plus, s. r. o.** zajišťovala společnosti OSDK, a. s. ochranu areálu, jezdili pro peníze do banky a také převáželi materiál. Ze začátku stál v čele společnosti M. H. a později F. K.. Společnost **Henks s.r.o.** vykupovala zboží od klientů pro společnost OSDK a. s. a účetnictví jí vedla B.. Se společností má spojeného H., kterého v areálu vídala už od začátku, ale neví, co tam dělal. Společnost **Daim s. r. o.** vykupovala od klientů zboží pro společnost OSDK a. s. a účetnictví jí vedla B.. Se společností má spojeného M. H.. Společnost **Palmerston, s. r. o.** sídlila v areálu ve Hvožděanské ulici v Praze 4. Společnost **Pieralisi, s. r. o.** vykupovala zboží od klientů pro společnost OSDK a. s. a účetnictví jí vedla B.. Se společností má spojeného P.. Společnost BLARICUM, SE vykupovala zboží od klientů pro společnost OSDK a. s. a účetnictví jí vedla B.. Se společností má spojeného Z.. Společnost **Stavanger, s. r. o.** vykupovala od klientů zboží pro společnost OSDK a. s. a účetnictví jí vedla B.. Se společností má spojeného P.. Společnost **Belion Plus s. r. o.** vykupovala zboží od klientů pro společnost OSDK a. s. a účetnictví jí vedla B.. Se společností má spojeného Z.. Společnost **Troyes, s. r. o.** byla dodavatelem a vedl ji Štefan R.. Dodávali nízkoryzostní zlato. Společnost **Rebolini, s. r. o.** vykupovala zboží od klientů pro společnost OSDK a. s. a účetnictví jí vedla B.. Se společností má spojeného P.. Společnost **Moricone, s. r. o.** sídlila v areálu ve Hvožděanské ulici v Praze 4. Společnost **AVARRIO s. r. o.** byla dodavatel, za kterého jednal obžalovaný R.. Dodávali zlato. Společnosti **Peduzzi s. r. o., Alkenat plus s. r. o., Algera plus s. r. o., Arabeva plus s. r. o., „S T A R S Y“ spol. s r. o., PODOPO Agency s. r. o., INTERLAKEN Trade s. r. o., OLEA Invest s. r. o., WENGE Consulting s. r. o., Ovidio, s. r. o., Prime Agence s. r. o., Iridos s. r. o., ANOLLIS Trade s. r. o. a LEXIGEN, s. r. o.** nezná.
189. Svědkyně dále uvedla, že K. pracoval pro obžalovaného R. občas za něj vozil zboží za společnosti AVARRIO s. r. o. D. Č., R. Č. a O. Č. zná jako majitele rafinerie v Panenských Břežanech a chodili za obžalovaným Š. a P... **P. Š. je manželka obžalovaného Š. a do areálu ve Hvožděanské ulici v Praze 4 ho navštěvovala.** V. H. je tchán obžalovaného Š., který pracoval v archivu.
190. V *hlavním líčení* uvedla, že když pracovala jako recepční, pracovala pro společnost FOXBAT s. r. o., kdy stále **byl jejím nadřízeným obžalovaný Š.**, a práci vykonávala v areálu na adrese Hvožděanská v Praze 4. Ve společnosti FOXBAT s. r. o. pracovala do doby, kdy skončila společnost OSDK a. s., tj. do roku 2014. V letech 2010 – 2011 působila jako skladnice a pokladní, kdy jako pokladní skončila v roce 2013 a rok a půl pracovala jako recepční. Společnost OSDK a. s. vykupovala zlato a společnost FOXBAT s. r. o. pronajímala nebytové prostory. Výkup zboží fungoval tak, že klient, který byl registrován, na recepci dostal pořadové číslo, zboží se převezlo do skladu k analýze, ona sepsala protokol a klient se po analýze rozhodl, zda zboží prodá nebo si ho vezme zpět. Následně po analýze a zpracování bylo klientovi za zboží, pokud se rozhodl ho prodat, zapláceno, a to buď v hotovosti jí nebo bezhotovostně Lenkou D., kdy způsob úhrady si klient zvolil sám. Hotovost dostávala od P. nebo obžalovaného Š.. Peníze z banky vybíral Š. nebo K.. Vydávala peníze na základě

pokladních dokladů, které se jí automaticky tiskly z počítače. Poté co klient uzavřel kupní smlouvu s W. nebo T., a chtěl výplatu peněz v hotovosti, jí to přišlo a ta hotovost vyplatila.

191. Dále uvedla, že **obžalovaný R. chodil do společnosti OSDK a. s. jako klient – dodavatel a také za obžalovaným Š. po celou dobu fungování společnosti. Stejně tak obžalovaný D. D.**, ale neví, zda za obžalovaným Š. chodil jako fyzická osoba nebo zástupce nějaké společnosti. Nepamatuje si, zda byl obžalovaný D. D. registrován jako klient a zda od něj přebírala nějaké zboží. **Obžalovaný J. D. dodával zboží do společnosti OSDK a. s. v době, kdy byla ve skladu.**
192. V době, kdy pracovala ve skladu, tak vždy měla zboží fyzicky v ruce. Nicméně pohyb zboží nesledovala – zaslala ho do tavrny, kde se zpracovávalo, a následně jí přišly podklady k výplatě.
193. **Svěděk O. P.** v *přípravném řízení (čl. 697 - 705)* uvedl, že byl zaměstnancem společnosti OSDK a. s., ve které jako jednatel vystupoval jeho syn obžalovaný Š., jako generální ředitel R. a K. P. jako obchodní ředitelka. Náplní jeho práce bylo určování ryzosti materiálu, který donesl klient. Dále uvedl, že společnost VSDK a. s. sídlila v areálu ve Hvožděanské ulici v Praze 4 a obchodovala se společností OSDK a. s. S touto společností má spojeného M. mladšího i staršího a Ladislava B. Společnost FOXBAT s. r. o. byla dcerinou společností společnosti OSDK a. s. Na počátku byl jednatelem svědek, později v této společnosti figuroval P.. Se společností Odin Trade, s. r. o. má spojeného H. a její sídlo bylo v areálu ve Hvožděanské ulici v Praze 4. Společnosti Henks s. r. o., Daim s. r. o., Pieralisi s. r. o., BLARICUM, SE, Stavanger s. r. o. a Belion plus s. r. o. měly sídlo v areálu ve Hvožděanské ulici v Praze 4. Společnost AVARRIO s. r. o. patřila obžalovanému R., v jehož zlatnictví svědek nakupoval materiál a potřeby pro laboratoř. Společnost Custexus plus, s. r. o. patřila H. a měla na starost ostrahu areálu ve Hvožděanské ulici v Praze 4.
194. V *hlavním líčení* svědek využil svého práva a odmítl vypovídat, jelikož je obžalovaný Š. jeho syn, proto byla jeho výpověď z přípravného řízení přečtena podle § 211 odst. 4 trestního řádu.
195. **Svěděk Š. B.**, nar. xxx v *přípravném řízení (čl. 538 – 543)* mimo jiné uvedl, že pracoval ve společnosti OSDK a. s. ve skladu. Neví nic o obchodech společnosti OSDK a. s. Přicházel do styku se zákazníky, když přebíral zboží. Při výdeji zboží si zboží téměř vždy přebíral zástupce společnosti Custexus plus, s. r. o. V hlavním líčení byla jeho výpověď podle § 211 odst. 1 trestního řádu přečtena.
196. **Svěděk P. R.** v *přípravném řízení (čl. 706 – 713)* vypověděl, že v polovině roku 2010 nastoupil jako zaměstnanec do společnosti OSDK a. s., ve které byl jednatelem obžalovaný Š.. Byl zaměstnán jako ředitel a člen představenstva společnosti OSDK a. s., měl na starosti technické věci, tavrnu, analýzy, certifikáty, vystupoval za společnost před novináři a snažil se, aby bylo účetnictví společnosti včas zveřejňováno ve sbírce listin. Svědek viděl přehledy faktur, protože měl na starost výroční zprávy. Neměl podpisové právo ani přístupy k bankovním účtům společnosti. Pracovní poměr ukončil dne 31. 8. 2014. Je veden jako člen správní rady společnosti OSDK a. s., ale několikrát žádal o jeho výmaz, protože byl jediným akcionářem obžalovaným Š. odvolán. Společnost OSDK a. s. vykupovala drahé kovy a prodávala je především přes M.. Účetnictví společnosti OSDK a. s. vedla Ing. B., dále P. a M. a W.. Obžalovaného Š. zná od Ing. R. Č. a stýkali se pouze pracovní.
197. Společnost OSDK a. s. prodávala drahé kovy společnosti VSDK a. s., byli obchodní partneři. Vlastníkem společnosti VSDK a. s. byl M., který byl také v dozorčí radě společnosti OSDK a. s. Společnost FOXBAT s. r. o. byla oficiálním vlastníkem společnosti OSDK a. s. a jejím jednatelem byl obžalovaný Š.. Společnosti Pieralisi s. r. o., BLARICUM, SE, Stavanger s. r. o.

Odin Trade, s. r. o., Custexus plus s. r. o., Henks s. r. o., Daim s. r. o. **zajišťovaly výkup zboží od prvotních dodavatelů a prodávaly ho dál společnosti OSDK a. s. V některých společnostech figurovaly osoby, které byly známé obžalovaného Š., nebo to byli jeho příbuzní. Obžalovaným Š. mu řečeno, že je jednodušší, když zboží vykoupí jiné společnosti, protože se společnost OSDK a. s. nebude zatěžovat administrativou spojenou s vlastním výkupem od drobných dodavatelů.** Účetnictví těchto společností vedl někdo v areálu v ulici Hvožděanské v Praze 4 a figurovali v nich např. P. starší, M. P..

198. Dále uvedl, že F. Z. a Štefan R. vystupovali ve výkupních společnostech společnosti OSDK a. s. Svědek zná R. Č., D. Č. a O. Č., protože pro ně pracoval v Panenských Břežanech, kde se budovala rafinerie zlata. Obžalovaný Š. je jezdil navštěvovat a stejně tak oni navštěvovali obžalovaného Š.. L. D. vedla obchodní oddělení společnosti OSDK a. s. a byla podřízenou P.. M. H. se staral o autodopravu.
199. V *hlavním líčení* uvedl, že **byla vytvořena síť společností, které vykupovaly drahé kovy, kdy se stále budovaly společnosti nové. Od dodavatelů je vykupovala společnost OSDK a. s., kdy drahé kovy byly dodávány také ze Slovenska**, a ta je následně prodávala především společnosti VSDK a. s. nebo společnosti R. Č. v Panenských Břežanech či do SRN. Do SRN uskutečňovala prodej společnost VSDK a. s. Svědek se ale o obchod společnosti OSDK a. s. nestaral, měl to na starosti obžalovaný Š.. Svědek dále uvedl, že **muselo skutečně docházet k předávání zboží společnosti OSDK a. s., protože o tomto byly sepisovány předávací protokoly a zboží se skutečně objevilo v tavímě.** Počet dodavatelů společnosti OSDK a. s. byl v řádech stovek, možná tisíců.
200. Dále uvedl, že M. H. měl společnost, která zajišťovala autodopravu společnosti OSDK a. s. a H. byl jednatelem jedné z výkupních společností. **Ke společnosti AVARRIO s. r. o. uvedl, že tato mohla být jednou z výkupních společností společnosti OSDK a. s.**
201. **Svědkyň K. P. v přípravném řízení (čl. 688 - 696)** vypověděla, že zná obžalovaného Š., který je manželem její sestřenice. S obžalovaným D. D. a obžalovaným R. jí seznámil buď obžalovaný Š. nebo její bratr M. P.. V srpnu 2011 nastoupila do společnosti OSDK a. s. na pozici obchodního nebo finančního ředitele. Náplní její práce byl prodej nakoupených kovů, zajišťovala přepravu, fakturaci, platby a připravovala informace na porady společnosti OSDK a. s. Dále se svědkyně vyjadřovala k jednotlivým společnostem a uvedla, že společnost **VSDK, a. s.** byla obchodním partnerem společnosti OSDK a. s., dodavatelem a odběratelem, jednala s M., a to jak starším tak mladším a obchodním ředitelem Ladislavem B., ve společnosti **FOXBAT s. r. o.** svědkyně pracovala od roku 2014, jednatelem byl obžalovaný Š. a účetnictví této společnosti vedlo účetní oddělení společnosti OSDK a. s., společnosti **Odin Trade, s. r. o.** a **Henks s. r. o.** byly partnerskými společnostmi společnosti OSDK a. s., vykupovaly drahé kovy pro společnost OSDK a. s. a této je následně prodávaly, účetnictví těchto společností vedlo účetní oddělení společnosti OSDK a. s., jednatelem byl V. H., společnost **Daim s. r. o.** byla partnerskou společností společnosti OSDK a. s., vykupovala drahé kovy pro společnost OSDK a. s. a této je následně prodávala, účetnictví této společnosti vedlo účetní oddělení společnosti OSDK a. s., jednatelem byl M. H. a následně Linda Stolínová, společnost **Pieralisi, s. r. o.** byla partnerskou společností společnosti OSDK a. s., vykupovala drahé kovy pro společnost OSDK a. s. a této je následně prodávala, účetnictví této společnosti vedlo účetní oddělení společnosti OSDK a. s., jednatelem byl M. P., společnost **BLARISUM, SE** byla partnerskou společností společnosti OSDK a. s., vykupovala drahé kovy pro společnost OSDK a. s. a této je následně prodávala, účetnictví této společnosti vedlo účetní oddělení společnosti OSDK a. s., jednatelem byl F. Z., kterému bylo následně předáno účetnictví, společnost **Stavanger, s. r. o.** byla partnerskou společností společnosti OSDK a. s., vykupovala drahé kovy pro společnost OSDK a. s. a této je následně prodávala, účetnictví této

společnosti vedlo účetní oddělení společnosti OSDK a. s., jednatelem byl M. P., společnost **Belion plus s. r. o.** byla partnerskou společností společnosti OSDK a. s., vykupovala drahé kovy pro společnost OSDK a. s. a této je následně prodávala, účetnictví této společnosti vedlo účetní oddělení společnosti OSDK a. s., jednatelem byl F. Z., společnost **Rebolini, s. r. o.** byla partnerskou společností společnosti OSDK a. s., vykupovala drahé kovy pro společnost OSDK a. s. a této je následně prodávala, účetnictví této společnosti vedlo účetní oddělení společnosti OSDK a. s., jednatelem byl M. P., společnost **Custexus plus, s. r. o.** měla na starosti ostrahu areálu ve Hvožd'anské ulici v Praze 4 a přepravu drahých kovů a hotovosti, účetnictví této společnosti vedlo účetní oddělení společnosti OSDK a. s. a jednatelem byl M. H. a později F. K., společnost **Morricone, s. r. o.** byla společností Š. a účetnictví jí vedlo účetní oddělení společnosti OSDK a. s., společností **Troyes, s. r. o.** byla dodavatelem drahých kovů a jednatelem byl Štefan R.. Svědkyně uvedla, že **důvodem obchodování přes partnerské společnosti byla nezávislost laboratoře společnosti OSDK a. s. a také z toho důvodu, aby si klienti mohli nechat zpracovat pouze analýzu. Osobu s přezdívkou Xxx viděla na svatbě obžalovaného Š..**

202. V *hlavním líčení* uvedla, že odběrateli společnosti OSDK a. s. byla převážně společnost VSDK, a. s., Inovační technologické centrum v Břežanech a dále se zboží vozilo do rafinérie do SRN a Turecka. Složka na osobu, která prodávala drahé kovy, obsahovala několik dokumentů včetně vstupního formuláře, osoba se ověřovala přes dostupné systémy (Ares) a pokud obsahovala plnou moc, musela být notářsky ověřená.

203. **Svědék R. W.** v *přípravném řízení* (čl. 736 – 744) uvedl, že obžalovaného Š. poznal v době, kdy pracoval v ČSOB, a. s., zhruba v roce 2010. Obžalovaný **Š. zde prováděl výběry z bankovních účtů společností. Tyto výběry prováděl také M. H..** Svědek v prosinci 2010 nastoupil jako obchodní zástupce do společnosti OSDK a. s., kdy náplní jeho práce byl kontakt s klienty a jejich registrace. Obžalovaného R. zná jako jednoho z prvních klientů společnosti OSDK a. s., který jednal za společnost AVARRIO s. r. o. **Obžalovaného R. potkal také párkrát v ČSOB, a. s.,** jejíž byl obžalovaný R. klientem. **Obžalované D. D. a J. D. zná jako klienty společnosti OSDK a. s.** Svědek uvedl, že výkup zboží probíhal tak, že přišel zákazník, který musel být registrován, přišel na sklad, položil zboží na váhu, odsouhlasil se skladníkem váhu a dostal předávací protokol, zboží šlo následně do tavrny, kde došlo k přetavení a homogenizaci a následně šlo na analýzu. V analýze byl přesně určen poměr drahých kovů a na základě toho byla vytvořena obchodní nabídka zákazníkovi. Zákazník si mohl vybrat z šesti či sedmi variant. Pokud se jednalo o fyzickou osobu, tak systém vygeneroval kupní smlouvu, kterou klient musel přijít podepsat. V případě, že šlo o právnickou osobu, tak se byly klientovi zaslány fakturační údaje, na základě kterých vystavil faktury. Platba následně probíhala na pokladně nebo převodem, podle požadavku klienta. **Klienti také fakturovali na více společností sídlících v areálu ve Hvožd'anské ulici v Praze 4, a to z toho důvodu, aby mohla být vyplacena výkupní cena v hotovosti. To, na které společnosti má klient fakturovat, vygeneroval systém.** Systém také hlídal, aby nebyla překročena hranice 350 000 Kč, kterou mohla vyplatit danému subjektu jedna společnost. Pokud by klient i tak překročil hranici, která mu mohla být vyplacena, tak mu bylo řečeno, aby si pro zbylé peníze přišel následující den. Na otázku, **jaký byl způsob a postup fakturace od klienta ke společnosti OSDK a. s.,** uvedl, že to bylo tak, že klient dostal fakturační poklady, vystavil faktury na společnosti, které sídlily v areálu ve Hvožd'anské ulici v Praze 4. Společnost OSDK a. s. byla zprostředkovatel obchodu na společnosti, které materiál vykupovaly, tedy zastupovala společnosti, které generoval systém. Vystavené faktury nosili klienti na kontrolu buď jemu nebo kolegyni Janě T.. Někdy se také stávalo, že klienti vystavovali faktury na místě a byly psány ručně, nebo dokonce byl pro klienty k dispozici i počítač, na kterém mohli dané faktury vystavit. K danému obchodu byly potřeba doklady, a to předávací protokol, protokol o analýze, obchodní nabídka, fakturační podklady, kupní smlouva nebo faktury,

potvrzení o provedení obchodu, které muselo být předně ověřeno, na kterém bylo uvedeno, že klientovi předali kupní cenu včetně DPH. Následně se tyto dokumenty předaly jako jedna složka k jednotlivému obchodnímu případu účetnímu oddělení.

204. Svědek dále uvedl, že společnost VSDK, a. s. měla na starosti prodej drahých kovů a jejím jednatelem byl M.. Ke společnosti FOXBAT s. r. o. uvedl, že tuto zná jako klienta s ČSOB, a. s. a má ji spojenou s obžalovaným Š.. Společnosti Odin Trade, s. r. o., Henks s. r. o., Daim s. r. o., Perialisi, s. r. o., BLARICIUM, SE, Rebolini s. r. o. a Stavanger, s. r. o. byly společnosti, na které klienti fakturovali při výkupu zboží. Společnost Troyes, s. r. o. byla klientem a jejím jednatelem byl R., dále byla klientem také společnost „S T A R S Y“, spol. s r. o. a společnost PODOPO Agency s. r. o., jejichž jednatelem byl F.. Za společnost WENGE Consulting s. r. o. jednal jeden z obžalovaných D.. Společnost Custexus plus, s. r. o. měla na starost ostrahu areálu ve Hvožd'anské ulici v Praze 4 a přepravu drahých kovů a financí.
205. V *hlavním líčení* uvedl, že pokud chtěl klient obchodovat se společností OSDK a. s., tak od nich musel svědek přijmout dokumenty, a to výpis z obchodního rejstříku, osvědčení o tom, že jsou plátcí DPH a doklad totožnosti jednatele. U fyzických osob se vyžadoval doklad totožnosti. Na základě těchto dokumentů byla vytvořena registrační smlouva. Pokud měla být zakázka vyplacena v hotovosti a přesahovala maximální částku 350 000 Kč, byla zprostředkována na více společností. **Ve společnosti OSDK a. s. docházelo skutečně, reálně ke zpracování drahých kovů.**

Daně, účetnictví

206. **Svědčce O. V.** v *přípravném řízení (čl. 728 - 735)* vypověděla, že na přelomu roku 2011 a 2012 začala pracovat pro společnost OSDK a. s. Náplní její práce bylo vedení účetnictví. **Doklady, dodací listy a faktury, jak vystavené, tak vydané, dostávali od obchodního oddělení.** Z obchodního oddělení svědkyně nejvíc komunikovala s obchodní ředitelkou P.. Na účetním oddělení měli mezi sebou rozdělené společnosti a každý zaměstnanec se staral o jiné společnosti. Svědkyně měla na starosti vedení účetnictví společností OSDK a. s., Daim s. r. o. a AGOLI s. r. o. Dále účetní oddělení **vedlo účetnictví společnostem Rebolini s. r. o., Perialisi s. r. o., Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Belion plus s. r. o.** a dalším. **Svědčce má za to, že se jednalo o obchodní partnery.** Daňové priznání vystavoval daňový poradce, a to nejdříve Ing. B. a později Ing. W.. Účetní oddělení jim poskytovalo účetní uzávěrku. Ve společnosti OSDK a. s. se zajímala pouze o účetnictví. Finanční kontroly ve společnosti OSDK a. s. byly zhruba 2x – 3x do měsíce a bez předchozí kontroly nebyl vyplacen žádný nadměrný odpočet DPH.
207. Svědkyně dále uvedla, že se společnost **OSDK a. s.** zabývala obchodem s drahými kovy, které dodávala na Slovensko a později do Turecka. Se společností má spojeného obžalovaného Š. a R., který byl předsedou představenstva. Účetnictví společnosti vedla ona a tato sídlila v areálu ve Hvožd'anské ulici v Praze 4. Společnost **VSDK a. s.** sídlila v areálu ve Hvožd'anské ulici v Praze 4 a byla obchodní partnerem společnosti OSDK a. s., a to odběratelem. Do konce roku 2011 této vedla účetnictví M.á a poté Janstová. Se společností má svědkyně spojeného Ing. P. M. a staršího. Společnosti **FOXBAT s. r. o.** vedla účetnictví nejdříve B. a poté D.. Tato společnost měla pronajat celý areál ve Hvožd'anské ulici v Praze 4 a starala se o něj. Areál měla společnost pronajatý od společnosti Office Chodov a. s. Společnosti **Odin Trade, s. r. o.** vedla účetnictví B.. Společnost se zabývala obchodem s drahými kovy, byla dodavatelem společnosti OSDK a. s. a měla sídlo v areálu ve Hvožd'anské ulici v Praze 4. Společnosti **Custexus plus s. r. o.** vedla účetnictví nejprve B. a poté D.. Společnost měla nakoupená vozidla a pronajímala je, možná měli pod sebou ostrahu areálu ve Hvožd'anské ulici v Praze 4. Se společností má spojeného F. K. a. Společnost sídlila v areálu ve Hvožd'anské ulici v Praze

4. Společnosti **Henks s. r. o.** vedla účetnictví slečna B.. Společnost se zabývala obchodem s drahými kovy a byla dodavatelem společnosti OSDK a. s. Společnost sídlila v areálu ve Hvožděanské ulici v Praze 4. Společnosti **Daim s. r. o.** vedla účetnictví svědkyně a měla sídlo v areálu ve Hvožděanské ulici v Praze 4. Společnosti **Pieralisi s. r. o.** vedla účetnictví D.. Společnost se zabývala obchodem s drahými kovy a byla dodavatelem společnosti OSDK a. s. Společnost sídlila v areálu ve Hvožděanské ulici v Praze 4. Společnosti **BLARICUM, SE** se vedlo účetnictví před jejím příchodem do společnosti OSDK a. s. Společnosti **Stavanger, s. r. o.** vedla účetnictví B.. Společnost se zabývala obchodem s drahými kovy a byla to dodavatelem společnosti OSDK a. s. Společnost sídlila v areálu ve Hvožděanské ulici v Praze 4. Společnosti **Belion Plus s. r. o.** vedla účetnictví K. Jednatelem této společnosti byl Z., se kterým jednou nebo dvakrát jednala, a to ohledně účetní závěrky, když přijel do areálu, asi pro výpisy společnosti BLARICUM, SE, které tam chodily. Společnost sídlila v areálu ve Hvožděanské ulici v Praze 4. Společnosti **Rebolini, s. r. o.** vedla účetnictví D.. Společnost se zabývala obchodem s drahými kovy a byla dodavatelem společnosti OSDK a. s. Společnost sídlila v areálu ve Hvožděanské ulici v Praze 4. Společnosti **Morricone, s. r. o.** vedla účetnictví B. a měla sídlo v areálu ve Hvožděanské ulici. Společnost **Troyes s. r. o.** byla dodavatelem společnosti Daim s. r. o.
208. Ve společnosti OSDK a. s. svědkyně potkávala Kristýnu P., dále B. a W., B., obžalovaného Š., P., který měl na starosti laboratoře, a jeho manželku, které vedla hotovostní pokladnu, D., která byla asistentkou K. P. a nevlastního syna P., který byl přítelem B., jenž dělal skladníka. Pamatuje si K.a, který byl asistentem H. mladšího, který měl na starosti společnost Custexus plus, s. r. o., a manžele H. - H. kompletovala zakázky od přijaté faktury po vydanou fakturu, na základě čehož účetní oddělení účtovalo. Potkávala také M. P. a jeho manželku, kteří tam pracovali a P. Š..
209. *V hlavním líčení* svědkyně uvedla, že **účetní doklady společností, kterým vedlo účetnictví účetní oddělení společnosti OSDK a. s. byly uloženy v archivu společnosti OSDK a. s.** Nikdy na fakturách, které měla k dispozici, nepožadovala doplnění razítka nebo podpisu. Společnost OSDK a. s. používala účetní program Pohoda a faktury jim chodily již hotové a oni je zaúčtovali do programu. **Veškeré doklady, faktury atd. dostávalo účetní oddělení od obchodního oddělení. Razítka společností byly podle svědkyně na obchodním oddělení, ale neví to jistě, ona je na účetním oddělení neměla k dispozici.** Svědkyně uvedla, že společnost OSDK a. s. prodávala zboží do zahraničí, ale **nenakupovala ho ze zahraničí.** Při kontrole pracovníci finančního úřadu vždy přišli do kanceláře společnosti OSDK a. s. a ona jim poskytovala požadované dokumenty. Dále uvedla, že společnost OSDK a. s. asi vyvážela zboží taktéž do SRN a je možné, že poskytovala svým obchodním partnerům účetní služby.
210. *Svědčce K. D. v přípravném řízení (čl. 557 – 563)* uvedla, že ve společnosti OSDK a. s. účtovala dodané doklady za společnosti, které měly sídlo v areálu ve Hvožděanské ulici v Praze 4. Jednalo se o společnosti Odin Trade, s. r. o., Custexus plus, s. r. o., Henks s. r. o., Daim s. r. o., Palmerston, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., BLARICUM, SE, Stavanger, s. r. o., Belion plus s. r. o., Troyes, s. r. o., Rebolini, s. r. o., Morricone, s. r. o. **Za všechny společnosti bylo řádné podáváno daňové přiznání.** V hlavním líčení byla její výpověď podle § 211 odst 1 trestního řádu přečtena.
211. *Svědčce L. D. v přípravném řízení (čl. 550 - 556)* vypověděla, že **zná obžalovaného Š. a obžalovaného R..** S obžalovaným Š. ji seznámil J.. Obžalovaný Š. jí na podzim roku 2010 nabídl práci ve společnosti OSDK, a. s., a to v administrativě. Zadávala platby do banky, připravovala faktury dle pokynů z obchodního oddělení, domlouvala schůzky. Vystavovala již vydané faktury, a to především na společnost VSDK a. s. a slovenskou společnost. Věděla, že

se obžalovaný Š. zabývá obchody s drahými kovy. Ve společnosti OSDK, a. s. pracovala do jara 2014, kdy mezitím pracovala taktéž ve společnosti VSDK a. s., na čemž se dohodli s obžalovaným Š. a M.. Ve společnosti VSDK a. s. dělala asistentku M.. Po roce se vrátila do společnosti OSDK, a. s., kde pracovala jako asistentka P.. **Obžalovaného R. zná taktéž od J.. Vidala ho v kanceláři a ví, že mu J. půjčoval peníze. Obžalovaný R. obchodoval se zlatem a vidala ho v areálu ve Hvožd'anské ulici v Praze 4, kam nosil zboží.**

212. Svědkyně uvedla, že v areálu ve Hvožd'anské ulici v Praze 4 měl přepravu na starosti M. H. a potom F. K.. **Obžalovaný Š. měl hlavní slovo a o všem rozhodoval.** R. byl generální ředitel společnosti OSDK, a. s. P. byl v tavně. Řidiči byli M. H., R. Š. a M. Ččetka. Ve skladu byl Jirka, ale na příjmení si nevzpomene. V obchodním oddělení byl W.. Asistentku Š. dělala Nikola V. a **P., manželka P., která připravovala faktury za společnosti, které vykoupily zboží od zákazníků.** P. dělal v tavně. H. nejdříve dělal řidiče a potom v tavně. Dále uvedla, že obchody v areálu ve Hvožd'anské ulici v Praze 4 probíhaly tak, že přišel klient a šel na obchodní oddělení. Poté se dalo zboží k analýze, na základě analýzy byla stanovena nabídka, a pokud klient souhlasil, tak se od něj zboží vykoupilo. Následně se zboží většinou prodávalo do společnosti VSDK a. s. a někdy do společnosti AJ Company, se kterou má spojenou N. a ještě manželským párem. Vykupovalo se zlato, stříbro a platina.
213. Uvedla, že zná společnost **OSDK, a. s.**, pracovala tam. S touto společností má spojeného obžalovaného Š. a R.. Účetnictví vedla účtárna, kterou vedla B.. Zná také společnost **VSDK a. s.**, pracovala tam. Se společností má spojeného M. a mladšího i staršího. Účetnictví této společnosti vedla také B.. Společnost **FOXBAT s. r. o.** byla společnost obžalovaného Š.. Společnost **Odin Trade, s. r. o.** zná, je to jedna ze společností, která vykupovala drahé kovy ve Hvožd'anské ulici v Praze 4. Účetnictví vedla také B., byla to společnost H.. Společnost **Custexus plus, s. r. o.** zajišťovala přepravu. Má s ní spojeného H. a K. a. Účetnictví opět vedla B.. Od společností **Henks s. r. o., Daim s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Stavanger, s. r. o., Belion Plus s. r. o., Rebolini, s. r. o.** se vykupovaly drahé kovy v areálu ve Hvožd'anské ulici v Praze 4. Účetnictví jim vedla B.. Od společnosti **Troyes, s. r. o.** se vykupovalo a zastupoval jí R.. Párkrát ho viděla hovořit s obžalovaným Š.. Společnost **Morricone, s. r. o.** měla sídlo v areálu ve Hvožd'anské ulici v Praze 4, ale neví, čím se přesně zabývala, ani kdo ji vedl účetnictví. Byla to společnost Š.. Společnost **LEXIGEN, s. r. o. je společnost svědkyně, kterou před prodejem zastupoval výhradně J.. Neví, čím se zabývala, ani co dělala v období, kdy byla prodána A.,** tedy do doby, než se jí vrátila zpět. Záležitosti ohledně této společnosti nechala na advokátovi, nejdříve to řešil JUDr. Němec z AK JUDr. Teryngela a pak JUDr. Kaiser. Společnost **AVARRIO s. r. o. je společnost obžalovaného R. domnívá se, že se od ní vykupovalo.** Od společností „**STARSY**“, spol. s r. o., **PODOPO Agency s. r. o.** se vykupovalo a za obě společnosti jednala jedna osoba. Od společnosti **Prime Agence s. r. o.** se taktéž vykupovalo.
214. Zná **R. A. Seznámil je obžalovaný Š., a to v době, kdy chtěla prodat svou společnost. Obžalovaný Š. jí řekl, že má někoho, kdo ji odkoupí. Následně k advokátovi, kde se realizoval prodej, přivedl A. a zrealizoval se prodej.** Tam viděla A. poprvé a naposledy. Asi po dvou letech jí přišlo od soudu, že se jí společnost vrací, a to z důvodu, že osoba R. A. neexistuje. Domnívá se, že se na to ptala i obžalovaného Š., ale neví, co jí přesně řekl, snad, že neví, kde je. **A. popsala tak, že byl vysoký asi cca 170 cm, silnější postavy, hodně krátké tmavé vlasy, hovořil slovensky a měl kolem krku zlaté „řetězy“.** Ještě si pamatuje, že **přijel vozidlem Jaguár. F. Z.** občas nosil materiál do areálu ve Hvožd'anské ulici v Praze 4 a myslí si, že na něj byla psaná společnost, která sídlila v areálu. K osobám **D. Č., R. Č. a O. Č.** se jezdilo na rafinaci do Panenských Břežan do jejich společnosti. Také se vyskytovali v areálu ve Hvožd'anské ulici v Praze 4, kam chodili za P. nebo za obžalovaným Š.. **J. F.** nosil zboží. Dále uvedla, že do areálu ve Hvožd'anské ulici v Praze 4 ze začátku moc lidí nechodilo.

Pamatuje si obžalovaného R. R.e. Potom počet lidí stoupl, ale lidé se opakovali. Mohlo to být 10 lidí, kteří tam chodili opakovaně, a stejně tak se opakovaly společnosti. Pamatuje si to z podkladů, které dostávala od obchodního oddělení.

215. V *hlavním líčení* svědkyně uvedla, že u obžalovaného Š. pracovala v období 2011 – 2013 a byl jejím nadřízeným. Její práce spočívala v administrativě – fakturantka. **Neměla razítko a nic nepodepisovala. Ve společnosti LEXIGEN, s. r. o. byla jednatelkou, protože její přítel podnikal a požádal jí, aby na sebe tuto společnost napsala. Nezná předmět činnosti této společnosti a figuruje v ní od roku 2007 - dosud. S prodejem podílu v této společnosti jí pomáhal obžalovaný Š..** S advokátem probírala převod společnosti po dohodě s J., který byl odsouzen za přípravu vraždy. Následně převod realizovali u advokáta, kdy tato společnost byla převedena na A.. Účetnictví mu bylo předáno u advokáta a vedla ho účetní. Převod společnosti proběhl na základě dokladů (občanský průkaz). Majetek společnosti tvořila loď a osobní automobily.
216. **Svědkyně R. P.** v *hlavním líčení* uvedla, že její manžel M. P. pracoval v tavně ve společnosti OSDK a. s. v období 2009 – 2014. Byl jednatelem společností **Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o. a Stavanger, s. r. o.** Svědkyně byla v roce 2009 zaměstnankyní společnosti Custexus plus, s. r. o., kde vykonávala činnost na pultu centrální ochrany, a od roku 2011 společnosti OSDK a. s. **Zpracovávala a vystavovala faktury pro společnosti, které spolupracovaly se společností OSDK a. s., tedy i společností jejího manžela. Vystavovala faktury za společnost OSDK a. s. kdy odběrateli byly společnosti, které spolupracovaly se společností OSDK a. s., které byly jejími klienty.** Nepamatuje si podrobnosti, faktury zpracovávala podle podkladů, které obdržela z obchodního oddělení od W. a J. T.. Předmětem fakturace byly drahé kovy. Hotové faktury zadala do systému, vytiskla, opatřila razítkem společnosti OSDK a. s. a odnesla je do archivu nebo na obchodní oddělení. **V kanceláři švagrové a manžela viděla i jiná razítka, a to razítka, která se týkala zhruba 10 společností, které spolupracovaly se společností OSDK a. s.** Podle ní klient přinesl zboží, obchodní oddělení vše zpracovalo a předalo jí podklady k fakturaci. Následně uvedla, že **spolupracující společnosti byly dodavateli.** Uvedla, že ve společnosti OSDK a. s. bylo evidováno zhruba 400/500 dodavatelů.
217. **Svědkyně Ing. G. B.** v *přípravném řízení (čl. 514 – 524)* vypověděla, že zná obžalovaného Š., se kterým se seznámila v advokátní kanceláři JUDr. Kramariče a byl jí doporučen jako klient k zastupování před finančním úřadem ohledně společností OSDK a. s. a VSDK, a. s. Tyto před finančním úřadem zastupovala v letech 2010 – 2013. **Dělala daňové příznání z příjmu právnických osob** za období 2010 – 2011 společností Odin Trade, s. r. o., Custexus plus, s. r. o., Henks s. r. o., Daim s. r. o., Pieralisi, s. r. o., BLARICUM, SE, Stavanger, s. r. o., Belion plus s. r. o., Troyes, s. r. o., Rebolini, s. r. o. Dále uvedla, že za **společnost OSDK a. s.** jednal R. a obžalovaný Š. v případě technických věcí, podepisování plných mocí a případně pokud to bylo třeba něco vyjasnit v rámci daňového řízení. Jednala s účtárnou, skladem, tavnou nebo laboratorii. Daňové doklady potřebné k daňovému řízení si předávali s účtárnou a archívem. V účtárně jednala s V., D. a P. B.. V archivu byli manželé H.. Svědkyně společnost OSDK a. s. zastupovala při postupu k odstranění pochybností v daňovém příznání a uvedla, že **společnost OSDK a. s. vedla účetnictví pro další společnosti na základě smlouvy. Společnost VSDK, a. s.** zastupovala při postupu k odstranění pochybností v daňovém příznání, a to jednou v roce 2010. Jednala s M. a účtárnou, konkrétně s Ivanou M., se kterou si předávali daňové doklady. Svědkyně převzala řízení, které měla na starosti předtím kancelář Ing. E. B. a řízení bylo již na konci. **Za společnost FOXBAT s. r. o.** dělala daň z příjmu právnických osob za rok 2011 a jednala s obžalovaným Š. a D. z účtárny. **Za společnost Custexus plus, s.r.o.** jednal M. H. a dále svědkyně jednala s účtárnou, konkrétně s účetní ze společnosti OSDK a. s. Kromě výše uvedených daňových příznání asi ještě jedenkrát zastupovala

společnost před finančním úřadem v daňovém řízení – při postupu k odstranění pochybností. U společnosti **Henks s. r. o.** jednala s účtárnou, **společnost OSDK a. s., která vedla účetnictví dalším společností**, si objednala daňové příznání z příjmu právnických osob za roky 2010 a 2011. Za společnost **Daim s. r. o.** jednal se svědkyní M. H.. Dále jednala s účtárnou. Kromě výše uvedených daňových příznání jedenkrát zastupovala tuto společnost před finančním úřadem v daňovém řízení – při postupu k odstranění pochybností. Za společnost **BLARICUM, SE** jednal se svědkyní Z. ve věci daňového řízení, jednal také za společnost Belion plus s. r. o. Dokud vedlo jejich účetnictví účetní oddělení společnosti OSDK a. s., tak jednala s jejich účtárnou. Jednání na finančním úřadu se účastnil kromě ní F. Z. a JUDr. Kamil Nový. Za společnost **Stavanger, s. r. o.** jednal jednatel společnosti H., který byl také jednatelem společnosti Odin Trade, s. r. o. Za společnost **Rebolini s. r. o.** jednal M. P., a ona jednala s ním a s účtárnou.

218. Svědkyně dále uvedla, že veškeré výše uvedené společnosti vyjma společnosti Custexus plus, s. r. o. obchodovaly s drahými kovy. Všechny společnosti vyjma společnosti FOXBAT s. r. o. měly sídlo na adrese Hvožděanská, Praha 4. Společnost OSDK a. s. měla skladové prostory. Se správci daně jednali buď jednatele, předsedové představenstva nebo ona do roku 2013. Poté, co ukončila se společnostmi spolupráci, převzala ji za ní Jana K. – zaměstnankyně společnosti OSDK a. s. Spolupráci vypověděla ústně, jelikož o jejich spolupráci nebyla uzavřená písemná smlouva. Svědkyně u sebe neměla žádné doklady k jednotlivým společnostem. Pokud nějaké doklady potřebovala, vypůjčila si je v účtárně dané společnosti a zase je vrátila. K převzetí účetních dokladů od Policie ČR byla pověřena zástupci společností – potřebovala je k daňovému příznání. Předala je zaměstnancům společností OSDK a. s. a Custexus plus, s. r. o., kteří je odvezli do účtárny společnosti OSDK a. s.

219. V *hlavním líčení* uvedla, že je daňová poradkyně. Pro společnost OSDK a. s. výhradně nepracovala, tato byla jejím klientem, zastupovala ji v daňovém řízení a zpracovávala daň z příjmů právnických osob. **Zpracovávala také podklady pro klienty společnosti OSDK a. s. – jiné společnosti, kterým společnost OSDK a. s. zpracovávala účetnictví.** Účastnila se daňových kontrol a řízení o odstranění pochybností, kdy za jejího zastupování finanční úřad neshledal pochybení.

220. **Svědce Ing. E. B.** v *přípravném řízení* (čl. 525 - 529) při své výpovědi předložila **tabulku obsahující seznam společností, které byly klienty účetní společnosti E. B. (čl. 529), která byla v rámci hlavního líčení podle § 213 odst. 1 trestního řádu provedena jako listinný důkaz**, a ze které vyplývá, že měla uzavřenou smlouvu o účetnictví s:

- společností FOXBAT s. r. o. v období 1. 1. 2009 – 31. 5. 2011
- společností Henks s. r. o. v období 1. 1. 2010 – 31. 8. 2010
- společností OSDK a. s. v období 30. 12. 2009 – 31. 8. 2010
- společností Palmerston s. r. o. v období 1. 6. 2009 – 30. 6. 2011
- společností Morricone v období 1. 6. 2009 – 30. 6. 2011
- společností Stavebnice Industry s. r. o. v období 1. 1. 2010 – 30. 6. 2011
- společností Custexus plus s. r. o. v období 1. 1. 2009 – 31. 5. 2011
- společností Daim s. r. o. v období 1. 5. 2010 – 31. 8. 2010
- společností AMPM a. s. (dříve VSDK, a. s.) v období 5. 12. 2009 – 31. 8. 2010
- společností Odin Trade, s. r. o. v období 1. 4. 2009 – 31. 8. 2010
- společností Stavanger, s. r. o. v období 1. 6. 2009 – 31. 8. 2010

a se společnostmi Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o. a BLARICUM, SE smlouvu uzavřenou neměla, ale poskytli jim jednorázovou službu. K těmto společnostem se následně svědkyně

vyjadřovala. Uvedla, že **těmto společnostem vedla účetnictví. Doklady k účetnictví vždy dostala od každé společnosti a poté je předala zpět určeným osobám.** Jednala s obžalovaným Š., H., H. a Z.. Další osoby si nepamatuje.

221. Svědkyně uvedla, že zná obžalovaného Š., Š., F. Z., H. (matku Š.), H. a jeho syna H.. Svědkyně nevede účetnictví jednotlivých společností, nýbrž řídí společnost, která má na starosti vedení účetnictví jiným společností. Její společnost řeší účtování společností, vypracovává daňová přiznání. Za poskytované služby bylo placeno bankovním převodem a spolupráci s jednotlivými společnostmi ukončili z důvodu dluhů a nedoplatek. Účetnictví pak přebrala daňová poradkyně.
222. V *hlavním líčení* vypověděla, že po ukončení spolupráce s obžalovaným Š. předala účetnictví B., protože se obžalovaný Š. rozhodl vytvořit si vlastní účetní systém, který povede B.. **Společnosti, pro které vedli v tomto případě účetnictví, v podstatě žádnou činnost nevykonávaly**, např. společnost Arabeva plus s. r. o. Měli uzavřenou smlouvu se společností OSDK a. s., VSDK, a. s., FOXBAT s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Custexus plus, s. r. o., Henks s. r. o., Daim s. r. o., Palmerston, s. r. o., BLARICUM, SE, Stavanger, s. r. o., Troyes, s. r. o., Morricone, s. r. o., Arabeva plus s. r. o. k vedení účetnictví. Některé společnosti přihlašovali k dani z přidané hodnoty, protože byly zrovna založené, podávali za ně daňová přiznání, ke kterým jednotlivé společnosti dodávaly podklady, některé společnosti byly založeny, ale nevykazovaly žádnou činnost, takže se dělalo negativní daňové přiznání – tyto společnosti však většinou nebyly plátcí daně z přidané hodnoty. Ukončení spolupráce bylo u každé společnosti jiné. Například se společností Arabeva plus s. r. o. ukončili spolupráci dohodou, u jiných vypověděli smlouvu, protože jim nebylo ze strany společnosti zapláceno. Pohledávky za některými společnostmi postoupili. Za jednotlivé společnosti jednali jejich jednatelé a při skončení spolupráce jim vrátili veškeré účetnictví.
223. **Svědkyně L. B. v přípravném řízení (čl. 530 - 537)** uvedla, že **zná obžalovaného Š.** Ve společnosti B. s. r. o. vedli účetnictví společností FOXBAT s. r. o., OSDK a. s., VSDK, a. s., Custexus plus, s. r. o. (svědkyně jednala s H. mladším), Daim s. r. o., Henks s. r. o., Palmerston, s. r. o. (doklady od této společnosti vozila Hana H. – matka Š.), Morricone, s. r. o. (svědkyně jednala s P. Š.), kdy účetnictví těchto společností bylo vedeno krátkodobě a následně předáno jiné účetní společnosti. Dále vedli krátkodobé účetnictví společnosti BLARICUM, SE, jejíž účetnictví bylo předáno Z.. Obecně doklady k uvedeným společnostem vozily pověřené osoby, které je nechávaly v obálce na recepci. Ke společnostem Algera plus s. r. o. a Arabeva plus s. r. o. uvedla, že se jednalo o dodavatelské nebo odběratelské společnosti některé z výše uvedených společností. Spolupráce s těmito společnostmi spočívala ve vedení účetnictví, zpracování účetních dokladů a upozorňování na daňovou povinnost a v případě spolupráce trvající rok a více připravovali daňová přiznání. **Uvedené společnosti obchodovaly s drahými kovy a měly kancelářské prostory nejdříve v ulici Pikrtova, Praha 4 a později v ulici Hvožd'anská v Praze 4.** Za služby bylo hrazeno na základě faktury, a to jak v hotovosti, tak bezhotovostně. **Při ukončení spolupráce s výše uvedenými společnostmi došlo k předání dokladů, které předávala svědkyně nebo její kolegyně a o předání byl sepsán předávací protokol.**
224. V *hlavním líčení* svědkyně uvedla, že **zná obžalovaného D. D. a společnost Arabeva plus s. r. o.** Potvrdila, že z dokumentů předložených svědkyní Ing. E. B. vyplývá, že společnosti Arabeva plus s. r. o. vedli mzdovou a daňovou agendu, ze které vyplývá, že tato byla od 1. kvartálu roku 2009 plátcem DPH, kdy podávali daňové přiznání za rok 2009 včetně dodatečného daňového přiznání. Dále uvedla, že v rámci kontrol společností, které zastupovali, nenastal žádný problém ekonomického a daňového rázu.

225. Ke společnostem, které uvedla v přípravném řízení, dodala, že jednali také za společnosti Odin Trade, s. r. o. a Ovidio, s. r. o., za které jednal H., a za společnost Peduzzi, s. r. o. Za společnost Henks s. r. o. a Daim s. r. o. jednal H. mladší. Dále společnosti Pieralisi, s. r. o. udělali asi jednorázové účetnictví. **Spolupráce s uvedenými společnostmi byla domluvená přes obžalovaného Š.** Společnostem zpracovávali účetnictví, podávali daňová přiznání – daň z příjmů právnických osob, DPH, případně silniční daň. Spolupráce se zmíněnými společnostmi byla ukončena dohodou, protože si vytvořili vlastní účetní oddělení a účetnictví společností OSDK a. s. a VSDK, a. s. přebrala B., se kterou svědkyně jednala a předávala jí doklady. **Za ostatní společnosti je přebrali jednatelé.** Spolupráce byla ukončována postupně. **Svědkyně dále uvedla, že obžalovaný Š. nemohl ze své pozice, kdy nebyl statutárním orgánem např. společnosti Arabeva plus s. r. o., podat daňové přiznání.**

Společnosti Arabeva plus s. r. o. v likvidaci a Algeria plus s. r. o. (výrok 1.)

226. **Svědék JUDr. P. M.** v přípravném řízení (čl. 679 - 683) uvedl, že se zabývá prodejem tzv. ready-made společností, a **zajišťoval prodej společností Algeria plus s. r. o. a Alkenat plus s. r. o.** Uvedl, že si toho již v této souvislosti moc nepamatuje. Pouze uvedl, že společnosti byly prodány v tentýž den a téže osobě, a to osobě R. A., který byl dle občanského průkazu **slovenské národnosti a bydlel v Bratislavě, hovořil slovensky.**

227. V *hlavním líčení* uvedl, že prodej ready-made společností zajišťovala společnost Společnosti, spol. s r. o., ve které je svědek jediným jednatelem. Prodej společnosti probíhal za účasti notáře, prodávajícího a kupujícího, kdy on byl vždy původním jednatelem společnosti, která se prodávala.

228. Se společností Algeria plus s. r. o. má spojenou osobu R. A.. Při prodeji této společnosti se objevil falešný občanský průkaz, ale to se svědek dozvěděl ze spisového materiálu. **Při samotném prodeji si ničeho podezřelého nevšiml ani notář. R. A. popsal jako osobu slovenské národnosti.** Podpis dokumentů k prodeji a převodu společnosti probíhal tak, že **nejdříve obě strany podepsaly potřebné dokumenty a tyto se poté odnesly notářce JUDr. Evě Neumannové k ověření. Proto je na dokumentech uvedeno, že např. R. A. uznal svůj podpis za vlastní (čl. 4894, 4899, 4901),** protože se dokumenty nepodepisovaly přímo před notářem. Rozhodně se nestalo, aby byly dokumenty podepsané předem. **Vždy se podepisovaly za účasti obou stran v jedné místnosti a následně došlo k ověření podpisu. Nestalo se, aby podpis za vlastní uznala jiná osoba, než která dokument podepsala, to by svědek nepřipustil.** Po zjištění problému s osobou R. A. byl převod společnosti Algeria plus s. r. o. anulován a jednatelem se stal opětovně svědek. Jednalo se o společnost s určitou minulostí a jako taková se stala neprodejnou, a proto rozhodl o její likvidaci.

229. Detaily převodu a prodeje společnosti Arabeva plus s. r. o., jejímž se stal jednatelem obžalovaný D. D. si svědek nepamatuje a ani si osobu obžalovaného D. D. nepamatuje. Se společností Společnosti pro Vás, s. r. o. nemá svědek nic společného. Patrně se jedná o konkurenci.

230. Poté, co byl vyslechnut v hlavním líčení svědek T. a byly opatřeny jeho autentické fotografie, byl **opětovně v hlavním líčení** vyslechnut svědek **JUDr. P. M.**, který vypověděl, že v současné době nedokáže nic uvést k vizáži **R. A.**, viděl ho pouze chvíli při převodu společnosti, navíc to bylo nejméně před 10ti lety. **Nedokáže se vyjádřit ani k postavě R. A., zda byl štíhlý nebo mohutnější,** po tak dlouhé době není možné někoho popsat a identifikovat. Rovněž **neví, zda nosil nějaké šperky,** za 5 let prodal 600 společností, takže to není reálně možné a **nedokáže odpovědět na žádné dotazy týkající se vlasů, postavy, očí, výšky postavy.** Pro

- něho to byl obchod, nevybavuje si vystupování R. A., ani orientaci či znalost v dané problematice. **Pokud uváděl, že hovořil slovensky, tak si na to vzpomněl v souvislosti s tím, že mu byl předložen slovenský občanský průkaz a logicky vychází z toho, že taková osoba hovoří slovensky.** S R. A. nehovořili o tom, z jaké je části Slovenska nebo jak dlouho je v ČR. Klientů se na nic nevyptával, udělal, co bylo potřeba, zinkasoval peníze, vzal dokumenty a dohlédl na to, aby vše bylo zapsáno v obchodním rejstříku a tím to pro něho skončilo.
231. V tehdejší době měli webovou aplikaci, takže klienti si je našli na internetu, měli rovněž i plakáty. Jednání probíhala v kanceláři na Václavském náměstí v Praze, další kancelář byla v Praze 4. Někdy se s klienty scházel neformálně v restauraci a většinou to bylo tak, že klienty poprvé a naposledy viděl u notáře. Někteří klienti chodili i opakovaně, když potřebovali více společností.
232. K dotazu, zda by našel nějaké kontakty ve svých podkladech na R. A., uvedl, že takové **dokumenty neskladuje** a nebylo by to ani možné z důvodu jejich množství.
233. Rovněž prováděl likvidaci předmětné společnosti, protože **z obchodního rejstříku Městského soudu v Praze byly návrhy na zápis změn do obchodního rejstříku vráceny s tím, že tato osoba neexistuje**, takže musel udělat usnesení jediného společníka o zrušení společnosti s likvidací a následně došlo k vymazání společnosti z obchodního rejstříku. Řádově v letech se dozvěděl od obchodního rejstříku, že je u této společnosti problém, zjistil to tak, že mu přišla obálka s přístupovými údaji do datové schránky, podíval se tedy do obchodního rejstříku, přesněji by se to zjistilo z obchodního rejstříku, kdy byl proveden zpětný zápis jeho jako jednatele. **Obchodní rejstřík zřejmě měl za to, že A. neexistuje, takže k žádné změně nedošlo.**
234. **Nepodařilo se mu zjistit, že by ve společnosti Algera plus s. r. o. probíhala obchodní činnost**, nikdo se mu nikdy neozval. Na základě sdělení Policie ČR byla společnost přepsána zpět na něho jako jednatele, resp. jeho společnost. **R. A. fakticky ve funkci nebyl a ani se nestal společníkem**, tak společnost svědek zlikvidoval, jako by se nic nestalo. **Vůbec neví nic o tom, že by společnost Algera plus s. r. o. prodala společnosti Arabeva plus s. r. o. drahé kovy, konkrétně v roce 2009 měsíčně v objemu cca 20 miliónů Kč včetně DPH.** Neví o tom, že by se ve společnosti něco takového dělo, ani se nikdy nestalo, že by se na něho někdo obrátil s tím, že má vůči společnosti Algera plus s.r.o. nějaké pohledávky.
235. V rámci likvidace nezjistil, že by společnost Algera plus s.r.o. prodávala Arabeva plus s.r.o. drahé kovy v tak velkém objemu a **soud by společnost nevymazal, kdyby se nepodnikly všechny kroky.** Došlo ke zveřejnění v obchodním věstníku, ale **žádný věřitel se nepřihlásil. Pokud by společnost měla závazky, tak by ji musel poslat do konkursu, ale žádné takové informace neměl.** Popsal, že v **procesu likvidace** se musel obrátit na finanční úřad se žádostí o sdělení, zda správce daně eviduje nějaké pohledávky za daňovým subjektem, protože jinak by společnost nemohla být vymazána, rovněž muselo dojít ke zveřejnění v obchodním věstníku, pohledávky jistě nebyly žádné, protože jinak by nedošlo k výmazu a spíše by muselo dojít na insolvenční řízení. Ke **zprávě o průběhu likvidace společnosti Algera plus s.r.o.** uvedl, že potvrzení finančního úřadu nebylo součástí zprávy o průběhu likvidace, ale šlo o přílohu návrhu na výmaz společnosti z obchodního rejstříku.
236. **V rámci likvidace nezjistil, že by společnost Algera plus s.r.o. nakupovala od nějakého dodavatele drahé kovy.** Do doby, než zjistil, že je znovu jednatelem, tak neměl žádnou informaci, co společnost dělá, **o žádných transakcích nevěděl.** V momentě, kdy někdo

- předloží falešný občanský průkaz z cizího státu, tak není žádná šance to poznat a nepoznala to ani notářka.
237. Pokud jde o sídlo v Praze 5, Za Zámečkem 744/9, tak jde o prostor jejich společnosti, kam se nové společnosti zapisovaly, protože potřebovaly nějaké sídlo. **Fakticky šlo o evidenční sídlo, nebylo fakticky možné, aby v těchto prostorách měla společnost fyzicky kancelář**, protože klíče má pouze on. Od roku 2007 se všechny společnosti zakládaly s tímto sídlem s tím, že po převodu obchodního podílu si klienti nechali sídlo zapsat jinam, někteří to však neudělali, takže **sídlily tam vždy určitě desítky či stovky společností**. Neví, zda s R. A. probíral povinnost přehlásit sídlo na jinou adresu, nic mu k tomu neutkvělo v paměti. Myslí si, že měl smluvně zakotvenou povinnost, aby nabyvatelé společností změnili sídlo. Stávalo se, že nabyvatelé této povinnosti nedostáli, byla to jejich odpovědnost mít zapsanou skutečnou adresu sídla, nicméně počítali s tím, že vždy zůstanou nějaké společnosti, které tak neučiní. Pošta, která byla doručována, tak byla vhozena do kontejneru, nabyvatelé společností s nimi nebyli nikterak domluveni, takže se sami vystavovali riziku, že korespondenci neobdrží. Úřední korespondenci bylo potřeba doručovat do datových schránek.
238. **Myslí si, že R. A. prodával celkem dvě společnosti, podle jeho názoru to bylo najednou**, protože jej určitě potkal jednou, tehdy **likvidoval dvě společnosti**. Osud té druhé společnosti byl stejný, tzn., že ji zrušil a zlikvidoval. Neví, zda se v rámci své činnosti setkal s osobou, která byla výrazně obézní kolem 150 kg a více. **Fotografie, která byla na předloženém občanském průkazu, určitě odpovídala vizáži osoby, která před ním stála**. Často využíval notářku JUDr. Neumannovou, protože měla kancelář nedaleko obchodního rejstříku Městského soudu v Praze, rovněž měla činnost dobře zorganizovanou, ale využíval služby i jiných notářů. Myslí si, že pokud jde o české státní příslušníky, tak existuje registr ztracených a odcizených dokladů, sám jej nikdy nepoužíval a pokud byly předloženy doklady z cizího státu, tak by musel vyhledávat na webových stránkách cizích států, což vůbec nezná. To, že jde o podvod, mohl odhalit pouze v případě, že by doklad vypadal divně, nicméně v této záležitosti ověření prováděl i notář. On sám nevyhodnotil nic, co by mu připadalo podezřelé a nevyhodnotila to ani notářská tajemnice při ověřování podpisů. Běžně člověk postupuje tak, že nepředpokládá, že by mohlo jít o falešný občanský průkaz, navíc, když ta osoba vypadá stejně jako osoba na fotografii občanského průkazu, tak nebude klienta štvát tím, že bude podrobně zkoumat doklad. Myslí si, že není možné podvod odhalit u zahraničního dokladu. Rozhodně sám nic nezanedbal.
239. Dále mu byly předloženy **fotografie svědka V. T.** pořízené v hlavním líčení (*svazek 32 čl. 8846-8851*), k nimž uvedl, že **jej nezná a nemá pocit, že by ho někdy viděl, ale to neznamená, že by ho neviděl**. Nevzpomíná si, že by tohoto muže někdy potkal, neví, možné to ale je, ale nepamatuje si na něj.
240. Rovněž mu byly předloženy **fotografie dokladů s fotografií svědka T., když byl mladší** (*čl. 2620, konkrétně č. 92 a 93*) k nimž uvedl, že to je ztráta času, řekl by, že jde o tu samou osobu, ale **vůbec ji nepoznává**.
241. S ohledem na odstup času i k množství klientů se **nedokáže vyjádřit k tomu, zda osoba na předložené fotografii je či není tou osobou, která jej navštívila, případně zda jej navštívila osoba, která je na fotografiích na dokladech ve spisu, protože nedokáže říci, jak vypadala ta osoba, která se k němu dostavila**.
242. **Cizinci si museli výpisy z rejstříku trestů sami opatřit**, nebylo možné, aby výpis z rejstříku trestů zajišťoval on sám a ani neví, jak by jej zajistil, potřeboval by mít udělenou plnou moc a

s ní zřejmě odjet do zahraničí, případně to bylo možné zajistit na konzulátu, ale to nedělal. Nikdy to neudělal, vždy si výpisy z rejstříku trestů museli klienti opatřit sami.

243. Je pravda, že v souvislosti i s jinými společnostmi se řešilo trestněprávní řízení, ale myslí si, že **žádné jiné likvidace neprováděl a že likvidoval jenom tyto dvě společnosti a ani nezjistil, že by u jiných společností byl problém s falešnými doklady.**
244. **Přihlašování k DPH** v rámci servisu pro klienty nedělal, to si nabyvatelé dělali sami a případně se za úplatu domluvili, že to za ně udělají oni. V momentu, kdy došlo k zaregistrování, tak bylo potřeba podávat příznání. Společnosti byly v době převodu bez DPH.
245. Po **nahlédnutí do předmětného rejstříkového spisu** uvedl, že pokud se dne 6. 12. 2010 o neexistující osobě dozvěděl Městský soud v Praze, tak on se o tom dozvěděl nejspíše v roce 2011.

Společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o., LEVANDA Investment s. r. o., OLEA Invest s. r. o. (výrok 2., 3.)

246. **Svědék R. Ch.** v *přípravném řízení (čl. 608 - 613)* vypověděl, že se na něj obrátil **známý s nabídkou práce s tím, že se o vše postará.** Svědek chtěl začít rychle podnikat a svému známému důvěřoval, a proto když mu byly na jediné schůzce předloženy k podpisu papíry ohledně založení společnosti, čemuž nerozuměl, neměl s tím problém. U podpisu byl také notář. **Toto byly jediné papíry, které v souvislosti s touto společností podepsal** a na této schůzce podepsal také **plnou moc**, na základě níž mohl za něj jednat jeho známý. Po schůzce, na níž mu byly tyto listiny předloženy, mu známý sdělil, že se čeká, až bude společnost zaregistrována a do 14 dnů se začne pracovat. Od té doby se mu známý neozval. Jednalo se o společnost **INTERLAKEN Trade s. r. o.**, a když jej jeho známý ani po jeho urgencích nekontaktoval a ke spolupráci nedošlo, začal si hledat práci jinde. Od té doby jej nikdo ohledně společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. nekontaktoval, a to ani finanční úřad. O společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. nic neví, **o účetnictví se staral jeho známý**, stejně tak o poplatky spojené se založením společnosti. **Svědék neví o tom, zda se tato společnost zabývala obchodem s drahými kovy. Razítko společnost neměla a on ho neměl k dispozici.** Uvedl, že **pro společnost založil bankovní účet u Raiffeisenbank a. s.**, ale neví, zda je stále funkční. Tento účet jeden čas využíval pro osobní potřeby, když si na něj nechávala jeho manželka zasílat sociální dávky. Bylo mu sděleno, že se společnost zaregistruje na jeho jméno tak, že bude mít jistotu, že dostane za práci zaplacen. V letech 2009 – 2011 svědek užíval telefonní číslo xxx.
247. Dále svědek uvedl, že po založení společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. měl spolupracovat s mužem, který pocházel z Roudnice nad Labem, byl 170 – 175 cm vysoký, měl tmavé vlasy a byl normální postavy.
248. V *hlavním líčení* uvedl, že společnost INTERLAKEN Trade s. r. o. **založil před 10 lety se známým, kterého znal z Roudnice nad Labem**, kterého poznal přes kolegu M., se kterým pracoval ve Štětí. **Tato společnost nikdy nefungovala.** Jeho známý zařizoval veškeré záležitosti týkající se společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. Předmětem podnikání společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. byl volný ohlašovací nákup a prodej. **Listiny k založení společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. mu přinesl známý a on je podepsal.** Neví, kdo tyto listiny připravoval, on za založení společnosti neplatil a nedostal žádnou odměnu za čas strávený se založením společnosti. Bankovní účet k této společnosti měl založit jeho známý a po 14 dnech od podpisu listin k založení společnosti přestal se s ním

jeho známý komunikovat. **Je možné, že bankovní účet zakládal on sám.** Společnost INTERLAKEN Trade s. r. o. neměla žádné zaměstnance, **nevedl účetnictví této společnosti a žádné účetní doklady neviděl, nepodával za ni daňové přiznání, nevystavoval ani nepodepisoval žádné faktury v souvislosti s touto společností.** Neví, zda společnost INTERLAKEN Trade s. r. o. stále funguje. Ohledně společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. jen kontaktovali pouze policisté a jako jednatel figuroval pouze v této společnosti.

249. K dotazu obžalovaného J. D., zda si ho svědek pamatuje, když ho navštívil na konci roku 2010 s nabídkou pokračování ve spolupráci s obžalovaným R. tak, jak spolupracoval s jeho dlouholetým kamarádem obžalovaným D. D., kdy svědek mu na tuto nabídku odpověděl, že ano a dotázal se, kdy budou peníze, tj. 10 000 Kč za faktury, které mu obžalovaný J. D. doveze, a zda skutečně nezná obžalovaného D. D. svědek uvedl, že má mnoho kamarádů a **obžalovaný D. D. rozhodně není jeho kamarád a nezná ani osobu jménem K.**
250. **Svědek L. K. v přípravném řízení (čl. 627 – 629) uvedl, že zná obžalované D. D. a J. D.. Obžalovaný D. D. mu nabídl spolupráci v podnikání s tím, že o veškeré záležitosti týkající se společnosti, která bude vedena na svědka, se obžalovaný D. D. postará.** On s tím souhlasil a dle pokynu obžalovaného D. D. na sebe nechal přepsat společnost LEVANDA Investment s. r. o. **Listiny potřebné k převodu podepsal u notáře v Praze a zde také podepsal plnou moc pro obžalovaného D. D..** Poplatky spojené s převodem společnosti hradil obžalovaný D. D.. Spolupráce probíhala tak, že **za ním jezdil nepravidelně obžalovaný D. D. a vozil mu faktury k podpisu. Bez toho, aniž by je zkoumal, je podepsal a dostal od obžalovaného D. D. finanční odměnu.** Celkem dostal odměnu cca 200 000 Kč. Takto to probíhalo cca 2 měsíce, kdy následně přestali být v kontaktu. **Za nějaký čas jej kontaktoval obžalovaný J. D. s nabídkou, zda nechce pokračovat ve spolupráci, kterou navázal s obžalovaným D. D. s tím, že vše bude probíhat stejně, akorát s obžalovaným J. D..** Svědek s tím souhlasil. Tato spolupráce trvala taktéž cca 2 měsíce, kdy mu obžalovaný J. D. sdělil, že společnost již nebude vyvíjet žádnou činnost a ať si s ní dělá, co chce. Svědek proto společnost LEVANDA Investment s. r. o. bezúplatně převedl na Kindermana, jelikož ji k ničemu nepotřeboval. Náklady na převod společnosti hradil svědek.
251. **O veškeré záležitosti společnosti LEVANDA Investment s. r. o. se staral obžalovaný D. D., později obžalovaný J. D.. Svědek nevedl účetnictví této společnosti a ani neví, kde se nachází. Neví, zdali za tuto společnost někdo podával daňová přiznání a zda vůbec bylo podáno ale dodatečně od finančního úřadu zjistil, že k této společnosti nevedou žádné podklady. Neví, kdo za tuto společnost vystavoval faktury ani jaké společnosti na nich byly uváděny a ani na jaké částky byly vystavovány. Svědek podepisoval faktury jak vydané, tak přijaté, ale neví, zda platby skutečně proběhly a zboží, které bylo předmětem faktur, nikdy neviděl.** Svědek věděl, že se obchody týkají nákupu a prodeje drahých kovů.
252. **V hlavním líčení uvedl, že figuroval ve společnosti LEVANDA Investment s. r. o. Jeho měsíční příjem byl 50 000 Kč, který mu vyplácel v hotovosti obžalovaný D. D., později párkrát obžalovaný J. D..** Peníze nikdy nedostal najednou, byly mu vypláceny po částech. **Tento příjem měl jako odměnu za figurování ve společnosti LEVANDA Investment s. r. o. a za podepisování faktur jak vystavených, tak přijatých.** Svědek podepisoval faktury, které mu dovezl obžalovaný D. D.. **Razítko společnosti LEVANDA Investment s. r. o. neměl k dispozici a neví, zda ho měl obžalovaný D. D.. Neví, zda měla tato společnost nějaké bankovní účty.** Celá spolupráce s obžalovanými D. D. a J. D. trvala cca 1 rok. Faktury mu vozili nepravidelně.

253. Společnost LEVANDA Investment s. r. o. **neměla žádný majetek a svědek neví, jakým způsobem došlo k předání účetnictví této společnosti novému majiteli, na kterého tuto společnost svědek po ukončení spolupráce s obžalovaným J. D. převedl.** Nezná R. Ch. ani T. K..
254. **Svědék T. K. v přípravném řízení (čl. 639 – 646) vypověděl, že ho oslovil obžalovaný D. D. s nabídkou práce, která bude spočívat v tom, že na sebe svědek přepíše určitou společnost a obžalovaný D. D. mu za to bude dávat odměnu 10 000 Kč týdně. Obžalovaný D. D. mu řekl, že se o nic nemusí starat a vše zařídí. Přepis společnosti proběhl v Praze, kde se sešli s kamarádem obžalovaného D. D., který měl připravené veškeré dokumenty k převodu společnosti. Jednalo se o společnost OLEA Invest s. r. o. Za převod společnosti OLEA Invest s. r. o. zaplatil obžalovaný D. D. a řekl mu, že si má hlídat obchodní rejstřík. Když byla jeho společnost zapsána v obchodním rejstříku, jel s obžalovaným D. D. na poštu, kde si svědek nechal udělat výpis obchodního rejstříku a výpis z rejstříku trestů. S těmito dokumenty obžalovaný D. D. odjel a od té doby se mu neozval. Následně se mu v září 2010 ozval obžalovaný J. D.. Řekl mu, že jezdí do Prahy za Pepíkem, který mu za každou společnost platí, a že má na starosti více společností, které objíždí. Zeptal se svědka, zda chce s obžalovaným J. D. spolupracovat, kdy bude dostávat odměnu za práci, která bude spočívat v podepisování faktur. Svědek věděl, že se jedná o obchodování se zlatem a obžalovaný J. D. mu řekl, že zlato skutečně existuje, ale pro potvrzení obchodu potřebují podepsat faktury, protože svědek byl jednatelem společnosti OLEA Invest s. r. o., přes kterou se obchodovalo. Obžalovaný J. D. jezdil s fakturami za ním zhruba 1x za 14 dní s tím, že vždy podepsal faktury, nechali ověřit jeho podpis a následně svědek obdržel odměnu 10 000 Kč. S fakturami pak obžalovaný J. D. jezdil za Pepíkem do Prahy. Svědek dále uvedl, že neví nic o účetnictví společnosti OLEA Invest s. r. o., obžalovaný D. D. mu řekl, že je vše zařízené. Neví, kdo vystavoval faktury, bankovní účet byl založen s dispozičním právem na něj, ale neuskutečnil žádné platby. Pronájem za kanceláře platil obžalovaný D. D. a pak svědek z peněz, které mu dal obžalovaný J. D.. Spolupracovali do roku 2011 a následně mu obžalovaný J. D. přivezl k potvrzení dokumenty ohledně prodeje společnosti OLEA Invest s. r. o., které podepsal a svůj podpis nechal úředně ověřit. K prodeji společnosti OLEA Invest s. r. o. došlo v červnu 2011.**
255. Druhou společností, kterou na sebe nechal svědek přepsat, byla společnost **WENGE Consulting s. r. o.** Svědka oslovil Zdeněk s tím, že **obžalovaný J. D. potřebuje jednu ze svých společností přepsat na někoho jiného**, přičemž mu řekl, že je společnost naprosto v pořádku. Souhlasil s tím a k přepisu společnosti WENGE Consulting s. r. o. došlo v Praze za účasti Zdeňka, obžalovaného J. D. a svědka. Svědek k této společnosti **neobdržel žádné dokumenty ani účetnictví.** Zhruba po půl roce se obrátil na obžalovaného J. D. s tím, že se chce společností WENGE Consulting s. r. o. zbavit a tento mu řekl, že to zařídí. Následně se mu ozval s tím, že našel kupce a **v Praze se sešli s obžalovaným D. D., jeho kamarádem a novým vlastníkem společnosti.** Podepsali dokumenty ohledně prodeje společnosti a on veškeré dokumenty ke společnosti WENGE Consulting s. r. o. předal Zdeňkovi, včetně dokumentů o prodeji společnosti. Od té doby měl za to, že na něj není již vedena žádná společnost a nebyl s nikým z uvedených osob v kontaktu.
256. *V hlavním líčení* svědek uvedl, že **veškeré dokumenty k založení bankovního účtu společnosti OLEA Invest s. r. o. měl u sebe obžalovaný D. D., který mu později dal kreditní kartu. Z bankovního účtu učinil jeden výběr ve výši 500 Kč. O žádném jiném pohybu na bankovním účtu svědek neví. Práce měla spočívat v podepisování faktur, které svědek nevystavoval a neví, kdo je vystavoval. Veškeré doklady ke společnosti OLEA Invest s. r. o. zařizoval obžalovaný D. D.. Faktury svědkovi vozil zhruba 1x za 14**

- dnů. Bylo jich více najednou. Ví, že na fakturách byla uvedena a jeho společnost OLEA Invest s. r. o., ale druhou společnost si nepamatuje. **Svědék nezkoumal předmět fakturace a nikdy ho fyzicky neviděl.** Mělo se jednat o nákup a prodej zlata. **Razítko společnosti OLEA Invest s. r. o. zařizoval obžalovaný D. D., který mu ho pak dovezl. Razítko potřeboval na faktury.** Svědkovi bylo sděleno, že mají účetní, a že se **nemusí o nic starat.** Jeho **odměna za podpis faktur činila 10 000 Kč** s tím, že obžalovaný D. D. mu ji dával nepravidelně, stejně jako nepravidelně jezdil s fakturami. Faktury jim někdy vracel déle, někdy po podpisu. Jejich spolupráce trvala do zadržení obžalovaného D. D.. K rozporu mezi výpověďmi v hlavním líčení a přípravném řízení svědek uvedl, že spolupráce s obžalovaným D. D. chvíli fungovala, vozil mu faktury k podpisu a odměnu vyplácel nepravidelně, dal mu 1 000 Kč nebo chodili na diskotéky.
257. Poté se svědkem **spojil obžalovaný J. D.,** se kterým probíhala stejná spolupráce. Rozdíl byl takový, že si **obžalovaný J. D. z jeho odměny strhával cca 1 500 Kč za benzín.** Odměnu 10 500 Kč dostával svědek týdně. **Obžalovaný J. D. mu také sdělil, že je vše legální, že mají účetní, a že je vše vyřízené.** Jejich spolupráce skončila po zásahu Policie ČR. Na skutečnosti k ukončení spolupráce v rámci společnosti OLEA Invest s. r. o. uvedené v přípravném řízení si svědek nepamatuje.
258. Celá spolupráce probíhala na základě telefonické komunikace, vždy mu zavolali, faktury se podepsal a bylo hotovo. **Nikam nejezdil a ani nejednal s nikým jiným. Jméno Pepík zná od obžalovaného D. D. i J. D.. Myslel si, že je to ten nejvyšší, a že od něj vozí faktury a berou od něj peníze. Také si myslel, že obžalovaný J. D. dostává odměnu za to, když na někoho jiného založí společnost. Nikdy neviděl žádná daňová přiznání k žádné ze společností, nekomunikoval s účetní.** Ohledně společností podepisoval jen faktury. Věřil obžalovaným D. D. a J.D., že je ohledně společností vše zařízené, včetně účetnictví, a že se nemusí o nic starat. **Obžalovaný J. D. mu neřekl, že si má odkládat peníze na účetní.**
259. Svědek měl na sebe přepsanou i druhou společnost **WENGE Consulting s. r. o.,** ale na skutečnosti uvedené v přípravném řízení si nepamatuje, ale uvedl, že tehdy vypovídal pravdu. **Za tuto společnost měl také podepisovat faktury. Faktury mu vozil obžalovaný J. D. a dával týdenní odměnu.**
260. **Svědék J. L. v přípravném řízení (čl. 674 – 678) vypověděl, že je jednatelem společnosti Společnosti pro Vás s. r. o.,** jejímž předmětem činnosti je zakládání a prodej společností. **Svědék zná obžalovaného D. D., který od nich koupil, ač celou částku neuhradil, 4 společnosti, a to INTERLAKEN Trade s. r. o., OLEA Invest s. r. o., ANOLIS Trade s. r. o. a LEVANDA Investment s. r. o.** Domluvili se, že obžalovaný D. D. uhradí polovinu ceny a na druhou polovinu ceny podepíše směnku. **Svědék věděl od začátku, že novými jednatelem těchto společností budou jiné osoby než obžalovaný D. D., což je běžná praxe, ale tyto nikdy neviděl.** Poté, co obžalovaný D. D. mu zaslal údaje nových jednatelů společností, předal mu dokumenty k podpisu, které mu následně s úředně ověřenými podpisy obžalovaný D. D. přivezl a tento učinil zápis do obchodního rejstříku. **Dohodli se také na tom, že svědek pro předmětné společnosti ve spolupráci se společností CENTRAL OFFICE s. r. o. zajistí těmto sídlo, které bude u každé společnosti jiné.** Dále uvedl, že společnosti PODOPO Agency s. r. o. prodali panu F.. **Společnost WENGE Consulting s. r. o. od svědka koupil obžalovaný J. D. a zajistil mu také sídlo společnosti.** Obžalovaný J. D. přes urgence nedoplátil celou částku za koupi této společnosti.
261. V *hlavním líčení* svědek uvedl, že se živí prodejem a zakládáním společností. Obžalovaný D. D. je jeden z jeho klientů.

Společnosti Iridos s. r. o., Peduzzi, s. r. o., WENGE Consulting s. r. o. (výrok 4.)

262. **Svědčce M. E.** v *přípravném řízení* (čl. 564 - 570) uvedla, že z obžalovaných **zná obžalovaného J. D. a z doslechu jeho syna D. D.** Obžalovaného J. D. poznala v době, kdy se na jejího manžela obrátil s prosbou, zda by mu vedla účetnictví. Znal se s jejím manželem ze společnosti Mada trans, a. s. v likvidaci, kde oba pracovali. Na ni se obrátil na podzim roku 2010 nebo 2011. V té době měla malou kancelář doma a obžalovaný J. D. za ní přijel s černým kufříkem, ve kterém měl veškeré dokumenty.
263. V první řadě potřeboval urychleně dodělat 3. čtvrtletí za společnost **Peduzzi, s. r. o.**, kterou vlastnil jeho syn obžalovaný D. D.. **Obžalovaný J. D. si obstaral plnou moc, aby mohl za tuto společnost podepisovat dokumenty**, které potřebovala ke komunikaci s finančním úřadem. **Neobdržela účetnictví a musela zadat veškeré faktury, ale nesesedly číselné řady faktur. Když chtěla faktury doplnit, sdělil jí obžalovaný J. D., že to nemá řešit, a faktury nedodal.** Poprvé v životě viděla faktury vystavené na tak vysoké částky. **Faktury byly vždy neorazítkované a nepodepsané, a to jak faktury vystavené tak přijaté. Tyto si následně vzal a nechal je orazítkovat a podepsat. Svědkyně ví, že mu faktury vystavoval a dělal někdo jiný, nikoliv obžalovaný J. D. sám. Když dodělala 3. čtvrtletí, zůstalo jí DPH cca 40 000 – 70 000 Kč, což jí při tak velkých obratech přišlo podezřelé, jelikož to byla nízká částka. Když s touto daňovou povinností přišla za obžalovaným J. D., tento jí sdělil, že je taková částka moc vysoká, a že jí poníží a opraví nějaké faktury. Vzala si nějaké faktury a sdělil jí, ať daňové přiznáním zatím nevystavuje.** Následně jí pak obžalovaný J. D. nosil zhruba 1x měsíčně faktury.
264. Svědkyně dále uvedla, že jednou komunikovala se správcem daně, a to ve vztahu k společnosti **Peduzzi, s. r. o.** Obžalovaný J. D. byl vyzván k předložení účetních dokladů za první čtvrtletí roku 2010 a on jí předal kontakt na zaměstnankyni finančního úřadu K., kterou kontaktovala. Svědkyně měla kopie všech faktur, které následně nechala na finančním úřadě. Kadlecová jí tehdy přátelsky **naznačila, ať tyto společnosti pustí, že tam může být nějaký problém. Svědkyně obžalovanému J. D. opět řekla, že to celé „smrdí“ průšvihem, ale on si z toho nic nedělal.** Nikdy víc nejednala se správcem daně a ani jí nikdy neoslovil, a to za žádnou společnost.
265. V době, kdy svědkyně připravovala 4. čtvrtletí za společnost Peduzzi, s. r. o., za ní přišel obžalovaný **J. D. s tím, že založil novou společnost Iridos s. r. o.** V tomto čtvrtletí dostávala faktury na milionové částky a daňová povinnost bylo opět v rádech desítek tisíc, což se svědkyni nelíbilo. **Na tuto skutečnost upozornila obžalovaného J. D. a dále ho upozornila na to, že může přijít kontrola z finančního úřadu, a že nelze vyplácet tak vysoké částky v hotovosti.** Obžalovaný J. D. svědkyni stále ujišťoval, že je vše v pořádku a nemusí se ničeho bát. Tímto skočilo obchodování za společnost Peduzzi, s. r. o. a **obžalovaný J. D. jí začal nosit faktury za společnost Iridos s. r. o. Faktury za tuto společnost byly opět psané na milionové částky, ale bylo jich méně.** Obžalovaný J. D. také faktury nosil s velkým zpožděním a ona na ně musela čekat. **V 1. čtvrtletí vyšla za společnost Iridos s. r. o. opět nízká daňová povinnost** a poté se tato společnost stala měsíčním plátcem DPH. Následně pak v měsíci březnu/dubnu přišel za ní **obžalovaný J. D. s tím, že zakládá novou společnost WENGE Consulting s. r. o., ale od této svědkyně neviděla žádnou fakturu.** Od dubna jí obžalovaný J. D. nepřinesl žádnou fakturu k žádné společnosti.
266. Ví, že uvedené společnosti obchodovaly se zlatem a později se stříbrem. **Zboží, které bylo předmětem faktur, nikdy neviděla a ví, že platby za faktury byly prováděny jak v hotovosti, tak bankovním převodem.** Dále uvedla, že společnosti obžalovaného J. D. neměly kancelářské ani skladové prostory.

267. V *hlavním líčení* svědkyně vypověděla, že dopředu nevěděla, jaké množství faktur bude potřeba zpracovat. Jako **první zpracovávala účetnictví pro společnosti Peduzzi, s. r. o.** Svědkyně obdržela faktury za období předtím a výpisy z účtu obdržela v měsíci únor/březen, nikoliv však účetnictví za předchozí období – daňová přiznání. Faktury se doplňovaly postupně, ale **neseděly do číselné řady**. Důvod jí nebyl sdělen, Bylo jich cca 20 – 30, a to jak vydané tak přijaté. Svědkyně uvedla, že **faktury obžalovanému J.D. vystavoval někdo jiný, nikoliv on sám. Neviděla ho je razítkovat a nebyly podepsané. Nelíbilo se jí, že jsou vydané faktury hrazeny v hotovosti v takové výši s ohledem na zákon o praní špinavých peněz. Přijaté faktury odvážel obžalovaný J. D. k podpisu a orazítkování.** Poté, co obžalovaného J. D. upozornila na možné problémy s fakturami, tento **neučinil žádná opatření. Pouze se objevovaly nové společnosti, kdy spádové finanční úřady byly pokaždé jiné. Přestože docházelo k úhradě faktur v hotovosti, neměla k dispozici pokladní knihu ani příjmové doklady, jen výpisy z bankovního účtu a faktury.** Stalo se, že se **faktury doplňovaly, aby bylo nižší DPH.** Svědkyně uvedla, že bylo vidět, že obžalovaný J. D. nechce platit od stejné společnosti, která mu dodávala. Za 3. i 4. čtvrtletí vznikla společnosti Peduzzi, s. r. o. v porovnání s částkami na fakturách **nízká daňová povinnost.** Na fakturách byly uváděny vysoké částky, a když porovnávala náklady/výnosy, byl tam nepatrný zisk, a přesto docházelo k obchodování s tak vysokými částkami. Svědkyně neví, jak bylo s nepatrným ziskem naloženo, ani zda obžalovaný J. D. uhradil DPH a daň z příjmu za rok 2010. **Svědkyně dále zpracovávala účetnictví společnostem Iridos s. r. o. a WENGE Consulting s. r. o.** Pracovala na nich současně, ale doklady chodily se zpožděním. Nicméně všechny obchodovaly se stejným zbožím. **Podle ní obžalovaný J. D. obchodu nerozuměl a nerozuměl ani předmětu podnikání předmětných společností,** přestože chodil v obleku a choval se jako podnikatel. Ke společnostem dále uvedla, že **neví nic o jejich sídle či provozovnách, nikdy neviděla nájemní smlouvy ani zaměstnance a v účetnictví nebylo vedeno nic o majetku těchto společností. V účetnictví nebyly vedeny ani náklady jako benzín, mobilní telefony atd., jen DPH.** Adresa na daňovém přiznání byla jen P. O. Box. **Neviděla razítka těchto společností a faktury pro všechny společnosti byly vytvořeny ve stejném počítačovém účetním programu – vypadaly stejně, jen názvy byly jiné. Název společnosti AVARRIO s. r. o. viděla na některé z faktur.**

Společnosti „S T A R S Y“ spol. s r. o., PODOPO Agency s. r. o., ANOLLIS Trade s. r. o.

268. **Svědék J. F.** v *přípravném řízení* (čl. 571 - 574) uvedl, od roku 1995 vlastnil společnost S T A R S Y, spol. s r. o. Jednou potkal R., se kterým hovořil o možnosti obchodovat s materiálem s obsahem drahých kovů. Sdělil mu, že pokud sežene odbyt, tak můžou obchodovat, protože má zboží ze zahraničí. Svědek oslovil nějaké společnosti a domluvil si schůzku ve společnosti OSDK, a. s. Zde se sešel s W., který měl na starosti nové klienty. Ten mu řekl, co a jak bude probíhat a v jakém časovém horizontu. Výhodou bylo, že peníze za dodaný materiál byly vypláceny hned nebo max. druhý den. **Svědék svou společností S T A R S Y, spol. s r. o. zaregistroval jako dodavatele společnosti OSDK, a. s.** Následně zavola R., že má odběratele. Během týdne se uskutečnil první obchod. Proběhl tak, že R. zavola svědkovi, že má zboží a dohodli si schůzku. Na schůzce mu předal menší množství zboží, protože se jednalo o zkušební obchod. Svědek ho pak odnesl do společnosti OSDK, a. s., kde byla provedena analýza a asi za cca 2 hodiny věděl, jaké materiály zboží obsahuje a jaká bude výkupní cena. Poté za zhruba 2 hodiny obdržel peníze za dodané zboží, a to v hotovosti. Následně se opět sešel s R. a předal mu peníze. Obchody mezi ním a R. probíhaly často, někdy každý den, někdy ob den. Objem jednotlivých obchodů se postupně navyšoval.

269. Když vezl do společnosti OSDK, a. s. větší objem zboží, tak mu W. řekl, že by byl problém vyplatit cenu za dodané zboží v hotovosti na jednu společnost v ten samý den. Z toho pochopil, že pokud chce dodávat větší objemy zboží a mít výplaty za zboží v hotovosti, tak si

musí založit další společnost. **Založil společnost PODOPO Agency s. r. o.** a dál probíhaly obchody stejným způsobem asi další cca 3 měsíce, kdy poté se již do společnosti OSDK, a. s. nedostal, protože tam byl zákrok Policie ČR. Zavolal R., že je ve společnosti OSDK, a. s. problém. R. s tím ze začátku neměl problém, ale když se situace neměnila, zkoušel svědek volat do společnosti OSDK, a. s., ale nikdo nebral telefon. To se už nelíbilo R., který si myslel, že ho chce svědek podvést. Svědek doplnil, že převzaté zboží od R. mu tentýž den vrátil. R. jej stále uháněl, ať zboží odebere. Když se situace nelepšila, tak mu R. navrhnul, že převezme obě jeho společnosti - respektive měl člověka, který by je od něj koupil, s čímž souhlasil a společnosti se prodaly. Společnosti prodal i proto, že v obchodech s tímto druhem zboží dále již nepokračoval, protože mu ostatní odběratelé nabízeli nevýhodné podmínky.

270. Jeho odměna činila zhruba 6% z každého obchodu, kdy se vypočítávala jako rozdíl mezi výkupní cenou a cenou, kterou za zboží požadoval R.. Rozdíl byl jeho zisk. **Účetnictví společností S T A R S Y, spol. s r. o. a PODOPO Agency s. r. o. vedl svědek a podával daňová přiznání.** Celé účetnictví předal při prodeji společností novému majiteli. **Pokud jde o fakturaci, tak vždy dostal od R. fakturu pro společnost.** Nevzpomíná si, od jaké společnosti to bylo, to je v účetnictví. Následně šel se zbožím do společnosti OSDK, a. s. a tam vystavil svou fakturu na základě analýz. **Faktury vystavoval na společnosti, které zboží hned odkupovaly. Jeden obchod rozepisoval na cca 5 společností. To, na které společnosti má faktury vystavit se dozvěděl tak, že po analýze dostal na e-mail rozpis, která společnost si kolik vezme a podle toho připravil faktury, které u W. vytiskli.** Pak na základě výsledku analýzy a gramáže kontaktoval R. a při předání peněz mu řekl, kolik toho bylo, a jaké údaje je potřeba doplnit do řádné faktury. Tuto řádnou fakturu mu následně přinesl při dalším obchodu.

271. Osobu R. svědek popsal jako muže vysokého asi 180 cm, normální postavy. Byl to běloch, měl kratší vlasy tmavé barvy a byl vždy dobře oblečený. Většinou byl oholený a mluvil česky s brněnským přízvukem. **Z obžalovaných zná pouze jméno obžalovaného Š..**

272. *V hlavní mluvené větě* svědek vypověděl, že obžalovaného Š. zná jako majitele společnosti OSDK, a. s., která od něj vykupovala materiál, a se kterým jednal, když chtěl, aby od něj vykupovali větší objem zboží. Nabídku těchto obchodů mu dala osoba, která se asi jmenovala R. (R. č. 2). Tento měl špinavé blond vlasy a normální postavu. Nabídce obchodů s drahými kovy byl taktéž přítomen jeho kamarád R. (R. č. 1), kterého znal už delší dobu – 10 let před prvním obchodem, dělal zprostředkovatele v rámci obchodů s automobily. Tento má černé vlasy, je 182 cm vysoký a měl zhruba 90kg. R. č. 1 byl přítomen obchodům a R. č. 2 byl přítomen jak obchodům, tak dovážel zboží. Na rozdíl od výpovědi v přípravném řízení svědek vypověděl, že mu **zboží předávali dva muži z Brna, o kterých nic nevěděl, kdy jeden z nich byl R. č. 2.** Dalí mu dodací list a tím to pro něj bylo v pořádku. **R. mu nepředával žádné zboží ani listiny (doklady).** Zboží mělo hodnotu zhruba 1 000 000 Kč, kdy cena byla stanovena na základě analýzy ve společnosti OSDK, a. s. a svědek si nechával provizi. Svědek vystavoval faktury. Cena za zboží byla ze strany společnosti OSDK, a. s. vyplácena buď převodem nebo v hotovosti, kdy hotově se vyplácely částky do 1 000 000 Kč. Obchod byl účetně doložen fakturami. Zároveň uvedl, že jejich spolupráce skončila poté, co bez omluvy nedorazili na domluvenou schůzku, kdy svědek již následně neměl zájem o spolupráci. Vše řádně zdanil, vedl si pokladní knihu a peníze měl v trezoru. Vedl si účetnictví a daňové přiznání mu vedla známá.

273. Uvedl, že nezná název společnosti PODOPO Agency s. r. o., ale je možné, že byla jeho. Dále pak uvedl, že společnost PODOPO Agency s. r. o. měla sídlo v Truhlářské ulici, kde byly kanceláře, které zpracovávaly poštu. Rozdílně pak také uvedl, že tuto společnosti spolu se svou společností „S T A R S Y“, spol. s r. o. prodal lidem z Brna. Lidé z Brna mu přivezli potvrzený

zápis a veškeré potřebné podklady a dali mu 50 000 Kč za každou společnost. Nicméně nabídku na odkup těchto společností svědkovi dal R. č. 2.

274. Svědek uvedl, že **nezná obžalovaného R. obžalovaného J. D.**. Nezná osoby jménem S., A., V. T., V. B., Švancara ani J.. Nezná společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. ani OLEA Invest s. r. o.
275. **Svědék K. D. (Täuber)** v *přípravném řízení (čl. 544 – 549)* uvedl, že ho oslovil **D., který mu nabídl finanční odměnu 50 000 Kč měsíčně v případě, že na sebe přepíše společnost a bude podepisovat faktury s tím, že se o nic nebude starat a vše bude zařízeno.** Když došlo k přepsání společnosti **ANOLLIS Trade s. r. o.** na něj, tak zhruba jednou za 14 dnů svědka vždy navštívil D. s fakturami, které svědek podepsal. Faktury byly ve dvou vyhotoveních, jedno vyhotovení mu zůstalo. Vzpomíná si, že na fakturách byl název společnosti Peduzzi, s. r. o. a občas společnosti OSDK a. s. Faktury podepisovali na různých místech v Ústí nad Labem. Společnost ANOLLIS Trade s. r. o. měla bankovní účet u společnosti MONETA Money Bank, a. s. (dříve GE Money bank a. s.), který na základě jeho plné moci zajistil D.. Svědek pak založil bankovní účet v Raiffeisenbank a. s. K oběma účtům měl přístup jen on. **Razítko společnosti ANOLLIS Trade s. r. o. měl D. a vždy ho s fakturami vozil s sebou.** Zhruba po roce mu D. sdělil, že má společnost ANOLLIS Trade s. r. o. přepsat na někoho jiného, kdy odměnu pro nového majitele a náklady za přepis uhradil D., resp. on z peněz, které mu D. dal. Svědek se o obchody nezajímal. Svědek za společnost ANOLLIS Trade s. r. o. nikdy nejednal na finančním úřadě, nepodával daňová priznání ani nežádal o registraci k dani. V hlavním líčení byla jeho výpověď podle § 211 odst. 1 trestního řádu přečtena.

Ostatní svědci

276. **Svědčyně J. R.** v *hlavním líčení* uvedla, že **zná obžalované D. D., J. D. a viděla obžalovaného Š., který jí byl představen jako Pepík,** byl to nadřízený obžalovaného D. D., ale jejich vztah byl spíše kamarádský. Obžalovaný D. D. je její bývalý přítel. Byl přítomna situaci, kdy byl obžalovaný D. D. zatčen. Ihned po zatčení obžalovaného D. D. volala jeho bratru M. D. a **oznámila to do práce obžalovaného D. D.. Odjela do obchodu za obchodním centrem Kotva, kde tuto skutečnost oznámila staršímu pánovi.** Tuto skutečnost oznámila také jeho otci obžalovanému J. D.. Obžalovaného D. D. zadrželi u banky, asi měl odvést do práce nějaké finanční prostředky.
277. Svědkyně si pamatuje, že obžalovaný D. D. vykonával nějakou činnost týkající se zlata. **Poté co byl obžalovaný D. D. zatčen, tak chvíli (asi 4x) vozila obžalovaného J. D. na stejné místo, kam jezdila s obžalovaným D. D. – fabrika v Praze 4 - Chodov,** který na toto místo jezdil pracovně. Obžalovaný J. D. s sebou měl obyčejnou brašnu. Jezdili tam asi řešit práci obžalovaného D. D..
278. Když jezdila s obžalovaným D. D. do Prahy, vždy čekala v autě. Obžalovaný **D. D. jezdil s taškou přes rameno, ve které měl cigarety, mobilní telefon** atd. Svědkyně byla přítomna tomu, že obžalovaný D. D. vybíral finanční prostředky z banky a následně je odváželi na nějaké místo, asi do obchodu u obchodních center Palladium a Kotva (*poznámka soudu - obchod obžalovaného R. nacházel v předmětné lokalitě v ulici Soukenická v Praze 1*).
279. **Svědčyně V. T.** v *přípravném řízení (čl. 722 – 727)* uvedla, že **zná obžalovaného Š., je to kamarád jejího manžela V. T., kterému byl za svědka na svatbě, a je z Prahy.** Svědkyně se s manželem rozvádí a jeho **přezdívka je Xxx.** V. T. podnikal s drahými kovy. **V době, kdy byli manželé, v České republice měl společnosti Ovidio, s. r. o. a Mirione, s. r. o. a na**

Slovensku společnosti Silver real s. r. o. (později Silver group s. r. o.). Veškeré účetnictví společností V. T. zničil, spálil všechny doklady a v elektronické podobě je má na flash disku, který má u sebe. Účetnictví společnosti Ovidio, s. r. o. a Mirione, s. r. o. vedl pan H. a následně účetní z Karviné – známá pana B., a společnosti Silver group s. r. o. Tischler.

280. V roce 2009 obchodoval se zlatem. Zlato nakupoval ve společnosti SAFINA, a. s. a „točil“ ho mezi společnostmi. V roce 2010 pak totéž dělal s platinou. Ke společnosti Ovidio, s. r. o. uvedla, že v roce 2011/2012 ji V. T. přepsal na B., protože měl mít daňovou kontrolu a chtěl se jí zbavit. B. dělal V. T. řidiče a vozil zboží na základě plné moci. Před ním dělal řidiče se zbožím M. D. Její otec L. M. na základě plné moci od V. T. jezdil pro nebo s platinou do společnosti SAFINA, a. s., kde ji kupoval na jednu ze společností V. T., tj. Ovidio, s. r. o., Mirione, s. r. o. a Silver real s. r. o. (později Silver group s. r. o.). Následně zboží nebo peníze předal V. T.. Ke společnosti Silver real s. r. o. uvedla, že v souvislosti s ní mluvil V. T. o společnosti Ravaleta s. r. o. a kvůli obchodům s touto společností má na Slovensku soudní řízení. Jednatelkou byl D. C. Pokud jde o zboží, tak toto skutečně existovalo a obchodovalo se s ním. Ohledně fakturací nic neví, ale asi to nebylo v pořádku, když má V. T. problémy ohledně daní. **V. T. ovládal i společnosti, které na něj nebyly psané, ale byly psané na bílé koně,** které mu dohazoval P. Č. Tyto společnosti využíval v „kolečku“ a po čase je měnil, proto potřeboval stále další. **Někdy si vybral společnost z obchodního rejstříku a s touto vyrobil faktury ohledně obchodů, zkoušel si i podpisy a nechával si vyrobit razítka.** Když se ho ptala, co dělá, řekl jí, že **je to společnost kamaráda, který nemůže přijet, takže se dohodli, že to bude podepisovat on.** Na ni nechal V. T. napsat společnost Euphorbia s. r. o. a dodnes má pochybnosti, zda tato vykonávala jakoukoliv činnost. Účetní této společnosti je v Košicích, vše zařizoval V. T.. Dále nechal na ni napsat společnost Viktoria výkup drahých kovů s. r. o., ale o této také nic neví, taktéž vše řešil V. T.. Společnosti na ní nechal napsat ze stejného důvodu jako v případě B., že je obézní, špatně se mu chodí a bude jednodušší, když bude jednatelkou ona a případně vyřizovat věci. V. T. se chtěl zbavit všech společností, chtěl, aby na něj nebyla psána žádná společnost. Peníze na obchody V. T. mu poskytla ona. K půjčce od společnosti SAFINA, a. s. poskytla jako zástavu svůj byt. Jednalo se o půjčku ve výši 50 000 EUR a se společností SAFINA, a. s. se tak mohlo obchodovat.

281. **K osobě R. A. uvedla, že se mělo jednat o bezdomovce ze Slovenska a měly na něj být napsány nějaké společnosti.** V. T. o něm mluvil a měl s ním být nějaký problém. V souvislosti s ním řešil V. T. něco s Karlem B. z Prahy, ohledně společnosti KODL s. r. o. Byly s ním problémy, snad se mělo jednat o nově založenou společnost na R. A.. **Je možné, že se za R. A. vydával V. T., měl u sebe falešné doklady na jméno A.** a na další osobu.

282. V *hlavním líčení* vypověděla, že se s V. T. rozvedli v roce 2016. **Byl Rom, menší, zavalitější postavy a nosil zlaté šperky (řetízky, prsteny a náramky).** Jezdil vozidly Volkswagen Passat, BMW 7 a **sportovní vozidlo s SPZ XXX a Jaguára.** Vozidla často měnil. V. T. skutečně jezdil do Prahy do společnosti SAFINA, a. s., byla tam s ním a viděla ho prodávat zboží. U V. T. viděla jeho doklady totožnosti na jméno V. T., ale **také doklady na jiné jméno s jeho fotografií. Měl víc než 4 občanské průkazy.** Tyto doklady našla v trezoru, ale V. T. jí neřekl, proč je má. K osobě R. A. uvedla, že neví, zda tato osoba skutečně existuje. Zboží za V. T. vozili do společnosti SAFINA, a. s. i jiní lidé, dokonce i ona, když měl zdravotní problémy. Vozila zlato nebo platinu.

283. V. T. měl DVD z luxusní svatby před rokem 2008. Byla to **svatba Pepy, od kterého si půjčil peníze a nevrátil mu je. Jezdil za ním do Prahy na kávu, ale svědkyně neví blíže, co řešili. Podnikali spolu.** K dokladům zajištěným při domovní prohlídce na čl. 92 a 2620 svědkyně uvedla, že se **jedná o V. T., dříve B.**

284. **Svědék V. T.** v *hlavním líčení* uvedl, že obžalovaného Š. zná z období let 2007 – 2009/2010. Měli kamarádský vztah, nyní se nestýkají. Setkali se v návaznosti na obchodování s drahými kovy. **Svědék obdržel poptávku od nějakého Slováka jménem R. A. na obchod s drahými kovy v České republice, tedy dodavatele z ČR.** Chtěl zlato, platínu, paladium, stříbro – vše co mělo něco společného s drahými kovy. V roce 2006 se svědek živil nákupem a prodejem drahých kovů, měl svou společnost Silver real s. r. o. a R. A. ho oslovil, zřejmě se o něm dozvěděl přes známého, že obchoduje. **V té době svědek věděl, jak se co dělá a považoval se za odborníka, dnes už si to nepamatuje.** Svědek mu řekl, že v ČR nikoho nezná, nebo má kontakty pro sebe. Následně mu přinesl inzeráty, a zda se k nim nemůže dostat. R. A. mu řekl, že umí drahé kovy i dodat a chce víc, potřebuje vytvořit obchod s ČR. **R. A. mohl dodávat i odbírat, šlo o cenu, aby co nejlépe nakoupil a prodal.** Svědek se v té době obchodu bránil, ale R. A. na něj naléhal. Pak se svědek setkal s obžalovaným Š., tehdy P., a dohodli se na obchodu. Obžalovaný Š. neměl zájem, řešili obchod, a jelikož se ho svědek neustále snažil zkontaktovat, stali se z nich přátelé a začali obchodovat. **Svědék obžalovaného Š. kontaktoval s tím, zda má zájem o obchod s drahými kovy s tím, že má zájemce, a že by to bylo ze Slovenska.** Obžalovaný Š. neměl zájem obchodovat se společností ze Slovenska, jen z ČR kvůli DPH, odvodům atd. Svědek tyto informace **předal R. A. a ten mu sdělil, že brzy založí společnost v ČR,** tak ať zjistí, zda by zájem měli. R. A. potřeboval dodavatele pro společnosti svých známých a také pro svou společnost, kterou měl v budoucnu založit v ČR. Ve chvíli, kdy měl R. A. společnost v ČR (svědek si nepamatuje její název), domluvil svědek s obžalovaným Š. obchod. **Obžalovaného Š. a R. A. seznámil ve chvíli, kdy věděl, že ho nevynechají z obchodu, který jim zprostředkoval.** Na schůzce se domluvili na způsobu obchodování. **Dodávalo se a svědek dělal prostředníka – dovážel a odvážel zboží.** R. A. dodal zboží, resp. jeho česká společnost, a on to někdy vzal, nakoupil a prodal jménem své české společnosti, kterou založil. Jednalo se o společnost Mironet nebo něco takového (*poznámka soudu: zřejmě se jedná o společnost Mirione s. r. o.*). Česká společnost svědka měla vedený účet v UniCredit bank a. s. Zboží bral on od R. A., dal mu ho, ať ho zaveze – bylo to buď na společnost svědka nebo R. A.. Obchod se zbožím a jeho předání provázely doklady jako faktura, příjmový doklad, že zboží někdo převzal, a že nepochází z trestné činnosti, že není ze zahraničí a nepodléhá DPH. Konkrétně obchodovali se zlatem a platinou, někdy s pruty, dráhy a cihlami. Byla to ryzost 999, investiční zlato 24 karátů, platina 9,95. Zboží mělo určitě certifikát od dodavatele – české společnosti a analýzu. **Dodával společnosti, o které jednal s obžalovaným Š., kdy odběratelem pak byl obžalovaný D. D.** **S obžalovaným D. D. svědka seznámil obžalovaný Š., protože nechtěl být součástí obchodu, ale uvedl obžalovaného D. D. jako možného odběratele.** Všichni se sešli a domluvili na obchodu. **Svědék zprostředkoval obchod mezi obžalovaným D. D. a R. A.** a také kontakt mezi nimi, viděli se asi jednou. Obžalovaný D. D. byl další obchodník, nikoliv řidič nebo ochranka. **S obžalovaným Š. a obžalovaným D. D. se scházeli v restauracích nebo čerpací stanici OMV v Praze nebo v Brně.** Na těchto místech se také **předávalo zboží a doklady s certifikáty, někdy to šli podepsat k notáři, někdy se podepsali jen faktury.** Svědek obdržel fakturu od R. A., kterou R. A. vystavil, svědek dovezl zboží od R. A., odevzdal a dostal zapláceno nebo bylo placeno přímo R. A., tomu se zase odevzdalo. Faktury byly vystavené, podepsané a orazítované. **Ten, kdo přebíral zboží, už měl jen potvrdit, že ho převzal – vždy obžalovaný D. D.** **Zboží se vážilo při předání, vážily se malé svítky,** bylo to o důvěře mezi obchodními partnery, nikdy nebyl problém. **Zboží od R. A. obdržel na hranici ČR za Brnem a odvezl ho a předal dál.** Úhrada za zboží byla někdy přes účet, někdy hotově. Když svědek obdržel platbu na účet společnosti za zboží, poslal to R. A.. V případě platby v hotovosti se platilo při přebrání zboží. **Peníze, které obdržel od obžalovaného D. D. pak předal v hotovosti R. A.** **Předání peněz nijak nepotvrzovali.** Na částce byli předem domluvení, svědek zavolal obžalovanému D. D., na jakou částku bude faktura. I když svědek obchodoval jménem své společnosti, byl zprostředkovatelem R. A..

- Svědék jednal s obžalovaným Š. a s obžalovaným D. D. obchodoval. Při obchodu mezi obžalovaným D. D. a R. A. byl svědek prostředníkem, někdy obchodovali přímo. Svědek také 2x nebo 3x zprostředkoval osobní kontakt - obchod mezi obžalovaným Š. a R. A., který obžalovanému Š. dovezl zboží – platinu. Společnost svědka byla většinou dodavatel. Obchodovali spolu s R. A. asi 2 roky, zhruba v letech 2007 – 2009 nebo 2008 - 2010. Svědek za obchody utržil asi 50 000 – 100 000 Kč. Obchodování skončilo z toho důvodu, že R. A. se stal nekontaktním. Když nebyl R. A., neměl svědek co dodávat obžalovanému D. D.. Svědek neviděl do účetnictví společnosti R. A. a neví ani, kde bydlel, věděl jen, že existuje, dodává zboží a vše bylo v pořádku. Svědek dostal provizi v hotovosti a dále to neřešil. Provizi nedanil, dostával jí na základě ústní dohody s R. A. a časově také dle domluvy. Provize byla procentuálně z obchodů. R. A. byl v souvislosti s obchodem v České republice 4x – 5x a zboží v těchto případech předával svědek.**
285. **Svědék měl v České republice společnosti Mirione s. r. o. a Ovidio s. r. o. Název společnosti Lexigen s. r. o. a Alkenat plus s. r. o. mu něco říkají a název společnosti Algera plus s. r. o. mu něco říká, asi to byla společnost obžalovaného D. D..**
286. **R. A. byl snědé pleti, výška 172 cm, věk 40 let, nakrátko ostříhaný, bez vousů, používal černý vůz Mercedes S a nosil zlaté šperky, byl výstřední. Svědek neví o žádné přezdívce R. A.. R. A. bydlel v Bratislavě. Existenci R. A. může potvrdit obžalovaný Š. a obžalovaný D. D.. Svědek u sebe neměl doklady na jméno R. A., ale 1x nebo 2x viděl jeho občanský průkaz. Svědek viděl podpisy R. A.. Podepisoval se psacím písmem jako dítě vždy A. R. nebo A. R. Podpis byl čitelný, ale neví, zdali tam bylo R. nebo R., takových věcí si nevšímá, ani zda tam byly dvě nebo jedno písmeno L.**
287. *Svědkoví byly předloženy ke vyjádření faktury dodavatele společnosti Algera plus s. r. o. odběrateli Arabeva plus s. r. o. z přílohy č. 3 na čl. 1 – 117. K těmto svědek uvedl, že se jedná o faktury, které vystavil R. A. a podepsal je. Tyto faktury sloužily k obchodům mezi společnostmi R. A. a obžalovaného D. D.. Svědek je obdržel od R. A. podepsané a orazítkované a obžalovaný D. D. je podepsal a orazítkoval následně při předání zboží.*
288. *Svědkoví byly dále předloženy listiny z přílohy č. 1, svazek 15, čl. 4542 – 4621, k nimž uvedl, že se jedná o faktury, dodací listy a rámcové smlouvy mezi společnostmi Alkenat plus s. r. o. a Ovidio s. r. o., kdy společnost Ovidio s. r. o. patřila jemu a společnost Alkenat plus s. r. o. R. A.. Předmětem obchodů byl kov a zlaté svitky. Jedná se o obchody v roce 2010. Svědek dodával zboží do společnosti SAFINA a. s., které měl od R. A.. Na základě smlouvy na čl. 4619 – 4621 byl dodavatelem R. A. – jeho společnost Alkenat plus s. r. o. a svědek jako odběratel – společnost Ovidio s. r. o. Obchody byly hrazeny v hotovosti, protože si to pan R. A. žádal. Svědek přebíral hotovost okolo 100 000 EUR. Na dokumentech jsou podpisy R. A. a svědka. R. A. zmizel zhruba v roce 2012, tím skončila spolupráce.*
289. *Svědkoví byly předloženy příjmové pokladní doklady na čl. 4560 – 4563. Svědek k těmto uvedl, že je nevyplňoval.*
290. *Svědkoví byla předložena fotografie na čl. 2620 a 2621, konkrétně č. 92 a 93. K těmto svědek uvedl, že se jedná o jeho doklady, které ztratil a jejich ztrátu hlásil na Slovensku. Jedná se o občanský a řidičský průkaz na jméno B., které byly nalezeny při prohlídce jiných prostor na adrese xxx.*
291. **Svědék v letech 2009 – 2011 používal šedé (stříbrná metalíza) vozidlo Jaguár, a to do roku 2009, v roce 2010 BMW 7 černé barvy. Měl také registrační značku XXX. V letech 2008 – 2010 svědek vážil 170 kg, vlasy ostříhané na 1 – 2 cm sčesané dopředu, vousy**

možná měl, střídavě se holil, šperky nenosil, možná hodinky, měl jeden řetízek, který po měsíci přestal nosit. Svědek byl **vždy světlé pleti**. Přezdívkou měl Vojta, Macko mu říkala exmanželka a před 7 – 8 lety mu **známí říkali Xxx**, protože se zakulatil. Rodné příjmení svědka je B., při prvním manželství v roce 2000 převzal příjmení manželky B. a v druhém manželství v roce 2010/2011 převzal taktéž příjmení manželky T.. Svědek byl odsouzen na území České republiky Městským soudem v Brně za podvod, na území Slovenské republiky v roce 2016 taktéž za podvod – neodvedení daní z příjmů právnické osoby společnosti Silver real s. r. o. za odběr kovů, dodavatel byla česká společnost. Dále byl odsouzen v Maďarsku taktéž za podvod.

292. Pokud jde o jeho bývalou manželku V. T., nemají dobrý vztah. Je pravda, že poskytla svůj byt v Karviné jako zástavu, aby získal půjčku od společnosti SAFINA a. s., kterou získal ve výši 50 000 EUR. Po zmizení R. A. zůstaly svědkovi ve společnosti SAFINA a. s. neuhrazené pohledávky, které nejsou vypořádané. Svědek **neměl doklady na jméno R. A.**, pouze na své jméno V. B. a V. B.. Měl 2 – 3 doklady, všechny na své jméno. **Nikdy se nevydával za jinou osobu.** Padělané doklady, které byly nalezeny v trezoru v Karviné u něj doma, jsou výmysl, neexistují.
293. Obžalovaného Š. viděl svědek naposledy v roce 2015/2016. Mluvili spolu možná jednou v roce 2017. Neví o tom, že by podporoval někoho ze jeho blízkých. Obžalovaný Š. se o tom, že svědek přijede vypovídat, mohl dozvědět od známých. **Svědka nezná obžalovaného R. obžalovaného J. D.. Svědek zná adresu Pikrtova na Praze 4, byla tam kancelář se stoly a stoličky, dvě místnosti. Svědek tam byl asi 10x. Jednali tam, podepisovali faktury, a to svědek, obžalovaný D. D. a někdy obžalovaný Š..**
294. Po skončení výslechu svědka byly v jednací síni vyhotoveny **autentické fotografie svědka** a rovněž svědek byl požádán o **vzorek písma**, následně byl jimi proveden důkaz.

Znalecké posudky

295. V přípravném řízení byl vypracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie MUDr. M. Hesslerem**, který byl za souhlasu stran podle § 211 odst. 5 trestního řádu přečten. Pokladem tohoto znaleckého posudku byl znalecký posudek MUDr. Michaely Štochlové ze dne 20. 9. 2011, podle něhož obžalovaný trpí xxx, přičemž tato se projevovala také v době spáchání trestného činu, v důsledku čehož nebyl schopen rozpoznat společenskou škodlivost svého jednání a své jednání ovládat, avšak obžalovaný byl při stabilizovaném stavu a léčbě schopen účasti na trestním řízení probíhající u Policie ČR, Expozitura Ústí nad Labem. Tento znalecký posudek byl podroben přezkoumání ze strany VFN v Praze, a to revizním znaleckým posudkem ze dne 13. 12. 2011, jenž byl doplněn dodatkem ze dne 25. 9. 2012 a ze dne 11. 10. 2013, a který potvrzuje závěr MUDr. Štochlové o xxxporuše obžalovaného. Ze znaleckého zkoumání MUDr. Hesslera vyplývá, že obžalovaný je stížen xxx, chorobou charakterizovanou střídáním chorobných fází a remisí. V dubnu 2009 při suicidálním pokusu utrpěl lební trauma mající za následek projevy organického psychosyndromu, které však dle aktuálně provedeného psychologického vyšetření nejsou těžké. Pro období od počátku stíhaných skutků do června 2009 hodnotil znalec rozpoznávací i ovládací schopnosti jako podstatně snížené (z důvodu xxx poruchy), **pro období od června 2009 do konce stíhaného období hodnotil znalec obě tyto schopnosti jako lehce, nepodstatně snížené** (převážně vlivem organického postižení), když vlivy „XXX“ nejsou doložitelné či pozorovatelné (charakter verbálního projevu. V době klinického vyšetření nebyly přítomny chorobné projevy bránící obžalovanému v účasti na trestním stíhání, což se v jeho budoucím průběhu může

kdykoli změnit možným nástupem nové fáze jeho choroby, když nelze opominout ani facilitační vliv zevních faktorů plynoucích ze stíhání samotného. Dále znalec uvedl, že je nezbytné pokračovat v již uložené ochranné ambulantní psychiatrické léčbě.

296. Jelikož bylo potřeba aktualizovat závěry vyslovené ve znaleckém posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, zpracovaného MUDr. M. Hesslerem, zejména vyjádřit se k tomu, zda od doby vypracování znaleckého posudku dne 1. 11. 2015 došlo k nějakému vývoji či změně chorobného stavu a rovněž k tomu, zda obžalovaný R. byl a je schopen účastnit se hlavního líčení, byl opatřením Městského soudu v Praze ze dne 24. 9. 2021 (čl. 9054) přibrán k vypracování dodatku MUDr. M. Hessler.
297. Bylo však zjištěno, že MUDr. M. Hessler zemřel (čl. 9082), byla opatřením ze dne 1. 10. 2021 (čl. 9084-9086) přibrána **znalkyně MUDr. G. Leblová** k vypracování znaleckého posudku z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie (opatření Městského soudu v Praze o přibrání znalkyně čl. 9084 – 9084). Znalkyně se měla pod bodem A. vyjádřit k psychickému stavu obžalovaného R. v době páchání trestné činnosti od 1. 1. 2009 do 31. 12. 2011 a pod bodem B. k jeho současnému psychickému stavu, dále k tomu, zda došlo k nějaké změně či vývoji zjištěného chorobného stavu od doby vypracování znaleckého posudku dne 1. 11. 2015 MUDr. M. Hesslerem, dále k tomu, zda od září 2019 do současné doby byl a je schopen účastnit se hlavního líčení, zdaje závislý na alkoholu a zda jeho duševní stav vyžaduje ochranné léčení.
298. Ze **znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie zpracovaného znalkyní MUDr. Gabrielou Léblovou** (zpracovaného na základě požadavku soudu) soud zjistil, že u obžalovaného M. R. byla zjištěna xxx, tedy duševní porucha v pravém slova smyslu, který se projevuje epizodami patické nálady (hypománie, mánie, deprese), dále byla zjištěna lehká organická porucha, projevující se především emocní labilitou, senzitivitou, oslabením schopnosti čelit stresu. Z dostupných dat lze dedukovat v začátku předmětné doby depresivní fázi XXX, s přispěním vnějších stresových faktorů, s následným přesmykem do hypománie, remise bylo dosaženo v 6/2009. Opětovná dekompenzace nastala v 6/2011, souvisela s větší zátěží v podobě zásahu Policie ČR, kdy následně došlo k rozvoji depresivní symptomatiky až středně těžkého stupně, zároveň byla přítomna nevýznamná organická porucha. V době 1/2009 – 6/2009 a 6/2011 – 12/2011 byly dle znalkyně vzhledem k vyšetřovaným skutkům rozpoznávací a ovládací schopnosti podstatně sníženy v důsledku dekompenzace XXX. V době 6/2009 – 6/2011 bylo v případě XXX dosaženo uspokojivé remise, přítomna nevýznamná organická porucha, tedy v tomto období **nebyly rozpoznávací ani ovládací schopnosti ničím významně sníženy**. Nebyly zjištěny žádné takové skutečnosti, které by prokazovaly forenzně významné ovlivnění psychických funkcí obžalovaného R. v důsledku užívané medikace. Z dostupných dat vyplývá pravidelná konzumace alkoholu s preferencí destilátů. Znamky závislosti zjištěny nebyly, obžalovaný R. je schopen zdržet se užití alkoholu, je schopen předvídat možné následky požití alkoholu na svoji osobu a své jednání. V **současné době** je přítomna XXX, fáze deprese lehkého stupně, dále organická porucha. Obě poruchy jsou ve své podstatě trvalé, kdy v případě XXX lze dosáhnout takové remise, kdy psychické funkce nejsou významně oslabeny. V případě XXX je nutné užívat medikaci. V případě organické poruchy i XXX by bylo do budoucna vhodné se zdržet užívání alkoholu. Znalkyně je ve shodě se závěry znaleckého posudku zpracovaného MUDr. Hesslerem. Obžalovaný R. byl a je od 9/2019 do současnosti schopen účasti u hlavního líčení. Obžalovaný užívá standardní psychofarmaka vzhledem ke své diagnóze, která nijak nesnižují jeho schopnost aktivní účasti u hlavního líčení. Pobyt obžalovaného R. není v současné době z úzce psychiatrického hlediska pro společnost nebezpečný. Obžalovaný navštěvuje psychiatra, znalkyně nenavrhuje žádný typ ochranného opatření.

299. **Znalkyně MUDr. G. Lebllová** v *hlavním líčení* vypověděla, že v období od srpna 2008 do června 2009 (*období, po které obžalovaný R. neměl páchat trestnou činnost*) byly **podstatně snižené jeho rozpoznávací i ovládací schopnosti**. Od června 2009 do června 2011, **nebyly ničím sníženy ovládací ani rozpoznávací schopnosti**, z dokumentace je patrná **remise xxxporuchy**. Pokud znalec MUDr. Hessler uvedl, že v období červen 2009 až červen 2011 bylo shledáno lehké, nepodstatné snížení ovládacích a rozpoznávacích schopností, tak její závěr, že v tomto období nebyly ničím významně sníženy ovládací ani rozpoznávací schopnosti, **je zcela shodný**. Výraz, který použil MUDr. Hessler, že rozpoznávací a ovládací schopnosti byly lehce snižené je shodný s výrazem, který uvedla ona sama, a to, že v **tomtéž období nebyly rozpoznávací a ovládací schopnosti ničím významně sníženy**.
300. **Oproti ní MUDr. Hessler nezkoumal období od června 2011 do prosince 2011** (*což je období, po které neměl páchat trestnou činnost*), přičemž už v tomto období byly **podstatně snižené jeho ovládací a rozpoznávací schopnosti**, ale nebyly vymizelé, neblížily se vymizení, takže zhruba v polovině stupnice mezi zachováním a vymizením.
301. V této době lze ze zdravotnické dokumentace vysledovat postupnou **dekompenzaci xxx**, což je nutné zohlednit při vyhodnocení rozpoznávacích a ovládacích schopnostech. Z dokumentace vyplývá, že **významným fenoménem při zhoršení dekompenzace zdravotního stavu byla realizovaná domovní prohlídka**, kterou obžalovaný na různých místech popisuje velmi dramaticky. Poznamenala, že ve zdravotnické dokumentaci po zadržení obžalovaného a při prvotním příjmovém vyšetření v Psychiatrické nemocnici Praha - Bohnice je naznačena i účelovost, že „se to takto obžalovaný zařídil, protože nechtěl být v cele předběžného zadržení“, nicméně pak je relevantně popsán následnými hospitalizacemi rozvoj minimálně středně těžké depresivní symptomatiky. V ambulantních záznamech obžalovaný popisuje, že **v době remise se mu velmi dobře dařilo, všechno bylo v pořádku a vše se zhatilo domovní prohlídkou**. Pokud někdo má xxxporuchu a je **stabilizovaný** a řádně bere stabilizéry, tak je v pořádku a rozpoznávací a ovládací schopnosti nejsou ničím významně narušeny, pouze lze zvažovat, že je vulnerabilnější ke stresu a dekompenzace může přijít rychleji a adaptace nebude tak plošná a silná. **Dekompenzace** se projevuje lehkou až těžkou depresí a oproti tomu při hypománii se zhoršuje koncentrace, nastává dezorganizovanost, osoba je zrychlená, nespí, v mánii není schopen někam pravidelně docházet nebo něco cíleně dělat, je to velký chaos, tito lidé, když se pohybují v mánii, jsou až tak velmi nápadní, že jsou přivázeni do léčen.
302. K tomu, že obžalovaný byl hospitalizován v roce 2009 v souvislosti s pokusem o sebevraždu a potom byl opakovaně hospitalizován v době po červnu 2011, tak z toho **lze dovodit delší dobu bez hospitalizace jako stabilizovanou** a pokud **po červnu 2011** bylo několik hospitalizací, tak z dokumentace lze vysledovat, že je **zmiňováno kolísání stavu a podíl vnějších stresových faktorů**.
303. Pokud jde o vlastní vyšetření obžalovaného, tak obžalovaný sám uváděl, že je ve středně těžké depresi až těžké depresi, ale **patrně to z klinického obrazu nebylo**. Depresi nelze simulovat, zejména ne těžkou depresi, která je devastující. Obžalovaný skutečně při vyšetření uvedl, že soud se táhne 2-3 roky a dle advokáta má být osvobozen pro nedostatek důkazů.
304. **Trestní stíhání je stresující faktor**, kdy si ta osoba uvědomuje, že bude chodit na soudy, na policii, bude omezován, obžalovaný R. již měl předtím interakce tohoto typu, takže ví, co to bude znamenat, a i pro zcela nevinného a bezúhonného člověka je to stresující věc.
305. Pokud ambulantní psychiatr zaznamenal, že obžalovaný je schopen řídit auto, tak rozhodně někdo, kdo by měl vážnou organickou poruchu, není schopen řídit auto, proto se domnívá, že

zmiňovaná organická porucha není vážná, v klinickém obrazu není patrná, obžalovaný ventiluje lítostivost, ale vážné narušení organického charakteru zjištěno nebylo a z projevu patrné není. Organická porucha má multifaktoriální zdroj související s věkem obžalovaného a jednak s tím, že podle ní pravidelně pije tvrdý alkohol. Pokud je organická porucha zmiňována v revizním posudku kliniky s tím, že zdroj je spatřován ve zranění a současně v neléčené xxxporuše z předchozího období, tak zdůraznila, že zranění (zástřely) bylo vážné, avšak nebyla významně poškozena mozková tkáň, takže nešlo o vážné poranění mozkové tkáně vevnitř. Zjištění týkající se atrofie mozku a organického poškození centrální mozkové soustavy je vyjehoeno v diagnóze **lehká organická porucha a je to zohledněno v závěrech**. Po klinické stránce jde o lehkou organickou poruchu, obžalovaný je orientovaný, standardně komunikuje, má zachovalou slovní zásobu, dynamiku, není významně oslabena analýza, syntéza ani predikce.

306. Podle jejího názoru **organická porucha u obžalovaného spočívá spíše v zasažení emoční složky**, je labilnější, sám ve výslechu popisuje, že i banálnější věci ho rozpláčou, případně je oslabená schopnost adaptace na stres, ale **není zasažen intelekt, ani schopnost analýzy, syntézy a predikce**.
307. To, že je konstatována na zobrazovacích vyšetřeních **lehká mozková atrofie** lze přisuzovat mimo jiné i věku, přičemž v psychologickém vyšetření MUDr. Tůmové ve znaleckém posudku MUDr. Hesslera není forenzně významná organicita konstatována.
308. Pokud je v závěru doplnění ústavního znaleckého posudku z roku 2012 konstatováno, že oproti minulému vyšetření 2011 došlo k progresi, uvedla, že psychiatrické diagnózy jsou o symptomatice tady a teď a její proměně časem, po tomto závěru v roce 2012 následovalo vyšetření MUDr. Hesslerem a psychologické vyšetření MUDr. Tůmovou, dále sledování obžalovaného v ambulanci psychiatra a **žádná významná organicita, žádné významné narušení myšlenkových operací nikdy konstatováno nebylo. Pokud byl konstatován organický psychosyndrom, tak nikoli na úrovni forenzně významného stavu, navíc bylo konstatováno, že obžalovaný může mít řidičský průkaz, takže někdo, kdo má řidičský průkaz, nemůže být významně organický**.
309. Xxx je stabilizér, nejde o silné léky, u xxx se musí dělat pravidelné kontroly a lékař pozná, že případně hladina jde dolů a pacient jej neužívá, u xxx poruchy se medikace upravuje podle stavu pacienta. Obžalovaný užíval antidepresiva, neuroleptika a stabilizéry, které nejsou návykové.
310. Ve svém znaleckém posudku toto vypsala ze zdravotnické dokumentace a z výpisu ze zdravotnické dokumentace. **V současné době obžalovaný užívá Xxx v minimální dávce, jeho stav je stabilizovaný**. Medikace, která je v dokumentaci uváděna, odpovídá vývoji onemocnění obžalovaného.
311. Pokud obžalovaný v některé období užíval pouze xxx, tak je vidět, že **stav byl stabilní**. Pokud obžalovaný při příjmu dne 29. 6. 2011 uváděl, že užívá 3 tablety xxx, tak je možné, že používal pouze tento lék, šlo o ideální stav a jakmile je zjištěno, jaká hladina léku odpovídá, tak jsou kontroly 1x za měsíc až 1x za čtvrt roku. Pokud je v lékařské zprávě MUDr. Štochlové uvedeno, že poslední ambulantní kontrola je 25. 2. 2011 a medikace xxx 3x1 tableta, tak z toho dedukuje, že užíval pouze xxx, což je luxusní výsledek. Pokud se měl dostavit na kontrolu v období 3 měsíců, tak jde o **stav stabilizovaný**.
312. Pokud byl obžalovaný po sebevražedném pokusu, který byl 1. 4. 2009, hospitalizován od 10. 4. do 7. 5. 2009 a byl propuštěn z hospitalizace 7. 5. 2009, tak byl sice propuštěn s diagnózou

- xxxporuchy fáze hypomanická, ale ve **stabilizovaném stavu**, přičemž i při následných kontrolách je **stav popisován jako stabilizovaný**. U obžalovaného se **spíše opakují deprese**, potom je v dokumentaci zmíněna i **smíšená fáze**.
313. To, zda xxxporuchou byla zasažena schopnost uvědomění si důsledku svého chování, znalkyně promítla do zhodnocení rozpoznávacích a ovládacích schopností v jednotlivých epizodách času, které měla zadané.
314. **U obžalovaného nejde o závislost na alkoholu, nebyly prokázány somatické abstinenci stavy, které by vyžadovaly forenzní zhodnocení**, sám obžalovaný při více vyšetřeních uváděl, že si denně dá panáka tvrdého alkoholu.
315. V *přípravném řízení* byl vypracován **znalecký posudek z oboru kriminalistika, specializace expertiza ručního písma** ze dne 24. 10. 2015, který vypracovala znalkyně PhDr. Václava Musilová. Znalkyni byly předány materiály týkající se společnosti Algera plus s. r. o. a Arabeva plus s. r. o, zejména kopie písemností z obchodního rejstříku, kopie 117 faktur, CD s naskenovanými podpisy a razítka, podací lístky a materiály poskytnuté správcem daně ke společnosti Ovidio, s. r. o.
316. Znalkyně uvedla, že na sporných fakturách se v otisku razítka „**Arabeva plus s. r. o.**“ v kolonce „odběratel/příjemce“ vyskytují kopie dvou druhů podpisů – delší varianta na jméno „D.“ (ozn. č. 1 až 28, 31/340) či jen zkrácená paraфа „D“ (ozn. č. 29, 34 až 42, 46, 47, 51 až 67, 69 až 80, 84, 90 až 94, 96, 97, 99 až 101, 105, 107, 109 až 117/340). Kopie podpisů na dalších fakturách jsou velmi málo zřetelné, a proto hodnoceny jako nezpracovatelné. Vzájemné porovnání sporných podpisů „D.“ a dále porovnání se třemi podpisy v naskenované podobě na CD **neprokázalo ani v jednom případě totožnost podpisů, každý podpis má jedinečnou stavbu, proto technické padělání formou přenosu podpisu z jedné písemnosti nelze prokázat**. S ohledem na jedinečnost jednotlivých podpisů však technický přenos podpisů **není pravděpodobný**.
317. Dále znalkyně uvedla, že na sporných fakturách týkajících se společnosti **Algera plus s. r. o.** se v otisku razítka „Algera plus s. r. o.“ v kolonce „dodavatel“ nacházejí kopie podpisů na jméno „A. R.“, **kteřé mají smyšlený charakter (osoba neexistuje)**. Podpisy na jméno „A. R.“ na fakturách č. 1 až 29, 34 až 42, 47 až 49, 51 až 85, 88 až 117/340 s další podpisy označené č. 118 až 122/340 **pravděpodobně psala jedna osoba**. Podpisy na fakturách č. 30 až 33/340 chybí, podpisy na fakturách č. 43 až 46, 50, 86 a 87/340 jsou nezpracovatelné (zcela nedostatečná kvalita kopií). Naskenované podpisy na CD označené „A. 2“, „A. 3“ a „algera 4“ **jsou opakovaně použity na sporných fakturách**, a to soubor „A. 2“ se vyskytuje na písemnostech označených č. 48, 68, 82 až 85, 88, 92, 94, 98 až 102, 105, 107 až 117/340, dále soubor „A. 3“ je na fakturách č. 45, 46, 49, 81, 90, 96 a 97/340, a soubor spolu s razítkem „algera 4“ je jako celek přenesen na fakturách č. 72, 89, 91, 93, 95, 103 a 106/340.
318. **Znalkyně PhDr. Václava Musilová v hlavním líčení přednesla závěry znaleckého posudku č. 2340/2015** a uvedla, že v rámci znaleckého zkoumání zkoumala celkem 117 faktur. Na nich byla dvě různá razítka a dva různé podpisy. Podpisy na fakturách srovnávala s naskenovanými podpisy v souboru zajištěném Policíí ČR. Bylo zjištěno, že tyto naskenované podpisy nejsou totožné stavbou ani s jedním ze sporných podpisů a ani mezi jednotlivými spornými podpisy nebyla zjištěna plošná shoda. Všechny podpisy byly jedinečné, technické padělání, přenos, nebyl zjistitelný. To znamená, že lze předpokládat, že byl vyhotoven každý podpis zvlášť, samostatně. K otázce pravosti podpisů uvedla, že k tomuto nebyly podmínky, protože znalkyně neměla k dispozici žádný autentický srovnávací materiál od existující osoby.

319. Razítko společnosti Arabeva plus s. r. o. doprovázel podpis obžalovaného D. D. nebo iniciála D. Další skupinu faktur tvořily ty s nezřetelným podpisem. Podpisy komparovala s podpisem skutečné osoby obžalovaného D. D. s tím, že u parafy D nelze činit závěry, když neposkytuje dostatek znaků k totožnosti pisatele. U podpisu D. D. nelze hovořit o přenosu podpisu, každý podpis byl jedinečný.
320. Faktury s razítkem společnosti Algera plus s. r. o. a podpisy u nich byly všechny na jméno A. R., což jak byla znalkyně informovaná, je osoba, která neexistuje. To znamená, že to byly podpisy smyšlené. Zde bylo **zjištěno, že podpisy, které byly zajištěny v naskenované podobě, se vyskytují opakovaně v řadě podpisů.** To znamená, že se **evidentně jedná o technické padělky.** U některých podpisů příslušnost k razítkům nebyla zjištěna. Dále znalkyně uvedla, že podpis č. 118 – 122/340 nebyl proveden technickým přenosem z naskenovaných podpisů A. 1 – 3 a Algera4. Totožnost nebyla zjištěna ani při porovnání podpisů A. R. na fakturách a podpisů A. R. na písemnostech 118 – 122/340. Nicméně je pravděpodobné, že je vyhotovila jedna osoba. Podpis na fakturách byl vyhotoven rychlejším, nedbalejším tempem, kdežto na písemnostech z obchodního rejstříku byl vyhotoven pečlivěji. O skutečnosti, že je osoba se jménem R. A. smyšlená, neexistující, byla znalkyně informována policií, tedy zadavatelem znaleckého posudku. Proto k tomuto podpisu jako ke smyšlenému přistupovala. Dále znalkyně uvedla, že se tam objevují také technické padělky, tj. podpisy, které byly přeneseny. Znalkyně uvedla, že podpisy D. D. a R. A. jsou zcela rozdílného typu a nesrovnatelné.
321. V *přípravném řízení* byl vypracován **znalecký posudek č. j. 2170-1/2011 – 2170-13/2011, z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika**, který vypracoval znalec Ing. Jan Janka. Znalci byly předány osobní počítače, notebooky, elektronické nosiče dat, mobilní telefony a SIM karty, které byly nalezeny a zajištěny při domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor. Ukolem znalce bylo zpřístupnit, obnovit a zálohovat všechny data, která předmětná zařízení obsahují. Znalecký posudek je rozdělen na 13 částí, které obsahově odpovídají zkoumání věcí z konkrétní prohlídky. Znalec ve znaleckém posudku pod č. j. 2170-1/2011 zkoumal věci zajištěné a znalci předložené při domovní prohlídce na adrese Xxx, pod č. j. 2170-2/2011 zkoumal věci zajištěné a znalci předložené při domovní prohlídce na adrese Xxx, pod č. j. 2170-3/2011 zkoumal věci zajištěné a znalci předložené při domovní prohlídce na adrese xxx, pod č. j. 2170-4/2011 zkoumal věci zajištěné a znalci předložené při domovní prohlídce na adrese Xxx, pod č. j. 2170-5/2011 zkoumal zajištěné a znalci předané mobilní telefony a SIM karty, pod č. j. 2170-6/2011 zkoumal věci zajištěné a znalci předložené při prohlídce jiných prostor – osobní automobil Škoda Octavia, RZ xxx, pod č. j. 2170-7/2011 zkoumal věci zajištěné a znalci předložené při domovní prohlídce na adrese xxx, Praha 4, pod č. j. 2170-8/2011 zkoumal věci zajištěné a znalci předložené při domovní prohlídce na adrese Hvožděanská 5, Praha 4, pod č. j. 2170-9/2011 zkoumal věci zajištěné a znalci předložené při prohlídce jiných prostor – Soukenická 5, Praha, provozovna AVARRIO s. r. o. a prohlídce jiných prostor – Soukenická 8, Praha 2, provozovna společností AVARRIO s. r. o., Invegold, s. r. o., pod č. j. 2170-11/2011 zkoumal věci zajištěné a znalci předložené při prohlídce jiných prostor – společnost FOXBAT s. r. o., Pikrtova 9, Praha 4, pod č. j. 2170-12/2011 zkoumal věci zajištěné a znalci předložené podle protokolu o vydání věci – data zajištěná vzdálenou cestou na adrese Hvožděanská 5, Praha 4 a pod č. j. 2170-13/2011 zkoumal věci zajištěné a znalci předložené, a to data vydaná a označená jako zájmové soubory – Sebužinská 262, Ústí nad Labem, která obsahovala mimo jiné účetní data společností Peduzzi, s. r. o., Iridos s. r. o. a WENGE Consulting s. r. o.
322. Každá část znaleckého posudku obsahuje závěr, v rámci něhož znalec odpovídá na otázky položené zadavatelem. Ze závěrů všech částí znaleckého posudku vyplývá, že je zároveň znalecký posudek rozdělen na dvě části, kdy vyjma znaleckého posudku č. j. 2170-5/2011, se

zabývá výpočetní technikou. Znalec ve všech případech prozkoumal jemu předložená zařízení, provedl jejich zálohu a zároveň provedl obnovu smazaných dat. Data, která jsou relevantní pro projednávanou věc, znalec vymezil v kapitole „Vyhledávání zájmových dat v obnovených souborech“ a jsou uložena v adresáři „Nalezena_data“ na přílohových discích. Znalec se v rámci znaleckého posudku č. j. 2170-5/2011 zabýval zkoumáním mobilních telefonů, SIM karet a paměťových karet. Veškerá data zkoumaných věcí zálohoval a obnovil smazaná data.

323. Při zkoumání (znalecký posudek č. j. 2170-8/2011) **stolního PC označeného stopa č. 1/ŠT**, která byla zajištěna při prohlídce na adrese Hvoždanská 5 v kanceláři obžalovaného Š., znalec našel grafický soubor s názvem „**podpis A.2.jpg**“, přičemž při náhledu obsahu tohoto souboru je patrné, že se má jednat o podpis R. A., který vypadá jako by byl psaný rukou. Při zkoumání **USB flash disku označeného stopa č. 16/ŠT**, která byla zajištěna při prohlídce na adrese Hvoždanská 5 v kanceláři obžalovaného Š., znalec našel grafický soubor s názvem „**podpis arabeva 3.jpg**“, který byl uložen v adresáři „Archiv\podpis\“ zkoumaného USB flash disku, přičemž při náhledu obsahu tohoto souboru se jedná o razítko společnosti Arabeva plus s. r. o. a to včetně podpisu, který vypadá jako by byl psaný rukou. A dále při zkoumání **USB flash disku označeného stopa č. 2/ŠT**, která byla zajištěna při prohlídce na adrese Hvoždanská 5 v kanceláři obžalovaného Š., znalec našel grafický soubor s názvem „**podpis algera3.jpg**“, který byl uložen v adresáři „Práce\Dokumenty\podpis\“ zkoumaného USB flash disku, přičemž při náhledu obsahu tohoto souboru se jedná o razítko společnosti Algera plus s. r. o., a to včetně podpisu R. A., který vypadá jako by byl psaný rukou.
324. **Znalec Ing. J. Janka** v *hlavním líčení* přednesl závěry znaleckého posudku č. j. 2170-8/2011, ze dne 16. 11. 2011, a uvedl, že ve svém znaleckém posudku zodpověděl celkem čtyři otázky a byla mu předložena celá řada techniky, kterou měl podrobit zkoumání. Jednalo se o počítače, notebooky, flash disky, externí pevné disky, mobilní telefony atd. Samotný znalecký posudek je rozdělen na třináct částí tak, aby respektovaly jednotlivé realizované domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor. Znalec při zkoumání každého paměťového média provedl nejprve obnovu smazaných dat a rekonstruoval je. Dále v jednotlivých datech provedl vyhledávání textových řetězců, které požadoval policejní orgán, to znamená, že do zvláštních adresářů vykopíroval jednotlivé soubory, které ve svém obsahu obsahovaly určité klíčové slovo. Dále provedl zpracování elektronické pošty. Totéž provedl s daty, které se týkaly internetových komunikátorů Skype apod. Veškerá nalezená data uložil na přílohové HDD, které tvoří nedílnou součást znaleckého posudku. V průběhu znaleckého zkoumání předmětná data nijak neinterpretovat ani neupravovat, v podstatě provedl jejich selekci. Z několika milionů souborů znalec vybral několik desítek tisíc souborů, které odpovídaly specifikaci, kterou zadal znalci policejní orgán. Znalec se dále vyjadřoval k dílčím částem znaleckého posudku, kdy se pokaždé odvolal na písemné vyhotovení znaleckého posudku a v něm závěry uvedené. Specifikoval, že dílčí část č. 10 byla ze znaleckého vyjmuta a vtělena do jiné části, takže jako taková chybí, nicméně její obsah je uveden v jiné části znaleckého posudku.
325. V *přípravném řízení* byl vypracován **znalecký posudek č. 03-2014-262/TČ-2011-200221 ze dne 23. 6. 2014**, který vypracoval znalec Ing. Jirí Svoboda. Předmětem znaleckého zkoumání byly účetní doklady týkající se v opatření specifikovaných společností a daňová příznání (*opatření ze dne 25. 4. 2012, čl. 963 - 967*). Znalci byly předány veškeré účetní doklady, faktury a daňová příznání, které byly nalezeny při všech domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor, které jsou specifikované níže. Soud konstatuje, že se na tomto místě bude zabývat pouze tou částí znaleckého posudku, která se týká projednávané trestní věci. Předně je nutno konstatovat, že v rámci obchodování s drahými kovy - zlatem, podléhají zainteresované osoby zvláštní daňové povinnosti. **Platí zde tzv. režim přenesené daňové povinnosti, tj. že daňová povinnost je přenesena z dodavatele na odběratele. Odběratel má povinnost daň přiznat, avšak má zároveň právo na odpočet daně ve stejné výši.** Dodavatel má však

také daňovou povinnost, a to za dodání drahých kovů. **Dodavatel drahých kovů má povinnost přiznat a odvést daň z přidané hodnoty.**

326. **K výroku I. tohoto rozsudku** je nezbytné zmínit, že dle znaleckého posudku byly ve vztahu ke společnosti **Algera plus s. r. o.** nalezeny pouze vydané faktury za období únor – září 2009, kdy jediným odběratelem byla společnost Arabeva plus s. r. o. Některé faktury, a to faktury č. 309, 8809 a 9509 byly nalezeny 2x, avšak pokaždé s jinými údaji. Při posuzování cesty drahých kovů byl vyzorován řetězec, v rámci kterého docházelo k obchodování, a to: 1. společnosti Algera plus s. r. o. → Arabeva plus s. r. o. → FOXBAT s. r. o. → SAFINA, a. s. (*další cesta nezjištěna*); 2. společnosti Algera plus s. r. o. → Arabeva plus s. r. o. → FOXBAT s. r. o. → Custexus plus, s. r. o.; 3. společnosti Algera plus s. r. o. → Arabeva plus s. r. o. → Ovidio, s. r. o., Odin Trade, s. r. o., AVARRIO s. r. o. (*cesta z Ovidio, s. r. o. a z AVARRIO s. r. o. nebyla dále zjištěna*). Společnost Algera plus s. r. o. byla registrována jako plátce DPH v období 16. 4. 2008 – 19. 1. 20210 se čtvrtletním zdaňovacím obdobím, tudíž měla povinnost daňovou povinnost daňová přiznání podat, avšak za zdaňovací období 2. – 4. čtvrtletí 2008 podala nulová daňová přiznání a za zdaňovací období roku 2009 – 2010 daňová přiznání nepodala. Dle výše uvedeného a dle zkoumaných faktur společnost Algera plus s. r. o. dodala v období únor – září 2009 společnosti Arabeva plus s. r. o. drahé kovy, čímž jí vznikla povinnost přiznat a odvést daň z přidané hodnoty. Tato společnost stála vždy na začátku řetězce obchodu. Společnost Algera plus s. r. o. za 1., 2. ani 3. čtvrtletí roku 2009 **nepodala daňové přiznání**, ačkoliv dle zjištění znalce měla daňovou povinnost za 1. čtvrtletí 2009 ve výši 17 670 981 Kč, za 2. čtvrtletí ve výši 42 546 814 a za 3. čtvrtletí ve výši 15 981 076 Kč. **Celková daňová povinnost k dani z přidané hodnoty společnosti Algera plus s. r. o. za 1. – 3. čtvrtletí roku 2009 měla činit 76 198 871 Kč.**

327. Ve vztahu ke společnosti **Arabeva plus s. r. o.** byly nalezeny a zkoumány vydané faktury za období únor – prosinec 2009 a leden 2010 a přijaté faktury za rok 2009. Vydaná faktura č. 9042007 byla nalezena 2x, avšak pokaždé s jinými údaji. Odběrateli v roce 2009 byly společnosti FOXBAT s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Ovidio, s. r. o. a AVARRIO s. r. o. Odběratelem v roce 2010 byla společnost FOXBAT s. r. o. Přijaté faktury byly vystavovány společnostmi Algera plus s. r. o., a to za období únor – září 2009. Faktury č. 309, 8809 a 9509 byly nalezeny 2x, avšak pokaždé s jinými údaji. Při posuzování cesty drahých kovů byl vyzorován řetězec, v rámci kterého docházelo k obchodování, a to: 1. společnosti Algera plus s. r. o. → Arabeva plus s. r. o. → FOXBAT s. r. o. → SAFINA, a. s. (*další cesta nezjištěna*); 2. společnosti Algera plus s. r. o. → Arabeva plus s. r. o. → FOXBAT s. r. o. → Custexus plus, s. r. o.; 3. společnosti Algera plus s. r. o. → Arabeva plus s. r. o. → FOXBAT s. r. o., Ironex s. r. o. (*dále cesta nezjištěna*); 4. společnosti Algera plus s. r. o. → Arabeva plus s. r. o. → Ovidio, s. r. o., Odin Trade, s. r. o., AVARRIO s. r. o. (*cesta z Ovidio, s. r. o. a z AVARRIO s. r. o. nebyla dále zjištěna*). Společnost Arabeva plus s. r. o. podala za daňové přiznání za 1., 2., 3. a 4. čtvrtletí roku 2009. Dle zjištění znalce měla další daňovou povinnost ve 3. čtvrtletí ve výši 5 700 Kč a ve 4. čtvrtletí ve výši 21 192 956 Kč.

328. **K výroku 2. a 3. tohoto rozsudku** je nezbytné zmínit, že dle znaleckého posudku byly ve vztahu ke společnosti **INTERLAKEN Trade s. r. o.** nalezeny za období roku 2010 a 2011 faktury jak vydané, tak přijaté. Jediným odběratelem společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. byla společnost OLEA Invest s. r. o. Faktury vydané z roku 2010 č. 109, 1019, 1024, 1030, 30010, a z roku 2011 č. 1020, 1021 a 1022, byly nalezeny pod stejným označením, avšak s jinými údaji. Z přijatých faktur vyplývá, že dodavatelem společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. byla v roce 2010 a 2011 společnost OLEA Invest s. r. o. a zároveň v roce 2011 taktéž společnost Davalip Company s. r. o. Faktury vydané společnostmi OLEA Invest s. r. o. č. 1003, 1016, 1017, 10121 a 10123 byly nalezeny pod stejným označením, avšak s jinými údaji. Veškeré přijaté faktury společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. byly vystaveny bez DPH. Při

posuzování cesty drahých kovů byl vypořádan řetězec, v rámci kterého docházelo k obchodování, a to za rok 2011: 1. společnosti Davalip Company s. r. o. → INTERLAKEN Trade s. r. o. → OLEA Invest s. r. o. (*další cesta nezjištěna*); 2. společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. → OLEA Invest s. r. o. → LEVANDA Investment s. r. o. → Iridos s. r. o. → AVARRIO s. r. o. (*další cesta nezjištěna*), a za rok 2010: 1. INTERLAKEN Trade s. r. o. → OLEA Invest s. r. o. → LEVANDA Investment s. r. o. → Peduzzi, s. r. o. → AVARRIO s. r. o. → FOXBAT s. r. o. → OSDK a. s.; 2. INTERLAKEN Trade s. r. o. → OLEA Invest s. r. o. → LEVANDA Investment s. r. o. → Peduzzi, s. r. o. → AVARRIO s. r. o. → Custexus plus, s. r. o. → SAFINA, a. s.; 3. ANOLLIS Trade s. r. o. → OLEA Invest s. r. o. → INTERLAKEN Trade s. r. o. (*cesta dále nezjištěna*). Společnost INTERLAKEN Trade s. r. o. byla registrována jako plátce DPH se čtvrtletním zdaňovacím obdobím od 20. 1. 2010. Tato společnost za celou dobu nepodala žádné daňové přiznání ani souhrnné hlášení, a to ani na výzvu správce daně. Dle výše uvedeného a dle zkoumaných faktur společnost INTERLAKEN Trade dodala v období leden 2010 – červen 2011 drahé kovy společnosti OLEA Invest s. r. o., čímž jí vznikla povinnost přiznat a odvést daň z přidané hodnoty za 1. – 4. čtvrtletí roku 2010 a 1. a 2. čtvrtletí roku 2011. **Společnost INTERLAKEN Trade s. r. o. však za tyto období žádná daňová přiznání nepodala.** Avšak dle zjištění znalce měla tato společnost daňovou povinnost za 1. čtvrtletí roku 2010 ve výši 22 795 125 Kč, za 2. čtvrtletí roku 2010 ve výši 19 660 855 Kč, za 3. čtvrtletí roku 2010 ve výši 172 878 Kč, za 4. čtvrtletí roku 2010 ve výši 2 091 900 Kč, za 1. čtvrtletí roku 2011 ve výši 25 304 602 Kč a za 2. čtvrtletí roku 2011 ve výši 14 220 199 Kč. **Celková daňová povinnost k dani z přidané hodnoty společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. za 1. čtvrtletí roku 2010 – 2. čtvrtletí roku 2011 měla činit 84 245 559 Kč.**

329. Ve vztahu ke společnosti **OLEA Invest s. r. o.** byly nalezeny a zkoumány faktury jak vydané, tak přijaté, a to za období 2010 - 2011. Odběrateli byly v roce 2010 společnosti LEVANDA Investment s. r. o. a INTERLAKEN Trade s. r. o., v roce 2011 pak přibyla společnost S T A R S Y, spol. s r. o. Dodavateli byly společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. a ANOLLIS Trade s. r. o. Vydané faktury č. 1016, 10119, 1017 a 10121 z roku 2011 a přijaté faktury č. 108, 1021, 109 a 1022 z roku 2011 obsahují shodné údaje vyjma čísla faktury vydané. Při posuzování cesty drahých kovů byl vypořádan řetězec, v rámci kterého docházelo k obchodování, a to za rok 2011: 1. společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. → OLEA Invest s. r. o. → LEVANDA Investment s. r. o. → Iridos s. r. o. → AVARRIO s. r. o. (*dále cesta nezjištěna*); 2. společnosti Davalip Company s. r. o. → INTERLAKEN Trade s. r. o. → OLEA Invest s. r. o. (*další cesta nezjištěna*); 3. ANOLLIS Trade s. r. o. → OLEA Invest s. r. o. → „S T A R S Y“, spol. s r. o. → Belion plus s. r. o., BLARICUM, SE, Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o., Stavanger, s. r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 4. ANOLLIS Trade s. r. o. → OLEA Invest s. r. o. → „S T A R S Y“, spol. s r. o. → Belion plus s. r. o., BLARICUM, SE, Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o., Stavanger, s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby a 5. ANOLLIS Trade s. r. o. → OLEA Invest s. r. o. → „S T A R S Y“, spol. s r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby. Společnost OLEA Invest s. r. o. podala daňové přiznání za období 1. čtvrtletí 2010 – 2. čtvrtletí 2011. Dle zjištění znalce měla další daňovou povinnost v 1. čtvrtletí 2010 ve výši 114 548 a ve 2. čtvrtletí 2010 ve výši 514 620 Kč.

330. **K výroku IV. tohoto rozsudku** je nezbytné zmínit, že dle znaleckého posudku byly ve vztahu ke společnosti **WENGE Consulting s. r. o.** nalezeny vydané faktury za období duben - červen 2011. Odběrateli společnosti WENGE Consulting s. r. o. byly společnosti Belion Plus s. r. o., BLARICUM, SE, Daim s. r. o., Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o. a Stavanger, s. r. o. Zároveň nebyl zjištěn žádný dodavatel společnosti

WENGE Consulting s. r. o. Při posuzování cesty drahých kovů byl vypořádan řetězec, v rámci kterého docházelo k obchodování, a to za rok 2011: 1. společnosti WENGE Consulting s. r. o. → Belion Plus s. r. o., BLARICUM, SE, Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o., Stavanger, s. r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 2. společnosti WENGE Consulting s. r. o. → Belion Plus s. r. o., BLARICUM, SE, Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o., Stavanger, s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 3. společnosti WENGE Consulting s. r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby. Společnost WENGE Consulting s. r. o. byla registrována jako plátce DPH od 19. 1. 2011 se čtvrtletním zdaňovacím obdobím, avšak daňové přiznání k dani z přidané hodnoty nikdy nepodala. Dle výše uvedeného a dle zkoumaných faktur společnost WENGE Consulting s. r. o. dodala v období duben – červen 2011 drahé kovy společně s Belion Plus s. r. o., BLARICUM, SE, Daim s. r. o., Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o. a Stavanger, s. r. o., čímž vznikla společnosti WENGE Consulting s. r. o. povinnost přiznat a odvést daň z přidané hodnoty za 2. čtvrtletí 2011, **avšak tato žádná daňová přiznání nepodala. Společnost WENGE Consulting s. r. o. pak měla mít celkovou daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty za 2. čtvrtletí 2011 ve výši 6 052 009 Kč.**

331. Ve vztahu ke společnosti **Belion Plus s. r. o.** byly nalezeny a zkoumány faktury vydané i přijaté. Faktury vydané v roce 2010 byly vystaveny pouze v prosinci a jediným odběratelem společnosti Belion Plus s. r. o. byla společnost Daim s. r. o. Faktury vydané v roce 2011 byly vystaveny v období leden – červen a odběrateli v tomto období byly společnosti Daim s. r. o. a OSDK a. s. Dodavateli společnosti Belion Plus s. r. o. byly v roce 2010 různé fyzické osoby, které však nevystavovaly faktury, nýbrž měly uzavřenou smlouvu, a v roce 2011 společnosti Prime Agence s. r. o., WENGE Consulting s. r. o., S T A R S Y, spol. s r. o. a OSDK a. s. Při posuzování cesty drahých kovů byl vypořádan řetězec, v rámci kterého docházelo k obchodování, a to za rok 2010: 1. fyzické osoby → společnosti Belion Plus s. r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s., a za rok 2011: 1. společnosti PODOPO Agency s. r. o., „S T A R S Y“, spol. s r. o., WENGE Consulting s. r. o., Prime Agence s. r. o. → Belion plus s. r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 2. společnosti PODOPO Agency s. r. o., „S T A R S Y“, spol. s r. o., WENGE Consulting s. r. o., Prime Agence s. r. o. → Belion plus s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby. Dále za rok 2011: 1. společnosti „S T A R S Y“, spol. s r. o. → Belion plus s. r. o., BLARICUM, SE, Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o., Stavanger s. r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 2. společnosti „S T A R S Y“, spol. s r. o. → Belion plus s. r. o., BLARICUM, SE, Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o., Stavanger s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 3. společnosti „S T A R S Y“, spol. s r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 4. společnosti ANOLLIS Trade s. r. o. → OLEA Invest s. r. o. → „S T A R S Y“, spol. s r. o. → Belion plus s. r. o., BLARICUM, SE, Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o., Stavanger s. r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 5. společnosti ANOLLIS Trade s. r. o. → OLEA Invest s. r. o. → „S T A R S Y“, spol. s r. o. → Belion plus s. r. o., BLARICUM, SE, Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o., Stavanger s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby. Společnost Belion Plus s. r. o. podala daňová přiznání za 4. čtvrtletí 2010 – 2. čtvrtletí 2011. Dle zjištění znalce měla další daňovou povinnost ve 4. čtvrtletí 2010 ve výši 4 800 Kč.

332. Ve vztahu ke společnosti **Daim s. r. o.** byly nalezeny a zkoumány vydané faktury za období květen – prosinec 2010 a leden – červen 2011, kdy nejvýznamnějším odběratelem byla společnost OSDK a. s. Byly zkoumány také přijaté faktury za roky 2010 a 2011, kdy odběrateli byly společnosti Belion plus s. r. o., BLARICUM, SE, Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o. a Stavanger s. r. o. Při posuzování cesty drahých kovů byl vypořizován řetězec, v rámci kterého docházelo k obchodování, a to za rok 2010: 1. fyzické osoby → společnosti Belion Plus s. r. o., BLARICUM, SE, Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o. a Stavanger s. r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s., a za rok 2011: 1. společnosti PODOPO Agency s. r. o., „S T A R S Y“, spol. s r. o., WENGE Consulting s. r. o., Prime Agence s. r. o. → Belion Plus s. r. o., BLARICUM, SE, Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o. a Stavanger s. r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 2. společnosti PODOPO Agency s. r. o., „S T A R S Y“, spol. s r. o., WENGE Consulting s. r. o., Prime Agence s. r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby. Společnost Daim s. r. o. podala daňová přiznání za 5. měsíc 2010 – 6. měsíc 2011.
333. Ve vztahu ke společnosti **Henks s. r. o.** byly nalezeny vydané faktury za období leden – červen 2011, kdy odběrateli byly společnosti Daim s. r. o. a OSDK a. s., a faktury přijaté za rok 2011, kdy dodavateli byly společnosti PODOPO Agency s. r. o., „S T A R S Y“, spol. s r. o., WENGE Consulting s. r. o., Prime Agence s. r. o. a OSDK a. s. Při posuzování cesty drahých kovů byl vypořizován řetězec, v rámci kterého docházelo k obchodování, a to za rok 2010: 1. společnosti PODOPO Agency s. r. o., „S T A R S Y“, spol. s r. o., WENGE Consulting s. r. o., Prime Agence s. r. o. → Henks s. r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 2. společnosti PODOPO Agency s. r. o., „S T A R S Y“, spol. s r. o., WENGE Consulting s. r. o., Prime Agence s. r. o. → Henks s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 3. OSDK a. s. → Henks s. r. o. → OSDK a. s. Dále za rok 2011: 1. společnosti „S T A R S Y“, spol. s r. o. → Belion Plus s. r. o., BLARICUM, SE, Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o. a Stavanger s. r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 2. společnosti „S T A R S Y“, spol. s r. o. → Belion Plus s. r. o., BLARICUM, SE, Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o. a Stavanger s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 3. společnosti „S T A R S Y“, spol. s r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 4. společnosti ANOLLIS Trade s. r. o. → OLEA Invest s. r. o. → „S T A R S Y“, spol. s r. o. → Belion plus s. r. o., BLARICUM, SE, Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o., Stavanger s. r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 5. společnosti ANOLLIS Trade s. r. o. → OLEA Invest s. r. o. → „S T A R S Y“, spol. s r. o. → Belion plus s. r. o., BLARICUM, SE, Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o., Stavanger s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby. Společnost Henks s. r. o. podala daňová přiznání za 1. a 2. čtvrtletí 2011.
334. Ve vztahu ke společnosti **Odin Trade, s. r. o.** byly nalezeny a zkoumány přijaté a vydané faktury za období duben – listopad 2009, srpen – listopad 2010 a leden – červen 2011, kdy odběrateli byly společnosti SAFINA, a. s., Daim s. r. o. a OSDK a. s.. Dodavateli společnosti Odin Trade, s. r. o. byli v roce 2009 společnost Arabeva plus s. r. o., v roce 2010 fyzické osoby a v roce 2011 např. společnosti PODOPO Agency s. r. o., „S T A R S Y“, spol. s r. o., WENGE Consulting s. r. o., AVARRIO s. r. o. a OSDK a. s. Při posuzování cesty drahých kovů byl vypořizován řetězec, v rámci kterého docházelo k obchodování, a to za rok 2009: 1. společnosti Arabeva plus s. r. o. → Odin Trade, s. r. o. → SAFINA, a. s., za rok 2010: 1.

fyzické osoby → Odin Trade, s. r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s., za rok 2011: 1. společnosti PODOPO Agency s. r. o., „S T A R S Y“, spol. s r. o., WENGE Consulting s. r. o., Prime Agence s. r. o. → Odin Trade, s. r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 2. společnosti PODOPO Agency s. r. o., „S T A R S Y“, spol. s r. o., WENGE Consulting s. r. o., Prime Agence s. r. o. → Odin Trade, s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby. Společnost Odin Trade, s. r. o. podala daňová přiznání za 2. – 4. čtvrtletí 2009 a 1. měsíc 2010 – 6. měsíc 2011.

335. Ve vztahu ke společnosti **Pieralisi, s. r. o.** byly nalezeny a zkoumány faktury a přijaté vydané za rok 2010 a leden – červen 2011, kdy odběrateli byly společnosti Daim s. r. o. a OSDK a. s. a dodavateli v roce 2010 fyzické osoby a společnost AVARRIO s. r. o. a v roce 2011 společnosti PODOPO Agency s. r. o., „S T A R S Y“, spol. s r. o., WENGE Consulting s. r. o., Prime Agence s. r. o. a OSDK a. s. Při posuzování cesty drahých kovů byl vypořádan řetězec, v rámci kterého docházelo k obchodování, a to za rok 2010: 1. fyzické osoby → Pieralisi, s. r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s., za rok 2011: 1. společnosti PODOPO Agency s. r. o., „S T A R S Y“, spol. s r. o., WENGE Consulting s. r. o., Prime Agence s. r. o. → Pieralisi, s. r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 2. společnosti PODOPO Agency s. r. o., „S T A R S Y“, spol. s r. o., WENGE Consulting s. r. o., Prime Agence s. r. o. → Pieralisi, s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 3. OSDK a. s. → Pieralisi, s. r. o. → OSDK a. s. Dále za rok 2011: 1. společnosti „S T A R S Y“, spol. s r. o. → Belion plus s. r. o., BLARICUM, SE, Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o., Stavanger s. r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 2. společnosti „S T A R S Y“, spol. s r. o. → Belion plus s. r. o., BLARICUM, SE, Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o., Stavanger s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 3. společnosti „S T A R S Y“, spol. s r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 4. společnosti ANOLLIS Trade s. r. o. → OLEA Invest s. r. o. → „S T A R S Y“, spol. s r. o. → Belion plus s. r. o., BLARICUM, SE, Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o., Stavanger s. r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 5. společnosti ANOLLIS Trade s. r. o. → OLEA Invest s. r. o. → „S T A R S Y“, spol. s r. o. → Belion plus s. r. o., BLARICUM, SE, Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o., Stavanger s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby. Společnost Pieralisi, s. r. o. podala daňová přiznání za 3. čtvrtletí 2010 – 2. čtvrtletí 2011.

336. Ve vztahu ke společnosti **Rebolini, s. r. o.** byly nalezeny a zkoumány faktury přijaté a vydané za rok 2010 a leden – červen 2011, kdy odběrateli byly společnosti Daim s. r. o. a OSDK a. s. a dodavateli v roce 2010 fyzické osoby a společnost AVARRIO s. r. o. a v roce 2011 společnosti PODOPO Agency s. r. o., „S T A R S Y“, spol. s r. o., WENGE Consulting s. r. o., Prime Agence s. r. o. a OSDK a. s. Při posuzování cesty drahých kovů byl vypořádan řetězec, v rámci kterého docházelo k obchodování, a to za rok 2010: 1. fyzické osoby → Rebolini, s. r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s., za rok 2011: 1. společnosti PODOPO Agency s. r. o., „S T A R S Y“, spol. s r. o., WENGE Consulting s. r. o., Prime Agence s. r. o. → Rebolini, s. r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 2. společnosti PODOPO Agency s. r. o., „S T A R S Y“, spol. s r. o., WENGE Consulting s. r. o., Prime Agence s. r. o. → Rebolini, s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 3. OSDK a. s. → Rebolini, s. r. o. → OSDK a. s. Dále za rok 2011: 1. společnosti „S T A R S Y“, spol. s r. o. → Belion plus s. r. o., BLARICUM, SE, Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r.

o., Rebolini, s. r. o., Stavanger s. r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 2. společnosti „S T A R S Y“, spol. s r. o. → Belion plus s. r. o., BLARICUM, SE, Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o., Stavanger s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 3. společnosti „S T A R S Y“, spol. s r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 4. společnosti ANOLLIS Trade s. r. o. → OLEA Invest s. r. o. → „S T A R S Y“, spol. s r. o. → Belion plus s. r. o., BLARICUM, SE, Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o., Stavanger s. r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 5. společnosti ANOLLIS Trade s. r. o. → OLEA Invest s. r. o. → „S T A R S Y“, spol. s r. o. → Belion plus s. r. o., BLARICUM, SE, Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o., Stavanger s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby. Společnost Rebolini, s. r. o. podala daňová přiznání za 2. čtvrtletí 2010 – 2. čtvrtletí 2011.

337. Ve vztahu ke společnosti **Stavanger, s. r. o.** byly nalezeny a zkoumány faktury přijaté a vydané za rok 2010 a leden – červen 2011, kdy odběrateli byly společnosti Daim s. r. o. a OSDK a. s. a dodavateli v roce 2010 fyzické osoby a společnost AVARRIO s. r. o. a v roce 2011 společnosti PODOPO Agency s. r. o., „S T A R S Y“, spol. s r. o., WENGE Consulting s. r. o., Prime Agence s. r. o. a OSDK a. s. Při posuzování cesty drahých kovů byl vypořádan řetězec, v rámci kterého docházelo k obchodování, a to za rok 2010: 1. fyzické osoby → Stavanger, s. r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s., za rok 2011: 1. společnosti PODOPO Agency s. r. o., „S T A R S Y“, spol. s r. o., WENGE Consulting s. r. o., Prime Agence s. r. o. → Stavanger, s. r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 2. společnosti PODOPO Agency s. r. o., „S T A R S Y“, spol. s r. o., WENGE Consulting s. r. o., Prime Agence s. r. o. → Stavanger, s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 3. OSDK a. s. → Stavanger, s. r. o. → OSDK a. s. Dále za rok 2011: 1. společnosti „S T A R S Y“, spol. s r. o. → Belion plus s. r. o., BLARICUM, SE, Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o., Stavanger s. r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 2. společnosti „S T A R S Y“, spol. s r. o. → Belion plus s. r. o., BLARICUM, SE, Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o., Stavanger s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 3. společnosti „S T A R S Y“, spol. s r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 4. společnosti ANOLLIS Trade s. r. o. → OLEA Invest s. r. o. → „S T A R S Y“, spol. s r. o. → Belion plus s. r. o., BLARICUM, SE, Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o., Stavanger s. r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 5. společnosti ANOLLIS Trade s. r. o. → OLEA Invest s. r. o. → „S T A R S Y“, spol. s r. o. → Belion plus s. r. o., BLARICUM, SE, Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o., Stavanger s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby. Společnost Stavanger, s. r. o. podala daňová přiznání za 3. čtvrtletí 2010 – 2. čtvrtletí 2011.

338. Ve vztahu ke společnosti **BLARICUM, SE** byly nalezeny a zkoumány faktury přijaté a vydané za období listopad - prosinec 2010 a leden – červen 2011, kdy odběrateli byly společnosti Daim s. r. o. a OSDK a. s. a dodavateli v roce 2010 fyzické osoby a společnost AVARRIO s. r. o. a v roce 2011 společnosti PODOPO Agency s. r. o., „S T A R S Y“, spol. s r. o., WENGE Consulting s. r. o., Prime Agence s. r. o. a OSDK a. s. Při posuzování cesty drahých kovů byl vypořádan řetězec, v rámci kterého docházelo k obchodování, a to za rok 2010: 1. fyzické osoby → BLARICUM, SE → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s., za rok 2011: 1. společnosti PODOPO Agency s. r. o., „S T A R S Y“, spol. s r. o., WENGE Consulting s. r.

o., Prime Agence s. r. o. → BLARICUM, SE → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 2. společnosti PODOPO Agency s. r. o., „S T A R S Y“, spol. s r. o., WENGE Consulting s. r. o., Prime Agence s. r. o. → BLARICUM, SE → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 3. OSDK a. s. → BLARICUM, SE → OSDK a. s. Dále za rok 2011: 1. společnosti „S T A R S Y“, spol. s r. o. → Belion plus s. r. o., BLARICUM, SE, Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o., Stavanger s. r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 2. společnosti „S T A R S Y“, spol. s r. o. → Belion plus s. r. o., BLARICUM, SE, Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o., Stavanger s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 3. společnosti „S T A R S Y“, spol. s r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 4. společnosti ANOLLIS Trade s. r. o. → OLEA Invest s. r. o. → „S T A R S Y“, spol. s r. o. → Belion plus s. r. o., BLARICUM, SE, Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o., Stavanger s. r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby; 5. společnosti ANOLLIS Trade s. r. o. → OLEA Invest s. r. o. → „S T A R S Y“, spol. s r. o. → Belion plus s. r. o., BLARICUM, SE, Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o., Stavanger s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby. Společnost BLARICUM, SE podala daňová přiznání za 4. čtvrtletí 2010 – 2. čtvrtletí 2011.

339. **Znalec Ing. Jiří Svoboda** v *hlavním líčení* shodně se znaleckým posudkem přednesl závěry znaleckého posudku č. 03-2014-262/TČ-2011-200221 ze dne 23. 6. 2014. Dále uvedl, že **společnosti Algera plus s. r. o., INTERLAKEN Trade s. r. o. a WENGE Consulting s. r. o.** stály na začátku řetězců, dle kterých probíhaly dle zjištění znalce obchody s drahými kovy.

340. Z **e-mailové zprávy ze dne 10. 12. 2021 znalce Ing. Jiřího Svobody**, kterou si soud vyžádal, bylo zjištěno, že veškeré materiály ke zpracování znaleckého posudku mu byly předány vyšetřovatelem. Faktury zahrnul do seznamu vedeném v Excelu. Zadání znaleckého posudku bylo na základě požadavku vyšetřovatele.

Listinné důkazy

341. V *hlavním líčení* byly podle § 213 odst. 1 trestního řádu **provedeny zejména následující listinné důkazy:**

K osobě obžalovaného M. R.:

- **rozsudek Městského soudu v Praze** ze dne 17. 6. 2014, sp. zn. 40 T 2/2012 (*čl. 1018 – 1029*) a **rozsudek Vrchního soudu v Praze** ze dne 5. 2. 2015, sp. zn. 2 To 107/2014 (*čl. 1015 – 1017*), kterým byl obžalovaný R. uznán vinným ze spáchání trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 148 odst. 1, 3 písm. c) trestního zákona, za který mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 2 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let, dále mu byl podle § 49 odst. 1 trestního zákona uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či jeho člena jakékoliv právnické osoby, jakož i funkce prokuristy na dobu 5 let a dále mu bylo uloženo podle § 99 odst. 2 písm. a) trestního zákona ochranné léčení psychiatrické formou ambulantní;
- **rozsudek Okresního soudu v Blansku** ze dne 29. 6. 2010, sp. zn. 1 T 252/2009 (*čl. 1030 – 1031, 4745 - 4746*), kterým byl obžalovaný R. zproštěn obžaloby, podle které se měl dopustit trestného činu podvodu podle § 250 odst. 1, 3 písm. b) trestního zákona, pro

nepřičetnost, a bylo mu podle § 99 odst. 1, 4 trestního zákoníku uloženo ochranné psychiatrické léčení ve formě ambulantní;

- **z opisu z evidence rejstříku trestů** ze dne 5. 5. 2021 (*čl. 8698*) vyplývá, že obžalovaný M. R. byl odsouzen celkem 1x, kdy se jednalo o výše uvedené odsouzení, a to Městským soudem v Praze rozsudkem ze dne 17. 6. 2014, sp. zn. 40 T 2/2012.

K osobě obžalovaného D. D.:

- **rozsudek Okresního soudu v Ústí nad Labem** ze dne 9. 11. 2009, sp. zn. 31 T 116/2009 (*čl. 4724 – 4726, čl. 151 – 153 připojeného spisu sp. zn. 31 T 116/2009*) ve spojení s **usnesením Krajského soudu Ústí nad Labem** ze dne 31. 3. 2010, sp. zn. 6 To 65/2010 (*čl. 4727 – 4728, čl. 176 - 177 připojeného spisu sp. zn. 31 T 116/2009*), kterým byl obžalovaný D. D. uznán vinným ze spáchání trestného činu podvodu podle § 250b odst. 1, 3 trestního zákona, za který mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců;
- **příkaz k dodání do výkonu trestu odnětí svobody** Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 6. 10. 2010, sp. zn. 31 T 116/2009, obžalovaného D. D. (*čl. 4729*);
- **z opisu z evidence rejstříku trestů** ze dne 5. 5. 2021 (*čl. 8699*) vyplývá, že obžalovaný D. D. byl odsouzen celkem 5x, a to Okresním soudem Litoměřice ze dne 4. 3. 2005, sp. zn. 4 Tm 28/2004 pro trestný čin podle § 247 odst. 1 písm.b), odst. 2 trestního zákona, Okresním soudem v Ústí nad Labem ze dne 19. 1. 2007, sp. zn. 2 T 242/2006, pro trestný čin podle § 180d, § 171 odst. 1 písm. c), § 180d trestního zákona, Okresním soudem Litoměřice ze dne 8. 10. 2007, sp. zn. 4 Tm 17/2007 pro trestný čin podle § 247 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákona, Okresním soudem Litoměřice ze dne 24. 7. 2009, sp. zn. 2 T 100/2009 pro trestný čin podle § 250b odst. 1, odst. 3 trestního zákona, a Okresním soudem Ústí nad Labem ze dne 9. 11. 2009, sp. zn. 31 T 116/2009 pro trestný čin podle § 250b odst. 1, odst. 3 trestního zákona;
- **zprávy Probační a mediační služby ČR** (*čl. 9104, 9115 a další*), z nichž vyplývá, že řádně spolupracuje s probačním úředníkem v rámci náhrady vazby probačním dohledem, řádně dodržuje povinnosti vyplývající z elektronického monitoringu, jeho přístup je velmi spolupracující, chování vždy slušné a nekonfliktní, zdržuje se na adrese Xxx, pracuje jako řidič taxislužby. K odinstalování elektronického monitorovacího systému došlo dne 16.11.2021 (*čl. 9129*).

K osobě obžalovaného J. Š.:

- **rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 5** ze dne 17. 3. 2009, sp. zn. 1 T 3/2009 (*čl. 4821 – 4837, 1304 – 1321 připojeného spisu sp. zn. 1 T 3/2009*), kterým byl obžalovaný J. Š. (dříve P.) uznán vinným ze spáchání pokračujícího trestného činu podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 3 písm. b) trestního zákona v jednočinném souběhu s trestným činem poškozování cizích práv podle § 209 odst. 1 písm. a) trestního zákona a zorganizování trestného činu úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1 trestního zákona, a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 2 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let;
- **trestní příkaz Obvodního soudu pro Prahu 10** ze dne 31. 3. 2009, sp. zn. 44 T 33/2009 (*čl. 54 – 55 připojeného spisu sp. zn. 44 T 33/2009*), na základě kterého byl J. P. uznán vinným ze spáchání trestného činu ublížení na zdraví podle § 221 odst. 1 trestního zákona a trestného činu výtržnictví podle § 202 odst. 1 trestního zákona, a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 měsíců;
- **rozsudek Okresního soudu Praha – východ** ze dne 19. 2. 2018, sp. zn. 38 T 53/2017 (*čl. 306 – 310 připojeného spisu sp. zn. 38 T 53/2017*) ve spojení s **usnesením Krajského soudu v Praze** ze dne 15. 5. 2018, sp. zn. 10 To 138/2018 (*čl. 324 – 326 připojeného spisu sp. zn. 38 T*

53/2017), kterým byl J. Š. uznán vinným ze spáchání pokusu přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 20 měsíců a zákaz činnosti spočívající v řízení motorových vozidel v trvání 20 měsíců;

- **rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 4** ze dne 26. 9. 2018, sp. zn. 6 T 97/2018 (*čl. 151 – 155 přípojeného spisu sp. zn. 6 T 97/2018*) ve spojení s **usnesením Městského soudu v Praze** ze dne 16. 1. 2019, sp. zn. 67 To 401/2018 (*čl. 174 – 179 přípojeného spisu sp. zn. 6 T 97/2018*), kterým byl J. Š. uznán vinným ze spáchání přečinu porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku podle § 227 trestního zákoníku a byl mu uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 100 hodin;
- **z opisu z evidence rejstříku trestů** ze dne 5. 5. 2021 (*čl. 8697*) vyplývá, že obžalovaný J. Š. byl odsouzen celkem 6x, kdy se jednalo o výše uvedená odsouzení, a to Obvodním soudem pro Prahu 5 ze dne 17. 3. 2009, Obvodním soudem pro Prahu 10 ze dne 31. 3. 2009, Okresním soudem Praha – východ ze dne 19. 2. 2018 a Obvodním soudem pro Prahu 4 ze dne 26. 9. 2018, a dále pak Okresním soudem v Příbrami ze dne 23. 6. 1998, sp. zn. 1 T 145/97 pro trestné činy podle § 247 odst. 1 písm.b), odst. 2, § 238 odst. 1, odst. 2, § 250 odst. 1, odst. 2 trestního zákona a Obvodním soudem pro Prahu 5 ze dne 18. 2. 2000, sp. zn. 3 T 141/99 pro trestný čin podle § 248 odst. 1, odst. 2 trestního zákona.

K osobě obžalovaného J. D.:

- **z opisu z evidence rejstříku trestů** ze dne 5. 5. 2021 (*čl. 8701*) vyplývá, že obžalovaný J. D. nebyl dosud trestán.
- **lékařské zprávy týkající se zdravotního stavu obžalovaného J. D. předložené u hlavního líčení dne 13. 12. 2021 a 15. 12. 2021**, z nichž vyplývá, že v USA mu byla provedena levostranná pneumonektomie pro karcinom levého plicního laloku, má CHOPN – středně těžká obstrukce, hypertenzi, diabetes II. typu; je držitelem průkazu TP

K osobě R. A.:

- **zpráva Prezidia policajného zboru ze dne 31. 1. 2010**, č. j. PPZ-BOK-BA-378-016/2010 (*čl. 4611 – 4612*), ze které mimo jiné vyplývá, že **osoba R. A.** neprochází žádnými dostupnými evidencemi Ministerstva vnitra Slovenské republiky. Tato osoba je jednatelem společnosti A-Dual s. r. o., kdy ve smlouvě o převodu obchodního podílu je k jeho osobě uveden datum narození xxx, rodné číslo xxx a bydliště Xxx. Policejní orgán provedl na této adrese šetření, avšak žádnou osobu takové jména zde nezastihli, toto jméno se nenachází ani na schránkách ani na zvoncích a okolní obyvatelé osobu tohoto jména neznají;
- **zpráva Okresního ředitelství policejního sboru v Bratislavě** ze dne 25. 11. 2010 (*čl. 4839 – 4840*), ze které vyplývá, že osoba R. A. neprochází evidencí Slovenské republiky, občanský průkaz č. SP xxx je vydaný na jméno Pavol V., nar. xxx, a není evidován jako ztracený nebo odcizený, a V. B., nar. xxx, číslo občanského průkazu xxx, je jednatelem společnosti SILVER Group s. r. o.;
- **opis žádosti o výpis z registrů trestů GP Slovenské republiky na osobu R. A.**, RČ xxx, číslo občanského průkazu SP xxx (*čl. 37 přílohy č. 2*), ze kterého vyplývá, že tato osoba nemá žádný záznam v registru trestů GP SR; soud si vyžádal na podkladě Evropského zatýkacího rozkazu informace od příslušných slovenských justičních úřadů (*čl. 9111 – 9112, 9431 - 9436*), z nichž vyplynulo, že v době vyhotovení této žádosti o výpis z registru trestů GP a v době vyhotovení registr trestů Generální prokuratury Slovenské republiky ust. § 10 odst. 12 zákona č. 330/2007 Z.z., o registru trestů, upravoval povinnost evidovat žádosti o výpis z registru

trestů tři roky. Elektronická žádost o výpis z registru trestů byla vytvořena na podkladě papírové žádosti o výpis z rejstříku trestů, tak že se použily údaje v ní uvedené poté, co tyto údaje měly být ověřeny příslušnými zaměstnanci prokuratury. Údaje z papírové žádosti se potom přepsaly do elektronické formy a následně byla elektronická žádost zaslána do registru trestů, který elektronicky poslat odpověď ve formě výpisu z rejstříku trestů, který se na původním podacím místě vytiskl a v papírové podobě se předal žadateli. Žádost o výpis z registru trestů GP Slovenské republiky na osobu R. A., RC xxx, číslo občanského průkazu SP xxx, nebyla do registru trestů doručena elektronicky, ale jde o žádost o výpis z registru trestů v papírové formě, která se vyřizovala tak, že po jejím doručení na registr trestů vylustrovala manuálně pracovnice registru trestů v evidenci registru trestů záznamy, tato pracovnice však neměla povinnost ověřovat pravdivost údajů uvedených v žádosti, ty měl ověřit pracovník podacího místa. V té souvislosti bylo upozorněno na to, že na posuzované žádosti o výpis z registru trestů není uveden podpis pracovníka ověřujícího správnost údajů – takové žádosti bez podpisu se zpravidla nevyřizovaly a vracely se zpět. V současné době nelze určit, zda byla posuzovaná žádost reálně vyhotovená, protože neexistuje žádná dostupná evidence, podle které by to bylo možné verifikovat, např. podle logů informačního systému; prověřením razítek bylo zjištěno, že razítko s číslem 13 bylo skutečně v té době používána, ale pracovnice, která měla razítko přidělené, čerpala v době od 5. 4. 2008 do 14. 4. 2008 dovolenou. Pokud se jednalo o neexistující osobu, tak nemohla mít tato osoba záznam v registru trestů, proto mohla být předmětná žádost o výpis z registru trestů vyřízena, navíc neexistovalo propojení na registr obyvatel a registr trestů s údaji uvedenými v žádosti nakládal jako s pravdivými a na jejich podkladě lustroval údaje o osobách

- **registr trestů Generální prokuratury Slovenské republiky** (*čl. 10014 přílohy č. 7*), ze kterého vyplývá, že R. A., RC xxx, nemá záznam v registru trestů; soud si vyžádal na podkladě Evropského zatýkacího rozkazu informace od příslušných slovenských justičních úřadů (*čl. 9111 – 9112, 9431 - 9436*), z nichž vyplynulo, že žádost o výpis z registru trestů s uvedeným ID 4403-21-09-2003-066 se v dostupných záznamech z databázi z příslušného období nenachází, s tímto kódem byl vyhotoven výpis za jinou osobou a nikoli na osobu R. A., dne 27. 7. 2009 nebyla podaná žádost o výpis z registru trestů na osobu R. A., proto nemohl být vydaný výpis z registru trestů. S kódem RT EC0281IHC1J4 byl vyhotovený výpis z registru trestů na jinou osobu, a to dne 17. 2. 2009 na osobu Peter B., nar. xxx, místo narození xxx, ohledně něhož je evidována také elektronicky doručená žádost, která vydání výpisu z registru trestů předcházela. Posuzovaný výpis z registru trestů ze dne 27. 7. 2009 s v něm uvedenými údaji nebyl nikdy vydaný.
- **zpráva Policejního prezidia České republiky, Národní ústředna Interpolu**, ze dne 25. 10. 2010 (*čl. 48 přílohy č. 2*) z níž vyplývá, že osoba R. A., nar. xxx, neprochází centrálním registrem obyvatel Slovenské republiky, jím uváděné rodné číslo xxx neexistuje a občanský průkaz č. SP xxx byl vydaný osobě V.P., nar. xxx (jeho krádež ani ztráta nebyla hlášena), z čehož vyplývá, že i výpisy z rejstříku trestů budou falešné, protože obsahují nepravdivé nebo vymyšlené údaje;
- **zpráva Ministerstva vnitra Slovenské republiky** (*čl. 9407 – 9411, 9438*), která byla soudem vyžádána na základě Evropského vyšetřovacího příkazu, z níž vyplynulo, že Pavlu V., nar. xxx, rodné číslo xxx byl vydaná občanský průkaz č. SP xxx dne 3. 3. 2004, dokumentace byla skartovaná dne 4. 6. 2013, a to včetně fotografie, kterou žadatel připojil k žádosti o vydání občanského průkazu. Tento občanský průkaz byl odevzdaný dne 29. 5. 2013 a dne 4. 6. 2013 byl skartovaný. Rovněž byla poskytnuta fotografie Pavla V.. Rodné číslo xxx nikomu nepatří. Osoba R. A., nar. xxx se v registru trestů nenachází.
- **smlouva o převodu obchodního podílu na společnosti Algeria plus s.r.o.** ze dne 16. 4. 2008 a další dokumenty (*čl. 8824-8831*);
- **výpis z obchodního rejstříku Okresního soudu Košice I. (Slovenská republika) vztahující se ke společnosti A – DUAL s. r. o.** (*čl. 9021*), z něhož vyplývá, že R. A. byl

jednatel a společníkem od 4. 7. 2007, společnost měla sídlo na adrese Rudlovská cesta 85, Banská Bystrica a bydliště R. A. je uvedeno Xxx. Z vyžádaných informací prostřednictvím Evropského vyšetřovacího příkazu (čl. 9387 – 9428, 9412 - 9428) bylo dále zjištěno, že na základě návrhu podaného dne 28. 6. 2007 k Okresnímu soudu Košice I. bylo ohledně společnosti A- DUAL s. r. o. zapsáno nové sídlo Rudlovská cesta 85, Banská Bystrica a byl zapsán nový jednatel R. A., bytem Xxx, datum narození xxx, rodné číslo xxx, který byl rovněž zapsán jako společník (jednatel a společníkem byl před ním Peter Č., bytem Xxx). Podpis R. A. byl ověřen notářkou JUDr. Ing. Andreou Kašperovou se sídlem v Košicích, který listinu před ní vlastnoručně podepsal (čl. 9394, 9396, 9398). Podkladem byla smlouva o převodu obchodního podílu uzavřená dne 27. 6. 2007 mezi Peterem Č. a R. A.. Společnost byla zrušená od 8. 8. 2013 (čl. 9403).

- **výpis z obchodního rejstříku společnosti LEXIGEN, s.r.o. a další dokumenty** (čl. 9022-9029), z nichž vyplývá, že společnost měla sídlo v Praze 4, Píkrtova 1315/9 a po Lence D. byl od 3. 7. 2009 do 3. 7. 2009 jednatel R. A., který byl i společníkem od 26. 8. 2009 do 9. 3. 2011, přičemž na základě smlouvy o převodu obchodního podílu ze dne 3. 7. 2009 na něj obchodní podíl převedla L. D.. Tato smlouva je podepsaná „A. R.“ a je připojeno prohlášení o pravosti podpisu na listině sepsané advokátem, tj. že R. A., který se prokázal občanským průkazem Slovenské republiky číslo SP xxx, smlouvu vlastnoručně podepsal;
- **výpis z obchodního rejstříku společnosti Alkenat plus s.r.o. a další dokumenty** (čl. 9030-9040), z nichž vyplývá, že společnost měla sídlo Za Zámečkem 744/9, Praha 5, a po JUDr. P. M. byl od 16. 4. 2008 do 16.4.2008 jednatel R. A. a od 2. 7. 2008 do 2. 7. 2008 byl i společníkem, přičemž na základě smlouvy o převodu obchodního podílu ze dne 16. 4. 2008 na něj obchodní podíl převedla společnost SPOLEČNOSTI, spol. s.r.o., zastoupená prokuristou JUDr. P. M., přičemž smlouva obsahuje doložku notářky JUDr. Evy Neumannové stvrzující, že R. A. svůj podpis uznal za vlastní

K osobě V. B. (T.):

- **úplný výpis z obchodního rejstříku společnosti Ovidio, s.r.o.** (čl. 8814 - 8816), ze kterého vyplývá, že od 19.2.2009 do 14.6.2011 byl jednatel a společníkem, což je zřejmé i ze smlouvy o převodu obchodního podílu ze dne 19. 2. 2009 a dalších dokumentů (čl. 8817-8823); dále je z těchto dokumentů zřejmé, že dle ověřovacích doložek některé z nich V. B. vlastnoručně podepsal – soud poukazuje na nápadnost shody podpisu V. B. a fiktivní osoby R. A., kdy oba se podepisují „B. V.“ a „A. R.“ (podpis je například na smlouvě o převodu obchodního podílu na společnosti **Algera plus s.r.o.** ze dne 16. 4. 2008 na čl. 8824-8828 a 9016-9018, na níž R. A. uznal podpis za vlastní, tedy se před převodcem nepodepsal) tedy podpis obsahuje nejdříve příjmení a potom vždy počáteční písmeno jména a nikoli třeba v opačném pořadí;
- **úplný výpis z obchodního rejstříku společnosti Mirione, s.r.o.** (čl. 8832-8834), ze kterého vyplývá, že od 16. 3. 2009 do 2. 2. 2012 byl jednatel a společníkem, což je zřejmé i ze smlouvy o převodu obchodního podílu ze dne 16.3.2009 a dalších dokumentů (čl. 8835-8841); dále je z těchto dokumentů zřejmé, že dle ověřovacích doložek některé z nich V. B. vlastnoručně podepsal;
- **zkouška písma V. T. ze dne 10. 6. 2021, kterou učinil v hlavním líčení** (čl. 8842-8844);
- **fotografie V. T. ze dne 10.6. 2021, které byly pořízeny v hlavním líčení** (čl. 8845-8851), z nichž je zřejmé, že je obézní postava, má velmi krátce zastrížené vlasy a vousy;

K osobě R. S.a:

- **rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem** ze dne 9. 10. 2012, sp. zn. 2 T 8/2012 (čl. 8755 – 8763), ze kterého vyplývá, že P. Š., nar. xxx, byl uznán vinným ze spáchání zvlášť závažného zločinu vraždy podle § 140 odst. 2 trestního zákoníku poškozeného R. S..

Bankovní informace:

342. V *blavním líčení* byly podle § 213 odst. 1 trestního řádu **provedeny zejména následující listinné důkazy**, resp. bankovní informace, vztahující se k projednávané trestní věci. Bankovní informace byly opatřeny od bank Citibank a.s., ČSOB Stavební spořitelna, a. s. (dříve ČMSS), Česká spořitelna, a. s., Moneta Money bank (dříve GE Money bank), m-Bank S. A., Poštovní spořitelna, Stavební spořitelna České spořitelny, a. s., ČSOB, a. s., Commerzbank, AXA, FIO banka, a. s., HSBC, ING bank N. V., J&T BANKA, a. s., PPF banka, a. s., Oberbank AG, Landesbank Baden-Württemberg, Volksbank Raiffeisenbank Nordoberpfalz a VÚB, a. s. byly s negativním výsledkem a pro projednávanou trestní věc nezájmové.

343. **Bankovní informace Komerční banky, a. s.** ze dne 29. 7. 2014, 14. 1. 2010, 28. 1. 2010, 16. 2. 2010, 4. a 7. 10. 2010 (čl. 1939, 3733 – 3804, 3978 - 4011), z nichž vyplývá, že zde mají/měli vedený účet:

ČÍSLO ÚČTU <i>kód banky /0100</i>	MĚNA	MAJITEL společnost/fyzická osoba	DISPOZIČNÍ PRÁVO	Vedení účtu
xxx	CZK	FOXBAT s. r. o.	J. Š.	
xxx	EUR	FOXBAT s. r. o.	J. Š.	
xxx	CZK	AVARRIO s. r. o.	M. R.	
xxx	CZK	AVARRIO s. r. o.	M. R.	zrušen 14. 9. 2011
xxx	EUR	AVARRIO s. r. o.	M. R.	zrušen 15. 8. 2011

344. **Bankovní informace Raiffeisenbank a. s.** ze dne 29. 7. 2014, 2. 2. 2010, 15. 1. 2010, 2. 2. 2011, 26. 5. 2011 (čl. 1943, 3818 – 3845, 4117 – 4139, 4219), z nichž vyplývá, že zde mají/měli vedený účet:

ČÍSLO ÚČTU <i>kód banky /5500</i>	MĚNA	MAJITEL společnost/fyzická osoba	DISPOZIČNÍ PRÁVO	Vedení účtu
xxx	CZK	Rebolini, s. r. o.	M. P., <i>internetové bankovníctví</i> od 22. 5. 2009 J. Š.	zrušen 31. 12. 2010
xxx	EUR	Rebolini, s. r. o.	M. P., <i>internetové bankovníctví</i> od 22. 5. 2009 J. Š.	zrušen 31. 12. 2010
xxx	CZK	Pieralisi, s. r. o.	M. P., <i>internetové bankovníctví</i> od 22. 5. 2009 J. Š.	
xxx	EUR	Pieralisi, s. r. o.	M. P., <i>internetové bankovníctví</i> od 22. 5. 2009 J. Š.	
5011031366		Henks s. r. o.	M. H., <i>přímé bankovníctví</i> J. Š.	zrušen 14. 2. 2011

xxx		Henks s. r. o.	M. H., <i>přímé bankovníctví</i> J. Š.	zrušen 31. 12. 2010
xxx	CZK	Stavanger, s. r. o.	M. P., <i>internetové bankovníctví</i> od 22. 5. 2009 J. Š.	zrušen 31. 12. 2010
xxx	EUR	Stavanger, s. r. o.	M. P.	zrušen 31. 12. 2010
Xxx	CZK	OSDK a. s.	J. Š.	zrušen 13. 5. 2011
xxx	EUR	OSDK a. s.	J. Š.	zrušen 12. 5. 2011
xxx	USD	OSDK a. s.	J. Š.	zrušen 12. 5. 2011
xxx	CZK	Custexus plus, s. r. o.	M. H., <i>internetové bankovníctví</i> od 22. 5. 2009 J. Š.	
xxx	EUR	Custexus plus, s. r. o.	M. H., <i>internetové bankovníctví</i> od 22. 5. 2009 J. Š.	
xxx	CZK	Daim s. r. o.	M. H., <i>přímé bankovníctví</i> J. Š.	
xxx	EUR	Daim s. r. o.	M. H., <i>přímé bankovníctví</i> J. Š.	
xxx	CZK	Belion plus s. r. o.		
xxx	CZK	Troyes, s. r. o.	Štefan R., <i>internetové bankovníctví</i> od 22. 5. 2009 J. Š.	
xxx	EUR	Troyes, s. r. o.	Štefan R., <i>internetové bankovníctví</i> od 22. 5. 2009 J. Š.	
xxx		Troyes, s. r. o.	Štefan R.	
xxx	CZK	Palmerston, s. r. o.	V. H. a Štefan R. (<i>debetní karty</i>), <i>internetové bankovníctví</i> od 22. 5. 2009 J. Š.	
xxx	EUR	Palmerston, s. r. o.	V. H. a Štefan R. (<i>debetní karty</i>), <i>internetové bankovníctví</i> od 22. 5. 2009 J. Š.	
xxx	CZK	Morricone, s. r. o.	P. Š., <i>internetové bankovníctví</i> od 22. 5. 2009 J. Š.	
xxx	EUR	Morricone, s. r. o.	P. Š., <i>internetové bankovníctví</i> od 22. 5. 2009 J. Š.	
xxx		Laviolle, s. r. o.	D. D.	
xxx		Arabeva plus s. r. o.	D. D.	
xxx		Peduzzi, s. r. o.	D. D.	
xxx		FOXBAT s. r. o.	J. Š.	
xxx		AVARRIO s. r. o.	M. R.	

xxx	AVARRIO s. r. o.	M. R.
-----	------------------	-------

- běžný účet č. xxx, dispoziční právo D. D., *příchozí zahraniční platby dne 18. 2. 2010 (130 000 EUR a 34 928,85 EUR) z účtu č. xxxx společnosti AVARRIO s. r. o.*
- běžný účet č. xxx, dispoziční právo J. Š., *zahraniční platby jen z běžného účtu č. xxxx/5500 společnosti Custexus plus, s. r. o.*

345. **Bankovní informace ČSOB, a. s.** ze dne 6. a 13. 8. 2014 a 21. 1. 2010, 23. 9. 2010 (čl. 1947 – 1955, 3648 – 3712, 3923 - 3977), z nichž vyplývá, že zde mají či měli vedený účet:

ČÍSLO ÚČTU <i>kód banky /0300</i>	MĚNA	MAJITEL společnost/fyzická osoba	DISPOZIČNÍ PRÁVO	Vedení účtu
xxx	CZK	FOXBAT s. r. o.	J. Š.	
xxx	EUR	FOXBAT s. r. o.	J. Š.	2. 11. 2007 – 20. 3. 2013
xxx	CZK	Peduzzi, s. r. o.	D. D.	22. 4. 2009 – 1. 11. 2013
xxx	EUR	Peduzzi, s. r. o.	D. D.	22. 4. 2009 – 1. 11. 2013
xxx	USD	Peduzzi, s. r. o.	D. D.	
xxx		Arabeva plus s. r. o.	D. D.	6. 10. 2008 – 1. 5. 2011
xxx		Arabeva plus s. r. o.	D. D.	6. 10. 2008 – 1. 5. 2011
xxx		Arabeva plus s. r. o.	D. D.	18. 3. 2009 – 1. 5. 2011
xxx	CZK	Odin Trade, s. r. o.	V. H.	30. 3. 2009 – 21. 10. 2010
xxx	EUR	Odin Trade, s. r. o.	V. H.	30. 3. 2009 – 18. 10. 2010
xxx	EUR	Odin Trade, s. r. o.		25. 5. 2010 – 18. 10. 2010
xxx	CZK	Custexus plus, s. r. o.	M. H.	
xxx	EUR	Custexus plus, s. r. o.	M. H.	
xxx	CZK	Laviolle, s. r. o.	D. D.	
xxx	EUR	Laviolle, s. r. o.	D. D.	
xxx	USD	Laviolle, s. r. o.	D. D.	
xxx	CZK	AVARRIO s. r. o.	M. R.	
xxx	EUR	AVARRIO s. r. o.	M. R.	
xxx	CZK	AVARRIO s. r. o.	M. R.	
xxx	EUR	AVARRIO s. r. o.	M. R.	
xxx	CZK	Algera plus s. r. o.	R. A.	3. 10. 2008 – 1. 6. 2010
xxx	EUR	Algera plus s. r. o.		3. 10. 2008 – 1. 12. 2009

346. **Bankovní informace UniCredit Bank** ze dne 28. 7. 2014, 3. 2. 2010, 4. 11. 2010, 16. 5. 2011 (čl. 1958, 3853 – 3863, 4035 – 4116, 4234 - 4237), z nichž vyplývá, že zde mají či měli vedený účet:

ČÍSLO ÚČTU kód banky /2700	MĚNA	MAJITEL společnost/fyzická osoba	DISPOZIČNÍ PRÁVO
xxx	CZK	FOXBAT s. r. o.	J. Š. + <i>internetové bankovníctví</i>
xxx	CZK	Odin Trade, s. r. o.	J. Š. a V. H., <i>internetové bankovníctví</i> V. H., J. Š.
xxx	EUR	Odin Trade, s. r. o.	J. Š. a V. H., <i>internetové bankovníctví</i> V. H., J. Š.
xxx	EUR	Odin Trade, s. r. o.	J. Š. a V. H., <i>internetové bankovníctví</i> V. H., J. Š.
xxx		Rebolini, s. r. o.	J. Š., M. P., <i>internetové bankovníctví</i> M. P., J. Š.
xxx		Rebolini, s. r. o.	J. Š., M. P., <i>internetové bankovníctví</i> M. P., J. Š.
xxx		Rebolini, s. r. o.	J. Š., M. P., <i>internetové bankovníctví</i> M. P., J. Š.
xxx	CZK	Pieralisi, s. r. o.	J. Š., M. P., <i>internetové bankovníctví</i> M. P., J. Š.
xxx	EUR	Pieralisi, s. r. o.	J. Š., M. P., <i>internetové bankovníctví</i> M. P., J. Š.
xxx	EUR	Pieralisi, s. r. o.	J. Š., M. P., <i>internetové bankovníctví</i> M. P., J. Š.
xxx	CZK	Henks s. r. o.	J. Š. a V. H., <i>internetové bankovníctví</i> V. H., J. Š.
xxx	EUR	Henks s. r. o.	J. Š. a V. H., <i>internetové bankovníctví</i> V. H., J. Š.
xxx	CZK	Stavanger, s. r. o.	J. Š., M. P., <i>internetové bankovníctví</i> M. P., J. Š.
xxx	EUR	Stavanger, s. r. o.	J. Š., M. P., <i>internetové bankovníctví</i> M. P., J. Š.
xxx	EUR	Stavanger, s. r. o.	J. Š., M. P., <i>internetové bankovníctví</i> M. P., J. Š.
xxx	CZK	OSDK a. s.	J. Š.
xxx	CZK	OSDK a. s.	J. Š.
xxx	EUR	OSDK a. s.	J. Š.
xxx	CZK	AVARRIO s. r. o.	M. R. + <i>internetové bankovníctví</i>
xxx	CZK	AVARRIO s. r. o.	M. R. + <i>internetové bankovníctví</i>
xxx	EUR	AVARRIO s. r. o.	M. R. + <i>internetové bankovníctví</i>
xxx	CZK	Custexus plus, s. r. o.	M. H., <i>internetové bankovníctví</i> Michla H., J. Š.
xxx	CZK	Peduzzi, s. r. o.	D. D. + <i>internetové bankovníctví</i>
xxx	EUR	Peduzzi, s. r. o.	D. D. + <i>internetové bankovníctví</i>
xxx	CZK	Laviolle, s. r. o.	D. D.
xxx	EUR	Laviolle, s. r. o.	D. D.
xxx	CZK	Belion plus s. r. o.	J. Š., F. Z., <i>internetové bankovníctví</i> J. Š., F. Z.
xxx	EUR	Belion plus s. r. o.	J. Š., F. Z., <i>internetové bankovníctví</i> J. Š., F. Z.
xxx	CZK	BLARICUM, SE	J. Š., F. Z., <i>internetové bankovníctví</i> J. Š., F. Z.
xxx	EUR	BLARICUM, SE	J. Š., F. Z., <i>internetové bankovníctví</i> J. Š., F. Z.
xxx	CZK	Daim s. r. o.	J. Š., M. H., <i>internetové bankovníctví</i> J. Š., M. H.
xxx	EUR	Daim s. r. o.	J. Š., M. H., <i>internetové bankovníctví</i> J. Š., M. H.

- Obžalovaný J. Š. měl/má **dispoziční právo** k účtům společností Belion plus s. r. o., OSDK a. s., Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Rebolini, s. r. o., Stavanger, s. r. o., Daim s. r. o., BLARICUM, SE, Pieralisi, s. r. o., FOXBAT s. r. o. a Custexus plus s. r. o.
- Obžalovaný D. D. měl/má **dispoziční právo** k účtům společností Peduzzi, s. r. o. a Laviolle, s. r. o.

347. **Bankovní informace Česká spořitelna, a. s.** ze dne 4. 10. 2010 (čl. 3914 – 3921), ze kterých vyplývá, že zde má vedený běžný účet **společnost AVARRIO s. r. o.**, a to běžný účet č. 2780362/0800.

348. Na základě opatření Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 18. 11. 2010, sp. zn. 37 Nt 1703/2010, bylo nařízeno **sledování bankovních účtů vedených u Raiffeisenbank, a. s.**, a to: 1. č. **xxx/5500** společnosti Arabeva plus s. r. o. (dispoziční právo D. D.); 2. č. **xxx/5500** společnosti Laviolle, s. r. o. (dispoziční právo D. D.); 3. č. **xxx/5500** společnosti Peduzzi, s. r. o. (dispoziční právo D. D.), a to na dobu do 11. 2. 2011. Ze sdělení Raiffeisenbank, a. s. (*čl. 4160 – 4193*) vyplývá, že:

- dne 24. 11 a 25. 11. 2010 byly provedeny z účtu č. xxx/5500 (Peduzzi, s. r. o.) převody finančních prostředků přes mobilní elektronický klíč ve výši 4 487 900 Kč (dne 24. 11. 2010 v 17:55:59 a 7 169 000 Kč (dne 25. 11. 2010 v 12:55:59) na účet č. xxx/5500 majitele J. D.. Částka ve výši 7 169 793,24 byla dne 25. 11. 2010 v 10:41:29 zaslána na účet č. xxx/5500 (Peduzzi, s. r. o.) z účtu č. xxx/5500 společnosti AVARRIO s. r. o. (VS 20100071);
- dne 30. 11. 2010 byla z účtu č. xxx/5500 (společnosti AVARRIO s. r. o.) pod VS 20100067 převedena na účet č. xxx/5500 (společnosti Peduzzi, s. r. o.) částka ve výši 1 760 038,21 Kč, kdy následně téhož dne byla převedena na účet č. xxx/5500 (obžalovaného J. D.) částka ve výši 1 760 000 Kč;
- dne 2. 12. 2010 byla z účtu č. xxx/5500 (společnosti AVARRIO s. r. o.) pod VS 20100064, a poznámkou Peduzzi 66, převedena na účet č. xxx (společnosti Peduzzi, s. r. o.) částka ve výši 2 098 819,32 Kč, kdy následně téhož dne byla převedena na účet č. xxx/5500 (obžalovaného J. D.) částka ve výši 2 870 000 Kč;
- dne 2. 12. 2010 byla z účtu č. xxx/2700 (společnosti AVARRIO s. r. o.) pod VS 2011000107, převedena na účet č. xxx/5500 (společnosti Peduzzi, s. r. o.) částka ve výši 1 386 466 Kč, kdy následně téhož dne byla převedena na účet č. 2105725808/2700 (obžalovaného J. D.) částka ve výši 1 386 000 Kč;
- dne 3. 12. 2010 byla z účtu č. xxx/5500 (společnosti AVARRIO s. r. o.) pod VS 20100069, převedena na účet č. xxx/5500 (společnosti Peduzzi, s. r. o.) částka ve výši 5 872 179,72 Kč, kdy následně téhož dne byla převedena na účet č. xxx/5500 (obžalovaného J. D.) částka ve výši 5 870 000 Kč;
- dne 10. 12. 2010 byla z účtu č. xxx/5500 (společnosti AVARRIO s. r. o.) pod VS 201000115 převedena na účet č. xxx/5500 (společnosti Peduzzi, s. r. o.) částka ve výši 2 206 910,50 Kč, kdy následně téhož dne byla převedena na účet č. xxx/5500 (obžalovaného J. D.) částka ve výši 2 210 000 Kč;
- dne 15. 12. 2010 byla z účtu č. xxx/5500 (společnosti AVARRIO s. r. o.) pod VS 201000117 převedena na účet č. xxx/5500 (společnosti Peduzzi, s. r. o.) částka ve výši 1 136 078 Kč, pod VS 20100082, a poznámkou Peduzzi 82 zápočet, částka ve výši 763 989,80 Kč a pod VS 2010002010, a poznámkou částecná Peduzzi 83, částka ve výši 1 334 567,55 Kč, kdy následně téhož dne byla převedena na účet č. xxx/5500 (obžalovaného J. D.) částka ve výši 1 035 000 Kč a na účet č. 2105971371/2700 částka ve výši 2 200 000 Kč;
- dne 20. 12. 2010 byla z účtu č. xxx/5500 (společnosti AVARRIO s. r. o.) pod VS 201000122 převedena na účet č. xxx/5500 (společnosti Peduzzi, s. r. o.) částka ve výši 2 336 908 Kč a pod VS 201000118 částka ve výši 2 592 398,40, kdy následně téhož dne byla převedena na účet č. xxx/5500 (obžalovaného J. D.) částka ve výši 4 920 000 Kč; **skutečnost, že k výběrům byl obžalovaný J. D. instruován obžalovaným R., vyplývá** ze záznamu telekomunikačního provozu ze dne **20. 12. 2010 v 9:09:09 hod.**, akce RAVENS_15_PG, *kdy obžalovaný R. sděluje obžalovanému J. D., že má pro něj papírky, takže se může zastavit mezi 12 – 13 hodinou, a že si může vybrat, pokud to tam má, bude to dnes posílat;*
- dne 16. 1. 2010 byla z účtu č. xxx/5500 (společnosti AVARRIO s. r. o.) pod VS 20100087 převedena na účet č. xxx/5500 (společnosti Peduzzi, s. r. o.) částka ve výši 265 347 Kč, kdy následně dne 17. 1. 2011 byla převedena na účet č. xxx/5500 (obžalovaného J. D.) částka ve výši 265 000 Kč.

349. **Dle informace o transakcích na účtech vedených** u UniCredit Bank a.s. (čl. 4041 – 4116), za období 1. 1. – 3. 11. 2010, je zřejmé, že na ně byly v několika případech zaslány vysoké částky z bankovních účtů společnosti AVARRIO s. r. o., které byly tentýž den vybrány v hotovosti obžalovaným D. D.. Jedná se například o níže uvedené transakce:

- dne 11. 3. 2010 byla z účtu č. 43-xxx/0100 (společnosti AVARRIO s. r. o.) pod KS 8 převedena na účet č. xxx/2700 (společnosti AVARRIO s. r. o.) částka ve výši 1 500 000 Kč, která z tohoto bankovního účtu dne 15. 3. 2010 převedena na účet č. xxx/2700 (společnosti Peduzzi, s. r. o.);
- dne 15. 3. 2010 byla z účtu č. xxx/2700 (společnosti AVARRIO s. r. o.) pod VS 20100016 převedena na účet č. xxx/2700 (společnosti Peduzzi, s. r. o.) částka ve výši 1 500 000 Kč a z účtu č. 43-xxx/0100 (společnosti AVARRIO s. r. o.) pod VS 20100016 částka ve výši 1 700 000 Kč, kdy téhož dne byla obžalovaný D. D. vybrána hotovost z účtu č. xxx/2700 (společnosti Peduzzi, s. r. o.) ve výši 3 200 000 Kč;
- dne 23. 3. 2010 byly z účtu č. 43-xxx/0100 (společnosti AVARRIO s. r. o.) na účet č. xxx/2700 (společnosti Peduzzi, s. r. o.) postupně převedeny pod VS 20100019 částka ve výši částka ve výši 2 318 795,90 Kč, pod VS 20100016 částka ve výši částka ve výši 733 426,47 Kč, pod VS 20100018 částka ve výši částka ve výši 68 365,30 Kč, pod VS 20100014 částka ve výši částka ve výši 67 647,70 Kč a pod VS 20100020 částka ve výši částka ve výši 25 899 Kč, kdy téhož dne byla obžalovaný D. D. vybrána hotovost z účtu č. xxx/2700 (společnosti Peduzzi, s. r. o.) ve výši 3 200 000 Kč; **skutečnost, že byl k tomuto výběru instruován obžalovaný D. D. obžalovaný R., vyplývá ze záznamu telekomunikačního provozu ze dne 22. 3. 2010 v 12:08:54 hod., akce RAVNES_10_PG, kdy obžalovaný R. dává obžalovaného D. D. pokyn k předobjednání výběru ve výši 3,3 na den 23. 3. 2010;**
- dne 31. 3. 2010 byla z účtu č. xxx/2700 (společnosti AVARRIO s. r. o.) pod VS 20100012 převedena na účet č. xxx/2700 (společnosti Peduzzi, s. r. o.) částka ve výši 511 979 Kč a pod VS 20100018 částka ve výši 4 068 365,30 Kč, kdy téhož dne byla z účtu č. xxx/2700 (společnosti Peduzzi, s. r. o.) pod VS 7310 převedena na účet č. xxx (společnosti AVARRIO s. r. o.) částka ve výši 4 500 000 Kč;
- dne 3. 9. 2010 byla z účtu č. xxx/5500 (společnosti AVARRIO s. r. o.) pod VS 20100068 převedena na účet č. xxx/2700 (společnosti Peduzzi, s. r. o.) částka ve výši 1 135 075 Kč a pod VS 20100069 částka ve výši 2 872 179,70 Kč, kdy dne 6. 9. 2010 byla obžalovaný D. D. vybrána hotovost z účtu č. xxx/2700 (společnosti Peduzzi, s. r. o.) ve výši 4 000 000 Kč;
- dne 12. 10. 2010 byla z účtu č. xxx/2700 (společnosti AVARRIO s. r. o.) pod VS 28110 převedena na účet č. převedena na účet č. xxx/2700 (společnosti AVARRIO s. r. o.) částka ve výši 4 049 553 Kč, kdy téhož dne byla na účet č. xxx/2700 (společnosti Peduzzi, s. r. o.) pod VS 20100068 převedena částka ve výši 4 000 000 Kč;
- dne 12. 10. 2010 byla z účtu č. xxx/2700 (společnosti AVARRIO s. r. o.) pod VS 20100068 převedena na účet č. xxx/2700 (společnosti Peduzzi, s. r. o.) částka ve výši 4 000 000 Kč, kdy téhož dne byla obžalovaný D. D. vybrána hotovost z účtu č. xxx/2700 (společnosti Peduzzi, s. r. o.) ve výši 4 000 000 Kč.

FINANČNÍ ÚŘADY

350. Podle § 213 odst. 1 trestního řádu byly v hlavním líčení provedeny listinné důkazy z přílohy č. 1 a další listinné důkazy, které se týkají daňových přiznání a zpráv z finančních úřadů ohledně zainteresovaných společností, tedy o společnostech uvedených ve výroku tohoto rozsudku a těch, které s projednávanou trestní věcí souvisí.

351. Z oznámení Finančního úřadu pro Prahu 5 ze dne 21. 10. 2011 (čl. 1 – 4 přílohy č. 1) vyplývá, že z podaných daňových přiznání k DPH za zdaňovací období leden 2010 – listopad 2010

bylo zjištěno, že společnost **AVARRIO s. r. o.** deklaruje pořízení zlata o ryzosti do 333/1000 od společnosti Peduzzi, s. r. o. v celkové výši 484 520 594 Kč. Na základě uvedeného pořízení zboží společnost AVARRIO s. r. o. uplatnila odpočet daně v celkové výši 80 753 432,70 Kč. Soud si vyžádal od Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 5 zprávu týkající se společnosti **AVARRIO s.r.o.** (čl. 9277-9386), z níž vyplynulo, že správce daně evidoval u daňového subjektu nedoplatky, konkrétně na dani z přidané hodnoty ve výši 12 115 658, 63 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 9 679 625 Kč. Daňovému subjektu byly vyplaceny nadměrné odpočty za zdaňovací období říjen 2006 – červen 2007. Nadměrné odpočty, které vyplývaly z následujících zdaňovacích období vyplaceny nebyly z důvodu existence nedoplatek na osobním daňovém účtu. Ke zprávě byly připojeny platební výměry a dodatečné platební výměry na daň z přidané hodnoty.

352. Finančnímu úřadu pro Prahu 5 byly poskytnuty faktury vydané společností **Algera plus s. r. o.** pro odběratele společnost Arabeva plus s. r. o. Jedná se o faktury číslo (čl. 5111 – 5 133 přílohy č. 1):

Číslo faktury	Předmět fakturace	Datum vystavení	Částka vč. DPH	Způsob úhrady faktury
1 09	platina	3. 2. 2009	4 560 976, 53 Kč	hotově
3 09	odpad s obsahem Au	10. 2. 2009	27 745,59 EUR	převodem
4 09	platina	11. 2. 2009	161 631,50 EUR	hotově
5 09	odpad s obsahem Au	11. 2. 2009	97 278,24 EUR	převodem
6 09	slitina Cu s obsahem Au	13. 2. 2009	4 771 471,48 Kč	hotově
7 09	platina	18. 2. 2009	5 032 501,88 Kč	hotově
10 09	slitina Cu + Au	19. 2. 2009	5 427 804,32 Kč	hotově
3 09	kovový odpad s obsahem Au	23. 2. 2009	5 911 104,15 Kč	hotově
11 09	slitina Cu + Au	23. 2. 2009	5 429 050,16 Kč	hotově
13 09	slitina Cu + Au	23. 2. 2009	217 977,53 Kč	hotově
14 09	slitina Cu + Au	26. 2. 2009	10 395 191,69 Kč	hotově
15 09	platinum	26. 2. 2009	5 258 882,49 Kč	hotově
18 09	materiál Cu + Au	5. 3. 2009	5 720 050,19 Kč	hotově
19 09	platinový drát	5. 3. 2009	4 949 777,95 Kč	hotově
20 09	kovový materiál s obsahem	7. 3. 2009	5 028 071,18 Kč	hotově
21 09	platina	10. 3. 2009	5 049 120,58 Kč	hotově
23 09	kovový materiál s obsahem Cu + Au	13. 3. 2009	5 406 601,43 Kč	hotově
24 09	kovový materiál s obsahem	14. 3. 2009	4 635 199,76 Kč	hotově

25 09	kovový materiál s obsahem Cu + Au	18. 3. 2009	5 267 032,54 Kč	hotově
26 09	slitina Cu + Au	18. 3. 2009	4 530 218,85 Kč	hotově
28 09	platinum	19. 3. 2009	4 969 720,62 Kč	hotově
30 09	slitina Cu + Au	26. 3. 2009	4 877 894,55 Kč	hotově
29 09	kovový materiál s obsahem Cu + Au	30. 3. 2009	5 204 376,37 Kč	hotově

353. Ze zprávy Finančního úřadu pro Prahu 5 ze dne 21. 7. 2009 (*čl. 5 108 - 5 109 přílohy č. 1*) vyplývá, že společnost **Algera plus s. r. o.** za zdaňovací období 1. čtvrtletí 2009, ve kterém byla dle výše uvedených faktur uskutečněna zdanitelná plnění, **nepodala daňové přiznání k DPH**. Společnost Algera plus s. r. o. byla plátcem DPH od 16. 4. 2008, a za 2. – 4. čtvrtletí 2009 podala nulová daňová přiznání. Správce daně provedl šetření v místě sídla společnosti Algera plus s. r. o. a zjistil, že na uvedené adrese nemá společnost Algera plus s. r. o. poštovní schránku a na zvonku není ani firma společnosti, ani jméno jednatele společnosti Algera plus s. r. o.
354. Dále pak ze zprávy Finančního úřadu pro Prahu 5 ze dne 15. 3. 2012 vyplývá, že společnost **Algera plus s. r. o. byla registrována k DPH v období 16. 4. 2008 – 19. 1. 2010**, kdy registrace byla zrušena z moci úřední. Společnost Algera plus s. r. o. za období 1. 1. 2009 – 19. 1. 2010 nepodala daňové přiznání k DPH a bylo jí vyměřeno nulové daňové přiznání na základě výzev k podání. Stejně tak za rok 2009 nepodala daňové přiznání za DPPO, kdy za toto období bylo po doručení výzev k podání vyměřeno nulové daňové přiznání a za rok 2010 podala nulové daňové přiznání k DPPO. Dne 21. 6. 2011 společnost Algera plus s. r. o. vstoupila do likvidace. Kontrola ani vytykáací řízení u společnosti Algera plus s. r. o. neproběhly.
355. Soud si vyžádal aktualizovanou zprávu Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 5, která byla soudu doručena dne 21. 1. 2021. Ze zprávy Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 5, ze dne 18. 1. 2021 (*čl. 8564 - 8621*), vyplývá, že společnost **Algera plus s. r. o. byla registrována jako plátc DPH v období 16. 4. 2008 – 19. 1. 2010** a jako plátc DPPO v období 24. 3. 2008 – 14. 3. 2012. Společnost Algera plus s. r. o. za období **1. 1. 2009 – 30. 6. 2011 nepodala daňové přiznání k DPH**. Za období 1. 1. 2010 – 31. 12. 2010, 1. 1. 2011 – 20. 6. 2011 a 21. 6. 2011 – 31. 12. 2011 podala daňové přiznání k DPPO a u DPPO v období 1. 1. 2010 – 31. 12. 2010 vykázala ztrátu ve výši 1 200 Kč, v období 1. 1. 2011 – 20. 6. 2011 vykázala ztrátu ve výši 1 000 Kč a v období 21. 6. 2011 – 31. 12. 2011 vykázala ztrátu ve výši 11 290 Kč. Do 22. 5. 2011 byla společnost Algera plus s. r. o. pro správce daně **nekontaktní**, dne 23. 5. 2011 jednatel společnosti Algera plus s. r. o. JUDr. P. M. oznámil finančnímu úřadu, že jednatel společnosti Algera plus s. r. o. R. A. je neexistující osoba. Společnost Algera plus s. r. o. **nemá** vůči správci daně **nedoplatky** a **nebyla** proti ní vedena daňová kontrola, místní šetření ani vytykáací řízení.
356. Společnost **Arabeva plus s. r. o.** (*čl. 3413 – 3716, 3717 – 3918, 3928 – 3946 přílohy č. 1*) podala za 1. čtvrtletí 2009 daňové přiznání s daní na výstupu ve výši 17 721 091, odpočtem daně ve výši 17 670 962 Kč a vlastní daňovou povinností ve výši 50 129 Kč + dodatečné daňové přiznání k DPH s daní na výstupu – 6 915 Kč, dále za 2. čtvrtletí 2009 daňové přiznání k DPH s daní na výstupu ve výši 42 901 030 Kč, odpočtem daně ve výši 42 554 365 Kč a vlastní daňovou povinností ve výši 346 665 Kč, za 3. čtvrtletí 2009 s daní na výstupu ve výši 16 123 792 Kč, odpočtem daně ve výši 15 986 776 Kč a vlastní daňovou povinností ve výši

- 137 016 Kč a za 4. čtvrtletí 2009 s daní na výstupu ve výši 22 591 484 Kč, odpočtem daně ve výši 21 960 728 Kč a vlastní daňovou povinností ve výši 630 756 Kč. Za 2. – 4. čtvrtletí 2008 nulové daňové přiznání k DPH. Ze zprávy finančního úřadu ze dne 23. 3. 2012 (*čl. 3949 – 3950 přílohy č. 1*) vyplývá, že za dobu registrace k DPH podala za období 2. – 4. čtvrtletí 2008 nulové daňové přiznání a za 1. – 4. čtvrtletí 2009 vykazovala zdanitelná plnění. Daňová přiznání DPH za 1. – 4. čtvrtletí 2009 byly předmětem výzev k odstranění pochybností. Následně byla ve vytykáčím řízení vyměřena daňová povinnost za 1. čtvrtletí 2009 ve výši 17 714 176 Kč oproti v daňovém přiznání uvedených 43 214 Kč, za 2. čtvrtletí 2009 ve výši 42 893 479 Kč oproti v daňovém přiznání uvedených 346 665 Kč, za 3. čtvrtletí 2009 ve výši 16 118 092 Kč oproti v daňovém přiznání uvedených 137 016 Kč a za 4. čtvrtletí 2009 ve výši 0 Kč oproti v daňovém přiznání uvedených 630 756 Kč. Ze aktualizované zprávy Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště Praha 3 ze dne 26. 11. 2021 (*čl. 9187 – 9228*) vyplynulo, že daňový subjekt byl registrován k dani z přidané hodnoty v období 16. 4. 2008 – 6. 8. 2010, **daňový subjekt podal daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 1., 2., 3. čtvrtletí 2009**. Proti daňovému subjektu byla vedena vytykáčím řízení zda zdaňovací období 1., 2., 3. čtvrtletí 2009 na dani z přidané hodnoty (*sbodně uvedená výše daně na výstupu, odpočet daně a vlastní daňová povinnost, jako je již citováno shora*). Daňový subjekt neuplatňoval nárok na vrácení daně z přidané hodnoty.
357. Ze zprávy Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště Praha 2 ze dne 19. 2. 2014 (*čl. 5069 přílohy č. 1*) vyplývá, že společnost **INTERLAKEN Trade s. r. o.**, podala daňové přiznání k DPPO za zdaňovací období roku 2009, další daňová přiznání k DPPO nepodala ani po výzvě správce daně. Přihláška k DPH byla podána dne 20. 1. 2010 na Finančním úřadě pro Prahu 6, osvědčení o registraci k DPH bylo doručeno dne 14. 4. 2010 a osvědčení o zrušení registrace k DPH bylo společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. doručeno dne 1. 11. 2010. **Daňová přiznání k DPH společnost INTERLAKEN Trade s. r. o. nepodala za celé období registrace žádné, a to ani po výzvě správce daně.** Za společnost INTERLAKEN Trade s. r. o. jednal R. Ch. a za období 2009 – 2011 nebyla u této společnosti provedena žádná daňová kontrola. Z daňového přiznání k DPPO společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. za období 21. 12. 2009 – 31. 12. 2009 (*čl. 5070 – 5085 přílohy č. 1*) vyplývá, že podala nulové daňové přiznání a podepsal ho jednatel společnosti Jan L.. Dle **Osvědčení o registraci plátce DPH** (*čl. 5086, 5087 přílohy č. 1*) **byl daňový subjekt společnost INTERLAKEN Trade s. r. o. zaregistrován od 11. 1. 2010, od 21. 4. 2010 přeregistrován ke správci daně Finanční úřad pro Prahu 2 a s účinností od 20. 1. 2010 byl plátcem DPH.**
358. Soud si vyžádal aktualizovanou zprávu Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, která byla soudu doručena dne 26. 11. 2020. Ze zprávy Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, ze dne 26. 11. 2020 (*čl. 8204 – 8284*), vyplývá, že **společnost INTERLAKEN Trade s. r. o.** je registrována k DPPO od 21. 12. 2009 do současnosti a **k DPH byla registrována od 20. 1. 2010 do 20. 10. 2010.** Společnost INTERLAKEN Trade s. r. o. podala daňové přiznání k DPPO za zdaňovací období roku 2009, další daňová přiznání k DPPO nepodala ani po výzvě správce daně. **Od registrace k DPH nepodala žádné daňové přiznání k DPH ani souhrnná hlášení, a to ani po výzvě správce daně.** Společnost INTERLAKEN Trade **nevykázala za období 1. 1. 2009 – 30. 6. 2011 žádnou daňovou povinnost ani nenárokovala nadměrný odpočet.** Za společnost INTERLAKEN Trade s. r. o. jednal Jan L. a R. Ch.. U společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. je ke dni 26. 11. 2020 evidován nedoplatek na DPPO ve výši 2 500 Kč, který vznikl na základě pokut za nepodání daňových přiznání. Tento nedoplatek nebyl exekučně vymáhán. Společnost INTERLAKEN Trade s. r. o. **nekomunikuje se správcem daně a neplní své daňové povinnosti.** Ze zprávy Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní

- pracoviště pro Prahu 2, která byla soudu doručena dne 1. 12. 2021 (*čl. 9184*) vyplynulo, že správce daně **neviduje žádný nedoplatek** ohledně subjektu INTERLAKEN Trade s. r. o.
359. Ze zprávy Finančního úřadu pro Prahu 5 ze dne 22. 2. 2012 (*čl. 5240 přílohy č. 1*) vyplývá, že společnost **OLEA Invest s. r. o.** je registrovaná k DPH od 18. 1. 2010 a DPPO od 21. 12. 2009. Daňová přiznání k DPH nepodává a daňové přiznání za DPPO podala jen za rok 2009, a to nulové. Ze aktualizované zprávy Finančního úřadu pro Prahu 5 ze dne 8. 12. 2021 (*čl. 9231*) vyplývá, že daňový subjekt byl registrován k dani z přidané hodnoty od 18. 1. 2010 do 21. 11. 2012, **daňový subjekt podal daňové přiznání k DPH za 1., 2. a 3. čtvrtletí roku 2010, ve kterých nevykazoval žádná přijatá ani zdanitelná plnění, za 4. čtvrtletí roku 2010 daňový subjekt daňové přiznání k DPH nepodal, za 1. a 2. čtvrtletí roku 2011 daňový subjekt daňové přiznání k DPH nepodal.** Správce daně neviduje u daňového subjektu daňový nedoplatek. Proti daňovému subjektu bylo vedeno místní šetření týkající se 1. čtvrtletí roku 2011, ale na zasláné výzvy daňový subjekt nereagoval a se správcem nekomunikoval.
360. Ze zprávy Finančního úřadu pro Prahu 4 ze dne 1. 3. 2012 (*čl. 5058 – 5059 přílohy č. 1*) vyplývá, že společnost **WENGE Consulting s. r. o.** je k DPPO registrována jako daňový subjekt od 27. 12. 2011 a za rok 2010 podala nulové daňové přiznání k DPPO. **K DPH je společnost WENGE Consulting s. r. o. registrována od 19. 1. 2011, daňová přiznání nepodává, a to ani na výzvu správce daně.** Správce daně dal podnět ke zrušení registrace k DPH z moci úřední pro neplnění povinností. Společnost WENGE Consulting s. r. o. je vůči správci daně nekontaktní, písemnosti jsou doručovány uplynutím lhůty. Společnost WENGE Consulting s. r. o. nevykazuje u správce daně přeplatky ani nedoplatky.
361. Soud si vyžádal aktualizovanou zprávu Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 4. Ze zprávy Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 4, ze dne 11. 12. 2020 (*čl. 8314 - 8554*), vyplývá, že **společnost WENGE Consulting s. r. o.** je registrována k DPPO od 27. 12. 2010 do současnosti a **byla registrována k DPH v období 19. 1. 2011 – 12. 4. 2012.** K DPPO naposledy podala nulové daňové přiznání za zdaňovací období 27. 12. 2010 – 31. 12. 2010. **Daňové přiznání k DPH nebylo nikdy podáno.** Společnost WENGE Consulting s. r. o. je pro správce daně nekontaktní. Správcem daně jí byla doměřena DPPO za zdaňovací období 1. 1. 2011 – 31. 12. 2011 ve výši 58 330 Kč, avšak nedoplatek byl vymáhán neúspěšně. U společnosti WENGE Consulting s. r. o. nebylo provedeno vytýkácí řízení ani daňová kontrola.
362. Společnost **Henks s. r. o.** (*čl. 27358 – 2766, 4129 – 4133 přílohy č. 1*) podala za období 1. 1. 2010 – 31. 12. 2010 přiznání k DPPO. Registrována je u správce daně od 9. 2. 2010. Daňové přiznání k DPH za 1. čtvrtletí 2011 s daní na výstupu ve výši 6 259 625, odpočtem daně ve výši 6 190 979 Kč a vlastní daňovou povinností ve výši 68 646 Kč, za 2. čtvrtletí 2011 s daní na výstupu ve výši 9 082 147 Kč, odpočtem daně ve výši 8 978 813 Kč a vlastní daňovou povinností 103 334 Kč. Nulové daňové přiznání k DPH za 2. čtvrtletí 2010, daňové přiznání k DPH za 3. čtvrtletí 2010 s odpočtem daně ve výši 8 000 Kč a nadměrným odpočtem ve výši 8 000 Kč, za 4. čtvrtletí 2010 s odpočtem daně ve výši 4 800 Kč a nadměrným odpočtem ve výši 4 800 Kč. Z aktualizované zprávy Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu – Jižní Město (*čl. 9232 – 9276*) vyplývá, že u ní nebyla provedena z kapacitních důvodů daňová kontrola ani vytýkácí řízení. Společnost podala daňové přiznání k DPH za 2. čtvrtletí 2011 s daní na výstupu ve výši 9 082 147 Kč, odpočtem daně ve výši 8 978 813 Kč a vlastní daňovou povinností 103 334 Kč.
363. Společnost **BLARICUM, SE** (*čl. 2796 – 2822, 4264 – 4294 přílohy č. 1*) podala za období 1. 1. 2010 – 31. 12. 2010 nulové daňové přiznání z DPPO. Daňové přiznání k DPH za 1. čtvrtletí 2011 s daní na výstupu ve výši 5 493 718 Kč, odpočtem daně ve výši 5 377 631 Kč a vlastní daňovou povinností ve výši 116 087 Kč. Ze zprávy Finančního úřadu pro Královéhradecký

- kraj, ÚP v Hradci Králové ze dne 29.11.2021 (*čl. 9137 – 9156*) bylo zjištěno, že za období 1. 4. 2011 – 30. 6. 2011 bylo podáno řádné daňové přiznání k DPH za zdaňovací období 2. čtvrtletí 2011 s daní na výstupu ve výši 8 014 196 Kč, odpočtem daně ve výši 7 932 322 Kč a vlastní daňovou povinností ve výši 81 874 Kč, výpisy z evidence pro daňové účely za toto období a daňové doklady vztahující se k podanému dodatečnému přiznání a dále dodatečné daňové přiznání za 2. čtvrtletí 2011 s daní na výstupu 0 Kč a odpočtem daně 6 473 Kč. U daňového subjektu nebyla vedena od 1. 4. 2011 do 30. 6. 2011 daňová kontrola ani vytýkácí řízení, pouze bylo vedeno místní šetření v souvislosti se společností STARSY, spol. s r.o. (jednala G. B.).
364. Společnost **Belion plus s. r. o.** (*čl. 2823 – 2894, 3401 – 3411, 4116 – 4128 přílohy č. 1*) podala za období 1. 1. 2010 – 31. 12. 2010 a 1. 1. 2009 – 31. 12. 2009 nulové daňové přiznání k DPPO. Dále podala daňové přiznání za 2. čtvrtletí 2011 s daní na výstupu ve výši 9 428 719 Kč, odpočtem daně ve výši 9 360 354 Kč a vlastní daňovou povinností ve výši 68 365 Kč, za 1. čtvrtletí 2011 s daní na výstupu ve výši 5 337 775 Kč, odpočtem daně ve výši 5 212 844 Kč a vlastní daňovou povinností ve výši 124 931 Kč, za 4. čtvrtletí 2010 s daní na výstupu ve výši 45 483 Kč, odpočtem daně ve výši 22 526 Kč a vlastní daňovou povinností ve výši 22 957 Kč, dále za 1. – 3. čtvrtletí 2010 a 2. – 4. čtvrtletí 2009 nulové, a dodatečné daňové přiznání za 2. čtvrtletí 2011 s nulovou daní na výstupu, odpočtem daně – 60 495 Kč. Z aktualizované zprávy Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu – Jižní Město (*čl. 9232 – 9276*) vyplývá, že u ní nebyla provedena z kapacitních důvodů daňová kontrola ani vytýkácí řízení. Společnost podala daňové přiznání k DPH za 2. čtvrtletí 2011 s daní na výstupu ve výši 9 428 719 Kč, odpočtem daně ve výši 9 360 354 Kč a vlastní daňovou povinností ve výši 68 365 Kč, a dvě dodatečná daňová přiznání k DPH za 2. čtvrtletí 2011 s nulovou daní na výstupu, odpočtem daně – 60 495 Kč a dále s nulovou daní na výstupu a odpočtem daně – 120 990 Kč.
365. Společnost **Odin Trade s. r. o.** (*čl. 2895 – 2967, 4190 – 4216 přílohy č. 1*) podala za období 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010 nulové daňové přiznání k DPPO a za období 24. 2. 2009 – 31. 12. 2009 ve výši 76 000 Kč. Daňové přiznání k DPH za období měsíce leden 2011 s daní na výstupu ve výši 304 638 Kč, odpočtem daně ve výši 304 236 Kč a vlastní daňovou povinností ve výši 402 Kč, za období měsíce únor 2011 s daní na výstupu ve výši 792 719 Kč, odpočtem daně ve výši 784 833 Kč a vlastní daňovou povinností ve výši 7 886 Kč, za období měsíce duben 2011 s daní na výstupu ve výši 3 371 453 Kč, odpočtem daně ve výši 3 322 793 Kč a vlastní daňovou povinností ve výši 48 660 Kč, za období měsíce květen 2011 s daní na výstupu ve výši 2 901 204 Kč, odpočtem daně ve výši 2 864 303 Kč a vlastní daňovou povinností ve výši 36 9001 Kč a za období měsíce červen 2011 s daní na výstupu ve výši 2 805 564 Kč, odpočtem daně ve výši 2 791 329 Kč a vlastní daňovou povinností ve výši 14 235 Kč. Z aktualizované zprávy Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu – Jižní Město (*čl. 9232 – 9276*) vyplývá, že u ní nebyla provedena z kapacitních důvodů daňová kontrola ani vytýkácí řízení. Společnost podala daňové přiznání k DPH za duben 2011, květen 2011 a červen 2011 (*shodně jako je uvedeno shora*).
366. Společnost **Rebolini s. r. o.** (*čl. 2972 – 3017, 4217 – 4232 přílohy č. 1*) podala za období 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010 nulové daňové přiznání k DPPO a za období 20. 4. 2009 – 31. 12. 2009 taktéž nulové. Za 2. čtvrtletí 2011 daňové přiznání k DPH s daní na výstupu ve výši 9 338 611 Kč, odpočtem daně ve výši 9 230 643 a vlastní daňovou povinností ve výši 107 968 Kč, za období 1. čtvrtletí 2011 s odpočtem daně ve výši 58 006 Kč a dodatečné daňové přiznání k DPH za období 1. čtvrtletí 2011 s daní na výstupu ve výši 5 876 933 Kč, odpočtem daně ve výši 5 770 056 Kč a vlastní daňovou povinností ve výši 106 877 Kč. Z aktualizované zprávy Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu – Jižní Město (*čl. 9232 – 9276*) vyplývá, že u ní nebyla provedena z kapacitních důvodů daňová kontrola ani vytýkácí řízení. Společnost podala daňové přiznání k DPH za 2. čtvrtletí 2011 (*shodně jako je uvedeno shora*).

367. Společnost **Pieralisi, s. r. o.** (čl. 3033 – 3078, 4295 – 4327 přílohy č. 1) podala daňové přiznání k DPH za období 1. čtvrtletí 2011 s daní na výstupu ve výši 6 028 706 Kč, odpočtem daně ve výši 5 965 786 Kč a vlastní daňovou povinností ve výši 62 920 Kč, a za období 2. čtvrtletí 2011 s daní na výstupu ve výši 8 850 115 Kč, odpočtem daně ve výši 8 745 430 Kč a vlastní daňovou povinností ve výši 104 685 Kč. Dále podala za období 1. 1. 2010 – 31. 12. 2010 a 20. 4. 2009 – 31. 12. 2009 nulové daňové přiznání z DPPO. Z aktualizované zprávy Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu – Jižní Město (čl. 9232 – 9276) vyplývá, že u ní nebyla provedena z kapacitních důvodů daňová kontrola ani vytýkácí řízení. Společnost podala daňové přiznání k DPH za 2. čtvrtletí 2011 (*shodně jako je uvedeno shora*).
368. Společnost **Daim, s. r. o.** (čl. 3092 – 3148, 4251 – 4263 přílohy č. 1) podala daňové přiznání k DPH za měsíc leden 2011 s daní na výstupu ve výši 11 785 337 Kč, odpočtem daně ve výši 11 911 032 a nadměrným odpočtem ve výši 125 695 Kč s nulovou vlastní daňovou povinností, za měsíc únor 2011 s daní na výstupu ve výši 624 744 Kč, odpočtem daně ve výši 523 895 Kč a vlastní daňovou povinností ve výši 100 849 Kč, za měsíc březen 2011 s daní na výstupu ve výši 1 770 602 Kč, odpočtem daně ve výši 1 359 452 Kč a vlastní daňovou povinností ve výši 411 150 Kč, za měsíc duben 2011 s daní na výstupu ve výši 4 656 715 Kč, odpočtem daně ve výši 4 204 129 Kč a vlastní daňovou povinností ve výši 452 586 Kč, za měsíc květen 2011 s daní na výstupu ve výši 4 722 443 Kč, odpočtem daně ve výši 4 229 986 Kč a vlastní daňovou povinností ve výši 492 457 Kč, za měsíc červen 2011 s daní na výstupu ve výši 5 358 031 Kč, odpočtem daně ve výši 5 208 480 Kč a vlastní daňovou povinností ve výši 149 551 Kč, a dále dodatečné daňové přiznání k DPH za měsíc květen 2011 s nulovou daní na výstupu, odpočtem daně ve výši – 76 437 Kč a rozdílem 76 437 Kč. Daňové přiznání k DPPO za období 26. 2. 2010 – 31. 12. 2010 podala ve výši 101 270 Kč. Z aktualizované zprávy Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu – Jižní Město (čl. 9232 – 9276) vyplývá, že u ní nebyla provedena z kapacitních důvodů daňová kontrola ani vytýkácí řízení. Společnost podala daňové přiznání k DPH za měsíce duben, květen a červen 2011 a dvě dodatečná přiznání k DPH za květen 2011, kdy oproti dřívější zprávě je připojeno druhé dodatečné přiznání k DPH za květen 2011 s nulovou daní na výstupu, odpočtem daně ve výši – 464 594 Kč a rozdílem 464 594 Kč.
369. Společnost **Stavanger, s. r. o.** (čl. 3310 – 3365, 4233 – 4250 přílohy č. 1) podala za 1. čtvrtletí 2011 daňové přiznání k DPH s daní na výstupu ve výši 5 947 950 Kč, odpočtem daně ve výši 5 898 424 Kč a vlastní daňovou povinností ve výši 49 526 Kč, a za 2. čtvrtletí 2011 daňové přiznání k DPH s daní na výstupu ve výši 9 007 236, odpočtem daně ve výši 8 963 868 Kč a vlastní daňovou povinností ve výši 43 368 Kč, dodatečné daňové přiznání k DPH za 2. čtvrtletí 2011 s odpočtem daně ve výši 13 386 Kč a rozdílem 13 386 Kč. Dále podala nulové daňové přiznání k DPPO za období 1. 1. 2010 – 31. 12. 2010 a 1. 1. 2009 – 31. 12. 2009. Z aktualizované zprávy Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu – Jižní Město (čl. 9232 – 9276) vyplývá, že u ní nebyla provedena z kapacitních důvodů daňová kontrola ani vytýkácí řízení. Společnost podala daňové přiznání k DPH za 2. čtvrtletí 2011, dodatečné přiznání k DPH za 2. čtvrtletí 2011, průvodní dopis k dodatečnému přiznání k DPH za 2. čtvrtletí 2011 (*shodně jako je uvedeno shora*).
370. Ke společnosti **OSDK a. s. v likvidaci** (čl. 99 a násl.) byla vyžádána aktualizovaná zpráva od Specializovaného finančního úřadu, ze které vyplývá, že daňový subjekt byl registrován k dani z přidané hodnoty od 10. 2. 2010 jako čtvrtletní plátcem, od 1. 1. 2011 se stal měsíčním plátcem daně z přidané hodnoty. K této zprávě byla připojena daňová přiznání k DPH za zdaňovací období leden 2011 – prosinec 2011, leden – prosinec 2012, leden – prosinec 2013 a platební výměry a dodatečné platební výměry, daňová přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období 2010 - 2013 a platební výměry a dodatečné platební výměry, včetně podrobných archivních sestav.

371. K **obžalovanému J.Š.** Finanční úřad pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Benešově (čl. 9157 – 9181) poskytl sestavu pro daňové účely za období 1/2009 – 12/2015 a kopie daňových příznání k dani z příjmu fyzických osob za jednotlivá zdaňovací období let 2012-2014.

Domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor

372. Soud předně konstatuje, že na tomto místě podrobně nespecifikuje, ale pouze stručně uvádí výčet účetních dokladů, faktur a daňových příznání vztahujících se k zainteresovaným společnostem v projednávané trestní věci. Jejich podrobnou specifikaci považuje za nadbytečnou, když veškeré účetní doklady, faktury a daňová příznání nalezené při provedených domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor v projednávané trestní věci podrobně zkoumal a zpracoval znalec Ing. Jirí Svoboda ve znaleckém posudku č. 03-2014-262/TČ-2011-200221 ze dne 23. 6. 2014. **Soud tedy níže uvádí výčet nejdůležitějších stop nalezených při domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor**, a ty, které znalec ve znaleckém posudku podrobně nezkoumal a jeho závěry nejsou uvedeny výše, podrobně soud specifikuje níže. **Zároveň soud uvádí, že stopy zajištěné, zabrané či vydané při domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor jsou v originálech uloženy v příloze č. 7 tohoto spisu.**

373. Dne 29. 6. 2011 byla na základě příkazu soudce Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 27. 6. 2011, č. j. 37 Nt 667/2011, provedena **prohlídka jiných prostor na adrese Hvožd'anská 2237, Praha 4**, a to v prostorách užívaných společnostmi Custexus plus, s. r. o., Henks s. r. o., Daim s. r. o., Rebolini, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Stavanger, s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Morricone, s. r. o., Belion plus s. r. o., BLARICUM, SE, VSDK, a. s., OSDK a. s., Palmerston, s. r. o., které mají dle obchodního rejstříku sídla na adrese Hvožd'anská 2237, Praha 4 (čl. 2255 – 2276, 2597 – 2714, 9992 – 10040 přílohy č. 7, čl. 10449 – 10484 na CD přílohy č. 7, zkoumané znalcem). Při prohlídce jiných prostor byly zajištěny listiny, výpočetní technika, finanční hotovost a razítka. Při této prohlídce bylo nalezeno mimo jiné:

- **jmenný seznam osob s čísly občanských průkazů nebo pasů** (stopa č. 1), a to např. D., R., K. a J.;
- **16 kusů razítek** (stopa č. 2) společností Custexus plus, s. r. o., Henks s. r. o., Daim s. r. o., Rebolini, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Stavanger, s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Morricone, s. r. o., Belion plus s. r. o., BLARICUM, SE, VSDK, a. s., OSDK a. s., Palmerston, s. r. o., FOXBAT s. r. o., Mandrage s. r. o., Zen systems s. r. o.;
- **výpis z účtů Raiffeisenbank a. s.** (stopa č. 6) společnosti Custexus plus, s. r. o. č. xxx/5500;
- **listina s návodem** (stopa č. 7), kde je uvedeno, jak se nakupují kovy, že doručování dělá Pepa, objednání po SMS a vyúčtování s Pepou;
- **razítka společnosti Custexus plus, s. r. o.** (stopa č. 8);
- **platební karta Raiffeisenbank a. s. na jméno M. H.** (stopa č. 14);
- **výpisy z účtů Raiffeisenbank a. s.** (stopa č. 15) společnosti VSDK, a. s. č. 5011030603/5500;
- **výpisy z účtů UniCredit Bank a. s.** (stopa č. 17) společností Rebolini, s. r. o., BLARICUM, SE, Odin Trade s. r. o., Stavanger s. r. o., OSDK a. s., Pieralisi s. r. o., Henks s. r. o., Belion plus s. r. o., Daim s. r. o.;
- **8 kusů razítek** (stopa č. 18) společností Henks s. r. o., Daim s. r. o., Rebolini, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Stavanger, s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Belion plus s. r. o., BLARICUM, SE
- **stopa č. 19** - osobní složka, kopie občanských průkazů na jméno:
 - **B. V.**, narozen xxx, občanský průkaz číslo SJxxx – 2 listy, na druhém listu ručně psané poznámky; přilepen lístek žluté barvy s nápisem „XXX“

- **H. V.**, narozen xxx, občanský průkaz číslo: xxx, s lístkem žluté barvy a nápisem „ODIN“
- **D. D.**, narozen xxx, občanský průkaz číslo: xxx, s lístkem žluté barvy a nápisem „D.“;
- **dokumenty – výpis z obchodního rejstříku, osvědčení o registraci DPH** (*stopa č. 20*) společností FOXBAT s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Custexus plus s. r. o., Morricone s. r. o., Mandrage s. r. o., Palmerston s. r. o., VSDK, a. s., Rebolini s. r. o., Henks s. r. o., Daim s. r. o.,
- *stopa č. 24 – 13 kusů pořadačů s nápisem:*
 - „OSDK a.s. faktury přijaté 1 - 140 leden 2011“
 - „OSDK a.s. faktury přijaté 141 - 280 – leden 2011 únor 2011“
 - „OSDK a.s. faktury přijaté 281 - 420 – únor 2011“
 - „OSDK a.s. faktury přijaté 421 – 560 – únor 2011“
 - „OSDK a.s. faktury přijaté 561 – 750 – únor 2011, březen 2011“
 - „OSDK a.s. faktury přijaté 751 – 950 – březen 2011“
 - „OSDK a.s. faktury přijaté 951 – 1150 – březen 2011 duben 2011“
 - „OSDK a.s. faktury přijaté 1151 – 1350 duben 2011“
 - „OSDK a.s. faktury přijaté 1351- 1500 – duben 2011“
 - „OSDK a.s. faktury přijaté 1501 - 1650 – duben 2011“
 - „OSDK a.s. faktury přijaté 1651 - 1800 – duben 2011 květen 2011“
 - „OSDK a.s. faktury přijaté 1801 - 1950 – květen 2011“
 - „OSDK a.s. faktury přijaté 1951 - 2100 květen 2011“
- *stopa č. 25 - 6 kusů pořadačů s nápisem:*
 - „DAIM s.r.o. faktury vydané 1-140 leden 2011“
 - „DAIM s.r.o. faktury vdané 141-280 leden 2011 únor 2011 březen 2011“
 - „DAIM s.r.o. faktury vydané 281-420 březen 2011 duben 2011“
 - „DAIM s.r.o. faktury vydané 281-420 duben 2011 květen 2011 červen 2011“
 - „DAIM s.r.o. faktury vydané 421-560 květen 2011 červen 2011“
 - „DAIM 2011“
- *stopa č. 26 - 5 kusů pořadačů s nápisem:*
 - „ODIN TRADE s.r.o. 2011“
 - „ODIN TRADE s.r.o. pokladna 2011“
 - „ODIN TRADA s.r.o. faktury vydané 1-140 leden až duben 2011“
 - „ODIN TRADE s.r.o. faktury vydané 141-280 květen až červen 2011“
 - „ODIN TRADE s.r.o. faktury přijaté 1-141 leden až květen 2011“
- *stopa č. 27 - 6 ks pořadačů s nápisem:*
 - „DAIM a.s. faktury přijaté leden 2011 1-140“
 - „DAIM a.s. faktury přijaté leden až duben 2011, 141-280“
 - „HENKS s.r.o. faktury přijaté leden až červen 2011, 1-180“
 - „HENKS s.r.o. faktury vydané leden až duben 2011, 1-180“
 - „HENKS s.r.o. faktury vydané duben až červen 2011, 181-360“
 - „HENKS s.r.o. 2011“
- *stopa č. 28 - 5 kusů pořadačů s nápisem:*
 - „BELION PLUS s.r.o. faktury vydané, číslo 1-180 leden až duben 2011“
 - „BELION PLUS s.r.o. faktury vadané, číslo 181-360 duben až červen 2011“
 - „BELION PLUS s.r.o. faktury přijaté, číslo 1-140“
 - „BELION PLUS s.ro. pokladna“

- „BELION PLUS s.r.o. 2011“
- **stopa č. 29 - 5 ks pořadačů s nápisem:**
 - „PIERALISI s.r.o. faktury vydané, 1-180 leden až duben 2011“
 - „PIERALISI s.r.o. faktury vydané, 181-360 duben až červen 2011“
 - „PIERALISI s.r.o. pokladna 2011“
 - „PIERALISI s.r.o. faktury přijaté 1-140“
 - „PIERALISI s.r.o.“
- **stopa č. 30A – 30D - pořadače s nápisem (čl. 1519 – 2509, 3669 - 3937 přílohy č. 7, zkoumané znalcem):**
 - „VSDK 2009 – 2010“
 - „VSDK přijaté FA 12/2010“
 - „VSDK MZDY 2011“
 - „VSDK s.r.o. přijaté faktury 2010“
 - „VSDK s.r.o. vydané faktury 2010“
 - „VSDK s.r.o. 2011“
 - „VSDK s.r.o. FA přijaté 1-150 leden 2011“
 - „VSDK s.r.o. FA přijaté 151-300 leden až únor 2011“
 - „VSDK s.r.o. FA přijaté 301-450 únor 2011“
 - „VSDK s.r.o. FA přijaté 451-600 února 2011“
 - „VSDK s.r.o. FA přijaté 601-800 únor až březen 2011“
 - „VSDK s.r.o. FA přijaté 801-1000 březen 2011“ – zajištěno 354 listů,
 - „VSDK s.r.o. FA přijaté 1001-1200 březen až duben 2011“
 - „VSDK s.r.o. FA přijaté 1201-1400 duben 2011“
 - „VSDK s.r.o. FA přijaté 1401-1600 duben 2011“
 - „VSDK s.r.o. FA přijaté 1601-1800 duben 2011“
 - „VSDK s.r.o. FA přijaté 1801-2000 květen 2011“
 - „VSDK s.r.o. FA přijaté 2001-2200 květen 2011“
 - „VSDK s.r.o. FA přijaté 2201-2400 květen až červen 2011“
 - „VSDK s.r.o. FA vydané 1-300 ŘADA 12011“
 - „VSDK s.r.o. FA vydané 1-300 ŘADA 999“
 - „Finanční úřad 2011“ – zajištěno 248 listů
- **stopa č. 31 – 4 kusů pořadačů s nápisem:**
 - „STAVENGER s.r.o. účetnictví 2010“
 - „ODIN TRADE s.r.o. MZDY 2009 až 2010 až 2011“
 - „ODIN TRADE s.r.o. interní doklady DPH, DPPO hospodářské výsledky zůstatky 2009“
 - „ODIN TRADE došlé faktury vydané faktury bankovní výpisy pokladna 2009“
- **stopa č. 32 – 5 kusů šanonů s nápisem:**
 - „PIERALISI s.r.o. účetnictví + doklady“
 - „OSDK a.s. mzdy 2010“
 - „DAIM s.r.o. účetnictví 2010“
 - „REBOLINI s.r.o. účetnictví + doklady“
 - „BALARICUM SE účetnictví + doklady“
- **stopa č. 33 – 5 kusů šanonů s nápisem:**
 - „ODIN – 2010 FAK VYD nákup u MOY“
 - „SIGMA, FU“

- „DAIM přijaté FA 2010“
- „DAIM s.r.o. vydané faktury DO 11/2010“
- „DAIM FA VYD 12/2010“
- *stopa č. 34 - 5 kusů šanonů s nápisem:*
 - „REBOLINI s.r.o. faktury přijaté 1-140“
 - „REBOLINI s.r.o. faktury vydané 1-180
 - „REBOLINI s.r.o. faktury vdané 181-360“
 - „REBOLINI s.r.o. pokladna 2011“
 - „REBOLINI s.r.o 2011“
- *stopa č. 35 - volně ložené účetní doklady různého druhu*
- *stopa č. 36 – 8 kusů pořadačů s nápisem:*
 - „STAVENGER s.r.o. faktury přijaté 1-140
 - „STAVENGER s.r.o. faktury vydané 1-180 leden až dube 2011“
 - „STAVANGER s.r.o. faktury vydané 181-360 duben až červen 2011“
 - „STAVENGER 2011“
 - „BALARICUM SE faktury přijaté 1-140“
 - „BALARICM SE 2011“
 - „BALARICUM SE faktury vydané 1-180 leden až duben 2011“
 - „BALARICUM SE faktury vydané 181-360 duben až červen 2011“
- *stopa č. 37A – 37C - 8 kusů pořadačů s nápisem (čl. 2510 - 3320 přílohy č. 7, zkoumané znalcem):*
 - „OSDK a.s. faktury vydané 1-140 leden 2011“
 - „OSDK a.s. faktury vydané 141-280 leden až únor 2011“
 - „OSDK a.s. faktury vydané 181-420 únor 2011“
 - „OSDK a.s. faktury vydané 421-560 únor až březen 2011“
 - „OSDK a.s. faktury vydané 561-700 březen 2011“
 - „OSDK a.s. faktury vydané 701-840 březen 2011“
 - „OSDK a.s. faktury vydané 841-980 březen až duben 2011“
 - „OSDK a.s. faktury vydané 981-1120 duben 2011
 - „ODSK a.s. faktury vydané 1121-1260 duben 2011“
 - „ODSK a.s. faktury vydané 1261-1400 duben 2011“
 - „ODSK a.s. faktury vydané 1401-1540 duben až květen 2011“
 - „ODSK a.s. faktury vydané 1541-1680 květen 2011“
 - „ODSK a.s. faktury vydané 1681-1820 květen 2011“
 - „ODSK a.s. faktury vydané 1821-1960 květen až červen 2011“
 - „ODSK a.s. faktury vydané 1961-2100 červen 2011“
 - „ODSK a.s. faktury vydané 2101-2240 červen 2011“
 - „OSDK a.s. došlo faktury zahraniční došlé faktury“
 - „HENKS s.r.o. účetnictví“
 - „OSDK a.s. 2011“
 - „OSDK a.s. finanční úřad“
- *stopa č. 1/4B šanon s popisem „OSDK a. s. 2009“ (čl. přílohy č. 7, zkoumané znalcem)*
- *stopa č. 2/4B šanon s popisem „DAIM s. r. o.“ (čl. 5775 - 5908 přílohy č. 7, zkoumané znalcem)*
- *stopa č. 3/4B – 6 kusů šanonů s označeními „Palmerston, s. r. o.“, „Stavanger, s. r. o.“, „Odin Trade, s. r. o.“, „Rebolini, s. r. o.“, „Pieralisi, s. r. o.“, „Morricone, s. r. o.“*
- *stopa č. 4/4B – desky s označením „Custexus plus, s. r. o., BLARICUM, SE, Hens s. r. o.“, „Ovidio, s. r. o.“ a „Mirione, s. r. o.“;*

- stopa č. 5/14B – žluté lístečky s tel. č. 775 495 912, Nikita2265, a s rodným číslem J. D. 540504/0542;
- stopa č. 22B - **šanon označený „faktury vydané VSDK s. r. o.“**
- stopa č. 1/4 pořadač s nápisem „do 12/2010 OdinTrade“ (čl. 5080 - 5382 přílohy č. 7, zkoumané znalcem)
- stopa č. 2/4A pořadače s nápisy: „VSDK do 10. 2. 2011“, „do 12/2010 VSDK od 22. 11. 2010“, „VSDK do 20. 11. 2010“ (čl. 307 – 883 přílohy č. 7, zkoumáno znalcem)
- stopa č. 3/4 pořadač s nápisem „Blaricum do 12/2010“ (čl. 239 – 306 přílohy č. 7, zkoumané znalcem)
- stopa č. 4/4 pořadač s nápisem „Henks do 12/2010“ (čl. 884 – 905 přílohy č. 7, zkoumané znalcem)
- stopa č. 5/4 pořadač s nápisem „Belion do 12/2010“ (čl. 1 - 99 přílohy č. 7, zkoumané znalcem)
- stopa č. 6/4 pořadač s nápisem „Stavanger do 12/2010“ (čl. 906 – 1020 přílohy č. 7, zkoumané znalcem)
- stopa č. 7/4 pořadač s nápisem „Pieralisi do 12/2010“ (čl. 1021 - 1099 přílohy č. 7, zkoumané znalcem)
- stopa č. 8/4 pořadač s nápisem „Rebolini do 12/2010“ (čl. 1100 - 1192 přílohy č. 7, zkoumané znalcem)
- stopa č. 9/4 pořadače s označeními „DAIM do 31. 10. 2010“, „DAIM do 10. 12. 2010 do 12/2010“, „DAIM leden 2011 do FA 93“ a „DAIM od 1. 11. 2010“ (čl. 1193 – 1518, 3938 – 4115, 4116 – 4355, 6327 - 6721 přílohy č. 7, zkoumané znalcem)
- stopa č. 10/4 pořadače s názvem „OSDK od 7. 2. 2011 do 20. 5. 2011“, „OSDK 01/2010-07/2010“, „OSDK do fakt. č. 200 od 13. 1. 2011 do 6. 2. 2011“, „OSDK leden 2011 do faktury č. 60“, „OSDK 12/2010“, „OSDK od 1. 11. 2010“, „OSDK a. s. 1. 8. 2010 – 11. 10. 2010 a „OSDK 12. 10. 2010 – 31. 10. 2010“ (čl. 3321 – 3668, 4356 – 5079, 5383 – 5774, 5909 - 6326 přílohy č. 7, zkoumané znalcem)
- stopa č. 11/4 pořadače s označením „pokyny fa“;
- stopa č. 13/4 – **pokyny k internetovému bankovníctví** s lístečkem „stejně osobní číslo Rebolini, Stavanger, VSDK, OSDK, Odin Trade, Daim, Belion plus, BLARICUM, SE“
- stopa 16/4 **razítka** společností OSDK a. s., FOXBAT s. r. o., VSDK, s. r. o., Custexus plus, s. r. o., Daim s. r. o., Mandrage s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Palmerston, s. r. o., Stavanger, s. r. o., Morricone, s. r. o., Rebolini, s. r. o., BLARICUM, SE, Odin Trade, s. r. o., Henks s. r. o., Belion plus s. r. o.;
- stopy č. 2/RO – 4/RO - **potvrzení o obchodu mezi společnostmi** PRIME AGENCE s. r. o., PODOPO AGENCY s. r. o., WENGE Consulting s. r. o. a Pieralisi s. r. o., Henks s. r. o., Odin Trade s. r. o., BLARICUM, SE, Belion plus s. r. o., Rebolini s. r. o., Stavanger s. r. o.
- stopy č. 1/SE – 11/SE – složky se zakázkami
- stopa 3/ŠT – seznam faktur
- stopa č. 4/ŠT – smlouva o půjčce mezi obžalovaným J. Š. a P. Š. na částku 25 000 000 Kč + směnka o tomtéž
- stopa 9/ŠT – objednávky společnosti VSDK, a. s.
- stopa 10/ŠT – list papíru s poznámkou „17 vystavit s číslem 20, 17 = 9011 – 172011, 20. 5. 2011 VS 9 PD 157 983 Kč, 18 = 100011 – 182011, 23. 5. 2011 VS 10, PD = 215783“
- stopa 11/ŠT – **desky s nápisem B. a neúplným razítkem společnosti Arabeva plus s. r. o.**

374. Dne 29. 6. 2011 byla na základě příkazu soudce Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 27. 6. 2011, č. j. 37 Nt 664/2011, provedena **prohlídka domovní prohlídka na adrese Xxx** (čl.

2724 – 2733, 2800 – 2868, čl. 9931 – 9991 přílohy č. 7). Při této prohlídce byla nalezena výpočetní technika a finanční hotovost a dále mimo jiné:

- stopa č. 8 – diář s označením roku 2008 s uvedeným jménem P. H. (čl. 10841 – 11017 přílohy č. 7), ve kterém je uvedeno na čl. 10881 den 18. 3. „připomenout Slovensko Pepovi na čtvrtek, jednoduché účetnictví, přijetí 15, vydané 15, P-4, vyplnění daňových přiznání“, na čl. 10887 dne 1. 4. „D. – živnostenský list, ověřený od notářky, ráno v 8:30 v kanceláři“, na čl. 10895 dne 21. 4. „připomenout Safinu faktury aby měli stejně v eurech i v Kč, musí tam být 3 desetinné čísla, jinak to hází rozdíl“, na čl. 10910 den 26. 5. „**v 8:00 zavolat Vojtovi, D., ať vezme C., kde jsou, Vojta = A. R., plné moci, sídla Vojta a D. sebou, adresa: xxx, 26 500 CZK sebou**“, čl. 10923 dne 24. 6. „P. M., zkompletovat A, A, A, R, **podat k soudu Aneletex P. s. r. o., Arabeva p. s. r. o., Algera p. s. r. o., Ravaleta p. s. r. o., Alkenat s. r. o.**“, čl. 10971 dne 20. 10. „**Arabeva konec FÚ na 5, musí se přihlásit na P-3**“
- stopa č. 9 – záznamník s nápisem marianne 2008 s uvedeným jménem Hana H. (čl. 9932 – 9981 přílohy č. 7)
- stopa č. 16 – černý zápisník/diář v koženkovém pouzdře s označením roku 2010, zn. Filofax (čl. 10485a – 10621 přílohy č. 7), ve kterém je uvedeno na čl. 10497 dne 8. 2. „D. podpisy“
- stopa č. 19 – razítka společnosti Morricone s. r. o.
- stopa č. 32 – černé koženkové desky se zipem a černou propiskou, Mont Blanc 2011 (čl. 10623 – 10839 přílohy č. 7), ve kterém je na čl. 10670 uveden jako kontaktní email Xxx, na čl. 10672 dne 4. 1. „**přepsání Henks na H.**“, na čl. 10675 dne 10. 1. „kontrola FÚ Daim na OSDK a. s.“, čl. 10675 dne 11. 1. „napsat smlouvu Avarrio a prohlášení“, na čl. 10736 dne 1. 6. „smlouva R., Fa OSDK, Mandrage, Avarrio“.

375. Dne 29. 6. 2011 byla na základě příkazu soudce Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 27. 6. 2011, č. j. 37 Nt 666/2011, provedena prohlídka jiných prostor, a to **kanceláři** označených na vstupních dveřích – **FOXBAT s. r. o.**, na adrese Píkrtova 1315, Praha 4 (čl. 2879 – 2883, 2890 – 2905, čl. 10041 – 10448 přílohy č. 7, *zkoumány znalcem*). Na uvedené adrese má sídlo společnost FOXBAT s. r. o. Při prohlídce jiných prostor byly zajištěny listiny, výpočetní technika, zbraň a razítka. Při této prohlídce bylo nalezeno mimo jiné:

- stopa č. 3 – **10 kusů razítek společností M.sa, s. r. o., Caldorola, s. r. o., Algera plus s. r. o., Custexus plus s. r. o., Tortolli, s. r. o., Laviolle, s. r. o., Linson, s. r. o., Peduzzi, s. r. o., Avto-lux, spol. s r. o., Warinye, s. r. o.** (čl. 11019 – 11028 přílohy č. 7)
- stopa č. 4 – **faktury, daňové doklady společnosti OLEA Invest s. r. o.** (čl. 10168 – 10448 přílohy č. 7, *zkoumané znalcem*)
- stopa č. 7 – **6 kusů papírových obálek označených a obsahujících:**
 - „Peduzzi – USD“ – 2 kusy listin – ČSOB, týkající se platebních karet na jméno D. D. + karta ČSOB – help kart
 - „Laviolle – USD“ – 2 kusy listin – ČSOB, týkající se platebních karet na jméno D. D. + karta ČSOB – help kart
 - „Laviolle – CZK“ – 3 kusy listin – ČSOB, týkající se platebních karet na jméno D. D. + karta ČSOB – help kart
 - „Laviolle – euro“ – 2 kusy listin – ČSOB, týkající se platebních karet na jméno D. D. + karta ČSOB – help kart
 - „Peduzzi – EUR“ – 2 kusy listin – ČSOB, týkající se platebních karet na jméno D. D. + karta ČSOB – help kart
 - „Peduzzi – CZK“ – 2 kusy listin – ČSOB, týkající se platebních karet na jméno D. D. + karta ČSOB – help kart
- stopa č. 8 **příkazy k nastavení produktů na jméno F. J. a smlouva o běžném účtu společnosti PODOPO Agency s. r. o.**

- *stopa č. 9* daňové doklady společnosti Iridos s. r. o. (dodavatel) a společnosti „S T A R S Y“, spol. s r. o. (odběratel)
- *stopa č. 11* faktury č. 2011-1265 a 2011-1278 (společnosti PODOPO Agency s. r. o., „S T A R S Y“, spol. s r. o., BLARICUM, SE)
- *stopa č. 12* **daňová přiznání společnosti WENGE Consulting s. r. o.** (27. 12. 2010 – 31. 12. 2010)
- *stopa č. 13*
 - **rámcové smlouvy o obchodní spolupráci mezi společnostmi WENGE Consulting s. r. o. a PODOPO Agency s. r. o., Iridos s. r. o. a „S T A R S Y“, spol. s r. o.**
 - **faktura č. 110122-1 + příjmový doklad** (vystavila společnost Společnosti pro Vás s. r. o., plátce společnost WENGE Consulting s. r. o.)
 - **faktura** společnosti WENGE Consulting s. r. o. a PODOPO Agency s. r. o. ze dne 31. 1. 2011 a 1. 2. 2011
 - **faktura** společnosti WENGE Consulting s. r. o. a PODOPO Agency s. r. o. ze dne 2. 2. 2011 a 3. 2. 2011
- *stopa č. 14* **rozhodnutí o registraci DPH společnosti WENGE Consulting s. r. o., Taurus kolegium s. r. o. a PODOPO Agency s. r. o.**
- *stopa č. 18* **potvrzení společnosti Troyes, s. r. o. o fakturách**, které jsou součástí účetní evidence

376. Dne 29. 6. 2011 byla na základě příkazu soudce Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 24. 6. 2011, č. j. 37 Nt 662/2011, provedena domovní prohlídka na adrese **xxx** (čl. 3077 – 3092, 3097 – 3206, čl. 8149 - 8283 přílohy č. 7). Při této prohlídce byla nalezena výpočetní technika a mimo jiné:

- *stopa č. 5* – zápisník Sigma s ručně psanými poznámkami
- *stopa č. 11* – zákaznická karta společnosti OSDK a. s. na jméno společnosti AVARRIO s. r. o., M. R.
- *stopa č. 16* – dokumenty vztahující se ke společnosti AVARRIO s. r. o.
- *stopa č. 25* – výpisy společnosti AVARRIO s. r. o. sestavené Finančním úřadem pro Prahu 5, operátor R.
- *stopa č. 26* – protokol o jednání na finančním úřadu dne 18. 2. 2010 o odvolání v řízení proti dodatečnému platebnímu výměru na DPH.

377. Dne 29. 6. 2011 byla na základě příkazu soudce Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 28. 6. 2011, č. j. 37 Nt 662/2011, provedena domovní prohlídka na adrese **xxx** (čl. 3207 – 3211, 3222 - 3245). Při této prohlídce byla nalezena výpočetní technika a mimo jiné *stopa č. 15* – zákaznická karta společnosti OSDK a. s. na jméno společnosti AVARRIO s. r. o., R. K..

378. Dne 29. 6. 2011 byla na základě příkazu soudce Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 27. 6. 2011, č. j. 37 Nt 669/2011, provedena prohlídka jiných prostor, a to **v provozovně společnosti AVARRIO s. r. o.**, na adrese Soukenická 1198/5, Praha (čl. 3259 – 3263, 3266 – 3278, čl. 8807 – 8913 přílohy č. 7, *zkoumané znalcem*). Při této prohlídce byla nalezena výpočetní technika a mimo jiné:

- *stopa č. 7* – 67 listin dokladů (*faktury, daňové doklady, rámcové kupní smlouvy*)
- *stopa č. 8* – faktury mezi společnostmi AVARRIO s. r. o. a společnostmi PRO AURUM GmbH
- *stopa č. 9* – faktura č. 27110 společnosti AVARRIO s. r. o., odběratel společnost SAFINA a. s.

- *stopa č. 10* – faktura č. zakázky 00000172120584 společnosti AVARRIO s. r. o., odběratel společnost Daim s. r. o.
- *stopa č. 11* – faktura č. 28010 společnosti AVARRIO s. r. o., odběratel společnost Daim s. r. o. na částku 4 191 079 Kč
- *stopa č. 12* – faktura č. 28010 společnosti AVARRIO s. r. o., odběratel společnost Daim s. r. o. na částku 4 049 553 Kč
- *stopa č. 13* – faktura č. 28010 společnosti AVARRIO s. r. o., odběratel společnost Daim s. r. o. na částku 4 231 503 Kč

379. Dne 29. 6. 2011 byla na základě příkazu soudce Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 27. 6. 2011, č. j. 37 Nt 669/2011, provedena prohlídka jiných prostor, a to **v kanceláři společnosti AVARRIO s. r. o.**, na adrese Soukenická 1087, Praha (*čl. 3280 – 3285, 3286 – 3309, čl. 8284A – 8806 přílohy č. 7, zkoumáno znalcem*). Při této prohlídce byla nalezena výpočetní technika a mimo jiné:

- *stopa č. 4* – platební karty na jméno M. R., AVARRIO s. r. o. u bank Raiffeisenbank a. s., Komerční banka a. s. a UniCredit Bank a. s.
- *stopa č. 13* – fakturační podklady, objednávky společnosti OSDK a. s., výpisy z obchodních rejstříků
- *stopa č. 14* – faktury, *stopa č. 15* – faktury, daňové doklady, *stopa č. 16* – faktury, daňové doklady, *stopa č. 18* – faktury, daňové doklady, kupní smlouva, rekapitulace prodaného zboží, *stopa č. 28* – faktury, *všechny zkoumané znalcem*.

380. Dne 29. 6. 2011 byla na základě příkazu soudce Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 28. 6. 2011, sp. zn. 37 Nt 663/2011 provedena domovní prohlídka v bytové jednotce xxx (*čl. 3322 – 3342, 3353 – 3432, čl. 8954 - 9928 přílohy č. 7, zkoumané znalcem*). Při domovní prohlídce byly zajištěny listiny, výpočetní technika, mobilní telefony, finanční hotovost. Při této prohlídce bylo nalezeno mimo jiné:

- *stopa č. 6 daňové doklady*, a to:
 - 2x č. 100/33 ze dne 15. 3. 2011, mezi prodávající společnostmi OLEA Invest s. r. o. a odběratelem společností LEVAND Investment s. r. o.
 - 2x č. 101/34 ze dne 15. 3. 2011, mezi prodávající společnostmi OLEA Invest s. r. o. a odběratelem společností INTERLAKEN Trade s. r. o.
 - 2x č. 0010/36 ze dne 15. 3. 2011, mezi společnostmi OLEA Invest s. r. o. a INTERLAKEN Trade s. r. o.
 - 2x č. 2010/37 ze dne 15. 3. 2011, mezi společnostmi OLEA Invest s. r. o. a ANOLLIS Trade s. r. o.
 - 2x č. 2010/36 ze dne 11. 3. 2011, mezi společnostmi OLEA Invest s. r. o. a ANOLLIS Trade s. r. o.
 - 2x č. 010/35 ze dne 11. 3. 2011, mezi společnostmi OLEA Invest s. r. o. a INTERLAKEN Trade s. r. o.
 - 2x č. 101/33 ze dne 11. 3. 2011, mezi společnostmi OLEA Invest s. r. o. a INTERLAKEN Trade s. r. o.
 - 2x č. 100/32 ze dne 11. 3. 2011, mezi společnostmi OLEA Invest s. r. o. a LEVANDA Investment s. r. o.
 - 2x č. 2010/35 ze dne 1. 3. 2011, mezi společnostmi OLEA Invest s. r. o. a ANOLLIS Trade s. r. o.
 - 2x č. 0010/34 ze dne 1. 3. 2011, mezi společnostmi OLEA Invest s. r. o. a INTERLAKEN Trade s. r. o.

- 2x č. 101/32 ze dne 1. 3. 2011, mezi společnostmi OLEA Invest s. r. o. a INTERLAKEN Trade s. r. o.
- 2x č. 100/31 ze dne 1. 3. 2011, mezi společnostmi OLEA Invest s. r. o. a LEVANDA Investment s. r. o.
- 2x č. 2010/34 ze dne 1. 3. 2011, mezi společnostmi OLEA Invest s. r. o. a ANOLLIS Trade s. r. o.
- 2x č. 0010/33 ze dne 1. 3. 2011, mezi společnostmi OLEA Invest s. r. o. a INTERLAKEN Trade s. r. o.
- 2x č. 101/31 ze dne 1. 3. 2011, mezi společnostmi OLEA Invest s. r. o. a INTERLAKEN Trade s. r. o.
- 2x č. 100/30 ze dne 1. 3. 2011, mezi společnostmi OLEA Invest s. r. o. a LEVANDA Investment s. r. o.
- č. 101/30 ze dne 1. 3. 2011, mezi společnostmi OLEA Invest s. r. o. a INTERLAKEN Trade s. r. o.
- č. 2010/33 ze dne 1. 3. 2011, mezi společnostmi OLEA Invest s. r. o. a ANOLLIS Trade s. r. o.
- č. 100/29 ze dne 1. 3. 2011, mezi společnostmi OLEA Invest s. r. o. a LEVANDA Investment s. r. o.
- č. 100/27 ze dne 1. 3. 2011, mezi společnostmi LEVANDA Investment s. r. o. a Iridos s. r. o.
- *stopa č. 7* **platební karta Raiffeisenbank** na jméno **D. D.**, společnost **Peduzzi, s. r. o.**
- *stopa č. 9* pracovní smlouva mezi obžalovaným J. D. a společností Peduzzi, s. r. o. ze dne 1. 11. 2010
- *stopa č. 13*
 - smlouva o zřízení business konta na klienta, výpis z účtu, zakládací listiny, osvědčení o registraci, účetní rozvaha a deník a pokladní doklady společnosti Iridos s. r. o.
 - žádost o změnu korespondenční adresy účtu, příkaz k nastavení uživatele produktů na jméno D. D., smlouva o užívání firemní karty, smlouva o běžném účtu a výpis z obchodního rejstříku společnosti Peduzzi s. r. o.
- *stopa č. 15*
 - **daňové doklady** z roku 2011 týkající se společností Davalip Company s. r. o., INTERLAKEN Trade s. r. o., OLEA Invest s. r. o., ANOLLIS Trade s. r. o., LEVANDA Investment s. r. o. a Iridos s. r. o.
 - *97ks* listin **výdajový pokladní doklad plátce společnosti Odin Trade, s. r. o. a příjemce společnosti WENGE Consulting s. r. o.**
 - *16 kusů* **předávací protokol mezi společnostmi OSDK a. s. a WENGE Consulting s. r. o.**
- *stopa č. 20*
 - **příhláška k dani z přidané hodnoty společnosti WENGE Consulting s. r. o.; daňové doklady** za měsíc prosinec 2010 a leden 2011 týkající se společností INTERLAKEN Trade s. r. o., OLEA Invest s. r. o. a LEVANDA Investment s. r. o.
 - **daňové doklady** za měsíce srpen, září, říjen 2010 týkající se společností LEVANDA Investment s. r. o., Peduzzi, s. r. o. a AVARRIO s. r. o.
 - **dokumenty společnosti OLEA Invest s. r. o.**, a to: základní nastavení firemního účtu č. 5117551001 společnosti OLEA Invest s. r. o., listiny o vydání debetní karty vedené na společnost OLEA Invest s. r. o. a **T. K.**, nar. xxx, indikativní nabídka, disponent T. K.
- *stopa č. 21* **dokumenty ke společnostem:**

- smlouva o poskytování bankovních a dalších služeb společnosti **Arabeva plus s. r. o.**
- smlouva o vydání debetní karty společnosti **Arabeva plus s. r. o.**
- základní nastavení firemního účtu společnosti **Arabeva plus s. r. o.**
- smlouva o poskytování bankovních a dalších služeb společnosti **Laviolle, s. r. o.**
- smlouva o vydání debetní karty společnosti **Laviolle, s. r. o.**
- základní nastavení firemního účtu společnosti **Laviolle, s. r. o.**
- *stopa č. 22 faktury č. 20091775, 20100119 a 20100108*, které vydala společnost B. s. r. o. a odběratelem byla společnost Arabeva plus s. r. o.
- *stopa č. 22 zápisník s modrou pevnou vazbou a zapsanými poznámkami na dvou listech (čl. 8954 – 9053 přílohy č. 7)*, které zní *na čl. 8954* „Kde se bude dělat všechen zápis? Je to podle místa“ a *na čl. 8955* „10:00 v Praze, Revoluční, **dovést všechny k notáři**, v pondělí budou IČ, DIČ, 1 firma 31 tis. komplet + DPH 37 100 + 9 120 sídlo, celkem 1 firma 46 310“

381. Dne 29. 6. 2011 byla na základě příkazu soudce Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 28. 6. 2011, sp. zn. 37 Nt 670/2011 provedena prohlídka jiných prostor, a to **motorového vozidla zn. BMW X5 3.0D, RZ: xxx** (čl. 3447 – 3450, 3463 – 3474, čl. 8954 - 9928 přílohy č. 7, *zkoumané znalcem*). Při prohlídce jiných prostor byly zajištěny různé listiny a mobilní telefon. Při této prohlídce bylo nalezeno mimo jiné:

- *stopa č. 1*
 - *6 kusů* výdajových pokladních dokladů – příjemce společnost WENGE Consulting s. r. o.
 - *37 listin* daňových dokladů – dodavatel společnosti WENGE Consulting s. r. o.
 - *6 listin* potvrzení obchodů společnosti WENGE Consulting s. r. o. se společnostmi Stavanger, s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Henks s. r. o., Rebolini, s. r. o., Belion plus s. r. o., BLARICUM, SE
- *stopa č. 2*
 - změna zdaňovacího období k DPH společnosti Peduzzi s. r. o.
 - 14 ks faktur č. 201132, 201129, 201130, 201131, 201133, 201127, 201128 dodavatel společnost Iridos s. r. o., odběratel AVARRIO s. r. o
 - 7 ks faktur č. 1109, 11010, 11011, 1108, 11012, 1106, 1107 dodavatel společnost Brugman Group s. r. o., odběratel společnost Iridos s. r. o.
 - faktura č. 1109 prodávající Davalip Company s. r. o., odběratel společnost INTERLAKEN Trade s. r. o.
 - faktura č. 201118 odběratel společnost OLEA Invest s. r. o., dodavatel společnost Anolis Trade s. r. o.
 - 12 ks listin o výběrech z účtu č. 5995215001 ze dnů 24. 3. 2011, 23. 3. 2011, 21. 3. 2011, 4. 5. 2011, 21. 4. 2011, 15. 4. 2011, 25. 5. 2011, 31. 3. 2011, 18. 5. 2011, 7. 4. 2011, 1. 6. 2011 a 1. 4. 2011
 - výplata z účtu č. 7025/2105971371 ze dne 22. 3. 2011
 - 18 ks o výplatách z účtu č. 7405/2105725808 ze dnů 4. 4. 2011, 4. 5. 2011, 11. 5. 2011, 18. 5. 2011, 25. 5. 2011, 23. 3. 2011, 6. 4. 2011, 12. 4. 2011, 14. 4. 2011, 20. 4. 2011, 27. 4. 2011, 4. 5. 2011, 28. 3. 2011, 15. 3. 2011, 18. 4. 2011, 30. 3. 2011, 21. 3. 2011 společnosti Iridos s. r. o
 - diář s hnědou pevnou vazbou (čl. 9054 - 9194 přílohy č. 7), ve kterém jsou uvedeny telefonní čísla mimo jiné na účetní E. a pravděpodobně jednotlivé pobočky bank, na čl. 9061 je uvedeno „Davalip Company s. r. o., D. L., a ob dvě řádky T. R.“, na čl. 9190 – 9193 jsou uvedeny výběry a přijaté částky s uvedením data, konkrétní částkou a bankou za měsíce leden, prosinec, únor, březen, duben, listopad;

- blok s černou pevnou vazbou, kroužkovou (čl. 9195 – 9254 přílohy č. 7), ve kterém jsou na čl. 9195 uvedeny čísla faktur na jednotlivé společnosti, např. „Levanda – Peduza 68, 71, 72, 73, 76, až 102, 67, 69, 70, Peduza – Levanda 66, 68, 70, 71, 72, 73“, dále výběry, kontakt na E. a přihlašovací údaje na email Wenge, dále poznámka z druhé strany „**17. 1. výběr pak zajít na FU podepsat prominutí daně + výpis že jsem plátce DPH, pak 10:30 schůzka u Peugeot ohledně práce, zajít za p. W. zaregistrovat se u něj jako dodavatel D. K., nízkorizostní, plat. stříbro chci to platit keš od 1kg do 10kg**“

382. Dne 29. 6. 2011 byla k vydání věcí důležitých pro trestní řízení podle § 78 odst. 1, odst. 3 trestního řádu vyzvána **Ing. E. B.** Jmenovaná byla vyzvána k vydání účetních dokladů v listinné a elektronické podobě a výzvě vyhověla (čl. 3486 – 3559, čl. 8061 - 8148 přílohy č. 7). Vydané doklady byly předány ke zkoumání znalci Ing. Jiřímu Svobodovi. Stejně tak byla vyzvána k vydání účetních dokladů **M. E.** (čl. 3570 – 3572, 3577 – 3601, čl. 6722 - 8060 přílohy č. 7, *zkoumané znalcem*). Tato rovněž výzvě vyhověla a vydala účetnictví společností Peduzzi, s. r. o., Iridos s. r. o., WENGE Consulting s. r. o. Vydané doklady prozkoumal znalec Ing. Jiří Svoboda. K vydání věcí důležitých pro trestní řízení byl dále vyzván **K. T.** (dokumenty týkající se podnikatelské činnosti společnosti ANOLLIS Trade s. r. o., čl. 3602 – 3608, čl. 100 – 238 přílohy č. 7). Jmenovaný rovněž výzvě vyhověl a doklady opět prozkoumal znalec Ing. Svoboda. Poslední osobou vyzvanou k vydání věcí byl **T. K.** (čl. 3609 – 3611, čl. 8914 - 8953 přílohy č. 7, *zkoumané znalcem*). Jmenovaný měl vydat dokumenty týkající se účasti K. ve společnosti OLEA Invest s. r. o. Doklady byly vydány a Ing. Svobodou znalecky zkoumány.

383. **M. E.** dále vydala **2 ks razítek** (čl. 7003, 7004 přílohy č. 7), a to 1x společnosti Iridos s. r. o. a 1x společnosti Peduzzi s. r. o.

FAKTURY dle výroku rozsudku

384. Podle § 213 odst. 1 trestního řádu byly v hlavním líčení taktéž jako listinné důkazy provedeny vystavené faktury společnosti **Algera plus s. r. o.** pro odběratele společnost **Arabeva plus s. r. o.** (bod. I. výroku tohoto rozsudku) Jedná se o faktury (čl. 832 – 948 – svazek č. 2, čl. 1 – 117 přílohy č. 3):

Číslo faktury	DATUM uskutečnění zdanitelného plnění	ZBOŽÍ	MNOŽSTVÍ (v gramech)	ZÁKLAD DANĚ (v Kč)	DPH (v Kč)	CELKEM Kč
109	3. 2. 2009	Pt	5 990	3 832 753,39	728 223,14	4 560 976,53
309	10. 2. 2009	odpad Au	5 480	653 536,83	124 172,00	777 708,83
409	11. 2. 2009	Pt	5 990	3 807 168,86	723 362,08	4 530 530,94
509	11. 2. 2009	odpad Au	12 450	2 289 717,22	435 046,27	2 724 763,49
609	13. 2. 2009	slitky Au	21 318	4 009 639,90	761 831,58	4 771 471,48
709	18. 2. 2009	Pt	5 996	4 228 993,17	803 508,70	5 032 501,87
1009	19. 2. 2009	slitky Au	20 880	4 561 180,10	866 624,22	5 427 804,32
309	23. 2. 2009	odpad Au	26 530	4 967 314,41	943 789,74	5 911 104,15
1109	23. 2. 2009	slitky Au	21 360	4 562 227,03	866 823,14	5 429 050,17
1309	23. 2. 2009	slitky Au	910	183 174,40	34 803,14	217 977,54
1409	26. 2. 2009	slitky Au	40 940	8 735 455,21	1 659 736,49	10 395 191,70
1509	26. 2. 2009	Pt	5 980	4 419 228,99	839 653,51	5 258 882,50
1809	5. 3. 2009	slitky Au	24 470	4 806 764,87	913 285,33	5 720 050,20
1909	5. 3. 2009	Pt	5 990	4 159 477,27	790 300,68	4 949 777,95

2009	7. 3. 2009	drahé kovy	22 150	4 225 269,90	802 801,28	5 028 071,18
2109	10. 3. 2009	Pt	5 990	4 242 958,47	806 162,11	5 049 120,58
2309	13. 3. 2009	drahé kovy	24 500	4 543 362,55	863 238,88	5 406 601,43
2409	14. 3. 2009	drahé kovy	21 510	3 895 125,85	740 073,91	4 635 199,76
2509	18. 3. 2009	drahé kovy	24 510	4 426 077,77	840 954,78	5 267 032,55
2609	18. 3. 2009	slitky Au	21 240	3 806 906,60	723 312,25	4 530 218,85
2809	19. 3. 2009	Pt	6 500	4 176 235,82	793 484,81	4 969 720,63
3009	26. 3. 2009	slitky Au	23 490	4 099 071,05	778 823,50	4 877 894,55
2909	30. 3. 2009	drahé kovy	25 020	4 373 425,52	830 950,85	5 204 376,37

Číslo faktury	DATUM uskutečnění zdanitelného plnění	ZBOŽÍ	MNOŽSTVÍ (v gramech)	ZÁKLAD DANĚ (v Kč)	DPH (v Kč)	CELKEM Kč
3109	1. 4. 2009	slitky Au	21 090	3 938 787,97	748 369,71	4 687 157,68
3309	2. 4. 2009	drahé kovy	29 050	5 002 477,77	950 470,78	5 952 948,55
3409	3. 4. 2009	Pt	5 910	4 036 153,40	766 869,15	4 803 022,55
3509	9. 4. 2009	drahé kovy	26 410	4 341 590,49	824 902,19	5 166 492,68
3609	10. 4. 2009	Pt	5 490	3 771 515,73	716 587,99	4 488 103,72
3809	15. 4. 2009	slitky Au	21 208	3 422 766,86	650 325,70	4 073 092,56
4009	17. 4. 2009	slitky Au	21 317	3 561 603,34	676 704,63	4 238 307,97
4109	17. 4. 2009	Pt	3 988	2 936 968,77	558 024,07	3 494 992,84
4309	18. 4. 2009	slitky Au	24 208	4 162 949,92	790 960,48	4 953 910,40
4409	18. 4. 2009	Pt	4 093,7	2 968 886,73	564 088,48	3 532 975,21
4509	18. 4. 2009	Pt	4 996	3 545 065,49	673 562,44	4 218 627,93
3909	20. 4. 2009	drahé kovy	24 230	4 206 724,46	799 277,65	5 006 002,11
4609	23. 4. 2009	Pt	4 994	3 581 148,54	680 418,22	4 261 566,76
4809	23. 4. 2009	slitky Au	24 260	4 305 644,08	818 072,38	5 123 716,46
5009	23. 4. 2009	Pt	6 768	4 917 881,11	934 397,41	5 852 278,52
4909	24. 4. 2009	Pt	4 972,8	3 492 529,42	663 580,59	4 156 110,01
5109	24. 4. 2009	slitky Au	21 395	3 672 792,94	697 830,66	4 370 623,60
5309	25. 4. 2009	slitky Au	24 126	4 264 899,13	810 330,83	5 075 229,96
5509	29. 4. 2009	Pt	6 211,9	4 340 578,74	824 709,96	5 165 288,70
5409	30. 4. 2009	Pt	5 079,6	3 337 809,38	634 183,78	3 971 993,16
5909	30. 4. 2009	drahé kovy	24 170	4 217 585,45	801 341,24	5 018 926,69
5609	1. 5. 2009	slitky Au	24 528	4 352 253,75	826 928,21	5 179 181,96
5809	1. 5. 2009	Pt	4 761,1	3 064 256,00	582 208,64	3 646 464,64
6109	6. 5. 2009	Pt	5 046	3 239 781,93	615 558,57	3 855 340,50
6409	7. 5. 2009	slitky Au	24 409	4 248 348,64	807 186,24	5 055 534,88
6509	7. 5. 2009	Pt	5 881	3 953 485,32	751 162,21	4 704 647,53
6809	7. 5. 2009	slitky Au	24 240	4 131 451,84	784 975,85	4 916 427,69
6909	14. 5. 2009	Pt	6 053,1	3 958 717,71	752 156,36	4 710 874,07
7009	14. 5. 2009	slitky Au	24 340	4 130 211,17	784 740,12	4 914 951,29
7109	14. 5. 2009	Pt	5 981	3 976 937,42	755 618,11	4 732 555,53
7309	16. 5. 2009	slitky Au	24 664	4 241 116,89	805 812,21	5 046 929,10
7409	19. 5. 2009	Ag	40 000	339 436,98	64 493,03	403 930,01
7509	21. 5. 2009	Pt	5 265,6	3 471 845,91	659 650,72	4 131 496,63
7609	21. 5. 2009	Pt	5 198,5	3 484 873,14	662 125,90	4 146 999,04
7809	21. 5. 2009	Ag	359 868	3 032 368,54	576 150,02	3 608 518,56
7909	27. 5. 2009	Pt	5 986,4	3 946 702,43	749 873,46	4 696 575,89

8109	28. 5. 2009	drahé kovy	24 440	4 187 951,84	795 710,85	4 983 662,69
8009	29. 5. 2009	Pt	4 961	3 203 095,17	608 588,08	3 811 683,25
8309	29. 5. 2009	Pt	5 105,4	3 274 753,65	622 203,19	3 896 956,84
8409	29. 5. 2009	slitky Au	24 284	4 235 708,96	804 784,70	5 040 493,66
8509	3. 6. 2009	Pt	4 838,6	3 276 429,10	622 521,53	3 898 950,63
8809	3. 6. 2009	drahé kovy	24 510	3 807 893,83	723 499,83	4 531 393,66
8809	4. 6. 2009	Pt	4 840	3 220 948,52	611 980,22	3 832 928,74
8909	4. 6. 2009	Pt	5 493,2	3 732 907,27	709 252,38	4 442 159,65
9009	9. 6. 2009	slitky Au	26 580	4 465 831,39	848 507,96	5 314 339,35
9109	11. 6. 2009	Pt	47 76,4	3 381 615,56	642 506,96	4 024 122,52
9309	11. 6. 2009	Pt	6 275	4 429 299,66	841 566,94	5 270 866,60
9509	11. 6. 2009	drahé kovy	21 820	3 719 672,36	706 737,75	4 426 410,11
9509	11. 6. 2009	Pt	4 770	3 301 764,26	627 335,21	3 929 099,47
9609	13. 6. 2009	slitky Au	28 051	4 869 411,75	925 188,23	5 794 599,98
9809	18. 6. 2009	Pt	4 738,2	3 317 579,12	630 340,03	3 947 919,15
9909	18. 6. 2009	drahé kovy	23 830	3 760 935,65	714 577,77	4 475 513,42
10009	18. 6. 2009	Pt	4 470	3 063 538,68	582 072,35	3 645 611,03
10109	18. 6. 2009	Pt	6 707,6	4 694 963,40	892 043,05	5 587 006,45
10309	19. 6. 2009	slitky Au	24 013	4 009 354,43	761 777,34	4 771 131,77
10409	24. 6. 2009	Pt	6 340	4 026 135,22	764 965,69	4 791 100,91
10509	25. 6. 2009	Pt	3 192,9	2 069 842,99	393 270,17	2 463 113,16
10609	30. 6. 2009	Pt	5 020	3 178 959,98	604 002,40	3 782 962,38
10909	30. 6. 2009	Pt	4 972,2	3 198 025,36	607 624,82	3 805 650,18
11009	30. 6. 2009	drahé kovy	23 760	3 905 833,29	742 108,33	4 647 941,62

Číslo faktury	DATUM uskutečnění zdanitelného plnění	ZBOŽÍ	MNOŽSTVÍ (v gramech)	ZÁKLAD DANĚ (v Kč)	DPH (v Kč)	CELKEM Kč
11109	2. 7. 2009	Pt	5 994,3	3 874 907,40	736 232,41	4 611 139,81
11309	21. 7. 2009	slitky Au	3 836,0	485 104,95	92 169,94	577 274,89
11709	24. 7. 2009	odpad Au	7 592 600	1 157 735,01	219 969,65	1 377 704,66
11409	3. 8. 2009	Ag	36 000,0	272 216,85	51 721,20	323 938,05
11509	3. 8. 2009	Ag	33 052,0	249 924,97	47 485,74	297 410,71
11609	3. 8. 2009	slitky Au	6 330,0	1 031 807,92	196 043,50	1 227 851,42
11809	3. 8. 2009	odpad Au	9 972 500	1 564 834,79	297 318,61	1 862 153,40
11909	7. 8. 2009	odpad Au	9 225 550	1 488 726,95	282 858,12	1 771 585,07
12009	10. 8. 2009	odpad Au	9 527 000	1 452 486,42	275 972,42	1 728 458,84
12109	13. 8. 2009	drahé kovy	20 820,0	3 293 674,83	625 798,22	3 919 473,05
12209	15. 8. 2009	odpad Au	21 072,0	3 343 991,32	635 358,35	3 979 349,67
12309	17. 8. 2009	Ag	85 000,0	737 394,12	140 104,88	877 499,00
12809	17. 8. 2009	odpad Au	19 070,0	3 171 995,64	602 679,17	3 774 674,81
12509	21. 8. 2009	drahé kovy	25 810,0	3 779 449,77	718 095,46	4 497 545,23
12909	24. 8. 2009	odpad Au	15 120,0	2 393 899,20	454 840,85	2 848 740,05
12409	22. 8. 2009	odpad Au	23 596,0	2 949 850,14	560 471,53	3 510 321,67
12609	28. 8. 2009	drahé kovy	24 440,0	3 864 150,68	734 188,63	4 598 339,31
12709	26. 8. 2009	odpad Au	24 511,0	3 913 537,22	743 572,07	4 657 109,29
A14009	1. 9. 2009	odpad Au	17 649,0	2 948 279,40	560 173,09	3 508 452,49
13009	4. 9. 2009	drahé kovy	24 420,0	3 998 877,07	759 786,64	4 758 663,71
13109	5. 9. 2009	odpad Au	12 609,0	2 006 449,10	381 225,33	2 387 674,43

13309	9. 9. 2009	odpad Au	22 540,0	3 295 327,95	626 112,31	3 921 440,26
13209	11. 9. 2009	drahé kovy	23 000,0	3 539 648,35	672 533,19	4 212 181,54
13509	15. 9. 2009	odpad Au	15 635,0	2 457 966,77	467 013,69	2 924 980,46
A14209	17. 9. 2009	odpad Au	9 308,0	1 419 249,55	269 657,41	1 688 906,96
13409	18. 9. 2009	drahé kovy	26 350,0	3 861 570,35	733 698,37	4 595 268,72
13709	23. 9. 2009	odpad Au	14 990,0	2 464 919,52	468 334,71	2 933 254,23
A14309	23. 9. 2009	odpad Au	6 784,0	1 059 028,94	201 215,50	1 260 244,44
13609	24. 9. 2009	drahé kovy	30 220,0	4 853 243,42	922 116,25	5 775 359,67
13909	25. 9. 2009	drahé kovy	15 120,0	2 399 780,93	455 958,38	2 855 739,31
14009	25. 9. 2009	drahé kovy	6 870,0	1 018 538,52	193 522,32	1 212 060,84
14109	29. 9. 2009	drahé kovy	31 060,0	4 966 523,08	943 639,39	5 910 162,47
A14409	25. 9. 2009	odpad Au	5 917,0	942 274,08	179 032,08	1 121 306,16
14209	30. 9. 2009	odpad Au	25 858,0	3 853 560,32	732 176,46	4 585 736,78

385. Podle § 213 odst. 1 trestního řádu byly v hlavním líčení taktéž jako listinné důkazy provedeny vystavené faktury společností **INTERLAKEN Trade s. r. o.** pro odběratele společnost **OLEA Invest s. r. o.** (bod 2. a 3. výroku tohoto rozsudku) Jedná se o faktury (čl. 236 - 345 přílohy č. 3):

Číslo faktury	DATUM uskutečnění zdanitelného plnění	ZBOŽÍ	MNOŽSTVÍ (v gramech)	ZÁKLAD DANĚ (v Kč)	DPH (v Kč)	CELKEM Kč
10010	28. 1. 2010	odpad Au	35 378,0	6 685 293,00	1 337 058,60	8 022 351,60
20010	31. 1. 2010	odpad Au	30 062,0	5 809 083,50	1 161 816,70	6 970 900,20
30010	3. 2. 2010	odpad Au	21 505,0	4 105 307,10	821 061,42	4 926 368,52
30010	4. 2. 2010	odpad Au	10 450,0	1 799 135,40	359 827,08	2 158 962,48
30010	4. 2. 2010	odpad Au	21 505,0	3 963 744,80	792 748,96	4 756 493,76
50010	8. 2. 2010	odpad Au	6 674,0	1 249 660,00	249 932,00	1 499 592,00
70010	10. 2. 2010	odpad Au	18 158,0	3 533 655,30	706 731,06	4 240 386,36
70010	11. 2. 2010	odpad Au	24 649,0	4 636 988,00	927 397,60	5 564 385,60
109	14. 2. 2010	odpad Au	8 094,0	1 470 552,40	294 110,48	1 764 662,88
109	14. 2. 2010	odpad Au	27 452,0	5 350 622,50	1 070 124,50	6 420 747,00
1010	18. 2. 2010	odpad Au	26 560,0	5 118 225,90	1 023 645,18	6 141 871,08
1011	18. 2. 2010	odpad Au	38 957,0	7 434 350,60	1 486 870,12	8 921 220,72
1012	22. 2. 2010	odpad Au	7 711,0	1 487 446,80	297 489,36	1 784 936,16
1013	25. 2. 2010	odpad Au	28 200,0	4 261 329,60	852 265,92	5 113 595,52

1014	28. 2. 2010	odpad Au	15 417,0	2 600 308,50	520 061,70	3 120 370,20
1015	1. 3. 2010	odpad Au	12 120,0	2 380 136,30	476 027,26	2 856 163,56
1016	1. 3. 2010	odpad Au	16 452,0	3 228 932,90	645 786,58	3 874 719,48
1019	3. 3. 2010	odpad Au	9 634,0	1 903 489,70	380 697,94	2 284 187,64
1018	4. 3. 2010	odpad Au	38 346,0	6 836 988,30	1 367 397,66	8 204 385,96
1019	7. 3. 2010	odpad Au	17 171,0	3 339 703,70	667 940,74	4 007 644,44
1021	7. 3. 2010	odpad Au	7 376,0	1 416 783,10	283 356,62	1 700 139,72
1024	10. 3. 2010	odpad Au	9 296,0	1 814 677,90	362 935,58	2 177 613,48
1024	11. 3. 2010	odpad Au	46 737,0	8 819 546,20	1 763 909,24	10 583 455,44
1024	15. 3. 2010	odpad Au	15 608,0	3 018 383,40	603 676,68	3 622 060,08
1026	17. 3. 2010	odpad Au	14 930,7	2 802 949,90	560 589,98	3 363 539,88
1025	24. 3. 2010	odpad Au	15 613,0	2 988 898,00	597 779,60	3 586 677,60
1029	24. 3. 2010	odpad Au	7 845,0	1 496 463,90	299 292,78	1 795 756,68
1030	24. 3. 2010	odpad Au	40 985,0	7 672 157,20	1 534 431,44	9 206 588,64
1027	28. 3. 2010	odpad Au	17 600,0	3 390 737,30	678 147,46	4 068 884,76
1030	31. 3. 2010	odpad Au	17 150,0	3 360 071,30	672 014,26	4 032 085,56

Číslo faktury	DATUM uskutečnění zdanitelného plnění	ZBOŽÍ	MNOŽSTVÍ (v gramech)	ZÁKLAD DANĚ (v Kč)	DPH (v Kč)	CELKEM Kč
1032	1. 4. 2010	odpad Au	35 364,00	6 929 294,00	1 385 858,80	8 315 152,80
1033	7. 4. 2010	odpad Au	7 739,00	1 527 942,70	305 588,54	1 833 531,24
1035	12. 4. 2010	odpad Au	19 702,00	3 861 410,60	772 282,12	4 633 692,72
1036	12. 4. 2010	odpad Au	21 038,00	4 143 360,70	828 672,14	4 972 032,84
1039	13. 4. 2010	odpad Au	17 014,00	3 377 727,80	675 545,56	4 053 273,36
1037	18. 4. 2010	odpad Au	16 759,00	3 313 701,60	662 740,32	3 976 441,92
1040	19. 4. 2010	odpad Au	16 244,00	3 303 753,30	660 750,66	3 964 503,96
1041	26. 4. 2010	odpad Au	15 623,00	3 139 362,70	627 872,54	3 767 235,24
1044	27. 4. 2010	odpad Au	22 417,00	4 598 598,40	919 719,68	5 518 318,08
1045	3. 5. 2010	odpad Au	17 552,00	3 702 436,10	740 487,22	4 442 923,32
1046	4. 5. 2010	odpad Au	19 463,00	4 291 556,00	858 311,20	5 149 867,20
1047	6. 5. 2010	odpad Au	7 842,20	1 802 228,30	360 445,66	2 162 673,96
1048	11. 5. 2010	odpad Au	15 999,00	3 592 501,10	718 500,22	4 311 001,32
1049	16. 5. 2010	odpad Au	11 826,00	2 619 721,10	523 944,22	3 143 665,32

1050	17. 5. 2010	odpad Au	16 214,35	3 251 075,80	650 215,16	3 901 290,96
1051	19. 5. 2010	odpad Au	15 611,00	3 636 001,40	727 200,28	4 363 201,68
1052	20. 5. 2010	odpad Au	5 519,00	1 277 749,00	255 549,80	1 533 298,80
1053	24. 5. 2010	odpad Au	23 910,90	5 518 319,80	1 103 663,96	6 621 983,76
1054	26. 5. 2010	odpad Au	17 201,00	3 990 732,10	798 146,42	4 788 878,52
1055	30. 5. 2010	odpad Au	13 555,00	3 010 664,40	602 132,88	3 612 797,28
1065	30. 5. 2010	odpad Au	3 334,00	830 081,71	166 016,34	996 098,05
1056	31. 5. 2010	odpad Au	6 623,00	1 571 129,70	314 225,94	1 885 355,64
1057	1. 6. 2010	odpad Au	3 561,00	857 254,04	171 450,81	1 028 704,85
1058	1. 6. 2010	odpad Au	4 203,00	1 010 575,70	202 115,14	1 212 690,84
1060	2. 6. 2010	odpad Au	4 100,00	979 092,84	195 818,57	1 174 911,41
1059	6. 6. 2010	odpad Au	13 117,00	3 052 814,30	610 562,86	3 663 377,16
1061	8. 6. 2010	odpad Au	16 516,00	4 096 603,90	819 320,78	4 915 924,68
1062	10. 6. 2010	odpad Au	10 592,00	2 593 239,50	518 647,90	3 111 887,40
1064	14. 6. 2010	odpad Au	5 060,00	1 220 088,30	244 017,66	1 464 105,96
1063	16. 6. 2010	odpad Au	9 759,00	2 323 817,70	464 763,54	2 788 581,24
1066	22. 6. 2010	odpad Au	19 904,00	4 508 172,50	901 634,50	5 409 807,00
1067	22. 6. 2010	odpad Au	4 920,00	1 238 390,30	247 678,06	1 486 068,36
1069	28. 6. 2010	odpad Au	12 503,00	3 134 878,70	626 975,74	3 761 854,44

Číslo faktury	DATUM uskutečnění zdanitelného plnění	ZBOŽÍ	MNOŽSTVÍ (v gramech)	ZÁKLAD DANĚ (v Kč)	DPH (v Kč)	CELKEM Kč
1071	7. 7. 2010	odpad Au	3 972	864 391,66	172 878,33	1 037 269,99

Číslo faktury	DATUM uskutečnění zdanitelného plnění	ZBOŽÍ	MNOŽSTVÍ (v gramech)	ZÁKLAD DANĚ (v Kč)	DPH (v Kč)	CELKEM Kč
10139	15. 12. 2010	odpad Au	9 484,8	2 386 449,90	477 289,98	2 863 739,88
10140	18. 12. 2010	odpad Au	9 769,0	2 493 206,60	498 641,32	2 991 847,92
10141	18. 12. 2010	odpad Au	19 021,0	4 942 577,70	988 515,54	5 931 093,24
10142	18. 12. 2010	odpad Au	2 712,0	637 266,45	127 453,29	764 719,74

Číslo faktury	DATUM uskutečnění zdanitelného plnění	ZBOŽÍ	MNOŽSTVÍ (v gramech)	ZÁKLAD DANĚ (v Kč)	DPH (v Kč)	CELKEM Kč
1020	1. 1. 2011	odpad Au	26 502	6 774 335,10	1 354 867,02	8 129 202,12
108	3. 1. 2011	odpad Au	21 067	5 107 087,70	1 021 417,54	6 128 505,24
1021	3. 1. 2011	odpad Au	21 067	5 107 087,70	1 021 417,54	6 128 505,24
109	9. 1. 2011	odpad Au	18 702	4 602 338,80	920 467,76	5 522 806,56
1022	9. 1. 2011	odpad Au	18 702	4 602 338,80	920 467,76	5 522 806,56
1010	16. 1. 2011	odpad Au	26 135	6 121 252,20	1 224 250,44	7 345 502,64
1011	17. 1. 2011	odpad Au	14 656	3 432 679,30	686 535,86	4 119 215,16
1020	23. 1. 2011	odpad Au	15 229	3 384 224,50	676 844,90	4 061 069,40
1021	24. 1. 2011	odpad Au	11 124	2 472 001,70	494 400,34	2 966 402,04
1022	25. 1. 2011	odpad Au	20 651	4 632 675,60	926 535,12	5 559 210,72
1029	15. 2. 2011	odpad Au	18 776	4 444 765,60	888 953,12	5 333 718,72
1030	20. 2. 2011	odpad Au	29 951	6 933 939,00	1 386 787,80	8 320 726,80

1031	23. 2. 2011	odpad Au	15 098	3 622 900,90	724 580,18	4 347 481,08
1032	27. 2. 2011	odpad Au	32 098	7 463 200,20	1 492 640,04	8 955 840,24
1033	28. 2. 2011	odpad Au	20 647	4 917 480,20	983 496,04	5 900 976,24
1034	28. 2. 2011	odpad Au	34 174	7 942 564,40	1 588 512,88	9 531 077,28
1035	7. 3. 2011	odpad Au	27 100	6 452 272,00	1 290 454,40	7 742 726,40
1036	13. 3. 2011	odpad Au	32 022	7 441 781,80	1 488 356,36	8 930 138,16
1038	17. 3. 2011	odpad Au	15 101	3 555 063,90	711 012,78	4 266 076,68
1037	20. 3. 2011	odpad Au	38 185	8 786 526,30	1 757 305,26	10 543 831,56
1039	27. 3. 2011	odpad Au	32 940	7 446 316,00	1 489 263,20	8 935 579,20
1040	28. 3. 2011	odpad Au	10 929	2 576 092,90	515 218,58	3 091 311,48
1041	29. 3. 2011	odpad Au	37 899	8 704 084,50	1 740 816,90	10 444 901,40

Číslo faktury	DATUM uskutečnění zdanitelného plnění	ZBOŽÍ	MNOŽSTVÍ (v gramech)	ZÁKLAD DANĚ (v Kč)	DPH (v Kč)	CELKEM Kč
1042	5. 4. 2011	odpad Au	11 419,1	2 793 494,30	558 698,86	3 352 193,16
1043	10. 4. 2011	odpad Au	34 454,0	7 680 909,30	1 536 181,86	9 217 091,16
1044	17. 4. 2011	odpad Au	46 893,0	10 266 882,00	2 053 376,40	12 320 258,40
1045	21. 4. 2011	odpad Au	15 243,4	3 506 811,00	701 362,20	4 208 173,20
1111	1. 5. 2011	odpad Au	41 451,0	9 040 831,00	1 808 166,20	10 848 997,20
1112	8. 5. 2011	odpad Au	37 627,0	8 214 011,50	1 642 802,30	9 856 813,80
1113	15. 5. 2011	odpad Au	29 894,0	6 691 860,00	1 338 372,00	8 030 232,00
1114	17. 5. 2011	odpad Au	3 003,0	759 502,62	151 900,52	911 403,14
1115	18. 5. 2011	odpad Au	9 668,5	2 265 400,60	453 080,12	2 718 480,72
1116	22. 5. 2011	odpad Au	29 915,0	6 843 013,50	1 368 602,70	8 211 616,20
1117	29. 5. 2011	odpad Au	27 200,0	6 150 605,90	1 230 121,18	7 380 727,08
1118	13. 6. 2011	odpad Au	3 209,0	731 675,75	146 335,15	878 010,90
1119	15. 6. 2011	odpad Au	1 162,5	282 290,81	56 458,16	338 748,97
1120	20. 6. 2011	odpad Au	10 214,5	2 390 244,40	478 048,88	2 868 293,28
1121	22. 6. 2011	odpad Au	4 262,0	943 462,42	188 692,48	1 132 154,90

386. Podle § 213 odst. 1 trestního řádu byly v hlavním líčení taktéž jako listinné důkazy provedeny vystavené faktury společností **WENGE Consulting s. r. o.** pro odběratele společnosti **Belion plus s. r. o.**, **Daim s. r. o.**, **Henks s. r. o.**, **Odin Trade s. r. o.**, **Pieralisi, s. r. o.**, **Rebolini,**

s. r. o., Stavanger, s. r. o. a BLARICUM, SE (bod IV. výroku tohoto rozsudku) Jedná se o faktury (čl. 118 – 227 přílohy č. 3):

Číslo faktury	DATUM uskutečnění zdanitelného plnění	Odběratel	ZBO ŽÍ	MNOŽSTVÍ (v gramech)	ZÁKLAD DANĚ (v Kč)	DPH (v Kč)	CELKEM Kč
110504005	5. 4. 2011	Pieralisi, s. r. o.	Ag	15 496,30	303 378,10	60 675,62	364 053,00
1105040001	5. 4. 2011	Henks s. r. o.	Ag	15 497,79	303 378,10	60 675,62	364 053,00
1105040002	5. 4. 2011	Odin Trade s.r.o.	Ag	15 496,30	303 378,10	60 675,62	364 053,00
1105040003	5. 4. 2011	Rebolini, s. r. o.	Ag	15 496,30	303 378,10	60 675,62	364 053,72
1105040004	5. 4. 2011	Belion plus s. r. o.	Ag	15 496,30	303 378,10	60 675,62	364 053,00
1105040006	5. 4. 2011	Stavanger, s. r. o.	Ag	15 496,30	303 378,10	60 675,62	364 053,72
1108040007	5. 4. 2011	Blaricum, SE	Ag	1 975,60	38 671,27	7 734,25	46 405,52
1107040008	7. 4. 2011	Rebolini, s. r. o.	Pt	340,20	303 230,61	60 646,12	363 876,73
1107040009	7. 4. 2011	Belion plus s. r. o.	Pt	340,20	303 230,61	60 646,12	363 876,00
1107040010	7. 4. 2011	Stavanger, s. r. o.	Pt	340,20	303 230,61	60 646,12	363 876,73
1107040011	7. 4. 2011	Pieralisi, s. r. o.	Pt	340,20	303 230,61	60 646,12	363 876,00
1107040012	7. 4. 2011	Odin Trade s. r. o.	Pt	337,70	301 002,29	60 200,46	361 202,00
1108040013	8. 4. 2011	Henks s. r. o.	Ag	15 537,00	303 418,68	60 683,74	364 102,00
1108040014	8. 4. 2011	Rebolini, s. r. o.	Ag	15 537,00	303 418,68	60 683,74	364 102,42
1108040015	8. 4. 2011	Belion plus s.r.o.	Ag	15 537,00	303 418,68	60 683,74	364 102,00
1108040016	8. 4. 2011	Stavanger, s. r. o.	Ag	15 537,00	303 418,68	60 683,74	364 102,42
1108040017	8. 4. 2011	Pieralisi, s. r. o.	Ag	12 837,70	250 704,04	50 140,93	300 845,00
1111040018	11. 4. 2011	Pieralisi, s. r. o.	Ag	15 383,90	303 286,12	60 657,22	363 943,00
1111040019	11. 4. 2011	Blaricum, SE	Ag	15 383,90	303 286,12	60 657,22	363 943,34
1111040020	11. 4. 2011	Belion plus s. r. o.	Ag	15 383,90	303 286,12	60 657,22	363 943,00
1111040021	11. 4. 2011	Stavanger, s. r. o.	Ag	15 383,90	303 286,12	60 657,22	363 943,34
1111040022	11. 4. 2011	Henks s. r. o.	Ag	13 434,90	264 862,53	52 972,51	317 835,00
1111040023	11. 4. 2011	Odin Trade s. r. o.	Ag	15 341,40	303 385,96	60 677,19	364 063,00
1111040024	11. 4. 2011	Rebolini, s. r. o.	Ag	15 341,40	303 385,96	60 677,19	364 063,15

1111040 025	11. 4. 2011	Pieralisi, s. r. o.	Ag	15 341,40	303 385,96	60 677,19	364 063,00
1111040 026	11. 4. 2011	Blaricum, SE	Ag	3 964,30	78 396,56	15 679,31	94 075,87
1114040 027	14. 4. 2011	Henks s. r. o.	Ag	18 692,80	301 155,13	60 231,03	361 386,00
1114040 028	14. 4. 2011	Blaricum, SE	Ag	18 692,80	301 155,13	60 231,03	361 386,16
1114040 029	14. 4. 2011	Rebolini, s. r. o.	Ag	18 692,80	301 155,13	60 231,03	361 386,16
1114040 030	14. 4. 2011	Belion plus s. r. o.	Ag	18 692,80	301 155,13	60 231,03	361 386,00
1114040 031	14. 4. 2011	Odin Trade s. r. o.	Ag	18 692,80	301 155,13	60 231,03	361 386,00
1114040 032	14. 4. 2011	Stavanger, s. r. o.	Ag	7 286,10	117 384,57	23 476,91	140 861,48
1114040 033	14. 4. 2011	Pieralisi, s. r. o.	Ag	18 692,80	301 155,13	60 231,03	361 386,00
1115040 034	15. 4. 2011	Blaricum, SE	Ag	15 152,50	301 309,26	60 261,85	361 571,11
1115040 035	15. 4. 2011	Rebolini, s. r. o.	Ag	15 152,50	301 309,26	60 261,85	361 571,11
1115040 036	15. 4. 2011	Henks s. r. o.	Ag	15 152,50	301 309,26	60 261,85	361 571,00
1115040 038	15. 4. 2011	Belion Plus s. r. o.	Ag	15 152,50	301 309,26	60 261,85	361 571,00
1115040 039	15. 4. 2011	Pieralisi, s. r. o.	Ag	15 152,50	301 309,26	60 261,85	361 571,00
1115040 040	15. 4. 2011	Odin Trade s. r. o.	Ag	9 035,90	179 679,94	35 935,99	215 615,93
1115040 037	15. 4. 2011	Stavanger, s. r. o.	Ag	15 152,50	301 309,26	60 261,85	361 571,11
1118040 041	18. 4. 2011	Belion Plus s. r. o.	Ag	14 544,80	300 607,67	60 121,53	360 729,00
1118040 042	18. 4. 2011	Odin Trade s. r. o.	Ag	14 544,80	300 607,67	60 121,53	360 729,00
1118040 043	18. 4. 2011	Pieralisi, s. r. o.	Ag	14 544,80	300 607,67	60 121,53	360 729,00
1118040 044	18. 4. 2011	Stavanger, s. r. o.	Ag	14 544,80	300 607,67	60 121,53	360 729,20
1118040 045	18. 4. 2011	Blaricum, SE	Ag	14 544,80	300 607,67	60 121,53	360 729,20
1118040 046	18. 4. 2011	Rebolini, s. r. o.	Ag	14 544,80	300 607,67	60 121,53	360 729,20
1118040 047	18. 4. 2011	Henks s. r. o.	Ag	12 627,50	260 978,63	52 195,73	313 174,00
1120040 048	20. 4. 2011	Stavanger, s. r. o.	Ag	13 889,50	299 563,29	59 912,66	359 475,95
1120040 049	20. 4. 2011	Odin Trade s. r. o.	Ag	13 889,50	299 563,29	59 912,66	359 475,00
1120040 050	20. 4. 2011	Rebolini, s. r. o.	Ag	13 889,50	299 563,29	59 912,66	359 475,95
1120040 051	20. 4. 2011	Belion Plus s. r. o.	Ag	13 889,50	299 563,29	59 912,66	359 475,00

1120040 052	20. 4. 2011	Pieralisi, s. r. o.	Ag	13 889,50	299 563,29	59 912,66	359 475,00
1120040 053	20. 4. 2011	Henks s. r. o.	Ag	13 889,50	299 563,29	59 912,66	359 475,00
1120040 054	20. 4. 2011	Daim s. r. o.	Ag	2 698,30	58 191,22	11 638,24	69 829,00
1120040 055	20. 4. 2011	Blaricum, SE	Ag	13 889,50	299 563,29	59 912,66	359 475,95
1122040 056	22. 4. 2011	Odin Trade s. r. o.	Ag	13 285,40	300 244,40	60 048,88	360 293,00
1122040 057	22. 4. 2011	Henks s. r. o.	Ag	13 285,40	300 244,40	60 048,88	360 293,00
1122040 058	22. 4. 2011	Stavanger, s. r. o.	Ag	13 285,40	300 244,40	60 048,88	360 293,28
1122040 059	22. 4. 2011	Belion Plus s. r. o.	Ag	13 285,40	300 244,40	60 048,88	360 293,00
1122040 060	22. 4. 2011	Pieralisi, s. r. o.	Ag	13 285,40	300 244,40	60 048,88	360 293,00
1122040 061	22. 4. 2011	Blaricum, SE	Ag	13 285,40	300 244,40	60 048,88	360 293,28
1122040 062	22. 4. 2011	Daim s. r. o.	Ag	6 968,20	157 466,29	31 493,26	188 959,00
1122040 063	22. 4. 2011	Rebolini, s. r. o.	Ag	13 285,40	300 244,40	60 048,88	360 293,28
1126040 064	26. 4. 2011	Belion Plus s. r. o.	Ag	10 198,90	230 486,39	46 097,28	276 583,00
1126040 065	26. 4. 2011	Stavanger, s. r. o.	Ag	13 256,60	299 592,99	59 918,60	359 511,59
1126040 066	26. 4. 2011	Odin Trade s. r. o.	Ag	13 256,60	299 592,99	59 918,60	359 511,00
1126040 067	26. 4. 2011	Henks s. r. o.	Ag	13 256,60	299 592,99	59 918,60	359 511,00
1127040 068	27. 4. 2011	Rebolini, s. r. o.	Ag	13 516,30	299 353,92	59 870,78	359 224,70
1127040 069	27. 4. 2011	Blaricum, SE	Ag	13 516,30	299 353,92	59 870,78	359 224,70
1127040 070	27. 4. 2011	Belion Plus s. r. o.	Ag	9 419,40	208 609,54	41 721,91	250 331,00
1127040 071	27. 4. 2011	Pieralisi, s. r. o.	Ag	13 516,30	299 353,92	59 870,78	359 224,00
1128040 072	28. 4. 2011	Pieralisi, s. r. o.	Ag	13 921,70	299 660,64	59 932,13	359 592,00
1128040 073	28. 4. 2011	Blaricum, SE	Ag	13 921,70	299 660,64	59 932,13	359 592,77
1128040 074	28. 4. 2011	Odin Trade s. r. o.	Ag	8 205,20	176 614,06	35 322,31	211 936,00
1128040 075	28. 4. 2011	Belion Plus s. r. o.	Ag	13 921,70	299 660,64	59 932,13	359 592,00
1129040 076	29. 4. 2011	Pieralisi, s. r. o.	Ag	13 479,50	299 524,78	59 904,96	359 429,00
1129040 077	29. 4. 2011	Rebolini, s. r. o.	Ag	13 479,50	299 524,78	59 904,96	359 429,74
1129040 078	29. 4. 2011	Blaricum, SE	Ag	13 479,50	299 524,78	59 904,96	359 429,74

1129040 079	29. 4. 2011	Belion Plus s. r. o.	Ag	9 504,30	211 188,48	42 237,70	253 426,00
1102050 080	2. 5. 2011	Stavanger, s. r. o.	Ag	13 527,30	300 586,79	60 117,36	360 704,15
1102050 081	2. 5. 2011	Belion Plus s. r. o.	Ag	13 527,30	300 586,79	60 117,36	360 704,00
1102050 082	2. 5. 2011	Henks s. r. o.	Ag	13 527,70	300 586,79	60 117,36	360 704,00
1102050 083	2. 5. 2011	Blaricum, SE	Ag	9 389,90	208 646,83	41 729,37	250 376,20
1110068 4	10. 6. 2011	Belion Plus s. r. o.	Ag	17 193,80	300 550,80	60 110,16	360 660,00
1110068 5	10. 6. 2011	Pieralisi, s. r. o.	Ag	17 193,80	300 550,80	60 110,16	360 660,00
1110068 6	10. 6. 2011	Blaricum, SE	Ag	17 193,80	300 550,80	60 110,16	360 660,96
1110068 7	10. 6. 2011	Odin Trade s. r. o.	Ag	17 193,80	300 550,80	60 110,16	360 660,00
1110068 8	10. 6. 2011	Stavanger, s. r. o.	Ag	17 193,80	300 550,80	60 110,16	360 660,96
1110068 9	10. 6. 2011	Rebolini, s. r. o.	Ag	13 937,40	243 625,28	48 725,06	292 350,34
1115069 0	14. 6. 2011	Pieralisi, s. r. o.	Ag	17 234,80	299 602,65	59 920,56	359 523,00
1115069 1	14. 6. 2011	Henks s. r. o.	Ag	17 234,80	299 602,65	59 920,53	359 523,00
1115069 2	14. 6. 2011	Stavanger, s. r. o.	Ag	17 234,80	299 602,65	59 920,53	359 523,18
1115069 3	14. 6. 2011	Belion Plus s. r. o.	Ag	17 234,80	299 602,65	59 920,53	359 523,00
1115069 4	14. 6. 2011	Rebolini, s. r. o.	Ag	17 234,80	299 602,65	59 920,53	359 523,18
1115069 5	14. 6. 2011	Odin Trade s. r. o.	Ag	13 738,50	238 821,89	47 764,38	286 586,27
1120069 6	17. 6. 2011	Odin Trade s. r. o.	Ag	16 913,50	301 598,60	60 319,72	361 918,32
1120069 7	17. 6. 2011	Blaricum, SE	Ag	16 913,50	301 598,60	60 319,72	361 918,32
1120069 8	17. 6. 2011	Stavanger, s. r. o.	Ag	16 913,50	301 598,60	60 319,72	361 918,32
1120069 9	17. 6. 2011	Belion Plus s. r. o.	Ag	16 913,50	301 598,60	60 319,72	361 918,32
1120061 00	17. 6. 2011	Rebolini, s. r. o.	Ag	16 913,50	301 598,60	60 319,72	361 918,32
1120061 01	17. 6. 2011	Pieralisi, s. r. o.	Ag	15 394,70	274 513,09	54 902,62	329 415,71
1124061 02	23. 6. 2011	Odin Trade s. r. o.	Ag	17 040,10	301 624,63	60 324,93	361 949,56
1124061 03	23. 6. 2011	Stavanger, s. r. o.	Ag	17 040,10	301 624,63	60 324,93	361 949,56
1124061 04	23. 6. 2011	Henks s. r. o.	Ag	17 040,10	301 624,63	60 324,93	361 949,56
1124061 05	23. 6. 2011	Rebolini, s. r. o.	Ag	17 040,10	301 624,63	60 324,93	361 949,56

1124061 06	23. 6. 2011	Belion Plus s. r. o.	Ag	17 040,10	301 624,63	60 324,93	361 949,56
1124061 07	23. 6. 2011	Blaricum, SE	Ag	14 683,50	259 906,60	51 981,32	311 887,92

387. Obžalovaný Š. předložil v hlavním líčení **plné moci**, které byly uděleny společnostmi Botamel, s.r.o., Belion plus, s.r.o., AGOLI s.r.o., OLIGOLD s.r.o., PROPTO s.r.o., BLARICUM SE ze dne 1. 8. 2010, Rebolini s.r.o. ze dne 1. 8. 2010, Stavanger s.r.o. ze dne 1. 8. 2010, Perialisi s.r.o. ze dne 1. 8. 2010, ODIN TRADE, s.r.o. ze dne 6.6.2013 – mimo posuzované období, Henks s.r.o. ze dne 1. 8. 2010, Daim s.r.o. ze dne 11.6.2012 – mimo posuzované období, společnosti OSDK a. s. jednající prokuristou J. Š. (čl. 8998-9009) k zastupování, přičemž zmocněnec (společnost OSDK a. s.) je oprávněna k provedení veškerého hotovostního platebního styku se zprostředkovanými klienty.

388. Dále obžalovaný Š. předložil **komunikaci s Finančním úřadem pro hl. m. Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 8**, z níž vyplývá, že v roce 2013 a 2014 zajímala společnost OSDK a.s., zda je klient Svjatogor, s. r. o. spolehlivým plátcem DPH (čl. 9010-9014).

OBCHODNÍ REJSTŘÍKY

389. Podle § 213 odst. 1 trestního řádu byly v hlavním líčení jako listinné důkazy provedeny listinné důkazy z přílohy č. 2 a další listinné důkazy vztahující se k informacím získaným z obchodního rejstříku týkající se zainteresovaných společností v této trestní věci.

390. Dále byly v hlavním líčení provedeny rejstříkové spisy Městského soudu v Praze, a to sp. zn. C 159778 vztahující se ke společnosti **INTERLAKEN Trade s. r. o.**, a dalším společností.

391. Podle § 213 odst. 1 trestního řádu byly v hlavním líčení jako listinné důkazy provedeny dokumenty z obchodního rejstříku vztahující se ke společnosti **Laviolle, s. r. o.** (čl. 4925 – 4988, 1002 – 1110 přílohy č. 2), ze kterých vyplývá, že jednatelem společnosti byla od 22. 1. 2009 P. Š. a jediným společníkem společnost Harvey Invest, s. r. o. Od 19. 2. 2009 je jediným jednatelem a společníkem zapsán **obžalovaný D. D.**, a to na základě rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady ze dne 19. 2. 2009 a Smlouvy o převodu obchodního podílu ze dne 19. 2. 2009.

392. Podle § 213 odst. 1 trestního řádu byly v hlavním líčení jako listinné důkazy provedeny dokumenty z obchodního rejstříku vztahující se ke společnosti **Peduzzi, s. r. o.** (čl. 4989 – 5073, 1877 – 1990 přílohy č. 2), ze kterých vyplývá, že jednatelem společnosti byla od 29. 1. 2009 P. Š. a jediným společníkem společnost Harvey Invest, s. r. o. Od 19. 2. 2009 je jediným jednatelem a společníkem zapsán **obžalovaný D. D.**, a to na základě rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady ze dne 19. 2. 2009 a Smlouvy o převodu obchodního podílu ze dne 19. 2. 2009.

393. Ke společnosti **LEVANDA Investment s. r. o.** (čl. 1111 – 1176) poskytl Městský soud v Praze, pracoviště Slezská, fotokopii rejstříkového spisu sp. zn. C 159912. Společnost byla do obchodního rejstříku zapsána dne 21. 12. 2009 a jejím jediným jednatelem byl Jan L. a společníkem Společnosti pro Vás s. r. o. Od 18. 1. 2010 se jediným jednatelem a společníkem společnosti stal **L. K.** a od 14. 4. 2011 A. K..

394. Podle § 213 odst. 1 trestního řádu byly v hlavním líčení jako listinné důkazy provedeny dokumenty z obchodního rejstříku vztahující se ke společnosti **AVARRIO s. r. o.** (čl. 5074 – 5082, 161 – 303 přílohy č. 2), ze kterých vyplývá, že jednatelem společnosti byla od 11. 5. 2006

- do 27. 7. 2006 P. M. a společníkem společnost NORDIC VICTORY s. r. o., a od 27. 7. 2006 **obžalovaný M. R.** a společníkem K. R.. Od 2. 8. 2011 se jediným jednatelem společnosti stala K. R.. Od 13. 10. 2011 do 2. 6. 2015 byl jediným jednatelem Rokas B., tj. do zániku společnosti.
395. Podle § 213 odst. 1 trestního řádu byly v hlavním líčení jako listinné důkazy provedeny dokumenty z obchodního rejstříku vztahující se ke společnosti **Custexus plus s. r. o.** (*čl. 463 - 538 přílohy č. 2*), ze kterých vyplývá, že od 23. 7. 2008 do 1. 11. 2012 byl jediným jednatelem a společníkem zapsán **M. H.**.
396. Podle § 213 odst. 1 trestního řádu byly v hlavním líčení jako listinné důkazy provedeny dokumenty z obchodního rejstříku vztahující se ke společnosti **Iridos s. r. o.** (*čl. 786 - 837 přílohy č. 2*), ze kterých vyplývá, že od 11. 11. 2010 je jediným jednatelem a společníkem zapsán **obžalovaný J. D.**.
397. Podle § 213 odst. 1 trestního řádu byly v hlavním líčení jako listinné důkazy provedeny dokumenty z obchodního rejstříku vztahující se ke společnosti **Ovidio, s. r. o.** (*čl. 5084 – 5105, 1659 – 1750 přílohy č. 2*), ze kterých vyplývá, že jednatelem společnosti byla od 30. 1. 2009 P. Š. a jediným společníkem společnost Harvey Invest, s. r. o. Od 19. 2. 2009 je jediným jednatelem a společníkem zapsán **V. B.**, a to na základě rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady ze dne 19. 2. 2009 a Smlouvy o převodu obchodního podílu ze dne 19. 2. 2009. Od 14. 6. 2011 se jediným jednatelem a společníkem společnosti stal P. B..
398. Podle § 213 odst. 1 trestního řádu byly v hlavním líčení jako listinné důkazy provedeny dokumenty z obchodního rejstříku vztahující se ke společnosti **Mirione, s. r. o.** (*čl. 5106 – 5125, 1177 – 1254 přílohy č. 2*), ze kterých vyplývá, že jednatelem společnosti byla od 27. 2. 2009 P. Š. a jediným společníkem společnost Harvey Invest, s. r. o. Od 16. 3. 2009 je jediným jednatelem a společníkem zapsán **V. B.**, a to na základě rozhodnutí jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady ze dne 16. 3. 2009 a Smlouvy o převodu obchodního podílu ze dne 16. 3. 2009.
399. Ke společnosti **Algera plus s. r. o.** poskytl Městský soud v Praze, pracoviště Slezská, kopii rejstříkového spisu společnosti Algera plus s. r. o., a to dne 15. 2. 2012 (*čl. 1 přílohy č. 2*). Z kopií jednotlivých dokumentů, které jsou obsaženy v rejstříkovém spisu (*čl. 3 – 82 přílohy č. 2*) vyplývají následující skutečnosti. Na základě usnesení Městského soudu v Praze ze dne 25. 3. 2008, sp. zn. F 40270/2008, které nabylo právní moci dne 28. 3. 2008 (*čl. 19 – 20 přílohy č. 2*) byla do obchodního rejstříku vedeného u Městského soudu v Praze, do oddílu C, pod vložkou č. 136862, zapsána společnost Algera plus s. r. o., jejímž jednatelem byl JUDr. P. M. a společníkem společnost SPOLEČNOSTI, spol. s r. o. Ze zápisu ze dne 7. 7. 2008 (*čl. 42 přílohy č. 2*) vyplývá, že ke dni **16. 4. 2008** byl jako jediný jednatel a společník společnosti Algera plus s. r. o. zapsán **R. A.**, nar. xxx. Tato skutečnost byla do obchodního rejstříku zapsána na základě Smlouvy o převodu obchodního podílu ze dne 16. 4. 2008 mezi společnostmi SPOLEČNOSTI, spol. s r. o. (převodce) a R. A., nar. xxx (nabyvatel), kdy podpisy na této smlouvě jsou úředně ověřeny (*čl. 28 – 32 přílohy č. 2*), podpisového vzoru jednatele R. A., nar. xxx, ze dne 16. 4. 2008 (*čl. 39 přílohy č. 2*), kdy na ověřovací doložce je uvedeno rodné číslo R. A. č. xxx a opisu žádosti o výpis z registrů trestů GP Slovenské republiky na osobu R. A., r. č. xxx, číslo občanského průkazu SP xxx, ze kterého vyplývá, že tato osoba nemá žádný záznam v registru trestů GP Slovenské prokuratury (*čl. 37 přílohy č. 2*). Podle usnesení Městského soudu v Praze ze dne 12. 5. 2011, sp. zn. F 64558/2011, které nabylo právní moci dne 16. 5. 2011 (*čl. 54 – 55 přílohy č. 2*), došlo ve společnosti Algera plus s. r. o. **k zániku funkce jednatele R. A.**, nar. xxx, a to ke dni 16. 4. 2008 (tedy ke dni jejímu vzniku) a **k opětovnému zápisu jediného jednatele JUDr. P. M.** a společníka společnost SPOLEČNOSTI, spol. s r. o. ke dni jejich výmazu, a to

ke dni 7. 7. 2008. K tomuto zápisu došlo na základě návrhu navrhovatele společnost Algera plus s. r. o. ze dne 4. 5. 2011 (*čl. 49 – 53 přílohy č. 2*). Podnětem k tomuto návrhu byla skutečnost, že k převodu společnosti byl zřejmě použit padělaný občanský průkaz na jméno R. A., když ze zprávy Policejního prezidia České republiky, Národní ústředna Interpolu, ze dne 25. 10. 2010 (*čl. 48 přílohy č. 2*) vyplývá, že osoba R. A., nar. xxx, neprochází centrálním registrem obyvatel Slovenské republiky, jím uváděné rodné číslo xxx neexistuje a občanský průkaz č. SP xxx byl vydán osobě V.P., nar. xxx (jeho krádež ani ztráta nebyla hlášena), z čehož vyplývá, že i výpisy z rejstříku trestů budou falešné, protože obsahují nepravdivé nebo vymyšlené údaje. Ze zprávy o průběhu likvidace s návrhem na rozdělení likvidačního zůstatku společnosti Algera plus s.r.o. v likvidaci (*čl. 8994-8995*) zpracované JUDr. P. M. vyplývá, že jednatel vyhovil účetní závěrku, soupis jmění společnosti a protokol o oznámení vstupu do likvidace známým věřitelům, ve kterém konstatoval, že ke dni vstupu do likvidace (21.6.2011) neměla společnost žádné věřitele a rovněž bylo zveřejněno v obchodním věstníku oznámení s výzvou pro věřitele se lhůtou pro věřitele k přihlášení pohledávek do 27. 11. 2011, přičemž do uvedeného data nedošlo k přihlášce žádné pohledávky, dále je ve zprávě uvedeno, že ke dni 31. 12. 2011 nemá společnost žádné neuhrazené závazky a ke stejnému datu byl zjištěn čistý majtkový zůstatek vyplývající z likvidace ve výši 173 895 Kč;

400. Podle § 213 odst. 1 trestního řádu byly v hlavním líčení jako listinné důkazy provedeny dokumenty z obchodního rejstříku vztahující se ke společnosti **Arabeva plus s. r. o.** (*čl. 4911 – 4924, 2553 – 2650 přílohy č. 2*), ze kterých vyplývá, že jednatelem společnosti Arabeva plus s. r. o. byl v době od 2. 4. 2008 do 16. 4. 2008 JUDr. P. M. a jediným společníkem společnost SPOLEČNOSTI, spol. s r. o. Od **16. 4. 2008** je jediným jednatelem a společníkem **obžalovaný D. D.**, a to na základě rozhodnutí o odvolání a jmenování jednatele a smlouvě o převodu obchodního podílu ze dne 16. 4. 2008.
401. Z rejstříkového spisu Městského soudu v Praze sp. zn. C 159778 týkající se společnosti **INTERLAKEN Trade s. r. o.** vyplývají následující skutečnosti (*čl. 1 – 37*). Dne 21. 12. 2009 byla společnost INTERLAKEN Trade s. r. o. zapsána do obchodního rejstříku s jediným jednatelem Janem L. a společníkem společností Společnosti pro Vás s. r. o. na základě usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16. 12. 2009, které nabylo právní moci dne 21. 12. 2009 (*čl. 14*). Dne 20. 1. 2010 se jediným jednatelem a společníkem společnosti stal **R. Ch.** na základě usnesení Městského soudu v Praze ze dne 1. 2. 2010 (*čl. 36*) a smlouvy o převodu obchodního podílu ze dne 20. 1. 2010 (*čl. 24 – 28*).
402. Společnost **OLEA Invest s. r. o.** (*čl. 1329 – 1400 přílohy č. 2*) byla do obchodního rejstříku zapsána dne 21. 12. 2009 a jejím jediným jednatelem byl Jan L. a společníkem Společnosti pro Vás s. r. o. Od 18. 1. 2010 se jediným jednatelem a společníkem společnosti stal **T. K.** a od 17. 6. 2011 J. R..
403. Ke společnosti **WENGE Consulting s. r. o.** poskytl Městský soud v Praze, pracoviště Slezská, fotokopii rejstříkového spisu sp. zn. C 174335, společnosti WENGE Consulting s. r. o., a to dne 5. 1. 2009 (*čl. 2507 přílohy č. 2*). Z kopií jednotlivých dokumentů, které jsou obsaženy ve spisu (*čl. 2510 – 2552 přílohy č. 2*) vyplývají následující skutečnosti. Na základě usnesení Městského soudu v Praze ze dne 27. 12. 2010, sp. zn. F 157021/2010, které nabylo právní moci dne 27. 12. 2010 (*čl. 2525 přílohy č. 2*) byla do obchodního rejstříku vedeného u Městského soudu v Praze, do oddílu C, pod vložkou č. 174335, zapsána společnost WENGE Consulting s. r. o., jejímž jednatelem byl Jan L. a společníkem společnost Společnosti pro Vás s. r. o. Ze zápisu ze dne 26. 1. 2011 (*čl. 2547 přílohy č. 2*) vyplývá, že ke dni 18. 1. 2011 byl jako jediný jednatel a společník společnosti WENGE Consulting s. r. o. zapsán **obžalovaný J. D.**, nar. xxx. Tato skutečnost byla do obchodního rejstříku zapsána na základě Smlouvy o převodu obchodního podílu ze dne 18. 1. 2011 mezi společnostmi Společnosti pro Vás s. r. o. (převodce)

a J. D., nar. xxx (nabyvatel), kdy podpisy na této smlouvě jsou úředně ověřeny (čl. 2534 – 2536 přílohy č. 2).

404. Ke společnosti **Belion plus s. r. o.** (čl. 305 – 374 přílohy č. 2) poskytl Městský soud v Praze, pracoviště Slezská, fotokopii rejstříkového spisu sp. zn. C 148017. Ze spisu vyplývá, že od 4. 2. 2009 byl jediným jednatelem společnosti JUDr. P. M. a společníkem společnost SPOLEČNOSTI, spol. s r. o. Od 13. 3. 2009 byl jediným jednatelem a společníkem F. Z., s to na základě rozhodnutí o odvolání a jmenování jednatele ze dne 13. 3. 2009 a smlouvou o převodu obchodního podílu ze dne 13. 3. 2009. Dne 3. 6. 2010 došlo ke změně sídla společnosti na Hvožděanská 2237/5, Praha 4. Společnost **BLARICUM, SE** (čl. 383 – 462 přílohy č. 2) byla do obchodního rejstříku zapsána dne 16. 6. 2009 a jejím jediným členem představenstva byla P. J., člen dozorčí rady Bc. M. Z. a akcionář společnost Europea Capital, SE. Od 29. 7. 2009 byl jediným členem představenstva a akcionářem **F. Z.** a členem dozorčí rady Daniela Z.. Dne 7. 6. 2010 došlo ke změně sídla společnosti na Hvožděanská 2237/5, Praha 4. Společnost **Daim s. r. o.** (čl. 539 – 600 přílohy č. 2) byla do obchodního rejstříku zapsána dne 26. 2. 2010 s jediným jednatelem a společníkem **M. H.** Dne 26. 3. 2010 došlo ke změně sídla společnosti na Hvožděanská 2237/5, Praha 4. Ke společnosti **Henks s. r. o.** (čl. 719 – 785 přílohy č. 2) poskytl Městský soud v Praze, pracoviště Slezská, fotokopii rejstříkového spisu sp. zn. C 159865. Dne 12. 1. 2010 byla tato společnost zapsána do obchodního rejstříku s jediným jednatelem a společníkem **M. H.** Dne 15. 3. 2010 došlo ke změně jejího sídla na Hvožděanská 2237/5, Praha 4. Dne 1. 1. 2011 se jediným jednatelem a společníkem stal V. H.. Společnost **Odin Trade s. r. o.** (čl. 1401 – 1471 přílohy č. 2) byla do obchodního rejstříku zapsána pod formou Livorno, s. r. o. a jednatelem společnosti byla od 24. 2. 2009 P. Š. a jediným společníkem společnost Harvey Invest, s. r. o. Ke změně na firmu Odin Trade s. r. o. došlo dne 24. 3. 2009 a zároveň je od tohoto data jediným jednatelem a společníkem zapsán **V. H.** Dne 19. 3. 2010 došlo ke změně sídla na Hvožděanská 2237/5, Praha 4. Ke společnosti **Pieralisi, s. r. o.** (čl. 1991 – 2052 přílohy č. 2) poskytl Městský soud v Praze, pracoviště Slezská, fotokopii rejstříkového spisu sp. zn. C 150827. Ze spisu vyplývá, že společnost byla do obchodního rejstříku zapsána dne 20. 4. 2009 s jediným jednatelem P. Š. a společníkem společností Royen Trade, s. r. o. Od 7. 5. 2009 se jediným jednatelem a společníkem stal **M. P.** Dne 5. 2. 2010 došlo ke změně sídla na Hvožděanská 2237/5, Praha 4. Společnost **Rebolini, s. r. o.** (čl. 2193 – 2264 přílohy č. 2) byla do obchodního rejstříku zapsána dne 20. 4. 2009 s jediným jednatelem P. Š. a společníkem společností Royen Trade, s. r. o. Od 7. 5. 2009 se jediným jednatelem a společníkem stal **M. P.** Dne 3. 2. 2010 došlo ke změně sídla na Hvožděanská 2237/5, Praha 4. Společnost **Stavanger, s. r. o.** (čl. 2265 - 2332 přílohy č. 2) byla do obchodního rejstříku zapsána dne 5. 5. 2009 s jediným jednatelem P. Š. a společníkem společností Royen Trade, s. r. o. Od 7. 5. 2009 se jediným jednatelem a společníkem stal **M. P.** Dne 5. 2. 2010 došlo ke změně sídla na Hvožděanská 2237/5, Praha 4.

ODPOSLECHY A ZÁZNAMY TELEKOMUNIKAČNÍHO PROVOZU

405. V hlavním líčení byly přehrány vybrané **odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu** (příloha č. 8). Jedná se o jednotlivé záznamy hovorů mezi obžalovanými, které vykreslují jejich jednotlivá postavení.
406. Soud na tomto místě konstatuje, že pokud jde o **odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu**, provedl a v autentické podobě přehrál, pouze některé hovory, které jsou uvedeny níže v odůvodnění tohoto rozsudku, a pouze z těchto soud vycházel. Odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu byly součástí spisového materiálu již v přípravném řízení, a tak měly procesní strany dostatečný prostor k tomu, aby se s nimi mohly seznámit. Soud v průběhu hlavního líčení opakovaně vyzval strany k tomu, aby označily jednotlivé hovory, které navrhuji přehrávat. To učinil pouze státní zástupce, kdy jím označené konkrétní odposlechy

a záznamy telekomunikačního provozu byly v hlavním líčení přehrány a soud z nich vycházel. Obžalovaný Š. pak v hlavním líčení navrhl, aby byly přehrány veškeré odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, které jsou součástí spisového materiálu, bez dalšího konkretizování jednotlivých odposlechů či odůvodnění tohoto návrhu. Vzhledem k tomu, že počet odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu ve spisovém materiálu je nadměrný a většina z nich je nezájmových, rozhodl se soud tomuto nekonkrétnímu návrhu obžalovaného Š. nevyhovět, protože tento svůj návrh nikterak neodůvodnil, resp. neuvedl konkrétní hovory včetně toho, proč právě tyto považuje za tzv. zájmové. Nutno uvést, že trestní řád nepřiznává obžalovanému právo na seznámení se s veškerými odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu v neomezeném rozsahu a nezájmovými odposlechy, resp. hovory, nelze považovat za důkaz (*usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 9. 2020, sp. zn. 11 Tdo 1007/2020*). Nadto pak podle *rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 14. 4. 2020, sp. zn. I. ÚS 2606/18-2*, **obžalovaný nemá právo navrhnout přehrání nezájmových odposlechů, pokud neodůvodní, jaké konkrétní skutečnosti mají být těmito prokázány a zjištěny.** Ani obecné tvrzení, že zájmové hovory byly vytrženy z kontextu, který by mohl být nezájmovými hovory doplněn, nemůže obstát. Obžalovaný Š. tak v průběhu přehrávání zájmových odposlechů v hlavním líčení nevznesl žádný konkrétní ani odůvodněný návrh na přehrání dalších konkrétních odposlechů, z něhož by vyplývalo, jak mají tyto ovlivnit důkazní situaci v projednávané trestní věci. Pro úplnost soud uvádí, že obžalovaní R., D. D. a J. D. nevznesli žádné návrhy na přehrání konkrétních odposlechů, a to ani obecně.

407. Níže uvedené hovory obsahují obecně **pokyny obžalovaného Š. a obžalovaného R. obžalovanému D. D. k výběru finančních prostředků z banky a financím.** Konkrétně z nich vyplývá:

- RAVENS_01 ze dne 23. 10. 2009 v 11:15:10 hod. – obžalovaný Š. volal obžalovanému D. D. s tím, že má zajet do banky a vybrat 1 000 000 Kč. Obžalovanému R. má předat 955 000 Kč a obžalovanému Š. do kanceláře přivést 45 000 Kč;
- RAVENS_01 ze dne 23. 10. 2009 v 12:50:33 hod. – obžalovaný D. D. volá obžalovanému Š. s dotazem, zda má vybrat 201 a obžalovaný Š. mu sdělí, že má vybrat 240 a zda už je u něj, obžalovaný D. D. říká, že ano;
- RAVENS_01 ze dne 6. 11. 2009 v 15:43:31 hod. – obžalovaný Š. potvrdí SMS obžalovanému D. D. kolik a sděluje mu, aby letěl do banky;
- SMS RAVENS_01 ze dne 6. 11. 2009 v 16:09:09, 16:25:31 a 16:27:01 – komunikace mezi obžalovaným Š. a D. D. o tom, že obžalovaný D. D. má vybrat 249 EUR a USD vše co má, obžalovaný D. D. píše, že tam USD nejsou – má to nechat na pondělí, nejdou převést;
- RAVENS_01 ze dne 6. 11. 2009 v 16:31:11 hod. – obžalovaný Š. volá obžalovanému D. D., že má letět do banky, protože už tam jsou dolary;
- RAVENS_01 ze dne 11. 12. 2009 v 9:50:45 hod. – obžalovaný Š. volá obžalovanému D. D., aby přijel do kanceláře;
- RAVENS_01 ze dne 11. 12. 2009 v 13:46:25 hod. – obžalovaný Š. volá obžalovaného D. D. a posílá ho do banky, aby vyndal 220 000 EUR, a že s ním posílá kluky;
- RAVENS_01 ze dne 11. 12. 2009 v 14:13:58 hod. – obžalovaný D. D. volá obžalovanému Š., že je tam jen 218 a obžalovaný Š. mu říká, že má vybrat jen to;
- RAVENS_01 ze dne 11. 1. 2010 v 15:04:41 hod. – obžalovaný Š. posílá obžalovaného D. D. do banky, aby si vyzvedl smlouvu ke korunovému účtu na společnost Arabeva plus s. r. o.;
- RAVENS_01 ze dne 11. 1. 2010 v 15:19:05 hod. – obžalovaný Š. a obžalovaný D. D. řeší objednávku výběru, obžalovaný D. D. vypsál objednávku na 5,8 a obžalovaný Š. sděluje, že objednal na zítra 250 000 EUR a 3 000 000 Kč;

- RAVENS_01 ze dne 12. 1. 2010 v 23:03:48 hod. – obžalovaný Š. se ptá obžalovaného D. D., zda byl v bance, tento potvrzuje a sděluje obžalovanému Š., že tam jel hned od obžalovaného R., a že pro něj má od obžalovaného R. věci;
- RAVENS_01 ze dne 17. 1. 2010 v 21:01:24 – obžalovaný Š. sděluje obžalovanému D. D., že pro něj má připravené papíry, obžalovaný D. D. za ním přijede a ptá se na zítřek, aby se zařídil ohledně peněz;
- RAVENS_10 ze dne 3. 2. 2010 v 14:09:24 hod. – obžalovaný R. se ptá obžalovaného D. D. zda to objednal na Peduzzi, s. r. o., a že **potřebuje tu flashku, obžalovaný D. D. říká, že Pepču ještě nedohnal a obžalovaný R. mu říká, že i kdyby ho nedohnal, má mu tu flashku donést;**
- RAVENS_06 ze dne 4. 2. 2010 v 11:50:13 hod. – obžalovanému D. D., je diktováno, že ve 2, v půl 3, 4,5;
- RAVENS_10 ze dne 8. 2. 2010 v 10:30:09 hod. – obžalovaný R. se ptá obžalovaného D. D., zda už mluvil s obžalovaným Š., a ten, že stojí u něj, a zda už se poslali peníze, **obžalovaný R. říká, že na účtu nic není, až to bude, dá mu vědět nebo obžalovanému Š.;**
- RAVENS_01 ze dne 8. 2. 2010 v 12:00:51 hod. – **obžalovaný D. D. u obžalovaného Š. ověřuje částku a obžalovaný Š. mu sděluje 271 000 a pak opravuje na 274;**
- RAVENS_10 ze dne 10. 2. 2010 v 8:47:12 hod. – obžalovaný R. a obžalovaný D. D. řeší výběr, obžalovaný D. D. má na zítřek objednat 4,8;
- RAVENS_10 ze dne 17. 2. 2010 v 9:07:37 hod. – obžalovaný R. řeší s obžalovaným D. D., že bude potřeba udělat objednávky na čtvrtek, pátek a pondělí, aby to stihl udělat včas;
- RAVENS_10 ze dne 17. 12. 2010 v 12:13:13 hod. – obžalovaný R. diktuje obžalovanému D. D. – 137 900 EUR na zítřek a 5,5 Kč na zítřek
- RAVENS_10 ze dne 18. 2. 2010 v 15:38:54 hod. – obžalovaný R. říká obžalovanému D. D., že na zítřek 250 EUR;
- RAVENS_10 ze dne 19. 2. 2010 v 9:19:27 hod. – **obžalovaný Š. se ptá obžalovaného R., kolik je neohlášený výběr v Raiffeisenbank a. s., ten mu říká 100 000 Kč, obžalovaný Š. chce číslo Raiffeisenbank a. s. obžalovaného R., ať to pošle obžalovanému D. D., který bude objíždět pobočky Raiffeisenbank a. s., aby měl obžalovaný Š. to, co dnes potřebuje, obžalovaný R. mu diktuje, co potřebuje obžalovaný Š., který mu to pošle a obžalovaný R. to pak pošle obžalovanému D. D. a ten začne objíždět;**
- RAVENS_10 ze dne 19. 2. 2010 v 9:22:21 hod. – obžalovaný R. říká obžalovanému D. D., aby si vyjel seznam všech Raiffeisenbank a. s., pošle mu peníze a musí vybrat vše, co mu dají;
- RAVENS_06 ze dne 19. 2. 2010 v 9:41:16 hod. – obžalovaný D. D. řeší s obžalovaným Š., že včera celý den hledal banky, kolik je maximální výběr a obžalovaný Š. mu říká, že se musí objednávat včas, obžalovaný D. D. říká, že udělal maximum, peníze tam nemají, bude to dávat dohromady, **obžalovaný Š. to ještě zkusí přes známou;**
- RAVENS_06 ze dne 19. 2. 2010 v 9:49:42 hod. – obžalovaný R. říká obžalovanému D. D., že ne 250, ale 200, a že to teď poslal, a má pro něj připravené kilo;
- RAVENS_06 ze dne 19. 2. 2010 v 14:55:06 hod. – obžalovaný D. D. volá obžalovanému Š., že to zařídil, oběhl několik bank, obžalovaný Š. mu říká, že dopadl ještě dobře, on jednou musel objet 27 poboček ČSOB, někdy se to takto musí udělat, **obžalovaný Š. to řekl jen M. (obžalovaný R.), a ten to řekl obžalovanému D. D. pozdě, obžalovaný D. D. mu říká, že kdyby se to dalo vědět ráno, na pátek by se to zachránilo, ale M. mu to dal vědět až odpoledne, dal mu seznam co kde**

- vybral, poslední výběr dělal problém ve vinkulaci, zbývalo mu 13 000 EUR, vše to ukazoval M., platil poplatky, obžalovaný Š. si to pak zaúčtuje;
- RAVENS_10 ze dne 23. 2. 2010 v 9:39:14 hod. – **obžalovaný R. poslal 170 na Peduzzi, s. r. o. a obžalovaný D. D. je má vyzvednout;**
 - RAVENS_01 ze dne 24. 2. 2010 v 8:30:52 hod. – obžalovaný Š. říká obžalovanému D. D., že má zavolat do svého bankovního domu a objednat si 250 EUR;
 - RAVENS_10 ze dne 1. 3. 2010 v 16:51:30 hod. – **obžalovaný R. říká obžalovanému D. D., že na středu a na čtvrtek po 300 EUR a zítra at' se zastaví okolo 9 hodiny;**
 - RAVENS_01 ze dne 2. 3. 2010 v 21:09:36 hod. – obžalovaný D. D. řeší s obžalovaným Š., že měl problém ohledně výběru 300 000 EUR, a že mu paní řekla, že budou až ve čtvrtek, a že to nelze objednat, když peníze na účtu nejsou;
 - RAVENS_01 ze dne 4. 3. 2010 v 10:31:00 hod. – **obžalovaný Š. úkoluje obžalovaného D. D., že má zavolat do banky a objednat na zítra 200 EUR;**
 - RAVENS_01 ze dne 4. 3. 2010 v 13:45:08 hod. – obžalovaný D. D. řeší s obžalovaným Š., že pro ně v bance nemají na čtvrtek a pátek peníze, reklamaci, a že na dnes má 300 a na zítra také 300, obžalovaný D. D. říká, že mají jen na zítra a **obžalovaný Š. mu říká, že musí dnes přivést minimálně 100 000 EUR pro něj;**
 - RAVENS_10 ze dne 4. 3. 2010 v 13:59:27 a 14:05:28 hod. – obžalovaný R. instruuje obžalovaného D. D., diktuje mu číslo účtu a variabilní symbol, že se jedná o společnost MPM Invest s. r. o., že tam složí peníze, co mu nechťejí dát tak, že výběr a rovnou vklad bude 131 230 EUR, odečtou se poplatky a zbytek mu dají, bude se to skládat jménem společnosti AVARRIO s. r. o., aby to šlo, že by to šlo z účtu společnosti Peduzzi, s. r. o., dají mu to jakoby z účtu, ale dají je jinam, takže je nedostane, celá transakce se bude tvářit jen jako, následně mu říká, aby vyzvedl trojku a nejezdil s tím k němu, ale **obžalovanému Š., potkají se všichni tam, na zítra má objednat 60 000;**
 - RAVENS_01 ze dne 5. 3. 2010 v 13:14:24 a 15:25:13 hod. – **obžalovaný Š. úkoluje obžalovaného D. D., aby jel do banky, a ten souhlasí;**
 - RAVENS_01 ze dne 5. 3. 2010 v 17:58:04 hod. – obžalovaný Š. sděluje obžalovanému D. D., že eurové platby fungují do 16 hodin a prosí ho, aby mu 60 000 EUR převedl na pondělí, že obžalovaný D. D. přiveze v pondělí 60 a v úterý zbytek 55;
 - RAVENS_01 ze dne 8. 3. 2010 v 7:05:47 hod. – obžalovaný Š. se ptá obžalovaného D. D. jak to dopadlo s penězi na pondělí, a ten mu sděluje, že v pohodě – dnes 60 a zítra zbytek;
 - RAVENS_01 ze dne 8. 3. 2010 v 11:20:21 hod. – obžalovaný Š. volá obžalovanému D. D., že mu přivezl málo peněz – 50 990 Kč místo 59 990 Kč, obžalovaný D. D. udělal chybu a vybere a doveze;
 - RAVENS_10 ze dne 4. 3. 2010 v 11:55:54 hod. – **obžalovaný R. říká obžalovanému D. D., že je tam 200 EUR a musí je rychle dovést Pepovi (obžalovanému Š.);**
 - RAVENS_10 ze dne 9. 3. 2010 v 11:16:39 hod. – obžalovaný R. sděluje obžalovanému D. D., aby zrušil Raiffeisenbank a. s., to vybere v UniCredit Bank a. s., obžalovaný D. D. zavolá obžalovanému Š. kvůli eurům;
 - RAVENS_10 ze dne 11. 3. 2010 v 11:25:11 hod. – obžalovaný R. volá obžalovanému D. D., že může vyrazit do ústavu, ten mu říká, že před chvílí mluvil s obžalovaným Š., že to je 130 EUR a řeší, že obžalovaný R. poslal 172;
 - RAVENS_06 ze dne 11. 3. 2010 v 12:33:50 hod. – s obžalovaným Š. řeší obžalovaný D. D. sankční poplatek za expres, takže to raději nevybírám a dále řeší, kdy objednával výběr a obžalovaný D. D. to má potvrdit u obžalovaného R.;
 - SMS RAVENS_10 ze dne 16. 3. 2010 v 10:57:05 hod. – obžalovaný D. D. posílá obžalovanému R. číslo účtu CZK Laviolle;

- RAVENS_10 ze dne 17. 3. 2010 v 14:09:18 hod. – obžalovaný R. potřebuje od obžalovaného D. D. IBAN na nový účet do UniCredit Bank a. s. na společnost Peduzzi s. r. o., a zda dělal euro účet, dále že si má zítra objednat 380;
- RAVENS_10 ze dne 22. 3. 2010 v 12:08:54 hod. – obžalovaný R. říká obžalovanému D. D., aby to přobjednal na zítřek 3,3;
- RAVENS_10 ze dne 2. 4. 2010 v 10:13:29 hod. – obžalovaný R. říká obžalovanému D. D., jestli se ptal, zdali může přijet pro pár tisíc, na účtu má 79 a drobné 80, to má dvacet, zbytek poslal na účet 570 a obžalovaný D. D. vracel 4 500, když vybere osm pětetek, dvě mu dá obžalovaný R.;
- RAVENS_10 ze dne 6. 4. 2010 v 11:22:33 hod. – obžalovaný R. úkoluje obžalovaného D. D., že má na čtvrtek objednat 9 českých u Raiffeisenbank a. s.;
- RAVENS_10 ze dne 8. 4. 2010 v 10:50:51 hod. – obžalovaný R. řeší s obžalovaným D. D., kdy budou v bance peníze;
- RAVENS_10 ze dne 9. 4. 2010 v 12:42:40 hod. – obžalovaný R. říká obžalovanému D. D., že mu pošle za necelé dvě minuty necelou dvojku, kdyby to šlo, má jí vybrat, jinak to vybrat v pondělí ráno;
- RAVENS_10 ze dne 9. 4. 2010 v 12:43:55 hod. – obžalovaný R. a obžalovaný D. D. řeší dále výběr, že to zkusit poladit, v pondělí ať to objedná na půl 9, že je tam ještě plus 1,9;
- RAVENS_10 ze dne 9. 4. 2010 v 12:56:58 – obžalovaný R. a obžalovaný D. D. řeší pondělní výběr, že bude okolo desáté, že to bude stát 7 000, a že na pondělí objednal 5 a obžalovaný D. D. má zkontrolovat, co vše mu obžalovaný R. posílal;
- RAVENS_10 ze dne 12. 4. 2010 v 9:11:45 hod. – obžalovaný R. se ptá obžalovaného D. D., zda stihne přijet a má vzít to, co tam je, upřesňuje na 4,7 a ptá se, zdali vzal svých 100 z pátku, ten potvrzuje;
- RAVENS_10 ze dne 23. 4. 2010 v 13:23:37 hod. – obžalovaný R. říká obžalovanému D. D., že mu poslal 3,5, kilo ať si vezme pro sebe a zbytek odveze Pepovi (obžalovanému Š.) a v pondělí ráno ať přijde;
- RAVENS_10 ze dne 27. 4. 2010 v 9:22:30 hod. – obžalovaný R. vytýká obžalovanému D. D., že to je na bance už od včera;
- RAVENS_10 ze dne 3. 5. 2010 v 11:37:23 a 12:37:54 hod. – obžalovaný R. říká obžalovanému D. D., že po 12 hodině tam bude mít lehce přes 5,5 a potvrzuje 5,5;
- RAVENS_10 ze dne 5. 5. 2010 v 11:50:11 hod. – obžalovaný R. volá obžalovanému D. D., ať běží, kopec lidí čeká, a ten, že je u banky,
- RAVENS_10 ze dne 6. 5. 2010 v 10:59:48 hod. – obžalovaný R. říká obžalovanému D. D., že na zítřek má 1,5, a aby to bylo vyřízené ráno;
- RAVENS_10 ze dne 7. 5. 2010 v 8:24:49 hod. – obžalovaný R. se ptá, zda to obžalovaný D. D. bude mít už v 9, ten říká, že v 10, obžalovaný R. to potřebuje na pondělí, říkal mu to, obžalovaný D. D. to zkusí;
- RAVENS_10 ze dne 12. 5. 2010 v 8:33:09 hod. – obžalovaný R. úkoluje obžalovaného D. D. ohledně výběrů, že má nahlásit na zítřek, když to nepůjde tak na pátek 4,4 a pět 700 zítra max. v pátek a ať si jako každý pátek vezme něco pro sebe, a ať objedná peníze na 18. 3,5 a na pátek 5,7;
- SMS RAVENS_06 ze dne 18. 5. 2010 v 9:58:14 a 10:25:40 hod. – K. R. se ptá obžalovaného D. D., kdy ho má čekat a ten odpovídá, že v 11 tam jsou peníze;
- RAVENS_06 ze dne 18. 5. 2010 v 11:09:37 hod. – K. R. a obžalovaný D. D. řeší, že vybral 4 a ona mu poslala 7, protože obžalovaný R. říkal, že má objednanou 7, obžalovaný D. D. říká, že až na zítřek a že to může zkusit zachránit jedničkou;

- RAVENS_13 ze dne 8. 10. 2010 v 11:46:14 hod. – **obžalovaný Š. volá obžalovanému D. D., že může přivést první dávku, a že chce výpis z obchodního rejstříku, přiznání k DPH a OP;**
- RAVENS_10 ze dne 13. 8. 2010 v 17:44:46 hod. – obžalovaný R. říká obžalovanému D. D., že to tam má, má tam 1,4 a at' to zkusí na pondělí ráno co nejdřív;
- RAVENS_10 ze dne 1. 9. 2010 v 9:18:25 hod. – obžalovaný R. volá obžalovanému D. D., že to tam má, at' řekne, že to je Peduzzi, s. r. o., že to pro něj objednával obžalovaný R..

408. Níže uvedené hovory obsahují obecně **komunikaci mezi obžalovaným Š. a obžalovaným R., obžalovaným D. D.** Konkrétně z nich vyplývá:

- RAVENS_01 ze dne 9. 11. 2009 v 9:47:40 hod. – obžalovaný R. **chce od obžalovaného Š. zaslat SMS s číslem společnosti Arabeva plus s. r. o.,** a že pro něj má 3 papíry, které mu musí poslat. Obžalovaný Š. trvá na tom, že pošle obžalovaného D. D.;
- RAVENS_01 ze dne 9. 11. 2009 v 11:50:25 hod. – obžalovaný **D. D. volá obžalovanému Š. s tím, že pro něj má ty papíry od obžalovaného R.,** rychle mu je veze, a že obžalovaný R. jde posílat peníze na číslo faktury 132;
- RAVENS_06 ze dne 27. 11. 2009 v 11:36:45 hod. – obžalovaný Š. se ptá obžalovaného D. D., zdamá potvrzený papír a tento to potvrzuje, dále mu sděluje, že mu visí ve vzduchu 2 000 000 Kč, protože ten papír nemá, a že obžalovaný D. D. mu ho někam přiveze;
- RAVENS_01 ze dne 8. 12. 2009 v 10:05:31 hod. – obžalovaný Š. volá obžalovanému D. D. s tím, že musí na bytovnu, má mu dát hodinu času a čekat v Arkádách;
- RAVENS_01 ze dne 6. 1. 2010 v 11:21:17 hod. – obžalovaný Š. se ptá obžalovaného D. D., jak dopadlo předání fakturace ITC, obžalovaný D. D. to má u sebe a přiveze to obžalovanému Š.;
- RAVENS_10 ze dne 2. 2. 2010 v 14:12:10 hod. – SMS obžalovaného D. D. - **prosím, nevíš v kolik to tak bude? Kluci chtějí vědět, kdy jim to dovezu;**
- RAVENS_01 ze dne 8. 2. 2010 v 10:17:28 hod. – obžalovaný Š. vysvětluje obžalovanému R., jak přišel o čtvrt milionu, protože to převedl z korunového účtu, ale že to zachránil, obžalovaný R. mu říká, že mu bude děkovat, protože vydělal 200 USD, a že když to vyleze na 1086, tak je to za nulu;
- RAVENS_01 ze dne 12. 2. 2010 v 16:43:03 hod. – obžalovaný Š. řeší s obžalovaným R. půjčku 100 000 Kč pro obžalovaného D. D. a obžalovaný R. mu vyhoví;
- RAVENS_01 ze dne 5. 5. 2010 v 11:47:09 hod. – obžalovaný Š. se ptá obžalovaného R., jak to vypadá a obžalovaný R., že čeká na obžalovaného D. D., má objednaná eura a hned tam někoho pošle;
- RAVENS_13 ze dne 15. 9. 2010 v 13:52:08 hod. – obžalovaný Š. volá obžalovanému D. D., že to má pro něj připravený;
- RAVENS_13 ze dne 1. 10. 2010 v 7:47:13 hod. – **obžalovaný R. s obžalovaným Š. řeší daňovou povinnost při prodeji a nákupu zlata;**
- RAVENS_13 ze dne 6. 10. 2010 v 9:27:01 a 10:41:49 hod. – **obžalovaný D. D. volá obžalovanému Š., že do hodiny bude u obžalovaného R., u kterého vezme peníze obžalovaný D. D. a doveze je obžalovanému Š.;**
- RAVENS_13 ze dne 11. 10. 2010 v 17:02:30 hod. – **obžalovaný D. D. říká obžalovanému Š., že se omlouvá, ale toho kluka nepřesvědčí, bojí se, že není zaregistrovaný, i když mu to vysvětloval, že ve středu může začít obchodovat,**

když obžalovaný D. D. bude plátcem daně a obžalovaný Š. mu říká, ať přiveze zboží zpět;

- RAVENS_13 ze dne 10. 1. 2011 v 13:11:18 hod. – **obžalovaný Š. posílá za obžalovaným R. M. pro peníze**, obžalovaný R. je má v Raiffeisenbank a. s.;
- RAVENS_13 ze dne 12. 1. 2011 v 9:30:41 hod. – obžalovaný R. volá obžalovanému Š., že potřebuje někoho s razítkem společnosti VSDK, a. s. a potvrzení o provedeném obchodu a zakázek, obžalovaný Š. mu říká, že je problém, že je tam jiný jednatel a obžalovaný R., ať si to nějak vyřeší.

409. Níže uvedené hovory obsahují obecně **komunikaci obžalovaného R. obžalovaného J. D. ohledně výběru finančních prostředků z banky a finančních prostředcích**. Konkrétně z nich vyplývá:

- RAVENS_15 ze dne 20. 12. 2010 v 15:36:48 hod. – obžalovaný J. D. objednává v UniCredit Bank a. s. 1 900 000 Kč a domlouvají se na 23.;
- RAVENS_15 ze dne 21. 12. 2010 v 8:35:57 hod. – **obžalovaný J. D. říká obžalovanému R., že to má objednané na zítra ráno a obžalovaný R., že je to v pořádku;**
- RAVENS_15 ze dne 24. 12. 2010 v 6:51:49 hod. – **obžalovaný R. píše obžalovanému J.D., že 27. – 28. 12 na UniCredit Bank a. s. přijde 3 800 000 Kč, výběr 3. 1., 3. 1. na Raif. 3 000 000, výběr na 4. 1;**
- RAVENS_15 ze dne 29. 12. 2010 v 11:56:49 hod. – obžalovaný J. D. objednává výběr v UniCredit Bank a. s. na 4. 1. 2011 ve výši 3 800 000 Kč;
- RAVENS_15 ze dne 7. 1. 2011 v 14:32:07, 16:10:51 a SMS v 14:33:24 – obžalovaný R. volá obžalovanému J.D., že mu poslal 850 a chce to na pondělí dopoledne, následuje SMS obžalovanému J.D. s číslem účtu a realizací částky 850 000 Kč a obžalovaný J. D. pak volá do Raiffeisenbank a. s. a objednává výběr 850 000 Kč;
- RAVENS_15 ze dne 14. 1. 2011 v 10:14:06 hod. – **K. se ptá, zda obžalovaný J. D. dnes přijede, a ten, že ne, že má volno. Dále obžalovaný J. D. zmiňuje, že dělají faktury a hovoří o penězích;**
- RAVENS_15 ze dne 17. 1. 2011 v 10:58:35 hod. – obžalovaný J. D. a obžalovaný R. řeší, že nelze vybrat částku a vymýšlí, jak to přeposlat, že je to 2x 100 000 Kč, ať to vezme na 2 Raiffeisenbank a. s. a 600 nechá na pátek, obžalovaný J. D. to zkusí přeposlat na UniCredit Bank a. s.;
- RAVENS_15 ze dne 17. 1. 2011 v 16:27:09 a 16:29:44 hod. – obžalovaný J. D. ruší výběr v UniCredit Bank a. s. a objednává výběr v Raiffeisenbank a. s. na další den 250 000 Kč;
- RAVENS_15 ze dne 28. 1. 2011 v 13:47:48 hod. – obžalovaný J. D. volá do Raiffeisenbank a. s. a chce na pondělí 3 860 000 Kč, banka nemá, ať zkusí pobočku ve Vodičkově ulici;
- RAVENS_15 ze dne 4. 2. 2011 v 14:22:58, 14:25:42 a 14:27:14 hod. – SMS obžalovanému J.D. o změně stavu zůstatku 4 000 000 Kč a od obžalovaného R. obžalovanému J.D. – 4 mil., Raiffeisenbank a. s., a ten to potvrzuje;
- RAVENS_10 ze dne 22. 2. 2011 v 8:08:30 hod. – obžalovaný R. volá obžalovanému J.D., zdali to má na dnešek nebo na zítřek, ten že na dnešek, čeká, až tam přijdou;
- RAVENS_15 ze dne 9. 3. 2011 12:33:55 hod. – obžalovaný R. potřebuje obžalovanému J.D. rychle zaplatit a poslal mu 6 na Raiffeisenbank a. s. a 1,5 na UniCredit Bank a. s. a zítra ještě 3 na UniCredit Bank a. s. a výběr jak se bude hodit, čím dřív, tím líp;
- RAVENS_15 ze dne 14. 3. 2011 v 9:35:41 hod. – obžalovaný R. se ptá obžalovaného J. D. kdy dorazí, a ten že nedorazí, peníze mu nedají, až zítra, obžalovaný R. je poslal

pozdě, obžalovaný R. říká, že mu to měl dát vědět, a že „je to v prdeli“ a jde to řešit

- RAVENS_15 ze dne 14. 3. 2011 v 12:27:13 hod. – obžalovaný R. poslal obžalovanému J.D. na UniCredit Bank a. s. navíc 500 na zítra;
- RAVENS_15 ze dne 15. 3. 2011 v 13:45:47 hod. – SMS obžalovaného R.obžalovanému J.D. – 4,3 UniCredit Bank, 5. Raiffeisenbank a. s., něco zítra a něco ve čtvrtek;
- RAVENS_15 ze dne 16. 3. 2011 v 7:19:10 hod. – obžalovaný R. říká obžalovanému J.D., že si to má rozdělit na dny, jak potřebuje, bude mu posílat;
- RAVENS_10 ze dne 16. 3. 2011 v 11:15:32 hod. – K. R. volá obžalovanému R. SOS, na základně nejsou peníze, a ten jí říká, že je přiveze;
- RAVENS_15 ze dne 16. 3. 2011 v 12:01:04 hod. – **p. D. volá obžalovanému R., že obžalovaného J. D. odvezla do nemocnice, zda se bez něj týden obejde, obžalovaný R., že ne, že s ním potřebuje mluvit, poslal mu peníze a nemá podpisové právo;**
- RAVENS_15 ze dne 16. 3. 2011 v 12:08:12 – **obžalovaný R. se ptá, zda má p. D. u sebe mobilní telefon obžalovaného J. D., pošle SMS co bude potřebovat;**
- RAVENS_10 ze dne 16. 3. 2011 v 13:08:55 hod. – **SMS obžalovaného R.obžalovanému J.D., že potřebuje mobil a k Iridos s. r. o. klientské číslo a pin k účtu u Raiffeisenbank a. s. a k UniCredit Bank a. s. uživatelské číslo a bezpečnostní kód;**
- RAVENS_10 ze dne 16. 3. 2011 v 17:07:46 hod. – **obžalovaný R. volá J. D., že potřebuje od obžalovaného J. D. co mu psal a jeho mobil aspoň na půl hodiny k jeho počítači, aby to vyřešil, J.a D. za ním jede odpoledne do nemocnice, pak jí přítelkyně obžalovaného D. D. odveze do práce obžalovaného R.;**
- RAVENS_15 ze dne 16. 3. 2011 v 17:32:07 hod. – **p. D. volá obžalovanému D. D. a sděluje mu zdravotní stav otce obžalovaného J. D., který měl jet dnes na výběr, chtěl odvést do Prahy, aby ho držela a šli by do bank, obžalovaný R. potřebuje jeho telefon, poslal mu dost peněz, J. jí odveze do Prahy;**
- RAVENS_15 ze dne 17. 3. 2011 v 15:10:11 hod. – obžalovaný J. D. a obžalovaný R. řeší jeho zdravotní stav, a že obžalovaného J. D. zítra pustí z nemocnice a **obžalovaný R. teda nebude nic podnikat, nechají to na pondělí, má tam 9,3 a obžalovaný J. D. se musí podívat do banky, jak to má rozhozený, obžalovaný R. neměl vstupy a čísla tak s tím nemohl nic dělat, kdyby zůstal v nemocnici, tak by to poslal zpět;**
- RAVENS_10 ze dne 30. 3. 2011 v 14:38:40 – SMS obžalovaného R.obžalovanému J.D. – 1,6 Raiffeisenbank a. s.;
- RAVENS_10 ze dne 30. 3. 2011 v 14:55:26 hod. – obžalovaný J. D. a obžalovaný R. se dohadují, kolik a kdy poslal obžalovaný R., nakonec že obžalovaný R. poslal na Raiffeisenbank a. s. a UniCredit Bank a. s. a dnes na Raiffeisenbank a. s. a obžalovaný J. D. zítra vybere 1,6 Raiffeisenbank a. s.;
- RAVENS_15 ze dne 1. 4. 2011 v 14:49:18 hod. – SMS obžalovaného R.obžalovanému J.D. – pondělí 3,1 UniCredit Bank a. s.;
- RAVENS_15 ze dne 5. 4. 2011 v 13:38:54 hod. – SMS obžalovaného R.obžalovanému J.D. – 4 Raiffeisenbank a. s. a 4 UniCredit Bank a. s.;
- RAVENS_15 ze dne 11. 4. 2011 v 13:09:43 – SMS obžalovaného R.obžalovanému J.D. – 3,3 UniCredit Bank a. s. zítra;
- RAVENS_15 ze dne 13. 4. 2011 v 10:41:22 hod. – SMS obžalovaného R.obžalovanému J.D. – 5 UniCredit Bank a. s., 4 Raiffeisenbank a.s.;

- RAVENS_15 ze dne 19. 4. 2011 v 15:31:20 hod. – SMS obžalovaného R.obžalovanému J.D. – 5 Raiffeisenbank a. s. na čtvrtek;
- RAVENS_15 ze dne 19. 4. 2011 v 15:32:31 hod. – SMS obžalovaného R.obžalovanému J.D. – 2 UniCredit Bank zítra;
- RAVENS_10 ze dne 22. 3. 2011 v 14:19:02 hod. – obžalovaný J. D. říká obžalovanému R., že zajistil na zítra 6 a zbytek pozítří;
- RAVENS_10 ze dne 26. 4. 2011 v 14:13:02 hod. – SMS – na zítra 5 UniCredit Bank a. s.;
- RAVENS_10 ze dne 27. 4. 2011 v 11:54:55 hod. – **obžalovaný R. říká obžalovanému J.D., že tam má 1 a má počkat v Praze, musí zavolat Pepíkovi, potřebuje to na 2x.**

410. Dále uvedené hovory obsahují obecně **komunikaci mezi obžalovaným R. a obžalovaným J. D.**. Konkrétně z nich vyplývá:

- RAVENS_10 ze dne 27. 10. 2010 v 9:19:26 hod. – **obžalovaný J. D. se ptá obžalovaného R., jaký účet má zřídit, a ten mu říká, že běžný a potvrzuje, že u Raiffeisenbank a. s.;**
- RAVENS_10 ze dne 8. 12. 2010 v 11:03:04 hod. – **obžalovaný J. D. píše obžalovanému R., že prosí o zaslání faktur Peduzzi – LEVANDA: 66, 68, 70, 71, 72, 73 a LEVANDA – Peduzzi: 53, 54, 56, 65, 67 – 74 jeho účetní na email;**
- RAVENS_10 ze dne 8. 12. 2010 v 12:57:14 hod. – obžalovaný J. D. řeší s obžalovaným R., že mu chybí faktury, a potřebuje je sehnat, obžalovaný R. mu říká, aby k němu přišel s fakturami, kdy prodával obžalovaný D. D. jemu;
- RAVENS_15 ze dne 20. 12. 2010 v 9:09:09 hod. – obžalovaný R. má pro obžalovaného J. D. nějaké papírky, může se stavit mezi 12 – 13. a jestli to tam má, ať vybere, dnes to budou posílat;
- RAVENS_15 ze dne 24. 1. 2011 v 9:19:46 hod. – **obžalovaný R. se ptá obžalovaného J. D., zda má vše vyřízeno a od kdy je plátcem, ten mu říká, že od minulé středy, a že má vše vyřešeno.**

411. Níže uvedené hovory obsahují obecně **komunikaci mezi obžalovaným Š., W. a obžalovaným J. D.**. Konkrétně z nich vyplývá:

- RAVENS_13 ze dne 2. 11. 2010 v 10:29:49 hod. – obžalovaný J. D. řeší s obžalovaným Š. dluh obžalovaného D. D. na vozidle;
- RAVENS_13 ze dne 4. 11. 2010 v 13:20:47 hod. – obžalovaný J. D. řeší s obžalovaným Š. výkup vozidla obžalovaného D. D., chce mu ho nechat, bazar nabízí 170 000 Kč, kupoval ho za 280 000 Kč, obžalovaný Š. mu říká, že nemá ochranné kódy a obžalovaný J. D., že to zaplatí ze svého;
- RAVENS_15 ze dne 14. 1. 2011 v 14:46:35 hod. – **obžalovaný J. D. říká obžalovanému Š., že vyřizoval výpis z obchodního rejstříku, a že potřebuje potvrzení, že je správce daně, ten ho posílá, ať se s někým sejde, a za pánem že už nemá chodit;**
- RAVENS_15 ze dne 14. 1. 2011 v 14:49:37 hod. – obžalovaný J. D. hovoří s účetní o tom, že kvůli tomu, že **bude obchodovat se zlatem, potřebuje potvrzení, že je plátcem DPH**, a ta mu říká, že potvrzení dostane na finančním úřadě;
- RAVENS_13/RAVENS_01 ze dne 31. 1. 2011 v 10:50:26 hod. – obžalovaný J. D. volá obžalovanému Š., že má schůzku a zpozdí se a v případě zpoždění mu měl volat;
- RAVENS_01 ze dne 4. 4. 2011 v 19:15:39 hod. – **obžalovaný Š. říká obžalovanému J.D., že má všechny dokumenty od nové společnosti zítra ráno v Praze a ať nezapomene razítko;**

- RAVENS_13 ze dne 11. 4. 2011 v 14:41:44 hod. – **obžalovaný Š. mluví s W., že obžalovaný J. D. uzavírá první zakázku, fakturační podklady 5 společností, druhá zakázka 3 společností, druhou hotovost dostane zítra, systém ho nepustí, obžalovaný J. D. vyplňuje faktury;**
- RAVENS_15 ze dne 11. 4. 2011 v 6:58:07 hod. – obžalovaný Š. čeká u BČS, ať za ním obžalovaný J. D. přijede, že u hotelu může někdo být, potřebuje vyměnit jeden papír;
- RAVENS_15 ze dne 14. 4. 2011 v 17:01:43 hod. – W. říká obžalovanému J.D., že tam byl obžalovaný Š. a obžalovaný J. D. chce ráno peníze aby mohl přivést další zboží, ten že to udělá najednou – přiveze zboží a vezme si peníze, W. mu říká, aby přijel 11, obsadí všechny boxy, na zítřejší zakázku ho systém nepustí a zboží dostane v pondělí, mají 8 společností, pokud mu zítra vyplatí jednu várku, systém nepovolí dva obchody, uzavře to za něj dnes večer na internetu a obžalovaný J. D. mu zítra podepíše plnou moc a dostane hotovost.

412. Níže uvedené hovory obsahují obecně **komunikaci mezi obžalovaným J. D. a dalšími osobami**. Konkrétně z nich vyplývá:

- RAVENS_15 ze dne 17. 12. 2010 v 9:58:43 hod. – **obžalovaný J. D. volá K., že pro něj má peníze a faktury** a K. mu říká, že to nechají na pondělí;
- RAVENS_15 ze dne 17. 12. 2010 v 11:41:12 hod. – **T. K. píše obžalovanému J.D. SMS, zda by mu mohl výplatu přivést k poliklinice**, potřeboval by to stihnout do banky, a že **pro něj má připravené papíry;**
- RAVENS_15 ze dne 20. 12. 2010 v 12:19:50 hod. – K. volá obžalovanému J.D., jak to vidí, ten, že je v Praze a **K. má vzít sumu nájmu a razítko;**
- RAVENS_15 ze dne 22. 12. 2010 v 10:00:28 hod. – obžalovaný J. D. potřebuje od K. fakturu LEVANDA – Peduzzi 71, 72, 73. jsou to ty, které mu dal omylem, dal mu jeho a omylem si vzal K., takže je veze;
- RAVENS_15 ze dne 13. 1. 2011 v 14:44:53 hod. – **obžalovaný J. D. říká T. K., že výplata bude příští týden a nabízí mu další práci**, za kterou by měl 50 000 Kč a ten to přijímá. **Dále mu obžalovaný J. D. říká, že příští týden donese faktury, orazítkuje je a K. dostane peníze;**
- RAVENS_15 ze dne 18. 1. 2011 v 12:07:34 a 12:12:20 hod. – **SMS od R. Ch. obžalovanému J.D. s dotazem, zda bude něco v lednu nebo až únor a ten mu odpovídá, že peníze budou 20. teď;**
- RAVENS_15 ze dne 20. 1. 2011 v 11:15:17 hod. – K. T. se ptá obžalovaného J. D., kdy budou peníze a ten, že dnes. Dále se ho ptá, zda se na to díval a obžalovaný J. D. mu říká, že je přihlášený, a že se domluví, když mu řekl, že nemá ani jednu, je jen odběratel;
- RAVENS_15 ze dne 21. 1. 2011 v 8:38:09 hod. – **R. se s obžalovaným J. D. domlouvá, že zítra na 12 hodinu má vzít podklady a kopie, aby něco doladili;**
- RAVENS_15 ze dne 21. 1. 2011 v 12:53:20 hod. – **obžalovaný J. D. říká K., že má vzít všechny faktury na Iridos s. r. o. a razítko** a sejdou se;
- RAVENS_15 ze dne 22. 2. 2011 v 11:36:53 hod. – **obžalovaný J. D. někomu nabízí práci pod ním za 12 000 Kč týdně, 50 000 Kč měsíčně a ptá se, zda má čistý rejstřík a volaný to potvrzuje;**
- RAVENS_15 ze dne 24. 2. 2011 v 13:33:33 hod. – **K. volá obžalovanému R. s tím, zdali nebude mít cestu kolem Roudnice, že sehnal dva kupce, obžalovaný J. D. mu říká, ať spolu domluví papíry a částku, aby pak na zavolání přišli, K. říká, že to domluví příští týden a obžalovaný J. D., že to je brzo, přišel by o peníze, počítá za 14 dní;**
- RAVENS_15 ze dne 25. 2. 2011 v 17:26:30 hod. – **K. se chce potkat s obžalovaným J. D., ten nemá čas, připraví faktury, razítko a sejdou se v pondělí;**

- RAVENS_15 ze dne 1. 3. 2011 v 12:21:02 hod. – **K. volá obžalovanému J.D., že má problém, projíždí faktury a má jednu OLEA Invest s. r. o., která není orazítkovaná a svojí LEVANDA Investment s. r. o., kde je razítko INTERLAKEN Trade s. r. o. a 2 faktury INTERLAKEN Trade s. r. o., a ty asi nemají být jeho, obžalovaný J. D. mu říká, že to nevadí, že to orazítkuje;**
- RAVENS_15 ze dne 3. 3. 2011 v 14:03:45 hod. – **obžalovaný J. D. volá T. K., že se má zastavit a vzít razítko, má pár faktur;**
- RAVENS_15 ze dne 7. 3. 2011 v 10:01:56 hod. – **obžalovaný J. D. volá M. D. a diktuje mu email, na který se má obrátit ohledně koupě společnosti, že to ve středu může jít podepsat a diktuje mu postup, že to stojí 40 000 Kč celkem, ať je to společnost s normálním názvem a nemá sídlo na Praze 2;**
- RAVENS_15 ze dne 7. 3. 2011 v 10:56:13 hod. – **obžalovaný J. D. se ptá, kde je T. R., ten, že je v práci a obžalovaný J. D. mu říká, že je potřeba na jeho jméno koupit společnost a aby se dostavil do Prahy;**
- RAVENS_15 ze dne 7. 3. 2011 v 12:19:59 hod. – **obžalovaný J. D. chce pro svého známého s. r. o. za 33 000 Kč + sídlo v Praze za 7 000 Kč;**
- RAVENS_15 ze dne 7. 3. 2011 v 12:29:23 hod. – Marcel D. se ptá obžalovaného J. D., kde nemá mít sídlo ta firma, a ten mu říká, že na Praze 5 nebo 4, teď kupuje společnost od společnosti EYSI, Marcel D. se také dívá na společnosti, obžalovaný J. D. mu říká, že jde o to, aby šlo o nákup – prodej, pošlou mu nabídku a ve středu by se to šlo podepsat;
- RAVENS_15 ze dne 7. 3. 2011 v 15:48:45 hod. – **obžalovaný J. D. volá T. R., že koupil společnost BRUGMAN Group, a že bude muset přijet ve středu to podepsat a obžalovaný J. D. mu dá peníze;**
- RAVENS_15 ze dne 7. 3. 2011 v 15:54:51 hod. – Marcel D. volá obžalovanému J.D., že to má domluvené na středu a obžalovaný J. D. mu říká, že tam nejdřív půjde on s R.íkem a potom Marcel D., a že se za ním musí zastavit, aby mu dal peníze;
- RAVENS_15 ze dne 7. 3. 2011 v 16:24:11 hod. – **obžalovanému J.D. volá K. T., že má záznam v trestním rejstříku, ale není to podvod, a ten mu říká, ať zavolá obžalovanému R., T. pak říká, že kdyby to věděli dřív, udělali to na Kájův občanský průkaz, je zbaven svéprávnosti, neudělali by s tím nic;**
- RAVENS_15 ze dne 7. 3. 2011 v 16:33:10 hod. – **obžalovaný J. D. řeší možnost změny sídla nové společnosti, protože spolu budou ty společnosti obchodovat – R. a M. D.;**
- RAVENS_15 ze dne 9. 3. 2011 v 11:05:51 hod. – **obžalovaný J. D. říká T. R., aby šel dovnitř, zeptal se na DPH a aby měl konto, že má být čtvrtletní plátce DPH a mít firemní konto;**
- RAVENS_15 ze dne 11. 3. 2011 v 10:15:27 hod. – **obžalovaný J. D. volá K., že si má vzít razítko a sejdou se jako vždy;**
- RAVENS_15 ze dne 13. 4. 2011 v 11:23:45 hod. – **obžalovaný J. D. říká K. T., že se za ním zítra zastaví v krámu, kde mu podepíše fakturu, aby si nezapomněl razítko;**
- RAVENS_15 ze dne 19. 4. 2011 v 15:46:50 hod. – **K. chce mluvit s obžalovaným J. D. o účetnictví, že mu chybí faktury, obžalovaný J. D. žádné nemá, K. se ptá na daně, že mu strejda říkal, že měl před rokem platit daně, že to měl platit čtvrtletně jinak by na něj přišli, obžalovaný J. D. neví, co měli s obžalovaným D. D., K. chce vědět zda to někdo vedl, obžalovaný J. D. mu říká, že ne, že si měl vést účetnictví a doklady, nemá k jeho společnosti nic, K. chybí zboží a faktury, že s tím, komu prodal mluvil, a ten mu říkal, že prodat nic neznamená, a že mu chybí papíry, obžalovaný J. D. mu s tím nemá jak pomoci, vše co měl mu dal, co chybělo dodal, teď nemá nic, když mu**

nabízel pomoc, tak odmítl, že si to udělá sám, K. se ptá zda se nejde spojit s Pepíkem z Prahy, obžalovaný J. D. mu říká, že s tím Pepík nemá nic společného;

- RAVENS_15 ze dne 23. 6. 2011 v 15:21:24 hod. – obžalovanému J.D. volá T. ohledně faktur, má to od 8 a potřeboval by to od 1, obžalovaný J. D. mu říká, že to nevádí, ale zeptá se na to, ještě faktury budou, T. je odběratel a kupuje a obžalovaný J. D. mu říká, že prodává obžalovanému J.D., který mu faktury doveze, má ještě vydržet, ještě faktury budou.

413. Níže uvedené hovory obsahují komunikaci ohledně **fakturace a finančních prostředků**.

Konkrétně z nich vyplývá:

- RAVENS_01 ze dne 2. 3. 2010 v 11:50:49 hod. – obžalovaný Š. a obžalovaný R. řeší opravu faktury, a že suma na faktuře se musí ponížít o 1%, řeší kurz eura, a že to neponížil, že je to na hraně;
- RAVENS_01 ze dne 4. 3. 2010 v 10:21:24 hod. – obžalovaný Š. volá obžalovanému R., že potřebuje číslo faktury, co mu dluží a číslo poslední faktury;
- RAVENS_01 ze dne 4. 3. 2010 v 10:41:16 hod. – obžalovaný R. říká obžalovanému Š., že na 14 355 je 4510 a je tam celá částka 355 113,60 a na 201 940,70 je 4910;
- RAVENS_01 ze dne 6. 3. 2010 v 17:07:12 hod. – obžalovaný R. a obžalovaný Š. řeší, že mu obžalovaný Š. poslal víc, a ten říká, že poslal víc obžalovanému D. D., a že je v tom bordel, že tam není jedna poslední, obžalovaný R. tvrdí, že má vše uhrazené, a že má obžalovaný Š. podívat do čísel, do fakturace, co mu nafakturoval a co mu poslal, a že mu bude vracet peníze, obžalovaný Š. mu říká, že to není na telefon a obžalovaný R., že ho na jedné faktuře přeplatil o 23 000;
- RAVENS_01 ze dne 6. 3. 2010 v 17:13:37 hod. – obžalovaný R. říká obžalovanému Š., že mu to pošle, aby to viděl, co mu poslal FOXBAT peníze, že poslal hodně a musí mu to vrátit, aby vše zarazil;
- RAVENS_01 ze dne 17. 3. 2010 v 13:46:25 hod. – obžalovaný Š. potřebuje 380 000 EUR a obžalovaný R. je objedná a dále řeší problém s korunami a přehoz peněz, přepočítá na eura;
- RAVENS_01 ze dne 18. 3. 2010 v 8:19:28 hod. – obžalovaný R. nestíhá banku a poslal to standardně nikoliv urgentně, obžalovaný Š. (Pepa) udělal blbě fakturu č. 10, pak to vyřeší, obžalovaný D. D. by se měl zastavit oko 11 hodiny;
- RAVENS_01 ze dne 24. 3. 2010 v 9:43:30 hod. – obžalovaný Š. se ptá obžalovaného R., za jak dlouho z jeho účtu přijdou peníze na účet obžalovaného D. D., obžalovaný Š. mu pak zavolá, aby to převedl;
- RAVENS_01 ze dne 24. 3. 2010 v 10:50:46 hod. – **obžalovaný D. D. říká obžalovanému Š., že to pro něj budou mít připravené za půl hodiny, pořád čeká u obžalovaného R.** ;
- RAVENS_01 ze dne 24. 3. 2010 v 15:11:10 hod. – obžalovaný Š. potřebuje fakturu č. 16008 z loňska, obžalovaný R. mu jí dodá;
- RAVENS_01 ze dne 25. 3. 2010 v 12:47:44 hod. – obžalovaný R. říká obžalovanému Š., že nemá fakturu 16008 na společnost obžalovaného Š., ale na investiční slitek, obžalovaný Š., že je to faktura na 201 578 EUR a nemá jí, ale odešlo to z jeho účtu na účet obžalovaného R., obžalovaný R. přijde a musí to opravit;
- RAVENS_01 ze dne 1. 4. 2010 v 10:01:13 hod. – obžalovaný Š. a obžalovaný R. řeší, že mu neposlal celou částku, že potřebuje 10, a že mu poslal méně, protože se od obžalovaného Š. zpozdily peníze, následně se domlouvají na půjčce obžalovanému Š. od obžalovaného R.;

- RAVENS_01 ze dne 5. 5. 2010 v 12:15:29 hod. – **obžalovaný Š. spěchá, obžalovaný R. mu říká, že obžalovaný D. D. je mezi bankou a Rybnou, že to bere a jede;**
- RAVENS_01 ze dne 6. 5. 2010 v 15:16:50 hod. – **obžalovaný Š. chce, aby H. zařídil u K. výběr 5 milionů;**
- RAVENS_01 ze dne 7. 5. 2010 v 14:21:28 hod. – obžalovaný Š. říká obžalovanému R., že by měl vystavit 2 faktury, že tam má dvě zakázky, obžalovaný R., že je tam jedna křížkovaná, a že mu řekl, že na křížkované se má vykašlat, dále se baví o výkupu, za kolik obžalovaný R. vykupuje, a že druhou zakázku stornovali, obžalovaný R. se staral jen o tu, co přinesl Rost'a;
- RAVENS_10 ze dne 10. 5. 2010 v 10:21:33 hod. – **obžalovaný D. D. volá obžalovanému R., že potřebuje fakturu a obžalovaný R. říká, že mu nějakou vystaví;**
- RAVENS_10 ze dne 10. 5. 2010 v 10:50:29 hod. – obžalovaný R. volá obžalovanému D. D., že to má nachystané a ten už letí;
- RAVENS_10 ze dne 22. 7. 2010 v 11:29:07 hod. – obžalovaný D. D. volá obžalovanému R., zda pro něj má 2 faktury, ten mu říká, že ne, že na to doma zapomněl, **že to má doma, kde má i flash disk, na kterém má vše, má mu večer zavolat, aby to vše vzal;**
- RAVENS_13 ze dne 18. 10. 2010 v 18:53:35 hod. – obžalovaný Š. říká M., aby vytvořil fakturu bez odběratele, v emailu bude mít společnost, která jí vystavila, ať to udělá na 100kg stříbra + 1% nad a na dotaz, zda je to faktura solidní, obžalovaný Š. uvádí, že je to osoba, která dlouho spolupracuje s R., platba proběhne dřív, než to odeberou;
- RAVENS_13 ze dne 11. 11. 2010 v 9:58:39 hod. – R. K. píše SMS obžalovanému Š., že faktura společnosti VSDK, a. s. má špatný datum, a že prosí o opravu;
- RAVENS_13 ze dne 6. 12. 2010 v 14:51:43 hod. – obžalovaný Š. volá K. R.ové, že chce opravit fakturu;
- RAVENS_13 ze dne 11. 1. 2011 v 15:55:13 hod. – obžalovaný Š. říká H., aby jako původ peněz uvedl FOXBAT s. r. o.

414. Zde uvedené hovory obsahují obecně **komunikaci mezi bankou a obžalovaným Š.** Konkrétně z nich vyplývá:

- RAVENS_01 ze dne 8. 1. 2010 v 9:53:45 hod. – **obžalovaný Š. sděluje paní číslo účtu obžalovaného D. D. a objednává na středu 250 000 EUR;**
- RAVENS_01 ze dne 8. 2. 2010 v 9:55:16 hod. – obžalovaný Š. volá s paní V. z Raiffeisenbank a. s. a řeší s ní přihlašovací údaje na OSDK a. s., a že **ze společnosti Custexus plus, s. r. o. odešly na společnost AVARRIO s. r. o. peníze a jak dlouho to bude trvat, následně řeší, kolik mělo odejít a obžalovaný Š. říká, že 274, V. říká, že to neodešlo, bude to muset zadat znovu, následně řeší, že to chybně odešlo z korunového účtu, bude se to muset vrátit a řeší jak překonvertovat koruny na eura;**
- RAVENS_01 ze dne 4. 5. 2010 v 14:10:28 hod. – obžalovaný Š. upřesňuje paní v bance objednávku výběru, M. objednával 5, obžalovaný D. D. objednával také, upřesňuje na zítra výběr 3,5;
- RAVENS_13 ze dne 12. 10. 2010 v 15:45:56 hod. – **z banky volají obžalovanému Š., že mají podklady a je potřeba podepsat papíry k novým 5 společnostem (jednatelé H. st., V., D., P., Š., Š. a M. H.), obžalovaný Š. zařídí, aby přišli všichni;**
- RAVENS_13 ze dne 12. 1. 2011 v 11:25:31 hod. – obžalovanému Š. volají z UniCredit Bank a. s., že je tam pan H. mladší a na pokladně nejsou dostatečné finanční prostředky,

obžalovaný Š. to tipoval na 11, je to z OSDK a. s. na Daim s. r. o. a z Daim s. r. o. na výběr cca 12 000 EUR.

415. Zde uvedené hovory obsahují **komunikaci ohledně kontroly z finančního úřadu a účetnictví**. Konkrétně z nich vyplývá:

- RAVENS_01 ze dne 11. 1. 2010 v 10:24:24 hod. – obžalovaný Š. volá obžalovanému D. D., zda má dnes tu kontrolu, obžalovaný D. D. říká, že myslel, že 17. a jde paní zavolat, **obžalovaný Š. ho instruuje, že pokud bude dnes, ať si něco vymyslí**, že třeba zapadl v kalamitě u Ústí nad Labem;
- RAVENS_01 ze dne 11. 1. 2010 v 11:14:43 hod. – obžalovaný D. D. volá obžalovanému Š., že to na finančním úřadu nikdo nebere a pod který spadá, obžalovaný Š. mu sděluje, aby přijel do kanceláře;
- RAVENS_01 ze dne 11. 1. 2010 v 11:17:33 hod. – obžalovaný Š. se ptá, zda obžalovaný D. D. domlouval setkání s téma ženskými, že jsou na cestě k B., obžalovaný D. D. mu říká, že to mělo být u nich;
- RAVENS_01 ze dne 11. 1. 2010 v 11:20:38 hod. – obžalovaný Š. instruuje obžalovaného D. D., že má zrušit schůzku u B., a co má B. říct o lidech, kteří s ním jezdí k obchodu;
- RAVENS_01 ze dne 11. 1. 2010 v 11:25:27 hod. – obžalovaný D. D. sděluje obžalovanému Š., že schůzku zrušil, a že proběhne ve 14 hod, a **že potřebuje na finanční úřad vidět papíry atd., obžalovaný Š. mu sděluje, ať sežene Odina (=V. H.) a přijedou k němu do kanceláře;**
- RAVENS_01 ze dne 11. 1. 2010 v 13:32:01 hod. – obžalovaný D. D. volá obžalovanému Š., že na finanční úřad přijede až na třetí hodinu, že si musí nechat **udělat na počkání razítko**, protože ho nechal v autě;
- RAVENS_01 ze dne 8. 2. 2010 v 13:37:19 hod. – obžalovaný Š. řeší s P. Š., že má být ve středu kontrola bez problémů, potřebuje podepsat jeden šanon, a že hodila všechny společnosti na přesídlení, že **přijde obžalovaný D. D. podepsat papíry;**
- RAVENS_01 ze dne 10. 2. 2010 v 8:13:31 hod. – obžalovaný Š. volá L. B., že s P. zajišťovala registraci společností a ptá se, zda je OSDK, a. s. plátcem DPH a řeší, kdo společnost zakládal, obžalovaný Š. říká, že jen advokáti;
- RAVENS_01 ze dne 10. 2. 2010 v 8:20:56 hod. – L. B. volá obžalovanému Š., že jedna společnost není přihlášená k DPH a od kdy chtějí být plátcí, obžalovaný Š. jí říká, že od dnešního dne, a že to potřebuje rychle, **následně řeší plnou moc ohledně kontroly společnost Arabeva plus s. r. o., že P. nedodala plnou moc a obžalovaný Š. říká, že jí má u sebe, že to pošle, ladí poslední detaily a pojedou k nim pro papíry;**
- RAVENS_01 ze dne 12. 2. 2010 v 8:54:56 hod. – obžalovaný D. D. je na cestě k obžalovanému R. a obžalovaný Š. mu říká, aby pak jel k B. podepsat jeho účetnictví;
- RAVENS_01 ze dne 23. 2. 2010 v 13:37:37 hod. – obžalovaný Š. řeší s B. starší účetnictví, že není možné to dát do DPH, že **chybí nějaké vydané faktury společností Custexus plus, s. r. o. a FOXBAT s. r. o., následně řeší koupi vozidel na společnost Morricone, s. r. o. a jak to vyřeší;**
- RAVENS_01 ze dne 23. 3. 2010 v 12:44:52 hod. – B. se ptá obžalovaného Š., **zda by bylo možné doplatit za společnost Arabeva plus s. r. o. velkou fakturu;**
- RAVENS_10 ze dne 23. 3. 2010 v 15:38:55 hod. – **obžalovaný R. řeší účetnictví a zmiňuje fakturu na společnosti Peduzzi s. r. o., kde je 1 500 000** a obžalovaný R. má v seznamu 1 024 000 Kč a účetní mu říká, že to má vzít podle faktury;
- RAVENS_01 ze dne 7. 4. 2010 v 9:41:23 hod. – obžalovanému Š. volá B. kvůli fakturačnímu programu společnosti OSDK, a. s., a dále se ptá na společnost **Arabeva**

- plus s. r. o.** a řeší, že včerejší kontrola nic nenašla, šetřili ledem, chtějí jen smlouvu mezi společnostmi FOXBAT s. r. o. a Arabeva plus s. r. o., obžalovaný Š. říká, že taková není, a ať se odkazuje na něj, následně kontrolu finančního úřadu vyhodnocuje jako dobrou, kontrola z finančního úřadu přijde ještě kvůli 3 měsícům 2009 a chtějí rok 2008, **obžalovaný Š. má faktury, které potřebují, a to 52 a 16, B. se bojí, že vyjde vyšší DPH, než se platilo, obžalovaný Š. udělá a vezme jednu fakturu na výdajovou nákladovou, všechny musejí párovat nákup – prodej;**
- RAVENS_01 ze dne 9. 4. 2010 v 10:45:39 hod. – obžalovaný Š. řeší s B., že potřebuje daňové přiznání a výpisy, na co nemá nákup, **je tam velké DPH a ptá se, zda je možné tři faktury vyhodit**, B. říká, že se **musí doplatit DPH 700 000 Kč na společnost Arabeva plus s. r. o. za účetnictví 2008**, přijde kontrola, B. to protahuje;
 - RAVENS_01 ze dne 19. 4. 2010 v 11:29:36 hod. – obžalovaný Š. a B. řeší, že **pokud obžalovaný Š. nenajde fakturu, tak se za rok 2008 bude doplácet milion za DPH, pokud nenajde účetnictví společnosti Arabeva plus s. r. o., dělala to jeho paní, finanční úřad ho chce vidět, změní se daňová povinnost, obžalovaný Š. říká, že to vždy kupoval od jedné společnosti;**
 - RAVENS_01 ze dne 19. 4. 2010 v 11:41:48 hod. – **obžalovaný Š. to dohledá, ale potřebuje vodítko z předchozích faktur**, řeší, zda je problém v číslech, co prodával, **obžalovaný Š. říká, že v roce 2008 obchodoval jen společnosti Arabeva plus s. r. o. a FOXBAT s. r. o., bude od účetní chtít faktury;**
 - SMS RAVENS_01 ze dne 19. 4. 2010 v 12:52:19 – **obžalovaný Š. píše B., že tam od září do prosince 2008 není nic na společnost Arabeva plus s. r. o.**, vše od Ravaleta s. r. o., chybějící čísla: 47, 52, 59, 66, 69, 71, 74, 76 a 77;
 - RAVENS_01 ze dne 22. 4. 2010 v 13:08:24 hod. – obžalovaný Š. a B. řeší problematiku přiznání a osvobození od DPH při prodeji a nákupu zlata a řeší, kdy budou mít nárok na odpočet, kdy nemusí uplatňovat DPH atd.;
 - RAVENS_01 ze dne 5. 5. 2010 v 11:01:46 hod. - obžalovaný Š. řeší s B., že je zmatek v DPH, chce přihlásit společnost OSDK, a. s. / VSDK a. s. k měsíční dani, bude to prodávat ven a vyvádět, a řeší, jak to udělají, a že tam musí R. jako jednatel;
 - RAVENS_01 ze dne 10. 5. 2010 v 13:30:09 hod. – obžalovaný Š. chce po B., aby mu do emailu zaslala soupis 3 faktur na společnost FOXBAT s. r. o., že jsou tam strašně velké sumy, nikdy nedělal obchod přes 20 milionů, obžalovaný Š. se ptá na kontrolu OSDK a. s., B. říká, že dokončili kontrolu FOXBAT s. r. o. za rok 2009 a budou dělat kontrolu společnosti Arabeva plus s. r. o. do kříže a chtějí rok 2008;
 - RAVENS_13 ze dne 1. 10. 2010 v 16:29:07 hod. – obžalovaný Š. a M. řeší fakturaci společnosti VSDK a. s. a kontrolu na finančním úřadě v pondělí, **obžalovaný Š. říká, že má připravenou společnost Daim s. r. o.**, domlouvala to účetní;
 - RAVENS_13 ze dne 3. 10. 2010 v 18:19:37 – **obžalovaný Š. řeší s M., jestli v pondělí na kontrolu půjdou dohromady nebo společnost Daim s. r. o. zvlášť;**
 - RAVENS_13 ze dne 5. 10. 2010 v 12:58:20 hod. – obžalovaný Š. řeší s B. žádost finančního úřadu Praha 11, že potřebují, aby byl u odběratele doplněn základ daně, a obžalovaný Š. jí říká, že má hodně věci se společností FOXBAT s. r. o., B. mu říká, že je důležité, aby z toho vyšel co nejlépe, a že pak je potřeba převést společnost;
 - RAVENS_15 ze dne 17. 1. 2011 v 8:25:33 hod. – **obžalovaný J. D. sděluje změnu sídla a název nové společnosti Iridos s. r. o.;**
 - RAVENS_15 ze dne 17. 1. 2011 v 17:39:46 hod. – **obžalovaný J. D. si domlouvá návštěvu a baví se o potvrzení, že je plátce DPH;**
 - RAVENS_15 ze dne 20. 4. 2011 v 11:08:34 hod. – **E. volá obžalovanému J.D., že neví, co má dělat, že jí kontaktoval finanční úřad a jeho klukovi (obžalovanému D. D.) chtějí udělat hloubkovou kontrolu za rok 2009, je to na udání, potřebuje**

- návaznost faktur, vůbec je nemá, potřebují ho okamžitě sehnat, obžalovaný J. D. nemá jeho účetnictví, je tam problém s fakturami, jedná se přímo o fyzickou osobu obžalovaného D. D., který podnikal, navazuje to do dalších společností;**
- RAVENS_15 ze dne 26. 4. 2011 v 14:07:47 hod. – obžalovaný J. D. volá E., že mu ještě nepřišli peníze, takže se posunuli na zítřek, **E. pošle daňové přiznání, ať to neposílají se zpožděním, na WENGE Consulting s. r. o. i na Peduzzi, s. r. o. jde nulové daňové přiznání, na Iridos s. r. o. daň, na Peduzzi s. r. o. musí podepsat kopie, faktury;**
 - RAVENS_15 ze dne 3. 5. 2011 v 15:06:44 hod. – účetní E. potřebuje od obžalovaného J. D. podepsat účetnictví a orazítkovat, **bojí se, co vyplave z 1. čtvrtletí minulého roku;**
 - RAVENS_15 ze dne 23. 5. 2011 v 14:24:15 hod. – účetní E. se ptá obžalovaného J. D. **na došlé faktury, zítra se uzavírá DPH a on má jen vystavené, potřebuje proti tomu došlé, dala to do PC, aby to nebylo při kontrole jen tužkou, ale potřebuje 70 došlých, obžalovaný J. D. je nemá, měl je mít dnes, až je bude mít, má je E. donést, aby odpálili DPH;**
 - RAVENS_15 ze dne 24. 5. 2011 v 11:11:58 hod. – obžalovaný J. D. se ptá, **kolik má platit daně, sděluje mu, že DPH dělá hodně, nemá došlé faktury, má kolem 2 000 000 Kč z vystavených faktur, potřebuje všech 70 faktur vystavených proti tomu došlých, spočítá mu to, až je dodá;**
 - RAVENS_15 ze dne 26. 5. 2011 v 12:26:16 hod. – obžalovaný J. D. veze faktury, dopoledne byl u obžalovaného R.;
 - RAVENS_15 ze dne 26. 5. 2011 v 13:42:37 hod. – obžalovaný J. D. **říká obžalovanému R., že může mít radost, daň dělá 25 000 Kč, obžalovaný R. říká, že je to krásný a odešle to, obžalovaný J. D. mu říká, že měl pravdu, že mu ta čísla nedodal, že je pošle emailem, zda mu to stačí do zítřka, musí sehnat ty lidi.**

416. Níže uvedené hovory obsahují odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu v době, kdy došlo k **zadržení obžalovaného D. D.**. Konkrétně z nich vyplývá:

- RAVENS_06 ze dne 22. 10. 2010 v 10:45:22 hod. – **obžalovaný R. říká obžalovanému D. D., že se má zítra zastavit pro daňové přiznání, bude ho podávat v pondělí;**
- RAVENS_06 ze dne 22. 10. 2010 v 14:07:03 hod. – obžalovaný D. D. v Raiffeisenbank a. s. objednáva na pondělí výběr 4 100;
- RAVENS_10 ze dne 25. 10. 2010 v 10:54:20 hod. – obžalovaný R. se ptá, zda už obžalovaný D. D. jede a ten mu říká, že je v bance a řeší výběr;
- RAVENS_07 ze dne 25. 10. 2010 v 11:17:30 hod. – **K. P. volá M. P., že obžalovaného D. D. zadrželi, že šel do banky a chytli ho;**
- RAVENS_13 ze dne 25. 10. 2010 v 11:19:43 hod. – **obžalovaný Š. volá obžalovanému R., že zadrželi obžalovaného D. D., a že „je to v prdeli“;**
- RAVENS_07 ze dne 25. 10. 2010 v 11:24:37 hod. – M. P. se ptá K. P., zda obžalovaného D. D. zadrželi, když šel do nebo z banky a ta mu říká do banky, že byli tři a nějaká blondýna odjela autem, nestihli jít dovnitř;
- RAVENS_13 ze dne 25. 10. 2010 v 11:29:01 hod. – obžalovaný Š. volá obžalovanému R., že obžalovaný D. D. nestihl jít do banky;
- SMS RAVENS_06 ze dne 25. 10. 2010 v 11:31:04 hod. – Marcel D. píše obžalovanému D. D., že **J. vyrozuměla obžalovaného R., že ho zadrželi, a že výběr udělá někdo jiný;**

- RAVENS_10 ze dne 25. 10. 2010 v 13:44:58 hod. – **obžalovaný R. s další osobou řeší, zda byli z organizovaného zločinu, že se podívají na svodku, a že ho třeba večer nebo odpoledne pustí;**
- SMS RAVENS_10 ze dne 25. 10. 2010 v 13:51:09 – 13:51:20 hod. – **slečna od obžalovaného D. D. píše obžalovaného R., že věci, které potřeboval, doma nenašla, a že to řeší jeho bratr a zeptá se ho na věci, které potřebuje, posílá mu jeho telefonní číslo;**
- RAVENS_10 ze dne 25. 10. 2010 v 13:56:12 hod. – **Marcel D. volá obžalovanému R., který mu říká, aby přijel na adresu Soukenická 8, a že mu řekne, co je potřeba;**
- RAVENS_13 ze dne 25. 10. 2010 v 14:47:18 hod. – **obžalovaný R. volá obžalovanému Š., že obžalovaný D. D. měl jen nástup, obžalovaný R. říká, že to nejsou starosti, že má vše vyřešený;**
- RAVENS_10 ze dne 26. 10. 2010 v 10:02:49 hod. – **obžalovaný R. a Marcel D. řeší seznam věcí, pro které má jít a obžalovaný R. mu říká, že od Pepy (obžalovaného Š.) dostal informaci, že by mohl sehnat nějakého člověka;**
- RAVENS_10 ze dne 1. 11. 2010 v 11:26:10 hod. – **obžalovaný J. D. sděluje obžalovanému R., že ve věcech obžalovaného D. D. našel PIN a iPIN, obžalovaný R. po něm chce, aby vše včetně karty SIM přinesl, a vše proberou osobně, pak mu obžalovaný J. D. sděluje, že tam Marcel D. psal, a že by mu dnes měla přijít odpověď;**
- RAVENS_13 ze dne 8. 11. 2010 v 8:59:25 hod. – **obžalovaný J. D. volá obžalovanému Š., že ví, že Kramarič má jít za obžalovaným D. D., tak aby od něj ve VTOS vyzvedl tu SIM kartu a můžou se vybrat ty peníze, obžalovaný Š. se zeptá;**
- RAVENS_10 ze dne 24. 11. 2010 v 9:38:01 hod. – **obžalovaný J. D. volá obžalovanému R., že advokátka tam půjde na 14 hod., a hned jak to bude, tak mu to dá, že musí udělat výpis a konto;**
- RAVENS_10 ze dne 24. 11. 2010 v 18:15:14 hod. – **obžalovaný J. D. kontroluje číslo účtu obžalovaného R., a ten diktuje xxx/5500 a obžalovaný J. D. mu to posílá;**
- RAVENS_15 ze dne 22. 12. 2010 v 16:30:31 hod. – **obžalovaný D. D. říká obžalovanému J.D., že kluci měli být každý čtvrtletní plátce daně a jak si to udělali, je jejich věc. Řekl jim, že potřebují účetní atd. Jediný plátce je K., měla mu to dělat babička, ale jak si to udělal, do toho nezasahoval a obžalovaný J. D. at' do toho taky nezasahuje. Obžalovaný J. D. říká, že když jim to spočítají ke konci roku, bude to vysoká částka. Obžalovaný D. D. mu říká, že byl domluvený s obžalovaným R. tak, jak byl domluvený a bude to s ním to samé, jako kdyby s ním byl domluvený obžalovaný J. D.. Obžalovaný R. dával obžalovanému D. D. peníze jen pro K., ale ten nebyl schopný sehnat si účetní. Neví, zda mu obžalovaný R. vysvětlil, o čem ten obchod je, ale at' se obžalovaný J. D. nikde o ničem nezmiňuje, aby na něj neukazovali a neodsákali to;**
- RAVENS_15 ze dne 27. 12. 2010 v 17:42:18 hod. – **obžalovaný D. D. sděluje obžalovanému J.D. heslo k emailu, řeší jeho společnosti, a že by obžalovanému J.D. mohl pomoci obžalovaný R.. Obžalovaný J. D. má plnou moc i na společnost Peduzzi, s. r. o., dále obžalovaný J. D. říká, že Pepa poslal iniciály a pošle je po advokátovi;**
- RAVENS_15 ze dne 12. 1. 2011 v 16:19:05 hod. – **obžalovaný J. D. volá s obžalovaným D. D., kterému říká, že především volal Pepa, ptal se na obžalovaného D. D. a nabídl obžalovanému J.D. práci. Obžalovaný J. D. říká, že potřebuje ještě jednoho dodavatele, za fakturu by dostal 35 000 Kč, že by mu dal za fakturu 5 a**

on by si z toho zaplatil dodavatele, bylo by to 3x do týdne a vzal to. Obžalovaný D. D. říká, že by to mohl rozmnožit, **odběratel by byl obžalovaný R. a Pepíno a dodavatel K.**, a obžalovaný J. D. by dělal roz dvojku. Určitě to chtěl dělat s ním, a kdyby obžalovaný J. D. něčemu nerozuměl, má se zeptat. Obžalovaný J. D. říká, že to nemá říkat M., a že by vozil i nějaké zlato. **Obžalovaný D. D. dále říká, že až vyleze, tak on pojedje s Pepou a obžalovaný J. D. s R., aby byli odděleni;**

- RAVENS_15 ze dne 19. 1. 2011 v 13:53:11 hod. – obžalovaný J. D. říká obžalovanému D. D., že mu Pepa koupil společnost, a že mu volal, že mu někdo vypadl, tak jestli by mu nepomohl, že pojedje to co s ním, akorát v menším, a že mu to tam vede R.;
- RAVENS_15 ze dne 25. 1. 2011 v 17:03:33 hod. – obžalovaný D. D. říká obžalovanému J.D. říká, že ho navštívil Pepča s Jitkou, a že tam dělá R. do doby, dokud nevyleze, je to ten blbeček, co chtěl peníze, obžalovaný J. D. říká, že s ním měl dělat a pořád kouká do faktur, obžalovaný D. D. to Pepčovi vysvětlil, a to co řekl Pepča, podle toho se pojedje;
- RAVENS_15 ze dne 24. 2. 2011 v 13:46:32 hod. – obžalovaný D. D. řeší s J. D., zda by mu Pepa u soudu nedosvědčil, že ho zaměstná a zda s ním mluvil, obžalovaný J. D. říká, že 14 dní ne, dělá teď jen s obžalovaným R. a zařizuje nové společnosti a likviduje K.;
- RAVENS_15 ze dne 6. 4. 2011 v 12:33:27 hod. – obžalovaný J. D. říká obžalovanému D. D., že jede k T. z Ústí s fakturami za 3 měsíce, musel je orazítkovat, mluvil s obžalovaným Š., udělají pracovní smlouvu, aby to pomohlo obžalovanému D. D., obžalovaný J. D. prodává K. společnost, dal to R. a dnes by to mělo být připravené, dává všem 10 000 Kč + platí přeepsání smluv a advokátku, každý ho stojí 15 000 Kč, obžalovaný D. D. je rád, že to má obžalovaný J. D. takto ošéfované.

417. V hlavním líčení byl taktéž přehrán v autentické podobě záznam zachycující **konverzaci obžalovaného D. D. a obžalovaného J. D.**, když ho byl navštívit ve výkonu trestu odnětí svobody ve **Vazební Věznici Ruzyně dne 8. 1. 2011** (01 RAVEN S 5_11 2011-01-08 10-32.mp3, čl. 5490, 5491). Z uvedeného vyplývají následující skutečnosti.

- Obžalovaný D. D. vysvětluje obžalovanému J.D., že za něj „kluci“ neměli ani jeden účetní a jemu to bylo úplně jedno. **Říkal jim to, ale nezařídili si to, to je jejich problém. Jediný, komu teď platí daně je K., protože jeho společnost je hned za společností D. D., která je účetně v pořádku,** a byli domluvený s účetní a obžalovaným R., že daně bude mít maximálně do 100 000 Kč, aby to zaplatil a vždy to vycházelo. **Obžalovaný R. platil obžalovanému D. D. K. – 40 – 50,** to samé, co měl obžalovaný D. D. za účetní, za daně. K. neměl účetní. **Pokud nemá účetní, nemůže mu obžalovaný J. D. dát peníze na daně,** když neví kolik. Ani jeden z nich si neumí sehnat advokáta ani účetní, ani T.. Obžalovaný D. D. je neřešil, zařídil se, aby on byl v pohodě, zařídil si účetní, aby byli v pohodě s obžalovaným R., a pokud by mu 3 odpadli, tak si zařídí další 3. **Obžalovanému D. D. to fungovalo rok, to že si oni nepodávali, to je jejich blbost,** nezajímá ho to. **Obžalovaný D. D. řekl J.D., aby nikde žádným způsobem nefiguroval.** Můžou jim ty společnosti zadlužit, můžou dostat zákaz činnosti. Zařídili by se pak takovým způsobem, že by jel za Slámovou s dalšími třemi lidmi. **Nesmí se vůbec zmiňovat o tom, že jim obžalovaný J. D. vozí faktury, a že jim za to dává peníze.** Ví, že kupuje zlato. **Teď zastupuje obžalovaného D. D. a jede na jeho společnost, takže de facto nakupuje od K., jeho společnosti Laviolle, s. r. o. nebo LEVANDA Investment s. r. o., má faktury a hotovo. Nic o tom, že jim vozí faktury a platí je, nic.** Má dodavatele, a to K., který mu dává zlato, má na to faktury, kdy obžalovaný D. D. to navyšuje o nějaké procento,

aby si vydělal, a prodává to obžalovanému R., který má také faktury. Obžalovaný J. D. je tedy krytý. Obžalovaný R. řekne, že to od něj kupuje, mají faktury na nákup a prodej, a tak je obžalovaný J. D., de facto obžalovaný D. D., krytý. Nakoupí za milion, prodá za milion sto a z těch sto zaplatí daně. Oni si měli zařídit účetní. Naposledy nastal zvrát, každý se zaregistroval, jak chtěl, každý jinak, ne tak jak chtěl obžalovaný D. D.. Obžalovaný D. D. chtěl, aby byl K. poslední a dnes je první, protože se Olda zaregistroval jako první. **Hold jsou daně, a jelikož si myslí, že je K. celý rok neplatil, tak to dopadne, jak to dopadne.** Obžalovaný D. D. měl rušit společnost, než nastoupil do výkonu trestu odnětí svobody. Říkal to i obžalovaný R., že je to poslední měsíc, a pak se společnost obžalovaného D. D. zruší a s tím celá práce. **Obžalovaný D. D. měl ještě druhou společnost u Pepina (pozn. soudu obžalovaného Š.), takže to neřešil.** Určitě by šly jako první za obžalovaný R., a ten by je poslal na konec, za obžalovaným D. D., který by o tom věděl dopředu, a potvrdil by od koho, co kupuje a oni by pokračovali dál. At' už by to byla kriminálka, kdokoliv. **Kdyby se zeptali, jakým způsobem nakupuje, řekne, že se sešli na benzínové pumpě a dal mu to formou zálohy za minulé zboží. Většinou to byly slitky, směsi, řetízky, cokoliv a v jakémkoliv množství. Dal to na fakturu a obžalovaný D. D. mu dal zálohu za minulé zboží. Je to jakoby nazpět. Záloha samozřejmě nepřesahovala maximální částku hotovosti, jinak to musí přes účet. Tohle by měl obžalovanému J.D. vysvětlit obžalovaný R..** Obžalovaný D. D. byl s obžalovaným R. domluven, že to kupuje, ale jelikož ho teď zastupuje obžalovaný J. D., neví, jak to funguje. Proto když přišla velká částka na účet, tak to obžalovaný D. D. nevybíral, přes účet to měl jen s obžalovaným R., měl to oficiálně ve všech směrech. Zálohy platil samozřejmě hotově.

- Dále obžalovaný D. D. sdělil obžalovanému J.D., že at' je to jak chce, nezná ho, i kdyby ostatní mluvili, co chtěli. Bude to udělané takovým způsobem, že obžalovaný R. může ukázat na obžalovaného D. D., který samozřejmě obžalovaného R. nezná, je to jen jeho odběratel. Obžalovaný D. D. měl ukázat na K., K. měl ukázat na dalšího a říct, že nakupuje, prodává. **Nic o tom, že mu obžalovaný D. D. vozí faktury, platí mu peníze.**
- **Obžalovaný D. D. dále řekl, že každá faktura je dělaná na jiném flash disku a v jiném programu. Proto má obžalovaný R. 4 flash disky a na každé zvlášť má program. Zvlášť dělá faktury K., zvlášť obžalovanému D. D., zvlášť sobě. Každá faktura je jiná, má jiný obsah, hlavičku má stejnou. Kdyby někdo řekl, že jim vozí peníze a faktury, popře to, dělají si to sami.**
- Obžalovaný D. D. otci obžalovanému J.D. vysvětluje, jak to má fungovat. Mělo se ukazovat prstem na každého v řadě, kdy poslední je Kája ve Štětí. Kájovi samozřejmě může být uložen zákaz činnosti nebo pokuta. Zrušili by mu společnost, zadlužili jí. I zadlužená společnost se dá prodat, takže by za to ještě dostal peníze, jen by už nepodnikal. Jako to měl obžalovaný D. D. ještě s Pepinem, řekli jeho. Jedna varianta je, že řekne, kupuju ze zahraničí zlato, přivážím ho a každý den má fakturu nákup – prodej, ale Kája má jen fakturu na prodej. Musí to vysvětlit, že dodavatel ze zahraničí s ním nechce mít uzavřenou smlouvu, nechce faktury. On potom zboží zdokumentuje fakturou, zváží, udělá ryzost a dál prodá. Nemá jak prokázat, od koho kupuje. Záleží, na koho natrefí, třeba mu dají pokutu. Řekne, že to jinak nejde, že z toho žije, ale nemá to prokázané, ví, že je to špatně, tak přestane podnikat, nebo dostane pokutu. Zvedne telefon, že dostal takovou a takovou pokutu, a **vyhodnotí, zda se jim takový člověk vyplatí. Pokud ano, obžalovaný R. pokutu zaplatí a jede se dál.** Pokud bude pokuta třeba 10 milionů, zadluží společnost, prodá jí a vyřízeno, společnost zkrachovala. **Pak se najde jiný člověk, který se nastrčí na jeho místo a zase to samé.**

- **Obžalovaný D. D. řekl obžalovanému J.D., že na něj nikdo nesmí ukázat, říct, že mu vozí faktury, peníze,** nesmí říct pravdu. Samozřejmě se počítá i s tím, že další osoby budou hlupáci, a že kdyby věc řešila hospodářská kriminálka, tak asi každý řekne i to, co nechce. **Aby neřekl, že za to od obžalovaného D. D. dostával peníze, 50 měsíčně,** on to vše vymyslel, je to hlava. **Obžalovaný D. D. by pak řekl, že všechno vymyslel Pepíno, on je hlava.** Je to slovo proti slovu. Dnes převažují papíry, legálně platíš daně, vše máš oficiální, nákup i prodej, nedělá nic špatně. Jen nakupuje a prodává, a to, že jim K. říká nesmysly, obžalovaný D. D. ho nezná, jestli mu chce přestat prodávat zboží, ruší obchod a tečka. Obžalovaný D. D. si tak dá ruce do klína a je v pohodě, odnese to K., naběhne si. Kdyby řekl, že je to narafované pro finanční úřad, že je to podvod, organizovaný zločin, je to nesmysl. **Když bude každý ukazovat na toho posledního a ten na zahraničního dodavatele.** Obžalovaný D. D. věří, že by ti lidé ukazovali na něj, ale on je pojištěný, vše měl oficiálně legálně, takže ho to nezajímá, jen prodával a nakupoval zlato, to, že na něj ukazují, tak si vymyslí nějaké příběhy, proč na něj ukazují. Proto byl rád, že když nastoupil do výkonu trestu odnětí svobody, že se společnost zruší a bude konec.
- Obžalovaný J. D. řekl, že on zamýšlí, že se společnost obžalovaného D. D. prodá, už na ní nejede. Dodělá daně, účetnictví a je to. Obžalovaný D. D. na to řekl, že je to dobře. On z toho bude venku, odstoupí a se svojí společností nastoupí obžalovaný J. D.. **Obžalovaný R. mu řekne, jak by to mělo fungovat.** Musí vzít v úvahu, že K. je 20letý, má rád peníze a co pro ně udělá. Jestli řekne, že prodává a nakupuje zlato od té a té společnosti, tak ano. **Nesmí říct, že se zná s obžalovaným J. D., který mu vozí každý pátek peníze a faktury,** jsme na tom domluvení, to si sám naběhne. **Pak dostane třeba 15 let, protože ty faktury nepřiznal.** Pak to nebude postupovat dál až ke Kájovi, protože neukáže na dalšího.
- Obžalovaný D. D. dále uvedl, že Kája nepodává daňové přiznání, protože je od nich osvobozený. To vše ví účetní, co z toho může mít atd. Může podat třeba i nulové daňové přiznání. **Obžalovaný J. D. řekl, že pokud oni přinesou, že platili daně 500 000 Kč, tak obžalovanému R. jebne.** Obžalovaný D. D. řekl, že nikdo z nich nemá papíry, jen obžalovaný D. D. a K.. **Tyto dvě společnosti musí být oficiální.** K. nebyl od začátku schopný, peníze chtěl, ale sehnat si účetní, to ne. **Říkal všem, at' si účetní seženou, jestli si je sehnali nebo ne, to je jejich problém.** Obžalovaný D. D. měl faktury a hotovo. **Vozil jim peníze až pod nos** a oni neudělali vůbec nic. **Dostávali 50 000 Kč** za to, že ukážou prstem. Být na místě obžalovaného J. D., at' to vůbec neřeší, at' řeší, že nikoho nezná, **nesmí říct, že jim vozí faktury, peníze,** to neexistuje. Prostě má fakturu na nákup, platí daně, vede mu to účetní, má to přes účet, peněžní deník, prostě má vše v pořádku, že někdo říká nesmysly, to ho nezajímá.
- Obžalovaný D. D. řekl, že pokud chce obžalovaný J. D. výpisy z účtu, má zajít jako zástupce jednatele společnosti do Raiffeisenbank a. s. na Budějovické, kde je vedený obžalovaný D. D., kde to je, mu **řekne obžalovaný Š. nebo obžalovaný R.** Objedná se tam, má všechny kódy a přístupy od obžalovaného D. D.. **Obžalovaný D. D. už to jednou dělal, potřeboval to pro Pepina.**
- Obžalovaný J. D. tedy všem vše jen připomene, aby věděli, jak se věci mají. Obžalovaný D. D. mu to potvrdil. Musí říct, že kupuje od té a té společnosti, vidí to na faktuře, prodává další společnosti, což je on, má to napsané – odběratel on a dodavatel obžalovaný J. D.. Řekne, že prodává obžalovanému J.D.. Prostě má faktury na nákup i prodej.
- Obžalovaný J. D. se dotázal, zda ho za to můžou zavřít. Obžalovaný J. D. mu řekl, že teoreticky by neměli, nemůžou. **Pepíno mu také říkal, že ne. Obžalovaný D. D. poslouchal Pepina a dělal to, co mu řekl.** Kdyby třeba na kriminálce dostal strach a vše jim řekl, že mu tohle a tohle řekl obžalovaný Š., tak by počítal s nejhorší variantou,

že by dostal trest odnětí svobody. Neví, jak by to vypadalo, jestli jako organizovaný zločin, **únik daní, ale ten asi ne, ten by byl v K. případě, protože to nepřiznal**, neměl účetní. Kdyby podal daňové přiznání, jestli by si naběhl a všichni ostatní obžalovaný D. D. neví, za něj se nic nestalo.

- Obžalovaný D. D. chtěl společnost zrušit a jít od toho pryč. Nějakým způsobem se bál. Chtěl dělat úplně jiné věci s někým jiným. Chtěl podnikat se společností s 10letou minulostí. Zařídil si 4 společnosti, měl vše vyřízené, včetně účtů, vše zaregistrované. **V pondělí měl jet za Pepinem**, ale sebrali ho. Obžalovaný R. o tom nesmí vědět. Chtěl ukončit nesmyslnou práci. **Pepíno mu vše přesně řekl, co má dělat, řekl mu i co dělat, když bude nejhůř.** Teď neměl vůbec nikde figurovat, jen dohlížet na to, zda vše funguje jak má, na výběry atd. De facto ta samé práce, jen by na vše dohlížel obžalovaný D. D..
- Obžalovaný D. D. uvedl, že kdyby byl nějaký problém, finanční kontrola nebo hospodářská kriminálka, **měl by to první vědět obžalovaný R.. Na počítači uvidí, že obžalovaný R. platí daně, vše je v pohodě a půjdou za obžalovaným J. D., protože dodává obžalovanému R., a to bude to samé.** Projedou faktury, zeptají se na účetnictví, vše bude v pořádku a půjdou dál. **Půjdou za K. a tam už je chyba, protože obžalovaný J. D. prokazuje společnost, od které kupuje, ale třetí společnost neprokazuje nic.** A co řekne, to už je druhá věc.

418. Níže uvedené hovory **dokreslují postavení jednotlivých obžalovaných:**

- RAVENS_06 ze dne 11. 3. 2010 v 16:46:21 hod. – obžalovaný D. D. říká Č. N., že s **obžalovaným Š. u obžalovaného R. řešili moc věcí, a že bere 200;**
- RAVENS_01 ze dne 7. 5. 2010 v 16:58:24 hod. – O. řeší s obžalovaným Š., jak vytáhne peníze z účtu, O. mu navrhuje, že pokud má problém, **může to poslat na nějakou fakturu, vytáhne to a udělají fiktivní obchod;**
- RAVENS_10 ze dne 18. 2. 2011 v 17:11:34 hod. – obžalovaný R. nabízí nějaké ženě obchod se zlatými a investičními slitky, kterou jí poslal emailem, jedná se o její budoucí zajištění a osamostatnění. Vysvětluje jí, že se jedná o obchod s velkými náklady, které jsou na zisk malé. Je to bezpečný obchod, protože lidi, na kterých mu záleží, nemůže do těch špinavých a nebezpečných obchodů tahat, a že je to sviňárna na ostatní prodejce. Je to jednání s lidmi, nákup a prodej se žlutým kovem a je to podobné, co dělá teď, může to mít jako vedlejšák;
- RAVENS_10 ze dne 1. 3. 2011 v 8:36:21 hod. – obžalovaný R. sděluje K. R., že přivezli ze Slovenska 3 kg nového zlata, ta se ptá, zda to bude tavit a zda je to ze včerejšího vykradeného zlatnictví, obžalovaný R. neví a tavit to bude, protože se to musí zaplatit ještě dnes;
- RAVENS_15 ze dne 13. 4. 2011 v 13:09:25 hod. – obžalovaný J. D. v hovoru s manželkou zmiňuje, že **musí dělat faktury;**
- RAVENS_15 ze dne 14. 4. 2011 v 19:20:38 hod. – **obžalovaný J. D. se svěřuje synovi J. D., že musí vypisovat faktury a je z toho nešťastný, špatně vidí, začal obchodovat s obžalovaným Š. a musí vypisovat faktury a vozí věci na nákup – stříbro, zlato a platinu, a musí to psát ručně;**
- RAVENS_13 ze dne 24. 1. 2011 v 13:59:47 hod. – obžalovaný Š. domlouvá s K. (Slovensko) posun předání na 8 – 9 hodinu večer.

419. Dále byl v hlavním líčení přehrán záznam předložený obhájcem obžalovaného Š. Mgr. Luisem V., kdy se jedná o **zvukově obrazový záznam ze dne 1. 12. 2015 o prohlášení obžalovaného D. D. (čl. 8104 – 8106).** Z tohoto záznamu a výpovědi obžalovaného D. D. vyplývá, že s obžalovaným Š. se seznámil v době, kdy potřeboval finanční pomoc a tento mu

poskytl půjčku a umožnil mu, aby si jí u něj odpracoval. Obžalovaný D. D. začal obžalovanému Š. dělat řidiče. Vozil mu účetní dokumenty a různé papíry. V té době se seznámil s R. S.em, který mu nabídl spolupráci v oblasti nákupu a prodeje drahých kovů. Vysvětlil mu vše potřebné a obžalovaný D. D. mu věřil. Obžalovaný D. D. si měl sehnat odběratele. Nabídl obžalovanému Š. spolupráci a tento mu nabídl finanční pomoc na nákup tří společností, a to Algera plus s. r. o., Laviolle s. r. o. a Peduzzi s. r. o. Obžalovaný Š. ho poučil o všem spojeném s obchodováním s cennými papíry a jak se vyvarovat nelegálním obchodům. Stejně tak mu vše vysvětlil R. S., jak dělat vše legálně a platit daně. R. S. nechtěl obžalovanému D. D. sdělit svého dodavatele a nechtěl znát jeho odběratele. Když došlo k předání kovů od R. S.a obžalovanému D. D., tento ho zavezl obžalovanému Š., který mu za něj uhradil převodem na účet. Obžalovaný D. D. pak tuto částku vybral, část dal R. S.ovi a část si nechal. **Obžalovaný Š. měl v té době společnosti Aneletex s. r. o., Algera s. r. o. a Foxbat s. r. o.** (ve zvukovém záznamu uvedl, že si nepamatuje názvy společností, které měl obžalovaný Š., nicméně v písemném vyhotovení jeho výpovědi, které bylo předloženo spolu se záznamem v digitální podobě toto uvedené je). Když obžalovaný Š. založil společnost OSDK a. s., přestali spolupracovat. **Proto začal obžalovaný D. D. dodávat obžalovanému R..** Obžalovaný D. D. uvedl, že obžalovanému Š. vždy záleželo na dodržování dohod a na legálnosti veškerých obchodů. Pokud jde o účetnictví, platby a faktury, to celou dobu dělal R. S., který tomu rozuměl. Když obžalovaný D. D. nastoupil v roce 2010 do výkonu trestu odnětí svobody, snažil se mu jeho otec obžalovaný J. D. pomoci a dát do pořádku jeho společnost a vše legálně ukončil. Obžalovaný D. D. kontaktoval T. K., L.e K. a R. Ch. s nabídkou spolupráce se společností obžalovaného D. D. a tito s tím souhlasili. Obžalovaný D. D. jim vysvětlil vše potřebné a tito si založili vlastní společnosti. Zcela porozuměli povinnostem pro ně plynoucí z obchodování s cennými papíry, tj. zákonná povinnost platit DPH. Jejich činnost obžalovaného D. D. nezajímala. Obžalovaný D. D. si není vědom toho, že by porušil zákon, založil si společnosti a podle instrukcí a doporučení R. S.a podepisoval faktury a platil DPH. Dále uvedl, že při obchodování s obžalovaným Š. měl faktury v pořádku a účetnictví mu vedl R. S., který mu říkal, že je vše legální a v pořádku. Obžalovaný Š. chtěl ukazovat kopie o úhradě DPH. Z pohledu obžalovaného D. D. bylo vše legální a v pořádku, celou dobu mu vedl účetnictví R. S., který tomu rozuměl a obžalovaný D. D. mu věřil, plnil jeho doporučení a instrukce. Není si vědom toho, že by se dopustil trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby. *Soud považuje za potřebné vysvětlit, že obžalovaný D. D. chybně uvádí příjmení osoby R., který se správně jmenuje S. a nikoli S..*

420. Obhájce obžalovaného Š. předložil **e-mailovou komunikaci ze dne 23. 12. 2015**, dle níž obžalovaný D. D. zaslal advokátu JUDr. Kramaričovi zprávu, že zasílá svůj podepsaný výslech a video tohoto výslechu je možné stáhnout na www.ulozto.cz (čl. 9015).

421. Dále byla obhájcem obžalovaného Š. předložena **komunikace přes aplikaci VIBER** (čl. 9041-9053) mezi obžalovanými Š. a D. D. v době prosinec 2014 – leden 2015, z níž je zřejmé, že obžalovaný Š. vyčítá obžalovanému D. D. jeho výpověď na policii a spolupráci, D. D. vysvětluje, že odletěl z ČR kvůli svému otci a že hodlá dodržet slib, který dal obžalovanému Š. a udělá vše, aby byl obžalovaný Š. v pohodě. Dále D. D. zmiňuje, že „*svezeme se všichni a můžeme to házet na R., jak chceme*“. Obžalovaný D. D. vysvětluje, že „*výslech na policii byl jen předběžný, který si dali policisté dobromady sami a on to musel podepsat... až bude dopaden, bude vypovídat, jak byl šikanován, mlácen..*“. Rovněž je zmiňována osoba Jan – Honza. Obžalovaný Š. sděluje, že „*měl D. D. rád, D. D. se jej nemusel bát*“. Obžalovaný D. D. zmiňuje, že „*je dlužníkem Š. do konce života, protože mu toho hodně Š. dal a pomohl mu a z čeho všeho jej vytáhl*“. Obžalovaný Š. uvádí, že by do USA přiletěl „*na kafe*“ a třeba by ho přesvědčil, že je zbytečné utíkat a dále uvádí, že „*OSDK je death*“. Dále se dohadují o tom, že by D. D. přiletěl zpět do ČR a obžalovaný Š. mu nabízí, že zjistí, zda je na něj vydaný zatykač, aby nebyl zatčen hned na letišti. Obžalovaný Š. dále uvádí, že si není vědom toho, že by kdokoli dělal cokoli nekalého a nechápe, co a proč s J. D. vypovídali, a případ je kvůli těmto výpovědím nafouknutá bublina a všem by pomohlo to vysvětlit.

Obžalovaný D. D. vysvětluje, že vše bylo sepsáno pod nátlakem a slibuje, že přijede do ČR. Dále obžalovaný D. D. žádá Š. o pomoc s poskytnutím částky ve výši 700 USD na nájem pro rodiče, který s tím souhlasí.

422. **V hlavním líčení byly uplatněny návrhy na doplnění dokazování** obhájcem obžalovaného Š., spočívající ve výslechu JUDr. Teryngela a Mgr. R. Němce a vyžádání ověřovacích knih advokáta, ve vyžádání informací z daňového řízení u finančního úřadu ohledně společnosti Arabeva plus s. r. o. za celou dobu její existence, dále obhájcem obžalovaného R. spočívající v doplňujícím výslechu znalce Ing. Svobody, ve výslechu policejního orgánu ohledně účetnictví společnosti AVARRIO s. r. o. a ve vyžádání ústavního znaleckého posudku k posouzení duševního stavu obžalovaného R.. Obhájkyň obžalovaného D. D. navrhovala vypracování znaleckého posudku z oboru písmoznalectví k podpisu Ch. a opakovaný výslech tohoto svědka. Obhájce obžalovaného J. D. navrhoval rovněž vypracování znaleckého posudku z oboru písmoznalectví. Všechny tyto návrhy byly soudem zamítnuty jako nadbytečné. Důkazní materiál opatřený a provedený u hlavního líčení soud považuje za zcela dostatečný a trestní řízení by bylo zcela neúčelně neúměrně prodlužováno. Pokud jde o výslech advokátů, kteří ověřili podpis R. A., k důvodům nadbytečnosti se soud vyjádří níže v části týkající se skutkového posouzení k bodu 1. výroku rozsudku. Pokud jde o informace z daňového řízení u společnosti Arabeva plus s.r.o. obžalovaného D. D., soud je považoval za nadbytečné, protože jednak ty, které byly opatřeny, jsou plně dostačující, a jednak z hlediska protiprávního jednání jsou podstatné informace od finančního úřadu ohledně společnosti Algera plus s.r.o., nehledě na to, že byl vypracován znalecký posudek Ing. Svobodou, který soud považoval za objektivní a plně vypovídající. Nebylo potřeba ani opakovaně vyslýchat znalce Ing. Svobodu k účetnictví společnosti AVARRIO s.ro., která byla součástí posuzovaného řetězce, nicméně ev. zkrácení daně touto společností není předmětem tohoto trestního řízení. Duševní stav obžalovaného M. R. byl posouzen dokonce dvěma znalci (MUDr. M. Hesslerem, který byl podle § 211 odst. 5 trestního řádu přečten a znalkyní MUDr. Gabrielou Leblovou, která byla v hlavním líčení vyslechnuta) a oba dospěli ke shodným závěrům ohledně duševního stavu obžalovaného R. v době páčání posuzované trestné činnosti. Podle MUDr. Leblové v době páčání trestné činnosti popsané pod body 2. a 3. nebyly u obžalovaného R. jeho ovládací a rozpoznávací schopnosti **ničím významně sníženy** a podle MUDr. Hesslera bylo zjištěno pro období od června 2009 do konce stíhaného období lehké nepodstatné snížení ovládacích a rozpoznávacích schopností. Jak vysvětlila znalkyně MUDr. Lebová, jde o shodný závěr obou znalců pouze jinak slovně vyjádřený. Rozpory mezi jejich závěry zjištěny nebyly, nevyvstal tudíž žádný důvod pro to, aby byl vypracován znalecký posudek znaleckým ústavem, neboť zjevně nejde o zvlášť obtížný případ vyžadující zvláštního vědeckého posouzení ve smyslu § 110 odst. 1 trestního řádu. Pokud jde o návrhy vztahující se ke svědku Ch., i tyto byly vyhodnoceny jako nadbytečné. Jak bude níže podrobně rozebráno, soud uvěřil obžalovanému D. D., že svědek Ch. podepisoval faktury, byť to tento popírá a za to dostával pravidelnou odměnu jako další kamarádi obžalovaného D. D. K. a K..

423. **Městský soud v Praze po provedeném dokazování postupem podle § 2 odst. 6 trestního řádu hodnotil všechny provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu, a dospěl k závěru, že se obžalovaní Š., R., D. D. a J. D. dopustili žalované trestné činnosti v rozsahu vymezeném ve výrokové části tohoto rozsudku.** Jejich vina byla v řízení spolehlivě prokázána poměrně složitým a náročným dokazováním. Jedná se zejména o výpovědi obžalovaných, svědků, znalecké posudky, záznamy telekomunikačního provozu (odposlechy), listinné důkazy a věcné důkazy jako např. razítka a diáře nalezené při domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor a jiné důkazy.

424. Na úvod je třeba uvést, že projednávanou daňovou trestnou činností lze označit za složitou a sofistikovanou a stojí za ní složitá a propracovaná jednání obžalovaných, kteří svým jednáním

vytvořili spletitý řetězec společností, prostřednictvím kterých vytvářeli fakturačně obchody, aby tak zakryli své podvodné jednání. Skutečnost, že společnosti uvedené ve výroku tohoto rozsudku, a to společnosti Algera plus s. r. o., INTERLAKEN Trade s. r. o. a WENGE Consulting s. r. o., měly povinnost přiznat a odvést DPH za jednotlivá čtvrtletí na základě vykazovaných obchodů, ohledně nichž byly vyhotoveny faktury, které jsou specifikované výše, byla **spolehlivě prokázána zprávami z jednotlivých finančních úřadů a také znaleckým posudkem ze dne 23. 6. 2014, který vypracoval znalec Ing. Jiří Svoboda, a který ve znaleckém posudku učinil na základě zkoumání jednotlivých zájmových účetních dokladů jednoznačný závěr, že tyto společnosti DPH nepřiznaly a neodvedly, ačkoliv tak učinit měly.**

425. Co je však v projednávané trestní věci sporné a důležité objasnit, je **role každého jednotlivého obžalovaného v projednávané trestní věci a jeho odpovědnost za protiprávní jednání.**

426. V návaznosti na výše uvedené soud na tomto místě objasní problematiku tzv. **bílého koně**. Tzv. bílý kůň je osoba nastrčená k páčání trestné činnosti, která má za úkol zakrytí jednání skutečného pachatele. Pachatel většinou osloví nějakou osobu s nabídkou finanční odměny za to, že dotyčný poskytne zcela dobrovolně své osobní údaje, případně aktivně vykoná nějakou činnost (např. založí společnost a bude vystupovat jako jednatel, založí bankovní účet), a tímto na sebe přebere zodpovědnost za závazky společnosti případně z daného jednání (např. podepisuje účetní doklady). Aby však bylo možno o trestní odpovědnosti uvažovat, je třeba zkoumat, zda jejich jednání vykazuje znaky úmyslného zavinění (*srov. usnesení NS ČR ze dne 25. 3. 2015, sp. zn. 8 Tdo 137/2015*), kdy jednání spolupachatelů musí být vedeno stejným úmyslem, neboť teprve tak se stává objektivně i subjektivně složkou děje tvořícího ve svém celku trestné jednání, a že každý spolupachatel si však musí být vědom alespoň možnosti, že jednání jeho i ostatních spolupachatelů směřuje k spáchání trestného činu společným jednáním, a být s tím pro tento případ srozuměn, přičemž není podstatné, že každý spolupachatel sledoval při společném jednání svůj prospěch. Podle ustálené soudní praxe u osoby jednající v postavení bílého koně lze za splnění všech zákonných podmínek shledat zavinění alespoň ve formě nepřímého úmyslu ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku. Takový závěr lze učinit zejména v případě, že pachatel formálně přijal funkci statutárního orgánu v obchodní společnosti, záměrně setrval v tomto postavení, aniž působnost statutárního orgánu fakticky vykonával, a o další průběh podnikání se nezajímal. V takovém případě jde o takový typ lhůstevnosti, který byl výrazem jeho kladného vztahu ke vzniku trestněprávně významnému následku (*srov. usnesení NS ČR ze dne 25. 11. 2008, sp. zn. 7 Tdo 1396/2008*). Užívaný pojem bílý kůň pak shrnuje usnesení NS ČR ze dne 7. 8. 2013, sp. zn. 5 Tdo 637/2013, podle něhož jde o nastrčený subjekt, jehož role je pouze formální a jehož existence a úkony mají zastřít pravý účel jednání osoby hlavní, jež sleduje výhradně osobní zájmy na úkor ostatních dotčených subjektů. Relevantní je v této souvislosti i usnesení NS ČR ze dne 9. 11. 2011, sp. zn. 5 Tdo 1299/2011, ve kterém Nejvyšší soud dovodil zavinění ve formě nepřímého úmyslu z postavení tehdy obviněného, který ve společnosti, jež v rozporu se skutečností deklarovala příjem zboží, zastával funkci jednatele, za což přijímal finanční odměnu, aniž by však fakticky odváděl jakoukoli činnost a plnil některou z povinností jednatele společnosti s ručením omezeným, čímž podle Nejvyššího soudu demonstroval svůj vztah lhůstevnosti k možnému následku, neboť nepočítal s žádnou okolností, která by mohla případnému trestnímu následku zabránit, a s jeho vznikem tak byl srozuměn. **Tzv. bílý kůň se pak v mnoha případech hájí tím, že nic nedělal, nepáchal a nevěděl, což je typické i u jednatelů společností s ručením omezeným v nyní posuzovaném případě.**

427. Soud má za prokázané, že **obžalovaný Š. vytvořil účelové řetězce společností, prostřednictvím nichž uváděl do oběhu přepracované drahé kovy.** Funkce a činnost v

rámci jím vytvořeného řetězce byla rozdělena a jeho jednotliví členové byli obžalovanému Š. svým jednáním a konáním podřízeni. Obžalovaný Š. jednoznačně a cíleně rozděloval úkoly jednotlivým osobám a organizoval práci. Řetězce založil za účelem získání finančních prostředků z nákupu a prodeje drahých kovů, a společnosti v nich zainteresované buď ovládal sám, nebo prostřednictvím jím řízených osob. Tyto osoby plnily pokyny a úkoly zadané obžalovaným Š. a za toto dostávaly finanční nebo jiné odměny. Účelově vytvořené řetězce společností se měnily podle potřeb a na základě určených pravidel tak, aby došlo k rozmělnění finančních prostředků v účelovém řetězci společností tak, aby jednotlivé obchody mezi spřízněnými společnostmi nebyly nápadné a lehce zaznamatelné.

428. **Prvně se zboží (drahé kovy) „papírově“ (dokladově) objevuje u společnosti, jejímž jednatelem je buď osoba neexistující, nebo tzv. bílý kuň.** *V projednávané trestní věci se tak jedná o společnost Algeria plus s. r. o., INTERLAKEN Trade s. r. o. a WENGE Consulting s. r. o.* Tato v řetězci první společnost zboží „papírově“ prodává další společnosti. **První společnost má z prodaného zboží povinnost odvést DPH, což ale neprovádí a nepřiznává a neodvádí DPH buď vůbec, nebo ne v plné výši.** Soud má za to, že pokud by bylo zboží uvedeno do oběhu tak, že by první společnost odvedla DPH v plné výši, jak jí ukládá zákon, tak by zainteresovaným osobám nevznikl zisk.
429. **Druhá společnost,** *v projednávané trestní věci společnosti Arabeva plus s. r. o., OLEA Invest s. r. o., Belion plus s. r. o., Daim s. r. o., Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o., Stavanger, s. r. o. a BLARICUM, SE,* „papírově“ (dokladově) **zboží prodává třetí společnosti,** kdy tuto společnost opět určil obžalovaný Š. a ovládal ji buď sám, nebo prostřednictvím jím řízených osob. Druhá společnost odvádí DPH z ceny zboží, která byla stanovena při prodeji z první společnosti v řetězci a nepatrně navýšena.
430. **Z třetí společnosti je zboží dále prodáno buď další společnosti, která je součástí účelově vytvořeného řetězce nebo je prodáváno třetím subjektům, které nejsou součástí účelově vytvořeného řetězce.** Tyto řetězce jsou na základě všech nalezených účetních a daňových dokladů při domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor konaných v projednávané trestní věci vymezeny a vysvětleny ve znaleckém posudku ze dne 23. 6. 2014, který vypracoval znalec Ing. Jiří Svoboda, a tyto jsou podrobně specifikovány výše.
431. **Souhrnně pro skutky popsané pod body 1. – 4. výroku rozsudku soud uvádí, že fakticky nedocházelo k předávání žádného zboží (drahé kovy) a pouze za pomoci spřízněných osob bylo simulován (předstírán) prodej a nabytí zboží (drahé kovy) od nastrčených společností zasazených do podvodného řetězce. Z provedeného dokazování je zřejmé, že se se následně (ale až u společností na dalších pozicích ke konci řetězce), zboží skutečně objevilo. K zastření tohoto stavu však byly využity společnosti na počátku řetězce na prvních pozicích, kdy v projednávané trestní věci se tak jedná o společnost Algeria plus s. r. o. (jednatel R. A.), INTERLAKEN Trade s. r. o. (jednatel R. Ch.) a WENGE Consulting s. r. o. (jednatel obžalovaný J. D.), jimiž bylo zboží fiktivně nabyto. Tyto nastrčené společnosti žádné vlastní zdroje na financování nákupu zboží neměly, neměly zaměstnance ani skladové prostory a neměly hmotný majetek. Ostatní společnosti na druhých a dalších pozicích měly za úkol vytvářet dojem, že se jedná o řádné obchody, měly v pořádku účetnictví a většinou plnily i daňové povinnosti, které byly za ně organizátory trestné činnosti hrazeny (srov. hovor 01 RAVENS 5_11 2011-01-08 ze dne 8. 1. 2011 mezi obžalovaným D. D. a J. D., v němž D. D. vysvětluje, že určitě by šli jako první za obžalovaným R., a ten by je poslal na konec, za obžalovaným D. D., který by o tom věděl dopředu a potvrdil by od koho, co kupuje a oni by pokračovali dál a že jediný, komu teď platí daně, je K., protože jeho společnost je hned za společností D. D., která je účetně v pořádku).**

ad 1. výroku tohoto rozsudku

432. V tomto případě je první společností, která uvádí zboží do oběhu, společnost **Algera plus s. r. o.**, jejímž jednatelem byl v té době (tj. období únor – září roku 2009) osoba jménem **R. A.**. Z provedeného dokazování je nepochybné, že se jedná o zcela smyšlenou a neexistující osobu, jejíž popis až nápadně odpovídá popisu svědka V. T. (dříve B., rozený B.).
433. Ohledně toho, zda je osoba R. A. skutečná nebo se jedná o osobu fiktivní, byla v hlavním líčení provedena řada důkazů opatřených jak v přípravném řízení, tak v hlavním líčení, a to i prostřednictvím Evropského vyšetřovacího příkazu. Pokud jde o samotnou osobu R. A., mělo by se jednat o osobu slovenské národnosti, avšak tato **neprochází žádnou evidencí Ministerstva vnitra Slovenské republiky** (*zpráva Prezidia policajného zboru ze dne 31. 1. 2010, čl. 4611 – 4612*), neprochází ani žádnou evidencí Slovenské republiky, **ani centrálním registrem obyvatel** (*zpráva Okresního ředitelství policejního sboru v Bratislavě, čl. 4839 – 4840, zpráva Policejního prezidia České republiky, čl. 48 přílohy č. 2, zpráva Ministerstva vnitra Slovenské republiky čl. 6407 – 9411*).
434. Pokud jde o dokumenty připojené k návrhu na zápis změn v obchodním rejstříku na základě nichž byl dne 16. 4. 2008 zapsán jako jediný jednatel a společník společnosti Algera plus s. r. o. R. A., jedním z dokumentů připojených k návrhu na zápis změn byl opis žádosti o výpis z registru trestů GP SR na osobu R. A., RČ xxx, číslo občanského průkazu SP xxx (*čl. 37 přílohy č. 2*), ze kterého vyplývá, že tato osoba nemá v registru trestů GP SK žádný záznam. Podle *zprávy Policejního prezidia České republiky (čl. 48 přílohy č. 2)* a *zprávy Okresního ředitelství policejního sboru v Bratislavě (čl. 4839 - 4840)* občanský průkaz č. SP xxx je vydaný na jméno P. V., nar. xxx a rodné číslo xxx neexistuje. Uvedené bylo potvrzeno i zprávou *Ministerstva vnitra Slovenské republiky čl. 6407 – 9411*). Z poskytnutých informací na podkladě Evropského vyšetřovacího příkazu bylo dále zjištěno, že opis žádosti o výpis z registru trestů GP na osobu R. A., RČ xxx, číslo občanského průkazu SP xxx (*čl. 37 přílohy č. 2*), vykazuje určité podezřelé znaky, a to jednak že absentuje podpis pracovníka ověřujícího správnost údajů, kdy takové žádosti se obvykle nevyřizovaly a vracely zpět a dále použité razítko č. 13 měla přidělené pracovnice, která v době orazítkování čerpala dovolenou. Pokud tedy existuje opis žádosti o výpis z registru trestů na R. A. s razítkem „nemá záznam v registru trestů GP SR“, tak rozhodně neosvědčuje existenci osoby R. A., a to jednak vzhledem k tomu, že registr trestů nebyl propojen z registrem obyvatel a bylo pouze vycházeno z údajů, které byly vyplněny v žádosti, kdy je zřejmé, že i zaměstnanci prokuratury při ověření údajů byl zjevně předložen padělek občanského průkazu, neboť jeho číslo SP xxx bylo uvedeno na občanském průkazu jiné osoby, a to Pavlu V. a nikoli R. A. (*srov. zpráva Ministerstva vnitra SR čl. 9407 – 9411, 9438*) a jednak vzhledem k tomu, že byly zjištěny podezřelé znaky v souvislosti s vyhotovení této žádosti, jak je uvedeno shora. Obdobně, ani existence registru trestů Generální prokuratury Slovenské republiky (*čl. 10014 přílohy č. 7*), neosvědčuje existenci R. A., protože pod uvedeným ID se žádost v databázích z příslušného období nenachází, protože s tímto kódem byl vyhotoven výpis na zcela jinou osobu a nikoli na R. A. (*srov. informace poskytnuté slovenskými justičními orgány čl. 9111 – 9112, 9431 – 9436*), takže **předmětný výpis z registru trestů ze dne 27 .7., 2009 s v něm uvedenými údaji na R. A. nebyl nikdy vydán.**
435. Z výpovědi obžalovaného Š. vyplývá, že R. A. je Slovák, Rom, v té době obézní postavy, ověšený zlatem. Z výpovědi obžalovaného D. D. vyplývá, že R. A. byla asi osoba s označením Xxx, Slovák a Rom, který nosil zlaté šperky, byl obézní postavy a jezdil ve vozidle zn. Jaguar. Svědkyně V. T. uvedla, že její bývalý manžel V. T. měl u sebe doklady na jméno A. a je možné, že se za něj vydával. Svého bývalého manžela popsala jako osobu obézní postavy, který nosil zlaté šperky, jezdil vozidlem zn. Jaguar a jeho přezdívka byla Xxx. Nadto pak obžalovaný D. D. ve své výpovědi uvedl, že nezná osobu jménem V. T. (rozený B., později B.), přestože jeho

prostřednictvím měl dle výpovědi obžalovaného Š. a svědka V. T. obchodovat s R. A., ale osobu s přezdívkou Xxx viděl několikrát u obžalovaného Š., přičemž znal pouze jediného Slováka. Obžalovaný Š. se snažil tvrdit, že existovaly dvě osoby, V. T. jako zprostředkovatel (s přezdívkou Xxx jezdící ve vozidle Jaguar) a R. A.. Obžalovaný D. D. ve své první výpovědi v hlavním líčení uváděl, že znal pouze jednoho Slováka s přezdívkou Xxx jezdícího ve vozidle Jaguar se zlatými šperky, kterého vídal v kanceláři u obžalovaného Š., v níž se vyskytoval i on sám, oproti tomu ve druhé výpovědi v hlavním líčení tvrdil, že se s osobou V. T., který svědčil u hlavního líčení, viděl vícekrát, protože si mj. předávali zboží na benzínových čerpacích stanicích. V. T. však ve své výpovědi popřel, že by nosil zlaté šperky.

436. V neposlední řadě byl vypracován **znalecký posudek z oboru kriminalistika, specializace expertiza ručního písma** ze dne 24. 10. 2015, znalkyní PhDr. Václavou Musilovou. Tato mimo jiné zkoumala podpisy na fakturách mezi společnostmi Algera plus s. r. o. a Arabeva plus s. r. o., což je podrobněji rozebráno výše. K podpisu za společnost Algera plus s. r. o., který měl učinit R. A. uvedla, že tyto podpisy pravděpodobně psala jedna osoba. Na fakturách jsou opakovaně použity podpisy odpovídající souborům nalezeným v PC při prohlídce jiných prostor na adrese Hvožděanská 5, Praha, v kanceláři obžalovaného Š., a to soubory „A. 2“, „A. 3“ a „algera 4“. Podpisy na předmětných fakturách jsou evidentně technické padělkly.
437. Nadto pak při domovní prohlídce na adrese Xxx byla nalezena *stopa č. 8 diář s označením roku 2008 s uvedeným jménem P. H. (později Š.)*, ve kterém je uvedeno dne 26. 5. 2008 „v 8:00 zavolat Vojtovi, D., ať vezme C., kde jsou, **Vojta = A. R., plné moci, sídla Vojta a D. sebou, adresa: xxx, 26 500 CZK sebou**“. Ze zápisu Vojta = A. R. pak **jednoznačně vyplývá, že za R. A. se vydával Vojta (= V. T.). Tento závěr soud učinil na základě použití matematického symbolu, a to právě rovnítka (=), nikoli například čárky (,) či plus (+)**.
438. Soud nepřehlédl ani to, že registr trestů Generální prokuratury Slovenské republiky (*čl. 10014 přílohy č. 7*), jak bylo shora rozebráno, nebyl vydán na R. A., ale na osobu **Peter B. s místem narození xxx, přičemž svědek V. T. se narodil a bydlí v obci xxx, která je vzdálena jen několi málo km od Košic**.
439. Obdobně z informací poskytnutých slovenskými justičními orgány (čl. 9387- 9428, 9412 – 9428) bylo zjištěno, že jednatelem společnosti A- DUAL s.r.o. byl před R. A. Peter Č., bytem Xxx a podpis R. A. byl ověřen notářkou v **Košicích**. Soud tyto skutečnosti považuje za krajně podezřelé proto, že R. A. měl mít bydliště v xxx, Xxx. Opět tedy jde o město Košice je několik málo km vzdálené od místa narození a bydliště svědka V. T..
440. Konečně pak soud připomíná **očividně stejný způsob podepisování** R. A., jako **A. R.** a svědka V. T., jako **B. V.**, jak již bylo podrobně rozebráno shora. Stejný způsob podepisování je spatřován v tom, že v obou případech je k příjmení připojeno počáteční písmeno jména, dále v tom, že toto počáteční písmeno jména je v obou případech za příjmením a nikoli před příjmením, a dále i v tom, že je vůbec toto počáteční písmeno připojeno.
441. **S ohledem na výše uvedené a po zhodnocení všech skutečností dospěl soud k závěru, že osoba R. A. je smyšlená a neexistující a má za prokázané, že se za něj vydával právě svědek V. T..** Soud neuvěřil výpovědi svědka T., tuto vyhodnotil jako zcela účelovou a smyšlenou. Stejně tak neuvěřil výpovědi obžalovaného Š., že osoba R. A. je skutečná a vyslechnutý svědek V. T. byl pouze prostředníkem. Nadto pak závěr soudu podporuje výpověď svědkyně T., o jejíž věrohodnosti nemá soud žádné pochybnosti. K závěru, že za osobu R. A. se vydával svědek V. T., soud vedly výpovědi svědků a obžalovaných, kdy **popis osoby R. A. a svědka V. T. je až nápaditě totožný**. Z výpovědi vyplynulo, že svědek V. T.

měl přezdívku Xxx a obžalovaný D. D., který měl s osobou R. A. obchodovat, si myslel, že se jedná právě o osobu s přezdívkou Xxx.

442. Z tohoto důvodu soud proto **považoval za nadbytečné a neúčelné provádět další dokazování k existenci R. A.**, neboť má za dostatečně prokázané, že tato osoba byla smyšlená a jako **R. A. fyzicky vystupoval svědek V. T.**, který se vícekrát prokazoval padělaným občanským průkazem č. SP xxx. Nebylo potřeba doplňovat dokazování výsledkem advokátů, kteří připojili své ověřovací doložky na některé z listin, protože se lze navíc důvodně domnívat, že si s ohledem na odstup času a množství jejich klientů nebudou pamatovat, jak vypadala osoba, jejíž podpis byl ověřován (obdobně jako svědek JUDr. P. M.).
443. Pokud tedy soud vyhodnotil, že jednatel společnosti Algera plus s. r. o. je, respektive byla, osoba fiktivní (R. A.) a vydával se za něj V. T., je potřeba **zabývat se otázkou, kdo tedy skutečně jednal za společnost Algera plus s. r. o.** Provedeným dokazování soud dospěl k závěru, že fakticky za společnost Algera plus s. r. o. **jednali a uskutečňovali obchodní činnost obžalovaný Š. a obžalovaný D. D., který ji vykonával z pokynu obžalovaného Š.**
444. V první řadě soud uvádí, že zcela neuvěřil výpovědi obžalovaného Š. a svědka V. T. v části týkající se jejich spolupráce, respektive **spolupráce mezi společnostmi Algera plus s. r. o. a Arabeva plus s. r. o.** a soud je považuje za zcela smyšlené a účelové. Jak bylo shora vysvětleno, byla zcela vyloučena verze, že svědek V. T. přišel za obžalovaným Š. s nabídkou spolupráce obchodování s drahými kovy s osobou R. A., když tato osoba je fiktivní a dále že svědek V. T. byl pouze prostředníkem a vozil faktury za společnost Algera plus s. r. o., které vystavil a podepsal R. A., nemůže být logicky pravdivá. Obžalovaný Š. ve své výpovědi mimo jiné uvedl, že se od spolupráce s R. A. distancoval, nicméně nabídl ji obžalovanému D. D.. Tomu pomohl se založením společnosti, a to i finančně, a s tím, že mu pomůže s fakturami a poskytne mu know-how obchodu. **Obžalovaný D. D. na sebe pak měl převzít veškerá rizika s dodavateli, což měl být právě fiktivní R. A.** Obžalovaný D. D. však ve své výpovědi uvedl, že společnost Algera plus s. r. o. zná pouze z podané obžaloby, neví, zda byla dodavatelem nebo odběratelem společnosti obžalovaného D. D. Arabeva plus s. r. o. a ani neví nic a průběhu prodeje zboží mezi těmito společnostmi. **Zboží, které bylo předmětem fakturace, nikdy neviděl.** Uvedl, že vždy přijel do kanceláře obžalovaného Š., který mu předložil faktury a ten je orazítkoval a podepsal. Ve druhé výpovědi v hlavním líčení naopak začal tvrdit, že se vícekrát setkal s V. T. na různých místech za účelem předání zboží (drahých kovů). **Soud vyhodnotil výpovědi obžalovaného Š., obžalovaného D. D. a svědka V. T. za zcela účelové,** protože se buď zakládají na existenci fiktivní osoby nebo si zcela odporují. **Soud považuje za nepravděpodobné, že by si obžalovaný D. D. nemohl všimnout nebo nezaznamenal, že podepisuje faktury, na základě nichž je odběratelem společnost Arabeva plus s. r. o. a dodavatelem společnost Algera plus s. r. o. I kdyby nerozuměl daňovým dokladům, tyto dvě položky jsou na fakturách uvedeny vedle sebe a nelze uvěřit tomu, že by pouze bezmyšlenkovitě podepisoval faktury, aniž by byl okrajově nezaznamenal jejich obsah a nevěděl by, od koho jeho společnost zboží opakovaně nakoupila.** Nadto když obžalovaný D. D. ve své výpovědi uvedl, že faktury, které podepisoval, byly v rádech milionů Kč. Vzhledem ke shodné výpovědi obžalovaného Š. a svědka V. T. má soud za to, že spolu skutečně spolupracovali, avšak nikoli jimi popsaným způsobem. Soud považoval za pravdivou výpověď obžalovaného D. D., kterou učinil jako první v hlavním líčení, protože koresponduje s dalšími provedenými důkazy a dospěl k závěru, že **faktury vystavené společností Algera plus s. r. o. vystavil nikoliv R. A., ale obžalovaný Š., který je následně skutečně předložil k podpisu obžalovanému D. D., který jednal za odběratele společnost Arabeva plus s. r. o.** K tomuto závěru soud dospěl na základě zcela stěžejních důkazů, a to při prohlídce jiných prostor na adrese Hvožděanská,

Praha, v kanceláři obžalovaného Š., ve výpočetní technice nalezených **podpisů R. A., a to i s razítkem společnosti Algera plus s. r. o.** Výpočetní technika zajištěná při prohlídce jiných prostor na adrese Hvožd'anská, Praha, byla zkoumána znalcem Ing. Janem Jankou ve znaleckém posudku č. 2170-8/2011, který ve svém znaleckém posudku uvedl mimo jiné, že při zkoumání stolního PC označeného stopa č. 1/ŠT, která byla zajištěna při prohlídce na adrese Hvožd'anská v kanceláři obžalovaného Š., **nalezl grafický soubor s názvem „podpis A.2.jpg“, přičemž při náhledu obsahu tohoto souboru je patrné, že se má jednat o podpis R. A., který vypadá jako by byl psaný rukou.** Při zkoumání USB flash disku označeného stopa č. 16/ŠT, která byla zajištěna při prohlídce na adrese Hvožd'anská v kanceláři obžalovaného Š., **nalezl grafický soubor s názvem „podpis arabeva 3.jpg“**, který byl uložen v adresáři „Archiv\podpis\“ zkoumaného USB flash disku, **přičemž při náhledu obsahu tohoto souboru se jedná o razítko společnosti Arabeva plus s. r. o. (= D. D.) a to včetně podpisu, který vypadá jako by byl psaný rukou.** A dále při zkoumání USB flash disku označeného stopa č. 2/ŠT, která byla zajištěna při prohlídce na adrese Hvožd'anská v kanceláři obžalovaného Š., znalec **nalezl grafický soubor s názvem „podpis algera3.jpg“**, který byl uložen v adresáři „Práce\Dokumenty\podpis\“ zkoumaného USB flash disku, **přičemž při náhledu obsahu tohoto souboru se jedná o razítko společnosti Algera plus s. r. o., a to včetně podpisu R. A., který vypadá jako by byl psaný rukou.** V kontextu se závěry znaleckého posudku z oboru kriminalistika, specializace expertiza ručního písma ze dne 24. 10. 2015, vypracovaného znalkyní PhDr. Václavou Musilovou, že podpisy R. A. na předmětných fakturách jsou evidentně technické padělky, **nemá soud žádné pochybnosti o tom, že podpisy R. A. byly technicky vloženy na předmětné faktury, a to právě obžalovaným Š., když byly nalezeny ve výpočetní technice, která se nacházela v jeho kanceláři na adrese Hvožd'anská, Praha.** Tvrzení obžalovaného Š., že razítka a podpisy měl uložené na paměťovém médiu kvůli tomu, že se bál, že bude obětí nelegálního obchodu, měl uloženy razítka a podpisy všech svých obchodních partnerů a týkalo se to pouze společností, které byly v přímém obchodním styku se společností FOXBAT s. r. o., a že chtěl mít vše pod kontrolou, je zcela v rozporu s jeho tvrzením, že s obchody mezi společnostmi Algera plus s. r. o. a Arabeva plus s. r. o., nemá nic společného. Pokud by soud tvrzení obžalovaného Š. o důvodu uchování podpisů jednatelů a razítek jiných společností v elektronické podobě uvěřil, pak by musel dojít k závěru, že obžalovaný Š. měl kontrolu nad obchodováním mezi společnostmi Algera plus s. r. o. a Arabeva plus s. r. o. To znamená, že razítka a podpisy společnosti Algera plus s. r. o. a R. A. měl v počítači pro kontrolu, zda v případě tvrzených obchodů mezi R. A. a obžalovaným D. D. skrz prostředníka V. T., podpis R. A. na faktuře, kterou přivezl V. T. k podpisu obžalovanému D. D., odpovídá elektronické podobě uložené na paměťovém médiu obžalovaného Š.. Avšak obžalovaný Š. tvrdí, že s těmito obchody neměl nic společného, takže tato konstrukce mimo jiné s ohledem na tvrzení obžalovaného Š. nemůže obstát. Z tohoto důvodu soud musel dospět k závěru, že **obžalovaný Š. měl podpisy a razítka uložená na svém paměťovém médiu nikoliv pro kontrolu, ale proto, aby je mohl technicky vkládat na faktury za společnost Algera plus s. r. o., a tím spolu s obžalovaným D. D. za společnost Arabeva plus s. r. o. vytvořit mezi těmito společnostmi obchod s drahými kovy.** Jednalo se tak o začátek řetězce, jak je vysvětleno výše, kdy první společností v tomto řetězci je společnost Algera plus s. r. o. s fiktivním jednatelem R. A. a druhá společnost je společnost obžalovaného D. D. Arabeva plus s. r. o.

445. Soud dále uvádí, že při prohlídce jiných prostor, a to kanceláří označených společnostmi FOXBAT s. r. o., byla nalezena *stopa č. 3 - razítko společnosti Algera plus s. r. o.* K razítku společnosti Algera plus s. r. o. nalezeného v kanceláři společnosti FOXBAT s. r. o., jejímž jednatelem je obžalovaný Š., tento uvedl, že neví o tom, že je měl. Vedle toho uvedl, že razítka,

která nebyla jeho společností, nikdy nepoužíval a měl je v kanceláři pro případ, když společnost vystavovala faktury, tak aby bylo po ruce.

446. Rovněž je třeba připomenout nález v prostorách na adrese Hvožd'anská 2237 v Praze 4, a to **stopy 11/ŠT – desky s nápisem B.** (*poznámka soudu – jde o svědka V. T.*) a **neúplným razítkem společnosti Arabeva plus s. r. o.**, v níž byl jednatelem obžalovaný D. D..
447. **Ze znaleckého posudku č. 03-2014-262/TČ-2011-200221 ze dne 23. 6. 2014**, který vypracoval znalec Ing. Jiří Svoboda, kdy předmětem znaleckého zkoumání byly účetní a daňové doklady, faktury a daňová přiznání, které byly nalezeny při všech domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor, byly zjištěny následující skutečnosti. Ke společnosti **Algera plus s. r. o.** byly nalezeny pouze vydané faktury za období únor – září 2009, kdy **jediným odběratelem byla společnost Arabeva plus s. r. o.** Při posuzování cesty drahých kovů byl vyzorován řetězec, v rámci kterého docházelo k obchodování, a to:
1. **společnosti Algera plus s. r. o. → Arabeva plus s. r. o. → FOXBAT s. r. o. → SAFINA, a. s. (další cesta nezjištěna);**
 2. **společnosti Algera plus s. r. o. → Arabeva plus s. r. o. → FOXBAT s. r. o. → Custexus plus, s. r. o.;**
 3. **společnosti Algera plus s. r. o. → Arabeva plus s. r. o. → Ovidio, s. r. o., Odin Trade, s. r. o., AVARRIO s. r. o. (cesta z Ovidio, s. r. o. a z AVARRIO s. r. o. nebyla dále zjištěna).**
448. Společnost Algera plus s. r. o. byla registrována jako plátce DPH v období 16. 4. 2008 – 19. 1. 2010 se čtvrtletním zdaňovacím obdobím, tudíž měla povinnost daňovou povinnost daňová přiznání podat, avšak za zdaňovací období 2. – 4. čtvrtletí 2008 podala nulová daňová přiznání a za **zdaňovací období roku 2009 – 2010 daňová přiznání nepodala.** Dle výše uvedeného a dle zkoumaných faktur společnost Algera plus s. r. o. dodala v období únor – září 2009 společnosti Arabeva plus s. r. o. drahé kovy, čímž jí vznikla povinnost přiznat a odvést daň z přidané hodnoty. Tato společnost stála vždy na začátku řetězce obchodu. Společnost Algera plus s. r. o. za 1., 2. ani 3. čtvrtletí roku 2009 **nepodala daňové přiznání**, ačkoliv dle zjištění znalce měla daňovou povinnost.
449. Ke společnosti **Arabeva plus s. r. o.** byly nalezeny a zkoumány vydané faktury za období únor – prosinec 2009 a leden 2010 a přijaté faktury za rok 2009. Při posuzování cesty drahých kovů byl vyzorován řetězec, v rámci něhož docházelo k obchodování, a to:
1. **společnosti Algera plus s. r. o. → Arabeva plus s. r. o. → FOXBAT s. r. o. → SAFINA, a. s. (další cesta nezjištěna);**
 2. **společnosti Algera plus s. r. o. → Arabeva plus s. r. o. → FOXBAT s. r. o. → Custexus plus, s. r. o.;**
 3. **společnosti Algera plus s. r. o. → Arabeva plus s. r. o. → FOXBAT s. r. o., Ironex s. r. o. (dále cesta nezjištěna);**
 4. **společnosti Algera plus s. r. o. → Arabeva plus s. r. o. → Ovidio, s. r. o., Odin Trade, s. r. o., AVARRIO s. r. o. (cesta z Ovidio, s. r. o. a z AVARRIO s. r. o. nebyla dále zjištěna).**
450. Z výše uvedených řetězců sestavených znalcem na základě jemu poskytnutých podkladů, zřetelně vyplývá řetězec vytvořený obžalovaným Š., jehož součástí byl i obžalovaný D. D.. Je evidentní, že společnost Algera plus s. r. o. „papírově“ (dokladově) prodávala drahé kovy **jedinému odběrateli**, a to společnosti Arabeva plus s. r. o., kdy osoby jednající za tuto společnost byly objasněny výše. Ze společnosti Arabeva plus s. r. o. byla další cesta drahých kovů do společnosti obžalovaného Š., a to společnosti FOXBAT s. r. o. Je nepochybné, že se jedná o řetězec vytvořený obžalovaným Š., když výše bylo popsáno, že tento fakticky jednal za

společnost Algera plus s. r. o., za společnost Arabeva plus s. r. o. jednal jeho podřízený obžalovaný D. D., což soud objasňuje níže, a za společnost FOXBAT s. r. o. jednal obžalovaný Š., což potvrdil ve své výpovědi a zároveň tato skutečnost vyplývá z obchodního rejstříku.

451. Ohledně začátku spolupráce obžalovaný Š. uvedl, že za ním přišel obžalovaný D. D. s nabídkou spolupráce, když obchodoval s R. A.. **Obžalovaný Š. souhlasil s tím, že na sebe veškerá rizika s dodavateli převezme obžalovaný D. D.**, a že mu půjčí peníze na založení společnosti, a že mu pomůže naplnit limity obchodů s drahými kovy u společnosti SAFINA, a. s. Vedle toho obžalovaný D. D. uvedl, že mu obžalovaný Š. nabídl, zda by se nechtěl zapojit do obchodního řetězce za odměnu 50 000 Kč měsíčně. Nabídl mu, že mu zařídí společnost, za kterou bude vystavovat faktury, přičemž se jednalo o společnost Arabeva plus s. r. o. Obžalovaný D. D. vždy přijel do kanceláře obžalovaného Š., **který mu připravil faktury. Obžalovaný D. D. je podepsal, orazítkoval a tím to skončilo.** Dále obžalovaný D. D. plnil úkoly obžalovaného Š. týkající se výběru a dovozu finančních prostředků. Pokud jde o účetnictví společnosti Arabeva plus s. r. o., s tímto mu pomáhal obžalovaný Š.. O spolupráci a legalnosti neměl žádné pochybnosti. Obžalovanému D. D. dokonce obžalovaný Š. řekl „Deny nemyslí, ty tady od toho nejsi, dělej, co ti řeknu a bude dobře“. **Soud opět neuvěřil výpovědi obžalovaného Š., která se opírá o smyšlenou spolupráci s fiktivní osobou R. A.. Nicméně uvěřil tomu, že společnost Arabeva plus s. r. o. pomohl obžalovanému D. D. založit a měl přehled o jejím účetnictví a pohybech na bankovních účtech.**

452. Vztah mezi obžalovaným Š. a obžalovaným D. D. byl blízký, úzce spolu spolupracovali. Skutečnost, že obžalovaný D. D. byl podřízeným obžalovaného Š. a plnil každý jeho úkol bez jediné pochybnosti, vyplývá z jejich výpovědí a odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu. **Obžalovaný Š. totiž prokazatelně úkoloval obžalovaného D. D. k výběrům finančních prostředků z bankovního účtu společnosti Arabeva plus s. r. o., jejímž jednatelem byl právě obžalovaný D. D.** Finanční hotovost, kterou vybíral, byla na účet společnosti Arabeva plus s. r. o. zasílána z účtu společnosti FOXBAT s. r. o. Tato skutečnost prokazuje, že obžalovaný Š. měl detailní přehled o pohybu finančních prostředků na účtu společnosti Arabeva plus s. r. o. **Vybranou hotovost pak obžalovaný D. D. vozil obžalovanému Š. dle jeho pokynů.**

453. Obžalovaný Š. ve své výpovědi uvedl, že obžalovaný D. D. pro něj v předmětné době pracoval, respektive pro společnost FOXBAT s. r. o., kdy náplní jeho práce bylo dělat kurýra. Zajist'oval převoz účetních dokladů, odvážel faktury. Obžalovaný D. D. vypověděl shodně, že jeho náplní práce bylo dělat pro obžalovaného Š. řidiče, kdy mu vozil snídaně, faktury, a vše, co se řeklo.

454. **Spolupráce mezi obžalovaným Š. a D. D.** nespočívala v pouhém vykonávání funkce řidiče/kurýra, nýbrž **především v tom, že obžalovaný D. D. pravidelně na základě pokynů od obžalovaného Š. vybíral z bankovního účtu společnosti Arabeva plus s. r. o. finanční prostředky, které mu tam zaslal obžalovaný Š., a tyto po jejich výběru v hotovosti dovezl obžalovanému Š.** Tato skutečnost vyplývá z rozsáhlého množství odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu, které jsou rozvedeny výše, přičemž na tomto místě lze uvést příklady takových pokynů:

- RAVENS_01 ze dne 23. 10. 2009 v 12:50:33 hod. – obžalovaný D. D. volá obžalovanému Š. s dotazem, zda má vybrat 201 a obžalovaný Š. mu sdělí, že má vybrat 240 a zda už je u něj, obžalovaný D. D. říká, že ano;
- RAVENS_01 ze dne 6. 11. 2009 v 15:43:31 hod. – obžalovaný Š. potvrdí SMS obžalovanému D. D. kolik a sděluje mu, aby letěl do banky;
- SMS RAVENS_01 ze dne 6. 11. 2009 v 16:09:09, 16:25:31 a 16:27:01 – komunikace mezi obžalovaným Š. a D. D. o tom, že obžalovaný D. D. má vybrat 249 EUR a USD

vše co má, obžalovaný D. D. píše, že tam USD nejsou – má to nechat na pondělí, nejdou převést;

- RAVENS_01 ze dne 6. 11. 2009 v 16:31:11 hod. – obžalovaný Š. volá obžalovanému D. D., že má letět do banky, protože už tam jsou dolary;
- RAVENS_01 ze dne 11. 12. 2009 v 13:46:25 hod. – obžalovaný Š. volá obžalovaného D. D. a posílá ho do banky, aby vyndal 220 000 Kč EUR, a že s ním posílá kluky;
- RAVENS_01 ze dne 11. 12. 2009 v 14:13:58 hod. – obžalovaný D. D. volá obžalovanému Š., že je tam jen 218 a obžalovaný Š. mu říká, že má vybrat jen to;
- RAVENS_01 ze dne 8. 1. 2010 v 9:53:45 hod. – **obžalovaný Š. sděluje paní číslo účtu obžalovaného D. D. a objednává na středu 250 000 EUR**
- RAVENS_01 ze dne 11. 1. 2010 v 15:19:05 hod. – obžalovaný Š. a obžalovaný D. D. řeší objednávku výběru, obžalovaný D. D. vypsál objednávku na 5,8 a obžalovaný Š. **sděluje, že objednal na zítra 250 000 EUR a 3 000 000 Kč.**

455. Soud nemá pochybnosti o tom, že **obžalovaný Š. fakticky ovládal jak společnost Algeria plus s. r. o., tak společnost Arabeva plus s. r. o.**

456. **Je nepochybné, že u společnosti Arabeva plus s. r. o. měl přehled nejen o pohybech financí na jejích bankovních účtech, o fakturách, které obžalovaný D. D. podepisoval, ale také o jejím účetnictví.** Obžalovaný Š. sice ve své výpovědi uvedl, že obžalovanému D. D. pomáhal s fakturací, avšak jeho zainteresování ve společnosti Arabeva plus s. r. o. bylo mnohem větší, než sám uvádí. Obžalovaný D. D. uvedl, že s účetnictvím společnosti Arabeva plus s. r. o. mu obžalovaný Š. pomáhal. Obžalovaný D. D. neví, kde bylo účetnictví společnosti Arabeva plus s. r. o. uloženo, a dokonce ani nepodepisoval daňová přiznání. Z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu vyplývá, že obžalovaný Š. posílá za účetní B. obžalovaného D. D., komunikuje s ní o účetnictví společnosti Arabeva plus s. r. o. a účetní B. dokonce zajišťuje hladký průběh kontrol z finančního úřadu společnosti Arabeva plus s. r. o. Obdobně soud neuvěřil tomu, že by měl obžalovaný D. D. tak malý přehled o účetnictví společnosti Arabeva plus s. r. o., jak tvrdí. Z odposlechlů a záznamů telekomunikačního provozu totiž vyplývá, že se dokonce účastnil i kontroly z finančního úřadu. Nadto pak při domovní prohlídce na adrese Xxx byla nalezena *stopa č. 21, a to dokumenty ke společnosti Arabeva plus s. r. o. (bankovní informace)*. Vzhledem k tomu, že výše jsou uvedeny všechny zájmové hovory vztahující se ke **komunikaci mezi obžalovanými Š. a D. D. a účetní B.**, soud níže uvádí pro připomenutí pouze příklady této komunikace.

- RAVENS_01 ze dne 11. 1. 2010 v 10:24:24 hod. – obžalovaný Š. volá obžalovanému D. D., zda má dnes tu kontrolu, obžalovaný D. D. říká, že myslel, že 17. a jde paní zavolat, obžalovaný Š. ho instruuje, že pokud bude dnes, ať si něco vymyslí, že třeba zapadl v kalamitě u xxx;
- RAVENS_01 ze dne 11. 1. 2010 v 11:17:33 hod. – obžalovaný Š. se ptá, zda obžalovaný D. D. domlouval setkání s těma ženskými, že jsou na cestě k B., obžalovaný D. D. mu říká, že to mělo být u nich;
- RAVENS_01 ze dne 11. 1. 2010 v 11:20:38 hod. – obžalovaný Š. instruuje obžalovaného D. D., že má zrušit schůzku u B., a co má B. říct o lidech, kteří s ním jezdí k obchodu;
- RAVENS_01 ze dne 11. 1. 2010 v 11:25:27 hod. – obžalovaný D. D. sděluje obžalovanému Š., že schůzku zrušil, a že proběhne ve 14 hod, a že potřebuje na finanční úřad vidět papíry atd., obžalovaný Š. mu sděluje, ať sežene O. a přijedou k němu do kanceláře;
- RAVENS_01 ze dne 10. 2. 2010 v 8:20:56 hod. – L. B. volá obžalovanému Š., že jedna společnost není přihlášená k DPH a od kdy chtějí být plátcí, obžalovaný Š. jí říká, že

- od dnešního dne, a že to potřebuje rychle, následně řeší plnou moc **ohledně kontroly společnost Arabeva plus s. r. o.**, že P. nedodala plnou moc a obžalovaný Š. říká, že jí má u sebe, že to pošle, ladí poslední detaily a pojedou k nim pro papíry;
- RAVENS_01 ze dne 12. 2. 2010 v 8:54:56 hod. – obžalovaný D. D. je na cestě k obžalovanému R. a obžalovaný Š. **mu říká, aby pak jel k B. podepsat jeho účetnictví;**
 - RAVENS_01 ze dne 23. 3. 2010 v 12:44:52 hod. – B. se ptá obžalovaného Š., zda by bylo možné **doplatit za společnost Arabeva plus s. r. o.** velkou fakturu;
 - RAVENS_01 ze dne 7. 4. 2010 v 9:41:23 hod. – obžalovanému Š. volá B. kvůli fakturačnímu programu společnosti OSDK, a. s., a dále se ptá na společnost **Arabeva plus s. r. o.** a řeší, že včerejší kontrola nic nenašla, šetřili leden, chtějí jen smlouvu mezi společnostmi FOXBAT s. r. o. a Arabeva plus s. r. o., obžalovaný Š. říká, že taková není, a ať se odkazuje na něj, následně kontrolu finančního úřadu vyhodnocuje jako dobrou, kontrola z finančního úřadu přijde ještě kvůli 3 měsícům 2009 a chtějí rok 2008, **obžalovaný Š. má faktury, které potřebují, a to 52 a 16, B. se bojí, že vyjde vyšší DPH, než se platilo, obžalovaný Š. udělá a vezme jednu fakturu na výdajovou nákladovou, všechny musejí párovat nákup – prodej;**
 - RAVENS_01 ze dne 9. 4. 2010 v 10:45:39 hod. – obžalovaný Š. řeší s B., že potřebuje daňové přiznání a výpisy, na co nemá nákup, **je tam velké DPH a ptá se, zda je možné tři faktury vyhodit,** B. říká, že se **musí doplatit DPH 700 000 Kč na společnost Arabeva plus s. r. o. za účetnictví 2008,** přijde kontrola, B. to protahuje;
 - RAVENS_01 ze dne 19. 4. 2010 v 11:29:36 hod. – obžalovaný Š. a B. řeší, že **pokud obžalovaný Š. nenajde fakturu, tak se za rok 2008 bude doplácet milion za DPH, pokud nenajde účetnictví společnosti Arabeva plus s. r. o., dělala to jeho paní, finanční úřad ho chce vidět, změní se daňová povinnost, obžalovaný Š. říká, že to vždy kupoval od jedné společnosti;**
 - RAVENS_01 ze dne 19. 4. 2010 v 11:41:48 hod. – **obžalovaný Š. to dohledá, ale potřebuje vodítka z předchozích faktur,** řeší, zda je problém v číslech, co prodával, obžalovaný Š. říká, že v roce 2008 obchodoval jen společnostmi **Arabeva plus s. r. o. a FOXBAT s. r. o., bude od účetní chtít faktury;**
 - SMS RAVENS_01 ze dne 19. 4. 2010 v 12:52:19 – obžalovaný Š. píše B., že tam od září do prosince 2008 není nic na společnost Arabeva plus s. r. o., vše od Ravaleta s. r. o., chybějící čísla: 47, 52, 59, 66, 69, 71, 74, 76 a 77;
 - RAVENS_01 ze dne 10. 5. 2010 v 13:30:09 hod. – obžalovaný Š. chce po B., aby mu do emailu zaslala soupis 3 faktur na společnost FOXBAT s. r. o., že jsou tam strašně velké sumy, nikdy nedělal obchod přes 20 milionů, obžalovaný Š. se ptá na kontrolu OSDK a. s., B. říká, že dokončili kontrolu FOXBAT s. r. o. za rok 2009 a budou dělat kontrolu společnosti Arabeva plus s. r. o. do kříže a chtějí rok 2008.

457. **Z výše uvedeného je nepochybné, že obžalovaný Š. dohlížel a vykonával činnost za společnosti Arabeva plus s. r. o., Algera plus s. r. o. a FOXBAT s. r. o., které mezi sebou přeprodávaly drahé kovy.** Je nepochybné, že obžalovaný Š. vyhotovoval a organizoval faktury mezi těmito společnostmi a organizoval vedení jejich účetnictví. O tom, že **fakticky ovládal i společnost Arabeva plus s. r. o.,** svědčí zejména níže uvedené odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, v nichž úkoluje obžalovaného D. D. **ohledně dokumentů vztahujících se ke společnosti Arabeva plus s. r. o.** Zároveň je pak z níže uvedeného zřejmé, že o tomto věděla i manželka obžalovaného Š. P. Š..

- RAVENS_01 ze dne 11. 1. 2010 v 15:04:41 hod. – **obžalovaný Š. posílá obžalovaného D. D. do banky, aby si vyzvedl smlouvu ke korunovému účtu na společnost Arabeva plus s. r. o.;**

- RAVENS_01 ze dne 17. 1. 2010 v 21:01:24 – obžalovaný Š. sděluje obžalovanému D. D., že pro něj má připravené papíry, obžalovaný D. D. za ním přijede a ptá se na zítřek, aby se zařídil ohledně peněz
 - RAVENS_01 ze dne 8. 2. 2010 v 13:37:19 hod. – obžalovaný Š. řeší s P. Š., že má být ve středu kontrola bez problémů, potřebuje podepsat jeden šanon, a že hodila všechny společnosti na přesídlení, že **přijde obžalovaný D. D. podepsat papíry.**
458. Při domovní prohlídce na adrese Xxx byla nalezena *stopa č. 16 diář z roku 2010*, který obsahuje záznam u dne 8. 2. 2010 „**D. podpisy**“.
459. Při domovní prohlídce na adrese Xxx byla nalezena *stopa č. 8 diář s označením roku 2008 s uvedeným jménem P. H. (později Š.)*, ve kterém je uvedeno dne 18. 3. 2008 „připomenout Slovensko Pepovi na čtvrtek, jednoduché účetnictví, přijetí 15, vydané 15, P-4, vyplnění daňových příznání“, dne 1. 4. 2008 „**D. – živnostenský list, ověřený od notářky, ráno v 8:30 v kanceláři**“, dne 21. 4. 2008 „připomenout Safinu faktury aby měli stejně v eurech i v Kč, musí tam být 3 desetinné čísla, jinak to hází rozdíl“, dne **24. 6. „P. M., zkompletovat A, A, A, R, podat k soudu Aneletex P. s. r. o., Arabeva p. s. r. o., Algera p. s. r. o., Ravaleta p. s. r. o., Alkenat s. r. o.“**, dne **20. 10. „Arabeva konec FÚ na 5, musí se přihlásit na P-3“**.
460. Soud nemohl přehlédnout, že dle těchto zcela autentických a nezpochybnitelných poznámek P. H. (později Š.) u svědka JUDr. P. M. zařizovala a připravovala dokumenty související s vklady či změnami v obchodním rejstříku (=podat k soudu) **mj. i společností Algera plus s.r.o. a Alkenat plus s.r.o. s fiktivním jednatelem R. A., přičemž ve stejný den (16. 4. 2008) došlo k převodu obchodních podílů ve čtyřech společnostech ze společníka SPOLEČNOSTI, spol. s. r. o. na nabyvatele Aneletex plus s.r.o. (obžalovaný J. Š.), Algera plus s.r.o. (R. A.), Alkenat plus s.r.o. (R. A.) a Arabeva plus s.r.o. (obžalovaný D. D.), kteří se současně stali jednatelem po předchozím jednatelem JUDr. P. M..**
461. Konkrétně ve společnosti **Aneletex plus s.r.o.** byl jednatelem JUDr. P. M. v době od 28. 3. 2008 do 16. 4. 2008, a následně obžalovaný J. Š. od 16. 4. 2008 do 5. 6. 2009, který se stal i jednatelem. Ve společnosti **Arabeva plus s. r. o.** byl jednatelem JUDr. P. M. v době od 2. 4. 2008 do 16. 4. 2008 a po něm se jednatelem stal D. D. od 16. 4. 2008, který byl i společníkem. V společnosti **Algera plus s.r.o.** byl jednatelem JUDr. P. M. v době od 28. 3. 2008 do 16. 4. 2008, po něm se jednatelem stala fiktivní osoba R. A. v době od 16. 4. 2008, který se stal i společníkem. Ve společnosti **Alkenat plus s.r.o.** byl jednatelem JUDr. P. M. v době od 28. 3. 2008 do 16. 4. 2008 a po něm se jednatelem stal R. A. od 16. 4. 2008, který se stal i společníkem.
462. O roli obžalovaného Š. a jeho vlivu na fungování zainteresovaných společností svědčí také důkazy nalezené při domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor. Jedná se o stopy nalezené při prohlídce jiných prostor na adrese Hvoždánská 2237, Praha. Zejména pak *stopa č. 1 jmenný seznam osob s čísly občanských průkazů/pasů*, který obsahuje také údaje o obžalovaném D. D., *stopa č. 7 list s návodem*, kde je podrobně rozebrán způsob obchodování s drahými kovy – jejich nákup, že jejich doručování zajišťuje Pepa (obžalovaný Š.), objednávka po SMS a vyúčtování opět s Pepou (obžalovaným Š.), *stopa č. 19 osobní složky se jmény a kopiemi občanských průkazů*, mezi kterými je mimo jiné složka V. B. (rozeného B., později T.) a obžalovaného D. D., a *stopa 11/ŠT desky s nápísem B.*, na kterých je neúplné razítko společnosti **Arabeva plus s. r. o.**
463. Soud rovněž odkazuje na znalecký posudek vypracovaný znalcem Ing. Jiřím Svobodou a další důkazy prokazující, že společnost Algera plus s. r. o. skutečně měla povinnost odvést a priznat DPH z obchodů uskutečněných se společností Arabeva plus s. r. o., a to za období únor – září

2009. Jedná se zejména o zprávu Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 5, z níž vyplývá, že **společnost Algera plus s. r. o. byla registrována jako plátce DPH v období 16. 4. 2008 – 19. 1. 2010 a jako plátce DPPPO v období 24. 3. 2008 – 14. 3. 2012. Společnost Algera plus s. r. o. za období 1. 1. 2009 – 30. 6. 2011 nepodala daňové přiznání k DPH.**

464. Jak bylo výše rozebráno, za společnost Algera plus s. r. o. fakticky jednal obžalovaný Š. a obžalovaný D. D.. Obžalovaný Š. organizoval a řídil obchody a po předchozí vzájemné domluvě úkoloval obžalovaného D. D. jediného jednatele společnosti Arabeva plus s. r. o., jak vyplývá z obchodního rejstříku. **Obžalovaný Š. a obžalovaný D. D. nepochybně věděli, že osoba R. A., jakožto zapsaný jednatel společnosti Algera plus s. r. o., je fiktivní osoba, a toho využili, kdy obžalovaný D. D. z pokynu obžalovaného Š. fakticky vykonával obchodní činnost společnosti Arabeva plus s. r. o. se společností Algera plus s. r. o., kdy faktury osvědčující tyto obchody opatroval svým podpisem a razítkem za společnost Arabeva plus s. r. o. a za společnost Algera plus s. r. o. obžalovaný Š.. Přestože jak obžalovaný Š., tak obžalovaný D. D. přes svou faktickou účast na uvedených obchodech mezi společnostmi Algera plus s. r. o. a Arabeva plus s. r. o. si museli být vědomi povinnosti vyplývající z těchto obchodů, a to podání daňového přiznání, ani jeden z nich tuto povinnost za společnost Algera plus s. r. o., když jejím zapsaným jednatelem byla fiktivní osoba R. A., nezajistili. Oba přitom fyzicky znali V. T., který se za R. A. vydával a oba současně věděli, že o existenci faktur, které vystavovala společnost Algera plus s.r.o. (obžalovaný Š. je vyhotovoval a obžalovaný D. D. byl odběratelem, resp. společnost Arabeva plus s.r.o., již byl jednatelem) a bylo jim zcela zřejmé, že z vykazovaných obchodů jí vznikla povinnost přiznat a odvést DPH za 1. – 3. čtvrtletí 2009.**
465. Přestože v rámci výroku pod bodem I. tohoto rozsudku je prokázána trestná činnost obžalovaného Š. a obžalovaného D. D., považuje soud za vhodné s ohledem na následující část odůvodnění zmínit v této části odůvodnění hovor, který prokazuje, že se společností Arabeva plus s. r. o. měl něco společného i obžalovaný R.. Jedná se o odposlech a záznam telekomunikačního provozu RAVENS_01 ze dne 9. 11. 2009 v 9:47:40 hod. – **obžalovaný R. chce od obžalovaného Š. zaslat SMS s číslem společnosti Arabeva plus s. r. o., a že pro něj má 3 papíry, které mu musí poslat. Obžalovaný Š. trvá na tom, že pošle obžalovaného D. D.**
466. Závěrem této části odůvodnění soud uvádí své stanovisko ke zvukově obrazovému záznamu ze dne 1. 12. 2015 s prohlášením obžalovaného D. D. (čl. 8104-8106). V první řadě soud toto prohlášení považuje za uměle vykonstruované a smyšlené. Obžalovaný D. D. totiž sám ve své výpovědi v hlavním líčení uvedl, že toto natočil poté, kdy uprchl do Spojených států amerických, kde ho navštívil obžalovaný Š., kterému vysvětlil, proč a co vypovídal v přípravném řízení v době, kdy byl ve výkonu trestu odnětí svobody, a slíbil mu, že natočí právě ono video s prohlášením. Soud považuje toto prohlášení za učiněné z nátlaku a strachu, když **obžalovaný D. D. tvrdil, že do zahraničí uprchl právě z obavy o svůj život.** Nadto pak toto prohlášení naprosto odporuje tomu, jaké skutečnosti uvedl obžalovaný D. D. ve své první výpovědi v hlavním líčení, a kterou soud považuje za mnohem věrohodnější než prohlášení učiněné po návštěvě spoluobžalovaného Š., který navíc měl v rámci jejich spolupráce nadřazené postavení a rovněž je i v rozporu s dalšími provedenými důkazy. V tomto zvukově obrazovém záznamu je významnější role přisuzována osobě R. S. (D. D. ji označuje jako S.), stojí však za povšimnutí to, že v tomto prohlášení je jím zmiňováno, že **obžalovaný Š. měl společnost „Alegra“.** Při hodnocení tohoto prohlášení soud vycházel také z předložené komunikace přes aplikaci Viber (čl. 9041-9053) mezi obžalovanými D. D. a J. Š., v níž je přímo uvedeno „*můžeme to házet na R., jak chceme*“, obžalovaný J. Š. uvádí, že „*se jej D. D. nemusel bát*“ a obžalovaný D. D. uvádí „*že je dlužníkem Š. do konce života*“.

467. Soud shrnuje, že společnost Algeria plus s.r.o. v rámci posuzovaného obchodování s drahými kovy plnila významnou roli – byla totiž společností, u níž se „papírově“ (dokladově) objevilo předmětné zboží, přestože nebyl zjištěn žádný její dodavatel, k nákupu zboží neměla finanční prostředky, neměla žádné skladovací prostory, ani zaměstnance, přičemž jak uvedl D. D. ve své první výpovědi v hlavním líčení, žádné zboží nikdy neviděl, nedocházelo tedy k předání předmětu fakturace. Účelovost zapojení společnosti Algeria plus s.r.o. do celého řetězce vyplývá i z toho, že měla jediného odběratele společnost Arabeva plus s.r.o. (jejíž jednatel zboží neviděl) a z toho, že veškerá případná trestní odpovědnost byla svedena na neexistující osobu R. A., za kterou se fyzicky na úřadech vydával V. T.. V případě druhé společnosti Arabeva plus s.r.o. již byla zachována veškerá opatrnost před kontrolami a řízeními finančního úřadu a daňová přiznání byla podána.

ad 2. výroku tohoto rozsudku

468. V tomto případě je **první společností, která uvádí zboží do oběhu, společnost INTERLAKEN Trade s. r. o.**, jejímž jednatelem byl v předmětné době **R. Ch.**. Z provedeného dokazování je nepochybné, že se jedná o osobu, která do způsobu obchodování **nijak nezasahovala a byla pouze nastrčenou „loutkou“ v řetězci vytvořeném obžalovaným Š.**

469. **Druhou společností** je pak společnost **OLEA Invest s. r. o.**, jejímž jednatelem byl v té době **T. K.**, který byl taktéž osobou pouze nastrčenou. Soud má za prokázané, že fakticky za společností INTERLAKEN Trade s. r. o. a OLEA Invest s. r. o. jednal obžalovaný D. D. na základě pokynů od obžalovaného Š. a obžalovaného R.

470. Ze **znaleckého posudku č. 03-2014-262/TČ-2011-200221 ze dne 23. 6. 2014**, který vypracoval znalec Ing. Jiří Svoboda, kdy předmětem znaleckého zkoumání byly účetní a daňové doklady, faktury a daňová přiznání, které byly nalezeny při všech domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor, byly zjištěny následující skutečnosti. Ke společnosti **INTERLAKEN Trade s. r. o.** byly nalezeny za období roku 2010 a 2011 faktury jak vydané, tak přijaté. **Jediným odběratelem společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. byla společnost OLEA Invest s. r. o.** Veškeré přijaté faktury společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. byly vystaveny bez DPH. Při posuzování cesty drahých kovů byl vyzorován řetězec, v rámci něhož docházelo k obchodování, a to za rok 2011:

1. společnosti Davalip Company s. r. o. → INTERLAKEN Trade s. r. o. → OLEA Invest s. r. o. (*další cesta nezjištěna*);
2. společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. → OLEA Invest s. r. o. → LEVANDA Investment s. r. o. → Iridos s. r. o. → AVARRIO s. r. o. (*další cesta nezjištěna*),

a za rok 2010:

1. **INTERLAKEN Trade s. r. o. → OLEA Invest s. r. o. → LEVANDA Investment s. r. o. → Peduzzi, s. r. o. → AVARRIO s. r. o. → FOXBAT s. r. o. → OSDK a. s.;**
2. **INTERLAKEN Trade s. r. o. → OLEA Invest s. r. o. → LEVANDA Investment s. r. o. → Peduzzi, s. r. o. → AVARRIO s. r. o. → Custexus plus, s. r. o. → SAFINA, a. s.;**
3. ANOLLIS Trade s. r. o. → OLEA Invest s. r. o. → INTERLAKEN Trade s. r. o. (*cesta dále nezjištěna*).

471. Společnost INTERLAKEN Trade s. r. o. byla registrována jako plátce DPH se čtvrtletním zdaňovacím obdobím od 20. 1. 2010. Tato společnost za celou dobu nepodala žádné daňové přiznání ani souhrnné hlášení, a to ani na výzvu správce daně. Dle zkoumaných faktur společnost INTERLAKEN Trade s.r.o. dodala v období leden 2010 – červen 2011 drahé kovy společnosti OLEA Invest s. r. o., čímž jí vznikla povinnost přiznat a odvést daň z přidané hodnoty za 1. – 4. čtvrtletí roku 2010 a 1. a 2. čtvrtletí roku 2011 (*pro výrok 2. tohoto rozsudku je rozhodné období 1. – 3. čtvrtletí 2010*). **Společnost INTERLAKEN Trade s. r. o. však za tyto období žádná daňová přiznání nepodala.** Ke společnosti **OLEA Invest s. r. o.** byly nalezeny a zkoumány faktury jak vydané, tak přijaté, a to za období roku 2010. Odběrateli byly v roce 2010 společnosti LEVANDA Investment s. r. o. a INTERLAKEN Trade s. r. o. Dodavateli byly společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. a ANOLLIS Trade s. r. o. Společnost OLEA Invest s. r. o., jako druhá společnost v řetězci, již podala daňové přiznání za období 1. čtvrtletí 2010 – 2. čtvrtletí 2011, byla opět již **zachována veškerá opatrnost před kontrolami a řízeními finančního úřadu.**
472. Z výše uvedených řetězců sestavených znalcem na základě jemu poskytnutých podkladů, zřetelně vyplývá řetězec vytvořený obžalovaným Š. a obžalovaným R., jehož součástí byl i obžalovaný D. D.. Je evidentní, že společnost INTERLAKEN Trade s. r. o. „papírově“ (dokladově) prodávala drahé kovy společnosti OLEA Invest s. r. o. Další „papírová“ (dokladová) cesta drahých kovů vedla přes další obchody ke společnosti LEVANDA Investment s. r. o., jejímž jednatelem byla opět nastrčená osoba L. K.. Další cesta vedla ke společnosti obžalovaného D. D. Peduzzi s. r. o., dále do společnosti obžalovaného R.VARRIO s. r. o. a dále do společností obžalovaného Š., a to buď společnosti FOXBAT s. r. o. a dále OSDK, a. s., anebo společnosti Custexus plus, s. r. o., ze které šly dále drahé kovy již v materiální podobě do společnosti SAFINA, a. s.
473. Podle informací získaných z obchodního rejstříku byl jednatelem a jediným společníkem společnosti **INTERLAKEN Trade s. r. o.** od 20. 1. 2010 **R. Ch.** a společnosti **OLEA Invest s. r. o.** od 18. 1. 2010 do 17. 6. 2011 **T. K.**. Dále pak jediným jednatelem a společníkem společnosti **LEVANDA Investment s. r. o.** byl v období 18. 1. 2010 – 14. 4. 2011 **L. K.**. Jediným jednatelem a společníkem společnosti **Peduzzi, s. r. o.** byl od 19. 2. 2009 **obžalovaný D. D.**, a společnosti **AVARRIO s. r. o.** je jediným jednatelem a společníkem **obžalovaný R.**, což vyplývá také z výpovědí obžalovaných. V neposlední řadě jednatelem společnosti **FOXBAT s. r. o.** je **obžalovaný Š.**, který tuto skutečnost uvedl ve své výpovědi a tato vyplývá z obchodního rejstříku, a stejně tak je statutárním orgánem společnosti **OSDK a. s.** Pokud jde o společnost **Custexus plus s. r. o.**, jejím jednatelem byl M. H. a společnost **OSDK a. s.** Společnost **SAFINA, a. s.** byla společností, které byly prodávány drahé kovy a nebyla společností ovládanou obžalovaným Š. nebo kýmkoliv jiným z obžalovaných, což bylo prokázáno výpověďmi obžalovaných a svědků v hlavním líčení.
474. Obžalovaný Š. ve své výpovědi popřel, že by se jakkoliv do výše uvedených obchodů a obchodů uskutečněných na základě faktur uvedených ve výroku 2. tohoto rozsudku zapojoval. Uvedl, že nezná společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o., OLEA Invest s. r. o. a Peduzzi s. r. o. Společnost Custexus plus s. r. o. byla společnost M. H. a zajišťovala převoz drahých kovů a finanční hotovosti pro společnost OSDK a. s., kdy společnost OSDK a. s. a FOXBAT s. r. o. byly společností obžalovaného Š., společnost AVARRIO s. r. o. obžalovaného R. byla jejich dodavatelem. Dále uvedl, že nezná osobu jménem R. Ch.. Soud nemá pochybnosti o tvrzení, že neznal jednatele společností INTERLAKEN Trade s. r. o. a OLEA Invest s. r. o., protože Ch. a K. byly osoby z okolí obžalovaného D. D., který je měl sehnat a následně zajišťoval pro obžalovaného Š. a R. veškerý související servis, spočívající zejména v opatrování jejich podpisů na vystavených fakturách, za což jim vyplácel odměnu, kterou mu za tím účelem poskytl. Soud **neuvěřil obžalovanému Š. v tom směru, že o uvedených obchodech nemá žádné**

informace a nebyl do nich nikterak zainteresován, když z níže uvedeného vyplývá, že právě obžalovaný Š. vytvořil takový řetězec, aby mohlo docházet k obchodům a s pomocí obžalovaných R. D. D. tyto ovládal a řídil.

475. Obžalovaný R. vypověděl shodně jako obžalovaný Š., že nezná společnost INTERLAKEN Trade s. r. o. a OLEA Invest s. r. o. a osoby jménem T. K., R. Ch. a L. K.. K obchodování s obžalovaným D. D. uvedl, že tento byl vždy jeho dodavatelem a odběratelem byla společnost AVARRIO s. r. o., **nikdy ho nikam neposílal s penězi, neúkoloval ho.** Pomáhal obžalovanému D. D. s fakturami a telefonicky ho informoval o převodech, aby věděl, co mu kdy poslal, že mu již zaplatil fakturu. Zároveň uvedl, že obžalovaný Š., D. D. a R. se nikdy dohromady nepotkali, a že se nezajímal o to, proč obžalovaného D. D. zatkli. **V tomto případě soud zcela neuvěřil výpovědi obžalovaného R., neboť je v rozporu s obsahem odposlechnů a záznamů telekomunikačního provozu.** Soud neuvěřil ani tomu, že pouze pomáhal s fakturami obžalovanému D. D., když z odposlechnů a záznamů telekomunikačního provozu je zcela zřejmé, že společně s obžalovaným Š. řídili celý obchod a obžalovaný D. D. plnil jejich úkoly. Na druhou stranu lze přisvědčit výpovědi obžalovaného R., že jeho společnost AVARRIO s. r. o. obchodovala se společností Peduzzi s. r. o. obžalovaného D. D..
476. Oproti tomu obžalovaný D. D. vypověděl, že zatímco s obžalovaným Š. obchodoval prostřednictvím společnosti Arabeva plus s. r. o., s obžalovaným R. obchodoval prostřednictvím společnosti Peduzzi s. r. o., kterou mu pomohl založit obžalovaný Š.. Uvedl, že obžalovaný Š. nezasahoval do spolupráce mezi obžalovaným R. a obžalovaným D. D.. **Toto tvrzení však nemůže obstát, jelikož je v rozporu s odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, které soud považoval za zcela objektivní a nesporné.** Obžalovaný D. D. totiž uvedl, že obžalovaný R. potřeboval rozprostřít finanční prostředky mezi více společnostmi a faktur, a proto si měl obžalovaný D. D. založit 3 další společnosti, na jejichž založení mu dal finanční prostředky obžalovaný R.. Obžalovaný D. D. tak oslovil své tři kamarády R. Ch., T. K. a L. e K. s nabídkou přivýdělnku, který bude spočívat v tom, že budou jednateli společnosti a podepisovat faktury, které jim přiveze. **Zajímali se o účetnictví, ale obžalovaný D. D. jim řekl, že lidé z Prahy to umí, nikdy nebyl problém. Účetnictví všech společností vedl obžalovaný R. a faktury jim vozil obžalovaný D. D..** Obžalovaný D. D. také zajistil založení společností a Ch., K. a K. dovezl k podpisu zakládajících listin a zároveň jim dal finanční prostředky k založení účtů, ze kterých se ale peníze nevybíraly ani se tam neposílaly. Stejně tak jim zajistil razítka, které měl každý u sebe. **Obžalovaný D. D. jim vozil faktury k podpisu, které orazítkovali, podepsali a on jim za to dal každému odměnu ve výši 12 500 Kč, kdy podepsané a orazítkované faktury obžalovaný D. D. odvezl zpět obžalovanému R..** V době, kdy obžalovaný D. D. nastoupil do výkonu trestu odnětí svobody, zaplatil obžalovaný R. daňové přiznání společnosti Peduzzi s. r. o., kdy o vše se postaral jeho otec obžalovaný J. D. s tím, že zajistil i účetnictví „kluků“ (viz bod 3. výroku tohoto rozsudku). **S ohledem na skutečnosti vyplývající z odposlechnů a záznamů telekomunikačního provozu nemá soud pochybnosti o tom, že výpověď obžalovaného D. D. je v tomto směru pravdivá, nicméně obžalovaný D. D. odmítá jakoukoli odpovědnost za obchody uskutečněné mezi společnostmi INTERLAKEN Trade s. r. o. a OLEA Invest s. r. o., přestože to byl právě on, kdo je založil, kdo jejím jednatelům nabídl práci, kdo jim vozil faktury k podpisu (aniž by docházelo k předávání zboží jako předmětu fakturace) a kdo jim řekl, že se nemají o nic starat – účetnictví, protože je vše zařízeno. Vzhledem k tomu, že fakticky sám řídil obchodování mezi těmito společnostmi, když předkládal faktury k podpisu, které osvědčovaly obchody právě mezi těmito společnostmi, a které opět zpět vybíral a odvážel, je zřejmé, že faktickou obchodní činnost vykonával obžalovaný D. D. právě z pokynu obžalovaného R., který**

vytvářel faktury a obžalovaného Š., kteří celý řetězec společností a obchodu organizovali a řídili.

477. Výpověď obžalovaného D. D. podporují výpovědi svědků T. K., L. K. a R. Ch.. Svědek R. Ch., jednatel společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. uvedl, že mu byla nabídnuta práce s tím, že se **nebude muset o nic starat, bude postaráno o účetnictví i vedení společnosti**, která se založí a on bude jejím jednatelem. Společnost INTERLAKEN Trade s. r. o. byla skutečně založena, podepsal zakládající dokumenty, avšak **žádnou jinou činnost nevyvíjela**. R. Ch. nevedl účetnictví, nevydával faktury ani nepodával daňová přiznání. Popřel, že by podepisoval něco jiného, než zakládající dokumenty. Soud však neuvěřil této části výpovědi Ch., že nic jiného nepodepisoval (tj. ani faktury) a naopak uvěřil výpovědi D. D., protože právě za formální funkci jednatele ve společnosti a za podepisování faktur dostával Ch. pravidelnou odměnu. Je ovšem nepochybné, že **společnost INTERLAKEN Trade s. r. o. za součinnosti D. D. již byla založena s tím, že jejím jednatelem bude bílý kůň R. Ch., který poté o její činnosti skutečně neměl žádné tušení, pouze podepisoval faktury, avšak za ní fakticky jednal obžalovaný D. D., který svědku Ch. vysvětlil, že se nemusí o nic starat a bude postaráno o účetnictví i vedení společnosti**. Společnost INTERLAKEN Trade s. r. o. fakticky nevykonávala žádnou činnost, neměla zaměstnance, skladovací prostory, ani finanční prostředkyně počáteční nákup zboží, objevovala se jen na fakturách se společností OLEA Invest s. r. o. a z pokynu obžalovaného Š. a obžalovaného R. tato neodváděla ani nepřiznávala DPH z prodaného zboží, a jelikož za ni fakticky jednal obžalovaný D. D., který tak neučinil podle pokynu obžalovaných Š. a R.. Skutečnost, že za tuto společnost fakticky jednal obžalovaný D. D. je prokázána listinnými důkazy, výpověďmi a odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu. Obžalovaný D. D. doznal, že svědku Ch., pouze vozil faktury, bylo mu tedy naprosto jasné, že jinou činnost jako jednatel nevykonává a o obchodech, které byly předmětem vystavených faktur, vůbec nic neví a nevede účetnictví, protože slíbil, že se o vše postará (stejný slib dal ostatně i K. jednatelem OLEA Invest s.r.o. a K. jednatelem LEVANDA Investment s.r.o.) a bylo mu zcela jasné (stejně jako obžalovaným Š. a R.), že nepodá za společnost INTERLAKEN Trade s.r.o. přiznání k DPH. Pokud svědek Ch. faktury pouze podepisoval, musel za společnost INTERLAKEN Trade s. r. o. fakticky jednat obžalovaný D. D., řízený obžalovaným Š. a R.. Společnost INTERLAKEN Trade s. r. o. byla totiž první společností v účelově vytvořeném řetězci.

478. Svědek T. K., jednatel společnosti OLEA Invest s. r. o., která je druhou společností v účelově vytvořeném řetězci uvedl, že mu nabídl práci obžalovaný D. D.. Náplní této spolupráce bylo to, že bude založena společnost, jejímž jednatelem bude T. K., **obžalovaný D. D. se o vše postará**, a dá za to T. K. odměnu ve výši 10 000 Kč. T. K. podepsal zakládající dokumenty ke společnosti OLEA Invest s. r. o. Veškeré dokumenty vztahující se ke společnosti OLEA Invest s. r. o., včetně dokumentů k bankovnímu účtu, měl u sebe obžalovaný D. D.. **Obžalovaný D. D. pak vozil T. K. faktury k podpisu**. T. K. neví nic o účetnictví, vše měl zařídit obžalovaný D. D.. Měl u sebe razítko společnosti. **Z uvedeného opět vyplývá, že T. K. byl jen osobou formálně jednající za společnost OLEA Invest s. r. o., kdy za ni jen podepisoval faktury a o vše ostatní se měl postarat obžalovaný D. D., který fakticky za tuto společnost vykonával veškerou činnost**. Obžalovaný D. D. doznal, že T. K. pouze vozil faktury, bylo mu tedy naprosto jasné, že jinou činnost jako jednatel nevykonává a o obchodech, které byly předmětem vystavených faktur, vůbec nic neví. Pokud svědek K. faktury pouze podepisoval, musel za společnost OLEA Invest s. r. o. fakticky jednat obžalovaný D. D. řízený obžalovanými Š. a R., který fakticky uskutečňoval za tuto společnost obchody se společností INTERLAKEN

Trade s. r. o., v níž byl pouze formálním jednatelem R. Ch., který pouze a jedinečně podepisoval faktury.

479. Třetí společností, která vykonávala svou činnost jen formálně, a byla zařazena do účelově vytvořeného řetězce, byla společnost **LEVANDA Investment s. r. o.**, jejímž formálním jednatelem byl další přítel obžalovaného D. D. **L. K.**. Tento uvedl, že podepsal listiny na základě pokynu obžalovaného D. D., který mu následně **vozil k podpisu a orazítkování faktury, za což mu dával finanční odměnu.** Obžalovaný D. D. se o vše staral, **L. K. nevedl účetnictví společnosti.** Neví, zda bylo zboží na základě faktur skutečně předáno nebo ne. **Jedná se tedy o třetí společnost, do které byl nastrčen kamarád obžalovaného D. D., který za příslib finanční odměny formálně vystupoval za společnosti LEVANDA Investment s. r. o. a pouze a jedinečně podepisoval faktury, avšak fakticky za ní obchody uskutečňoval obžalovaný D. D., řízený obžalovanými Š. a R..**
480. Účelově vytvořený řetězec společností obžalovaným Š. a R. dále pokračuje **čtvrtou společností, a to společností obžalovaného D. D. Peduzzi s. r. o. a pátou společností AVARRIO s. r. o. obžalovaného R., který potvrdil ve své výpovědi, že skutečně odebíral drahé kovy od společnosti obžalovaného D. D..** Dále pak drahé kovy přecházejí do společností obžalovaného Š. a společností, které nejsou součástí účelově vytvořeného řetězce. **I v tomto případě se obžalovaný Š. objevuje až na konci účelově vytvořeného řetězce. Nicméně z provedeného dokazování nemá soud žádné pochybnosti o tom, že obžalovaný Š. fakticky ovládal všechny společnosti do takto účelově vytvořeného řetězce začleněné, a to buď prostřednictvím obžalovaného D. D. nebo spolu s obžalovaným R., jejichž podřízené postavení vůči obžalovanému Š. je zcela zřejmé z odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu.**
481. Soud nemohl přehlédnout, že při domovní prohlídce na adrese Xxx 728, Ústí nad Labem byla mimo jiné nalezena stopa č. 20, a to **dokumenty obsahující bankovní informace ke společnosti OLEA Invest s. r. o.,** což potvrzuje výpověď svědka T. K., který uvedl, že bankovní informace vztahující se ke společnosti OLEA Invest s. r. o. měl u sebe obžalovaný D. D.. **Tato skutečnost rovněž prokazuje, že obžalovaný D. D. fakticky jednal za společnost OLEA Invest s. r. o., když měl u sebe bankovní informace této společnosti a v kontextu s dalšími důkazy o tomto nelze mít pochybnosti.** Nadto pak T. K. vydal v přípravném řízení faktury společnosti OLEA Invest s. r. o, které mu byly dovezeny, tudíž nelze mít pochybnosti ani o tom, že skutečně v této formálně figuroval.
482. **Zainteresovanost a spolupráce mezi obžalovaným Š., obžalovaným R. a obžalovaným D. D. je naprosto zřejmá z odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu.** Stejně jako pod bodem 1. výroku tohoto rozsudku je **obžalovaný D. D. instruován k výběrům z bankovních účtů, nicméně v tomto případě nejen obžalovaným Š., ale také obžalovaným R..** Je nepochybné, že spolu spolupracovali, přestože obžalovaní ve svých výpovědích tvrdí opak. Z níže uvedených hovorů je nepochybné, že **obžalovaný D. D. plnil pokyny jak obžalovaného R., tak obžalovaného Š. týkající se výběrů a převozu peněz mezi obžalovaným Š. a obžalovaným R.. Pokud jde o samotné výběry, je obžalovaný D. D. z větší části instruován obžalovaným R. a jejich spolupráce je naprosto zřejmá.** Na základě odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu je nepochybné, že obžalovaný Š. měl přehled o všech obchodech a dohlížel nad průběhem obchodů. Obžalovaný R. ačkoliv uvedl, že se společností obžalovaného D. D. jen obchodoval, úkoloval obžalovaného D. D. k výběrům z účtu společnosti Peduzzi s. r. o. **Dokonce sám objednával výběry z účtu společnosti Peduzzi s. r. o. a následně určoval, jak s nimi bude poté naloženo a řešil účetnictví společnosti Peduzzi s. r. o.** Také úkoloval obžalovaného D. D. k tomu, **aby vybrané finanční prostředky odvezl obžalovanému Š..** Všechny zájmové hovory jsou

uvedeny a rozepsány výše, nicméně soud níže uvádí ty zájmové hovory, které nejlépe vystihují roli každého z obžalovaných v této části výroku.

- RAVENS_01 ze dne 23. 10. 2009 v 11:15:10 hod. – obžalovaný Š. volal obžalovanému D. D. s tím, že má zajet do banky a vybrat 1 000 000 Kč. Obžalovanému R. má předat 955 000 Kč a obžalovanému Š. do kanceláře přivést 45 000 Kč;
- RAVENS_01 ze dne 12. 1. 2010 v 23:03:48 hod. – obžalovaný Š. se ptá obžalovaného D. D., zda byl v bance, tento potvrzuje a sděluje obžalovanému Š., že **tam jel hned od obžalovaného R., a že pro něj má od obžalovaného R. věci;**
- RAVENS_10 ze dne 3. 2. 2010 v 14:09:24 hod. – obžalovaný R. se ptá obžalovaného D. D. **zda to objednal na Peduzzi, s. r. o., a že potřebuje tu flashku,** obžalovaný D. D. říká, že **Pepču ještě nedohnal** a obžalovaný R. mu říká, že i kdyby ho nedohnal, má mu tu **flashku donést;**
- RAVENS_10 ze dne 8. 2. 2010 v 10:30:09 hod. – obžalovaný R. se ptá obžalovaného D. D., zda už mluvil s obžalovaným Š., a ten, že stojí u něj, a zda už se poslaly peníze, obžalovaný R. říká, že na účtu nic není, až to bude, dá mu vědět nebo obžalovanému Š.;
- RAVENS_10 ze dne 10. 2. 2010 v 8:47:12 hod. – obžalovaný R. a obžalovaný D. D. řeší výběr, obžalovaný D. D. má na zítřek objednat 4,8;
- RAVENS_10 ze dne 17. 12. 2010 v 12:13:13 hod. – obžalovaný R. diktuje obžalovanému D. D. – 137 900 EUR na zítřek a 5,5 Kč na zítřek
- RAVENS_10 ze dne 19. 2. 2010 v 9:19:27 hod. – obžalovaný Š. se ptá obžalovaného R., kolik je nahlášený výběr v Raiffeisenbank a. s., ten mu říká 100 000 Kč, obžalovaný Š. chce číslo Raiffeisenbank a. s. obžalovaného R., ať to pošle obžalovanému D. D., který bude objíždět pobočky Raiffeisenbank a. s., aby měl obžalovaný Š. to, co dnes potřebuje, obžalovaný R. mu diktuje, co potřebuje obžalovaný Š., který mu to pošle a obžalovaný R. to pak pošle obžalovanému D. D. a ten začne objíždět;
- RAVENS_10 ze dne 1. 3. 2010 v 16:51:30 hod. – **obžalovaný R. říká obžalovanému D. D., že na středu a na čtvrtek po 300 EUR** a zítra ať se zastaví okolo 9 hodiny;
- RAVENS_10 ze dne 4. 3. 2010 v 13:59:27 a 14:05:28 hod. – obžalovaný R. instruuje obžalovaného D. D., diktuje mu číslo účtu a variabilní symbol, že se jedná o společnost MPM Invest s. r. o., že tam složí peníze, co mu nechtějí dát tak, že výběr a rovnou vklad bude 131 230 EUR, odečtou se poplatky a zbytek mu dají, bude se to skládat jménem společnosti AVARRIO s. r. o., aby to šlo, že by to šlo z účtu společnosti Peduzzi, s. r. o., dají mu to jakoby z účtu, ale dají je jinač, takže je nedostane, **celá transakce se bude tvářit jen jako,** následně mu říká, aby vyzvedl trojku a nejezdil s tím k němu, ale **obžalovanému Š., potkají se všichni tam,** na zítra má objednat 60 000;
- RAVENS_10 ze dne 4. 3. 2010 v 11:55:54 hod. – obžalovaný R. říká obžalovanému D. D., že **je tam 200 EUR a musí je rychle dovést Pepovi** (obžalovanému Š.);
- RAVENS_10 ze dne 17. 3. 2010 v 14:09:18 hod. – obžalovaný R. potřebuje od obžalovaného D. D. IBAN na nový účet do UniCredit Bank a. s. na společnost Peduzzi s. r. o., a zda dělal euro účet, dále že si má zítra objednat 380;
- RAVENS_10 ze dne 23. 4. 2010 v 13:23:37 hod. – obžalovaný R. říká obžalovanému D. D., že mu poslal 3,5, kilo **ať si vezme pro sebe a zbytek odveze Pepovi** (obžalovanému Š.) a v pondělí ráno ať přijde;
- RAVENS_10 ze dne 12. 5. 2010 v 8:33:09 hod. – obžalovaný R. úkoluje obžalovaného D. D. ohledně výběrů, že má nahlásit na zítřek, když to nepůjde tak na pátek 4,4 a pět 700 zítra max. v pátek a ať si jako každý pátek vezme něco pro sebe, a ať objedná peníze na 18. 3,5 a na pátek 5,7;

- RAVENS_10 ze dne 1. 9. 2010 v 9:18:25 hod. – obžalovaný R. volá obžalovanému D. D., že to tam má, **ať řekne, že to je Peduzzi, s. r. o., že to pro něj objednával obžalovaný R.;**
- RAVENS_01 ze dne 9. 11. 2009 v 11:50:25 hod. – obžalovaný D. D. volá obžalovanému Š. s tím, že pro něj má ty papíry od obžalovaného R., rychle mu je veze, a že obžalovaný R. jde posílat peníze na číslo faktury 132;
- RAVENS_01 ze dne 5. 5. 2010 v 11:47:09 hod. – obžalovaný Š. se ptá obžalovaného R., jak to vypadá a obžalovaný R., že čeká na obžalovaného D. D., má objednané eura a hned tam někoho pošle;
- RAVENS_13 ze dne 6. 10. 2010 v 9:27:01 a 10:41:49 hod. – obžalovaný D. D. volá obžalovanému Š., že **do hodiny bude u obžalovaného R., u kterého vezme peníze obžalovaný D. D. a doveze je obžalovanému Š.;**
- RAVENS_13 ze dne 11. 10. 2010 v 17:02:30 hod. – obžalovaný D. D. říká obžalovanému Š., že se omlouvá, ale toho kluka nepřesvědčí, bojí se, že není zaregistrovaný, i když mu to vysvětloval, že ve středu může začít obchodovat, když obžalovaný D. D. bude plátcem daně a obžalovaný Š. mu říká, ať přiveze zboží zpět;
- RAVENS_06 ze dne 22. 10. 2010 v 10:45:22 hod. – obžalovaný R. říká obžalovanému D. D., že se má zítra zastavit pro daňové přiznání, bude ho podávat v pondělí.

483. Další odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu detailněji objasňují tu skutečnost, že obžalovaný R. vystavoval faktury pro obžalovaného D. D., upravoval faktury na základě domluvy s obžalovaným Š. a rovněž vykreslují postavení obžalovaného Š.. Zároveň z komunikace vyplývá skutečnost, že obžalovaný R. skutečně vlastnil flash disky, o kterých obžalovaný D. vypověděl, že je měl na každou společnost a vystavoval na nich faktury pro každou zvlášť.

- RAVENS_01 ze dne 2. 3. 2010 v 11:50:49 hod. – obžalovaný Š. a obžalovaný R. řeší opravu faktury, a že suma na faktuře se musí ponížít o 1%, řeší kurz eura, a že to neponížil, že je to na hraně;
- RAVENS_01 ze dne 4. 3. 2010 v 10:21:24 hod. – obžalovaný Š. volá obžalovanému R., že potřebuje číslo faktury, co mu dluží a číslo poslední faktury;
- RAVENS_01 ze dne 6. 3. 2010 v 17:07:12 hod. – obžalovaný R. a obžalovaný Š. řeší, že mu obžalovaný Š. poslal víc, a ten říká, že **poslal víc obžalovanému D. D.**, a že je v tom bordel, že tam není jedna poslední, obžalovaný R. tvrdí, že má vše uhrazené, a že má obžalovaný Š. podívat do čísel, do fakturace, co **mu nafaktoval a co mu poslal**, a že mu bude vracet peníze, obžalovaný Š. mu říká, že to není na telefon a obžalovaný R., že ho na jedné faktuře přeplatil o 23 000;
- RAVENS_01 ze dne 18. 3. 2010 v 8:19:28 hod. – obžalovaný R. nestíhá banku a poslal to standardně nikoliv urgentně, **obžalovaný Š. (Pepa) udělal blbě fakturu č. 10**, pak to vyřeší, obžalovaný D. D. by se měl zastavit okolo 11 hodiny;
- RAVENS_01 ze dne 24. 3. 2010 v 9:43:30 hod. – obžalovaný Š. se ptá obžalovaného R., **za jak dlouho z jeho účtu přijdou peníze na účet obžalovaného D. D.**, obžalovaný Š. mu pak zavolá, aby to převedl;
- RAVENS_01 ze dne 24. 3. 2010 v 15:11:10 hod. – obžalovaný Š. potřebuje fakturu č. 16008 z loňska, obžalovaný R. mu jí dodá;
- RAVENS_01 ze dne 25. 3. 2010 v 12:47:44 hod. – obžalovaný R. říká obžalovanému Š., že nemá fakturu 16008 na společnost obžalovaného Š., ale na investiční slitek, obžalovaný Š., že je to faktura na 201 578 EUR a nemá jí, ale odešlo to z jeho účtu na účet obžalovaného R., obžalovaný R. přijde a musí to opravit;

- RAVENS_01 ze dne 7. 5. 2010 v 14:21:28 hod. – obžalovaný Š. říká obžalovanému R., že by měl vystavit 2 faktury, že tam má dvě zakázky, obžalovaný R., že je tam jedna křížkovaná, a že mu řekl, že na křížkované se má vykašlat, dále se baví o výkupu, za kolik obžalovaný R. vykupuje, a že druhou zakázku stornovali, obžalovaný R. se staral jen o tu, co přinesl Rost'a;
- RAVENS_10 ze dne 10. 5. 2010 v 10:21:33 hod. – obžalovaný D. D. volá obžalovanému R., že potřebuje fakturu a obžalovaný R. říká, že mu nějakou vystaví;
- RAVENS_10 ze dne 10. 5. 2010 v 10:50:29 hod. – obžalovaný R. volá obžalovanému D. D., že to má nachystané a ten už letí;
- RAVENS_10 ze dne 22. 7. 2010 v 11:29:07 hod. – obžalovaný D. D. volá obžalovanému R., zdali pro něj má 2 faktury, ten mu říká, že ne, že na to doma zapomněl, že to má doma, kde má i flash disk, na kterém má vše, má mu večer zavolat, aby to vše vzal.

484. Dalšími důkazy prokazující roli obžalovaného Š. a obžalovaného D. D. v obchodech prováděných v rámci tohoto řetězce, jež jsou předmětem výroku 2. tohoto rozsudku, jsou **věci nalezené při prohlídkách jiných prostor a domovních prohlídkách**. Při prohlídce jiných prostor, a to kanceláří společnosti obžalovaného Š. FOXBAT s. r. o., byla nalezena **stopa č. 3 – mimo jiné razítko společnosti Peduzzi, s. r. o. (=D. D.); stopa č. 4 – faktury a daňové doklady společnosti OLEA Invest s. r. o. (=T. K.); a stopa č. 7 – dokumenty vztahující se k bankovním údajům společností Peduzzi s. r. o. a Laviolle s. r. o. (=D. D.)**. V kontextu výše uvedených odposlechnů a záznamů telekomunikačního provozu je nepochybné, že obžalovaný Š. byl vedoucí osobou a osobou, která obchody řídila a organizovala. Pokud by soud měl uvěřit výpovědi obžalovaného Š., že s obchody vztahujícími se k výroku 2. tohoto rozsudku nemá nic společného, nemohly by pak v kanceláři jeho společnosti být nalezeny doklady a razítka vztahující se právě k obchodům pod bodem 2. výroku tohoto rozsudku. Soud s ohledem na odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu a věci nalezené při uvedené prohlídce jiných prostor dospěl k jednoznačnému závěru, že obžalovaný Š. organizoval a řídil obchody uvedené pod bodem 2. výroku rozsudku. Byly zde nalezeny faktury společnosti OLEA Invest s. r. o., která obchodovala výhradně se společnostmi založenými z jeho pokynu obžalovaným D. D. s pouze formálními jednatelem (Ch., K., K.), kteří sice do kontaktu s obžalovaným Š. nepřišli, ale fakticky za tyto společnosti vykonával obchodní činnost obžalovaný D. D., který byl pokynům obžalovaného Š. zcela podřízen. Nadto pak je nepochybné, že obžalovaný Š. ovládal i společnost obžalovaného D. D., když byly v kanceláři společnosti obžalovaného Š. nalezeny bankovní informace právě ke společnosti Peduzzi s. r. o., což svědčí o tom, že nejen obžalovaný R. (prokázáno odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu), ale i obžalovaný Š. měli absolutní kontrolu nad peněžními prostředky pohybujícími se na účtech společnosti Peduzzi s. r. o. Nadto zde bylo nalezeno i razítko společnosti Peduzzi s. r. o., což uvedené skutečnosti jen potvrzuje. Obžalovaný Š. však uvedl, že razítka, která nebyla jeho společnosti, nikdy nepoužíval, a v kanceláři je měl proto, že když společnost vystavovala faktury, tak aby byly po ruce. O tom, že měl v kanceláři razítko společnosti Peduzzi s. r. o. neví. Soud na tomto místě uvádí, že výpověď obžalovaného Š. je i v tomto směru nevěrohodná. Pokud uvedl, že neměl s uvedenými obchody nic společného, není důvod, aby v jeho kanceláři byly podepisovány faktury společnosti Peduzzi s. r. o. Zcela nepochybně tak zasahoval do obchodní činnosti společnosti Peduzzi s. r. o. obžalovaného D. D. a nelze mít žádné pochybnosti, že ho úkoloval i v další obchodní činnosti v rámci účelově vytvořeného řetězce.

485. Soud uvádí, že společnost INTERLAKEN Trade s. r. o. měla povinnost na základě provedených obchodů pod bodem 2. výroku tohoto rozsudku přiznat a odvést DPH, což neučinila, kdy tato skutečnost vyplývá jak ze zprávy finančního úřadu, tak z výše uvedeného znaleckého posudku vypracovaného znalcem Ing. Jiřím Svobodou. Ze zprávy Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, ze dne 26. 11. 2020 (čl. 8204 – 8284), vyplývá, že společnost INTERLAKEN Trade s. r. o. byla registrována k DPH od **20. 1. 2010 do 20. 10. 2010**. Od registrace k DPH **nepodala žádné daňové přiznání k DPH ani souhrnná hlášení**, a to ani po výzvě správce daně.
486. Zcela zásadními pro výrok 2. a 3. tohoto rozsudku jsou **odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu pořízené v době, kdy byl odsouzený D. D. ve výkonu trestu odnětí svobody**. Trest odnětí svobody nastoupil dne **25. 10. 2010**, resp. byl tento den do výkonu trestu odnětí svobody dodán. Tyto hovory **prokazují, že obžalovaný D. D. nebyl pouhým řidičem a byl o obchodní činnosti účelově vytvořeného řetězce obžalovaným Š. informován mnohem detailněji**, než sám uvádí, a stejně tak obžalovaný J. D..
487. Pro přehlednost se budou níže uvedené **obsahy komunikace vztahovat jak k výroku 2. tak k výroku 3. tohoto rozsudku**. Na tomto místě soud uvádí ty nejzájmovější hovory a zároveň obsah z hovoru ze dne 8. 1. 2011, který podává zcela stěžejní obraz a vykresluje postavení obžalovaných D. D., J. D., Š. a R..
- RAVENS_15 ze dne 22. 12. 2010 v 16:30:31 hod. – **obžalovaný D. D. říká obžalovanému J. D., že „kluci“ měli být každý čtvrtletní plátcí daně a jak si to udělali, je jejich věc. Řekl jim, že potřebují účetní atd. Jediný plátec je K., měla mu to dělat babička, ale jak si to udělal, do toho nezasahoval a obžalovaný J. D. at' do toho taky nezasahuje. Obžalovaný J. D. říká, že když jim to spočítají ke konci roku, bude to vysoká částka. Obžalovaný D. D. mu říká, že byl domluvený s obžalovaným R. tak, jak byl domluvený a bude to s ním to samé, jako kdyby s ním byl domluvený obžalovaný J. D.. Obžalovaný R. dával obžalovanému D. D. peníze jen pro K., ale ten nebyl schopný sehnat si účetní. Neví, zda mu obžalovaný R. vysvětlil, o čem ten obchod je, ale at' se obžalovaný J. D. nikde o ničem nezmiňuje, aby na něj neukazovali a neodskákal to;**
 - RAVENS_15 ze dne 6. 4. 2011 v 12:33:27 hod. – **obžalovaný J. D. říká obžalovanému D. D., že jede k T. z Ústí s fakturami za 3 měsíce, musel je orazítkovat, mluvil s obžalovaným Š., udělají pracovní smlouvu, aby to pomohlo obžalovanému D. D., obžalovaný J. D. prodává K. společnost, dal to R. a dnes by to mělo být připravené, dává všem 10 000 Kč + platí přepsání smluv a advokátku, každý ho stojí 15 000 Kč, obžalovaný D. D. je rád, že to má obžalovaný J. D. takto ošéfované;**
 - 01 RAVENS 5_11 2011-01-08 10-32.mp3, *Vazební Věznice Ruzyně dne 8. 1. 2011*) - **Obžalovaný D. D. vysvětluje obžalovanému J. D., že za něj „kluci“ neměli ani jeden účetní a jemu to bylo úplně jedno. Říkal jim to, ale nezařídili si to, to je jejich problém. Jediný, komu teď platí daně je K., protože jeho společnost je hned za společností D. D., která je účetně v pořádku, a byli domluvený s účetní a obžalovaným R., že daně bude mít maximálně do 100 000 Kč, aby to zaplatil a vždy to vycházelo. Obžalovaný R. platil obžalovanému D. D. K. – 40 – 50, to samé, co měl obžalovaný D. D. za účetní, za daně. K. neměl účetní. Pokud nemá účetní, nemůže mu obžalovaný J. D. dát peníze na daně, když neví kolik. Ani jeden z nich si neumí sehnat advokáta ani účetní, ani T.. Obžalovaný D. D. je neřešil, zařídil se, aby on byl v pohodě, zařídil si účetní, aby byli v pohodě s obžalovaným R., a pokud by mu 3 odpadli, tak si zařídí další 3. Obžalovanému D. D. to fungovalo rok, to, že si oni nepodávali, to je jejich blbost, nezajímá ho to. Obžalovaný D. D. řekl J. D., aby nikde žádným**

způsobem nefiguroval. Můžou jim ty společnosti zadlužit, můžou dostat zákaz činnosti. Zařídili by se pak takovým způsobem, že by jel za Slámovou s dalšími třemi lidmi. **Nesmí se vůbec zmiňovat o tom, že jim obžalovaný J. D. vozí faktury, a že jim za to dává peníze.** *Ví, že kupuje zlato. Teď zastupuje obžalovaného D. D. a jede na jeho společnost, takže de facto nakupuje od K., jeho společnosti Laviolle, s. r. o. nebo LEVANDA Investment s. r. o., má faktury a hotovo.* Nic o tom, že jim vozí faktury a platí je, nic. Má dodavatele, a to K., který mu dává zlato, má na to faktury, kdy obžalovaný **D. D. to navyšuje o nějaké procento, aby si vydělal, a prodává to obžalovanému R., který má také faktury.** *Obžalovaný J. D. je tedy krytý. Obžalovaný R. řekne, že to od něj kupuje, mají faktury na nákup a prodej, a tak je obžalovaný J. D., de facto obžalovaný D. D., krytý. Nakoupí za milion, prodá za milion sto a z těch sto zaplatí daně. Oni si měli zařadit účetní. Naposledy nastal zvrát, každý se zaregistroval, jak chtěl, každý jinak, ne tak jak chtěl obžalovaný D. D.. Obžalovaný D. D. chtěl, aby byl K. poslední a dnes je první, protože se se Olda zaregistroval jako první. Hold jsou daně, a jelikož si myslí, že je K. celý rok neplatil, tak to dopadne, jak to dopadne. Obžalovaný D. D. měl rušit společnost, než nastoupil do výkonu trestu odnětí svobody. Říkal to i obžalovaný R., že je to poslední měsíc, a pak se společnost obžalovaného D. D. zruší a s tím celá práce. Obžalovaný D. D. měl ještě druhou společnost u Pepína (pozn. soudu obžalovaného Š.), takže to neřešil. Určitě by šli jako první za obžalovaný R., a ten by je poslal na konec, za obžalovaným D. D., který by o tom věděl dopředu, a potvrdil by od koho, co kupuje a oni by pokračovali dál. Ať už by to byla kriminálka, kdokoliv. Kdyby se zeptali, jakým způsobem nakupuje, řekne, že se sešli na benzínové pumpě a dal mu to formou zálohy za minulé zboží. Většinou to byly slitky, směsi, řetízky, cokoliv a v jakémkoliv množství. Dal to na fakturu a obžalovaný D. D. mu dal zálohu za minulé zboží. Je to jakoby nazpět. Záloha samozřejmě nepřesahovala maximální částku hotovosti, jinak to musí přes účet. Tohle by měl obžalovanému J.D. vysvětlit obžalovaný R.. Obžalovaný D. D. byl s obžalovaným R. domluven, že to kupuje, ale jelikož ho teď zastupuje obžalovaný J. D., neví, jak to funguje. Proto když přišla velká částka na účet, tak to obžalovaný D. D. nevybíral, přes účet to měl jen s obžalovaným R., měl to oficiálně ve všech směrech. Zálohy platil samozřejmě hotově. Dále obžalovaný D. D. sdělil obžalovanému J.D., že ať je to jak chce, nezná ho, i kdyby ostatní mluvili, co chtěli. Bude to udělané takovým způsobem, že **obžalovaný R. může ukázat na obžalovaného D. D., který samozřejmě obžalovaného R. nezná, je to jen jeho odběratel. Obžalovaný D. D. měl ukázat na K., K. měl ukázat na dalšího a říct, že nakupuje, prodává. Nic o tom, že mu obžalovaný D. D. vozí faktury, platí mu peníze.***

Obžalovaný D. D. dále uvedl, že každá faktura je dělaná na jiném flash disku a v jiném programu. Proto má obžalovaný R. 4 flash disky a na každé zvlášť má program. Zvlášť dělá faktury K., zvlášť obžalovanému D. D., zvlášť sobě. Každá faktura je jiná, má jiný obsah, hlavičku má stejnou. Kdyby někdo řekl, že jim vozí peníze a faktury, popře to, dělají si to sami. *Obžalovaný D. D. otcí obžalovanému J.D. vysvětluje, jak to má fungovat. Mělo se ukazovat prstem na každého v řadě, kdy poslední je Kája ve Štětí. Kájovi samozřejmě může být uložen zákaz činnosti nebo pokuta. Zrušili by mu společnost, zadlužili jí. I zadlužená společnost se dá prodat, takže by za to ještě dostal peníze, jen by už nepodnikal. Jako to měl obžalovaný D. D. ještě s Pepinem, řekli jeho. Jedna varianta je, že řekne, kupuju ze zahraničí zlato, přivážím ho a každý den má fakturu nákup – prodej, ale Kája má jen fakturu na prodej. Musí to vysvětlit, že **dodavatel ze zahraničí s ním nechce mít uzavřenou smlouvu, nechce faktury. On potom zboží zdokumentuje fakturou, zváží, udělá ryzost a dál prodá. Nemá jak prokázat, od koho kupuje. Záleží, na koho natrefí, třeba mu dají pokutu. Řekne, že to jinak nejde, že z toho žije, ale nemá to prokázané, ví, že je to špatně, tak přestane podnikat, nebo dostane pokutu. Zvedne telefon, že dostal takovou a takovou pokutu, a vyhodnotí, zda se jim takový člověk vyplatí. Pokud***

ano, obžalovaný R. pokutu zaplatí a jede se dál. *Pokud bude pokuta třeba 10 milionů, zadluží společnost, prodá jí a vyřízeno, společnost zkrachovala. Pak se najde jiný člověk, který se nastrčí na jeho místo a zase to samé.* Obžalovaný D. D. řekl obžalovanému J.D., že na něj nikdo nesmí ukázat, říct, že mu vozí faktury, peníze, nesmí říct pravdu. Samozřejmě se počítá i s tím, že další osoby budou hlupáci, a že kdyby věc řešila hospodářská kriminálka, tak asi každý řekne i to, co nechce. Aby neřekl, že za to od obžalovaného D. D. dostával peníze, 50 měsíčně, on to vše vymyslel, je to hlava. **Obžalovaný D. D. by pak řekl, že všechno vymyslel Pepíno, on je hlava.** Je to slovo proti slovu. **Dnes převažují papíry, legálně platíš daně, vše máš oficiální, nákup i prodej, nedělá nic špatně.** Jen nakupuje a prodává, a to, že jim K. říká nesmysly, obžalovaný D. D. ho nezná, jestli mu chce přestat prodávat zboží, ruší obchod a tečka. Obžalovaný D. D. si tak dá ruce do klína a je v pohodě, **odnese to K.,** naběhne si. Kdyby řekl, že je to narafované pro finanční úřad, že je to podvod, organizovaný zločin, je to nesmysl. Když bude každý ukazovat na toho posledního a ten na zahraničního dodavatele. **Obžalovaný D. D. věří, že by ty lidi ukazovali na něj, ale on je pojištěný, vše měl oficiálně legálně, takže ho to nezajímá, jen prodával a nakupoval zlato, to, že na něj ukazují, tak si vymyslí nějaké příběhy, proč na něj ukazují.** Proto byl rád, že když nastoupil do výkonu trestu odnětí svobody, že se společnost zruší a bude konec. *Obžalovaný D. D. dále uvedl, že Kája nepodává daňové přiznání, protože je od nich osvobozený. To vše ví účetní, co z toho může mít atd. Může podat třeba i nulové daňové přiznání. Obžalovaný J. D. řekl, že pokud oni přinesou, že platili daně 500 000 Kč, tak obžalovanému R. jebne. Obžalovaný D. D. řekl, že nikdo z nich nemá papíry, jen obžalovaný D. D. a K.. Tyto dvě společnosti musí být oficiální. K. nebyl od začátku schopný, peníze chtěl, ale sehnat si účetní, to ne. Říkal všem, ať si účetní seženou, jestli si je sehnali nebo ne, to je jejich problém. Obžalovaný D. D. měl faktury a hotovo. Vozil jim peníze až pod nos a oni neudělali vůbec nic. Dostávali 50 000 Kč za to, že ukážou prstem.* Být na místě obžalovaného J. D., ať to vůbec neřeší, ať řeší, že nikoho nezná, nesmí říct, že jim vozí faktury, peníze, to neexistuje. Prostě má fakturu na nákup, platí daně, vede mu to účetní, má to přes účet, peněžní deník, prostě má vše v pořádku, že někdo říká nesmysly, to ho nezajímá. **Obžalovaný D. D. poslouchal Pepína a dělal to, co mu řekl. Kdyby třeba na kriminálce dostal strach a vše jim řekl, že mu tohle a tohle řekl obžalovaný Š., tak by počítal s nejhorsí variantou, že by dostal trest odnětí svobody. Neví, jak by to vypadalo, jestli jako organizovaný zločin, únik daní, ale ten asi ne, ten by byl v K. případě, protože to nepřiznal, neměl účetní. Kdyby podal daňové přiznání, jestli by si naběhl a všichni ostatní, obžalovaný D. D. neví, za něj se nic nestalo.** Obžalovaný D. D. chtěl společnost zrušit a jít od toho pryč. Chtěl dělat úplně jiné věci s někým jiným. Chtěl podnikat se společností s 10 letou minulostí. Zařídil si 4 společnosti, měl vše vyřízené, včetně účtů, vše zaregistrované. **V pondělí měl jet za Pepínem,** ale sebrali ho. Obžalovaný R. o tom nesmí vědět. Chtěl ukončit nesmyslnou práci. **Pepíno mu vše přesně řekl, co má dělat, řekl mu i co dělat, když bude nejhůř.** Teď neměl vůbec nikde figurovat, jen dohlížet na to, zda vše funguje jak má, na výběry atd. **De facto ta samá práce, jen by na vše dohlížel obžalovaný D. D..**

488. Z výše uvedených hovorů je zcela zřejmý průběh trestné činnosti, které se dopustili obžalovaní Š., R., D. D. a J. D.. Každý z nich měl své postavení a úlohu. Obžalovaný D. D. zřetelně uvedl, jak obchody probíhaly, kdo měl jakou úlohu a jak byl řetězec společností účelově vytvořen. Z provedeného dokazování tak soud dospěl k jednoznačnému závěru, že obžalovaný Š. vytvořil řetězec společností, který organizoval a ovládal společně s obžalovaným R.. **Tento řetězec byl vytvořen pouze za účelem a s úmyslem zkrátit DPH a získat tak majetkový prospěch.** Proto řídili a organizovali obchodní činnost s drahými kovy zainteresovaných společností, především společností INTERLAKEN Trade s. r. o. a OLEA

Invest s. r. o., a to prostřednictvím obžalovaného D. D., kterého úkolovali, a který z jejich pokynů fakticky jednal za společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. a OLEA Invest s. r. o. Obchody s drahými kovy mezi těmito společnostmi byly realizovány bez vědomí a jakéhokoliv jednání formálního jednatele společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. R. Ch., který za tuto společnost neučinil ničeho kromě podpisu zakládajících listin a faktur a měl za to, že společnost žádnou činnost nevykonává. O této skutečnosti obžalovaný D. D., Š. a R. věděli a využili toho, a tak obžalovaný D. D. z pokynu obžalovaného Š. a R. sám fakticky za společnost INTERLAKEN Trade s. r. o. uskutečňoval obchodní činnost s dalšími účelově založenými společnostmi zainteresovanými do účelově vytvořeného řetězce. Soud dospěl k závěru, že **obžalovaný D. D., Š. a R. si byli plně vědomi té skutečnosti, že v rámci obchodní činnosti má společnost INTERLAKEN Trade s. r. o. povinnost přiznat a odvést DPH,** a že jediný jednatel této společnosti o její obchodní činnosti neměl žádné povědomí a nedisponoval žádnými informacemi k obchodům uskutečněným pod bodem 2. výroku tohoto rozsudku, přesto **žádný z nich přes svou faktickou účast na jednání a obchodní činnosti společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. nezajistil, aby podala řádné přiznání k DPH,** ačkoliv tak učinit měli, a tímto svým jednáním se tak staly subjekty trestného činu s trestní odpovědností za trestní čin zkrácení daně, poplatku a jiné povinné platby.

489. Shora uvedené skutečnosti byly spolehlivě prokázány provedenými důkazy, jimiž byly také spolehlivě vyvráceny některé části výpovědí obžalovaných. Obžalovaný Š. a obžalovaný R. po vzájemné domluvě účelově vytvořili řetězec společností a jeho obchodní činnost realizovali prostřednictvím obžalovaného D. D., který se řídil jejich pokyny a všechny plnil. Tuto skutečnost soud dovodil z obsahu odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu, ze kterých zcela jasně vyplývá postavení obžalovaného Š. a R. jakožto vůdčích osob, které veškeré obchody organizují a úkolují obžalovaného D. D., např. jaké výběry má učinit. **Peněžní hotovost vybranou na základě pokynu obžalovaného R. pak obžalovaný D. D. přiveze buď obžalovanému R. nebo obžalovanému Š.. Tito dva mezitím mezi sebou řeší fakturace a účetnictví tak, aby veškerá obchodní činnost zainteresovaných společností vypadala legálně.** Jejich primárním cílem je ovšem vyhnout se daňové povinnosti. **Řetězec společností začíná účelově založenými společnostmi, jejichž jednatelem jsou tzv. bílí koně.** Celý tento řetězec a jeho smysl objasňuje i obžalovaný D. D. ve svém rozhovoru s obžalovaným J. D. dne 8. 1. 2011, kterému vysvětluje, **jak provádět obchody, co říkat a jak zajistit, aby on měl vše „papírově“ správně a nelegální obchod byl zřejmý pouze na začátku celého řetězce.**
490. Společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o., OLEA Invest s. r. o. a LEVANDA Investment s. r. o. založil obžalovaný D. D., jak uvedl ve své výpovědi, z pokynu obžalovaného R.. Aby v těchto společnostech, o kterých věděli, že budou sloužit pouze jako formální odběratelé a dodavatelé drahých kovů, resp. pouze na papíře, nefiguroval žádný z obžalovaných, nabídl obžalovaný D. D. svým třem kamarádům R. Ch., T. K. a L. i K. finanční odměnu za to, že **uvedené tři společnosti budou každá založeny s tím, že v každé z nich bude jako jediný jednatel a společník vystupovat jeden z jeho kamarádů.** Jednalo se o čistě formální postavení jednatele s tím, že o veškeré účetnictví společnosti a její faktické vedení se obžalovaný D. D. postará. **Zároveň měla tato odměna být za to, že budou podepisovat faktury, které jim bude obžalovaný D. D. vozit.**
491. Pokud jde o společnost INTERLAKEN Trade s. r. o., tato skutečně založena byla a jejím jediným jednatelem a společníkem se stal R. Ch., který si sice tvrdí, že k další plánované spolupráci nedošlo a o obchodní či jakékoliv jiné činnosti této společnosti nemá a ani neměl žádné informace a on sám za tuto žádnou činnost nevykonával, nicméně soud má za prokázané, že mu (stejně jako K. a K.) předkládal obžalovaný D. D. k podpisu faktury, které zase odvázel zpět. Soud má za to, že takový postup byl ze strany obžalovaných D. D., Š. a

R. účelový, využili toho a za společnost fakticky vykonávali obchodní činnost, s tím, že formální jednatel neměl o této činnosti žádné informace. **Společnost INTERLAKEN Trade s. r. o. využili jako první společnost v účelově vytvořeném řetězci, která správně měla přiznat DPH z fakturovaných obchodů**, avšak tak neučinila, když jednatel o takové činnosti nebyl informován. Obžalovaní D. D., Š. a R. tak využili se znalostí rozhodných okolností výše uvedenou situaci a vyhotovovali doklady (faktury) jménem této společnosti.

492. **Druhou a třetí společnost** v účelově vytvořeném řetězci tvořily další dvě společnosti s formálními jednatelemi, a to kamarády obžalovaného D. D., společnosti **OLEA Invest s. r. o. a LEVANDA Investment s. r. o.** **Z výpovědi vyplývá, že obžalovaný D. D. vozil T. K. a L. i K. faktury k podpisu.** Tyto faktury, jak vyplývá z výpovědi obžalovaného D. D. a záznamů telekomunikačního provozu (zejména záznam ze dne 8. 1. 2011), **získával obžalovaný D. D. od obžalovaného R.** Výše popsaným jednáním tak obžalovaný D. D. **fakticky jednal a uskutečňoval obchodní činnost za společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o., OLEA Invest s. r. o. a LEVANDA Investment s. r. o.** Obžalovaný R. **vytvářel faktury** pro každou jednotlivou společnost a na každou z nich měl speciální flash disk s potřebnými údaji. Tyto faktury pak s pokynem **předal obžalovanému D. D., který na nich opatřil podpisy jednatelů společností a faktury odvezl zpět obžalovanému R.** Obžalovaný R. **tak bezpochyby řídil a organizoval obchodní činnost za uvedené společnosti**, o čemž nepochybně věděl obžalovaný Š., což vyplývá jak z odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu, tak z prohlídky jiných prostor v kanceláři společnosti obžalovaného Š. FOXBAT s. r. o., ve které byly nalezeny faktury společnosti OLEA Invest s. r. o. Soud pro to neshledal jiný důvod, než ten, že se na vytváření těchto faktur a obchodní činnosti těchto společností ve vytvořeném řetězci **obžalovaný Š. podílel a byl o tom plně informován.** Společnost FOXBAT s. r. o. **totiž sice podle znaleckého posudku tvořila součást onoho účelově vytvořeného řetězce, avšak její obchodní činnost s drahými kovy měla probíhat pouze mezi ní, společností obžalovaného R. VARRIO s. r. o. a OSDK a. s., což je další společnost obžalovaného Š.** Není tedy žádný důvod, který by opodstatňoval tu skutečnost, že faktury společnosti OLEA Invest s. r. o. byly v kanceláři společnosti obžalovaného Š. nalezeny, když s ní **neměl obchodovat.** Proto soud vyhodnotil, že se **obžalovaný Š. fakticky spolu s obžalovanými D. D. a R. podílel na obchodní činnosti společnosti OLEA Invest s. r. o. a dalších společností.**
493. **Čtvrtou společností** v řetězci byla společnost obžalovaného D. D. **Peduzzi s. r. o.** Tuto společnost si obžalovaný D. D. po předchozí zkušenosti se společností Arabeva plus s. r. o. založil z pokynu obžalovaného R. Š., jak vyplývá z jeho výpovědi. Přestože byl jejím formálním i faktickým jednatelem, její **obchodní činnost prováděl právě z pokynů obžalovaného Š. a R., kteří měli plnou kontrolu nad tokem peněz na účtech této společnosti.** O tom svědčí také **bankovní informace ohledně společnosti Peduzzi s. r. o. nalezené v kanceláři společnosti obžalovaného Š. FOXBAT s. r. o.** K výběrům peněžních prostředků obžalovaného D. D. **po domluvě s obžalovaným Š. úkoloval obžalovaný R.,** který mu vždy sdělil jaký den má jakou částku vybrat a **zda ji má dovést obžalovanému Š. nebo obžalovanému R. a obžalovaný D. D. tak vždy učinil.** Tato skutečnost je spolehlivě prokázána odposlechy a záznamy z telekomunikačního provozu, jak je uvedeno výše.
494. **Pátou společností** v řetězci je společnost obžalovaného R. **VARRIO s. r. o.,** kdy obžalovaný R. potvrdil, že se společností obžalovaného D. D. skutečně obchodoval, přičemž tímto jednáním se tak zapojil do účelově vytvořeného řetězce.

495. **Šestou a sedmou společností** jsou pak společnosti obžalovaného Š., a to **FOXBAT s. r. o.** a **OSKD a. s.**, která tak podle vzorce účelově vytvořených řetězců, celý řetězec uzavírá a vystupuje až na jeho konci.
496. Ve druhém případě je pak **šestou** společností společnost zaměstnance a příbuzného obžalovaného Š. M. H., a to **Custexus plus s. r. o.**, která má být podle obžalovaného Š. jakousi ochrankou a společností zajišťující převoz drahých kovů pro společnost obžalovaného Š. OSDK a. s. Je tak nepochybné, že se jedná o další pouze formální společnost zapojenou do obchodního řetězce s drahými kovy, kdy poslední, **sedmá společnost** je společnost **SAFINA, a. s.**, která však nemá s projednávanou trestnou činností nic společného, není součástí účelově vytvořeného řetězce a **jedná se tak o poslední a nepochybně společnost provádějící legální obchod s drahými kovy.**
497. Skutečnost, že se obžalovaný R. spolu s dalšími obžalovanými dopouštěl trestné činnosti, vyplývá i ze zájmového hovoru *RAVENS_10 ze dne 18. 2. 2011 v 17:11:34 hod. – obžalovaný R. nabízí nějaké železné obchod se žlutými a investičními slitky, kterou jí poslal emailem, jedná se o její budoucí zajištění a osamostatnění. Vysvětluje jí, že se jedná o obchod s velkými náklady, které jsou na zisk malé. Je to bezpečný obchod, protože lidi, na kterých mu záleží, nemůže do těch špinavých a nebezpečných obchodů tahat, a že je to sviňárna na ostatní prodejce. Je to jednání s lidmi, nákup a prodej se žlutým kovem a je to podobné, co dělá teď, může to mít jako vedlejšák.*
498. Jak již bylo uvedeno, teprve u posledních společností v rámci celého řetězce se objevuje „papírové“ (dokladové) zboží, přičemž jeho původ je zřejmý a vyplývá z hovoru obžalovaného D. D. s J. D. – zboží je skutečně nakoupeno v zahraničí, nicméně z tohoto nákupu by daň musely odvést tyto společnosti, což však nechtěly, proto byl účelově vytvořen popsáný řetězec společností, aby se zboží objevilo u první z nich a ta měla povinnost DPH odvést.

ad 3. výroku tohoto rozsudku

499. Projednávaná trestná činnost pod bodem 3. výroku tohoto rozsudku je zcela totožná s trestnou činností posuzovanou pod bodem 2. výroku tohoto rozsudku. Trestná činnost pod bodem 2. výroku tohoto rozsudku probíhala v období leden – červenec roku 2010 a páchali ji obžalovaní Š., R. a D. D. **Nicméně dne 25. 10. 2010 došlo k zadržení obžalovaného D. D., který byl dodán do výkonu trestu odnětí svobody, proto jeho roli v projednávané trestné činnosti převzal jeho otec obžalovaný J. D.** Trestná činnosti pod bodem 3. výroku tohoto rozsudku probíhala v období prosinec roku 2010 a leden – červen roku 2011 a stejně jako pod bodem 2. výroku tohoto rozsudku ji páchali obžalovaní Š. a R., a také, namísto obžalovaného D. D., obžalovaný J. D. Trestná činnost spočívá ve stejně účelově vytvořeném řetězci se stejnými společnostmi a postavení obžalovaných Š. a R. je naprosto totožné. Pod bodem 3. výroku tohoto rozsudku je postavení obžalovaného Š. a R. prokázáno shodnými důkazy jako pod bodem 2. výroku tohoto rozsudku, a proto soud považuje za zcela nadbytečné na tomto místě opakovat shora uvedené, když by z toho vyvodil naprosto shodné skutečnosti. Postavení a úloha obžalovaného J. D. je zcela totožná s postavením a úlohou obžalovaného D. D. pod bodem 2. výroku tohoto rozsudku, a je v tomto případě prokázána odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu a věcmi nalezenými při domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor.
500. Ze **znaleckého posudku č. 03-2014-262/TČ-2011-200221 ze dne 23. 6. 2014**, který vypracoval znalec Ing. Jiří Svoboda, jehož předmětem znaleckého zkoumání byly účetní a daňové doklady, faktury a daňová přiznání, které byly nalezeny při všech domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor, bylo zjištěno, že ke společnosti **INTERLAKEN Trade s. r. o.** byly nalezeny za období roku 2010 a 2011 faktury jak vydané, tak přijaté.

Jediným odběratelem společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. byla společnost OLEA Invest s. r. o. Veškeré přijaté faktury společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. byly vystaveny bez DPH. **Při posuzování cesty drahých kovů byl vyzorován řetězec**, v rámci něhož docházelo k obchodování, a to za rok 2011:

1. **společnosti Davalip Company s. r. o. → INTERLAKEN Trade s. r. o. → OLEA Invest s. r. o. (další cesta nezjištěna);**
2. **společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. → OLEA Invest s. r. o. → LEVANDA Investment s. r. o. → Iridos s. r. o. → AVARRIO s. r. o. (další cesta nezjištěna),**

a za rok 2010:

1. **INTERLAKEN Trade s. r. o. → OLEA Invest s. r. o. → LEVANDA Investment s. r. o. → Peduzzi, s. r. o. → AVARRIO s. r. o. → FOXBAT s. r. o. → OSDK a. s.;**
2. **INTERLAKEN Trade s. r. o. → OLEA Invest s. r. o. → LEVANDA Investment s. r. o. → Peduzzi, s. r. o. → AVARRIO s. r. o. → Custexus plus, s. r. o. → SAFINA, a. s.;**
3. **ANOLLIS Trade s. r. o. → OLEA Invest s. r. o. → INTERLAKEN Trade s. r. o. (cesta dále nezjištěna).**

501. Společnost INTERLAKEN Trade s. r. o. byla registrována jako plátce DPH se čtvrtletním zdaňovacím obdobím od 20. 1. 2010. Tato společnost za celou dobu nepodala žádné daňové přiznání ani souhrnné hlášení, a to ani na výzvu správce daně. Dle výše uvedeného a dle zkoumaných faktur společnost INTERLAKEN Trade dodala v období leden 2010 – červen 2011 drahé kovy společnosti OLEA Invest s. r. o., čímž jí vznikla povinnost přiznat a odvést daň z přidané hodnoty za 1. – 4. čtvrtletí roku 2010 a 1. a 2. čtvrtletí roku 2011 (*pro výrok 3. tohoto rozsudku je rozhodné období 4. čtvrtletí 2010 a 1 a 2. čtvrtletí 2011*). **Společnost INTERLAKEN Trade s. r. o. však za tyto období žádná daňová přiznání nepodala.**

502. Ve vztahu ke společnosti **OLEA Invest s. r. o.** byly nalezeny a zkoumány faktury jak vydané, tak přijaté, a to za období 2010 - 2011. Odběrateli byly v roce 2010 společnosti LEVANDA Investment s. r. o. a INTERLAKEN Trade s. r. o., v roce 2011 pak přibyla společnost „S T A R S Y“, spol. s r. o. Dodavateli byly společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. a ANOLLIS Trade s. r. o. Při posuzování cesty drahých kovů byl vyzorován řetězec, v rámci kterého docházelo k obchodování, a to za rok 2011:

1. **společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. → OLEA Invest s. r. o. → LEVANDA Investment s. r. o. → Iridos s. r. o. → AVARRIO s. r. o. (dále cesta nezjištěna);**
2. **společnosti Davalip Company s. r. o. → INTERLAKEN Trade s. r. o. → OLEA Invest s. r. o. (další cesta nezjištěna);**
3. **ANOLLIS Trade s. r. o. → OLEA Invest s. r. o. → „S T A R S Y“, spol. s r. o. → Belion plus s. r. o., BLARICUM, SE, Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o., Stavanger, s. r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby;**
4. **ANOLLIS Trade s. r. o. → OLEA Invest s. r. o. → „S T A R S Y“, spol. s r. o. → Belion plus s. r. o., BLARICUM, SE, Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s.**

- r. o., Stavanger, s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby
5. ANOLLIS Trade s. r. o. → OLEA Invest s. r. o. → „S T A R S Y“, spol. s r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby.
503. Výše uvedené řetězce, sestavené znalcem na základě jemu dostupných dokladů získaných v rámci přípravného řízení, mají stejně jako ty předchozí, strukturu odpovídající vzorci uvedenému v úvodu tohoto odůvodnění. Pokud jde o rok 2010, zde jsou řetězce zcela totožné s účelově vytvořenými řetězci pod bodem 2. výroku tohoto rozsudku. **Postavení jednotlivých osob a společností se nikterak nezměnilo vyjma té skutečnosti, že za společnost Peduzzi s. r. o. nejedná obžalovaný D. D., ale jeho otec obžalovaný J. D.. Stejně tak obžalovaný J. D. převzal po obžalovaném D. D. kompletně jeho úlohu, tedy vozil k podpisu faktury kamarádům obžalovaného D. D., vyplácel jim za podpis faktur finanční odměnu a z pokynu obžalovaného R. vybíral finanční prostředky z účtu společnosti Peduzzi s. r. o. a tyto mu v hotovosti předával.**
504. V roce 2011 byl obměněn účelově vytvořený řetězec. **První, druhá a třetí společnost v řetězci a jejich funkce zůstaly nezměněny.** Na počátku řetězce tedy stojí společnost INTERLAKEN Trade s. r. o. jejíž formální jednatel R. Ch. nemá o její obchodní činnosti žádné povědomí ani informace, pouze podepisuje faktury, jako druhá a třetí jsou společnosti OLEA Invest s. r. o. a LEVANDA Investment s. r. o. jejichž formální jednatele dostávají finanční odměnu od obžalovaného R. Š., kterou jim oficiálně však předává obžalovaný J. D., a který jim předmětné faktury vozí. Nicméně na **čtvrtém místě je dosazena nová společnost Iridos s. r. o.,** jejímž jednatelem byl v předmětné době obžalovaný J. D., jak vyplývá z obchodního rejstříku. **Pátou společností je pak opět společnost obžalovaného R. VARRIO s. r. o.** Nicméně další cestu obchodu s drahými kovy nebylo možné na základě dostupných podkladů možné zjistit. **Stěžejní však zůstává ta skutečnost, že tento řetězec byl účelně vytvořen obžalovaným R. a Š..**
505. Obžalovaný R. vedle skutečností uvedených v rámci odůvodnění bodu 2. výroku tohoto rozsudku uvedl, že **obžalovaný J. D. pokračoval v činnosti svého syna obžalovaného D. D..** Na základě jejich domluvy mu pomáhal s účetnictvím a fakturami. Aby obžalovaný J. D. věděl, že mu obžalovaný R. poslal peníze za provedený obchod s drahými kovy, vždy mu to poslal do SMS, rovněž aby mohl obžalovaný J. D. zaplatit své dodavatele. Obžalovaný R. popřel, že by obžalovanému J. D. posílal a dával peníze na další společnosti či dokonce obžalovaného J. D. úkolovat. **Soud však musí v souvislosti s dalšími důkazy níže uvedenými konstatovat, že této části výpovědi obžalovaného R. neuvěřil, neboť je v příkrém rozporu především s obsahem odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu.**
506. Obžalovaný J. D. uvedl, že to byl právě obžalovaný R., kdo mu vysvětlil, jak obchod probíhá a jakou funkci měl obžalovaný D. D.. Pokud jde o účetnictví, zpracovávala jej E.. Vzhledem k tomu, že bylo potřeba postarat se o společnost obžalovaného D. D. Peduzzi s. r. o., vystavil obžalovaný R. zpětně nějaké faktury, obžalovaný J. D. za ni podal daňové přiznání a daňovou povinnost ve výši 60 000 Kč zaplatil obžalovaný R.. **Obžalovaný J. D. také kontaktoval T. K., oficiálně jednatele společnosti OLEA Invest s. r. o. a L. e K., formálně jednatele společnosti LEVANDA Investment s. r. o. s tím, že přebírá funkci jeho syna obžalovaného D. D., a zda s ním chtějí ve spolupráci pokračovat a navázat tam, kde skončili s obžalovaným D. D., s čímž oba souhlasili.** Svědek K. uvedl, že ho obžalovaný J. D. skutečně kontaktoval s tím, zda má o další spolupráci zájem a svědek T. K. uvedl, že ho obžalovaný J. D. kontaktoval s tím, **zda chce pokračovat ve spolupráci, že bude**

podepisovat faktury, které potřebují, jelikož se přes společnost OLEA Invest s. r. o. obchoduje, a podepsané je bude obžalovaný J. D. vozit zpět do Prahy. Dále uvedl, že o účetnictví společnosti OLEA Invest s. r. o. se nestaral, protože **obžalovaný D. D. mu řekl, že je vše zařízené.** Obžalovaný J. D. dále uvedl, že obžalovaný R. vyhotovoval faktury, které pak obžalovaný J. D. vozil kamarádům obžalovaného D. D. T. K. a Li K.. Obžalovaný R. dělal také faktury pro společnost Peduzzi s. r. o., které obžalovaný J. D. podepisoval u něj v kanceláři. Obžalovaný R. vysvětlil obžalovanému J. D., že se peníze musí rozepsat mezi více společnostmi, aby mohlo být zapláceno DPH. Obžalovaný J. D. uvedl, že **s obžalovaným R. fiktivně obchodovali. Obžalovaný J. D. obchody a faktury nezkoumal, nerozuměl tomu. Obžalovaného J. D. pak obžalovaný R. instruoval a úkoloval k výběrům finančních prostředků z účtů a tyto mu v hotovosti předával.** Obžalovaný J. D. o ničem nerozhodoval a za výběry finančních prostředků a převozy faktur **dostával odměnu 200 000 Kč měsíčně. Obžalovaný Š. obžalovaného J. D. nijak neúkoloval.**

507. Zainteresovanost obžalovaného J. D. v projednávané trestní věci pod bodem 3. výroku tohoto rozsudku byla spolehlivě prokázána odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu a věcmi nalezenými při domovní prohlídce na adrese Xxx 728, Ústí nad Labem. Byla zde nalezena stopa č. 6 a 15 – faktury a daňové doklady společnosti OLEA Invest s. r. o., LEVANDA Investment s. r. o. a INTERLAKEN Trade s. r. o. z roku 2011, stopa č. 13 – zakládací listiny a bankovní informace ke společnosti Iridos s. r. o. a Peduzzi s. r. o., a stopa č. 20 – bankovní informace ke společnosti OLEA Invest s. r. o. **Na základě těchto skutečností nemá soud žádné pochybnosti o tom, že obžalovaný J. D. skutečně vozil a shromažďoval faktury společností INTERLAKEN Trade s. r. o. a OLEA Invest s. r. o. a tím fakticky vykonával jejich obchodní činnost. Obžalovaný J. D. ve své výpovědi uvedl, že tyto faktury vozil k podpisu a orazítkování formálním jednatelům těchto společností, a tím se doznal k tomu, že fakticky jejich činnost ovládal a jednal za ně. Pokud jde o účetnictví těchto společností, obžalovaný J. D. si byl plně vědom té skutečnosti, že formální jednatelé těchto společností T. K., L. K. a R. Ch. nepodávají daňová přiznání, že R. Ch. o obchodní ani o činnosti společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. nemá žádné informace, pouze podepisuje faktury, a rovněž i T. K. za společnost OLEA Invest s. r. o. pouze podepisuje jemu dovezené faktury, za což dostává od obžalovaného J. D. finanční odměnu.** O tomto svědčí především odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu a dále byl při této domovní prohlídce nalezen **zápisník (stopa č. 22), který obsahuje informace ohledně zápisu nových společností, cenu a poznámku, že musí všechny dovést k notáři.** K tomuto zápisu se vztahují odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, které prokazují, že **obžalovaný J. D. chtěl skutečně nechat založit další společnosti, a tím rozšířit řetězec společností, mezi kterými budou probíhat řetězce obchodů.** Jedná se zejména o hovory:

- RAVENS_15 ze dne 7. 3. 2011 v 10:01:56 hod. – obžalovaný J. D. volá M. D. a diktuje mu email, na který se má obrátit ohledně koupě společnosti, že to ve středu může jít podepsat a diktuje mu postup, že to stojí 40 000 Kč celkem, ať je to společnost s normálním názvem a nemá sídlo na Praze 2;
- RAVENS_15 ze dne 7. 3. 2011 v 10:56:13 hod. – obžalovaný J. D. se ptá, kde je T. R., ten, že je v práci a obžalovaný J. D. mu říká, že je potřeba na jeho jméno koupit společnost a aby se dostavil do Prahy;
- RAVENS_15 ze dne 7. 3. 2011 v 12:19:59 hod. – obžalovaný J. D. chce pro svého známého s. r. o. za 33 000 Kč + sídlo v Praze za 7 000 Kč;
- RAVENS_15 ze dne 7. 3. 2011 v 12:29:23 hod. – Marcel D. se ptá obžalovaného J. D., kde nemá mít sídlo ta firma, a ten mu říká, že na Praze 5 nebo 4, teď kupuje společnost od společností EYSI, Marcel D. se také dívá na společnosti, obžalovaný J. D. mu říká,

že jde o to, aby šlo o nákup – prodej, pošlou mu nabídku a ve středu by se to šlo podepsat;

- RAVENS_15 ze dne 7. 3. 2011 v 15:48:45 hod. – obžalovaný J. D. volá T. R., že koupil společnost BRUGMAN Group, a že bude muset přijet ve středu to podepsat a obžalovaný J. D. mu dá peníze;
- RAVENS_15 ze dne 7. 3. 2011 v 15:54:51 hod. – Marcel D. volá obžalovanému J.D., že to má domluvené na středu a obžalovaný J. D. mu říká, že tam nejdřív půjde on s R.íkem a potom Marcel D., a že se za ním musí zastavit, aby mu dal peníze;
- RAVENS_15 ze dne 7. 3. 2011 v 16:24:11 hod. – obžalovanému J.D. volá K. T., že má záznam v trestním rejstříku, ale není to podvod, a ten mu říká, ať zavolá obžalovanému R., T. pak říká, že kdyby to věděli dřív, udělali to na Kájův občanský průkaz, je zbaven svéprávnosti, neudělali by s tím nic;
- RAVENS_15 ze dne 7. 3. 2011 v 16:33:10 hod. – obžalovaný J. D. řeší možnost změny sídla nové společnosti, protože spolu budou ty společnosti obchodovat – R. a M. D.;
- RAVENS_15 ze dne 9. 3. 2011 v 11:05:51 hod. – obžalovaný J. D. říká T. R., aby šel dovnitř, zeptal se na DPH a aby měl konto, že má být čtvrtletní plátce DPH a mít firemní konto.

508. Zcela stěžejním důkazem prokazující činnost obžalovaného J. D. a jeho faktické vykonávání obchodní činnosti za společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o., OLEA Invest s. r. o. a LEVANDA Investment s. r. o. jsou odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, a to **hovory mezi obžalovaným J. D. a formálními jednatelem těchto společností, se kterými řeší právě dovoz faktur k podpisu a orazítkování a finanční odměnu za tuto činnost.** Veškeré zájmové hovory jsou uvedeny výše, na tomto místě soud pro uvádí příklady těchto hovorů:

- RAVENS_15 ze dne 17. 12. 2010 v 9:58:43 hod. – obžalovaný J. D. volá K., že **pro něj má peníze a faktury** a K. mu říká, že to nechají na pondělí;
- RAVENS_15 ze dne 17. 12. 2010 v 11:41:12 hod. – **T. K. píše obžalovanému J.D. SMS, zda by mu mohl výplatu přivést k poliklinice, potřeboval by to stihnout do banky, a že pro něj má připravené papíry;**
- RAVENS_15 ze dne 20. 12. 2010 v 12:19:50 hod. – K. volá obžalovanému J.D., jak to vidí, ten, že je v Praze a **K. má vzít sumu nájmu a razítko;**
- RAVENS_15 ze dne 22. 12. 2010 v 10:00:28 hod. – obžalovaný J. D. potřebuje od K. fakturu LEVANDA – Peduzzi 71, 72, 73. jsou to ty, které mu dal omylem, dal mu jeho a omylem si vzal K., takže je veze;
- RAVENS_15 ze dne 13. 1. 2011 v 14:44:53 hod. – obžalovaný J. D. říká T. K., že **výplata bude příští týden a nabízí mu další práci, za kterou by měl 50 000 Kč a ten to přijímá. Dále mu obžalovaný J. D. říká, že příští týden donese faktury, orazítkují je a K. dostane peníze;**
- RAVENS_15 ze dne 21. 1. 2011 v 12:53:20 hod. – obžalovaný J. D. říká K., že **má vzít všechny faktury na Iridos s. r. o. a razítko** a sejdou se;
- RAVENS:15 ze dne 25. 2. 2011 v 17:26:30 hod. – K. se chce potkat s obžalovaným J. D., ten nemá čas, **připraví faktury, razítko** a sejdou se v pondělí;
- RAVENS_15 ze dne 1. 3. 2011 v 12:21:02 hod. – K. volá obžalovanému J.D., že má problém, projíždí faktury a má jednu OLEA Invest s. r. o., která není orazítkovaná a svojí LEVANDA Investment s. r. o., kde je razítko INTERLAKEN Trade s. r. o. a 2 faktury INTERLAKEN Trade s. r. o., a ty asi nemají být jeho, obžalovaný J. D. mu říká, že **to nevádí, že to orazítkuje;**
- RAVENS_15 ze dne 3. 3. 2011 v 14:03:45 hod. – obžalovaný J. D. volá T. K., že **se má zastavit a vzít razítko, má pár faktur;**

- RAVENS_15 ze dne 11. 3. 2011 v 10:15:27 hod. – obžalovaný J. D. volá **K.**, že si má **vzít razítko** a sejdou se jako vždy;
- RAVENS_15 ze dne 19. 4. 2011 v 15:46:50 hod. – K. chce **mluvit s obžalovaným J. D. o účetnictví**, že mu chybí faktury, obžalovaný J. D. žádné nemá, **K. se ptá na daně, že mu strejda říkal, že měl před rokem platit daně, že to měl platit čtvrtletně jinak by na něj přišli, obžalovaný J. D. neví, co měli s obžalovaným D. D., K. chce vědět zda to někdo vedl, obžalovaný J. D. mu říká, že ne, že si měl vést účetnictví a doklady**, nemá k jeho společnosti nic, K. chybí zboží a faktury, že s tím, komu prodal mluvil, a ten mu říkal, že prodat nic neznamená, a že mu chybí papíry, obžalovaný J. D. mu s tím nemá jak pomoci, vše co měl mu dal, co chybělo dodal, teď nemá nic, když mu nabízel pomoc, tak odmítl, že si to udělá sám, **K. se ptá zda se nejde spojit s Pepíkem z Prahy, obžalovaný J. D. mu říká, že s tím Pepík nemá nic společného;**
- RAVENS_15 ze dne 23. 6. 2011 v 15:21:24 hod. – obžalovanému J.D. volá T. ohledně faktur, má to od 8 a potřeboval by to od 1, obžalovaný J. D. mu říká, že to nevádí, ale zeptá se na to, ještě faktury budou, T. je odběratel a kupuje a obžalovaný J. D. mu říká, že prodává obžalovanému J.D., který mu faktury doveze, má ještě vydržet, ještě faktury budou.

509. Shora uvedené hovory zcela jasně mapují přehled a zainteresovat obžalovaného J. D. do projednávané trestné činnosti a je nepochybné, že vozil faktury kamarádům obžalovaného D. D. a formálním jednatelům k podpisu, ti je podepsali, orazítkovali a dostali za to finanční odměnu. **Je nepochybné, že tito věděli, čeho se dopouští a lze tak uvažovat i o jejich trestní odpovědnosti jakožto tzv. bílých koní.** Obžalovaný J. D. tak skutečně a fakticky vykonával obchodní činnost společností INTERLAKEN Trade s. r. o. a OLEA Invest s. r. o., když zajišťoval podpisy na fakturách a razítka, kdy tyto faktury mu připravil obžalovaný R. a podepsané a orazítkované je opět dovezl obžalovanému R.. Nepochybně tak šlo o úkony směřující k vytvoření obchodní činnosti v rámci účelově vytvořeného řetězce.

510. Role obžalovaného J. D. je prokázána taktéž důkazy **nalezenými při prohlídce jiných prostor, a to motorového vozidla zn. BMW X5**, při které byly jako stopa č. 2 taktéž nalezeny **faktury a daňové doklady společností INTERLAKEN Trade s. r. o. a OLEA Invest s. r. o., a dále společnosti Iridos s. r. o.** a nadto zde byl nalezen **diář**, který obsahuje **seznam výběrů finančních prostředků s poznámkami, kdy má být jaká konkrétní částka vybrána z pokynu obžalovaného R. za období listopad 2010 – duben 2011. Skutečnost, že obžalovaný J. D. byl instruován obžalovaným R. k výběrům finančních prostředků je dále prokázána odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu**, které jsou podrobněji uvedeny výše, z nichž soud připomíná alespoň některé z nich:

- RAVENS_15 ze dne 21. 12. 2010 v 8:35:57 hod. – obžalovaný **J. D. říká obžalovanému R., že to má objednané na zítra ráno** a obžalovaný R., že je to v pořádku;
- RAVENS_15 ze dne 24. 12. 2010 v 6:51:49 hod. – obžalovaný R. píše obžalovanému J.D., že **27. – 28. 12 na UniCredit Bank a. s. přijde 3 800 000 Kč, výběr 3. 1., 3. 1. na Raif. 3 000 000, výběr na 4. 1;**
- RAVENS_15 ze dne 29. 12. 2010 v 11:56:49 hod. – obžalovaný J. D. objednává výběr v UniCredit Bank a. s. na 4. 1. 2011 ve výši 3 800 000 Kč;
- RAVENS_15 ze dne 7. 1. 2011 v 14:32:07, 16:10:51 a SMS v 14:33:24 – obžalovaný R. volá obžalovanému J.D., že mu poslal 850 a chce to na pondělí dopoledne, následuje SMS obžalovanému J.D. s číslem účtu a **realizací částky 850 000 Kč a obžalovaný J. D. pak volá do Raiffeisenbank a. s. a objednává výběr 850 000 Kč;**

- RAVENS_15 ze dne 17. 1. 2011 v 10:58:35 hod. – obžalovaný J. D. a obžalovaný R. řeší, že nelze vybrat částku a vymýšlí, jak to přeposlat, že je to 2x 100 000 Kč, ať to vezme na 2 Raiffeisenbank a. s. a 600 nechá na pátek, obžalovaný J. D. to zkusí přeposlat na UniCredit Bank a. s.;
- RAVENS_15 ze dne 4. 2. 2011 v 14:22:58, 14:25:42 a 14:27:14 hod. – SMS obžalovanému J.D. o změně stavu zůstatku 4 000 000 Kč a od obžalovaného R.obžalovanému J.D. – 4 mil., Raiffeisenbank a. s., a ten to potvrzuje;
- RAVENS_15 ze dne 9. 3. 2011 12:33:55 hod. – obžalovaný R. potřebuje obžalovanému J.D. rychle zaplatit a poslal mu 6 na Raiffeisenbank a. s. a 1,5 na UniCredit Bank a. s. a zítra ještě 3 na UniCredit Banka a. s. a výběr, jak se bude hodit, čím dřív, tím líp;
- RAVENS_15 ze dne 16. 3. 2011 v 12:01:04 hod. – paní D. volá obžalovanému R., že obžalovaného J. D. odvezla do nemocnice, zda se bez něj týden obejde, obžalovaný R., že ne, že s ním potřebuje mluvit, **poslal mu peníze a nemá podpisové právo;**
- RAVENS_15 ze dne 16. 3. 2011 v 12:08:12 – obžalovaný R. se ptá, zdali má paní D. u sebe **mobilní telefon obžalovaného J. D., pošle SMS co bude potřebovat;**
- RAVENS_10 ze dne 16. 3. 2011 v 13:08:55 hod. – **SMS obžalovaného R.obžalovanému J.D., že potřebuje mobil a k Iridos s. r. o. klientské číslo a PIN k účtu u Raiffeisenbank a. s. a k UniCredit Bank a. s. uživatelské číslo a bezpečnostní kód;**
- RAVENS_10 ze dne 30. 3. 2011 v 14:38:40 – SMS obžalovaného R.obžalovanému J.D. – 1,6 Raiffeisenbank a. s.;
- RAVENS_10 ze dne 30. 3. 2011 v 14:55:26 hod. – obžalovaný J. D. a obžalovaný R. se dohadují, kolik a kdy poslal obžalovaný R., nakonec že obžalovaný R. poslal na Raiffeisenbank a. s. a UniCredit Bank a. s. a dnes na Raiffeisenbank a. s. a obžalovaný **J. D. zítra vybere 1,6 Raiffeisenbank a. s.;**
- RAVENS_15 ze dne 1. 4. 2011 v 14:49:18 hod. – SMS obžalovaného R.obžalovanému J.D. – pondělí 3,1 UniCredit Bank a. s.;
- RAVENS_15 ze dne 11. 4. 2011 v 13:09:43 – SMS obžalovaného R.obžalovanému J.D. – **3,3 UniCredit Bank a. s. zítra;**
- RAVENS_15 ze dne 13. 4. 2011 v 10:41:22 hod. – SMS obžalovaného R.obžalovanému J.D. – 5 UniCredit Bank a. s., 4 Raiffeisenbank a.s.;
- RAVENS_15 ze dne 19. 4. 2011 v 15:31:20 hod. – SMS obžalovaného R.obžalovanému J.D. – 5 Raiffeisenbank a. s. na čtvrtek;
- RAVENS_15 ze dne 19. 4. 2011 v 15:32:31 hod. – SMS obžalovaného R.obžalovanému J.D. – 2 UniCredit Bank zítra;
- RAVENS_10 ze dne 27. 4. 2011 v 11:54:55 hod. – **obžalovaný R. říká obžalovanému J.D., že tam má 1 a má počkat v Praze, musí zavolat Pepíkovi, potřebuje to na 2x.**

511. Pokud jde o výběry peněžních prostředků a související odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu pak například dne 20. 12. 2010 byla z účtu č. xxx/5500 (společnosti AVARRIO s. r. o.) pod VS 201000122 převedena na účet č. xxx/5500 (společnosti Peduzzi, s. r. o.) částka ve výši 2 336 908 Kč a pod VS 201000118 částka ve výši 2 592 398,40, kdy následně téhož dne byla převedena na účet č. xxx/5500 (obžalovaného J. D.) částka ve výši 4 920 000 Kč; **skutečnost, že k výběrům byl obžalovaný J. D. instruován obžalovaným R., vyplývá** ze odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu ze dne **20. 12. 2010 v 9:09:09 hod.**, akce RAVENS_15_PG, *kdy obžalovaný R. sděluje obžalovanému J.D., že má pro něj papírky, takže se může zastavit mezi 12 – 13 hodinou, a že si může vybrat, pokud to tam má, bude to dnes posílat.*

512. **Obžalovaný J. D. s obžalovaným R. řešili také faktury, které dle výpovědi obžalovaného J. D. vyhotovoval právě obžalovaný R.** Jedná se o faktury osvědčující obchody s drahými kovy mezi společnostmi INTERLAKEN Trade s. r. o., OLEA Invest s. r. o., LEVANDA Investment s. r. o. a Peduzzi s. r. o., později také Iridos s. r. o. Tyto faktury pak obžalovaný J. D. vozil k popisu a orazítkování kamarádům obžalovaného D. D., formálním jednatelům, jak bylo již několikrát objasněno výše. **Spolupráci obžalovaného R. J. D. i v oblasti faktur prokazují mimo jiné níže uvedené hovory, a to:**

- RAVENS_10 ze dne 8. 12. 2010 v 11:03:04 hod. – obžalovaný J. D. píše obžalovanému R., že **prosí o zaslání faktur Peduzzi – LEVANDA: 66, 68, 70, 71, 72, 73 a LEVANDA – Peduzzi: 53, 54, 56, 65, 67 – 74;**
- RAVENS_10 ze dne 8. 12. 2010 v 12:57:14 hod. – obžalovaný J. D. řeší s obžalovaným R., že **mu chybí faktury, a potřebuje je sehnat, obžalovaný R. mu říká, aby k němu přišel s fakturami, kdy prodával obžalovaný D. D. jemu;**
- RAVENS_15 ze dne 20. 12. 2010 v 9:09:09 hod. – obžalovaný R. má pro obžalovaného J. D. nějaké **papírky, může se stavit mezi 12 – 13. a jestli to tam má, ať vybere, dnes to budou posílat.**

513. Soud na základě odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu dospěl k závěru, že **obžalovaný J. D. si založil společnost Iridos s. r. o. aby tak nahradil v účelově vytvořeném řetězci obžalovaným Š. a obžalovaným R. společnost obžalovaného D. D. Peduzzi s. r. o.,** a to z pokynu obžalovaného R.. Tato skutečnost vyplývá také z výpovědi obžalovaného J. D., který mimo jiné uvedl, že mu obžalovaný R. řekl, aby si založil svůj účet. Jedná se pak zejména o hovory:

- RAVENS_10 ze dne 27. 10. 2010 v 9:19:26 hod. – obžalovaný J. D. se ptá obžalovaného R., jaký účet má zřídit, a ten mu říká, že **běžný a potvrzuje, že u Raiffeisenbank a. s.;**
- RAVENS_15 ze dne 24. 1. 2011 v 9:19:46 hod. – obžalovaný R. se ptá obžalovaného J. D., zda má vše vyřízeno a od kdy je plátcem, ten mu říká, že od minulých středy, a že má vše vyřešeno;
- RAVENS_15 ze dne 17. 1. 2011 v 8:25:33 hod. – **obžalovaný J. D. sděluje změnu sídla a název nové společnosti Iridos s. r. o.;**
- RAVENS_15 ze dne 17. 1. 2011 v 17:39:46 hod. – **obžalovaný J. D. si domlouvá návštěvu a hovoří o potvrzení, že je plátce DPH.**

514. Soud považuje za potřebné zopakovat, že **role obžalovaného Š. je i ve výroku 3. tohoto rozsudku spolehlivě prokázána,** mimo jiné věcmi nalezenými při prohlídkách jiných prostor a domovních prohlídkách. Při prohlídce jiných prostor, a to **kanceláři společnosti obžalovaného Š. FOXBAT s. r. o.,** byla nalezena **stopa č. 3 – mimo jiné razítko společnosti Peduzzi, s. r. o.; stopa č. 4 – faktury a daňové doklady společnosti OLEA Invest s. r. o.; a stopa č. 7 – dokumenty vztahující se k bankovním údajům společnosti Peduzzi s. r. o. a Laviolle s. r. o., stopa č. 9 – daňové doklady společnosti Iridos s. r. o. a stopa č. 13 – rámcové smlouvy společnosti Iridos s. r. o.** V kontextu uvedených hovorů je nepochybné, že obžalovaný Š. byl vedoucí osobou a osobou, která obchody organizovala a řídila. Pokud by soud měl uvěřit výpovědi obžalovaného Š., že s obchody vztahujícími se k výroku 2. a 3. tohoto rozsudku nemá nic společného, nemohly by pak v kanceláři jeho společnosti být nalezeny doklady a razítka vztahující se právě k obchodům posuzovaným pod bodem 2. a 3. výroku tohoto rozsudku, **a to především faktury a daňové doklady společnosti OLEA Invest s. r. o. a daňové doklady společnosti Iridos s. r. o., což byla společnost, prostřednictvím které obchodoval v účelově vytvořeném řetězci pod bodem 3. výroku tohoto rozsudku právě obžalovaný J. D..** Vzhledem k tomu, že společnost FOXBAT s. r. o. nebyla podle provedených důkazů začleněna do

uvedených řetězců, učinil tak soud jednoznačný závěr, že obžalovaný Š. musel být osobou, která obchody s drahými kovy uvedenými pod bodem 2. a 3. výroku tohoto rozsudku organizovala a řídila, neboť právě v kanceláři jeho společnosti byly nalezeny podklady ke společností jak obžalovaného D. D., tak obžalovaného J. D., a všechny tyto společnosti byly do účelově vytvořeného řetězce začleněny.

515. Je nepochybné, že obžalovaný R. organizoval a řídil obchod s drahými kovy, kdy úkoloval obžalovaného J. D. mj. k výběrům peněžních prostředků za celé období uvedené pod bodem 3. výroku tohoto rozsudku, což je mimo jiné zřejmé i z hovoru v době, kdy byl obžalovaný J. D. hospitalizován a obžalovaný R. nutně potřeboval bankovní údaje k jeho společnosti Iridos s. r. o., která byla dodavatelem drahých kovů společnosti AVARRIO s. r. o. Celý průběh obchodní činnosti v rámci účelově vytvořeného řetězce je zcela totožný jako pod bodem 2. výroku tohoto rozsudku. **Obžalovaný R. úkoluje obžalovaného J. D. a připravuje mu faktury pro první až třetí společnosti v řetězci, a dále obchod pokračuje přes společnost obžalovaného J. D. a obžalovaného R.. Obžalovaný R. má kompletní přehled nad finančními toky společnosti obžalovaného J. D., a dokonce i nad fungováním této společnosti, když to byl právě obžalovaný R., kdo zaúkoloval obžalovaného J. D. k založení nové společnosti a nahrazení tak společnosti Peduzzi s. r. o. obžalovaného D. D. v účelově vytvořeném řetězci.**
516. Pokud jde o obžalovaného Š., s odkazem na odůvodnění výroku 2. tohoto rozsudku je nepochybné, že obžalovaný Š. v dané činnosti pokračoval i v období popsaném ve výroku 3. tohoto rozsudku. Mimo jiné je jeho zainteresování **prokázáno fakturami a daňovými doklady nalezenými při domovní prohlídce**, které jsou specifikovány výše, a odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu např. ze dne **27. 4. 2011, kdy obžalovaný R. říká obžalovanému J.D., že má jeden výběr, ale ať počká, protože musí zavolat obžalovanému Š., protože to potřebuje nadvakrát.**
517. Obžalovaný J. D. ve své výpovědi mimo jiné uvedl, že nezkoumal ani nerozuměl obchodům, které fakticky prováděl z pokynu obžalovaného R.. Z odposlechlů a záznamů telekomunikačního provozu je zcela zřejmé, že obžalovaný J. D. měl přehled o účetnictví společnosti Peduzzi s. r. o. a Iridos s. r. o. a dokonce s účetní E. řešil, že je potřeba dodat faktury, aby nebyly daně tak vysoké. Tyto faktury získal od obžalovaného R., což z níže uvedených hovorů lze dovodit a dokonce lze mít za to, že daně za společnost obžalovaného J. D. uhradil obžalovaný R.. Tato skutečnost pak potvrzuje, že účelově vytvořený řetězec sloužil právě k obchodům s drahými kovy, aby se obžalovaný R. a Š. vyhnuli daňové povinnosti.
- RAVENS_15 ze dne 26. 4. 2011 v 14:07:47 hod. – obžalovaný J. D. volá E., že mu ještě nepřišly peníze, takže se posunuly na zítřek, E. pošle daňové přiznání, ať to neposílají se zpožděním, **na WENGE Consulting s. r. o. i na Peduzzi, s. r. o. jde nulové daňové přiznání, na Iridos s. r. o. daň, na Peduzzi s. r. o. musí podepsat kopie, faktury;**
 - RAVENS_15 ze dne 3. 5. 2011 v 15:06:44 hod. – účetní E. potřebuje od obžalovaného J. D. podepsat účetnictví a orazítkovat, bojí se, co vyplave z 1. čtvrtletí minulého roku;
 - RAVENS_15 ze dne 23. 5. 2011 v 14:24:15 hod. – účetní E. se ptá obžalovaného J. D. na došlé faktury, zítra se uzavírá DPH a on má jen vystavené, potřebuje proti tomu došlé, dala to do PC, aby to nebylo při kontrole jen tužkou, ale potřebuje 70 došlých, obžalovaný J. D. je nemá, měl je mít dnes, až je bude mít, má je E. donést, aby odpálili DPH;

- RAVENS_15 ze dne 24. 5. 2011 v 11:11:58 hod. – obžalovaný J. D. se ptá, kolik má platit daně, sděluje mu, že DPH dělá hodně, nemá došlé faktury, má kolem 2 000 000 Kč z vystavených faktur, potřebuje všech 70 faktur vystavených proti tomu došlých, spočítá mu to, až je dodá;
- RAVENS_15 ze dne 26. 5. 2011 v 12:26:16 hod. – **obžalovaný J. D. veze faktury, dopoledne byl u obžalovaného R.;**
- RAVENS_15 ze dne 26. 5. 2011 v 13:42:37 hod. – **obžalovaný J. D. říká obžalovanému R., že může mít radost, daň dělá 25 000 Kč, obžalovaný R. říká, že je to krásný a odešle to,** obžalovaný J. D. mu říká, že měl pravdu, že mu ta čísla nedodal, že je posle emailem, zdali mu to stačí do zítřka, musí sehnat ty lidi.

518. Níže uvedené hovory dále dokreslují, jak byli **obžalovaní J. D. i D. D. informováni a měli přehled o projednávané trestné činnosti**. Byli si plně vědomi toho, jak obchodní činnost zainteresovaných společností a osob probíhala a soud má za to, že si byli i plně vědomi toho, že se jedná o protiprávní jednání nebo minimálně o činnost, která by mohla mít za následek trestní stíhání. Z uvedených hovorů vyplývá, že byli přesvědčeni, že oni mají vše legální a nelze je tak stíhat za trestnou činnost. Z provedeného dokazování lze však zainteresovat a trestní odpovědnost obžalovaných Š., R., D. D. a J. D. spolehlivě prokázat.

- RAVENS_15 ze dne 22. 12. 2010 v 16:30:31 hod. – obžalovaný D. D. říká obžalovanému J. D., že „kluci“ měli být každý čtvrtletní plátce daně a jak si to udělali, je jejich věc. Řekl jim, že potřebují účetní atd. Jediný plátce je K., měla mu to dělat babička, ale jak si to udělal, do toho nezasahoval a obžalovaný J. D. at' do toho taky nezasahuje. Obžalovaný J. D. říká, že když jim to spočítají ke konci roku, bude to vysoká částka. Obžalovaný D. D. mu říká, že byl domluvený s obžalovaným R. tak, jak byl domluvený a bude to s ním to samé, jako kdyby s ním byl domluvený obžalovaný J. D.. **Obžalovaný R. dával obžalovanému D. D. peníze jen pro K., ale ten nebyl schopný sehnat si účetní.** Neví, zda mu obžalovaný R. vysvětlil, o čem ten obchod je, ale at' se obžalovaný J. D. nikde o ničem nezmiňuje, aby na něj neukazovali a neodskákal to;
- RAVENS_15 ze dne 14. 1. 2011 v 10:14:06 hod. – K. se ptá, zda obžalovaný J. D. dnes přijede, a ten, že ne, že má volno. **Dále obžalovaný J. D. zmiňuje, že dělají faktury a hovoří o penězích;**
- RAVENS_15 ze dne 24. 2. 2011 v 13:46:32 hod. – obžalovaný D. D. řeší s J. D., zda by mu Pepa u soudu nedosvědčil, že ho zaměstná a zda s ním mluvil, **obžalovaný J. D. říká, že 14 dní ne, dělá teď jen s obžalovaným R. a zařizuje nové společnosti a likviduje K.;**
- RAVENS_15 ze dne 6. 4. 2011 v 12:33:27 hod. – obžalovaný J. D. říká obžalovanému D. D., že **jede k T. z Ústí s fakturami za 3 měsíce, musel je orazítkovat,** mluvil s obžalovaným Š., udělají pracovní smlouvu, aby to pomohlo obžalovanému D. D., obžalovaný J. D. prodává K. společnost, dal to R. a dnes by to mělo být připravené, dává všem 10 000 Kč + platí přepsání smluv a advokátku, každý ho stojí 15 000 Kč, obžalovaný D. D. je rád, že to má obžalovaný J. D. takto ošéfované.

519. Soud tedy po provedeném dokazování dospěl k jednoznačnému závěru, že společnost INTERLAKEN Trade s. r. o. skutečně měla povinnost přiznat a odvést DPH z uskutečněných obchodů s drahými kovy specifikovaných ve výroku 3. tohoto rozsudku, a že za tuto měli daňové přiznání podat obžalovaní Š., R. nebo J. D., jelikož fakticky tuto obchodní činnost vykonávali. Skutečnost, že měla přiznat a odvést DPH vyplývá ze znaleckého posudku vypracovaného Ing. Jiřím Svobodou a dále ze zprávy finančního úřadu. Ze zprávy Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, ze dne 26. 11. 2020 (čl. 8204 – 8284), vyplývá, že společnost INTERLAKEN Trade s. r. o. byla k DPH registrována od 20.

1. 2010 do 20. 10. 2010. Od registrace k DPH **nepodala žádné daňové přiznání k DPH** ani souhrnná hlášení, a to ani po výzvě správce daně. Společnost INTERLAKEN Trade nevykázala za období 1. 1. 2009 – 30. 6. 2011 žádnou daňovou povinnost ani nenárokovala nadměrný odpočet.

520. Obžalovaní Š. a R. organizovali a řídili obchody s drahými kovy prostřednictvím účelově vytvořeného řetězce společností, kdy po vzájemné domluvě **úkolovali obžalovaného J. D. k vykonávání faktické obchodní činnosti za společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. a OLEA Invest s. r. o.**, který se jejich pokyny řídil, a to tím, že vozil k podpisu faktury vydané obžalovaným R. formálnímu jednatelem společnosti OLEA Invest s. r. o. T. K.. Formální jednatel společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. R. Ch. rovněž o činnosti této společnosti neměl žádné informace. O tomto obžalování Š., R. a J. D. věděli, a bez vědomí a jakéhokoliv jednání R. Ch. z pokynu obžalovaného Š. a R. obžalovaný J. D. vykonával faktickou obchodní činnost za společnost INTERLAKEN Trade s. r. o., a to i přes účast obžalovaných Š., R. J. D. na obchodní činnosti společnosti INTERLAKEN Trade s. r. o. žádný z nich nezajistil podání daňové přiznání za tuto společnost, když k tomuto byla povinna z titulu obchodů se společností OLEA Invest s. r. o.

ad 4. výroku tohoto rozsudku

521. Trestná činnost pod bodem 4. výroku tohoto rozsudku se jen nepatrně odlišuje od bodů 1. – 3. výroku tohoto rozsudku. Podstata trestné činnosti však zůstává stejná, jejím účelem je zkrácení daně a získání majetkového prospěchu. **Řetězec společností byl zde opět vytvořený řídicí osobou, a to obžalovaným Š.** Na rozdíl od předchozích bodů se však pod bodem 4. výroku tohoto rozsudku jako **první společnost neobjevuje společnost s jednatelem jakožto neexistující osobou či tzv. bílým koněm**, který sice společnost založil, ale o její obchodní činnosti neměl žádné povědomí, **nýbrž společnost, jejímž jednatelem je/byl obžalovaný J. D., a tato, ačkoliv měla povinnost z obchodů specifikovaných ve výroku IV tohoto rozsudku přiznat a odvést DPH, tuto nesplnila a daně neodvedla.** V účelově vytvořeném řetězci pak na **druhém a dalším místě figurovali společnosti plně ovládané obžalovaným Š.** Jako **druhé společnosti** byly střídavě společnosti Belion plus s. r. o., Daim s. r. o., Henks s. r. o., Odin Trade s. r. o., Perialisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o., Stavanger, s. r. o. a BLARICUM, SE, jejichž majitelem byla společnost obžalovaného Š. OSDK a. s. (má postavení společníka), která byla zároveň v řetězci **třetí společnosti. Čtvrtou společností** je pak opět společnost obžalovaného Š. **VSDK, a. s.**, což vyplývá z výpovědí svědků a obžalovaného Š.. Další cesta drahých kovů pak již oficiálně pokračovala do zahraničních společností nebo k fyzickým osobám.

522. Z obchodního rejstříku je zcela zřejmé, že v předmětné době byl jednatelem společnosti WENGE Consulting s. r. o. obžalovaný J. D., a to od 18. 1. 2011. Ohledně založení této společnosti jsou zaznamenány níže uvedené hovory, kdy **založení této společnosti řešil právě s obžalovaným Š.** Jednatelem společností Daim s. r. o. a Henks s. r. o. byl Michla H., společností Odin Trade s. r. o. Vlastimil H. a od 1. 1. 2011 také společnosti Henks s. r. o., společností Perialisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o. a Stavanger, s. r. o. M. P.. **M. H., Vlastimil H. a M. P. jsou známí a dokonce příbuzní obžalovaného Š. a je tedy nepochybné, že tyto společnosti ovládal.**

523. Ze znaleckého posudku č. 03-2014-262/TČ-2011-200221 ze dne 23. 6. 2014, který vypracoval znalec Ing. Jiří Svoboda, kdy předmětem znaleckého zkoumání byly účetní a daňové doklady, faktury a daňová přiznání, které byly nalezeny při všech domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor, byly zjištěny následující skutečnosti. Ke společnosti **WENGE Consulting s. r. o.** byly nalezeny vydané faktury za období duben - červen 2011.

Odběrateli společnosti WENGE Consulting s. r. o. byly společnosti Belion Plus s. r. o., BLARICUM, SE, Daim s. r. o., Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o. a Stavanger, s. r. o. **Zároveň nebyl zjištěn žádný dodavatel společnosti WENGE Consulting s. r. o.** Při posuzování cesty drahých kovů byl vyzozorován řetězec, v rámci kterého docházelo k obchodování, a to za rok 2011:

1. společnosti WENGE Consulting s. r. o. → Belion Plus s. r. o., BLARICUM, SE, Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o., Stavanger, s. r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby;
2. společnosti WENGE Consulting s. r. o. → Belion Plus s. r. o., BLARICUM, SE, Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o., Stavanger, s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby;
3. společnosti WENGE Consulting s. r. o. → Daim s. r. o. → OSDK a. s. → VSDK, a. s. → WBK Walse-Bauer GmbH, různé fyzické osoby.

524. Společnost WENGE Consulting s. r. o. byla registrována jako plátce DPH od 19. 1. 2011 se čtvrtletním zdaňovacím obdobím, avšak daňové přiznání k dani z přidané hodnoty nikdy nepodala. Dle výše uvedeného a dle zkoumaných faktur společnost WENGE Consulting s. r. o. dodala v období duben – červen 2011 drahé kovy společností Belion Plus s. r. o., BLARICUM, SE, Daim s. r. o., Henks s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o. a Stavanger, s. r. o., čímž vznikla společnosti WENGE Consulting s. r. o. povinnost přiznat a odvést daň z přidané hodnoty za 2. čtvrtletí 2011, **avšak tato žádná daňová přiznání nepodala.** Soud na tomto místě nebude uvádět řetězce zjištěné znalcem ke společností, které byly v projednávané trestní věci odběrateli, jelikož tyto jsou uvedeny výše a pro objasnění trestné činnosti pod bodem IV. výroku tohoto rozsudku jsou stěžejní řetězce zde uvedené.

525. Obžalovaný Š. popřel, že by úkoloval obžalovaného J. D., a že by mu dával pokyny ohledně peněžních prostředků. Zároveň uvedl, že za ním přišel obžalovaný J. D. s tím, že by chtěl pokračovat v činnosti obžalovaného D. D., a tak ho odkázal na obchodní oddělení. **Soud zdůrazňuje, že tato výpověď je v přímém rozporu s výpovědí obžalovaného J. D. a odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu.** Obžalovaný Š. dále uvedl, že společností Belion plus s. r. o., Daim s. r. o., Henks s. r. o., Odin Trade s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o., Stavanger, s. r. o. a BLARICUM, SE spolupracovaly se společností obžalovaného Š. OSDK a. s. v oblasti nákupu a výkupu drahých kovů, byla jejich vlastníkem, a téměř všechny měly shodné sídlo jako společnost OSDK a. s, a to Hvožděanská 2237/5, Praha.

526. Obžalovaný J. D. uvedl, že ho kontaktoval R. S. s tím, zda by mu nepomáhal převážet zboží do společnosti OSDK a. s. k obžalovanému Š., že si tím vydělá peníze. Obžalovaný J. D. tak převážel zboží od R. S. a do společnosti OSDK a. s., a když jel zpět s penězi za dovezené zboží, předal mu je a R. S. mu okamžitě vyplatil odměnu. Dělal tedy kurýra, a to zhruba ve 3 případech, kdy jeho odměna činila 1%. Společnost WENGE Consulting s. r. o. založil R. S., a řekl obžalovanému J. D., **že se o účetnictví této společnosti postará.** Obžalovaný J. D. tedy jako jednatel společnosti WENGE Consulting s. r. o. **nepodával žádná daňová přiznání a neví, jakým společností dodávala zboží.** R. S. se však o nic nepostaral, nedodal obžalovanému J. D. žádné doklady, a proto chtěl s touto spoluprací skončit. Obžalovaný Š. obžalovaného J. D. nijak neúkoloval, nedával mu faktury. **Soud této části výpovědi obžalovaného J. D. neuvěřil, protože je v rozporu s odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu a s důkazy nalezenými při prohlídkách jiných prostor a**

domovních prohlídkách. Z těchto důkazů totiž vyplývá jasná zainteresovanost obžalovaného Š. do projednávané trestné činnosti a také ta skutečnost, že obžalovaný J. D. byl o chodu společnosti WENGE Consulting s. r. o. plně informován, skutečně za ni jednal a dokonce i řešil účetnictví.

527. Při prohlídce jiných prostor na adrese Hvoždčanská 2237/5, Praha bylo nalezeno mnoho účetních dokladů, faktur, daňových dokladů a dokonce i razítek společností Belion plus s. r. o., Daim s. r. o., Henks s. r. o., Odin Trade s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o., Stavanger, s. r. o. a BLARICUM, SE, což odpovídá té skutečnosti, že zde měly všechny tyto společnosti OSDK a. s. sídlo. Byla zde však nalezena i stopa č. 5/14B – lísteček s rodným číslem obžalovaného J. D., a stopa č. 2/RO – 4/RO – potvrzení o obchodech mezi společnostmi WENGE Consulting s. r. o., Pieralisi, s. r. o., Henks s. r. o., Odin Trade s. r. o., BLARICUM, SE, Belion plus s. r. o., Rebolini s. r. o. a Stavanger, s. r. o., což odpovídá té skutečnosti, že obžalovaný J. D. prostřednictvím společnosti WENGE Consulting skutečně obchodoval se společnostmi spolupracujícími a ovládanými obžalovaným Š. a jeho společností OSDK a. s.
528. Při prohlídce jiných prostor, a to kanceláří společnosti obžalovaného Š. FOXBAT s. r. o., která nebyla zařazena do řetězce společností vytvořeného v rámci projednávané trestní věci pod bodem IV. tohoto rozsudku, byly nalezeny dokumenty vztahující se ke společnosti WENGE Consulting s. r. o. Lze tak mít za prokázané, že obžalovaný Š. byl informován a zainteresován do fungování společnosti obžalovaného J. D. WENGE Consulting s. r. o. Byla zde nalezena stopa č. 12 – daňové přiznání společnosti WENGE Consulting s. r. o., stopa č. 13 – rámcové smlouvy o obchodní spolupráci mezi společností WENGE Consulting s. r. o. a společností Iridos s. r. o., což je také společnost obžalovaného J. D., faktura a příjmový doklad za úhradu společnosti WENGE Consulting s. r. o. společností Společnosti pro Vás s. r. o., což byla společnost, jež byla společníkem společnosti WENGE Consulting s. r. o. před obžalovaným J. D. a tato na něj převedla obchodní podíl, a stopa č. 14 – rozhodnutí o registraci DPH společnosti WENGE Consulting s. r. o. Na základě těchto skutečností pak nelze mít za to, že by obžalovaný Š. neměl žádné informace ani nijak neovládal společnost WENGE Consulting s. r. o., když v kanceláři jeho společnosti byly nalezeny zcela zásadní doklady, a to jak o nabytí obchodního podílu ve společnosti WENGE Consulting s. r. o., tak účetní doklady, a dokonce i doklady vztahující se k DPH.
529. Při domovní prohlídce na adrese Xxx 728, Ústí nad Labem, byla nalezena stopa č. 15 – výdajové a pokladní doklady plátce společnosti Odin Trade s. r. o. a příjemce WENGE Consulting s. r. o. a předávací protokoly mezi společnostmi WENGE Consulting s. r. o. a OSDK a. s., a stopa č. 20 – přihláška k DPH společnosti WENGE Consulting s. r. o. Z uvedeného je nepochybné, že obžalovaný J. D. jednal a fakticky vykonával činnost za společnost WENGE Consulting s. r. o. a jeho výpověď v tomto ohledu nemůže obstát. Pokud obžalovaný J. D. uvedl, že se o nic nestaral a nic nevěděl o účetnictví společnosti WENGE Consulting s. r. o., pak je nepochybné, že se jedná o účelovou výpověď, když v místě jeho bydliště byly nalezeny daňové a účetní doklady k této společnosti, a dokonce přihláška této společnosti k DPH, což je v kontextu s tím, že tato nepodala daňové přiznání za provedené obchody pod bodem 4. tohoto rozsudku, zcela stěžejní důkaz prokazující, že obžalovaný J. D. věděl, že má povinnost za společnost WENGE Consulting s. r. o. přiznat a odvést daň z provedených obchodů.
530. Dále pak při prohlídce jiných prostor, a to motorového vozidla zn. BMW X5, byla nalezena stopa č. 1, a to výdajové pokladní doklady příjemce společnost WENGE Consulting s. r. o., daňové doklady – dodavatel společnosti WENGE Consulting s. r. o., potvrzení

obchodů společnosti WENGE Consulting s. r. o. se společnostmi Stavanger, s. r. o., Odin Trade, s. r. o., Henks s. r. o., Rebolini, s. r. o., Belion plus s. r. o., BLARICUM, SE, a stopa č. 2 - **blok** s černou pevnou vazbou, kroužkovou, ve kterém jsou mimo jiné uvedeny **přihlašovací údaje na email společnosti WENGE Consulting s. r. o.**, a dále poznámka „17. 1. výběr pak zajít na FU podepsat prominutí daně + výpis že jsem plátce DPH, pak 10:30 schůzka u Peugeotta ohledně práce, zajít za p. W. zaregistrovat se u něj jako dodavatel D. K., nízkoryzostní, plat., stříbro chci to platit keš od 1kg do 10kg“. **Poznámka uvedená v diáři obžalovaného J. D. prokazuje, že měl i přístup k emailové schránce této společnosti a nadto si on sám zajistil dodávání zboží do společnosti OSDK a. s., jelikož W. byl dle výpovědi svědků zaměstnancem společnosti OSDK a. s. a zároveň je tato skutečnost potvrzována odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu. Část poznámek týkající se finančního úřadu se nepochybně vztahuje ke společnosti WENGE Consulting s. r. o., neboť obžalovaný J. D. se jejím jednatelem stal ke dni 18. 1. 2011 a zápis je na den 17. 1. 2011. S uvedeným dále zcela koresponduje i níže uvedený hovor ze dne 14. 1. 2011. Je tedy nepochybné, že společnost WENGE Consulting s. r. o. byla na obžalovaného J. D. převedena nikoliv (nyní již zemřelým) R. S., ale z iniciativy obžalovaného J. D. a tento byl tedy nejen formálním jednatelem této společnosti, ale fakticky za ní jednal, i když to ve své výpovědi popírá. Z odposlechlů a záznamů telekomunikačního provozu pak vyplývá, že se založením této společnosti obžalovanému J.D. pomáhal obžalovaný Š., což soud detailněji uvádí níže.**

531. V projednávané trestní věci jsou vedle důkazů nalezených při domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor zcela stěžejní **odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu**, které prokazují účelovost výpovědí obžalovaných Š. a J. D., a také to, že si oba byli plně vědomi svého protiprávního jednání. Níže soud uvádí pouze příklady hovorů, ze kterých učinil své závěry. Jedná se zejména o:

- RAVENS_15 ze dne 14. 1. 2011 v 14:46:35 hod. – obžalovaný J. D. říká obžalovanému Š., že **vyřizoval výpis z obchodního rejstříku, a že potřebuje potvrzení, že je správce daně**, ten ho posílá, ať se s někým sejde, a za pánem že už nemá chodit; ... RAVENS_15 ze dne 14. 1. 2011 v 14:49:37 hod. – obžalovaný J. D. se baví s účetní o tom, že **kvůli tomu, že bude obchodovat se zlatem, potřebuje potvrzení, že je plátcem DPH**, a ta mu říká, že potvrzení dostane na finančním úřadě;
- RAVENS_01 ze dne 4. 4. 2011 v 19:15:39 hod. – **obžalovaný Š. říká obžalovanému J.D., že má všechny dokumenty od nové společnosti zítra ráno v Praze a ať nezapomene razítko;**
- RAVENS_13 ze dne 11. 4. 2011 v 14:41:44 hod. – obžalovaný Š. mluví s W., že **obžalovaný J. D. uzavírá první zakázku, fakturační podklady 5 společností, druhá zakázka 3 společností, druhou hotovost dostane zítra**, systém ho nepustí, **obžalovaný J. D. vyplňuje faktury;**
- RAVENS_15 ze dne 11. 4. 2011 v 6:58:07 hod. – obžalovaný Š. čeká u BČS, ať za ním obžalovaný J. D. přijede, že u hotelu může někdo být, **potřebuje vyměnit jeden papír;**
- RAVENS_15 ze dne 14. 4. 2011 v 17:01:43 hod. – W. říká obžalovanému J.D., že tam byl obžalovaný Š. a **obžalovaný J. D. chce ráno peníze aby mohl přivést další zboží, ten že to udělá najednou – přiveze zboží a vezme si peníze**, W. mu říká, aby přijel 11, obsadí všechny boxy, na zítřejší zakázku ho systém nepustí a zboží dostane v pondělí, mají 8 společností, pokud mu zítra vyplatí jednu várku, systém nepovolí dva obchody, uzavře to za něj dnes večer na internetu a obžalovaný J. D. mu zítra podepíše plnou moc a dostane hotovost;
- RAVENS_15 ze dne 26. 4. 2011 v 14:07:47 hod. – obžalovaný J. D. volá s účetní E., že mu ještě nepřišly peníze, takže se posunuly na zítřek, E. pošle daňové priznání, ať to neposílají se zpožděním, **na WENGE Consulting s. r. o. i na Peduzzi, s. r. o. jde**

- nulové daňové přiznání**, na Iridos s. r. o. daň, na Peduzzi s. r. o. musí podepsat kopie, faktury;
- RAVENS_15 ze dne 13. 4. 2011 v 13:09:25 hod. – **obžalovaný J. D. v hovoru s manželkou zmiňuje, že musí dělat faktury**;
 - RAVENS_15 ze dne 14. 4. 2011 v 19:20:38 hod. – obžalovaný J. D. se svěřuje synovi Janu D., že **musí vypisovat faktury** a je z toho nešťastný, špatně vidí, **začal obchodovat s obžalovaným Š. a musí vypisovat faktury a vozí věci** na nákup – stříbro, zlato a platinu, a musí to psát ručně;
 - RAVENS_15 ze dne 12. 1. 2011 v 16:19:05 hod. – obžalovaný J. D. volá s obžalovaným D. D., kterému říká, že **předevčirem volal Pepa**, ptal se na obžalovaného D. D. a **nabídl obžalovanému J.D. práci**. Obžalovaný J. D. říká, že **potřebuje ještě jednoho dodavatele, za fakturu by dostal 35 000 Kč, že by mu dal za fakturu 5 a on by si z toho zaplatil dodavatele, bylo by to 3x do týdne a vzal to**. Obžalovaný D. D. říká, že by to mohl rozmnožit, **odběratel by byl obžalovaný R. a Pepíno a dodavatel K., a obžalovaný J. D. by dělal rozdvajku**. Určitě to chtěl dělat s ním, a kdyby obžalovaný J. D. něčemu nerozuměl, má se zeptat. Obžalovaný J. D. říká, že to nemá říkat M., a že by vozil i nějaké zlato. **Obžalovaný D. D. dále říká, že až vyleze, tak on pojedje s Pepou a obžalovaný J. D. s R., aby byli odděleni**;
 - RAVENS_15 ze dne 19. 1. 2011 v 13:53:11 hod. – obžalovaný J. D. říká obžalovanému D. D., že **mu Pepa koupil společnost**, a že mu volal, že mu někdo vypadl, tak jestli by mu nepomohl, že pojedje to, co s ním, akorát v menším, a že mu to tam vede R.;

532. Uvedené hovory podporují závěr soudu, že výpovědi obžalovaných Š. a J. D. vztahující se k výroku 4. tohoto rozsudku jsou účelové a učiněné ve snaze vyhnout se trestní odpovědnosti. Naopak za zcela věrohodné (i pro jejich autentičnost) soud považoval odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, které jsou podporovány listinnými důkazy. Soud má za prokázané, že **spolupráci obžalovanému J.D. již v lednu 2011 nabídl obžalovaný Š.. Založení nové společnosti WENGE Consulting s. r. o. zcela zjevně hradil taktéž obžalovaný Š. (při prohlídce jiných prostor v kanceláři společnosti obžalovaného Š. FOXBAT s. r. o. byly nalezeny doklady osvědčující nabytí společnosti WENGE Consulting s. r. o.), avšak zajišťoval ho obžalovaný J. D.. Účetnictví společnosti kontroloval a měl o něm přehled obžalovaný J. D., o čemž svědčí jeho komunikace s účetní ohledně daňového přiznání a dále listinné důkazy výše uvedené. Obchody organizoval a řídil obžalovaný Š., který o nich měl detailní přehled, jak vyplývá z hovoru ze dne 11. 4. 2011. Nicméně oproti výroku 1. – 3. tohoto rozsudku, v tomto případě faktury vyplňuje sám obžalovaný J. D. a nedostává je od obžalovaného Š., což vyplývá z výše uvedených hovorů, kde sám uvádí, že faktury musí vypisovat ručně (*faktury nalezené, zkoumané znalcem a potvrzující obchody vztahující se k projednávané věci pod bodem IV. tohoto rozsudku byly skutečně vypsány ručně*).**

533. To, že společnost WENGE Consulting s. r. o. měla skutečně povinnost přiznat a odvést za projednávané období DPH z předmětných obchodů byla vedle znaleckého posudku Ing. Jiřího Svobody prokázána zprávou finančního úřadu. Ze zprávy Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 4, ze dne 11. 12. 2020 (*čl. 8314 - 8554*), vyplývá, že společnost WENGE Consulting s. r. o. byla registrována k DPH v období 19. 1. 2011 – 12. 4. 2012. **Daňové přiznání k DPH nebylo nikdy podáno.**

534. Soud po provedeném dokazování uzavřel, že obžalovaný Š. v úmyslu zkrátit DPH a získat tak majetkový prospěch organizoval a řídil obchod s drahými kovy. Na těchto obchodech se dohodl s obžalovaným J. D., který za účelem jejich realizace po dohodě s obžalovaným Š. založil společnost WENGE Consulting s. r. o., která jakožto **první společnost** v účelově

vytvořeném řetězci obžalovaný Š. vykazovala prodej drahých kovů společností fakticky ovládaným obžalovaným Š., když jejich jednatele byli známí či příbuzní obžalovaného Š., všechny společnosti měly shodně sídlo na adrese Hvožd'anská 2237/5, Praha 4 (společnosti v řetězci uváděné na druhém, případně třetím místě), stejně jako společnost obžalovaného Š. OSDK a. s., která byla další společností v uvedeném řetězci, což je blíže specifikováno výše. Společnost WENGE Consulting s. r. o. z vykazovaných obchodů s drahými kovy se společnostmi Belion plus s. r. o., Daim s. r. o., Henks s. r. o., Odin Trade s. r. o., Perialisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o., Stavanger, s. r. o. a BLARICUM, SE, měla jakožto plátce DPH povinnost přiznat a odvést DPH, avšak obžalovaný J. D. jako jediný jednatel této společnosti v úmyslu zkrátit DPH, získat majetkový prospěch, a z pokynu obžalovaného Š. toto neučinil, ač věděl, že takovou povinnost má, a tím se s obžalovaným Š. dopustili protiprávního jednání. **Společnost WENGE Consulting s.r.o. byla první společností, u níž se „papírově“ (dokladově) objevuje předmět fakturace, přestože znalec nezjistil žádné její dodavatele.**

535. Spolupráce obžalovaného J. D. a Š. je spolehlivě prokázána shora uvedenými odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu a důkazy nalezenými při domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor, ke kterým se soud jednotlivě vyjadřoval výše. Je nepochybné, že spolupráce obžalovaných J. D. a Š. započala od poloviny ledna 2011. O tomto svědčí záznamy telekomunikačního provozu mezi obžalovaným Š. a J. D., J. D. a účetní E. a poznámky v diáři nalezeném u obžalovaného J. D., které datumově korespondují s fakty vyplývající z obchodního rejstříku, a to, že dne 18. 1. 2011 byl jako jediný jednatel a společník společnosti WENGE Consulting s. r. o. zapsán obžalovaný J. D.. Soud nepochybuje ani o tom, že právě o této společnosti a spolupráci se obžalovaný J. D. zmiňoval svému synovi obžalovanému D. D., a že o této společnosti jsou i další zájmové hovory obžalovaného J. D. uvedené výše. Dle provedených důkazů tato spolupráce fungovala skutečně tak, že **obžalovaný J. D. o prodeji drahých kovů sám vypisoval faktury po vzájemné dohodě s obžalovaným Š. na různé společnosti spolupracující dle obžalovaného Š. se společností OSDK a. s.,** konkrétně společnostmi Belion plus s. r. o., Daim s. r. o., Henks s. r. o., Odin Trade s. r. o., Perialisi, s. r. o., Rebolini, s. r. o., Stavanger, s. r. o. a BLARICUM, SE, o čemž svědčí i hovor ze dne 11. 4. 2011 mezi obžalovaným Š. a W., ze kterého zcela jasně vyplývá, že obžalovaný Š. měl přehled o společnostech, kterým obžalovaný J. D. „papírově“ (dokladově) prodával drahé kovy. O těchto obchodech byly nalezeny faktury a daňové doklady při domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor, jak je specifikováno výše, avšak dle znaleckého posudku a zprávy finančního úřadu **společnost WENGE Consulting s. r. o. jakožto dodavatel drahých kovů nepřiznala a neodvedla z těchto obchodů DPH, ačkoliv takovou povinnost měla.** Soud nemá žádné pochybnosti o tom, že obžalovaný J. D. si byl plně vědom této povinnosti. O daňovém přiznání společnosti WENGE Consulting s. r. o. hovořil s účetní E. dne 26. 4. 2011, kdy měl podávat nulové daňové přiznání, což je však naprosto v rozporu s tou skutečností, že tato společnost prokazatelně obchodovala a za tyto obchody měla DPH odvést. Obžalovaný J. D. měl v projednávané době již dostatek zkušeností s obchodováním s drahými kovy a účetnictvím jednotlivých společností podle jejich postavení v účelově vytvořeném řetězci z trestné činnosti, které se dopustil pod bodem 3. výroku tohoto rozsudku, a která předchází a zároveň navazuje na trestnou činnost pod bodem 4. výroku tohoto rozsudku. Nepochybně se tak obžalovaný J. D. a Š. společným jednáním dopustili protiprávního jednání, v rámci něhož měl každý svou úlohu a postavení a s ohledem na výše uvedené je nepochybné, že se dopustili žalované trestné činnosti.

K právní kvalifikaci:

536. Dle ustálené judikatury Nejvyššího soudu může být **pachatelem** trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby **nejen subjekt daně, ale kdokoli, kdo svým úmyslným**

*jednáním způsobí, že daň nebyla jemu nebo jinému subjektu vyměřena buď vůbec, anebo nikoli v zákonné míře, a daň tak byla zkrácena (rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 18. 9. 2018, sp. zn. 7 Tdo 988/2018). Podle rozsudku Nejvyššího soudu ČSSR ze dne 21. 2. 1968, sp. zn. 8 Tz 10/68, **subjekt trestného činu podle § 240 trestního zákoníku a subjekt daně nemusí být totožný**, a není možno proto zaměřovat daňovou povinnost s trestní odpovědností za zkrácení daně. Je lhostejné, zda subjekt daně je osoba rozdílná od spolupachatelů trestného činu, a zda subjektem daně byl každý spolupachatel do celé výše zkrácení daně nebo jen její částí. Dále pak **skutečnost, že pachatel nevyhotovil příslušné daňové doklady sám, nevylučuje jeho trestní odpovědnost za daňový trestný čin. Významné přitom je jen to, že jednal se znalostí všech rozhodných okolností a tyto doklady použil k tomu, aby ohrozil nebo porušil zájem státu.***

537. Zjištěné protiprávní jednání obžalovaných soud **právně kvalifikoval u obžalovaného J. Š. pod bodem 1. – 4.** jako pokračující zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle ust. § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, pod bodem 1. – 3. i podle ust. § 240 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016, spáchaný ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku, u **obžalovaného M. R. pod bodem 2. – 3.** jako pokračující zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle ust. § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016, spáchaný ve spolupachatelství dle ust. § 23 trestního zákoníku, u **obžalovaného D. D. pod bodem 1. – 2.** jako pokračující zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle ust. § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016, spáchaný ve spolupachatelství dle ust. § 23 trestního zákoníku a u **obžalovaného J. D. pod bodem 3. – 4.** jako pokračující zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle ust. § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, pod bodem 3. i podle ust. § 240 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016, spáchaný ve spolupachatelství dle ust. § 23 trestního zákoníku.
538. Obžalovaní naplnili jak objektivní, tak subjektivní stránku tohoto trestného činu, neboť zkrátili daň z přidané hodnoty uvedená zdaňovací období. Tento čin spáchali **nejméně se dvěma osobami** (§ 240 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku) a ve velkém rozsahu, neboť způsobená škoda několikanásobně převyšuje **škodu velkého rozsahu** podle § 138 odst. 1 trestního zákoníku, čímž naplnili zároveň zákonné znaky kvalifikované skutkové podstaty podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 30. 6. 2016
539. Protiprávního jednání se obžalovaní dopustili v **přímém úmyslu** podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, protože od samého počátku věděli, že se dopouštějí trestné činnosti spočívající v neoprávněném získání majetkového prospěchu v důsledku zkrácení daňové povinnosti, čímž bude způsobena škoda ČR zastoupené příslušným finančním úřadem. Soud dále poznamenává, že obžalovaní se dopustili jednání, které je vysoce společensky škodlivé a byl nepochybně naplněn materiální znak uvedeného trestného činu, kdy stupeň škodlivosti takového jednání soud považuje za vysoký, a to jak s ohledem na výši způsobené škody, tak z hlediska chráněného zájmu, který byl trestným činem dotčen, tedy zájmu společnosti na řádném přiznání daně z přidané hodnoty.

K výrokům o trestu:

540. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud vycházel z účelu trestu podle § 38 trestního zákoníku a přihlédl podle § 39 odst. 1 trestního zákoníku k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k popsáním okolnostem případu, k možnostem nápravy obžalovaných, k jejich poměrům a dosavadnímu způsobu života a k jejich chování po činu, přičemž se zabýval polehčujícími i přitěžujícími okolnostmi podle § 41 a 42 trestního zákoníku. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména

významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobami obžalovaných, mírou jejich zavinění a jejich pohnutkou, záměrem nebo cílem.

541. **Obžalovaný J. Š.** má dle opisu z evidence rejstříku trestů ze dne 5. 5. 2021 (*čl. 8697*) celkem 6 záznamů, konkrétně byl Okresním soudem v Příbrami dne 23. 6. 1998, sp.zn. 1 T 145/97, odsouzen pro majetkovou trestnou činnost, za kterou mu byl uložen podmíněný trest odnětí svobody v trvání 1 roku, jehož výkon byl odložen na zkušební dobu do 23. 2. 2001, dále byl odsouzen Obvodním soudem pro Prahu 5 dne 18. 2. 2000, sp.zn. 3 T 141/99 rovněž pro majetkovou trestnou činnost, za kterou mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 20 měsíců se zařazením do věznice s dozorem, trest vykonal dne 3. 7. 2001 (*odsouzení je zahlaženo*), dále rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 17. 3. 2009, sp. zn. 1 T 3/2009 (*čl. 4821 – 4837, 1304 – 1321 připojeného spisu sp. zn. 1 T 3/2009*), byl uznán vinným ze spáchání pokračujícího trestného činu podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 3 písm. b) trestního zákona v jednočinném souběhu s trestným činem poškozování cizích práv podle § 209 odst. 1 písm. a) trestního zákona a zorganizování trestného činu úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1 trestního zákona, a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 2 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let (*ve zkušební době se osvědčil*); dále trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 31. 3. 2009, sp. zn. 44 T 33/2009 (*čl. 54 – 55 připojeného spisu sp. zn. 44 T 33/2009*), byl uznán vinným ze spáchání trestného činu ublížení na zdraví podle § 221 odst. 1 trestního zákona a trestného činu výtržnictví podle § 202 odst. 1 trestního zákona, a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 měsíců (*ve zkušební době se osvědčil*); rozsudkem Okresního soudu Praha – východ ze dne 19. 2. 2018, sp. zn. 38 T 53/2017 (*čl. 306 – 310 připojeného spisu sp. zn. 38 T 53/2017*) ve spojení s usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 15. 5. 2018, sp. zn. 10 To 138/2018 (*čl. 324 – 326 připojeného spisu sp. zn. 38 T 53/2017*), byl J. Š. uznán vinným ze spáchání pokusu přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 20 měsíců a zákaz činnosti spočívající v řízení motorových vozidel v trvání 20 měsíců (*ve zkušební době obou trestů se osvědčil*); dále rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 26. 9. 2018, sp. zn. 6 T 97/2018 (*čl. 151 – 155 připojeného spisu sp. zn. 6 T 97/2018*) ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze ze dne 16. 1. 2019, sp. zn. 67 To 401/2018 (*čl. 174 – 179 připojeného spisu sp. zn. 6 T 97/2018*), byl J. Š. uznán vinným ze spáchání přečinu porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku podle § 227 trestního zákoníku a byl mu uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 100 hodin (*obecně prospěšné práce vykonal*). I když se obžalovaný nyní posuzované trestné činnosti dopustil před vyhlášením některých shora citovaných rozsudků, nelze ukládat souhrnný trest (§ 43 odst. 4 trestního zákoníku). V posuzované trestné činnosti měl významné vůdčí postavení, řídil veškerou trestnou činnost popsanou ve výroku tohoto rozsudku pod body 1. – 3. výroku rozsudku, kterou zčásti koordinoval s obžalovaným M. R.. S obžalovaným M. R. se podílel na řízení D. D. a J. D. a dalších osob, které dle jeho instrukcí podepisovaly faktury, vybíraly v hotovosti peněžní prostředky, které on nebo obžalovaný R. nechali zaslat na účty společností, v nichž tyto osoby byly jednatelem, a to z účtů, které ovládali. Jimi řízené osoby jim vybranou hotovost odevzdávaly. Rovněž na základě jejich požadavků tyto osoby zajišťovaly další osoby, které byly ochotny se stát za odměnu formálním statutárním orgánem společností, kdy jejich činnost spočívala pouze v podepisování faktur, které vystavil obžalovaný Š. (v případě neexistujícího jednatele R. A.) nebo R.. Motivací jeho trestné činnosti byla nepochybně ziskuchtivost (§ 42 písm. a) trestního zákoníku). Na druhou stranu soud musel nutně přihlídnout k době, která uplynula od spáchání trestné činnosti a rovněž i k době, po kterou trvalo trestní stíhání obžalovaného. Pokud by tato doba byla kratší, pak by vzhledem k enormní výši způsobené

škody byl ukládán trest u horní hranice trestní sazby, která činí 10 let. Jako odpovídající trest byl obžalovanému uložen trest odnětí svobody v trvání 8 (osmi) let, tedy mírně nad polovinou zákonné trestní sazby, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, neboť s ohledem na charakter trestné činnosti a povahu jeho narušení lze mít za to, že bude působení na něj, aby vedl řádný život, lépe zaručeno v mírnějším typu věznice než ve věznici se zvýšenou ostrahou. Současně mu byl uložen podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku ve spojení s § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku peněžitý trest ve výši 3 000 000 Kč, vyměřený jako 300 denních sazeb po 10 000 Kč, neboť trestnou činností získal majetkový prospěch. Při určení počtu denních sazeb vycházel soud v souladu s § 68 odst. 3 trestního zákoníku z povahy a závažnosti spáchaného trestného činu, která je určena především významem chráněného zájmu, který byl trestným činem dotčen a jeho následky. Soud dospěl k názoru, že vzhledem k výši způsobené škody je na místě závažnost této trestné činnosti hodnotit jako zvýšenou a přistoupil proto k určení počtu 300 denních sazeb. Výši jedné denní sazby soud určil poté se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům obžalovaného podle § 68 odst. 3 trestního zákoníku na 10 000 Kč. Obžalovaný sám sebe po celou dobu trestního stíhání prezentoval jako osobu movitou, kdy finančně pomáhal obžalovanému D. D. a dalším osobám. Z tohoto důvodu má soud za to, že výše denní sazby 10 000 Kč je odpovídající majetkovým poměrům obžalovaného a nepochybně je v jeho silách tento peněžitý trest zaplatit. K výši stanoveného peněžitého trestu soud považuje za nutné dále uvést, že tato byla uložena v nízké hladině v poměru ke způsobené škodě. Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku mu byl dále uložen trest propadnutí náhradní hodnoty, a to finanční hotovosti ve výši 125 000 Kč, odňaté při domovní prohlídce dne 29. 6. 2011, v domě na adrese Xxx (stopa č. 33), nyní složené na depozitním účtu Městského soudu v Praze. Z podstaty trestné činnosti je nepochybné, že obžalovanému generovala značné bezprostřední výnosy z trestné činnosti (za situace, kdy nižšímu článku - obžalovanému J.D. - bylo možné vyplácet odměnu ve výši 200 000 Kč měsíčně), nicméně s ohledem na odstup mezi trestnou činností a realizovanou domovní prohlídkou je možné usuzovat, že byl spotřebován, proto byl obžalovanému uložen trest propadnutí náhradní hodnoty. Současně mu byl podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se ukládá trest zákazu činnosti spočívající v činnosti statutárního orgánu obchodní společnosti či jeho člena, kontrolního orgánu obchodní společnosti či jeho člena a dále funkci prokuristy obchodní společnosti včetně jejich zastupování na základě plné moci, a to na dobu 10 (deseti) let.

542. **Obžalovaný M. R.** byl podle opisu z evidence rejstříku trestů ze dne 5. 5. 2021 (*čl. 8698*) odsouzen celkem 1x, a to rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 17. 6. 2014, sp. zn. 40 T 2/2012. V hlavním líčení byl proveden jako důkaz předmětný spis, zejména rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 17. 6. 2014, sp. zn. 40 T 2/2012 (*čl. 1018 – 1029*) a rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 5. 2. 2015, sp. zn. 2 To 107/2014 (*čl. 1015 – 1017*), kterým byl obžalovaný R. uznán vinným ze spáchaní trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 148 odst. 1, 3 písm. c) trestního zákona, za který mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 2 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let, dále mu byl podle § 49 odst. 1 trestního zákona uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či jeho člena jakékoliv právnické osoby, jakož i funkce prokuristy na dobu 5 let (*ve zkušební době se osvědčil*) a dále mu bylo uloženo podle § 99 odst. 2 písm. a) trestního zákona ochranné léčení psychiatrické formou ambulantní. I když se obžalovaný nyní posuzované trestné činnosti dopustil před vyhlášením uvedeného rozsudku, nelze ukládat souhrnný trest (§ 43 odst. 4 trestního zákoníku). Prokazatelně se dopustil trestné činnosti popsané pod body 2. – 3. výroku rozsudku, přičemž do páchaní trestné činnosti se zapojil později. Vzhledem k jeho profesi zlatníka a dlouholeté zkušenosti v oboru šperků a drahých kovů byl učitelem obžalovaného Š. v tomto druhu podnikání. Po dohodě s obžalovaným Š. řídil a úkoloval obžalovaného D. D. a po jeho dodání do výkonu trestu

odnětí svobody i J. D., kteří podepisovali jím vystavené faktury a dále i na základě jeho požadavků zajišťovali další osoby, které byly ochotny se za odměnu stát statuárnými orgány společností zapojených do posuzovaného řetězce a podepisovat faktury, které obžalovaný R. vystavil. Uvedené osoby pak dle jeho požadavků vybíraly z účtů společností peněžní prostředky, které na ně převedl. Motivací jeho trestné činnosti byla nepochybně ziskuchtivost (§ 42 písm. a) trestního zákoníku). Na druhou stranu soud musel nutně přihlídnout k době, která uplynula od spáchání trestné činnosti a rovněž i k době, po kterou trvalo trestní stíhání obžalovaného. Pokud by tato doba byla kratší, pak by vzhledem k výši způsobené škody byl ukládán trest blíže horní hranici zákonné trestní sazby, která činí 10 let. Dále soud přihlédl k závěrům dvou vypracovaných znaleckých posudků, v nichž je posouzen dušební stav obžalovaného v době páchaní trestné činnosti popsané ve výroku ad 2. a 3., kdy podle MUDr. Leblové jeho ovládací a rozpoznávací schopnosti **nebyly ničím významně sníženy** a podle MUDr. Hesslera bylo zjištěno **pro období od června 2009 do konce stíhaného období lehké nepodstatné snížení ovládacích a rozpoznávacích schopností**. Jak vysvětlila znalkyně MUDr. Lebová, jde o shodný závěr obou znalců pouze jinak slovně vyjádřený. Za dané situace soud obžalovanému R. uložil jako odpovídající trest odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) roků, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Současně mu byl uložen peněžitý trest podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku ve spojení s § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku ve výši 100 000 Kč, vyměřený jako 100 denních sazeb po 1 000 Kč, neboť trestnou činností získal majetkový prospěch. Při určení počtu denních sazeb vycházel soud v souladu s § 68 odst. 3 trestního zákoníku z povahy a závažnosti spáchaného trestného činu, která je určena především významem chráněného zájmu, který byl trestným činem dotčen a jeho následky. Soud dospěl k názoru, že vzhledem k výši způsobené škody je na místě závažnost této trestné činnosti hodnotit jako zvýšenou a přistoupil proto k určení počtu 100 denních sazeb. Výši jedné denní sazby soud určil poté se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům obžalovaného podle § 68 odst. 3 trestního zákoníku na 1 000 Kč. Soud má za to, že výše denní sazby 1 000 Kč je odpovídající majetkovým poměrům obžalovaného a nepochybně je v jeho silách tento peněžitý trest zaplatit. K výši stanoveného peněžitého trestu soud považuje za nutné dále uvést, že tato byla uložena v nízké hladině v poměru ke způsobené škodě. Rovněž i jemu byl uložen podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v činnosti statutárního orgánu obchodní společnosti či jeho člena, kontrolního orgánu obchodní společnosti či jeho člena a dále funkci prokuristy obchodní společnosti včetně jejich zastupování na základě plné moci, a to na dobu 10 (deseti) let.

543. Obžalovaný **D. D.** má v opisu z evidence rejstříku trestů ze dne 5. 5. 2021 (*čl. 8699*) celkem 5 záznamů, a to Okresním soudem Litoměřice ze dne 4. 3. 2005, sp. zn. 4 Tm 28/2004 pro trestný čin podle § 247 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákona, Okresním soudem v Ústí nad Labem ze dne 19. 1. 2007, sp. zn. 2 T 242/2006, pro trestný čin podle § 180d, § 171 odst. 1 písm. c), § 180d trestního zákona, Okresním soudem Litoměřice ze dne 8. 10. 2007, sp. zn. 4 Tm 17/2007 pro trestný čin podle § 247 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákona, Okresním soudem Litoměřice ze dne 24. 7. 2009, sp. zn. 2 T 100/2009 pro trestný čin podle § 250b odst. 1, odst. 3 trestního zákona, a Okresním soudem Ústí nad Labem ze dne 9. 11. 2009, sp. zn. 31 T 116/2009 pro trestný čin podle § 250b odst. 1, odst. 3 trestního zákona. V hlavním líčení byl proveden důkaz rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 9. 11. 2009, sp. zn. 31 T 116/2009 (*čl. 4724 – 4726, čl. 151 – 153 přípojeného spisu sp. zn. 31 T 116/2009*) ve spojení s usnesením Krajského soudu Ústí nad Labem ze dne 31. 3. 2010, sp. zn. 6 To 65/2010 (*čl. 4727 – 4728, čl. 176 - 177 přípojeného spisu sp. zn. 31 T 116/2009*), kterým byl obžalovaný D. D. uznán vinným ze spáchání trestného činu podvodu podle § 250b odst. 1, 3 trestního zákona, za který mu byl uložen souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců se zařazením do věznice s dozorem, který vykonal dne 25. 10. 2011 (*odsouzení je zablazeno*). I když

se obžalovaný nyní posuzované trestné činnosti dopustil zčásti před vyhlášením posledních dvou citovaných rozsudků, nelze ukládat souhrnný trest (§ 43 odst. 4 trestního zákoníku). Ze zpráv Probační a mediační služby ČR (*čl. 9104, 9115 a další*), vyplývá, že řádně spolupracuje s probačním úředníkem v rámci náhrady vazby probačním dohledem, řádně dodržuje povinnosti vyplývající z elektronického monitoringu, jeho přístup je velmi spolupracující, chování vždy slušné a nekonfliktní, zdržuje se na adrese Xxx, pracuje jako řidič taxislužby. K odinstalování elektronického monitorovacího systému došlo dne 16.11.2021 (*čl. 9129*). Obžalovaný D. D. se dopustil trestné činnosti, která je popsána pod body 1. a 2. výroku rozsudku, a to prostřednictvím společnosti ARABEVA plus s.r.o. (a dále prostřednictvím společnosti PEDUZZI s. r.o.) zapojené do fakturačního řetězce. Oddaně plnil pokyny obžalovaného Š., kterému byl vděčný, a tedy i zavázán a dále plnil i pokyny obžalovaného R.. Jeho úkolem bylo podepisovat faktury, a dále na základě jejich požadavků sháněl další osoby, které byly ochotny se za odměnu stát formálním jednatelem společnosti, která se zapojila do posuzovaného řetězce a jen podepisovaly faktury, dle jeho instrukcí na základě pokynů obžalovaných Š. a R.. Obžalovaný D. D. dále v hotovosti vybíral peněžní prostředky z účtů jeho společností, které odevzdával obžalovanému Š. a R., které mu je na účet přes své společnosti zaslali. Je tedy zřejmé, že obžalovaný Š. a R. mu důvěřovali, když mu svěřili nakládání se značnými peněžními obnosy. Současně měl řídicí postavení vůči svým kamarádům Ch., K. a K., které zaangažoval do posuzované trestné činnosti, předkládal jim k podpisu faktury, vyplácel jim pravidelně odměnu a za jejich společnosti jednal. Tuto svoji činnost vykonával až do okamžiku dodání do výkonu trestu odnětí svobody za jinou trestnou činnost v říjnu 2010. Motivací jeho trestné činnosti byla nepochybně ziskuchtivost (§ 42 písm. a) trestního zákoníku). I u něho soud musel nutně přihlídnout k době, která uplynula od spáchání trestné činnosti a rovněž i k době, po kterou trvalo trestní stíhání obžalovaného, byť po delší část trestního stíhání byl na útěku a bylo vedeno řízení proti uprchlému. Pokud by tato doba byla kratší, pak by vzhledem k výši způsobené škody byl ukládán trest blíže polovině zákonné trestní sazby, která činí 10 let. S přihlédnutím k těmto skutečnostem mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 6 (šesti) let, pro jehož výkon byl zařazen podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou. Vzhledem k tomu, že trestnou činností získal majetkový prospěch, podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku ve spojení s § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku mu byl uložen peněžitý trest ve výši 50 000 Kč, vyměřený jako 50 denních sazeb po 1 000 Kč. Při určení počtu denních sazeb vycházel soud v souladu s § 68 odst. 3 trestního zákoníku z povahy a závažnosti spáchaného trestného činu, která je určena především významem chráněného zájmu, který byl trestným činem dotčen a jeho následky. Soud dospěl k názoru, že vzhledem k výši způsobené škody je na místě závažnost této trestné činnosti hodnotit jako zvýšenou a přistoupil proto k určení počtu 50 denních sazeb. Výši jedné denní sazby soud určil poté se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům obžalovaného podle § 68 odst. 3 trestního zákoníku na 1 000 Kč. Soud má za to, že výše denní sazby 1 000 Kč je odpovídající majetkovým poměrům obžalovaného, který pracuje jako taxikář a nepochybně je v jeho silách tento peněžitý trest zaplatit. K výši stanoveného peněžitého trestu soud považuje za nutné dále uvést, že tato byla uložena v nízké hladině v poměru ke způsobené škodě. Rovněž i jemu byl uložen podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v činnosti statutárního orgánu obchodní společnosti či jeho člena, kontrolního orgánu obchodní společnosti či jeho člena a dále funkci prokuristy obchodní společnosti včetně jejich zastupování na základě plné moci, a to na dobu 10 (deseti) let.

544. **Obžalovaný J. D.** podle opisu rejstříku trestů ze dne 5. 5. 2021 (*čl. 8701*) nebyl dosud trestán. Z předložených lékařských zpráv vyplynul jeho nepříznivý zdravotní stav, přičemž v USA mu byla provedena levostranná pneumonektomie pro karcinom levého plicního laloku, má CHOPN – středně těžká obstrukce, hypertenze, diabetes II. typu; je držitelem průkazu TP. J. D. spáchal trestnou činnost uvedenou pod body 2. a 3 výroku rozsudku, a to prostřednictvím

společnosti WENGE Consulting s.r.o. (a PEDUZZI s.r.o.) zapojené do fakturačního řetězce. Plnil úkoly zejména obžalovaného R., jeho úkolem bylo podepisování faktur a shánění dalších osob, které byly ochotny se za odměnu stát formálním jednatelem společnosti, která se zapojila do posuzovaného řetězce, a jen podepisovaly faktury podle instrukcí, které jim dal. Rovněž dle pokynů vybíral z účtu své společnosti peněžní prostředky, které odevzdával obžalovanému R.. Do páchaní trestné činnosti se zapojil poté, co byl jeho syn, obžalovaný D. D., dodán do výkonu trestu odnětí svobody. Motivací jeho trestné činnosti byla nepochybně ziskuchtivost (§ 42 písm. a) trestního zákoníku). I u něho soud musel nutně přihlídnout k době, která uplynula od spáchání trestné činnosti a rovněž i k době, po kterou trvalo trestní stíhání obžalovaného, byť po delší část trestního stíhání byl na útěku a bylo vedeno řízení proti uprchlému. Pokud by tato doba byla kratší, pak by vzhledem k výši způsobené škody byl ukládán trest blíže polovině zákonné trestní sazby, která činí 10 let. Dále soud přihlédl k nepříznivému zdravotnímu stavu obžalovaného. Po zhodnocení všech hledisek soud uložen obžalovanému trest odnětí svobody v trvání 5 (pět) roků, tedy na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, pro jehož výkon obžalovaného zařadil podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou. Vedle toho soud podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému uložil trest propadnutí náhradní hodnoty, a to finanční hotovosti ve výši 448 000 Kč, odňaté při domovní prohlídce dne 29. 6. 2011, v bytě č. xxx na adrese Xxx (stopa č.19), nyní složené na depozitním účtu Městského soudu v Praze. Soud má za to, že trestná činnost generovala obžalovanému J.D. nemalé bezprostřední výnosy (*sám ve výpovědi uvádí odměnu ve výši 200 000 Kč měsíčně*), nicméně s ohledem na odstup trestné činnosti od realizované domovní prohlídky je možné usuzovat, že byly spotřebovány, proto byl uložen trest propadnutí náhradní hodnoty. Dále soud uložil obžalovanému J.D., který zneužil svého postavení jednatele v obchodní společnosti, podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v činnosti statutárního orgánu obchodní společnosti či jeho člena, kontrolního orgánu obchodní společnosti či jeho člena a dále funkci prokuristy obchodní společnosti včetně jejich zastupování na základě plné moci, a to na dobu 10 (deseti) let.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání podané osobou oprávněnou a včas má odkladný účinek.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci nebo zabránění části majetku
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel,

osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve své svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení opisu rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byt' i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 5. ledna 2022

JUDr. Silvie Slepíčková v. r.
předsedkyně senátu