



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Radka Maříka a přísedících Ing. Aleny Musilové a Evy Němcové v hlavním líčení konaném dne 25. března 2026

takto:

obžalovaní

1. [Jméno a Příjmení 1], narozený [Datum] v [Místo], OSVČ, trvale bytem [Ulice, Město], ID datové schránky: [označení datové schránky],

2. [Jméno a Příjmení 2], narozená [Datum] v [Místo], OSVČ, trvale bytem [Ulice, Město],

jsou vinni, že

v rozporu s § 3 odst. 2 a § 4 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, od přesně nezjištěné doby, minimálně v době od 13. 2. 2020 do 8. 3. 2021, na různých místech Prahy, úmyslně a s vědomím, o jaké látky se jedná, po předchozí domluvě, zejména přes aplikaci SkyECC, na které s dodavatelem [Osoba 2] užívajícím PIN xxx používali PIN xxx, nakupovali jednak sami, jednak prostřednictvím dalších neustanovených osob, převážně za účelem dosažení vysokého zisku z jejich další distribuce drogy kokain a MDMA od [Osoba 2], nar. [Datum], nebo od osob jím pověřených, jako od [Osoba 3], nar. [Datum], přičemž za sledované období si takto opatřili nejméně 17.247 gramů omamné látky kokain, ze kterých nejméně 14.783 gramů prodali za částku 19,844.887 Kč a ve zbytku tuto drogu spotřeboval obžalovaný [Jméno a Příjmení 1] sám nebo se svými známými, kterým ji poskytoval zdarma nebo za úplatu v nezjištěné výši, a dále si takto opatřili 30 gramů MDMA, kterou ve stejném množství prodali za částku 15.000 Kč, čímž po odečtení pořizovací ceny za nákup těchto drog dosáhli jejich prodejem zisku ve výši několika milionů korun, nepřevyšujícího však nutně částku 10,000.000 Kč, a takto činili nejméně v souvislosti s případy, kdy:

1. dne xxx 2020 kolem 17:28 hodin zřejmě na adrese [Ulice] [Město], koupili 250 gramů kokainu za dosud přesně nezjištěnou cenu, maximálně za částku 325.000 Kč,
2. dne xxx 2020 kolem 18:30 hodin na adrese [Ulice] [Město], koupili 130 gramů kokainu za částku 110.000 Kč, kdy finanční částku měli zaplatit později,
3. dne xxx 2020 kolem 14:15 hodin na dětském hřišti v [Místo] koupili 300 gramů kokainu za přesně nezjištěnou cenu, maximálně za částku 390.000 Kč, kdy k tomuto nákupu využili dosud neustanoveného muže, který pro ně obchod zrealizoval,
4. dne xxx 2020 kolem 16:05 hodin na přesně nezjištěném místě v okolí ulice [Místo] koupili 309 gramů kokainu za částku 350.800 Kč,
5. dne xxx 2020 kolem 17:21 hodin, v ulici [Místo], koupili 100 gramů kokainu za částku 130.000 Kč,
6. dne xxx 2020 kolem 17:30 hodin v okolí budovy [Místo], koupili 995 gramů kokainu (tzv. cihlu) za částku 1,230.850 Kč, kdy na místě [Jméno a Příjmení 2] zaplatila částku 905.850 Kč a zbylou částku 325.000 Kč měla zaplatit později,
7. dne xxx 2020 kolem 17:26 hodin zřejmě v okolí adresy [Místo], koupili 300 gramů kokainu rozdělených na 3 balíčky po 100 gramech za částku 360.000 Kč,
8. dne xxx 2020 kolem 17:11 hodin v ulici [Místo], dostali 1 gram kokainu jako vzorek z 50 gramů kokainu nové dodávky [Osoba 2], kdy tento vzorek následně poskytli dosud neustanovené ženě,
9. dne xxx 2020 kolem 15:18 hodin v okolí [Místo] na adrese [Místo], koupili 300 gramů kokainu rozděleného do 2 balíčků, jeden s obsahem 200 gramů a druhý s obsahem 100 gramů, za přesně nezjištěnou částku, maximálně za částku 390.000 Kč,
10. dne xxx 2020 kolem 21:38 hodin zřejmě v okolí adresy [Místo], koupili 300 gramů kokainu za přesně nezjištěnou částku, maximálně za částku 390.000 Kč,
11. dne xxx2020 kolem 17:06 hodin zřejmě v okolí adresy [Místo], koupili 100 gramů kokainu za přesně nezjištěnou částku, maximálně za částku 130.000 Kč,
12. dne xxx 2020 kolem 15:03 hodin v ulici [Místo], koupili 140 gramů kokainu za částku 168.000 Kč,
13. dne xxx 2020 kolem 17:05 hodin na přesně nezjištěném místě v Praze ve vnitrobloku, koupili 150 gramů kokainu za částku 180.000 Kč,
14. dne xxx 2020 kolem 11:06 hodin v okolí [Místo] na adrese [Místo], koupili 500 gramů kokainu za částku 575.000 Kč a dále opatřili 30 gramů MDMA za přesně nezjištěnou částku, kterou následně prodali dosud neustanovené ženě za částku 15.000 Kč,
15. dne xxx kolem 17:05 hodin zřejmě na adrese [Ulice] [Město], koupili 500 gramů kokainu za částku 550.000 Kč,
16. dne xxx 2020 kolem 01:56 hodin na adrese [Ulice] [Město], koupili nejméně 400 gramů kokainu za přesně nezjištěnou částku, maximálně za částku 460.000 Kč,
17. dne xxx 2020 kolem 21:10 hodin a kolem 22:16 hodin na přesně nezjištěných místech v Praze koupili 150 gramů a 385 gramů kokainu za přesně nezjištěnou částku, maximálně za celkovou částku 695.500 Kč,

18. dne xxx 2020 kolem 22:31 hodin v okolí restaurace [Místo] na adrese [Místo] koupili 455 gramů kokainu za částku 568.750 Kč,
19. dne xxx 2020 kolem 22:24 hodin na přesně nezjištěném místě v Praze koupili 250 gramů kokainu za částku 312.500 Kč,
20. dne xxx 2020 kolem 15:51 hodin v okolí náměstí [Místo], koupili 95 gramů kokainu za částku 118.750 Kč,
21. dne xxx 2020 kolem 11:25 hodin v okolí náměstí [Místo], koupili 210 gramů kokainu za částku 245.700 Kč,
22. dne xxx 2020 kolem 12:32 hodin na přesně nezjištěném místě v Praze koupili 400 gramů kokainu za přesně nezjištěnou částku, maximálně za částku 520.000 Kč,
23. dne xxx 2020 kolem 18:11 hodin na přesně nezjištěném místě v Praze dostali přesně nezjištěné množství kokainu jako vzorek, kdy tento vzorek následně předali na dosud nezjištěném místě dosud neustanovené osobě k otestování kvality, v přesně nezjištěné době mezi dny 8. 9. 2020 a 12. 9. 2020,
24. dne xxx 2020 kolem 18:41 hodin v blízkosti adresy [Ulice] [Město], koupili přesně nezjištěné množství, nejméně 200 gramů kokainu, za přesně nezjištěnou částku, maximálně za částku 260.000 Kč,
25. dne xxx 2020 kolem 11:44 hodin na přesně nezjištěném místě v Praze koupili 500 gramů kokainu za částku 490.000 Kč,
26. dne xxx 2020 kolem 17:45 hodin na adrese [Ulice] [Město] koupili 100 gramů kokainu za přesně nezjištěnou částku, maximálně za částku 130.000 Kč,
27. dne xxx 2020 kolem 18:37 hodin na přesně nezjištěném místě v Praze u přesně nezjištěné provozovny [Místo] koupili 100 gramů kokainu za přesně nezjištěnou částku, maximálně za částku 130.000 Kč,
28. dne xxx 2020 kolem 17:26 hodin u křižovatky ulic [Místo], v okolí provozovny [Místo], koupili za přesně nezjištěnou částku, maximálně za částku 260.000 Kč, 200 gramů kokainu, který rozdělený do 3 balíčků v množství 100 gramů a 2x 50 gramů, byl pro ně zanechán ve výše uvedené provozovně,
29. dne xxx 2020 kolem 12:42 hodin na přesně nezjištěném místě v koupili 800 gramů kokainu za částku 940.000 Kč,
30. dne xxx 2020 kolem 18:26 hodin na přesně nezjištěném místě v Praze koupili 40 gramů kokainu za částku 47.000 Kč,
31. dne xxx 2020 kolem 13:58 hodin na přesně nezjištěném místě v Praze koupili 812 gramů kokainu za částku 954.100 Kč,
32. v době od xxx. do xxx 2020 zřejmě na adrese [Ulice] [Město], koupili 300 gramů kokainu za přesně nezjištěnou částku, maximálně za částku 390.000 Kč,
33. dne xxx 2020 kolem 18:47 hodin na přesně nezjištěném místě v Praze koupili 100 gramů kokainu za přesně nezjištěnou částku, maximálně za částku 130.000 Kč,

34. dne xxx 2020 kolem 18:06 hodin na přesně nezjištěném místě v Praze koupili 100 gramů kokainu za přesně nezjištěnou částku, maximálně za částku 130.000 Kč,
35. dne xxx2020 kolem 19:05 hodin na adrese [Ulice] [Město], koupili 1.500 gramů kokainu za částku 1,668.000 Kč,
36. dne xxx .2020 kolem 20:40 hodin v blízkosti adresy [Ulice] [Město], koupili 200 gramů kokainu za přesně nezjištěnou částku, maximálně za částku 260.000 Kč,
37. dne xxx 2020 kolem 20:10 hodin na přesně nezjištěném místě v Praze koupili 500 gramů kokainu za částku 545.000 Kč,
38. dne xxx 2020 kolem 16:40 hodin na přesně nezjištěném místě v Praze koupili 450 gramů kokainu za přesně nezjištěnou částku, maximálně za částku 517.500 Kč,
39. dne xxx 2021 kolem 13:30 hodin na adrese [Ulice] [Město], koupili 400 gramů kokainu za částku 440.000 Kč,
40. dne xxx 2021 kolem 16:08 hodin na přesně nezjištěném místě v Praze koupili 500 gramů kokainu za přesně nezjištěnou částku, maximálně za částku 650.000 Kč,
41. dne xxx 2021 kolem 17:50 hodin na adrese [Místo], koupili 250 gramů kokainu za částku 282.500 Kč,
42. dne xxx 2021 kolem 16:49 hodin na přesně nezjištěném místě v Praze koupili 150 gramů kokainu za částku 172.500 Kč,
43. dne xxx 2021 kolem 10:22 hodin na adrese [Místo], koupili 500 gramů kokainu za přesně nezjištěnou částku, maximálně za částku 650.000 Kč,
44. dne xxx2021 kolem 17:27 hodin na adrese [Místo], koupili 400 gramů kokainu, kdy tento byl rozdělen do 2 balíčků v množství 100 gramů a 300 gramů kokainu, za částku 440.000 Kč,
45. dne xxx 2021 kolem 11:22 hodin na adrese [Místo], koupili 575 gramů kokainu za přesně nezjištěnou částku, maximálně za částku 747.500 Kč,
46. dne xxx 2021 v době kolem 15:35 hodin v okolí [Místo] koupili 1.250 gramů kokainu za částku 1.350.000 Kč,
47. dne xxx 2021 kolem 11:40 hodin na přesně nezjištěném místě v [Místo] koupili 600 gramů kokainu za přesně nezjištěnou částku, maximálně za 780.000 Kč,

přičemž v daném období koupený kokain kontinuálně prodávali neustanoveným osobám, přičemž kokain je jako omamná látka uvedena v příloze č. 1 - Seznam č. 1 omamných látek k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek (dále jen nařízení), které podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, stanoví seznamy omamných a psychotropních látek a zároveň je zařazena v Seznamu I. Jednotné úmluvy o omamných látkách sjednané dne 27. 4. 1965 v New Yorku, která byla v České republice přijata Vyhláškou MZV č. 47/1965 Sb. (dále úmluvy o omamných látkách), 3,4-methyldioxymethamin, zkráceně MDMA, je jako psychotropní látka uvedena v příloze č. 4 nařízení – Seznam č. 4 psychotropních látek a zároveň je zařazena v Seznamu IV. Úmluvy o psychotropních látkách sjednané dne 21. 2. 1971 ve Vídni, která byla v České republice přijata Vyhláškou MZV č. 62/1989 Sb. (dále jen úmluvy o psychotropních látkách),

tedy:

společným úmyslným jednáním dvou osob neoprávněně prodali a jinak jinému opatřili a pro jiného přechovávali omamnou nebo psychotropní látku, spáchali takový čin v úmyslu získat pro sebe značný prospěch a spáchali takový čin ve velkém rozsahu,

čímž spáchali

zločin neoprávněné výroby a jiného nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. b), c) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku ve znění nyní účinném

a odsuzují se**obžalovaný [Jméno a Příjmení 1]**

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 3 písm. b) tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 4 let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se ukládá **peněžitý trest** v počtu 365 denních sazeb po 3.000 Kč, tedy ve výměře 1,095.000 Kč.

obžalovaná [Jméno a Příjmení 2]

podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 3 písm. b) tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 4 let.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice s ostrahou.**

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se ukládá **peněžitý trest** v počtu 365 denních sazeb po 3.000 Kč, tedy ve výměře 1,095.000 Kč.

Odůvodnění:

1. Na základě skutečností, které obžalovaní a státní zástupkyně označili za nesporné, a na základě následně provedeného dokazování, zjistil soud následující skutkový stav věci.

2. Oba obžalovaní coby manželé se na začátku roku 2020 potýkali s finančními problémy souvisejícími s jejich ne příliš v té době prosperujícím podnikáním. V této situaci nabídl obžalované její známý [Osoba 2] možnost, že by od něho mohli odebírat zejména drogu kokain, kterou by pak ve vlastní režii mohli s velkým ziskem distribuovat dalším zájemcům. Obžalovaní následně na tuto nabídku, aniž by disponovali příslušným oprávněním či licencí k takovému nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s vědomím, o jakou látku se jedná, přistoupili a začali od [Osoba 2] zejména za tím účelem drogu kokain po řádově stovkách gramů odebírat a prodávat. V době od 13. 2. 2020 do 8. 3. 2021 takto od něho odebrali kokain v celkovém množství dosahujícím takřka 17,25 kg, který rovněž kontinuálně blíže nezjištěným osobám prodávali a takto jej také v množství nejméně 14.783 gramů prodali za částku 19,844.887 Kč. Ve zbytku tuto drogu spotřeboval obžalovaný [Jméno a Příjmení 1], který byl jejím uživatelem, sám nebo se svými známými, kterým ji poskytoval zdarma nebo za úplatu v nezjištěné výši. Od [Osoba 2] si v uvedené době rovněž opatřili 30 gramů látky MDMA, kterou ve stejném množství prodali za částku 15.000 Kč. Tímto

svým počínáním obžalovaní po odečtení pořizovací ceny za nákup těchto drog dosáhli zisku ve výši několika milionů korun, nepřevyšujícího však nutně částku 10,000.000 Kč. Přitom platí, že kokain je jako omamná látka uvedena v příloze č. 1 - Seznam č. 1 omamných látek k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, které podle § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, stanoví seznamy omamných a psychotropních látek, a zároveň je zařazena v Seznamu I. Jednotné úmluvy o omamných látkách sjednané dne 27. 4. 1965 v New Yorku, která byla v České republice přijata vyhláškou MZV č. 47/1965 Sb., a 3,4-methylenedioxyamfetamin, zkráceně MDMA, je jako psychotropní látka uvedena v příloze č. 4 nařízení – Seznam č. 4 psychotropních látek a zároveň je zařazena v Seznamu IV. Úmluvy o psychotropních látkách sjednané dne 21. 2. 1971 ve Vídni, která byla v České republice přijata vyhláškou MZV č. 62/1989 Sb.

3. Oba obžalovaní ve shodě se státní zástupkyní označili za nesporné takřka veškeré relevantní skutečnosti, které byly uvedeny ve výroku obžaloby a které jsou v zásadě uvedeny též ve výroku tohoto rozsudku. Rozporovali v zásadě pouze výši prospěchu, který prodejem drog, zejména pak prodejem drogy kokain, získali. Jelikož s ohledem na ostatní zjištěné skutečnosti nebylo závažného důvodu o prohlášení jejich a státní zástupkyně pochybovat, soud proto podle § 206d tr. řádu upustil od dokazování oněch nesporných skutečností a dokazování zaměřil na uvedené skutečnosti sporné a skutečnosti, které se týkaly osob obžalovaných, jakož i okolností, za nichž se trestné činnosti dopustili.

4. Obžalovaný [Jméno a Příjmení 1] v rámci své výpovědi vyličil, že k prodeji drog přistoupil s obžalovanou zhruba před šesti lety v situaci, kdy se mu v kovidové době podnikatelsky nedařilo a docházely jim peníze. V té době začal pít a brát drogy, přičemž se pohyboval v prostředí, kde drogy byly jakousi normou. Do toho skrze manželku dostali nabídku od [Osoba 2], jestli by nechtěl prodávat drogy, na což přistoupil, protože drogy měl [Osoba 2] za dobrou cenu. Přitom on je sám ve velkém, průměrně zhruba tři gramy kokainu denně, užíval a okolí je od něho ochotně odebíralo. Vyličil také, jakým konkrétním způsobem kokain od [Osoba 2] získávali, včetně toho, jak se se spoluobžalovanou na tomto podíleli, a jakým způsobem pak kokain on sám zejména ve velkém a spoluobžalovaná spíše v malém prodávali dalším zájemcům. Konkrétně popsal, že když od něho někdo chtěl 300 gramů kokainu, objednal od [Osoba 2] 350 gramů, ze kterých s marží zhruba 100 nebo 150 korun na gramu prodal zájemci požadovaných 300 gramů a zbytek kokainu spotřeboval sám a se svými kamarády, jimž kokain poskytoval zadarmo či v marginálním množství za blíže neurčenou úplatu. Proto prodej nebyl tak výnosným, jak kalkulovala obžaloba. Pokud byl zachycen jeho hovor o prodeji kokainu za 2.000 Kč, jednalo se právě o prodej jen malého množství drogy, k čemuž navíc docházelo velmi sporadicky. Ve skutečnosti proto prodejem kokainu za celé stíhané období dosáhli čistého zisku v nižších jednotkách milionů korun, konkrétněji mezi dvěma a třemi miliony. Ke své osobě pak uvedl, že v současné době podniká převážně v xxx, v rámci čehož za pomoci spoluobžalované provozuje v Praze xxx. Se spoluobžalovanou také mají xxx dceru, i kvůli které, po jejím narození, situaci zvládli a s danou trestnou činností přestali. Rovněž tak přestal užívat drogy.

5. Obžalovaná [Jméno a Příjmení 2] vyličila, že se se spoluobžalovaným seznámila již během svých studií. Popsala, jak od [Osoba 2] opakovaně dostala nabídku, zda by obžalovaný neměl zájem prodávat kokain, který by jim skrze ni poskytoval. Nakonec někdy v roce 2020, v době, kdy jejich podnikání nebylo příznivé, [Osoba 2] nabídku spoluobžalovanému tlumočila, a ten s ní souhlasil. Popsala, jak kokain tedy následně od [Osoba 2] opatrovala a platila a jak větší část takto získaného kokainu předávala spoluobžalovanému, který i v té době drogy stále ve velkém množství sám užíval, a menší část i sama svým známým prodávala. I ona vyjádřila nesouhlas s obžalobou ohledně toho, kolik měli se spoluobžalovaným na prodeji drog vydělat. Sama jejich čistý zisk odhadla na asi dva miliony korun. Také ona tvrdila, že jejich obvyklá marže byla mezi 100 a 200 korunami na gramu kokainu. Po narození dcery chtěla s drogami přestat. S manželem se totiž hádali, jelikož nechodil

domů, hodně pil a užíval drogy, a tak mu dala ultimátum. Díky tomu vše na jaře 2021 skončilo, byla na mateřské a do toho se částečně věnovala i pracím v xxx, ve které se jim zase začalo dařit. Nyní je jí líto, že následky zasáhnou jejich ještě velice malou dceru – ovlivní to její psychiku a budoucnost.

6. Je vhodné na tomto místě zmínit, že v dané věci byly podrobně z hlediska množství a kupní ceny zdokumentovány nákupy kokainu a MDMA obžalovanými od [Osoba 2], nikoli však následné prodeje těchto drog.

7. Ačkoli v zaznamenané komunikaci v rámci aplikace SkyECC byla zachycena debata líčící zřejmě mimo jiné, že obžalovaní prodávají gram drogy některým zájemcům za částku 2.000 Kč a některým za částku 2.500 Kč, což bylo zmíněno konkrétně v komunikaci ze září 2020, podle přesvědčení soudu se na základě tohoto ojedinělého sdělení nedalo s jistotou dovozovat, že by za takovou cenu obžalovaní prodávali drogu kokain vždy a po celé stíhané období. Toto sdělení pak rovněž pochopitelně nepředstavovalo údaj o tom, že za takovou cenu prodali veškerý od [Osoba 2] dříve nakoupený kokain. Na základě tohoto sdělení se proto dalo nanejvýš dovozovat, že obžalovaní drogu kokain i za takové ceny v té době drogu kokain prodali, aniž by však bylo možné toto spojit s nějakým určitým nákupem a množstvím prodávané drogy, a spolehlivě kalkulovat pomocí toho jejich skutečný zisk.

8. Žádným z provedených důkazů, a mezi tyto se řadily i výpovědi svědků [Osoba 3], [Osoba 4], [Osoba 5] a [Osoba 6], ze kterých posledně dva jmenovaní navíc k věci odmítli vypovídat, rovněž nebyla vyvrácena nejen oběma obžalovanými zmiňovaná okolnost spočívající v tom, že obžalovaní neprodali veškerý opatřený kokain, neboť obžalovaný [Jméno a Příjmení 1] tento zčásti spotřebovával sám a se svými kamarády, kterým jej v rámci s nimi trávených večírků poskytoval rovněž i bezúplatně, ale také ani obhajoba týkající se zisku z prodeje drog, neboť svědci [Osoba 4] a [Osoba 5] se k tomu, za jaké částky obžalovaní kokain prodávali, nebyli schopni vyjádřit, resp. jim to známo nebylo.

9. Přitom pouze obžalovaný [Jméno a Příjmení 1] zmínil konkrétnější údaje o poměru mezi odebíraným a prodávaným kokainem, a to když popsal, jak při objednávce a pořízení kokainu kupříkladu o hmotnosti 350 gramů bylo z tohoto množství 300 gramů prodáno a 50 gramů uvedeným způsobem z jeho strany spotřebováno. Současně tuto verzi obžalovaného nebylo možné mít za vyloučenou, když i obžalovaná [Jméno a Příjmení] popisovala, že obžalovaný v posuzovaném období kokain ve velké míře požíval a účastnil se s kamarády i několik dnů na sebe navazujících „večírků“. Přestože soud při svých úvahách měl na zřeteli i to vyjádření obžalovaného, že jeho průměrná denní spotřeba kokainu byla asi 3 gramy, což by ve stíhaném období nepředstavovalo zkonzumování většího množství kokainu obžalovaným než asi 1,2 kg, nejednalo se vzhledem k obhajobě obžalovaných o údaj, který by potvrzoval, že veškerý ostatní nakoupený kokain obžalovaní prodali, neboť obhajoba obžalovaných byla založena na tom, že i další kokain nebyl obžalovanými prodán, nýbrž zužitkován známými obžalovaného, jen některým z nichž kokain někdy i prodal. K tomuto se přidával další obhajovací argument obžalovaných, že jejich čistý zisk z prodeje kokainu se pohyboval někde mezi dva a třemi miliony korun, což bylo dáno i tím, že kokain neprodávali s vyšší marží než zhruba 150 korun na gramu kokainu.

10. Proto soud na základě provedeného dokazování a hodnocení zjištěných skutečností, včetně těch nesporných, dospěl k závěru, že zatímco nebylo pochyb o tom, že obžalovaní si ve stíhané době opatřili od [Osoba 2] kokain v množství 17.247 gramů, který nakoupili za celkovou částku 20,564.950 Kč, a MDMA v množství 30 gramů, který prodali za částku 15.000 Kč, což vycházelo z nesporných skutečností, s jistotou bylo možné také konstatovat, že z uvedeného množství kokainu prodali „jen“ šest sedmin, tj. množství odpovídající 14.783 gramům, jak tvrdil obžalovaný [Jméno a Příjmení 1]. Zatímco na základě nesporných skutečností týkajících se nakoupeného

kokainu se dalo dále dovodit, že obžalovaní pořizovali v rozhodné době 1 gram kokainu průměrně za částku 1.192 Kč, a tedy že tak na pořízení zobchodovaného kokainu o váze 14.783 gramů vydali zhruba částku 17,627.416 Kč, s jistotou bylo možné uzavřít, že obžalovaní toto množství nakoupeného a dále distribuovaného kokainu prodali za částku 19,844.887 Kč, tedy s čistým ziskem 2,217.471 Kč, což odpovídá nejen údajům uváděným obžalovanými o celkové míře jejich prospěchu, nýbrž i jejich údajům o marži na jednom gramu kokainu, a to konkrétně ve výši 150 Kč. Jistě, obžalovaní se mohli v rámci svých výpovědí mýlit či záměrně uvádět nepravdivé údaje o nižším množství jimi prodaného kokainu a o jimi z prodeje vygenerovaného zisku, a ve skutečnosti tak mohli prodat kokain s větším ziskem ať již proto, že by kokain třeba i o stejné váze prodali draž, s vyšší marží, či proto, že by ho prodali více, k čemuž přistupovalo to, že obžalovaný [Jméno a Příjmení 1] dále svou výpověď nezastíral, že i z té části, kterou si nechával po opatření kokainu pro sebe, nějaký také ještě někdy prodal dalším zájemcům. O tom, že by však zobchodovaný kokain s jistotou prodali za částku podstatně vyšší, existovaly i po provedeném dokazování pochybnosti, a závěr, že by kokain prodali se ziskem dosahujícím alespoň částky 10 milionů korun, rozhodně jednoznačně provedenými důkazy spolehlivě podložen nebyl.

11. Proto také soud po takto zjištěném skutkovém stavu dospěl současně k závěru, že obžalovaní svým jednáním popsaným ve výroku tohoto rozsudku naplnili všechny znaky skutkové podstaty zločinu neoprávněné výroby a jiného nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. b), c) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, a to ve znění účinném od 1. 1. 2026, které je pro obžalované příznivější ve smyslu § 2 odst. 1 tr. zákoníku. Obžalovaní totiž tím, že aniž by pro takové nakládání s drogou disponovali příslušným oprávněním či licenci podle zákona o návykových látkách, ve vzájemné spolupráci nejprve kontinuálně opatrovali a následně zejména formou prodeje, aby z něho finančně profitovali, poskytovali drogu kokain a MDMA různým zájemcům, kterým takto poskytli kokain o celkovém množství nejméně 14.783 gramů, jehož prodejem dosáhli po odečtení nákladů na jeho pořízení zisku ve výši o něco vyšší než dva miliony korun, a drogu MDMA poskytli v množství 30 gramů za částku 15.000 Kč, společným úmyslným jednáním dvou osob neoprávněně prodali a jinak jinému opatřili a pro jiného přechovávali omamnou nebo psychotropní látku, spáchali takový čin v úmyslu získat pro sebe značný prospěch a spáchali takový čin ve velkém rozsahu. Obžalovaní přitom jednali v úmyslu přímém ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť chtěli způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit zájem tímto zákonem chráněný.

12. Při rozhodování o druhu a výměře trestu se soud řídil hledisky uvedenými v § 38 a § 39 tr. zákoníku, vzal tedy v úvahu zejména povahu a závažnost trestného činu, osobní, rodinné a majetkové poměry obžalovaných, dosavadní způsob jejich života, možnosti jejich nápravy, jejich postoj k trestnému činu, význam chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsob provedení činu, jeho následky a okolnosti spáchání činu, načež dospěl k následujícím závěrům.

13. Na jednu stranu obžalovaným přitěžovalo, že se trestné činnosti dopustili ze zjištěných důvodů v rozsahu, který podstatným způsobem převyšoval rozsah zakládající danou právní kvalifikaci skutku. Obžalovaným však na druhou stranu významně polehčovalo, že se k trestné činnosti v plné míře doznali a že svého jednání litovali. Svým postojem rovněž napomohli procesně snadnějšímu a rychlejšímu objasnění věci, neboť ve shodě se státní zástupkyní označili za nesporné skutečnosti podstatné pro toto rozhodnutí, od jejichž dokazování tak mohlo být upuštěno. Dále jim polehčovalo, že nebyli před spácháním posuzované trestné činnosti soudně trestáni. Vzhledem k tomu, že z výpisu evidence stíhaných osob vyplývalo, že v současné době proti nim není vedeno žádné jiné trestní řízení, bylo proto možné mít za to, že posuzovaná trestná činnost byla v jejich životech výjimečným excesem, od něhož uplynula již také relativně dlouhá doba, po kterou obžalovaní jsou schopni opět vést řádné životy. To umožňuje učinit závěr, že ohledně možností jejich nápravy existují vcelku silné a dobré předpoklady. Ty jsou v jejich případech bez pochyb zároveň

umocňovaný tím, že oba obžalovaní jsou si vědomi, že jejich selhání přináší negativní dopady i do jejich rodinné sféry, konkrétně na jejich malou dceru [Osoba 1], narozenou [Datum], která je vzhledem ke svému ještě nízkému věku na obžalované jako své rodiče zcela odkázána.

14. Proto soud po zvážení uvedených přitěžujících a polehčujících okolností dopěl k závěru, že ačkoli účel trestu u obou obžalovaných mohou splnit pouze nepodmíněné tresty odnětí svobody, že tyto je v jejich případech zejména vzhledem k jejich poměrům možné uložit za podmínek § 58 odst. 3 písm. b) tr. zákoníku spolu s peněžitými tresty, a současně je oběma vyměřit pod dolní hranici zákonné trestní sazby uvedené v § 283 odst. 3 tr. zákoníku, neboť jejich nápravy může být dosaženo i tresty kratšího trvání. Proto soud tedy oběma obžalovaným uložil jednak shodné tresty odnětí svobody v trvání 4 let, pro jejichž výkony je zařadil podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou, neboť pro zařazení obžalovaných do věznice s přísnějším režimem zákonné podmínky splněny nebyly. Zároveň pak soud oběma obžalovaným uložil také shodné peněžitě tresty vyměřené v počtu 365 denních sazeb po 3.000 Kč, tedy ve výměře 1,095.000 Kč, kdy stanovený počet denních sazeb spolu s výměrou trestu odnětí svobody dosahuje dolní hranice zákonné trestní sazby uvedené v § 283 odst. 3 tr. zákoníku a kdy jedna denní sazba je odůvodněna majetkovými poměry obžalovaných, které jsou charakterizovány jejich stabilizovaným hmotným zajištěním nejen ve formě určitých úspor (podílových listů v hodnotě zhruba jednoho milionu korun vedených u Raiffeisenbank a.s., jejichž majitelem je obžalovaný [Jméno a Příjmení 1]), ale též možností a schopností výdělků z jimi provozované podnikatelské činnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat do 8/osmi/ dnů od doručení jeho opisu u zdejšího soudu odvolání. Rozsudek může odvoláním napadnout obžalovaný a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr. řádu, a to pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny. Pro nesprávnost kteréhokoli výroku může rozsudek odvoláním napadnout státní zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda odvolání podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsudek může odvoláním napadnout zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Rozsudek může odvoláním napadnout též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. O odvolání proti rozsudku zdejšího soudu rozhoduje Vrchní soud v Praze. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha dne 25. března 2026

Mgr. Radek Mařík
předseda senátu