



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

40 T 16/2015

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 16. prosince 2016 v senátě složeném z předsedy senátu .JUDR... Alexandra Sotoláře a přísedících Jaroslava Felčárka a Mgr.. Milana Glombici t a k t o :

A. Obžalovaní

1. Ing. J. S.,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

2. F. V.,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,
přechodně bytem xxx,

3. R. P.,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

4. PharmDr.. M. M.,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx, přechodně bytem xxx,

5. MUDR.. P. V.,

nar. xxx v xxx na xxx, státní příslušník Slovenské republiky,
trvale bytem x, Slovenská republika, přechodně
bytem xxx,

6. Ing. arch. M. V.,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

7. MUDR.. E. S .,

nar. xxx vxxx na xxx, státní příslušník Slovenské republiky,
trvale bytem xxx, přechodně bytem xxx,

8. M. K.,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,
přechodně bytem xxx,

9. PharmDr.. Mgr.. P. K .,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

10. DD. Ing. D. K .,
nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

11. J. S .,
nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

12. B. H .,
nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

13. E. V. .,
nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

j s o u v i n n i , ž e

I. obžalovaný Ing. J. S., jednatel společnosti LxxxM s. D. o., se sídlem Xxx, v rámci své podnikatelské činnosti v Praze a na jiných místech České republiky, v součinnosti s obžalovaným F. V., který jednal za společnost AxxxY s. D. o., se sídlem, Xxx, společnost AxxxG s. D. o., se sídlem Xxx, společnost OxxxD a. s., se sídlem Xxx, společnost BxxxL a. s., se sídlem Xxx, společnost KxxxY s. D. o., se sídlem Xxx, společnost VxxxT s. D. o., se sídlem Xxx, a společnost CxxxT s. D. o., se sídlem Xxx, a v součinnosti s obžalovaným R. P., který jednal za společnost SxxxI s.D. , se sídlem Xxx, společnost MxxxE s. D. o., se sídlem Xxx, společnost MxxxT s. D. o., se sídlem Xxx, společnost GxxxS s. D. o., se sídlem xxx, a společnost LxxxR s. D. o., se sídlem Xxx - Xxx, Xxx, vytvořil systém umožňující zájemcům o jeho využití vyvést disponibilní

finanční prostředky z jejich podnikatelské činnosti mimo účtované majetkové hodnoty za účelem jejich použití pro jejich vlastní potřebu nebo k financování určitých kroků spojených s jejich podnikatelskými aktivitami, a zároveň vytvářející podmínky pro daňovou „optimalizaci“ v jimi řízených obchodních společnostech,

a v době nejméně od dubna roku 2008 do března roku 2013 s cílem takto naložit s disponibilními finančními prostředky určitých podnikatelských subjektů - a v té souvislosti též ve snaze zkrátit daň z přidané hodnoty, daň z příjmů právnických osob a daň z příjmů fyzických osob, případně v zájmu získání určitých daňových výhod - plánoval, organizoval a zajišťoval, po předchozí dohodě s odběrateli, vystavování dodavatelských faktur za předstírané služby a práce nebo za činnosti prováděné pouze naoko, aniž by měly deklarovaný ekonomický efekt a hodnotu a aniž by plnily navenek prezentovaný účel, a činil tak tím způsobem, že po upřesnění předmětu fakturace s odběratelem a dohodnutí výše fakturované částky předal potřebné údaje buď obžalovanému F. V. nebo obžalovanému R. P. s pokynem vystavit fakturu za některou ze společností, jejichž jménem jednali, a po vyhotovení faktury ji doručil odběrateli nebo jejím doručením pověřil obžalovaného F. V. nebo obžalovaného R. P., přičemž všichni tři takto jednali s vědomím toho, že ke zdanitelnému plnění deklarovanému na vystavovaných fakturách nedošlo, případně že byl

předmět fakturace vytvořen pouze formálně a fakturované činnosti nemohou splnit navenek prezentovaný účel, a že vystavují doklady, které neodpovídají skutečnosti a budou neoprávněně zahrnuty do účetnictví jednotlivých odběratelských společností a následně do jejich daňových přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických či fyzických osob za příslušná zdaňovací období, takže ovlivní jejich daňové povinnosti, a obžalovaný Ing. J. S. v návaznosti na to, po uskutečnění plateb za takto fakturované služby a práce ze strany odběratelů, zajišťoval výběr uhrazených částek z bankovních účtů dodavatelských společností v hotovosti buď prostřednictvím obžalovaného F. V., jenž k tomu dále využíval R. V., nar. xxx, nebo prostřednictvím obžalovaného R. P., jenž k tomu dále využíval H. B., nar. xxx, M. B., nar. xxx, či L. L., nar. xxx, tito následně předávali vybrané peníze obžalovanému Ing. J. S., a ten po odečtení provizí, buď osobně nebo opět prostřednictvím F. V. a R. P., případně Pavla S., nar. xxx, zajišťoval předání zbylé částky v hotovosti zpět odběratelům, jejichž jménem jednali obžalovaní PharmDr.. M. M. - jednatel společností IxxxC s. D. o., IxxxS s. D. o., LxxxA AxxxM s. D. o., TxxxA s. D. o. a LxxxA ZxxxD s. D. o., dále předseda představenstva společností IxxxM a.s. a IxxxI Xxx, MUDR.. P. V. - jednatel společností IxxxA Praha s. D. o. a GxxxN s. D. o., Ing. arch. M. V. - předseda představenstva společnosti LxxxA a. s. a jednatel společností IDP ExxxG s. D. o. a Xxx s. D. o., MUDR.. E. S. - člen představenstva společnosti AxxxS CZ a. s.,

M. K. - předseda představenstva společnosti VxxxS a. s.,
PharmDr.. Mgr.. P. K. - jednatel společnosti LxxxI s.r.o.,
DD. Ing. D. K. - předseda představenstva v období od 12. 6. 2009 do
3. 1. 2011 a současně jednající jménem společnosti TxxxA a. s.,
J. S. - předseda představenstva společnosti SxxxS a.s.,
a dále
J. J. - jednatel společnosti DxxxT s. D. o.,
PharmDr.. J. P. - jednatel společností LxxxA UxxxA s. D. o.
a MxxxA s. D. o.,
D. H. - jednatel společnosti VxxxT s. D. o.,
M. A. - jednatel společnosti FXXXS s. D. o.,
Ing. M. S. - jednající jménem společnosti ExxxS s. D. o.,
Ing. F. V. - jednatel společnosti PxxxN s. D. o.
J. J. - jednatel společnosti PxxxS J. s. D. o. a dále jako fyzická
osoba podnikající pod jménem J. J.,
Ing. R. J. - jednatel společnosti JxxxS s. D. o.,
M. K. - jednatel společnosti CxxxE s. D. o.,
Mgr.. D. Š. - jednatel společnosti 4xxxT s. D. o.,
Ing. J. P. - jednající jménem společnosti SxxxC s. D. o.,
Peter D. - jednatel společností CxxxX Czech Republic s. D. o.,
PharmDr.. P. S. - jednatel společnosti MxxxT s. D. o. a osoba
jednající jménem společnosti TxxxA s. D. o.,
jejichž trestní stíhání bylo zastaveno,
uvedení odběratelé níže konkretizované faktury vystavené za popsanych
okolností zahrnuli nebo nechali zahrnout do daňových přiznání k dani
z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických či fyzických osob
za jednotlivá zdaňovací období, ačkoli všichni věděli, že ke zdanitelnému

plnění, uvedenému na těchto fakturách, nedošlo, případně byl předmět fakturace vytvořen pouze formálně a deklarované činnosti nemohly splnit a ani nesplnily svůj účel, takže se jednalo o účelové vykazování přijatých zdanitelných plnění, ovlivňující příslušnou daňovou povinnost, když konkrétně shora popsaným způsobem postupovali v následujících případech:

1. obžalovaný PharmDr. M. M., jako jednatel společností Ixxx C s. D. o., Ixxx S s. D. o., Lxxx A Axxx M s. D. o., Txxx A s. D. o. a Lxxx A Zxxx D s. D. o., dále jako předseda představenstva společností Ixxx M a. s. a Ixxx I Xxx a. s., v době od 25. října 2010 do 9. července 2013 podával u příslušných finančních úřadů daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž cíleně zahrnoval faktury o přijatých zdanitelných plněních, které si opatřil po předchozí dohodě s obžalovaným Ing. J. S., jenž je na objednávku obdržel od obžalovaných F. V. a R. P., a počínaje lednem roku 2013 přímo na základě dohody s F. V., jenž je vyhotovoval, ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách, nedošlo a jednalo se o faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedené platby, po odečtení provize, mu byly vráceny zpět v hotovosti, ať už přímo nebo prostřednictvím zaměstnance B. H., přičemž takto jednal za jednotlivé jím ovládané nebo vlastněné společnosti v níže uvedených případech

A. jako jednatel společnosti IxxxC s. D. o, se sídlem xxx, xxx (od 25. 7. 2012 se sídlem xxx) v době od 25. října 2010 do 26. listopadu 2012 podával u Finančního úřadu v Hradci Králové a následně u Finančního úřadu pro Prahu 1 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, do nichž úmyslně zahrnoval faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AxxxG s.r.o., OxxxD s. D. o., BxxxL a. s., AxxxY s. D. o., LxxxR s. D. o., SxxxI s.r.o., GxxxS s. D. o. - jejichž vyhotovení zajišťovali obžalovaní F. V. a R. P. podle pokynů obžalovaného Ing. J. S. - a CxxxT s. D. o. a KxxxY s. D. o. - vystavovaných obžalovaným F. V. bez vědomí obžalovaného Ing. J. S. - za zajištění studia na First university of Washington, za marketingovou podporu, vytváření podnikatelských strategií, průzkumy trhu, reklamní činnosti, zhodnocení projektů, strategické poradenství, vytváření logistických systémů a provádění průzkumů a analýz, a které mu na jeho pokyn opatroval obžalovaný B. H., a v té souvislosti

1. do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující faktury

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
září 2010 dne 25.10.2010	AxxxG s. D. o.	28.9.2010	12100928 -1	20	690 000,00	4 140 000,00	zajištění studia FU Washington
leden 2011 dne 25.2.2011	OxxxD a.s.	5.1.2011	22110105 -3	20	235 000,00	1 410 000,00	etapa "Jaro 2011 v lékárnách IPC"

	OxxxD a. s.	5.1.2011	22110105 -2	20	106 000,00	636 000	marketingová podpora
	OxxxD a. s.	5.1.2011	22110105 -1	20	208 000,00	1 248 000	marketingová podpora 2. fáze
únor 2011 dne 25.3.2011	AxxxG s. D. o.	1.2.2011	12110201 -1	20	690 000,00	4 140 000	zajištění studia FU Washington 2. semestr
březen 2011 dne 26.4.2011	OxxxD a. s.	3.3.2011	22110303 -1	20	120 000,00	720 000	terénní průzkum spotřeby léčiv
	BxxxL, a. s.	4.3.2011	3110304- 1	20	190 000,00	1 140 000	zhodnocení dosavadní
	BxxxL, a. s.	7.3.2011	3110307- 1	20	190 000,00	1 140 000	vytvoření strategie rozvoje
	OxxxD a. s.	8.3.2011	22110308 -1	20	120 000,00	720 000	terénní průzkum spotřeby léčiv
	OxxxD	11.3.2011	22110311 -1	20	120 000,00	720 000	terénní průzkum spotřeby léčiv
	OxxxD	14.3.2011	22110314 -1	20	120 000,00	720 000	terénní průzkum spotřeby léčiv
	OxxxD	17.3.2011	22110317 -1	20	120 000,00	720 000	terénní průzkum spotřeby léčiv
	AXXXM Agency	31.3.2011	2110331- 17	20	296 000,00	1 776 000	reklamní bannery na www.business-
duben 2011 dne 25.5.2011	OxxxD a.s.	1.4.2011	22110401 -1	20	350 000,00	2 100 000	marketingová podpora
	BxxxL a. s.	4.4.2011	3110404- 1	20	300 000,00	1 800 000	strategické poradenství
	OxxxD a.s.	22.4.2011	22110422 -1	20	240 000,00	1 440 000	vytvoření logistického
květen 2011 dne 27.6.2011	OxxxD a.s.	23.5.2011	22110523 -1	20	300 000,00	1 800 000	průzkum možnosti inzerce
červen 2011 dne 25.7.2011	LxxxR s. D. o.	3.6.2011	11010003 3	20	240 000,00	1 440 000	analýza sortimentu léčiv
	BxxxL a. s.	3.6.2011	3110603- 1	20	600 000,00	3 600 000	projekt registrace a realizace
	LxxxR s.D. o.	10.6.2011	11010003 4	20	460 000,00	2 760 000	provedení kategorizace léčiv
	AXXXM Agency	30.6.2011	2110630- 6	20	296 000,00	1 776 000	reklamní bannery na www.business-
srpen 2011 dne 26.9.11	BxxxL a. s.	12.8.2011	3110812- 1	20	260 000,00	1 560 000	průzkum spokojenosti
říj 2011 dne 25.10.2011	AxxxG s. D. o.	1.9.2011	12110901 -1	20	690 000,00	4 140 000	zajištění studia FU Washington 2. semestr
	SXXXI s. D. o.	12.9.2011	11010001 4	20	517 372,00	3 104 232	platba v EUR, analýza
	OxxxD	14.9.2011	22110914 -1	20	300 000,00	1 800 000	reklama v Daily News
	BxxxL a. s.	15.9.2011	3110915- 1	20	300 000,00	1 800 000	analýza dosavadního
	BxxxL a. s.	21.9.2011	3110921- 1	20	500 000,00	3 000 000	analýza nákupních podmínek
říjen 2011 dne 25.11.2011	SXXXI s. D. o.	28.10.2011	11010002 8	20	401 004,50	2 406 027	platba v EUR, analýza distribučních kanálů
listopad 2011 dne 28.12.2011	SXXXI s. D. o.	23.11.2011	11010034 1	20	600 000,00	3 600 000	vyhodnocení distribuční činnosti a strategie
	SXXXI s. D. o.	30.11.2011	11010003 8	20	600 000,00	3 600 000	hodnocení projektu ZxxxD
prosinec 2011 dne 25.1.2012	BxxxL a. s.	2.12.2011	3111202- 1	20	240 000,00	1 440 000	vytvoření strategie pro rozvoj zásobování
	BxxxL a. s.	5.12.2011	3111205- 1	20	280 000,00	1 680 000	průzkum spokojenosti
	BxxxL a. s.	7.12.2011	3111207- 1	20	400 000,00	2 400 000	zpracování marketingové
únor 2012 26.3.2012	AxxxG s. D. o.	17.2.2012	12120217 -1	20	690 000,00	4 140 000	zajištění studia 4. semestr
březen 2012 dne 25.4.2012	GROUP Analysis s. D. o.	2.3.2012	2012003	20	560 000,00	3 360 000	analýza trhu zdravotnického materiálu
	AXXXM Agency, s. D. o.	31.3.2012	2120331- 13	20	296 000,00	1 776 000	reklamní bannery na www.business- inform.com
květen 2012 dne 25.6.2012	CxxxM CxxxT, s. D. o.	7.5.2012	4120507- 1	20	201 500,00	1 209 000	reklamní předměty

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty v tehdy platném znění uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 13.636.876 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty, přičemž obžalovaný F. V. se na tom podílel co do výše 10.258.499 Kč, obžalovaný R. P. co do výše 3.378.377 Kč a obžalovaný Ing. J. S. co do výše 12.625.376 Kč,

2. současně v daňových přiznáních k dani z příjmů právnických osob za rok 2010 a rok 2011 podaných u Finančního úřadu v Hradci Králové zahrnutím těchto faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v tehdy platném znění, konkrétně

- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 27. 6. 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje jednu fakturu uvedenou pod bodem 1 za zdaňovací období září 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 3.450.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 655.500 Kč,

- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 2. 7. 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 35 faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období leden až prosinec 2011, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 44.946.882 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 8.539.930 Kč, přičemž obžalovaný F. V. se na tom podílel co do výše 5.330.450 Kč, obžalovaný R. P. co do výše

-

-

- 3.209.480 Kč a obžalovaný Ing. J. S. co do výše 7.579.100 Kč

čímž za zdaňovací období roku 2010 a 2011 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 9.195.430 Kč,

vše ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1,

přičemž obžalovaný F. V. se na tom podílel co do výše 5.985.950 Kč, obžalovaný R. P. co do výše 3.209.480 Kč a obžalovaný Ing. J. S. co do výše 8.234.600 Kč,

B. jako jednatel společnosti IxxxS s. D. o., se sídlem Hradec

Králové, XXX č. 543, dne 25. dubna 2012 podal u Finančního úřadu v Hradci Králové daňové přiznání k dani z přidané hodnoty, do něhož cíleně za popsaných okolností zahrnul mezi přijatá zdanitelná plnění fakturu

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH [%]	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
březen 2012 dne 25.4.2012 CELKEM	SXXXI s. D. o.	29.2.2012	201202001	20	260 000	1 560 000	analýza činnosti lékárny za 2011, zhodnocení
					260.000		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 260.0 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Královéhradecký kraj, Územní pracoviště v Hradci Králové,

C. jako jednatel společnosti LxxxA AxxxM s. D. o., se sídlem xxx, v době od 25. ledna 2011 do 25. ledna 2013 podával u

Finančního úřadu v Hradci Králové daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, do nichž úmyslně zahrnoval faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností BxxxL a. s. a SxxxI s. D. o. - jejichž vyhotovení zajišťovali obžalovaní F. V. a R. P. podle pokynů obžalovaného Ing. J. S. - a CxxxT s. D. o. - vystavovaných obžalovaným F. V. bez vědomí obžalovaného Ing. J. S. - za strategické poradenství a reklamní předměty, a které mu na jeho pokyn opatroval obžalovaný B. H., a to

1. do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění - mimo jiné - následující faktury vystavené za popsanych okolností

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH [%]	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
prosinec 2010 dne 25.1.2011	BxxxL a. s.	3.12.2010	3101203-1	20	464 000	2 784 000	strategické poradenství při realizaci
prosinec 2011 dne 25.1.2012	SXXXI, s. D. o.	31.12.2011	110100040	20	460 000	2 760 000	zhodnocení dodávek do center asistované
prosinec 2012 dne 25.1.2013	CxxxM CxxxT, s. D. o.	5.12.2012	4121205-3	20	133 496	800 976	reklamní předměty s logem společnosti
	CxxxM CxxxT s. D. o.	12.12.2012	4121212-2	20	66 476	398 856	reklamní předměty s logem společnosti
CELKEM					1.123.972		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 1.123.972 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani

z přidané hodnoty , přičemž obžalovaný F. V. se na tom podílel co do výše 663.972 Kč, obžalovaný R. P. co do výše 460.000 Kč a obžalovaný Ing. J. S. co do výše 924.000 Kč,

2. současně v daňových přiznáních k dani z příjmů právnických osob za rok 2010 a rok 2011 podaných u Finančního úřadu v Hradci Králové zahrnutím těchto faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o dani z příjmů, konkrétně
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 1. 4. 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje jednu fakturu uvedenou pod bodem 1 za zdaňovací období prosinec 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.320.0 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 440.800 Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 2. 4. 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje jednu fakturu uvedenou pod bodem 1 za zdaňovací období prosinec 2011, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.300.0 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, přičemž v důsledku vykázané daňové ztráty došlo k jejímu neoprávněnému snížení o částku 681.288 Kč, a současně ze zbývajících částí základu daně 1.618.712 Kč zkrátil daň z příjmů právnických osob ve výši 307.420 Kč,

čímž za zdaňovací období roku 2010 a 2011 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 748.220 Kč,
 vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Královéhradecký kraj, Územní pracoviště v Hradci Králové,

- D. jako jednatel společnosti TxxxA s. D. o., se sídlem xxx, Xxx č.xxx, v době od 25. ledna 2012 do 2. dubna 2012 podával u Finančního úřadu v Hradci Králové daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, do nichž úmyslně zahrnul mezi přijatá zdanitelná plnění mimo jiné jednu fakturu za předstírané zdanitelné plnění, a to
1. do daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období prosinec 2011 zahrnul do přijatých zdanitelných plnění fakturu

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
prosinec 2011 dne 25.1.2012	SXXXI, s. D. o.	31.12.2011	110100041	20	100 000	600 000	zhodnocení provozu za 2011 a vytvoření strategie na 2012
CELKEM					100.000		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu ve výši 100.0 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném u Finančního úřadu v Hradci Králové dne 2. dubna 2012 zahrnutím této faktury uvedené pod bodem 1 neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmu, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 500.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 95.000 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Královéhradecký kraj, Územní pracoviště v Hradci Králové,

- E. jako jednatel společnosti LxxxA ZxxxD s. D. o., se sídlem xxx, xxx, v době od 27. prosince 2011 do 23. července

2012 podával u Finančního úřadu v Plzni daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, do nichž úmyslně zahrnul mezi doklady o přijatých zdanitelných plněních mimo jiné fakturu vystavenou za popsanych okolností, a to

1. do daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období listopad 2011 zahrnul do přijatých zdanitelných plnění fakturu

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
listopad 2011 dne 27.12.2011	LxxxR, s. D. o.	28.10.2011	110100112	20	240 000	1 440 000	analýza sortimentu léčiv a ZM v lékárnách a
CELKEM					240.000		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu ve výši 240.0 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném u Finančního úřadu v Hradci Králové dne 23. července 2012 zahrnutím této faktury uvedené pod bodem 1 neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.200.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 228.000 Kč, vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Plzeňský kraj, Územní pracoviště v Plzni,

F. jako předseda představenstva společnosti IxxxM a. s., se sídlem v xxx, ulice Xxx, v době od 28. prosince 2011 do 2. dubna 2012 podával u Finančního úřadu v Hradci Králové daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, k nimž úmyslně připojil mezi doklady o přijatých zdanitelných plněních mimo jiné jednu fakturu za předstírané zdanitelné plnění, a to:

1. do daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období listopad 2011 zahrnul mezi přijatá zdanitelná plnění fakturu

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazb a DPH %	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
listopad 2011 dne 28.12.2011	GROUP Analysis s. D. o.	30.11.2011	2011001	20	500 000	3 000 000	za analýzu činnosti lékárny v roce 2011.
CELKEM					500.000		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu ve výši 500.0 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

- současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném u Finančního úřadu v Hradci Králové dne 2. dubna 2012 zahrnutím této faktury uvedené pod bodem 1 neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.500.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 475.000 Kč, vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Královéhradecký kraj, Územní pracoviště v Hradci Králové,

- G. jako předseda představenstva společnosti IxxxI Xxx a. s., se sídlem v xxx ulice xxx, v době od 27. února 2012 do 9. července 2013 podával u Finančního úřadu v Hradci Králové daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, do nichž úmyslně zahrnul mezi přijatá zdanitelná plnění fakturu na předstírané zdanitelné plnění, a to
- do daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období leden 2012 zahrnul do přijatých zdanitelných plnění fakturu

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazb a DPH %	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
leden 2012 dne 27.2.2012	GROUP Analysis s. D. o.	12.1.2012	2012001	20	440 000	2 640 000	Za zpracování grafického návrhu obalů na
CELKEM					440.000		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané

hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu ve výši 440.0 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2012 podaném u Finančního úřadu v Hradci Králové dne 9. Července 2013 zahrnutím této faktury uvedené pod bodem 1 neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.200.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, přičemž v důsledku vykázané daňové ztráty došlo k jejímu neoprávněnému snížení o částku 163.972 Kč, což odpovídá zkrácení daně z příjmů právnických osob ve výši 31.155 Kč, a současně ze zbývající části základu daně 2.036.028 Kč zkrátil daň z příjmů právnických osob ve výši 386.840 Kč, a celkově tak zkrátil daň z příjmů právnických osob o částku 417.995 Kč vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Královéhradecký kraj, Územní pracoviště v Hradci Králové,

tedy společným jednáním způsobili obžalovaní PharmDr.. M. M., Ing. J. S., F. V. a R. P., v části i za pomoci obžalovaného B. H., celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 16.300.848 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 11.159.645 Kč, tj. celkem ve výši 27.460.493 Kč, na jejímž způsobení se obžalovaný PharmDr.. M. M. podílel v celém rozsahu, obžalovaný Ing. J. S. co do výše 25.288.191 Kč, obžalovaný F. V. co do výše 17.349.221 Kč a obžalovaný R. P. co do výše 9.569.383 Kč,

2. obžalovaný MUDR.. P. V.

jako jednatel společností GxxxN s. D. o. a IxxxA Praha s. D. o. v době od 25. května 2009 do 25. března 2013 nechával zpracovat daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, tato podával u příslušných finančních úřadů a

cíleně do nich zahrnoval faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních, které si opatřoval prostřednictvím svých zaměstnanců B. H. a Evy V., a to po předchozí dohodě s obžalovaným Ing. J. S., který je na objednávku získával od obžalovaného F. V., a počínaje lednem roku 2013 přímo na základě dohody s obžalovaným F. V., jenž je vyhotovoval, ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách, nedošlo, a jednalo se o faktury vytvořené za účelem vyvedení finančních prostředků společností GxxxN s.r.o. a Interchmia Praha s..D. mimo účetní evidenci jejich majetkových hodnot s cílem použít je k poskytování různých benefitů lékařům, jimž byly dodávány jimi distribuované léky, případně s cílem vyčlenit je pro potřebu rakouských majitelů daných společností, zvláště pak pro potřebu H. D., a to s vědomím toho, že tak zároveň dojde k ovlivnění daňové povinnosti daných společností k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, když provedené platby, po odečtení provize, byly zahrnovány do fondu za tím účelem vytvořeného, přičemž obžalovaný MUDR. P. V. takto jednal v součinnosti s obžalovanými Ing. J. S., F. V., B. H. a Evou V, za jednotlivé společnosti v níže uvedených případech,

- A. jako jednatel společnosti GxxxN s. D. o., se sídlem xxx, v době od 25. května 2009 do 25. března 2013 nechával zpracovat daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, tato podával u Finančního úřadu pro Prahu 2 a cíleně do nich zahrnoval faktury o přijatých zdanitelných plnění od dodavatelských společností AxxxY s. D. o. a AxxxG s. D. o. - vystavovaných obžalovaným F. V. podle pokynů obžalovaného Ing. J. S. - VxxxT, s. D. o. a KxxxY, s. D. o. - vystavovaných obžalovaným F. V. bez vědomí obžalovaného Ing. J. S. - za webovou reklamu, průzkum trhu, marketingovou podporu, zajištění tisku a distribuce reklamních letáků, školení a za reklamní předměty, a to
1. do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující faktury dané povahy vytvořené za popsáných okolností za uvedeným účelem

Daňové příznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazb a DP H	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
duben 2009 dne 25.5.2009	AXXXM Agency, s. D.	1.4.2009	00290401-2	19	207 575,00	1 300 075	reklamní bannery 2.čtv.2009
říjen 2009 dne 23.11.2009	AXXXM Agency, s. D.	1.10.2009	00291001-3	19	207 575,00	1 300 075	reklamní bannery 4.čtv.2009
leden 2010 dne 24.2.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	4.1.2010	2100104-2	20	218 500,00	1 311 000	reklamní bannery na www.business-
	AxxxG, s. D. o.	31.1.2010	12100131-2	20	121 649,40	729 896,40	smluvní odměna za
únor 2010 dne 24.3.2010	AxxxG,, s. D. o.	28.2.2010	12100228-2	20	103 628,40	621 770,40	smluvní odměna za komplexní
březen 2010 dne 23.4.2010	AxxxG, s. D. o.	31.3.2010	12100331-2	20	142 167,80	853 006,80	reklamní bannery na www.business-
duben 2010 dne 24.5.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	1.4.2010	2100401-2	20	218 500,00	1 311 000	reklamní bannery na www.business-
	AxxxG, s. D. o.	30.4.2010	12100430-2	20	142 527,40	855 164,40	smluvní odměna za
	AxxxG, s. D. o.	30.4.2010	12100430-4	20	24 000,00	144 000	průzkum trhu
květen 2010 dne 25.6.10	AxxxG, s. D. o.	31.5.2010	12100531-2	20	198 402,40	1 190 414,40	smluvní odměna za

	AxxxG, s. D. o.	31.5.2010	12100531-4	20	24 000,00	144 000	průzkum trhu
červen 2010 dne 22.7.2010	AxxxG,, s. D. o.	30.6.2010	12100630-4	20	162 660,00	975 960	smluvní odměna za komplexní
	AxxxG,, s. D. o.	30.6.2010	12100630-2	20	24 000,00	144 000	průzkum trhu
červenec 2010 dne 24.8.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	1.7.2010	2100701-2	20	218 500,00	1 311 000	reklamní bannery na www.business-
	AxxxG, s. D. o.	31.7.2010	12100731-2	20	130 531,60	783 189,60	smluvní odměna za
	AxxxG, s. D. o.	31.7.2010	12100731-4	20	24	144 000	průzkum trhu
srpen 2010 dne 24.9.2010	AxxxG,, s. D. o.	2.8.2010	12100802-1	20	77 400,00	464 400	zajištění tisku a distribuce letáku
	AxxxG, s. D. o.	31.8.2010	12100831-2	20	24 000,00	144 000	průzkum trhu
září 2010 dne 25.10.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	2.9.2010	2100902-2	20	118 862,44	713 174,62	smluvní odměna za komplexní
	AxxxG, s. D. o.	30.9.2010	12100930-2	20	24 000,00	144 000	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	30.9.2010	12100930-3	20	172 046,20	1 032 277,20	smluvní odměna za
říjen 2010 dne 25.11.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	1.10.2010	002101001- 2	20	218 500,00	1 311 000	reklamní bannery 4. čtv. 2010
	AxxxG, s. D. o.	31.10.2010	12101031-1	20	320 000,00	1 920 000	průzkum trhu
	AxxxG,s. D. o.	31.10.2010	12101031-5	20	149 692,60	898 155,60	smluvní odměna za
	AxxxG, s. D. o.	31.10.2010	12101031-3	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
listopad 2010 dne 22.12.2010	AxxxG,, s. D. o.	30.11.2010	12101130-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	30.11.2010	12101130-3	20	145 163,60	870 981,60	smluvní odměna za
prosinec 2010 dne 24.1.2011	AxxxG, s. D. o.	31.12.2010	12101231-2	20	24 000,00	144 000	průzkum trhu
	AxxxG,, s. D. o.	31.12.2010	12101231-3	20	143 088,80	858 532,80	smluvní odměna za

leden 2011 dne 25.2.2011	AxxxG, s. D. o.	20.1.2011	12110120-1	20	52 400,00	314 400	zajištění tisku a distribuce letáku
	AXXXM Agency, s. D. o.	31.1.2011	2110131-3	20	72 800,00	436 800	reklamní bannery na www.business-
	AxxxG, s. D. o.	31.1.2011	12110131-2	20	24 000,00	144 000	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	31.1.2011	12110131-3	20	136 888,60	821 331,60	smluvní odměna za
únor 2011 dne 24.3.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	28.2.2011	2110228-3	20	72 800,00	436 800	reklamní bannery na www.business-
	AxxxG, s. D. o.	28.2.2011	12110228-1	20	320 000,00	1 920 000	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	28.2.2011	12110228-3	20	24 000,00	144 000	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	28.2.2011	12110228-4	20	153 398,40	920 390,40	smluvní odměna za
březen 2011 dne 26.4.2011	AxxxG, s. D. o.	18.3.2011	12110318-2	20	25 200,00	151 200	školení prodejních dovedností
	AXXXM Agency, s. D. o.	31.3.2011	2110331-10	20	72 800,00	436 800	reklamní bannery na www.business-
	AxxxG, s. D. o.	31.3.2011	12110331-2	20	134 130,60	804 783,60	smluvní odměna za
	AxxxG, s. D. o.	31.3.2011	12110331-4	20	24 000,00	144 000	průzkum trhu
duben 2011 dne 20.5.2011	AxxxG, s. D. o.	12.4.2011	12110412-1	20	52 400,00	314 400	zajištění tisku a distribuce letáku
květen 2011 dne 23.6.2011	AxxxG, s. D. o.	30.4.2011	12110430-2	20	24 000,00	144 000	průzkum trhu
	AXXXM Agency, s. D. o.	30.4.2011	2110430-4	20	72 800,00	436 800	reklamní bannery na www.business-
	AxxxG,, s. D. o.	30.4.2011	12110430-4	20	112 038,80	672 232,80	smluvní odměna za
červen 2011 dne 22.7.2011	AxxxG, s. D. o.	31.5.2011	12110531-2	20	24 000,00	144 000	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	31.5.2011	12110531-4	20	140 627,00	843 762	smluvní odměna za
	AxxxY	31.5.2011	2110531-2	20	72 800,00	436 800	reklamní bannery

Pokračování

40 T 16/2015

	AxxxG, s. D. o.	30.6.2011	12110630-1	20	320 000,00	1 920 000	průzkum trhu
červenec 2011 dne 23.8.2011	AxxxG, s. D. o.	30.6.2011	12110630-3	20	24 000,00	144 000	průzkum trhu
	AXXXM Agency, s. D. o.	30.6.2011	2110630-2	20	72 800,00	436 800	reklamní bannery na www.business-
	AxxxG, s. D. o.	30.6.2011	12110630-4	20	170 696,60	1 024 179,60	smluvní odměna za
srpen 2011 dne 26.9.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	31.7.2011	2110731-2	20	72 800,00	436 800	reklamní bannery na www.business-
	AxxxG, s. D. o.	31.7.2011	12110731-2	20	24 000,00	144 000	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	31.7.2011	12110731-3	20	55 998,00	335 988	smluvní odměna za
	AXXXM Agency, s. D. o.	31.8.2011	2110831-2	20	72 800,00	436 800	reklamní bannery na www.business-
	AxxxG, s. D. o.	31.8.2011	12110831-2	20	24 000,00	144 000	průzkum trhu
září 2011 dne 25.10.2011	AxxxG,, s. D. o.	31.8.2011	12110831-3	20	96 657,60	579 945,60	smluvní odměna za komplexní
říjen 2011 dne 25.11.2011	AxxxG, s. D. o.	30.9.2011	12110930-2	20	24 000,00	144 000	průzkum trhu
	AXXXM Agency, s. D. o.	30.9.2011	2110930-2	20	72 800,00	436 800	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	30.9.2011	12110930-4	20	153 914,20	923 485,20	smluvní odměna za
listopad 2011 dne 21.12.2011	AxxxG, s. D. o.	31.10.2011	12111031-3	20	126 848,40	761 090,40	smluvní odměna za komplexní
	AxxxG, s. D. o.	31.10.2011	12111031-2	20	24 000,00	144 000	průzkum trhu
	AXXXM Agency, s.	31.10.2011	2111031-2	20	72 800,00	436 800	reklamní bannery na
	AxxxG, s.	31.10.2011	12111031-4	20	52 400,00	314 400	zajištění tisku a tiskárny
	AXXXM Agency, s.	15.11.2011	2111115-2	20	98 600,00	591 600	reklamní předměty
prosinec 2011 dne 25.1.2012	AxxxG, s. D. o.	30.11.2011	12111130-2	20	24 000,00	144 000	průzkum trhu

Pokračování

40 T 16/2015

	AXXXM Agency, s.	30.11.2011	2111130-2	20	72 800,00	436 800	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	30.11.2011	12111130-5	20	110 993,80	665 962,80	smluvní odměna za
	AXXXM Agency, s.	2.12.2011	2111202-2	20	98 600,00	591 600	reklamní předměty
leden 2012 dne 24.2.2012	AXXXM Agency, s. D. o.	31.12.2011	2111231-2	20	72 800,00	436 800	reklamní bannery na www.business-
	AxxxG, s. D. o.	31.12.2011	12111231-2	20	24 000,00	144 000	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	31.12.2011	12111231-3	20	78 644,60	471 867,60	smluvní odměna za
únor 2012 dne 22.3.2012	AxxxG, s. D. o.	31.1.2012	12120131-2	20	24 000,00	144 000	průzkum trhu
	AXXXM Agency, s. D. o.	31.1.2012	2120131-2	20	70 700,00	424 200	reklamní bannery na www.business-
	AxxxG, s. D. o.	31.1.2012	12120131-3	20	95 471,60	572 829,60	smluvní odměna za
březen 2012 dne 24.4.2012	AxxxG, s. D. o.	29.2.2012	12120229-2	20	24 000,00	144 000	průzkum trhu
	AXXXM Agency, s. D. o.	29.2.2012	2120229-2	20	72 800,00	436 800	reklamní bannery na www.business-
	AxxxG, s. D. o.	29.2.2012	12120229-4	20	93 142,80	558 856,80	smluvní odměna za
	AXXXM Agency, s.	29.2.2012	2120229-5	20	105 300,00	631 800	reklamní předměty
duben 2012 dne 23.5.2012	AXXXM Agency, s. D.	31.3.2012	2120331-2	20	72 800,00	436 800	reklamní bannery na www.business-
	AxxxG, s. D. o.	31.3.2012	12120331-2	20	24 000,00	144 000	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	31.3.2012	12120331-4	20	104 376,80	626 260,80	smluvní odměna za
květen 2012 dne 25.6.2012	AxxxG, s. D. o.	30.4.2012	121204302	20	24 000,00	144 000	průzkum trhu
	AXXXM Agency, s. D. o.	30.4.2012	21204302	20	72 800,00	436 800	reklamní bannery na www.business-
	AxxxG	30.4.2012	12120430-4	20	93 569,40	561 416,40	odměna za

Pokračování

40 T 16/2015

červen 2012 dne 25.7.2012	AxxxG, s. D. o.	30.5.2012	12120531-2	20	24 000,00	144 000	reklamní bannery na www.business-
	AxxxG, s. D. o.	30.5.2012	12120531-4	20	136 462,40	818 774,40	průzkum trhu
	AXXXM Agency, s.	31.5.2012	2120531-2	20	72 800,00	436 800	smluvní odměna za
	AXXXM Agency, s.	26.6.2012	2120626-1	20	236 205,00	1 417 230	dotisk reklamních materiálů
červenec 2012 dne 24.8.2012	AxxxG, s. D. o.	30.6.2012	12120630-2	20	24 000,00	144 000	průzkum trhu
	AXXXM Agency, s.	30.6.2012	2120630-2	20	72 800,00	436 800	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	30.6.2012	12120630-4	20	81 419,60	488 517,60	smluvní odměna za
srpen 2012 dne 24.9.2012	AXXXM Agency, s. D. o.	31.7.2012	2120731-2	20	72 800,00	436 800	reklamní bannery na www.business-
	AxxxG, s. D. o.	31.7.2012	12120731-2	20	24 000,00	144 000	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	31.7.2012	12120731-4	20	73 357,00	440 142	smluvní odměna za
září 2012 dne 24.10.2012	AxxxG, s. D. o.	31.8.2012	12120831-2	20	24 000,00	144 000	průzkum trhu
	AXXXM Agency, s. D. o.	31.8.2012	2120831-2	20	72 800,00	436 800	reklamní bannery na www.business-
	AxxxG, s. D. o.	31.8.2012	12120831-4	20	60 248,60	361 491,60	smluvní odměna za
říjen 2012 dne 22.11.2012	AxxxG,, s. D. o.	30.9.2012	12120930-4	20	112 787,60	676 725,60	smluvní odměna za komplexní
	AxxxG, s. D. o.	30.9.2012	12120930-2	20	24 000,00	144 000	průzkum trhu
	AXXXM Agency, s. D. o.	30.9.2012	2120930-5	20	72 800,00	436 800	reklamní bannery na www.business-
	AXXXM Agency, s. D. o.	1.10.2012	2121001-2	20	75 000,00	450 000	reklamní předměty
	AXXXM Agency, s. D. o.	19.10.2012	2121019-1	20	64 300,00	385 800	zajištění reprezentačního zboží

Pokračování

40 T 16/2015

listopad 2012 dne 20.12.2012	AXXXM Agency,s. D..	31.10.2012	2121031-2	20	72 800,00	436 800	reklamní bannery na www.business-
	AxxxG, s. D. o.	31.10.2012	12121031-2	20	24 000,00	144 000	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	31.10.2012	12121031-4	20	97 572,00	585 432	smluvní odměna za
prosinec 2012 dne 24.1.2013	AXXXM Agency, s. D. o.	30.11.2012	2121130-2	20	72 800,00	436 800	reklamní bannery na www.business-
	AxxxG, s. D. o.	30.11.2012	12121130-2	20	24 000,00	144 000	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	30.11.2012	12121130-4	20	90 689,40	544 136,40	smluvní odměna za
leden 2013 dne 21.2.2013	AXXXM Agency, s. D. o.	31.12.2012	2121231-2	20	72 800,00	436 800	reklamní bannery na www.business-
	AxxxG, s. D. o.	31.12.2012	12121231-2	20	24 000,00	144 000	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	31.12.2012	12121231-4	20	107 259,00	643 554	smluvní odměna za
	View Invest, s. D. o.	31.1.2013	6130131-2	21	25 200,00	145 200	průzkum trhu
	King Company, s. D. o.	31.1.2013	7130131-2	21	76 440,00	440 440	reklamní bannery na www.e-
	View Invest, s. D. o.	31.1.2013	6130131-4	21	117 651,66	677 897,66	smluvní odměna za komplexní
únor 2013 dne 25.3.2013	King Company, s. D. o.	4.2.2013	7130204-1	21	105 000,00	605 000	dezinfekce sliznice, úst a očí
CELKEM					10.395.961		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 10.395.961 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty, přičemž obžalovaný F. V. se na tom podílel v celém rozsahu a obžalovaný Ing. J. S. co do výše 10.071.669 Kč,

2. současně v daňových přiznáních k dani z příjmů právnických osob za roky 2009, 2010 a 2011 podaných u Finančního úřadu pro Prahu 2 zahrnutím těchto faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, konkrétně
- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 28. 5. 2010 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 2 faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období duben a říjen 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.185.0 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 437.000 Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 25. 5. 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 27 faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období leden až prosinec 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 16.089.103 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 3.057.100 Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 23. 5. 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 41 faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období leden až prosinec 2011, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 18.260.182 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 3.493.720 Kč,
- čímž za zdaňovací období roku 2009, 2010 a 2011 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 6.987.820 Kč,

B. jako jednatel společnosti IxxxA Praha s. D. o., se sídlem xxx, Xx č. xxx, v době od 22. prosince 2008 do 25. března 2013 nechával zpracovat daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, tato podával u Finančního úřadu pro Prahu 2 a cíleně do nich zahrnoval faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AxxxY s. D. o. a AxxxG s. D. o. - vystavovaných obžalovaným F. V. podle pokynů obžalovaného Ing. J. S. - a společností VxxxT s. D. o. a KxxxY s. D. o. - vystavovaných obžalovaným F. V. bez vědomí obžalovaného Ing. J. S. - za webovou reklamu, průzkum trhu, marketingovou podporu, zajištění tisku a distribuce reklamních letáků, školení a za reklamní předměty, a to

1. do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující faktury dané povahy

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DP H	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
listopad 2008 dne 22.12.2008	AXXXM Agency, s. D. o.	1.11.2008	000281101-2	19	207 575	1 300 075	reklamní bannery 4.čtv. 2008
duben 2009 dne 25.5.2009	AXXXM Agency, s. D. o.	1.4.2009	000290401-1	19	207 575	1 300 075	reklamní bannery 2.čtv.2009
říjen 2009 dne 23.11.2009	AXXXM Agency, s. D. o.	1.10.2009	000291001-2	19	207 575	1 300 075	reklamní bannery 4.čtv.2009
leden 2010 dne 24.2.10	AXXXM Agency, s.	4.1.2010	2100104-1	20	218 500	1 311 000	reklamní bannery na

	AxxxG, s. D. o.	31.1.2010	12100131- 1	20	35 006,60	210 039,60	smluvní odměna za
únor 2010 24.3.2010	AxxxG,, s. D. o.	28.2.2010	12100228- 1	20	54 584,60	327 507,60	smluvní odměna za
březen 2010 dne 23.4.2010	AxxxG, s. D. o.	31.3.2010	12100331- 1	20	33 964,20	203 785,20	smluvní odměna za komplexní
duben 2010 dne 24.5.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	1.4.2010	2100401-1	20	218 500	1 311 000	reklamní bannery na www.business-
	AxxxG, s. D. o.	30.4.2010	12100430- 1	20	40 844,60	245 067,60	smluvní odměna za
	AxxxG, s. D. o.	30.4.2010	12100430- 3	20	19 000,00	114 000	průzkum trhu
květen 2010 dne 24.6.2010	AxxxG, s. D. o.	31.5.2010	12100531- 1	20	49 017,60	294 105,60	smluvní odměna za komplexní
	AxxxG, s. D. o.	31.5.2010	12100531- 3	20	19 000,00	114 000	průzkum trhu
červen 2010 dne 22.7.2010	AxxxG, s. D. o.	30.6.2010	12100630- 3	20	17 117,60	102 705,60	smluvní odměna za komplexní
	AxxxG, s. D. o.	30.6.2010	12100630- 1	20	19 000,00	114 000	průzkum trhu
červenec 2010 dne 24.8.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	1.7.2010	2100701-1	20	218 500	1 311 000	reklamní bannery na www.business-
	AxxxG, s. D. o.	31.7.2010	12100731- 3	20	19 000,00	114 000	průzkum trhu
srpen 2010 dne 24.9.2010	AxxxG, s. D. o.	31.8.2010	12100831- 1	20	19 000,00	114 000	průzkum trhu
září 2010 dne 22.10.2010	AxxxG, s. D. o.	30.9.2010	12100930- 1	20	19 000,00	114 000	průzkum trhu
říjen 2010 dne 25.11.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	1.10.2010	002101001 -1	20	218 500	1 311 000	reklamní bannery 4.čtv. 2010
	AxxxG, s. D. o.	31.10.2010	12101031- 2	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	31.10.2010	12101031- 4	20	52 400,00	314 400,00	oznámení do lékáren
listopad 2010 dne 22.12.2010	AxxxG, s. D. o.	30.11.2010	12101130- 1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu

40 T 16/2015

prosinec 2010 dne 24.1.2011	AxxxG, s. D. o.	31.12.2010	12101231- 1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
leden 2011 dne 25.2.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	31.1.2011	2110131-2	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na www.business-
	AxxxG, s. D. o.	31.1.2011	12110131- 1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
únor 2011 dne 24.3.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	28.2.2011	2110228-2	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na www.business-
	AxxxG, s. D. o.	28.2.2011	12110228- 2	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
březen 2011 dne 26.4.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	3.3.2011	2110331-9	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na www.business-
	AxxxG, s. D. o.	18.3.2011	12110318- 1	20	14 000,00	84 000,00	školení prodejních dovedností
	AxxxG, s. D. o.	31.3.2011	12110331- 1	20	44 264,00	265 584,00	smluvní odměna za
	AxxxG, s. D. o.	31.3.2011	12110331- 3	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
květen 2011 dne 23.6.2011	AxxxG, s. D. o.	30.4.2011	12110430- 1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AXXXM Agency, s.	30.4.2011	2110430-3	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	30.4.2011	12110430- 3	20	11 467,40	68 804,40	smluvní odměna za
červen 2011 dne 22.7.2011	AxxxG, s. D. o.	31.5.2011	12110531- 1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	31.5.2011	12110531- 3	20	2 168,40	13 010,40	smluvní odměna za
	AXXXM Agency, s.	31.5.2011	2110531-1	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
červenec 2011 dne 23.8.2011	AXXXM Agency, s. D.	30.6.2011	2110630-1	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na www.business-
	AxxxG, s. D. o.	30.6.2011	12110630- 2	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
srpen 2011 dne 26.9.2011	AxxxG, s. D. o.	31.7.2011	12110731- 1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AxxxY	31.7.2011	2110731-4	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery
	AXXXM Agency, s.	31.8.2011	2110831-4	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	31.8.2011	12110831- 1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
říjen 2011 dne 25.11.2011	AxxxG, s. D. o.	30.9.2011	12110930- 1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AXXXM Agency, s. D. o.	30.9.2011	2110930-1	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na www.business-
listopad 2011 dne 21.12.2011	AxxxG, s. D. o.	31.10.2011	12111031- 1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AXXXM Agency, s.	31.10.2011	2111031-1	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AXXXM Agency, s.	15.11.2011	2111115-1	20	98 600,00	591 600,00	reklamní předměty
prosinec 2011 dne 25.1.2012	AxxxG, s. D. o.	30.11.2011	12111130- 1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AXXXM Agency, s. D. o.	30.11.2011	2111130- 3-1	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na www.business-
	AxxxG, s. D. o.	30.11.2011	12111130- 6	20	51 243,60	307 461,60	smluvní odměna za
	AXXXM Agency, s. D. o.	2.12.2011	2111202-1	20	98 600,00	591 600,00	reklamní předměty
	AxxxG, s. D. o.	14.12.2011	12111214- 1	20	51 000,00	306 000,00	zajištění tisku a distribuce letáku
leden 2012 dne 24.2.2012	AXXXM Agency, s. D. o.	31.12.2011	2111231-1	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na www.business-
	AxxxG, s. D. o.	31.12.2011	12111231- 1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	31.12.2011	12111231- 4	20	19 641,00	117 846,00	smluvní odměna za

40 T 16/2015

	AxxxG	31.1.2012	12120131- 4	20	11 966,60	71 799,60	smluvní odměna za
	AXXXM Agency, s. D. o.	29.2.2012	21200229- 1	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na www.business-
březen 2012 dne 24.4.2012	AxxxG, s. D. o.	29.2.2012	12120229- 1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	29.2.2012	12120229- 3	20	18 806,00	112 836,00	smluvní odměna za
	AXXXM Agency, s.	29.2.2012	2120229-4	20	105 300,00	631 800,00	reklamní předměty
duben 2012 dne 23.5.2012	AxxxG, s. D. o.	31.3.2012	12120331- 1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AXXXM Agency, s. D. o.	31.3.2012	2120331-1	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na www.business-
	AxxxG, s. D. o.	31.3.2012	12120331- 3	20	16 376,20	98 257,20	smluvní odměna za
květen 2012 dne 25.6.2012	AXXXM Agency, s. D. o.	30.4.2012	21204301	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na www.business-
	AxxxG, s. D. o.	30.4.2012	121204301	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AxxxG,, s. D. o.	30.4.2012	12120430- 3	20	12 098,20	72 589,20	smluvní odměna za
červen 2012 dne 25.7.2012	AxxxG, s. D. o.	30.5.2012	12120531- 1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	30.5.2012	12120531- 3	20	12 645,80	75 874,80	smluvní odměna za
	AXXXM Agency, s. D. o.	31.5.2012	2120531-1	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na www.business-
červenec 2012 dne 24.8.2012	AxxxG, s. D. o.	30.6.2012	12120630- 1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AxxxG, s. D.	30.6.2012	12120630- 3	20	15 452,20	92 713,20	smluvní odměna za
srpen 2012 24.9.2012	AXXXM Agency, s. D. o.	31.7.2012	2120731-1	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na www.business-
	AxxxG, s. D. o.	31.7.2012	12120731- 3	20	9 839,40	59 036,40	smluvní odměna za

40 T 16/2015

září 2012 dne 24.10.2012	AxxxG, s. D. o.	31.8.2012	12120831- 1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	31.8.2012	2120831-1	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	31.8.2012	12120831- 3	20	10 677,80	64 066,80	smluvní odměna za
říjen 2012 22.11.2012	AxxxG, s. D. o.	30.9.2012	12120930- 3	20	23 340,80	140 044,80	smluvní odměna za
	AxxxG, s. D. o.	30.9.2012	12120930- 1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AXXXM Agency, s.	30.9.2012	2120930-1	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AXXXM Agency, s.	1.10.2012	2121001-1	20	75 000,00	450 000,00	reklamní předměty
listopad 2012 dne 20.12.2012	AXXXM Agency, s.r.o.	19.10.2012	2121019-2	20	21 000,00	126 000,00	zboží pro administraci dokumentů
	AXXXM Agency	31.10.2012	2121031-1	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D.	31.10.2012	12121031- 1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AxxxG,, s. D.	31.10.2012	12121031- 3	20	23 392,20	140 353,20	smluvní odměna za
prosinec 2012 dne 24.1.2013	AxxxG, s.r.o.	30.11.2012	12121130- 1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AxxxG, s.r.o.	30.11.2012	12121130- 3	20	12 029,80	72 178,80	smluvní odměna za
leden 2013 dne 21.2.2013	AXXXM Agency, s. D.	31.12.2012	2121231-1	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na www.business-
	AxxxG, s.r.o.	31.12.2012	12121231- 1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AxxxG, s. D.	31.12.2012	12121231- 3	20	25 531,20	153 187,20	smluvní odměna za
únor 2013 dne 25.3.2013	View Invest, s. D. o.	31.1.2013	6130131-1	21	19 950,00	114 000,00	průzkum trhu
	King Company, s.r.o.	31.1.2013	7130131-1	21	76 440,00	440 440,00	reklamní bannery na www.e-
	View Invest, s. D. o.	31.1.2013	6130131-3	21	29 862,21	172 063,21	smluvní odměna za komplexní

40 T 16/2015

CELKEM					4.970.653		
--------	--	--	--	--	-----------	--	--

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 4.970.653 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty, přičemž obžalovaný F. V. se na tom podílel v celém rozsahu, zatímco obžalovaný Ing. J. S. co do výše 4.844.401 Kč,

2. současně v daňových přiznáních k dani z příjmů právnických osob za roky 2008, 2009, 2010 a 2011 podaných u Finančního úřadu pro Prahu 2 zahrnutím těchto faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v tehdy platném znění, konkrétně

- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2008 podaném na finančním úřadu dne 26. 5. 2009 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje jednu fakturu uvedenou pod bodem 1 za zdaňovací období listopad 2008, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.092.500 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 229.530 Kč,
- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 28. 5. 2010 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 2 faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období duben a říjen 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.185.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 437.000 Kč,

-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-

- - v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 25. 5. 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 20 faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období leden až prosinec 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 6.639.676 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 1.261.600 Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 23. 5. 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 33 faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období leden až srpen, říjen až prosinec 2011 a leden 2012, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 7.462.921 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 1.417.970 Kč,
- čímž za zdaňovací období roku 2008, 2009, 2010 a 2011 zkrátil DPPO v úhrnné výši 3.346.100 Kč,

tedy obžalovaní MUDR.. P. V., Ing. J. S. a F. V., v části i za pomoci obžalovaných B. H. a Evy V., společným jednáním způsobili České republice zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 15.366.614 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 10.333.920 Kč, tj. celkem ve výši 25.700.534 Kč, na jejímž způsobení se obžalovaný MUDR.. P. V. a obžalovaný F. V. podíleli v celém rozsahu, obžalovaný Ing. J. S. na jejím způsobení na dani z přidané hodnoty co do výše 14.916.070 Kč a na jejím způsobení na dani z příjmů právnických osob co do výše 10.333.920 Kč, tj. celkem co do výše 25.249.990 Kč,

3. obžalovaný Ing. arch. M. V.

jako předseda představenstva společnosti LxxxA a. s. a jednatel společností IDP ExxxG s. D. o. a Xxx s. D. o., v době od 25. 4. 2008 do 29. 3. 2012 v úmyslu zkrátit daň podával u příslušných finančních úřadů daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž cíleně zahrnoval faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaných F. V. a R. P., ačkoli ke zdanitelným plněním, uvedeným na těchto fakturách, nedošlo a jednalo se o faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal za jednotlivé společnosti v níže uvedených případech,

A. jako předseda představenstva společnosti LxxxA a. s., se sídlem xxx, xxx, v době od 25. dubna 2008 do 26. března 2012 podával u Finančního úřadu pro Prahu 2 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AxxxY s. D. o. za webovou reklamu, AxxxG s. D. o. za konzultační, poradenské, IT a inženýrské práce a OxxxD a. s. za zajištění zahraničního studia, a to

1. do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující faktury dané povahy

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
březen 2008 dne 25.4.2008	AXXXM Agency, s. D. o.	26.3.2008	280326-1	19	273 600,00	1 713 600,00	montáž a demontáž PC sítě
červenec 2008 dne 16.9.2008	AXXXM Agency, s. D. o.	30.6.2008	280630-1	19	285 142,58	1 785 893,00	reklamní bannery na
září 2008 dne 23.10.2008	AXXXM Agency, s. D. o.	30.9.2008	280930-1	19	285 142,58	1 785 893,00	reklamní bannery na
prosinec 2008 dne 28.1.2009	AXXXM Agency, s. D. o.	16.12.2008	281216-1	19	285 142,58	1 785 893,00	reklamní bannery na
říjen 2010 dne 25.11.2010	AxxxG, s. D. o.	23.9.2010	12100923-2	20	37 040,00	222 240,00	IT práce, monitoring prohlížených
září 2011 dne 24.10.2011	AxxxG, s. D. o.	14.9.2011	12110914-1	20	1 020 000,00	6 120 000,00	inženýrská činnost spojená se
	AXXXM Agency, s. D. o.	30.9.2011	2110930-7	20	300 150,00	1 800 900,00	reklamní bannery na
říjen 2011 dne 25.11.2011	OxxxD, a. s.	30.9.2011	22110930-2	20	611 600,00	3 669 600,00	zajištění studia 3. semestr
leden 2012 dne 27.2.2012	AXXXM Agency, s. D. o.	31.12.2011	2111231-11	20	300 150,00	1 800 900,00	reklamní bannery na
únor 2012 dne 26.3.2012	OxxxD, a. s.	17.2.2012	22120217-1	20	611 600,00	3 669 600,00	zajištění studia 4. semestr
CELKEM					4.009.568		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši

4.009.568 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňových přiznáních k dani z příjmů právnických osob za roky 2008, 2010 a 2011 podaných u Finančního úřadu pro Prahu 2 zahrnutím těchto faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o dani z příjmů, konkrétně
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2008 podaném na finančním úřadu dne 30. června 2009 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 4 faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období březen, červenec, září a prosinec 2008, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 5.942.251 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 1.247.820 Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 22. června 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 1 fakturu uvedenou pod bodem 1 za zdaňovací období říjen 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 185.200 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 35.150 Kč,
 - - v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 25. června 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 4 faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období září a říjen 2011 a leden 2012, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 11.159.500 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 2.120.210 Kč,
 -
- čímž za zdaňovací období roku 2008, 2010 a 2011 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 3.403.180 Kč,

- B. jako jednatel společnosti IDP ExxxG s. D. o., se sídlem xxx, Xxx č. xxx, v době od 26. ledna 2009 do 29. března 2012 podával u Finančního úřadu pro Prahu 2 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, do nichž úmyslně zahrnoval faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelské společnosti AxxxG s. D. o. za konzultační a poradenské práce a inženýrskou činnost, a to
1. do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá čtvrtletní a měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující faktury dané povahy

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
IV. čtvrtletí 2008 dne 26.1.2009	AxxxG, s. D. o.	17.12.2008	1281217-1	19	1 221 222,60	7 648 709,99	konzultační a poradenské práce
II. čtvrtletí 2009 dne 27.7.2009	AxxxG, s. D. o.	1.6.2009	1290601-1	19	106 461,18	666 783,18	konzultační a poradenské práce
	AxxxG, s. D. o.	30.6.2009	1290630-1	19	280 880,80	1 759 200,80	konzultační a poradenské práce
IV. čtvrtletí 2009 dne 25.1.2010	AxxxG, s. D. o.	27.10.2009	1291027-1	19	231 982,21	1 452 941,21	konzultační a poradenské práce
II. čtvrtletí 2010 dne 22.7.2010	AxxxG, s. D. o.	8.4.2010	12100408-1	20	72 867,60	437 205,60	konzultační a poradenské práce
III. čtvrtletí 2010 dne 25.10.2010	AxxxG, s. D. o.	22.7.2010	12100715-4	20	1 425 000,00	8 550 000,00	inženýrská činnost a získání

	AxxxG, s. D. o.	30.7.2010	12100730- 1	20	665 000,00	3 990 000	inženýrská činnost a
červenec 2011 dne 19.8.2011	AxxxG, s. D. o.	11.7.2011	12110711- 1	20	108 000,00	648 000	kladné stanovisko Městské účetní
	AxxxG, s. D. o.	25.7.2011	12110725- 1	20	344 941,40	2 069 648,40	splnění klíčových
říjen 2011 dne 25.11.2011	AxxxG, s. D. o.	30.9.2011	12110930- 3	20	64 036,80	384 220,80	splnění klíčových
CELKEM					4.520.392		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 4.520.392 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňových přiznáních k dani z příjmů právnických osob za rok 2008, 2009, 2010 a 2011 podaných u Finančního úřadu pro Prahu 2 zahrnutím těchto faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o dani z příjmů, konkrétně
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2008 podaném na finančním úřadu dne 3. března 2009 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 1 fakturu uvedenou pod bodem 1 za zdaňovací období IV. čtvrtletí 2008, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 6.427.487 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 1.349.880 Kč,
 - 652.0 v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 29. března 2010 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 3 faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období II. a IV. čtvrtletí 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 3.259.601 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 652 000Kč,

- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 3. března 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje tři faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období II. a III. čtvrtletí 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 10.814.338 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 2.054.660 Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 29. března 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 3 faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období červenec a říjen roku 2011, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.584.891 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, přičemž v důsledku vykázané daňové ztráty došlo k jejímu neoprávněnému snížení o částku 1.106.895 Kč, a současně ze zbývajících částí základu daně 1.477.996 Kč zkrátil daň z příjmů právnických osob ve výši 280.630 Kč,
- čímž za zdaňovací období roku 2008, 2009, 2010 a 2011 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 4.337.170 Kč,

C. jako jednatel společnosti Xxx s. D. o., se sídlem xxx
 č. xxx, v době od 20. října 2010 do 29. března 2012 podával u
 Finančního úřadu pro Prahu 2 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a
 k dani z příjmů právnických osob, do nichž úmyslně zahrnoval faktury o
 předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností
 AxxxG s. D. o. za IT práce, AxxxY s. D. o. za webovou reklamu a
 MxxxE s. D. o. za materiál a malířské a údržbové práce,

1. a to do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá čtvrtletní zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující faktury dané povahy

Daňové příznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
III. čtvrtletí 2010 dne	AxxxG, s. D. o.	23.9.2010	12100923-1	20	23 120,00	138 720,00	revize rozvodů počítačové sítě
	AXXXM Agency,s.r	30.9.2010	2100930-7	20	39 050,00	234 300,00	reklamní bannery na
IV. čtvrtletí 2011 dne	MxxxE s. D.	28.10.2011	110100003	20	74 400,00	446 400,00	materiál na malířské
	MxxxE s.	30.12.2011	110100031	20	52 475,00	314 850,00	obnovení malby
	MxxxE s.	30.12.2011	110100032	20	13 000,00	78 000,00	opravy
	MxxxE s.	30.12.2011	110100033	20	8 930,00	53 580,00	vyčištění
CELKEM					210.975		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 210.975 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2.současně v daňových příznáních k dani z příjmů právnických osob za rok 2010 a 2011 podaných u Finančního úřadu pro Prahu 2 zahrnutím těchto faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o dani z příjmů, konkrétně - v daňovém příznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 30. března 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje dvě faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období III. čtvrtletí 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje

o částku 310.850 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 59.090 Kč,

- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 29. března 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje čtyři faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období IV. čtvrtletí 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 744.025 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, přičemž v důsledku vykázané daňové ztráty došlo k jejímu neoprávněnému snížení o částku 144.760 Kč, a současně ze zbývající části základu daně 599.265 Kč zkrátil daň z příjmů právnických osob ve výši 113.810 Kč, čímž za zdaňovací období roku 2010 a 2011 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 172.900 Kč,

tedy společným jednáním způsobili obžalovaní Ing. arch. M. V., Ing. J. S., F. V. a R. P. České republice zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 8.740.935,-Kč a na dani z příjmu právnických osob ve výši 7.913.221 Kč, tj. celkem ve výši 16.654.156 Kč, resp. obžalovaný F. V. dílem na dani z přidané hodnoty ve výši 8.592.130 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 7.799.411 Kč, tj. celkem ve výši 16.391.541 Kč, a obžalovaný R. P. dílem na dani z přidané hodnoty ve výši 148.805 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 113.810 Kč, tj. celkem ve výši 262.615 Kč,

4.obžalovaný MUDR.. E. S.

jako člen představenstva a osoba jednající jménem společnosti AxxxS CZ a. s., se sídlem xxx č. xxx, v době od prosince roku 2008 do června roku 2010 ve snaze vyvést z účetních evidencí a z této společnosti disponibilní finanční prostředky a současně ve snaze zkrátit její daňové povinnosti podával u Finančního úřadu pro Prahu 5 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období a poskytoval podklady pro zpracování těchto daňových přiznání, do nichž cíleně zahrnoval faktury o předstíraných zdanitelných plněních od dodavatele společnosti AxxxN Pharma CZ s.r.o., navazující na faktury stejné povahy vystavované jménem společnosti AxxxG s.r.o. za tvrzenou - ale fakticky neprováděnou - marketingovou podporu, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který zapojil do jejich vystavování obžalovaného F. V., a po provedených platbách mu tyto platby po odečtení provize vrátil zpět v hotovosti, přičemž takto jednal obžalovaný MUDR.. E. S. v níže uvedených případech:

1. do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující faktury dané povahy

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DP H	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
listopad 2008 dne 30.12.2008	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	21.11.2008	801	19	115 442,48	723 034,48	marketingová podpora
prosinec 2008 dne 26.1.2009	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	11.12.2008	802	19	32 594,67	204 145,56	marketingová podpora
	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	31.12.2008	803	19	111 388,86	697 646,01	marketingová podpora

únor 2009 dne 25.3.2009	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	31.1.2009	901	19	221 063,48	1 384 555,48	marketingová podpora
	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	31.1.2009	902	19	194 399,64	1 217 555,64	marketingová podpora
březen 2009 dne 23.4.2009	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	9.3.2009	903	19	204 406,93	1 280 232,90	marketingová podpora
	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	10.3.2009	904	19	155 241,64	972 302,89	marketingová podpora
duben 2009 dne 15.5.2009	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	7.4.2009	905	19	229 642,09	1 438 284,65	marketingová podpora
	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	8.4.2009	906	19	174 826,87	1 094 968,27	marketingová podpora
květen 2009 dne 25.6.2009	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	6.5.2009	907	19	220 397,57	1 380 384,77	marketingová podpora
	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	7.5.2009	908	19	196 007,80	1 227 627,80	marketingová podpora
červen 2009 dne 22.7.2009	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	8.6.2009	909	19	202 338,16	1 267 275,84	marketingová podpora
	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	9.6.2009	910	19	191 447,04	1 199 063,02	marketingová podpora
červenec 2009 dne 25.8.2009	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	8.7.2009	911	19	203 724,14	1 275 956,43	marketingová podpora
	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	9.7.2009	912	19	229 963,78	1 440 299,45	marketingová podpora
srpen 2009 dne 16.9.2009	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	6.8.2009	913	19	185 713,55	1 163 153,28	marketingová podpora
	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	7.8.2009	914	19	150 712,41	943 935,61	marketingová podpora
září 2009 dne 22.10.2009	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	7.9.2009	915	19	181 456,19	1 136 488,78	marketingová podpora
	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	8.9.2009	916	19	144 771,56	906 727,16	marketingová podpora
říjen 2009 dne 24.11.2009	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	6.10.2009	917	19	241 948,43	1 515 361,22	marketingová podpora
	AxxxN Pharma CZ s. D. o.	7.10.2009	918	19	176 918,96	1 108 071,36	marketingová podpora
listopad 2009 dne 22.12.2009	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	5.11.2009	919	19	203 367,22	1 273 721,03	marketingová podpora 10/2009
	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	6.11.2009	920	19	167 455,09	1 048 797,69	marketingová podpora
prosinec 2009 dne 19.1.2010	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	7.12.2009	921	19	180 215,46	1 128 717,87	marketingová podpora
	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	8.12.2009	922	19	162 417,62	1 017 247,22	marketingová podpora

Pokračování

40 T 16/2015

leden 2010 dne 23.2.2010	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	6.1.2010	923	19	134 275,15	840 986,48	marketingová podpora
	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	7.1.2010	924	19	151 621,86	949 631,66	marketingová podpora
únor 2010 dne 17.3.2010	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	8.2.2010	001	20	187 462,12	1 124 772,70	marketingová podpora
	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	9.2.2010	002	20	168 708,08	1 012 248,49	marketingová podpora
březen 2010 dne 23.4.2010	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	8.3.2010	003	20	161 916,48	971 498,89	marketingová podpora
	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	9.3.2010	004	20	145 076,38	870 458,26	marketingová podpora
duben 2010 dne 24.5.2010	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	8.4.2010	005	20	225 634,31	1 353 805,87	marketingová podpora
	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	9.4.2010	006	20	166 326,62	997 959,70	marketingová podpora
květen 2010 dne 23.6.2010	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	7.5.2010	007	20	182 805,74	1 096 834,46	marketingová podpora
	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	8.5.2010	008	20	153 616,62	921 699,71	marketingová podpora
červen 2010 dne 16.7.2010	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	9.6.2010	009	20	77 918,54	467 511,26	marketingová podpora
	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	9.6.2010	010	20	110 931,12	665 586,72	marketingová podpora
	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	9.6.2010	011	20	96 395,02	578 370,14	marketingová podpora
	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	9.6.2010	012	20	46 823,90	280 943,42	marketingová podpora
červenec 2010 dne 25.8.2010	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	15.7.2010	013	20	157 351,57	944 109,41	marketingová podpora
	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	16.7.2010	014	20	215 504,12	1 293 024,70	marketingová podpora
CELKEM					6.860.230		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 6.860.230 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

-

2.současně v daňových přiznáních k dani z příjmů právnických osob za roky 2008, 2009 a 2010 podaných u Finančního úřadu pro Prahu 5 zahrnutím těchto faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů)

vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, konkrétně

- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2008 podaném na finančním úřadu dne 30. června 2009 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 3 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období listopad a prosinec 2008, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.365.400 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 286.860 Kč,
- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 18. června 2010 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 22 faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období únor až prosinec 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 22.202.293 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 4.741.400 Kč,
- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 29. června 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 16 faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období leden až červenec 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 11.987.074 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 1.991.580 Kč,

čímž za zdaňovací období roku 2008, 2009 a 2010 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 7.019.840 Kč, vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 5,

4. tedy obžalování MUDR. E. S., Ing. J. S. a F. V. způsobili společným jednáním celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 6.860.230 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 7.019.840 Kč, tj. celkem ve výši 13.880.070 Kč,

5. obžalovaný M. K. jako předseda představenstva a osoba jednající jménem společnosti VxxxS

a. s., se sídlem Xxx, Xxx č. xxx, v době od 26. dubna 2010 do 28. ledna 2013 ve snaze získat finanční hotovost pro vlastní potřebu a zároveň zkrátit daně podával u Finančního úřadu v Hradci Králové daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž cíleně zahrnoval faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností OxxxD s. D. o. za školení zaměstnanců a AxxxY s. D. o. za reklamní činnost a PR články, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaného F. V.,

ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách, nedošlo, nebo k němu nedošlo v deklarovaném rozsahu, případně navenek prezentované činnosti neplnily a nemohly plnit deklarovaný ekonomický účel, a přitom se jednalo o faktury ovlivňující po jejich použití v daňových přiznáních daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, vytvořené s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedené platby, po odečtení provizí, mu byly vráceny zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v následujících případech:

1. do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující plnění z faktur dané povahy

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazb a DPH %	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
březen 2010 dne 26.4.2010	OxxxD a.s.	16.3.2010	22100316- 1	20	80 000	480 000	školení zaměstnanců
září 2010 dne 22.10.2010	AXXXM Agency, s. D.	30.9.2010	2100930-9	20	198 000,00	1 188 000	reklamní bannery na www.business- inform.com
	AXXXM Agency, s. D.	30.9.2010	2100930- 11	20	48 000,00	288 000	PR články na www.business- inform.com
	AXXXM Agency, s. D.	30.9.2010	2100930- 12	20	24 000,00	144 000	PR články na www.business-
	AXXXM Agency, s. D.	30.9.2010	2100930- 10	20	48 000,00	288 000	PR články na www.business- inform.com
	AXXXM Agency, s. D.	30.9.2010	2100930-8	20	198 000,00	1 188 000	reklamní bannery na www.business-
prosinec 2010 dne 25.1.2011	AXXXM Agency, s. D.	10.12.201 0	2101210-1	20	198 000,00	1 188 000	reklamní bannery na www.business- inform.com
	AXXXM Agency s r	10.12.201 0	2101210-2	20	198 000,00	1 188 000	reklamní bannery na www.business-
	AXXXM Agency s r	10.12.201 0	2101210-3	20	48 000,00	288 000	PR články na www.business-
	AXXXM Agency s r	10.12.201 0	2101210-4	20	48 000,00	288 000	PR články na www.business-
	AXXXM Agency	10.12.201 0	2101210-5	20	24 000,00	144 000	PR články na www.business-
leden 2011 dne 24.2.2011	AXXXM Agency,	4.1.2011	2110104-1	20	120 000,00	720 000	reklamní bannery na www.business- inform.com
	AXXXM Agency, s.	4.1.2011	2110104-2	20	48 000,00	288 000	PR články na www.business-
	AXXXM Agency, s.	4.1.2011	2110104-3	20	120 000,00	720 000	reklamní bannery na www.business-
březen 2011 dne 26.4.2011	AXXXM Agency, s. D.	31.3.2011	2110331- 11	20	163 800,00	982 800	reklamní bannery na www.business- inform.com
	AXXXM Agency, s.	31.3.2011	2110331- 12	20	109 200,00	655 200	reklamní bannery na www.business-
	AXXXM Agency, s.	31.3.2011	2110331- 14	20	104 000,00	624 000	PR články na www.business-

40 T 16/2015

	AXXXM Agency, s.	31.3.2011	2110331- 15	20	104 000,00	624 000	PR články na www.business-
červen 2011 dne 25.7.2011	AXXXM Agency, s. D.	30.6.2011	2110630-7	20	104 000,00	624 000	PR články na www.business- inform.com
	AXXXM Agency, s.	30.6.2011	2110630-8	20	109 200,00	655 200	reklamní bannery na www.business-
	AXXXM	30.6.2011	2110630-9	20	104 000,00	624 000	PR články na
	AXXXM Agency, s.	30.6.2011	2110630- 10	20	109 200,00	655 200	reklamní bannery na www.business-
	AXXXM Agency, s.	30.6.2011	2110630- 11	20	109 200,00	655 200,00	reklamní bannery na www.business-
	AXXXM Agency, s.	30.6.2011	2110630- 12	20	104 000,00	624 000	PR články na www.business-
	AXXXM Agency, s.	30.6.2011	2110630- 13	20	20 000,40	120 002	reklamní bannery na www.business-
říjen 2011 dne 25.11.2011	AXXXM Agency, s. D.	30.9.2011	2110930- 11	20	208 000,00	1 248 000	PR články na www.business- inform.com
	AXXXM Agency, s.	30.9.2011	2110930- 12	20	163 800,00	982 800	reklamní bannery na www.business-
	AXXXM Agency, s.	30.9.2011	2110930- 13	20	208 000,00	1 248 000	PR články na www.business-
	AXXXM Agency, s.	30.9.2011	2110930- 14	20	273 000,00	1 638 000	reklamní bannery na www.business-
	AXXXM Agency	30.9.2011	2110930- 15	20	54 600,00	327 600	reklamní bannery na www.business-
	AXXXM Agency s r	30.9.2011	2110930- 16	20	104 000,00	624 000	PR články na www.business-
	AXXXM Agency	30.9.2011	2110930- 17	20	80 600,00	483 600	reklamní bannery na www.business-
prosinec 2011 dne 26.1.2011	AXXXM Agency, s. D.	19.12.201 1	2111219-1	20	208 000,00	1 248 000	PR články na www.business- inform.com
	AXXXM Agency, s.	19.12.201 1	2111219-2	20	163 800,00	982 800	reklamní bannery na www.business-
	AXXXM Agency, s.	19.12.201 1	2111219-3	20	273 000,00	1 638 000	reklamní bannery na www.business-
	AXXXM Agency, s.	19.12.201 1	2111219-4	20	109 200,00	655 200	reklamní bannery na www.business-
	AXXXM Agency, s.	19.12.201 1	2111219-5	20	208 000,00	1 248 000	PR články na www.business-

40 T 16/2015

	AXXXM Agency	19.12.2011	2111219-6	20	104 000,00	624 000	PR články na www.business-
	AXXXM Agency	19.12.2011	2111219-7	20	36 000,00	216 000	reklamní bannery na www.business-
březen 2012 dne 25.4.2012	AXXXM Agency, s. D.	31.3.2012	2120331-3	20	208 000,00	1 248 000	PR články na www.business- inform.com
	AXXXM Agency	31.3.2012	2120331-4	20	109 200,00	655 200	reklamní bannery na www.business-
	AXXXM Agency, s.	31.3.2012	2120331-6	20	208 000,00	1 248 000	PR články na www.business-
	AXXXM Agency, s.	31.3.2012	2120331-7	20	273 000,00	1 638 000	reklamní bannery na www.business-
	AXXXM Agency, s.	31.3.2012	2120331-9	20	104 000,00	624 000	PR články na www.business-
	AXXXM Agency, s.	31.3.2012	2120331-10	20	36 000,00	216 000	reklamní bannery na www.business-
	AXXXM Agency, s.	31.3.2012	2120331-12	20	163 800,00	982 800	reklamní bannery na www.business-
červen 2012 dne 27.7.2012	AXXXM Agency, s. D.	30.6.2012	2120630-3	20	208 000,00	1 248 000	PR články na www.business- inform.com
	AXXXM Agency, s.	30.6.2012	2120630-4	20	109 200,00	655 200	reklamní bannery na www.business-
	AXXXM Agency, s.	30.6.2012	2120630-6	20	208 000,00	1 248 000	PR články na www.business-
	AXXXM Agency, s.	30.6.2012	2120630-7	20	273 000,00	1 638 000	reklamní bannery na www.business-
	AXXXM Agency, s.r	30.6.2012	2120630-8	20	104 000,00	624 000	PR články na www.business-
	AXXXM Agency, s. D. o.	30.6.2012	2120630-10	20	36 000,00	216 000	reklamní bannery na www.business- inform.com
	AXXXM Agency, s. D. o.	30.6.2012	2120630-11	20	163 800,00	982 800	reklamní bannery na www.business- inform.com
říjen 2012 dne 26.11.2012	AXXXM Agency, s. D. o.	30.9.2012	2120930-2	20	208 000,00	1 248 000	PR články na www.business- inform.com
	AXXXM Agency, s. D. o.	30.9.2012	2120930-3	20	109 200,00	655 200	reklamní bannery na www.business- inform.com

40 T 16/2015

	AXXXM Agency, s. D. o.	30.9.2012	2120930-6	20	208 000,00	1 248 000	PR články na www.business-inform.com
	AXXXM Agency, s. D. o.	30.9.2012	2120930-7	20	273 000,00	1 638 000	reklamní bannery na www.business-inform.com
	AXXXM Agency, s. D. o.	30.9.2012	2120930-8	20	104 000,00	624 000	PR články na www.business-inform.com
	AXXXM Agency, s. D. o.	30.9.2012	2120930-10	20	36 000,00	216 000	reklamní bannery na www.business-inform.com
	AXXXM Agency, s. D. o.	30.9.2012	2120930-11	20	163 800,00	982 800	reklamní bannery na www.business-inform.com
prosinec 2012 dne 28.1.2013	AXXXM Agency, s. D. o.	10.12.2012	2121210-1	20	208 000,00	1 248 000	PR články na www.business-inform.com
	AXXXM Agency, s. D. o.	10.12.2012	2121210-2	20	109 200,00	655 200	reklamní bannery na www.business-inform.com
	AXXXM Agency, s. D. o.	12.12.2012	2121212-1	20	208 000,00	1 248 000	PR články na www.business-inform.com
	AXXXM Agency, s. D. o.	12.12.2012	2121212-2	20	273 000,00	1 638 000	reklamní bannery na www.business-inform.com
	AXXXM Agency, s. D. o.	12.12.2012	2121212-3	20	104 000,00	624 000	PR články na www.business-inform.com
	AXXXM Agency, s. D. o.	17.12.2012	2121217-1	20	36 000,00	216 000	reklamní bannery na www.business-inform.com
	AXXXM Agency, s. D. o.	17.12.2012	2121217-2	20	163 800,00	982 800	reklamní bannery na www.business-inform.com
CELKEM					9.081.700		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 9.081.700 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty, současně v daňových priznáních k dani z příjmů právnických osob za roky 2010 a 2011 podaných u Finančního úřadu v Hradci Králové zahrnutím těchto faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu

ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, konkrétně

- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 16. června 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 11 faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období březen, září a prosinec 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 5.236.400 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 1.029.526 Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 22. června 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 28 faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období leden, březen, červen, říjen a prosinec 2011, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 18.113.002 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 3.441.470 Kč,
 -
- čímž za zdaňovací období roků 2010 a 2011 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši o 4.470.996 Kč, vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Královéhradecký kraj, Územní pracoviště v Hradci Králové, tedy obžalovaní M. K., Ing. J. S. a F. V. způsobili společným jednáním celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 9.081.700 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 4.470.996 Kč, tj. celkem ve výši 13.552.696 Kč,

6. J. J., nar. xxx

jehož trestní stíhání bylo zastaveno, jako jednatel společnosti DxxxT s.D., se sídlem Xxx č. xxx, v době od 25. února 2011 do 31. května 2013 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu v Plzni daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AxxxY s. D. o. a CxxxT s. D. o. za reklamní bannery, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaného F. V., a počínaje červencem roku 2012 přímo na základě dohody s F. V., jenž je vyhotovoval, ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách, nedošlo a jednalo se o faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto konkrétně

1. do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující faktury dané povahy

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
leden 2011 dne 25.2.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	3.1.2011	2110103-1	20	100 000	600 000	Za reklamní bannery na webovém portálu
	AXXXM Agency, s. D. o.	17.1.2011	2110117-1	20	100 000	600 000	Za reklamní bannery na webovém portálu

únor 2011 dne 25.3.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	1.2.2011	2110201-1	20	80 000	480 000	Za reklamní bannery na webovém portálu
	AXXXM Agency, s. D. o.	22.2.2011	2110222-1	20	120 050	720 300	Za reklamní bannery na webovém portálu www.business
březen 2011 dne 26.4.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	11.3.2011	2110311-1	20	100 000	600 000	Za reklamní bannery na webovém portálu
duben 2011 dne 25.5.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	4.4.2011	2110404-1	20	140 000	840 000	Za reklamní bannery na webovém portálu
květen 2011 dne 27.6.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	2.5.2011	2110502-1	20	100 000	600 000	Za reklamní bannery na webovém portálu www.business
červen 2011 dne 25.7.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	1.6.2011	2110601-1	20	100 000	600 000	Za reklamní bannery na webovém portálu www.business
červenec 2011 dne 25.8.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	8.7.2011	2110708-1	20	120 050	720 300	Za reklamní bannery na webovém portálu
srpen 2011 dne 26.9.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	1.8.2011	2110801-1	20	120 050	720 300	Za reklamní bannery na webovém portálu
září 2011 dne 25.10.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	1.9.2011	2110901-1	20	60 000	360 000	Za reklamní bannery na webovém portálu
říjen 2011 dne 25.11.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	6.10.2011	2111006-1	20	60 000	360 000	Za reklamní bannery na webovém portálu
leden 2012 dne 28.2.2012	AXXXM Agency, s. D. o.	11.1.2012	2120111-1	20	60 100	360 600	Za reklamní bannery na webovém portálu
únor 2012 dne 26.3.2012	AXXXM Agency, s. D. o.	1.2.2012	2120201-1	20	60 100	360 600	Za reklamní bannery na webovém portálu
březen 2012 dne 25.4.2012	AXXXM Agency, s. D. o.	1.3.2012	2120301-1	20	60 100	360 600	Za reklamní bannery na webovém portálu
duben 2012 dne 25.5.2012	AXXXM Agency, s. D. o.	2.4.2012	2120402-1	20	60 100	360 600	Za reklamní bannery na webovém portálu

Pokračování

40 T 16/2015

květen 2012 dne 25.6.2012	AXXXM Agency, s. D. o.	1.5.2012	21205011	20	60 100	360 600	Za reklamní bannery na webovém portálu
červen 2012 dne 25.7.2012	AXXXM Agency, s. D. o.	1.6.2012	2120601-1	20	60 100	360 600	Za reklamní bannery na webovém portálu
červenec 2012 dne 27.8.2012	CxxxM CxxxT, s. D. o.	2.7.2012	4120702-1	20	100 100	600 600	Za reklamní bannery na webovém portálu
srpen 2012 dne 25.9.2012	CxxxM CxxxT, s. D. o.	8.8.2012	4120808-1	20	100 100	600 600	Za reklamní bannery na webovém portálu
září 2012 dne 25.10.2012	CxxxM CxxxT, s. D. o.	3.9.2012	4120903-1	20	100 100	600 600	Za reklamní bannery na webovém portálu
říjen 2012 dne 26.11.2012	CxxxM CxxxT, s. D. o.	26.10.201 2	4121026-1	20	100 100	600 600	Za reklamní bannery na webovém portálu
listopad 2012 dne 27.12.2012	CxxxM CxxxT, s. D. o.	21.11.201 2	4121121-1	20	100 100	600 600	Za reklamní bannery na webovém portálu
prosinec 2012 dne 25.1.2013	CxxxM CxxxT, s. D. o.	3.12.2012	4121203-1	20	100 100	600 600	Za reklamní bannery na webovém portálu
leden 2013 dne 25.2.2013	CxxxM CxxxT, s. D. o.	31.1.2013	4130131-5	21	105 105	605 605	Za reklamní bannery na webovém portálu
únor 2013 dne 25.3.2013	CxxxM CxxxT, s. D. o.	28.2.2013	4130228-5	21	105 105	605 605	Za reklamní bannery na webovém portálu
CELKEM					2.371.560		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 2.371.560 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty, přičemž obžalovaný F. V. se na tom podílel v plném rozsahu, zatímco obžalovaný Ing. J. S. co do výše 1.560.750 Kč,

2. současně v daňových přiznáních k dani z příjmů právnických osob za roky 2011 a 2012 podaných u Finančního úřadu v Plzni zahrnutím těchto faktur

neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, konkrétně

- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 21. června 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 12 faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období leden až říjen 2011, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 6.000.750 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 1.140.190 Kč,
- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2012 podaném na finančním úřadu dne 31. května 2013 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 12 faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období leden až prosinec 2012, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 4.806.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 913.140 Kč, čímž za zdaňovací období roku 2011 a 2012 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 2.053.330 Kč, přičemž obžalovaný F. V. se na tom podílel v celém rozsahu, zatímco obžalovaný Ing. J. S. co do výše 1.292.570 Kč] vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Plzeňský kraj, Územní pracoviště v Plzni, tedy společným jednáním způsobili J. J. a obžalovaný F. V. celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 2.371.560 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 2.053.330 Kč, tj. celkem 4.424.890 Kč, a obžalovaný Ing. J. S. celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 1.560.750 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 1.292.570 Kč, tj. celkem ve výši 2.853.320 Kč,

7. PharmDr.. J. P., nar.xxx jehož trestní stíhání bylo zastaveno, jako jednatel společností LxxxA UxxxA s. D. o. a MxxxA s. D. o., v době od 29. října 2010 do 24. června 2013 v úmyslu zkrátit daň podával u příslušných finančních úřadů daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaného F. V., a počínaje srpnem roku 2012 přímo na základě dohody s F. V., jenž je vyhotovoval, ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách, nedošlo a jednalo se o faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal za jednotlivé společnosti v těchto případech

A. jako jednatel společnosti LxxxA UxxxA s. D. o., se sídlem

xxx, Xxx, v době od

25. listopadu 2009 do 24. června 2013 podával u Finančního úřadu

v Brandýse nad Labem - Staré Boleslavi daňová přiznání k dani z přidané

hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, do nichž úmyslně zahrnoval

faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelské

společnosti AxxxY, s. D. o. - jejichž vyhotovení zajišťoval obžalovaný

F. V. podle pokynů obžalovaného Ing. J. S. - a od

dodavatelské společnosti CxxxT s. D. o. – vystavovaných obžalovaným F. V. bez

vědomí obžalovaného Ing. J.

S. - za školení a reklamní bannery, a to do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty

do daňových příznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá řádky	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	saz ba DP H	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
říjen 2009 dne 25.11.2009	AXXXM Agency,s.r. o.	15.10.2009	291015-1	19	9 310,00	58 310	Skolení k prohloubení kvalifikace v oblasti
	AXXXM Agency,s.r. o.	27.10.2009	291027-1	19	30 514,00	191 114	Grafické práce k webové prezentaci
	AXXXM Agency,s.r. o.	31.10.2009	291031-2	19	32 490,00	203 490	Za reklamní bannery na webovém portálu
listopad 2009 dne 22.12.2009	AXXXM Agency,s.r. o.	30.11.2009	291130-1	19	62 320,00	390 320	Za reklamní bannery na webovém portálu
	AXXXM Agency,s.r. o.	30.11.2009	291202-1	19	9 310,00	58 310	Skolení k prohloubení kvalifikace v oblasti
prosinec 2009 dne 25.1.2010	AXXXM Agency,s.r. o.	29.12.2009	291229-1	19	62 320,00	390 320	Skolení k prohloubení kvalifikace v oblasti
	AXXXM Agency,s.r. o.	30.12.2009	291230-1	19	9 310,00	58 310	Skolení k prohloubení kvalifikace v oblasti
únor 2010 dne 25.3.2010	AXXXM Agency,s.r. o.	28.2.2010	2100228- 3	20	9 800,00	58 800	Skolení k prohloubení kvalifikace v oblasti
	AXXXM Agency s.r.o.	28.2.2010	2100228- 1	20	65 600,00	393 600	Za reklamní bannery na webovém portálu
duben 2010 dne 25.5.2010	AXXXM Agency,s.r. o.	28.2.2010	2100228- 1	20	65 600,00	393 600	Za reklamní bannery na webovém portálu

	AXXXM Agency,s.r. o.	28.2.2010	2100228- 3	20	9 800,00	58 800	Skolení k prohloubení kvalifikace v oblasti managementu
březen 2010 dne 26.4.2010	AXXXM Agency,s.r. o.	31.3.2010	2100331- 3	20	33 600,00	201 600	Za reklamní bannery na webovém portálu
	AXXXM Agency s.r.o.	31.3.2010	2100331- 5	20	8 400,00	50 400	Skolení k prohloubení kvalifikace v oblasti
duben 2010 dne 25.5.2010	AXXXM Agency,s.r. o.	30.4.2010	2100430- 2	20	33 600,00	201 600	Za reklamní bannery na webovém portálu
	AXXXM Agency,s.r.	30.4.2010	2100430- 4	20	8 400,00	50 400	Skolení k prohloubení kvalifikace v oblasti
květen 2010 dne 25.6.2010	AXXXM Agency,s.r. o.	31.5.2010	2100531- 3	20	8 400,00	50 400	Skolení k prohloubení kvalifikace v oblasti
	AXXXM Agency, s. r.o.	31.5.2010	2100531- 1	20	33 600,00	201 600	Za reklamní bannery na webovém portálu
červen 2010 dne 26.7.2010	AXXXM Agency s.r.o.	30.6.2010	2100630- 1	20	33 600,00	201 600	Za reklamní bannery na webovém portálu
září 2010 dne 25.10.2010	AXXXM Agency s.r.o.	31.8.2010	2100831- 2	20	33 600,00	201 600	Za reklamní bannery na webovém portálu
	AXXXM Agency s.r.o.	30.9.2010	2100930- 2	20	33 600,00	201 600	Za reklamní bannery na webovém portálu
říjen 2010 dne 25.11.2010	AXXXM Agency s.r.o.	31.10.2010	2101031- 2	20	33 600,00	201 600	Za reklamní bannery na webovém portálu
listopad 2010 dne 27.12.2010	AXXXM Agency s.r.o.	30.11.2010	2101130- 2	20	33 600,00	201 600	Za reklamní bannery na webovém portálu
prosinec 2010 dne 25.1.2011	AXXXM Agency s.r.o.	31.12.2010	2101231- 2	20	33 600,00	201 600	Za reklamní bannery na webovém portálu
leden 2011 dne 25.2.2011	AXXXM Agency s.r.o.	31.1.2011	2110131- 5	20	44 000,00	264 000	Za reklamní bannery na webovém portálu
únor 2011 dne 25.3.2011	AXXXM Agency s.r.o.	28.2.2011	2110228- 4	20	44 000,00	264 000	Za reklamní bannery na webovém portálu

duben 2011 dne 25.5.2011	AXXXM Agency s.r.o.	31.3.2011	2110331- 8	20	44 000,00	264 000	Za reklamní bannery na webovém portálu
květen 2011 dne 27.6.2011	AXXXM Agency s.r.o.	30.4.2011	2110430- 1	20	44 000,00	264 000	Za reklamní bannery na webovém portálu
červen 2011 dne 25.7.2011	AXXXM Agency s.r.o.	31.5.2011	2110531- 3	20	44 000,00	264 000	Za reklamní bannery na webovém portálu
červenec 2011 dne 22.8.2011	AXXXM Agency s.r.o.	30.6.2011	2110630- 3	20	44 000,00	264 000	Za reklamní bannery na webovém portálu
srpen 2011 dne 26.9.2011	AXXXM Agency s.r.o.	31.7.2011	2110731- 3	20	44 000,00	264 000	Za reklamní bannery na webovém portálu
září 2011 dne 25.10.2011	AXXXM Agency s.r.o.	31.8.2011	2110831- 3	20	44 000,00	264 000	Za reklamní bannery na webovém portálu
říjen 2011 dne 25.11.2011	AXXXM Agency s.r.o.	30.9.2011	2110930- 3	20	44 000,00	264 000	Za reklamní bannery na webovém portálu
listopad 2011 dne 27.12.2011	AXXXM Agency s.r.o.	31.10.2011	2111031- 3	20	44 000,00	264 000	Za reklamní bannery na webovém portálu
prosinec 2011 dne 25.1.2012	AXXXM Agency s.r.o.	30.11.2011	2111130- 3	20	44 000,00	264 000	Za reklamní bannery na webovém portálu
	AXXXM Agency	14.12.2011	2111130- 10	20	64 000,00	384 000	Za reklamní PR článek na
leden 2012 dne 27.2.2012	AXXXM Agency	31.12.2011	2111231- 3	20	44 000,00	264 000	Za reklamní bannery na www.business-
	AXXXM Agency	31.12.2011	2111231- 9	20	72 000,00	432 000	Za reklamní PR článek na
únor 2012 dne 26.3.2012	AXXXM Agency s.r.o.	31.1.2012	2120131- 3	20	43 475,00	260 850	Za reklamní bannery na webovém portálu
	AXXXM Agency	29.2.2012	2120229- 3	20	56 400,00	338 400	Za reklamní bannery na
duben 2012 dne 25.5.2012	AXXXM Agency s.r.o.	31.3.2012	2120331- 5	20	56 400,00	338 400	Za reklamní bannery na webovém portálu

květen 2012 dne 25.6.2012	AXXXM Agency s.r.o.	30.4.2012	21204303	20	56 400,00	338 400	Za reklamní bannery na webovém portálu
červen 2012 dne 25.7.2012	AXXXM Agency s.r.o.	31.5.2012	2120531- 4	20	56 400,00	338 400	Za reklamní bannery na webovém portálu
červenec 2012 dne 27.8.2012	CxxxM CxxxT s.r.o.	30.6.2012	4120630- 1	20	56 400,00	338 400	Za reklamní bannery na webovém portálu
srpen 2012 dne 25.9.2012	CxxxM CxxxT s.r.o.	31.7.2012	4120731- 4	20	56 400,00	338 400	Za reklamní bannery na webovém portálu
září 2012 dne 25.10.2012	CxxxM CxxxT s.r.o.	31.8.2012	4120831- 4	20	56 400,00	338 400	Za reklamní bannery na webovém portálu
říjen 2012 dne 26.11.2012	CxxxM CxxxT s.r.o.	30.9.2012	4120930- 3	20	56 400,00	338 400	Za reklamní bannery na webovém portálu
listopad 2012 dne 27.12.2012	CxxxM CxxxT s.r.o.	31.10.2012	4121031- 3	20	56 400,00	338 400	Za reklamní bannery na webovém portálu
prosinec 2012 dne 25.1.2013	CxxxM CxxxT s.r.o.	30.11.2012	4121130- 3	20	75 000,00	450 000	Za reklamní bannery na webovém portálu
leden 2013 dne 25.2.2013	CxxxM CxxxT s.r.o.	31.12.2012	4121231- 3	20	75 000,00	450 000	Za reklamní bannery na webovém portálu
únor 2013 dne 25.3.2013	CxxxM CxxxT s.r.o.	31.1.2013	4130131- 3	21	78 750,00	453 750	Za reklamní bannery na webovém portálu
CELKEM					2.137.799		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 2.137.799 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty, přičemž obžalovaný F. V. se na tom podílel v plném rozsahu, zatímco obžalovaný Ing. J. S. co do výše 1.627.049 Kč,

- 2. současně v daňových přiznáních k dani z příjmů právnických osob za roky 2009, 2010, 2011 a 2012 podaných u Finančního úřadu v Brandýse nad

-
-
-

-
- Labem - Staré Boleslavi zahrnutím těchto faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, konkrétně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 28. června 2010 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 7 faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období říjen až prosinec 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.134.600 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátit tak daň z příjmů právnických osob o částku 227.0 Kč,
- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 1. června 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 14 faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období únor až červen a září až prosinec 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.224.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátit tak daň z příjmů právnických osob o částku 454.480 Kč,
- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 2. července 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 14 faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období leden, únor, duben až prosinec 2011 a leden 2012, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 3.268.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátit tak daň z příjmů právnických osob o částku 630.800 Kč,
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-

-
-
-

- daňově uznatelné výdaje 5 faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období leden až květen 2012, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.345.375 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 255.622 Kč,

čimž za zdaňovací období roku 2009, 2010, 2011 a 2012 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 1.567.902 Kč, vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Brandýse nad Labem - Staré Boleslavi,

- B. jako jednatel společnosti MxxxA s. D. o., se sídlem xxx, Xxx č. xxx, v době od 29. října 2010 do 26. dubna 2013 podával u Finančního úřadu v Praze 4 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty, do nichž úmyslně zahrnoval faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelské společnosti CxxxT, s. D. o. - vystavovaných obžalovaným F. V. bez vědomí obžalovaného Ing. J. S. - za reklamní bannery, a to

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
září 2012 dne 29.10.2010	CxxxM CxxxT, s. D. o.	31.8.2012	4120831-5	20	20 950	125 700,00	Reklamní bannery na webovém portálu www.e-ekonomika.cz za
říjen 2012 dne 26.11.2012	CxxxM CxxxT, s. D. o.	30.9.2012	4120930-4	20	20 950	125 700,00	Reklamní bannery na webovém portálu
listopad 2012 dne 27.12.2012	CxxxM CxxxT,s. D..	31.10.2012	4121031-4	20	20 950	125 700,00	Reklamní bannery na webovém portálu www.e-

prosinec 2012 dne 25.1.2013	CxxxM CxxxT, s. D. o.	30.11.201 2	4121130-4	20	39 550	237 300,00	Reklamní bannery na webovém portálu
leden 2013 dne 25.2.2013	CxxxM CxxxT, s. D. o.	31.12.201 2	4121231-4	20	39 550	237 300,00	Reklamní bannery na webovém portálu
únor 2013 dne 27.3.2013	CxxxM CxxxT, s. D. o.	31.1.2013	4130131-4	21	41 527,50	239 277,50	Reklamní bannery na webovém portálu
březen 2013 dne 26.4.2013	CxxxM CxxxT, s. D. o.	28.2.2013	4130228-4	21	41 527,50	239 277,50	Reklamní bannery na webovém portálu
CELKEM					225.005		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 225.005 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 4, tedy společným jednáním způsobili PharmDr.. J. P. a obžalovaný F.V. celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 2.362.804 Kč a na daniz příjmů právnických osob ve výši 1.567.902 Kč, tj. celkem 3.930.706 Kč, a obžalovaný Ing. J. S. pak celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 1.627.049 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 1.567.902 Kč, tj. celkem 3.149.951 Kč,

8. D. H., nar. xxx, jehož trestní stíhání bylo zastaveno, jako jednatel společnosti VxxxT s. D. o., se sídlem xxx, v době od 25. října 2010 do 29. června 2011 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu v Olomouci daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani

z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatele společnosti OxxxD, a. s. za demoliční, zemní a stavební práce, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaného F. V., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách, nedošlo a jednalo se o faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto konkrétně do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující faktury dané povahy

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DP H	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
srpen 2010 dne 27.9.2010	OxxxD, a. s.	29.7.2010	22100729 -1	20	430 490,01	2 582 940,05	Dle smlouvy o dílo č. 134/2010
	OxxxD, a. s.	3.8.2010	22100803 -1	20	330 858,52	1 985 151,14	Dle smlouvy o dílo č. 135/2010 (stavební)
září 2010 dne 25.10.2010	OxxxD, a. s.	22.7.2010	22100722 -1	20	930 967,99	5 585 807,95	Dle smlouvy o dílo č. 133/2010
CELKEM					1.692.317		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 1.692.317 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2010 podaném dne 29. 6. 2011 u Finančního úřadu v Olomouci zahrnutím těchto faktur uvedených pod bodem 1 neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 8.461.582 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 1.607.780 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Olomoucký kraj, Územní pracoviště ve Šternberku, tedy společným jednáním způsobili D. H. a obžalovaní Ing. J. S. a F. V. celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 1.692.317 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 1.607.780 Kč, tj. celkem 3.300.097 Kč,

9. obžalovaný PharmDr.. Mgr.. P. K.

jako jednatel společnosti LxxxI s. D. o., se sídlem Xxx xxx, v době od 26. dubna 2010 do 30. května 2013 ve snaze získat finanční hotovost pro vlastní potřebu a zkrátit daně podával u Finančního úřadu v Chebu daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatele společnosti AxxxY, s. D. o. za reklamní bannery, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaného F. V., ačkoli k deklarovanému zdanitelnému plnění nedošlo v deklarovaném rozsahu a

navenek prezentované činnosti neplnily a nemohly plnit deklarovaný ekonomický účel, přičemž se jednalo o faktury ovlivňující po jejich použití v daňových přiznáních daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, vytvořené s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedené platby, po odečtení provizí, mu byly vraceny zpět v hotovosti,

a takto jednal v následujících případech:

1. do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční daňová období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující faktury dané povahy

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazb a DP H	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
březen 2010 dne 26.4.2010	AXXXM Agency,s.r. o.	31.3.2010	2100331- 4	20	42 000	252 000,00	reklamní bannery na www.business- inform.com březen
duben 2010 dne 25.5.2010	AXXXM Agency,s.r. o.	30.4.2010	2100430- 3	20	42 000	252 000,00	reklamní bannery na www.business- inform.com za
květen 2010 dne 25.6.2010	AXXXM Agency,s.r. o.	31.5.2010	2100531- 2	20	42 000	252 000,00	reklamní bannery na www.business- inform.com za
červen 2010 dne 26.7.2010	AXXXM Agency,s.r. o.	30.6.2010	2100630- 2	20	42 000	252 000,00	reklamní bannery na www.business- inform.com za
červenec 2010 dne 20.8.2010	AXXXM Agency,s.r. o.	31.7.2010	2100731- 3	20	42 000	252 000,00	reklamní bannery na www.business- inform.com za
srpen 2010 dne 27.9.2010	AXXXM Agency,s.r. o.	31.8.2010	2100831- 3	20	42 000	252 000,00	reklamní bannery na www.business- inform.com za srpen
září 2010 dne 25.10.2010	AXXXM Agency,s.r. o.	30.9.2010	2100930- 3	20	42 000	252 000,00	reklamní bannery na www.business- inform.com za září
listopad 2010 dne 27.12.2010	AXXXM Agency,s.r. o.	30.11.201 0	2101130- 4	20	42 000	252 000,00	reklamní bannery na www.business- inform.com za

prosinec 2010 dne 25.1.2011	AXXXM Agency,s.r. o.	31.12.201 0	2101231- 1	20	42 000	252 000,00	reklamní bannery na www.business- inform.com za
březen 2011 dne 26.4.2011	AXXXM Agency,s.r. o.	31.3.2011	2110331- 18	20	16 750	100 500,00	reklamní bannery na www.business- inform.com za únor
květen 2011 dne 24.6.2011	AXXXM Agency,s.r. o.	30.4.2011	2110430- 2	20	16 750	100 500,00	reklamní bannery na www.business- inform.com za
červen 2011 dne 25.7.2011	AXXXM Agency,s.r. o.	31.5.2011	2110531- 4	20	16 750	100 500,00	reklamní bannery na www.business- inform.com za
červenec 2011 dne 19.8.2011	AXXXM Agency,s.r. o.	30.6.2011	2110630- 4	20	16 750	100 500,00	reklamní bannery na www.business- inform.com za
srpen 2011 dne 26.9.2011	AXXXM Agency,s.r. o.	31.7.2011	2110731- 4	20	16 750	100 500,00	reklamní bannery na www.business- inform.com za
listopad 2011 dne 27.12.2011	AXXXM Agency,s.r. o.	30.11.201 1	2111130- 4	20	16 750	100 500,00	reklamní bannery na www.business- inform.com za
duben 2012 dne 25.5.2010	AXXXM Agency, s. D.	31.1.2012	2120131- 4	20	100 025	600 150,00	reklamní bannery na www.business- inform.com za 1Q
CELKEM					578.525		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 578.525 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňových přiznáních k dani z příjmů právnických osob za roky 2010, 2011 a 2012 podaných u Finančního úřadu v Chebu zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, konkrétně-

- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 1. dubna 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 9 faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období

březen až září, listopad a prosinec 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.890.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, přičemž v důsledku vykázané daňové ztráty došlo k jejímu neoprávněnému snížení o částku 1.890.000 Kč, což odpovídá zkrácení daně z příjmů právnických osob ve výši 359.100 Kč, v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 1. října 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 6 faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období březen, květen až srpen a listopad 2011, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 502.500 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, přičemž v důsledku vykázané daňové ztráty došlo k jejímu neoprávněnému snížení o částku 502.500 Kč, což odpovídá zkrácení daně z příjmů právnických osob ve výši 95.475 Kč, v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2012 podaném na finančním úřadu dne 30. května 2013 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 1 fakturu uvedenou pod bodem 1 za zdaňovací období duben 2012, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 500.125 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 95.000 Kč, čímž za zdaňovací období roků 2010, 2011 a 2012 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 549.575 Kč, vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Karlovarský kraj, Územní pracoviště v Chebu, tedy obžalovaní PharmDr. Mgr. P. K., Ing. J. S. a F. V. způsobili společným jednáním celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 578.525 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 549.575 Kč, tj. celkem 1.128.100 Kč,

10. obžalovaný DD. Ing. D. K.

jako předseda představenstva v období od 12. 6. 2009 do 3. 1. 2011 a současně jako osoba jednající jménem společnosti TxxxA a. s., Brno, Xxx xxx, v době od 25. července 2008 do 25. ledna 2013 ve snaze získat finanční hotovost pro vlastní potřebu a současně zkrátit daně podával u Finančního úřadu v Brně II daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelské společnosti AxxxY s. D. o. za reklamní bannery, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaného F. V., ačkoli k fakturačně deklarovanému zdanitelnému plnění nedošlo v deklarovaném rozsahu a navenek prezentované činnosti neplnily a nemohly plnit deklarovaný ekonomický účel, přičemž se jednalo o faktury ovlivňující po jejich použití v daňových přiznáních daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, vytvořené s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedené platby mu byly po odečtení provizí vráceny zpět v hotovosti, a takto jednal v následujících případech: do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující faktury dané povahy

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH [%]	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
červen 2008 dne 25.7.2008	AXXXM Agency, s. D. o.	30.6.2008	280630-3	19	131 195	821.695	reklamní bannery na www.business- inform.com

září 2008 dne 27.10.2008	AXXXM Agency, s. D. o.	30.9.2008	280930-2	19	131 195	821.695	reklamní bannery na www.business- inform.com
prosinec 2008 dne 26.1.2009	AXXXM Agency, s. D. o.	10.12.2008 8	281210-4	19	131 195	821.695	reklamní bannery na www.business- inform.com
březen 2009 dne 27.4.2009	AXXXM Agency, s. D. o.	31.3.2009	290331-1	19	131 195	821.695	reklamní bannery na www.business- inform.com
červen 2009 dne 27.7.2009	AXXXM Agency, s. D. o.	30.6.2009	290630-1	19	131 195	821.695	reklamní bannery na www.business- inform.com
září 2009 dne 26.10.2009	AXXXM Agency, s. D. o.	30.9.2009	290930-2	19	131 195	821.695	reklamní bannery na www.business- inform.com
prosinec 2009 dne 25.1.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	10.12.2009 9	291210-1	19	131 195	821.695	reklamní bannery na www.business- inform.com
březen 2010 dne 22.4.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	31.3.2010	2100331-2	20	138 100	828.600	reklamní bannery na www.business- inform.com
červen 2010 dne 23.7.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	30.6.2010	2100630-4	20	138 100	828.600	reklamní bannery na www.business- inform.com
říjen 2010 dne 24.11.2010	AXXXM Agency,s.r o	30.9.2010	2100930-5	20	138 100	828.600	reklamní bannery na www.business- inform.com
prosinec 2010 dne 25.1.2011	AXXXM Agency,s. D..	3.12.2010	2101203-1	20	138 100	828.600	reklamní bannery na www.business- inform.com
březen 2011 dne 26.4.2011	AXXXM Agency,s. D..	31.3.2011	2110331-1	20	138 100	828.600	reklamní bannery na www.business- inform.com
červen 2011 dne 25.7.2011	AXXXM Agency,s. D. o.	30.6.2011	2110630-5	20	138 100	828.600	reklamní bannery na www.business- inform.com
říjen 2011 dne 25.11.2011	AXXXM Agency,s. D. o.	30.9.2011	2110930-5	20	138 100	828.600	reklamní bannery na www.business- inform.com
prosinec 2011 dne 25.1.2012	AXXXM Agency,	15.12.2011 1	2111215-1	20	138 100	828.600	reklamní bannery na www.business- inform.com
duben 2012 dne 24.5.2012	AXXXM Agency,	31.3.2012	2120331- 11	20	138 100	828.600	reklamní bannery na www.business- inform.com

40 T 16/2015

červenec 2012 31.8.2012	dne AXXXM Agency,s. D..	30.6.2012	2120630-5	20	138 100	828.600	reklamní bannery na www.business- inform.com
říjen 2012 29.11.2012	dne AXXXM Agency,s. D..	30.9.2012	2120930-4	20	138 100	828.600	reklamní bannery na www.business- inform.com
Prosinec 2012 25.1.2013	dne AXXXM Agency,s. D. o.	17.12.201 2	2121217-3	20	138 100	828.600	reklamní bannery na www.business- inform.com
CELKEM					2.575.565		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 2.575.565 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňových přiznáních k dani z příjmu právnických osob za roky 2008, 2009, 2010 a 2011 podaných u Finančního úřadu v Brně II zahrnutím těchto faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, konkrétně

- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2008 podaném na finančním úřadu dne 29. června 2009 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 3 faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období červen, září a prosinec 2008, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 435.120 Kč,

- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 30. června 2010 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 4 faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období březen, červen, září a prosinec 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.762.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 552.400 Kč,

- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 29. června 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 4 faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období

březen, červen, říjen a prosinec 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.762.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 524.780 Kč,

- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 28. června 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 4 faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období březen, červen, říjen a prosinec 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.762.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 524.780 Kč,

- čímž za zdaňovací období roků 2008, 2009, 2010 a 2011 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši o 2.037.080 Kč,

- vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno II, tedy obžalovaní DD. Ing. D. K., Ing. J. S. a F. V. společným jednáním způsobili celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 2.575.565 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 2.037.080 Kč, tj. celkem ve výši 4.612.645 Kč,

11. M. A., nar. xxx,

jehož trestní stíhání bylo zastaveno,

jako jednatel společnosti FXXXS s. D. o., se sídlem xxx, Xxx č. xxx, v době od 28. prosinec 2009 do 3. duben 2012 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu pro Prahu 9 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně

zahrnoval faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních oddavatelských společností AxxxG s. D. o., AxxxY s. D. o., LxxxR s. D. o. a MxxxE s. D. o. za úklidové, vyklízecí, pomocné a jiné podobné práce, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaných F. V. aR. P., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách, nedošlo a jednalo se o faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto konkrétně

1. do daňových priznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující faktury dané povahy

Daňové priznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
listopad 2009 dne 28.12.2009	AxxxG, s. D. o.	15.11.2009	1291115-1	19	60 800,00	380 800,00	Zajištění vyklízecích a úklidových prací areál
	AxxxG,, s. D. o.	30.11.2009	1291130-5	19	49 400,00	309 400,00	Zajištění vyklízecích a
prosinec 2009 dne 25.1.2010	AxxxG, s. D. o.	3.12.2009	1291203-1	19	45 600,00	285 600,00	Zajištění vyklízecích a úklidových prací
	AxxxG, s. D. o.	8.12.2009	1291208-1	19	34 200,00	214 200,00	Zajištění vyklízecích a
květen 2010 dne 28.6.2010	AxxxG, s. D. o.	20.4.2010	12100420-1	20	97 740,00	586 440,00	Zajištění vyklízecích a úklidových prací
červen 2010 dne 27.7.2010	AxxxG, s. D. o.	1.6.2010	12100601-1	20	67 600,00	405 600,00	Zajištění vyklízecích a úklidových prací

	AxxxG, s. D. o.	3.6.2010	12100603-1	20	43 200,00	259 200,00	Zajištění vyklízcích a
červenec 2010	AxxxG, s. D. o.	15.7.2010	12100715-1	20	40 000,00	240 000,00	Zajištění vyklízcích a úklidových prací areál Naše Vojsko, vyklízení a likvidace odpadu z tov. haly I
	AxxxG, s. D. o.	15.7.2010	12100715-2	20	30 000,00	180 000,00	Zajištění vyklízcích a úklidových prací areál Naše Vojsko, úklid prostranství likvidace odpadu
	AxxxG, s. D. o.	15.7.2010	12100715-3	20	20 000,00	120 000,00	Zajištění vyklízcích a úklidových prací areál Naše Vojsko, údržba zeleně na ploše 4000m
srpen 2010 dne 27.9.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	2.8.2010	2100802-1	20	20 000,00	120 000,00	Zajištění pomocných prací na Praze 10.
	AXXXM Agency, s. D. o.	2.8.2010	2100802-2	20	40 000,00	240 000,00	Zajištění pomocných prací na Praze 10.
	AXXXM Agency, s. D. o.	2.8.2010	2100802-3	20	40 000,00	240 000,00	Zajištění pomocných prací na Praze 10.
říjen 2010 dne 26.11.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	31.10.2010	2101031-3	20	145 620,00	873 720,00	Technická podpora pro přípravu a zajištění odečtu tepla a vody, výměna měřičů ÚT a SV v lokalitě Praha 10
listopad 2010 dne 23.12.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	29.10.2010	2101029-1	20	77 120,00	462 720,00	Mapování stavu kotelen, posouzení jejich technického stavu, kontrola provozní dokumentace
	AXXXM Agency, s. D. o.	24.11.2010	2101124-1	20	79 000,00	474 000,00	Likvidace chemického odpadu a úklid - provozní hala 1. a 2. p. Naše Vojsko, Xxx 23
	AXXXM Agency, s. D. o.	30.11.2010	2101130-5	20	59 200,00	355 200,00	Zajištění úklidu sněhu v areálu Naše Vojsko, Xxx 23
prosinec 2010 dne 25.1.2011	AXXXM Agency, s.	26.11.2010	2101126-1	20	62 400,00	374 400,00	Asistence při odečtech měřičů tepla v lokalitě Praha 7 a 8
březen 2011 dne	AXXXM Agency, s. D. o.	21.3.2011	2110321-2	20	74 000,00	444 000,00	Zajištění úpravy pozemku za halou XIV, zemní práce, srovnání terénu
	AXXXM Agency, s. D. o.	22.3.2011	2110322-1	20	24 000,00	144 000,00	Zajištění vyklízení prostor výrobní haly, příprava pro prodejnu stavebnin, likvidace odpadu 350m ²
	AXXXM Agency, s. D. o.	23.3.2011	2110323-2	20	53 000,00	318 000,00	Zajištění opravy střešního pláště, lokální opravy výrobní haly
	AXXXM Agency, s. D. o.	29.3.2011	2110329-1	20	36 000,00	216 000,00	Zajištění zpracování ročních výúčtování spotřeby tepla lokalita Praha 10
	AXXXM Agency, s. D. o.	30.3.2011	2110330-1	20	27 200,00	163 200,00	Za analýzu účinnosti topného systému a návrh optimalizace topných soustav a jejich regulace

Pokračování

40 T 16/2015

	AXXXM Agency, s. D. o.	30.3.2011	2110331-2	20	36 800,00	220 800,00	Finanční poradenství managementu k zajištění
červenec 2011 dne 26.8.2011	LxxxR,s. D.	22.6.2011	110100046	20	39 000,00	234 000,00	Za údržbu zeleně v areálu Xxx za období 4-6/2011
	LxxxR,s. D.	22.6.2011	110100047	20	17 460,00	104 760,00	Za jednorázový úklid
	LxxxR,s. D.	22.6.2011	110100048	20	25 720,00	154 320,00	Za pomocné práce při
	LxxxR,s. D.	22.6.2011	110100049	20	14 940,00	89 640,00	Za pomocné práce při
	LxxxR,s. D.	22.6.2011	110100050	20	46 420,00	278 520,00	Za pomoc při distribuci
	LxxxR,s. D.	22.6.2011	110100051	20	12 700,00	76 200,00	Za pomocné práce při
	LxxxR,s. D.	1.7.2011	110100053	20	37 760,00	226 560,00	Za vyklízení skladové
	LxxxR,s. D.	1.7.2011	110100055	20	17 040,00	102 240,00	Za pomocné práce při
	LxxxR,s. D.	1.7.2011	110100056	20	15 740,00	94 440,00	Za pomocné práce při
srpen 2011 dne 26.9.2011	LxxxR,s. D.	1.7.2011	110100054	20	36 640,00	219 840,00	Za úklid komunikací v areálu Xxx
září 2011 dne 25.10.2011	LxxxR,s. D. o.	10.8.2011	110100075	20	58 400,00	350 400,00	Za pomocné práce- asistence, výměny
	LxxxR,s. D.	15.8.2011	110100078	20	24 000,00	144 000,00	Za opravu 340m ² střechy
	LxxxR,s. D.	15.8.2011	110100079	20	48 400,00	290 400,00	Za čištění a úklid komunikací v
	LxxxR,s. D. o.	31.8.2011	110100085	20	30 200,00	181 200,00	Za přípravu podkladů pro zajištění
říjen 2011 dne 25.11.2011	LxxxR,s. D. o.	23.8.2011	110100082	20	34 400,00	206 400,00	Za pronájem a obsluhu diesलगregátu s příslušenstvím
	LxxxR,s. D. o.	31.8.2011	110100084	20	46 000,00	276 000,00	Za údržbu zeleně, seč travnatých ploch

listopad 2011 dne 23.12.2011	MARTI BE s. D. o.	28.11.2011	110100015	20	15 020,00	90 120,00	Za práce při opravě výměníku a rozvodu
	MARTI BE s. D. o.	28.11.2011	110100016	20	18 750,00	112 500,00	Za práce při opravě rozvodu tepla a
	MARTI BE s. D. o.	29.11.2011	110100017	20	43 040,00	258 240,00	Za práce při zajištění odečtů roku 2011
	MARTI BE s. D. o.	30.11.2011	110100018	20	27 000,00	162 000,00	Za práce při zadávaní údajů do PC
	MARTI BE s. D. o.	30.11.2011	110100020	20	35 300,00	211 800,00	Za práce při výměně měřidel, Praha 5
	MARTI BE s. D. o.	30.11.2011	110100022	20	27 840,00	167 040,00	Za práce při opravě výměníku a
CELKEM					1.934.650		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 1.934.650 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňových přiznáních k dani z příjmů právnických osob za rok 2009, 2010 a 2011 podaných u Finančního úřadu pro Prahu 9 zahrnutím těchto faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, konkrétně

- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 31. března 2010 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 4 faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období listopad a prosinec 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 1 000 000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 200.000 Kč,

- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 1. dubna 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 14 faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období květen až srpen a říjen až prosinec 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 4.109.400 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 780.900 Kč,
- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 3. dubna 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 28 faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období březen, červenec až listopad 2011, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 4.613.850 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 876.660 Kč, čímž za zdaňovací období roku 2009, 2010 a 2011 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 1.857.560 Kč, vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, tedy společným jednáním způsobili M. A. a obžalovaní Ing. J. S., F. V. a R. P. celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 1.934.650 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 1.857.560 Kč, tj. celkem ve výši 3.792.210 Kč, resp. F. V. dílem na dani z přidané hodnoty ve výši 1.262.880 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 1.219.379 Kč, tj. celkem 2.482.259 Kč, a R. P. dílem na dani z přidané hodnoty ve výši 671.770 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 638.181 Kč, tj. celkem 1.309.951 Kč,

12. Ing. M. S., nar. xxx

,
jehož trestní stíhání bylo zastaveno,

jako osoba jednající za společnost EXXXS s. D. o., se sídlem xxx č. xxx (od 8. 7. 2013 xxx, V xxx č. xxx) v době od 25. listopadu 2011 do 30. března 2012 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu pro Prahu-západ daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AxxxY s. D. o., OxxxD a. s., SxxxI s. D. o. a MxxxT s. D.

o. za konzultační práce v oblasti informačních systémů, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaných F. V. a R. P., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách, nedošlo a jednalo se o faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti,

příčemž takto konkrétně

1. do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující

faktury dané povahy

Daňové přiznání podané na	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DPH [%]	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
říjen 2011 dne	AXXXM Agency, s.	24.10.2011	2111024-1	20	78 000,00	468 000,00	konzultační práce SAP
	SXXXI, s. D. o.	26.10.2011	110100025	20	78 000,00	468 000,00	konzultační práce SAP
	SXXXI, s. D. o.	26.10.2011	110100024	20	78 000,00	468 000,00	konzultační práce SAP

	SXXXI, s. D. o.	27.10.2011	110100026	20	104 000,00	624 000,00	konzultační práce SAP na projektu OKD a CSSZ
	OxxxD, a.	28.10.2011	22111028-1	20	213 200,00	1 279	konzultační práce SAP
	OxxxD, a.	31.10.2011	22111031-2	20	104 000,00	624 000,00	konzultační práce SAP
	AxxxY, s.	31.10.2011	2111031-6	20	78 000,00	468 000,00	konzultační práce SAP
listopad 2011 dne 26.12.2011	SXXXI, s. D. o.	17.11.2011	110100029	20	134 000,00	804 000,00	práce na projektu Měříme s. D. o.
	SANER, I s. D. o.	29.11.2011	110100037	20	26 000,00	156 000,00	konzultační práce SAP na projektu EON
	SXXXI, s. D. o.	29.11.2011	110100038	20	104 000,00	624 000,00	konzultační práce SAP na projektu SBS, RWE
	SXXXI, s. D. o.	29.11.2011	110100035	20	78 000,00	468 000,00	konzultační práce SAP na projektu ČEZ, EON
březen 2012 dne 24.4.2012	SXXXI, s.D.	31.3.2012	201203007	20	70 200,00	421 200,00	konzultační práce pro oblast SAP-IS- U pro podporu ext. projektu společnosti EXXXS s. D.
	SXXXI, D.	31.3.2012	201203008	20	39 000,00	234 000,00	Za správu aplikace Timesheet
srpen 2012 dne 24.9.2012	SXXXI, s. D. o.	30.8.2012	201208032	20	49 400,00	296 400,00	Konzultační práce oblast SAP IS-U pro podporu externího projektu spol. EXXXS na ČSSZ
	SXXXI, s. D. o.	30.8.2012	201208031	20	57 200,00	343 200,00	Konzultační práce oblast SAP IS-U pro podporu externího projektu spol. EXXXS s. D. o. na SAP
září 2012 dne 5.12.2012	Maben Expert, s. D.	28.9.2012	120100013	20	39 000,00	234 000,00	Za správu aplikace Timesheet ve 3.čtvD. 2012
říjen 2012 dne 26.11.2012	Maben Expert, s. D.	31.10.2012	120100026	20	46 800,00	280 800,00	Konzultační práce pro oblast SAP IS- U pro podporu externího projektu SAP Praha
	Maben Expert, s. D.	31.10.2012	120100025	20	33 800,00	202 800,00	konzultační práce oblast SAP IS-U pro podporu externího projektu RWE Praha
	Maben Expert, s. D.	31.10.2012	120100027	20	46 800,00	280 800,00	konzultační práce oblast SAP IS-U pro podporu externího projektu ČSSZ Praha
listopad 2012 dne	Maben Expert, s. D.	30.11.2012	120100030	20	31 200,00	187 200,00	konzultační práce oblast SAP IS-U pro podporu externího projektu RWE Praha
	Maben Expert, s. D.	30.11.2012	120100031	20	57 200,00	343 200,00	Konzultační práce pro oblast SAP IS- U pro podporu externího projektu SAP Praha
	Maben Expert, s. D.	30.11.2012	120100032	20	62 400,00	374 400,00	konzultační práce oblast SAP IS-U pro podporu externího projektu ČSSZ Praha

Pokračování

40 T 16/2015

prosinec 2012 dne 29.1.2013	Maben Expert, s.r.o.	31.12.2012	120100035	20	62 400,00	374 400,00	konzultační práce pro oblast SAP-IS-U
	Maben Expert, s. D.	31.12.2012	120100036	20	57 200,00	343 200,00	konzultační práce pro oblast SAP-IS- U pro podporu ext. projektu RWE Praha
	Maben Expert, s. D.	31.12.2012	120100037	20	54 600,00	327 600,00	konzultační práce SAP
	Maben Expert, s. D.	31.12.2012	120100038	20	93 600,00	561 600,00	konzultační práce pro oblast SAP-IS- U pro podporu ext. projektu MPSV Praha
	Maben Expert, s.	31.12.2012	120100039	20	52 000,00	312 000,00	konzultační práce SAP na projektu HP Praha
	Maben Expert, s. D.	31.12.2012	120100040	20	72 800,00	436 800,00	konzultační práce pro oblast SAP-IS- U pro podporu ext. projektu T imesheet Praha
	Maben Expert, s.	31.12.2012	120100042	20	39000,00	234000,00	Za správu aplikace T imesheet ve 4.čtvD. 2012
	Maben Expert, s. D.	31.12.2012	120100044	20	94 500,00	567 000,00	konzultační práce pro rozvoj interního systému Timesheet, fáze 2, Praha
	Maben Expert, s. D.	31.12.2012	120100045	20	104 000,00	624 000,00	konzultační práce SAP na
CELKEM					2.238.300		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 2.238.300 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňovém priznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném dne 30. března 2012 u Finančního úřadu pro Prahu - západ zahrnutím 11 faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období říjen a listopad 2011 neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, čímž neoprávněně navýšil výdaje

o částku 5.376.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 1.021.440 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město

Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 4,

tedy společným jednáním způsobili Ing. M. S. a obžalovaní Ing. J. S., F. V. a R. P. celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 2.238.300 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 1.021.440 Kč, tj. celkem 3.259.740 Kč, resp. F. V. dílem na dani z přidané hodnoty ve výši 473.200 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 449.540 Kč, tj. celkem 922.740 Kč, a R. P. dílem na dani z přidané hodnoty ve výši 1.765.100 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 571.900 Kč, tj. celkem 2.337.000 Kč,

13. obžalovaný J. S.

jako předseda představenstva a osoba jednající za společnost SxxxS

a. s., se sídlem xxx, Xxx č. xxx, v době od 25. září 2008 do 29. prosince 2011 ve snaze zísat finanční hotovost pro vlastní potřebu a zkrátit daně podával u Finančního úřadu v Humpolci daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelské společnosti AxxxY s. D. o. za reklamní bannery, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaného F. V., ačkoli k deklarovanému zdanitelnému plnění nedošlo v deklarovaném rozsahu a navenek prezentované činnosti neplnily a nemohly plnit deklarovaný ekonomický účel, přičemž se

jednalo o faktury ovlivňující po jejich použití v daňových přiznáních daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, vytvořené s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, a takto jednal v následujících případech:

1. do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující faktury dané povahy

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH [%]	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
srpen 2008 dne 25.9.2008	AXXXM Agency, s. D.	1.8.2008	280801-2	19	39 805,00	249 305	reklamní bannery na www.business-inform.com za
září 2008 dne 24.10.2008	AXXXM Agency, s. D.	1.9.2008	280901-1	19	41 800,00	261 800	reklamní bannery na www.business-inform.com za srpen
říjen 2008 dne 25.11.2008	AXXXM Agency, s. D.	1.10.2008	281001-1	19	41 800,00	261 800	reklamní bannery na www.business-inform.com za září
listopad 2008 dne 23.12.2008	AXXXM Agency, s. D.	1.11.2008	281101-1	19	41 800,00	261 800	reklamní bannery na www.business-inform.com za říjen
prosinec 2008 dne 26.1.2009	AXXXM Agency, s. D.	1.12.2008	281201-3	19	41 800,00	261 800	reklamní bannery na www.business-inform.com za
	AXXXM Agency, s. D.	31.12.2008	281231-1	19	41 800,00	261 800	reklamní bannery na www.business-
únor 2009 dne 25.3.2009	AXXXM Agency, s. D.	28.2.2009	290228-2	19	41 800,00	261 800	reklamní bannery na www.business-inform.com za únor
březen 2009 dne 27.4.2009	AXXXM Agency, s. D.	31.3.2009	290331-2	19	41 800,00	261 800	reklamní bannery na www.business-inform.com za
květen 2009 dne 25.6.2009	AXXXM Agency, s. D.	30.4.2009	290430-1	19	41 800,00	261 800	reklamní bannery na www.business-inform.com za

září 2009 dne 23.10.2009	AXXXM Agency, s. D.	29.5.2009	290529-1	19	41 800,00	261 800	reklamní bannery na www.business- inform.com za
červen 2009 dne 24.7.2009	AXXXM Agency, s. D.	30.6.2009	290630-2	19	41 800,00	261 800	reklamní bannery na www.business- inform.com za
červenec 2009 dne 25.8.2009	AXXXM Agency, s. D.	31.7.2009	290731-1	19	41 800,00	261 800	reklamní bannery na www.business- inform.com za
září 2009 dne 23.10.2009	AXXXM Agency, s. D.	31.8.2009	290831-1	19	41 800,00	261 800	reklamní bannery na www.business- inform.com za srpen
říjen 2009 dne 25.11.2009	AXXXM Agency,	30.9.2009	290930-1	19	41 800,00	261 800	reklamní bannery na www.business- inform.com za září
	AXXXM Agency, s.	31.10.200 9	291031-1	19	41 800,00	261 800	reklamní bannery na www.business-
prosinec 2009 dne 25.1.2010	AXXXM Agency, s. D.	30.11.200 9	291130-2	19	41 800,00	261 800	reklamní bannery na www.business- inform.com za
	AXXXM Agency, s.	30.12.200 9	291230-2	19	41 800,00	261 800	reklamní bannery na www.business-
leden 2010 dne 25.2.2010	AXXXM Agency, s. D.	31.1.2010	2100131-3	20	31 200,00	187 200	reklamní bannery na www.business- inform.com za leden
únor 2010 dne 24.3.2010	AXXXM Agency, s. D.	28.2.2010	2100228-2	20	31 200,00	187 200	reklamní bannery na www.business- inform.com za únor
březen 2010 dne 23.4.2010	AXXXM Agency, s. D.	31.3.2010	2100331-1	20	31 200,00	187 200	reklamní bannery na www.business- inform.com za
duben 2010 dne 25.5.2010	AXXXM Agency, s. D.	30.4.2010	2100430-1	20	31 200,00	187 200	reklamní bannery na www.business- inform.com za
červen 2010 dne 23.7.2010	AXXXM Agency, s. D.	31.5.2010	2100531-4	20	31 200,00	187 200	reklamní bannery na www.business- inform.com za
	AXXXM Agency, s.	30.6.2010	2100630-3	20	31 200,00	187 200	reklamní bannery na www.business-
srpen 2010 dne 24.9.2010	AXXXM Agency, s. D.	31.7.2010	2100731-1	20	31 200,00	187 200	reklamní bannery na www.business- inform.com za
	AXXXM Agency, s.	31.8.2010	2100831-4	20	31 200,00	187 200	reklamní bannery na www.business-

září 2010 dne 25.10.2010	AXXXM Agency, s. D.	30.9.2010	2100930-4	20	31 200,00	187 200	reklamní bannery na www.business- inform.com za září
říjen 2010 dne 24.11.2010	AXXXM Agency, s. D.	31.10.201 0	2101031-1	20	31 200,00	187 200	reklamní bannery na www.business- inform.com za říjen
listopad 2010 dne 22.12.2010	AXXXM Agency, s. D.	30.11.201 0	2101130-3	20	31 200,00	187 200	reklamní bannery na www.business- inform.com za
prosinec 2010 dne 24.1.2011	AXXXM Agency, s. D.	31.12.201 0	2101231-3	20	31 200,00	187 200	reklamní bannery na www.business- inform.com za
únor 2011 dne 24.3.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	31.1.2011	2110131-1	20	31 200,00	187 200	reklamní bannery na www.business- inform.com za leden
CELKEM					1.114.205		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 1.114.205 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňových přiznáních k dani z příjmů právnických osob za hospodářské roky 2008 až 2011 podaných u Finančního úřadu v Humpolci zahrnutím těchto faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, konkrétně

- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za hospodářský rok od 1. července 2008 do 30. června 2009 podaném na finančním úřadu dne 29. prosince 2009 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 11 faktur uvedených pod bodem 1 a vystavených v době od 1. srpna 2008 do 30. června 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.409.500 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 505.890 Kč,
- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za hospodářský rok od 1. července 2009 do 31. prosince 2009 podaném na finančním úřadu

dne 31. ledna 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 6 faktur uvedených pod bodem 1 a vystavených v době od 31. července 2009 do 30. prosince 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.320.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 264.000 Kč,

- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za hospodářský rok od 1. ledna 2010 do 30. června 2011 podaném na finančním úřadu dne 29. prosince 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 13 faktur uvedených pod bodem 1 a vystavených v době od 31. ledna 2010 do 31. ledna 2011, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.028.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 385.320 Kč,

čímž za zdaňovací období hospodářských roků 2008 až 2011 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 1.155.210 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Kraj Vysočina, Územní pracoviště v Pelhřimově,

tedy obžalovaní J. S., Ing. J. S. a F. V. způsobili společným jednáním celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 1.114.205 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 1.155.210 Kč, tj. celkem 2.269.415 Kč,

14. Ing. F. V., nar. xxx,
jehož trestní stíhání bylo zastaveno,
jako jednatel společnosti PxxxN s.r.o., se sídlem xxx, Xxx,
v době od 25. října 2011 do 26. března 2013 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu pro Prahu 9 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani

z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AxxxY s. D. o., MxxxE s. D. o. a SxxxI s. D. o. za reklamní bannery, stavební činnost a zprostředkovatelskou provizi, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaných F. V. a R. P., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách, nedošlo a jednalo se o faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž konkrétně

1. do daňových příznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující faktury dané povahy

Daňové příznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
září 2011 dne 25.10.2011	SXXXI s. D. o.	14.9.2011	110100015	20	59 032,60	354 195,60	zhotovení přičky
	SXXXI s. D. o.	14.9.2011	110100016	20	91 646,00	549 876,00	zhotovení dezinfekčního
	SXXXI s. D. o.	14.9.2011	110100017	20	49 032,80	294 196,80	stavba příručního skladu
	SXXXI s. D. o.	14.9.2011	110100018	20	17 680,00	106 080,00	zhotovení betonových soklů
prosinec 2011 dne 25.1.2012	SXXXI s. D. o.	17.11.2011	110100030	20	38 000,00	228 000,00	stavební připravenost
	SXXXI s. D. o.	18.11.2011	110100031	20	64 000,00	384 000,00	stavební připravenost
	SXXXI s. D. o.	29.11.2011	110100032	20	165 000,00	990 000,00	demontáž

	SXXXI , s. D. o.	30.11.20 11	110100033	20	167 780,00	1 006 680,00	stavební připravenost,
duben 2012 dne 25.5.2012	AXXXM Agency, s. D. o.	31.3.201 2	212033115	20	33 000,00	198 000,00	Reklamní bannery za březen 2012
květen 2012 dne 22.6.2012	AXXXM Agency, s. D. o.	31.4.201 2	2120430-4	20	33 000,00	198 000,00	reklamní bannery na www.business-
červen 2012 dne 26.7.2012	AXXXM Agency, s. D. o.	31.5.201 2	2120531-3	20	33 000,00	198 000,00	reklamní bannery na www.business-
červenec 2012 dne 28.8.2012	AXXXM Agency, s. D. o.	30.6.201 2	2120630-9	20	33 000,00	198 000,00	reklamní bannery na www.business-
srpen 2012 dne 25.9.2012	AXXXM Agency, s. D. o.	31.7.201 2	2120731-3	20	33 000,00	198 000,00	reklamní bannery na www.business-
září 2012 dne 25.10.2012	AXXXM Agency, s. D. o.	1.9.2012	2120831-3	20	33 000,00	198 000,00	reklamní bannery na www.business-
říjen 2012 dne 27.11.2012	AXXXM Agency, s. D. o.	30.9.201 2	2120930-9	20	33 000,00	198 000,00	reklamní bannery na www.business-
listopad 2012 dne 27.12.2012	MARTI BE s. D. o.	29.10.20 12	120100027	20	434 000,00	2 604 000,00	Provizi za zprostředkování akce
	AXXXM Agency, s. D. o.	31.10.20 12	2121031-3	20	33 000,00	198 000,00	reklamní bannery na www.business-
prosinec 2012 dne 23.1.2013	AXXXM Agency, s. D. o.	30.11.20 12	2121130-3	20	33 000,00	198 000,00	reklamní bannery na www.business-
leden 2013 dne 1.3.2013	MARTI BE s. D. o.	30.11.20 12	120100031	20	95000	570000	Provizi za zprostředkování akce ..Rekonstrukce
	AXXXM Agency, s. D. o.	31.12.20 12	2121231-3	20	33 000,00	198 000,00	reklamní bannery na www.business-
únor 2013 dne 26.3.2013	AXXXM Agency, s. D. o.	31.1.201 3	2130131-1	21	34 650,00	199 650,00	reklamní bannery na www.business-
CELKEM					1.545.821		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 1.545.821 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném dne 30. března 2012 u Finančního úřadu pro Prahu 9 zahrnutím 8 faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období září a prosinec 2011 neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 3.260.857 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 619.400 Kč, vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9,

tedy společným jednáním způsobili Ing. F. V. a obžalovaní Ing. J. S., F. V. a R. P. celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 1.545.821 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 619.400 Kč, tj. celkem 2.165.221 Kč, resp. F. V. dílem na dani z přidané hodnoty ve výši 364.650 Kč a R. P. dílem na dani z příjmů právnických osob ve výši 1.181.171 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 619.400 Kč, tj. celkem 1.800.571 Kč,

15. J. J., nar. xxx,

jehož trestní stíhání bylo zastaveno,

jako jednatel společnosti PxxxS J., s. D. o. a jako fyzická osoba

podnikající pod jménem J. J., v době od 24. července 2008 do 24. ledna

2013 v úmyslu zkrátit daň podával u příslušných finančních úřadů daňová

přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů fyzických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností MxxxT, s. D. o., GxxxS s. D. o. a AxxxY s. D. o. za školení, poradenství a reklamní bannery, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaných F. V. a R. P., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách, nedošlo a jednalo se o faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů fyzických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal za jednotlivé společnosti v následujících případech:

A. jako jednatel společnosti PxxxS J. s. D. o., se sídlem xxx, Xxx č. xxx, dne 24. ledna 2013 podal u Finančního úřadu pro Prahu 8 daňové přiznání k dani z přidané hodnoty za 4. čtvrtletí roku 2012, do něhož úmyslně zahrnul mezi přijatá zdanitelná plnění následující 1 faktury dané

povahy

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
IV. čtvrtletí 2012 dne 24.1.2013	MABEN EXPERT, s. D. o.	30.9.2012	12010001 6	20	15 000,00	90 000,00	poradenství, cashflow
	GROUP ANALYSIS, s. D. o.	4.10.2012	2012005	20	17 000,00	102 000,00	školení
	MABEN EXPERT, s. D. o.	15.10.2012	12010001 7	20	48 000,00	288 000,00	strategické poradenství

	MABEN EXPERT, s. D. o.	31.10.201 2	12010001 8	20	15 000,00	90 000,00	Poradenství
CELKEM					95.000		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 95.000 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

B. jako fyzická osoba podnikající pod jménem J. J., IČ: xxx, se sídlem xxx, Xxx č. xxx, v době od 24. července 2008 do

26. června 2012 podával u Finančního úřadu pro Prahu 8 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů fyzických osob, do nichž úmyslně zahrnoval faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od různých dodavatelů za reklamní bannery a poradenství

1. do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující faktury dané povahy

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH [%]	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
červen 2008 dne 24.7.2008	AxxxY, s. D. o.	30.6.2008	280630-2	19	447,58	428 698,00	reklamní bannery na www.business-inform.com
září 2008 dne 22.10.2008	AxxxY, s. D. o.	20.9.2008	280930-4	19	447,58	428 698,00	reklamní bannery na www.business-inform.com
prosinec 2008 dne 26.1.2009	AxxxY, s. D. o.	10.12.2008	281210-3	19	447,58	428 698,00	reklamní bannery na www.business-inform.com
prosinec 2009 dne 25.1.2010	AxxxY, s. D. o.	31.12.2009	291231-1	19	395,00	321 895,00	reklamní bannery na www.business-inform.com

březen 2012 dne 25.4.2012	MABEN EXPERT, s. D.	31.3.2012	120100001	20	96 000,00	576 000,00	poradenství
květen 2012 dne 26.6.2012	MABEN EXPERT, s. D.	2.5.2012	120100002	20	76 000,00	456 000,00	poradenství
CELKEM					428.737		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 428.737 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňových přiznáních k dani z příjmů fyzických osob za rok 2008, 2009 a 2010 podaných u Finančního úřadu pro Prahu 8 zahrnutím těchto faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v tehdy platném znění, konkrétně
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2008 podaném na finančním úřadu dne 25. března 2009 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 3 faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období červen, září a prosinec 2008, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.080.751 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů fyzických osob o částku 162.120 Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 29. března 2010 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 1 fakturu uvedenou pod bodem 1 za zdaňovací období prosinec, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku

270.500 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů fyzických osob o částku 40.575 Kč, čímž za zdaňovací období roku 2008 a 2009 zkrátil daň z příjmů fyzických osob v úhrnné výši 202.695 Kč, vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 8,

tedy společným jednáním způsobili J. J. a obžalovaní Ing. J. S., F. V. a R. P. celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 523.737 Kč a na dani z příjmů fyzických osob ve výši 202.695 Kč, tj. celkem 726.432 Kč, resp. obžalovaný F. V. dílem na dani z přidané hodnoty ve výši 256.737 Kč a na dani z příjmů fyzických osob ve výši 192.570 Kč, tj. celkem 449.307 Kč, a obžalovaný R. P. dílem na dani z přidané hodnoty ve výši 267.000 Kč,

16. Ing. R. J., nar. xxx,

jehož trestní stíhání bylo zastaveno,

jako jednatel společnosti JxxxS s. D. o., se sídlem xxx, Xxx č. xxx, v době od 22. ledna 2010 do 2. dubna 2012 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu pro Prahu 6 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AxxxG s. D. o. a MxxxE s. D. o. za vyklízečí a čisticí práce, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaných F. V. a R. P., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury

vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž faktury dané povahy použil v těchto případech:

- do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá čtvrtletní zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující faktury dané povahy

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
IV.Q 2009 dne 22.1.2010	AxxxG, s.r.o.	30.11.2009	1291130-6	19	57 000	357 000,00	Zajištění vyklízení a čištění dvorků obecních
II.Q 2010 dne 23.7.2010	AxxxG, s.r.o.	1.5.2010	12100501-1	20	42 840	257 040,00	Zajištění vyklízení a čištění dvorků obecních
III.Q 2010 dne 26.10.2010	AxxxG, s.r.o.	31.7.2010	12100731-1	20	20 000	120 000,00	Zajištění vyklízení a čištění dvorků obecních
IV.Q 2010 dne 25.1.2011	AxxxG, s.r.o.	31.10.2010	12101031-7	20	41 480	248 880,00	Zajištění vyklízení a čištění dvorků obecních
I Q 2010 dne 26.4.2011	AxxxG, s.r.o.	16.3.2011	12110316-1	20	14 800	88 800,00	Zajištění čištění chodníků - jarní úklid
	AxxxG, s.r.o.	17.3.2011	12110317-1	20	9 000	54 000,00	Zajištění čištění chodníků - jarní úklid
	AxxxG, s.r.o.	18.3.2011	12110318-3	20	6 400	38 400,00	Zajištění čištění chodníků - jarní úklid,
I Q 2012 dne 24.4.2012	MxxxE s. D. o.	30.11.2011	11010002-1	20	33 280	199 680,00	Mimořádné úklidy sklepních prostor, zametání
	MxxxE s. D. o.	30.11.2011	11010002-3	20	21 760	130 560,00	Mimořádné úklidy sklepních prostor, zametání
CELKEM					246.560		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 246.560 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňových přiznáních k dani z příjmů právnických osob za rok 2009, 2010 a 2011 podaných u Finančního úřadu pro Prahu 6 zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, konkrétně

- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 31. března 2010 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 1 fakturu uvedenou pod bodem 1 za zdaňovací období IV. čtvrtletí 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 300.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 60.000 Kč,
- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 30. března 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 3 faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období II. až IV. čtvrtletí 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 521.600 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 99.180 Kč,
- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 2. dubna 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 3 faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období I. čtvrtletí 2011, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 426.200 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 80.940 Kč,

čímž za zdaňovací období roku 2009, 2010 a 2011 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 240.120 Kč,
vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 6,
tedy společným jednáním způsobili Ing. R. J. a obžalovaní Ing. J. S., F. V. a R. P. celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 246.560 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 240.120 Kč, tj. celkem 486.680 Kč, resp. obžalovaný F. V. dílem na dani z přidané hodnoty ve výši 191.520 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 187.832 Kč, tj. celkem 379.352 Kč, a obžalovaný R. P. dílem na dani z přidané hodnoty ve výši 55.040 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 52.288 Kč, tj. celkem 107.328 Kč,

17. M. K., nar. xxx,

jehož trestní stíhání bylo zastaveno,

jako jednatel společnosti CxxxE s. D. o., se sídlem xxx, xxx č. xxx, v době od 12. prosince 2012 do 27. června 2013 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu pro Prahu 10 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž zahrnul do přijatých zdanitelných plněních fakturu od společnosti MxxxE s. D. o., kterou si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který ji na objednávku obdržel od obžalovaného R. P., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na této faktuře, nedošlo a jednalo se o fakturu vytvořenou za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu,

když provedená platba mu byla částečně, po odečtení provize, vrácena zpět v hotovosti, přičemž konkrétně

1. do daňového přiznání k dani z přidané hodnoty zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fakturu dané povahy

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
listopad 2012 dne 12.12.2012	MXXXE s. D. o.	31.10.2012	120100018	20	146 000,00	876 000,00	Na základě obj. č. 9/2012 ze dne 15.10.2012 vám
CELKEM					146.000		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 146.000 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2012 podaném dne 27. června 2013 u Finančního úřadu pro Prahu 10 zahrnutím této faktury uvedené pod bodem 1 neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 760.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 138.700 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 4,

tedy společným jednáním způsobili M. K. a obžalovaní Ing. J. S. a R. P. škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 146.000 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 138.700 Kč, tj. celkem 284.700 Kč,

18. Mgr. D. Š., nar. xxx,

jehož trestní stíhání bylo zastaveno,

jako jednatel společnosti 4xxxT s. D. o., se sídlem Xxxx, Xxxx xxx, v době od 23. listopadu 2011 do 24. června 2013 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu v Tanvaldě daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AxxxY s. D. o. a CxxxT s. D. o. za reklamní bannery, které si opatřil po předchozí dohodě od obžalovaného F. V., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách, nedošlo a jednalo se o faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedené platby, po odečtení provize, mu byly vráceny zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v níže uvedených případech,

- do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující

faktury dané povahy

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
říjen 2011 dne 23.11.2011	AXXXM Agency s.r.o.	31.10.2011 1	2111031-5	20	21 400	128 400	Reklamní bannery na www.business-
listopad 2011 dne 19.12.2011	AXXXM Agency s.r.o.	30.11.2011 1	2111130-5	20	21 400	128 400	Reklamní bannery na www.business-
prosinec 2011 dne 25.1.2012	AXXXM Agency s.r.o.	31.12.2011 1	2111231-6	20	21 400	128 400	Reklamní bannery na www.business-

září 2012 dne 22.10.2012	CxxxM CxxxT,s.D. o.	25.9.2012	4120925-1	20	49 100	294 600	Reklamní bannery na www.e-
leden 2013 dne 22.2.2013	CxxxM CxxxT, s. D. o.	25.1.2013	4130125-1	21	38 535	222 035	Reklamní bannery na www.e-
CELKEM					151.835		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 151.835 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňových přiznáních k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 a 2012 podaných u Finančního úřadu v Tanvaldě zahrnutím těchto faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, konkrétně

- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 21. března 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období říjen až prosinec 2011, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 321.0 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 60.990 Kč,
- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2012 podaném na finančním úřadu dne 24. června 2013 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 1 fakturu uvedenou pod bodem 1 za zdaňovací období září 2012, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 245.500 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 46.740 Kč, čímž za zdaňovací období roku 2011 a 2012 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 107.730 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Liberecký kraj, Územní pracoviště v Tanvaldě, tedy společným jednáním způsobili Mgr. D. Š. a obžalovaný F. V. celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 151.835 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 107.730 Kč, tj. celkem 259.565 Kč,

19. Ing. J. P., nar. xxx,

jehož trestní stíhání bylo zastaveno,

jako osoba jednáající jménem společnosti SXXXC s. D. o., se sídlem xxx, Xxx č. xxx (od 15. 3. 2013 xxx, Xxx č. xxx), v době od 27. července 2012 do 22. ledna 2013 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu pro Prahu 3 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá čtvrtletní zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval do přijatých zdanitelných plnění faktury od dodavatelských společností SxxxI s. D. o. a MxxxT s. D. o. za provizi při zprostředkování obchodních případů, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaného R. P., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v níže uvedených daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty, do kterých zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazb a DPH %	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
II. čtvrtletí 2012 dne 27.5.2012	SXXXI, s.r.o.	30.6.2012	201206017	20	93 179,60	559 077,60	provize za zprostředkování
III. čtvrtletí 2012 dne 24.10.2012	MABEN EXPERT,	30.9.2012	120100014	20	24 317,00	145 902,00	provize za zprostředkování
IV. čtvrtletí 2012 dne 22.1.2013	MABEN EXPERT,	3.10.2012	120100021	20	9 125,00	54 750,00	provize za zprostředkování
	MABEN EXPERT,	31.12.201 2	120100043	20	47 942,00	287 652,00	provize za zprostředkování
CELKEM					174.563		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 174.563 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 4, tedy společným jednáním způsobili Ing. J. P., obžalovaný Ing. J. S. a obžalovaný R. P. škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 174.563 Kč,

20. Peter D., nar. xxx,
jehož trestní stíhání bylo zastaveno,

jako jednatel společnosti CXXXX Czech Republic s. D. o., se sídlem xxx, xxx č. xxx, v době od 11. ledna 2012 do 1. července 2013 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu pro Prahu 5 a Specializovaného finančního úřadu daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností MxxxT s. D. o. a MxxxE s. D. o. za odborné poradenství, které

si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaného R. P., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách, nedošlo a jednalo se o faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v následujících případech:

1. do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující faktury této povahy

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
prosinec 2011 dne 11.1.2012	MxxxT, s.r.o.	5.12.2011	110100006	20	22 000	132 000,00	Za odborné poradenství při posuzování
listopad 2012 dne 12.12.2012	MXXXE, s.r.o.	1.11.2011	120100019	20	50 000	300 000,00	Na základě sml. ze dne 20.8.2012 za
CELKEM					72.000		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 72.000 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty, vše ke škodě České republiky zastoupené Specializovaným finančním úřadem, tedy společným jednáním způsobili Peter D., obžalovaný Ing. J. S. a obžalovaný R. P. celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 72 000 Kč,

21. PharmDr.. P. S., nar. xxx,

jehož trestní stíhání bylo zastaveno,

jako jednatel společnosti MxxxT s. D. o. a osoba jednající jménem společnosti TxxxA s. D. o. v době od 24. září 2012 do 21. června 2013 v úmyslu zkrátit daň podával u příslušných finančních úřadů daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních, které si opatřil od obžalovaného F. V., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách, nedošlo a jednalo se o faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, přičemž takto jednal za jednotlivé společnosti v následujících případech:

- A. jako jednatel společnosti MxxxT s. D. o., se sídlem xxx, xxx č. xxx, v době od 24. září 2012 do 17. května 2013 podával u Finančního úřadu pro Prahu 2 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, do nichž úmyslně zahrnoval faktury o předstíraných zdanitelných plněních od dodavatelské společnosti CxxxT s. D. o. za reklamní bannery a další činnost, a to
1. do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující faktury dané povahy

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH [%]	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
srpen 2012 dne 24.9.2012	CxxxM CxxxT,s.r.o.	31.7.2012	4120731-3	20	42 300	253 800,00	Reklamní bannery na webovém portálu

září 2012 dne 29.10.2012	CxxxM CxxxT,s.r. o	30.6.2012	4120630-4	20	42 300	253 800,00	Reklamní bannery na webovém portálu
	CxxxM CxxxT,s.r.	31.8.2012	4120831-3	20	42 300	253 800,00	Reklamní bannery na
říjen 2012 dne 27.11.2012	CxxxM CxxxT,s.r. o	30.9.2012	4120930-2	20	42 300	253 800,00	Reklamní bannery na webovém portálu
listopad 2012 dne 2.1.2013	CxxxM CxxxT,s.r. o	31.10.201 2	4121031-2	20	42 300	253 800,00	Reklamní bannery na webovém portálu
prosinec 2012 25.1.2013	CxxxM CxxxT,s.r. o	15.11.201 2	4121115-2	20	62 800	376 800,00	Zajištění organizace golfové akademie a turnaje
	CxxxM CxxxT,s.r.	22.11.201 2	4121122-2	20	41 500	249 000,00	Za zajištění výroby dárkové
	CxxxM CxxxT,s.r.	29.11.201 2	4121129-2	20	77 100	462 600,00	Reklamní bannery na velkoplošné LED
	CxxxM CxxxT,s.r.	30.11.201 2	4121130-2	20	42 300	253 800,00	Reklamní bannery na
	CxxxM CxxxT,s.r.	31.12.201 2	4121231-2	20	42 300	253 800,00	Reklamní bannery na webovém portálu
CELKEM					477.500		

čimž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 477.500 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

- současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2012 podaném dne 17. května 2013 u Finančního úřadu pro Prahu 2 zahrnutím těchto faktur uvedených pod bodem 1 neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, čimž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.387.500 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 453.530 Kč,

- B. jako jednatel společnosti TxxxA s. D. o., se sídlem xxx, xxx č. xxx, v době od 24. září 2009 do 21. června 2013 podával u Finančního úřadu pro Prahu 2 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, do nichž úmyslně zahrnoval faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelské společnosti CxxxM CxxxT s. D. o. za reklamní bannery a další činnost, a to
1. do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující faktury dané povahy

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DP	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
srpen 2012 dne 24.9.2012	CxxxM CxxxT,s.r.	30.6.2012	4120630-3	20	34 100	204 600,00	Reklamní bannery na webovém portálu
	CxxxM CxxxT,s.r.	31.7.2012	4120731-2	20	34 100	204 600,00	Reklamní bannery na webovém portálu
	CxxxM CxxxT,s.r.	31.8.2012	4120831-2	20	34 100	204 600,00	Reklamní bannery na webovém portálu
říjen 2012 dne 27.11.2012	CxxxM CxxxT,s.r.	30.9.2012	4120930-1	20	34 100	204 600,00	Reklamní bannery na webovém portálu
listopad 2012 2.1.2013	CxxxM CxxxT,s.r.	31.10.2012	4121031-1	20	34 100	204 600,00	Reklamní bannery na webovém portálu
prosinec 2012 25.1.2013	CxxxM CxxxT,s.r.	15.11.2012	4121115-1	20	47 500	285 000,00	Zajištění organizace golfové akademie a turnaje
	CxxxM CxxxT,s.r.	22.11.2012	4121122-1	20	33 200	199 200,00	Zajištění výroby dárkové
	CxxxM CxxxT,s.r.	29.11.2012	4121129-1	20	70 800	424 800,00	Reklamní bannery na webovém portálu
	CxxxM CxxxT,s.r.	30.11.2012	4121130-1	20	34 100	204 600,00	Reklamní bannery na webovém portálu

	CxxxM CxxxT,s.r.	31.12.201 2	4121231- 1	20	34 100	204 600,00	Reklamní bannery na webovém portálu
CELKEM					390.200		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 390.200 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2012 podaném dne 21. června 2013 u Finančního úřadu pro Prahu 2 zahrnutím těchto faktur uvedených pod bodem 1 neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.951.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 370.690 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, takže společným jednáním způsobili PharmDr.. P. S. a obžalovaný F. V. celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 867.700 Kč a škodu na dani z příjmů právnických osob ve výši 824.220 Kč, tj. celkem škodu ve výši 1.691.920 Kč,

a v souhrnu pak

obžalovaný Ing. J. S. popsáním společným jednáním specifikovaným pod body 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 19. a 20. způsobil celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 70.141.828,- Kč

a na dani z příjmů právnických osob a dani z příjmů fyzických osob ve výši 51.677.204 Kč, tj. celkem škodu ve výši 121.819.077 Kč, obžalovaný F. V., který vystavoval fiktivní faktury za společnosti AxxxY s. D. o., AxxxG s. D. o., OxxxD a. s., BxxxL a. s., KxxxY s. D. o., VxxxT s. D. o. a CxxxT s. D. o., jednáním specifikovaným pod body 1. A. (část), C. (část), 2. A. a B., 3. A., B. a C. (část), 4., 5., 6., 7. A. a B., 8., 9., 10., 11. (část), 12. (část), 13., 14. (část), 15. B. (část), 16. (část), 18. a 21. způsobil celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 64.510.118,- Kč a na dani z příjmů právnických osob a dani z příjmů fyzických osob ve výši 47.444.490,- Kč, tj. celkem škodu ve výši 111.954.608,- Kč, a obžalovaný R. P., který vystavoval faktury za společnosti SxxxI s. D. o., MxxxE s. D. o., MxxxT s. D. o., GxxxS s. D. o. a LxxxR s.r.o. jednáním specifikovaným pod body 1. A. (část), B., C. (část), D., E., F. a G., 3. C. (část), 11. (část), 12. (část), 14. (část), 15. A. a B. (část), 16. (část), 17., 19. a 20. způsobil celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 9.859.825,- Kč a na dani z příjmů právnických osob a dani z příjmů fyzických osob ve výši 6.325.286,- Kč, tj. celkem škodu ve výši 16.185.111 Kč, vše ke škodě České republiky zastoupené místně příslušnými finančními úřady a Generálním finančním ředitelstvím, a ostatní obžalovaní se podíleli na způsobení dané škody na daních takto:

obžalovaný PharmDr.. M. M. jednáním pod bodem 1. způsobením škody na dani z přidané hodnoty ve výši 16.300.848,- Kč a škody na dani z příjmů právnických osob ve výši 11. 159.645,- Kč, tedy celkem škody ve výši 27.460.493,- Kč,

obžalovaný MUDR.. P. V. jednáním pod bodem 2. způsobením škody na dani z přidané hodnoty ve výši 15.366.614,- Kč a škody na dani z příjmů

právnických osob ve výši 10.333.920,- Kč, tedy celkem škody ve výši 25.700.534,- Kč,

obžalovaný Ing. arch. M. V. jednáním pod bodem 3. způsobením škody na dani z přidané hodnoty ve výši 8.740.935,- Kč a škody na dani z příjmů právnických osob ve výši 7.913.221,- Kč, tedy celkem škody ve výši 16.654.156,- Kč,

obžalovaný MUDR.. E. S. jednáním pod bodem 4. způsobením škody na dani z přidané hodnoty ve výši 6.860.230,- Kč a škody na dani z příjmů právnických osob ve výši 7.019.840,- Kč, tedy celkem škody ve výši 13.880.070,- Kč,

obžalovaný M. K. jednáním pod bodem 5. způsobením škody na dani z přidané hodnoty ve výši 9.081.700,- Kč a škody na dani z příjmů právnických osob ve výši 4.470.996,- Kč, tedy celkem škody ve výši 13.552.696,- Kč,

obžalovaný PharmDr.. P. K. jednáním pod bodem 9. způsobením škody na dani z přidané hodnoty ve výši 578.525,- Kč a škody na dani z příjmů právnických osob ve výši 549.576,- Kč, tedy celkem škody ve výši 1.128.100,- Kč,

obžalovaný DD. Mgr.. D. K. jednáním pod bodem 10. způsobením škody na dani z přidané hodnoty ve výši 2.575.565,- Kč a škody na dani z příjmů právnických osob ve výši 2.037.080,- Kč, tedy celkem škody ve výši 4.612.645,- Kč,

obžalovaný J. S. jednáním pod bodem 13. způsobením škody na dani z přidané hodnoty ve výši 1.114.205,- Kč a škody na dani z příjmů právnických osob ve výši 1.155.210,- Kč, tedy celkem škody ve výši 2.269.415,- Kč,

a

celková škoda na daních způsobená obžalovanými tak dosáhla výše 135.085.379,- Kč, přičemž 74.948.469,- Kč z ní činila škoda na dani z přidané

hodnoty a 60.139.910,- Kč škoda na dani z příjmu právnických a fyzických osob,

t e d y obžalování Ing. J. S. pod body 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9.,
10., 11., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 19., a 20., F. V. pod
body 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 18. a
21., R. P. pod body 1., 3., 11., 12., 14., 15., 16., 17., 19. a
20., PharmDr.. M. M. pod bodem 1., MUDR.. P. V.
pod bodem 2., Ing. arch. M. V. pod bodem 3., MUDR.. E.
S. pod bodem 4. a M. K. pod bodem 5. ve velkém
rozsahu zkrátily daň a čin spáchali nejméně se dvěma osobami,
obžalování PharmDr.. Mgr.. P. K. pod bodem 9., DD. Ing.
D. K. pod bodem 10. a J. S. pod bodem 13. ve
značném rozsahu zkrátily daň a čin spáchali nejméně se dvěma osobami,

II. obžalování B. H. a E. V.,
jako osoby pracující pro odběratelské společnosti GxxxN s.r.o. a IxxxA
Praha s.r.o. řízené obžalovaným MUDR.. P. V. - a obžalovaný
B. H. též jako osoba pracující pro odběratelské společnosti
IxxxC s.r.o. a LxxxA AxxxM s.r.o. řízené obžalovaným PharmDr..
M. M. - těmto po předchozí dohodě a na základě jejich pokynů
pomáhali získávat jednak faktury na předstíraná zdanitelná plnění a jednak
finanční hotovost, kterou po zaplacení takových faktur dostávali zpět, ačkoli
věděli, že k uvedeným zdanitelným plněním nedošlo, případně že byl předmět
fakturace vytvořen pouze naoko, a že se jedná o účelové vystavování takových
faktur směřující primárně k vyvedení volných finančních prostředků mimo

účetní evidenci za účelem jejich dalšího použití při poskytování benefitů různé povahy pro spolupracující lékaře a odběratele léků, ovšem spojené s krácením daňových povinností uvedených společností,

1. obžalovaný B. H.,

v době od prosince 2008 do ledna 2013 jako osoba pracující pro odběratelské společnosti GxxxN s. D. o. a IxxxA Praha s. D. o., obě se sídlem xxx, Xx č. xxx, jejichž jménem jednal obžalovaný MUDR.. P. V., a dále pro odběratelské společností IxxxC s. D. o., se sídlem Hradec Králové, Xxx (od 25. 7. 2012 se sídlem Praha 1. Xxx xxx) a LxxxA AxxxM s. D. o., se sídlem Hradec Králové, XXX, jejichž jménem jednal obžalovaný PharmDr.. M. M., po dohodě s těmito osobami a s obžalovaným Ing. J. S., fakticky ovládajícím prostřednictvím obžalovaného F. V. dodavatelské společnosti AxxxY s. D. o., se sídlem xxx, Xxx xxx, AxxxG s. D. o., se sídlem xxx, U Xxx xxx, OxxxD a. s., se sídlem Xxx, a počínaje červencem roku 2012 též přímo na základě dohody s obžalovaným F. V., jednajícím za společnosti KxxxY s. D. o. a CxxxT s. D. o., obou se sídlem xxx, Xxx, zprostředkoval a zajišťoval vystavování faktur za předstírané služby a práce, které ve skutečnosti nebyly dodavateli či subdodavateli provedeny, a to tím způsobem, že na základě pokynů od obžalovaných MUDR.. P.a V. a PharmDr.. M. M. předával cestou e-mailové komunikace konkrétní požadavky k vyhotovení fiktivních faktur obžalovanému Ing. J. S., který je dále předával s pokynem k vystavení obžalovanému F. V., a v některých případech - ať už po předchozí dohodě s obžalovaným Ing. J. S. nebo bez ní -

sám zasílal požadavky na vystavení daných faktur přímo obžalovanému F. V., který následně vyhotovené faktury buď odevzdával zpět obžalovanému Ing. J. S. k předání odběratelům, nebo je přímo zasílal e-mailovou poštou obžalovanému B.u H. a v kopii dalším osobám zastupujícím odběratele, obžalovaný B. H. poté předával tyto faktury k dalšímu zpracování a zaúčtování odpovědným osobám dle jednotlivých odběratelských společností, a následně - po zaplacení fakturované částky na účty dodavatelských společností - se rovněž podílel na procesu vracení finanční hotovosti, ponížené o provizi, zpět do dispozice osob jednajících za uvedené společnosti, když jednak obžalovanému Ing. J. S. nebo obžalovanému F. V. posílal rozpis plateb s uvedením konkrétních požadavků na vrácení hotovosti, případně vrácení ve formě proplacení různých služeb, které nesouvisely s podnikatelskou činností odběratelských společností, a jednak se osobně účastnil předávání peněz, přičemž popsáním způsobem jednal s vědomím, že se účastní předem domluveného procesu účelového vystavování a proplacení daných faktur bez uskutečnění ekonomické činnosti s cílem získat finanční hotovost pro potřebu osob zastupujících odběratelské společnosti a ovlivnit jejich daňovou povinnost, a neboť věděl, že ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách, nedošlo a jednatelům odběratelských společností pomáhá získat faktury na předstíraná zdanitelná plnění, které následně zahrnují do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, konkrétně se tak podílel na opatřování daných faktur níže uvedeným daňovým subjektům:

A. společnosti GxxxN s. D. o.

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazb a DP H	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
duben 2009 dne	AXXXM Agency	1.4.2009	000290401- 2	19	207 575,00	1 300 075,00	reklamní bannery
říjen 2009 dne	AXXXM Agency,s.r.	1.10.2009	000291001- 3	19	207 575,00	1 300 075,00	reklamní bannery
leden 2010 dne	AXXXM Agency,s.r.	4.1.2010	2100104-2	20	218 500,00	1 311 000,00	reklamní bannery na
	AxxxG,s.r. o.	31.1.2010	12100131-2	20	121 649,40	729 896,40	smluvní odměna za komplexní
únor 2010 dne 24.3.2010	AxxxG,s.r. o.	28.2.2010	12100228-2	20	103 628,40	621 770,40	smluvní odměna za komplexní
březen 2010 dne	AxxxG,s.r. o.	31.3.2010	12100331-2	20	142 167,80	853 006,80	reklamní bannery na
duben 2010 dne	AXXXM	1.4.2010	2100401-2	20	218 500,00	1 311 000,00	reklamní bannery na
	AxxxG,s.r. o.	30.4.2010	12100430-2	20	142 527,40	855 164,40	smluvní odměna za komplexní
	AxxxG,s.	30.4.2010	12100430-4	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
květen 2010 dne 25.6.2010	AxxxG,s.r. o.	31.5.2010	12100531-2	20	198 402,40	1 190 414,40	smluvní odměna za komplexní
červen 2010 dne 22.7.2010	AxxxG,s.r. o.	30.6.2010	12100630-4	20	162 660,00	975 960,00	smluvní odměna za komplexní
	AxxxG,s.r.	30.6.2010	12100630-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
červenec 2010	AXXXM Agency,s.r.	1.7.2010	2100701-2	20	218 500,00	1 311 000,00	reklamní bannery na
	AxxxG,s.r. o.	31.7.2010	12100731-2	20	130 531,60	783 189,60	smluvní odměna za komplexní
	AxxxG,s.r.	31.7.2010	12100731-4	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
srpen 2010 dne	AxxxG,s.r.	2.8.2010	12100802-1	20	77 400,00	464 400,00	zajištění tisku a tiskárny
	AxxxG,s.r.	31.8.2010	12100831-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
září 2010 dne 25.10.2010	AxxxG,s.r.	30.9.2010	12100930-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AxxxG,s.r. o.	30.9.2010	12100930-3	20	172 046,20	1 032 277,20	smluvní odměna za komplexní

říjen 2010 dne	AXXXM Agency,	1.10.2010	002101001- 2	20	218 500,00	1 311 000,00	reklamní bannery
	AxxxG,s.r.	31.10.2010	12101031-1	20	320 000,00	1 920 000,00	průzkum trhu
	AxxxG,s.r. o.	31.10.2010	12101031-5	20	149 692,60	898 155,60	smluvní odměna za komplexní
	AxxxG,s.r.	31.10.2010	12101031-3	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
listopad 2010 dne	AxxxG,s.r.	30.11.2010	12101130-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AxxxG,s.r. o.	30.11.2010	12101130-3	20	145 163,60	870 981,60	smluvní odměna za komplexní
prosinec 2010 dne 24.1.2011	AxxxG,s.r. o.	31.12.2010	12101231-3	20	143 088,80	858 532,80	smluvní odměna za komplexní
leden 2011 dne	AxxxG,s.r.	20.1.2011	12110120-1	20	52 400,00	314 400,00	zajištění tisku a distribuce
	AxxxG,s.r.	31.1.2011	12110131-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AxxxG,s.r. o.	31.1.2011	12110131-3	20	136 888,60	821 331,60	smluvní odměna za komplexní
únor 2011 dne	AxxxG,s.r.	28.2.2011	12110228-1	20	320 000,00	1 920 000,00	průzkum trhu
	AxxxG,s.r.	28.2.2011	12110228-3	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AxxxG,s.r. o.	28.2.2011	12110228-4	20	153 398,40	920 390,40	smluvní odměna za komplexní
březen 2011 dne	AxxxG,s.r.	18.3.2011	12110318-2	20	25 200,00	151 200,00	školení marketing
	AxxxG,s.D .o.	31.3.2011	12110331-2	20	134 130,60	804 783,60	smluvní odměna za komplexní
	AxxxG,	31.3.2011	12110331-4	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
duben 2011 dne	AxxxG,s.r.	12.4.2011	12110412-1	20	52 400,00	314 400,00	zajištění tisku a distribuce
květen 2011 dne 23.6.2011	AxxxG,s.r. o.	30.4.2011	12110430-4	20	112 038,80	672 232,80	smluvní odměna za komplexní
červen 2011 dne	AxxxG,s.r.	31.5.2011	12110531-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AxxxG,s.r. o.	31.5.2011	12110531-4	20	140 627,00	843 762,00	smluvní odměna za komplexní
	AxxxG,s.r.	30.6.2011	12110630-1	20	320 000,00	1 920 000,00	průzkum trhu
červenec 2011 dne 23.8.2011	AxxxG,s.r. o.	30.6.2011	12110630-3	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AxxxG,s.r. o.	30.6.2011	12110630-4	20	170 696,60	1 024 179,60	smluvní odměna za komplexní

srpen 2011 dne	AxxxG,s.r.o.	31.7.2011	12110731-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AxxxG,s.r.o.	31.7.2011	12110731-3	20	55 998,00	335 988,00	smluvní odměna za komplexní
září 2011 dne 25.10.2011	AxxxG,s.r.o.	31.8.2011	12110831-3	20	96 657,60	579 945,60	smluvní odměna za komplexní
říjen 2011 dne	AXXXM Agency,s.r.o.	30.9.2011	2110930-2	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
listopad 2011 dne 21.12.2011	AxxxG,s.r.o.	31.10.2011	12111031-3	20	126 848,40	761 090,40	smluvní odměna za komplexní
	AxxxG,s.r.o.	31.10.2011	12111031-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AXXXM Agency s.r.o.	31.10.2011	2111031-2	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG,s.r.o.	31.10.2011	12111031-4	20	52 400,00	314 400,00	zajištění tisku a
	AXXXM	15.11.2011	2111115-2	20	98 600,00	591 600,00	reklamní předlohy
CELKEM					5.827.992		

a neoprávněným zahrnutím těchto faktur do jednotlivých daňových přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob společnosti GxxxN s.r.o. podaných u Finančního úřadu pro Prahu 2 v době od 25. května 2009 do 25. března 2013 byla zkrácena daň z přidané hodnoty ve výši 5.827.992 Kč a daň z příjmů právnických osob za roky 2009, 2010 a 2011 ve výši 5.594.740 Kč ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2,

B. společnosti IxxxA Praha s D..

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
listopad 2008 dne 22.12.2008	AXXXM Agency, s. D. o.	1.11.2008	000281101-2	19	207 575,00	1 300 075,00	reklamní bannery 4.čtv. 2008

duben 2009 dne 25.5.2009	AXXXM Agency, s. D. o.	1.4.2009	000290401 -1	19	207 575,00	1 300 075,00	reklamní bannery 2.čtv.2009
leden 2010 dne 24.2.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	4.1.2010	2100104-1	20	218 500,00	1 311 000,00	reklamní bannery na www.business-
	AxxxG, s. D. o.	31.1.2010	12100131- 1	20	35 006,60	210 039,60	smluvní odměna za komplexní
únor 2010 24.3.2010	AxxxG, s. D. o.	28.2.2010	12100228- 1	20	54 584,60	327 507,60	smluvní odměna za komplexní
březen 2010 dne 23.4.2010	AxxxG, s. D. o.	31.3.2010	12100331- 1	20	33 964,20	203 785,20	smluvní odměna za komplexní
duben 2010 dne 24.5.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	1.4.2010	2100401-1	20	218 500,00	1 311 000,00	reklamní bannery na www.business-
	AxxxG, s. D. o.	30.4.2010	12100430- 1	20	40 844,60	245 067,60	smluvní odměna za
	AxxxG, s. D. o.	30.4.2010	12100430- 3	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
květen 2010 dne 24.6.2010	AxxxG, s. D. o.	31.5.2010	12100531- 1	20	49 017,60	294 105,60	smluvní odměna za komplexní
červen 2010 dne 22.7.2010	AxxxG, s. D. o.	30.6.2010	12100630- 3	20	17 117,60	102 705,60	smluvní odměna za komplexní
	AxxxG, s. D. o.	30.6.2010	12100630- 1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
červenec 2010 dne 24.8.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	1.7.2010	2100701-1	20	218 500,00	1 311 000,00	reklamní bannery na www.business-
	AxxxG, s. D. o.	31.7.2010	12100731- 3	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
září 2010 dne 22.10.2010	AxxxG, s. D. o.	30.9.2010	12100930- 1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
říjen 2010 dne 25.11.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	1.10.2010	002101001 -1	20	218 500,00	1 311 000,00	reklamní bannery 4.čtv. 2010
	AxxxG, s. D. o.	31.10.2010	12101031- 2	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	31.10.2010	12101031- 4	20	52 400,00	314 400,00	oznámení do lékáren

listopad 2010 dne 22.12.2010	AxxxG, s. D. o.	30.11.2010	12101130- 1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
leden 2011 dne 25.2.2011	AxxxG, s. D. o.	31.1.2011	12110131- 1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
únor 2011 dne 24.3.2011	AxxxG,, s. D. o.	28.2.2011	12110228- 2	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
březen 2011 dne 26.4.2011	AxxxG, s. D. o.	18.3.2011	12110318- 1	20	14 000,00	84 000,00	školení prodejních dovedností
	AxxxG, s. D. o.	31.3.2011	12110331- 1	20	44 264,00	265 584,00	smluvní odměna za komplexní
	AxxxG, s. D. o.	31.3.2011	12110331- 3	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
květen 2011 dne 23.6.2011	AxxxG,, s. D. o.	30.4.2011	12110430- 3	20	11 467,40	68 804,40	smluvní odměna za komplexní
červen 2011 dne 22.7.2011	AxxxG, s. D. o.	31.5.2011	12110531- 1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AxxxG,, s. D. o.	31.5.2011	12110531- 3	20	2 168,40	13 010,40	smluvní odměna za komplexní
červenec 2011 dne 23.8.2011	AxxxG, s. D. o.	30.6.2011	12110630- 2	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
srpen 2011 dne 26.9.2011	AxxxG, s. D. o.	31.7.2011	12110731- 1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
říjen 2011 dne 25.11.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	30.9.2011	2110930-1	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na www.business-
listopad 2011 dne 21.12.2011	AxxxG, s. D. o.	31.10.2011	12111031- 1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AXXXM Agency, s. D. o.	31.10.2011	2111031-1	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na www.business-
	AXXXM Agency, s. D. o.	15.11.2011	2111115-1	20	98 600,00	591 600,00	reklamní předměty

prosinec 2011 dne 25.1.2012	AxxxG, s. D. o.	14.12.2011	12111214- 1	20	51 000,00	306 000,00	zajištění tisku a distribuce letáku
CELKEM					2.186.185		

a neoprávněným zahrnutím těchto faktur do jednotlivých daňových přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob společnosti IxxxA Praha s. D. o. podaných u Finančního úřadu pro Prahu 2 v době od 22. prosince 2008 do 25. března 2013 byla zkrácena daň z přidané hodnoty ve výši 2.186.185 Kč a daň z příjmů právnických osob za roky 2008, 2009, 2010 a 2011 ve výši 2.093.980 Kč ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2,

C. společnosti IxxxC s. D. o.

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazb a DPH %	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
květen 2012 dne 25.6.2012	OxxxD, a. s.	9.5.2012	22120509- 1	20	500 000,00	3 000 000	letáková kampaň
červenec 2012 dne 27.8.2012	King Company, s. D. o.	19.7.2012	7120719-1	20	270 000,00	1 620 000	průzkum trhu
	King Company, s. D. o.	20.7.2012	7120720-1	20	270 000,00	1 620 000	průzkum trhu
	King Company, s. D. o.	23.7.2012	7120723-1	20	270 000,00	1 620 000	průzkum trhu
CELKEM					1.310.000		

a neoprávněným zahrnutím těchto faktur do jednotlivých měsíčních daňových přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti IxxxC s.r.o.

podaných u Finančního úřadu v Hradci Králové a následně u Finančního úřadu pro Prahu 1 v době od 25. června 2012 do 26. listopadu 2012 byla zkrácena daň z přidané hodnoty ve výši 1.310.000 Kč ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1,

D. společnosti LxxxA AxxxM s. D. o.

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH [%]	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
prosinec 2012 dne 25.1.2013	CxxxM CxxxT, s. D. o.	5.12.2012	4121205-3	20	133 496	800 976,00	reklamní předměty s logem společnosti
	CxxxM CxxxT, s. D. o.	12.12.2012	4121212-2	20	66 476	398 856,00	reklamní předměty s logem společnosti
CELKEM					199.972		

a neoprávněným zahrnutím těchto faktur do daňového přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti LxxxA AxxxM s. D. o. podaného u Finančního úřadu v Hradci Králové byla zkrácena k daň z přidané hodnoty ve výši 199.972 Kč ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro Královéhradecký kraj, Územní pracoviště Hradec Králové, výše popsáním společným jednáním, tak obžalovaný B. H. umožnil jiným osobám zkrátit daň z přidané hodnoty v úhrnné výši 9.524.149 Kč a daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 7.688.720 Kč, tj. celkem ve výši 17.212.869 Kč,

2. obžalovaná E. V.,
v době od srpna 2012 do února 2013 jako osoba pracující pro odběratelské společnosti GxxxN s. D. o. a IxxxA Praha s. D. o., obě se sídlem xxx, Xx č. xxx, jejichž jménem jednal obžalovaný MUDR.. P. V., na základě jeho pokynů a s vědomím obžalovaného Ing. J. S., fakticky ovládajícího prostřednictvím obžalovaného F. V. dodavatelské společnosti AxxxY s. D. o., se sídlem xxx, Xxx, a AxxxG s. D. o., se sídlem xxx, U Xxx č. xxx, a počínaje lednem roku 2013 bez vědomí obžalovaného Ing. J. S. v součinnosti s obžalovaným F. V., jednajícím za společnosti KxxxY s. D. o. a VxxxT s. D. o., obou se sídlem Praha 10, Xxx, zprostředkovávala a zajišťovala vystavování faktur za předstírané služby a práce, které ve skutečnosti nebyly dodavateli či subdodavateli provedeny, a činila tak tím způsobem, že obžalovanému F. V., který faktury za výše uvedené společnosti vystavoval, předávala cestou e-mailové komunikace konkrétní požadavky k jejich vyhotovení, následně obžalovaný F. V. zasílal vystavené faktury zpět obžalované Evě V, k dalšímu zpracování a zaúčtování podle jednotlivých odběratelských společností, a současně byla tato jejich e-mailová komunikace přeposílána na vědomí obžalovanému MUDR.. P. V., následně po zaplacení fakturované částky na účty dodavatelských společností se rovněž podílela na procesu vrácení finančních hotovostí, ponižených o provize, zpět odběratelům, když jednak obžalovanému Ing. J. S. nebo obžalovanému F. V. posílala rozpis plateb s uvedením konkrétních požadavků na vrácení hotovosti a potvrzení zůstatku, obvykle cestou kurýra Pavla S., a jednak zajišťovala vrácení uhrazených částek ve formě proplacení různých služeb a zboží, které nesouvisely s podnikatelskou činností

odběratelských společností, a za tím účelem sama objednávala toto zboží či služby od jiných dodavatelů s požadavkem, aby faktury vystavili na společnost AxxxY s. D. o., přičemž popsáním způsobem jednala s vědomím, že se účastní předem domluveného procesu účelového vystavování a proplácení daných faktur bez uskutečnění deklarované ekonomické činnosti s cílem získat finanční hotovost pro různá neúčtovaná plnění, a s vědomím toho, že je tak současně ovlivňována daňová povinnost jednotlivých odběratelských společností, neboť jednala s vědomím toho, že ke zdanitelnému plnění v deklarované podobě nedochází a že jednatelům odběratelských společností pomáhá získat dané faktury, které následně zahrnují nejméně do daňových příznání k dani z přidané hodnoty,

a konkrétně se tak podílela na vystavení faktur dané povahy dvěma daňovým subjektům:

A. společnosti GxxxN s. D. o.

Daňové příznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
listopad 2012 dne 20.12.2012	AxxxG, s. D. o.	31.10.2012	12121031-4	20	97 572,00	585 432	smluvní odměna za komplexní
prosinec 2012 dne 24.1.2013	AxxxG, s. D. o.	30.11.2012	12121130-4	20	90 689,40	544 136	smluvní odměna za komplexní
leden 2013 dne 21.2.2013	View Invest, s. D. o.	31.1.2013	6130131-2	21	25 200,00	145 200	průzkum trhu
	King Company, s. D. o.	31.1.2013	7130131-2	21	76 440,00	440 440	reklamní bannery na www. e-
	View Invest, s. D. o.	31.1.2013	6130131-4	21	117 651,66	677 897,66	smluvní odměna za komplexní

únor 2013 dne 25.3.2013	King Company, s. D. o.	4.2.2013	7130204-1	21	100 000,00	605 000	dezinfekce sliznice, úst a očí
CELKEM					507.553		

a neoprávněným zahrnutím těchto faktur do jednotlivých daňových přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti GxxxN s. D. o. podaných u Finančního úřadu pro Prahu 2 v době od 24. září 2012 do 25. března 2013 byla zkrácena daň z přidané hodnoty v celkové výši 507.553 Kč,

B. společnosti IxxxA Praha s.r.o.

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DP H	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
listopad 2012 dne 20.12.2012	AxxxG, s. D. o.	31.10.2012	12121031-3	20	23 392,20	140 353,20	smluvní odměna za komplexní
prosinec 2012 dne 24.1.2013	AxxxG, s. D. o.	30.11.2012	12121130-3	20	12 029,80	72 178,80	smluvní odměna za komplexní
únor 2013 dne 25.3.2013	View Invest, s. D. o.	31.1.2013	6130131-1	21	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	King Company, s. D. o.	31.1.2013	7130131-1	21	76 440,00	440 440,00	reklamní bannery na www.e-
	View Invest, s. D. o.	31.1.2013	6130131-3	21	29 862,21	172 063,21	smluvní odměna za komplexní
CELKEM					160.724		

a neoprávněným zahrnutím těchto faktur do jednotlivých daňových přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti IxxxA Praha s. D. o. podaných u Finančního úřadu pro Prahu 2 v době od 20. prosince 2012 do

25. března 2013 byla zkrácena daň z přidané hodnoty v celkové výši 160.724 Kč, vše ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, přičemž popsáním společným jednáním tak umožnila obžalovaná E. V., jiné osobě zkrátit daň z přidané hodnoty v celkové výši 668.277 Kč,

t e d y obžalovaný B. H. pod bodem 1. usnadnil jinému zkrátit ve velkém rozsahu daň a učinit tak ve skupině nejméně se dvěma osobami, obžalovaná E. V., pod bodem 2. usnadnila jinému zkrácení daně spáchané nejméně se dvěma osobami a ve značném rozsahu,

č i m z s p á c h a l i

obžalovaní Ing. J. S. pod body I. 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11.,

12., 13., 14., 15., 16., 17., 19. a 20., F. V. pod body I. 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 18. a 21., R. P. pod body I. 1., 3., 11., 12., 14., 15., 16., 17., 19. a 20., PharmDr. M. M. pod bodem I. 1., MUDR. P. V. pod bodem I. 2., Ing. arch. M. V. pod bodem I. 3., MUDR. E. S. pod bodem I. 4. a M. K. pod bodem I. 5.

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku

obžalovaní PharmDr.. Mgr.. P. K. pod bodem I. 9., DD. Ing. D. K. pod bodem I. 10. a J. S. pod bodem I. 13.

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a) a c) trestního zákoníku

obžalovaný B. H. pod bodem II. 1.

pomoc k zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku

obžalovaná E. V., pod bodem II. 2.

pomoc k zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a) a c) trestního zákoníku

a o d s u z u j í s e

obžalovaný Ing. J. S.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 1 trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.

Podle § 84 a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 5 (pěti) let za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému současně ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu samostatné výdělečné činnosti a funkce statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech, a to na dobu 5 (pěti) let.

Podle § 66 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí majetku.

obžalovaný F. V.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 1 trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.

Podle § 84 a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 5 (pěti) let za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému současně ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu samostatné výdělečné činnosti a funkce statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech, a to na dobu 5 (pěti) let.

Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí náhradní hodnoty, konkrétně

- peněžní hotovosti 1.810.000 Kč, 784 USD a 175 liber odňaté při domovní prohlídce dne 5. 3. 2013 v rodinném domě obývaném obžalovaným F. V.,
- 20 kusů „Hromadné listiny, která nahrazuje jednotlivé akcie na majitele“, nominální hodnota akcie € 100, počet nahrazených akcií 60, celková hodnota € 6.0, Xxx SE a.s. série a číslo XXX až XXX; 20 kusů „Hromadné listiny, která nahrazuje jednotlivé akcie na majitele“, nominální hodnota akcie 1.0 Kč, počet nahrazených akcií 100, celková hodnota 100.000 Kč, Oyonyx a. s., série a číslo XXX až XXX; 20 kusů „Hromadné listiny, která nahrazuje jednotlivé akcie na majitele“, nominální hodnota akcie 1.000 Kč, počet nahrazených akcií 100, celková hodnota 100.000 Kč, OxxxD a. s., série a číslo XXX až XXX,

obžalovaný R. P.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 1 trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 5 (pěti) let.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému současně ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu samostatné výdělečné činnosti a funkce statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech, a to na dobu 5 (pěti) let.

Podle § 68 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá peněžitý trest ve výměře 200 denních sazeb po 5.000,- Kč, tedy celkem ve výši 1 000 000,- (jeden milion) Kč.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému současně stanoví pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody ve výměře 10 (deseti) měsíců.

Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí náhradní hodnoty, konkrétně

- peněžní hotovosti 270.300 Kč odňaté při domovní prohlídce u přítelkyně obžalovaného T. B. dne xxx, na adrese xxx,
- peněžní hotovosti 4.115.000 Kč odňaté v prostorách společnosti IPC a. s. při prohlídce jiných prostor dne 5. 3. 2013 na adrese xxx,
- peněžní hotovosti 11.513.400 Kč odňaté při prohlídce jiných prostor dne 5. 3. 2013 z bezpečnostní schránky Československé obchodní banky a.s. vedené na jediného disponenta PharmDr.. M. M.,

obžalovaný MUDR.. P. V.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 1 trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 4 (čtyř) let.

Podle § 68 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá peněžitý trest ve výměře 200 denních sazeb po 5.000,- Kč, tedy celkem ve výši

1 000 000,- (jeden milion) Kč.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému současně stanoví pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody ve výměře 10 (deseti) měsíců.

Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí náhradní hodnoty, konkrétně

- peněžní hotovosti - 35.800 Kč, 7.550 EUR a 686 USD - odňaté mu při domovní prohlídce dne 5. 3. 2013 v rodinném domě obývaném obžalovaným,
- peněžní hotovosti 226.469,50 Kč, 2.035 EUR, 2 USD, 190 CHF a 420 ZLT odňaté při prohlídce jiných prostor dne 5. 3. 2013 na adrese Praxxx, v sídle společností GxxxN s. D. o. a IxxxA s. D. o.,
- peněžní hotovosti - 1.655.000 Kč a 84.750 EUR - odňaté při prohlídce jiných prostor dne 5. 3. 2013 z bezpečnostní schránky v Československé obchodní bance a.s. vedené na jediného disponenta MUDR.. P.a V..

obžalovaný Ing. arch. M. V.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 1 trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 4 (čtyř) let.

Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí náhradní hodnoty, konkrétně

- peněžních prostředků zajištěných na účtu číslo xxx vedeném u UniCredit Bank Czech Republic a. s. pro majitele obžalovaného Ing. arch. M. V.
- peněžní hotovosti 474.000 Kč a 3.995 EUR odňaté při domovní prohlídce dne 5. 3. 2013 v rodinném domě obývaném obžalovaným,
- peněžní hotovosti ve výši 15.093.000 Kč odňaté při domovní prohlídce dne 5. 3. 2013 na adrese Xxx, v sídle společností IDP ExxxG, s. D. o., LxxxA, a. s. a Xxx s. D. o.,

obžalovaný MUDR.. E. S.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 1 trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 4 (čtyř) let.

Podle § 68 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá peněžitý trest ve výměře 200 denních sazeb po 5.000,- Kč, tedy celkem ve výši 1.000.000,- (jeden milion) Kč.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému současně stanoví pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody ve výměře 10 (deseti) měsíců.

Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí náhradní hodnoty, konkrétně peněžních prostředků zajištěných na bankovním účtu číslo xxx vedeném u UniCredit Bank Czech Republic a. s. ve prospěch MUDR.. E.a S..

obžalovaný M. K.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 1 trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 4 (čtyř) let.

Podle § 68 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá peněžitý trest ve výměře 500 denních sazeb po 10.000,- Kč, tedy celkem ve výši 5 000 000,- (pět milionů) Kč.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému současně stanoví pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody ve výměře 1 (jednoho) roku.

obžalovaný PharmDr.. P. K.

podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 3 (tří) let.

obžalovaný DD. Mgr.. D. K.

podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 3 (tří) let.

Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí náhradní hodnoty, konkrétně peněžních prostředků zajištěných na bankovním účtu č. ccc vedeném u UniCredit Bank Czech Republic a. s. majitele obžalovaného DD. Ing. D.a K.,

obžalovaný J. S.

podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 3 (tří) let.

obžalovaný B. H.

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 1 trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 3 (tři) let.

Podle § 68 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá peněžitý trest ve výměře 200 denních sazeb po 500,- Kč, tedy celkem ve výši 100 000 (sto tisíc) Kč.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému současně stanoví pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody ve výměře 2 (dvou) měsíců.

obžalovaná E. V.,

podle § 240 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 1 trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 2 (dvou) let.

B. Obžalovaní

1. Ing. J. D . CSc.,
nar. Xxx v xxx, trvale bytem xxx

,

2. S. N ..,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

3. M. H ..,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx

,

4. J. K.,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

5. Ing. P. D R S,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

6. Z. C H ..,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

7. A. K ..,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx

,

se podle § 226 písm. b) trestního řádu

z p r o š ť u j í o b ž a l o b y

státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v Praze č.j. 7 VZv 11/2013-2615 ze dne 12. listopadu 2015 pro skutky kvalifikované jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby - u obžalovaného Ing. J. D. CSc. podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, u obžalovaných S.a N. a M. H. podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a) a c) trestního zákoníku, u obžalovaných J. K., Ing. P.a D. a Z. Ch. podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku a u obžalovaného A. K. podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku –

kterého se měli dopustit

společně s obžalovanými Ing. J. S., F. V., R. P. a V. B. nejméně v době od dubna 2008 do března 2013 v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty a daň z příjmů právnických a fyzických osob společným předem domluveným jednáním plánovaným a organizovaným obžalovaným Ing. J. S. v součinnosti s obžalovanými F. V., R. P. a V. B. s využitím fiktivních faktur za služby a práce, které ve skutečnosti nebyly dodavateli či jejich subdodavateli provedeny, a to tím způsobem, že po obdržení žádosti k vystavení fiktivní faktury od jednotlivých odběratelů měl jí obžalovaný Ing. J. S. předat buď obžalovanému F. V. nebo obžalovaným R. P. a V. u B. s pokynem vystavit takovou fakturu za některou ze společností, jejichž jménem jednali, přičemž po jejím vyhotovení ji měl obžalovaný F. V., obžalovaný R. P. nebo obžalovaný V. B. odevzdat obžalovanému

Ing. J. S. k doručení odběrateli a obžalovaný Ing. J. S. měl zajišťovat výběry následně uskutečněných plateb ze strany odběratelů buď prostřednictvím obžalovaného F. V., jenž k tomu dále využíval R. V., nar. xxx, nebo prostřednictvím obžalovaného R. P., jenž k tomu dále využíval H. B., nar. xxx, M. B., nar. xxx, či L. L., nar. xxx, a vybrané peníze měl po odečtení provize buď osobně nebo opět prostřednictvím obžalovaných F. V. a R. P. a také Pavla S., nar. xxx, předávat v hotovosti zpět odběratelům, jejichž jménem jednali - mimo jiné – obžalovaní

Ing. J. D. - společník a statutární orgán společnosti AxxxZ v. o. s.,

S. N. - jednatel společnosti SxxxE s. D. o.,

M. H. - předseda dozorčí rady společnosti AxxxT a. s.,

J. K. - jednající jménem společnosti CxxxE s. D. o. a dále jako fyzická osoba podnikající pod jménem J. K. - xxx,

Ing. P. D. - společník a statutární orgán společnosti GxxxM v. o. s.,

Z. Ch.a - jednatel společnosti PxxxA - Xxx s. D. o. a

A. K.ý - osoba jednající jménem fyzické osoby podnikající pod obchodním jménem Ing. A. K.ý - elektrotechnik Praha,

načež uvedení odběratelé měli níže konkretizované fiktivní faktury za jednotlivá zdaňovací období zahrnovat nebo nechat zahrnout do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických nebo fyzických osob, ačkoli všichni měli vědět, že ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách nedošlo, případně byl předmět fakturace vytvořen pouze formálně, a tedy se mělo jednat o účelové vykazování přijatých zdanitelných plnění bez uskutečnění ekonomické činnosti s cílem ovlivnit příslušnou daňovou povinnost, přičemž shora popsaným způsobem měli postupovat v následujících případech:

1. obžalovaný Ing. J. D. CSc.,

jako statutární orgán a společník AXXXZ, v. o. s., IČ: xxx, se sídlem České Budějovice, Xxx xxx, v době od 20. 7. 2009 do 23. 1. 2013 v úmyslu zkrátit daň měl podávat u Finančního úřadu v Českých Budějovicích daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů fyzických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž měl úmyslně zahrnovat fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností LxxxR, s. D. o. a MxxxE s. D. o. za přípravné, podkladové a realizační práce, které si měl opatřit po předchozí dohodě prostřednictvím Ing. J. S., který je na objednávku měl obdržet od R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nemělo docházet a mělo se jednat o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů fyzických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu měla být vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto měl jednat v níže uvedených daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů fyzických osob,

1. do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období měl zahrnout do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH [%]	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
červen 2009 20.7.2009	LxxxR	25.6.2009	290100019	19	183 312,00	1 148 112,00	přípravné podkladové
	LxxxR	30.6.2009	290100020	19	58 520,00	366 520,00	přípravné podkladové

září 2009 dne 19.10.2009	LxxxR s.r.o.	25.9.2009	290100035	19	50 236,00	314 636,00	přípravné , podkladové a realizační práce
	LxxxR s.r.o.	30.9.2009	290100036	19	136 192,00	852 992,00	přípravné , podkladové a
březen 2010 dne 20.4.2010	LxxxR s.r.o.	15.3.2010	100100007	20	147 000,00	882 000,00	přípravné , podkladové a realizační práce
červen 2010 dne 22.7.2010	LxxxR s.r.o.	21.6.2010	100100015	20	49 560,00	297 360,00	přípravné , podkladové a realizační práce
	LxxxR s.r.o.	25.6.2010	100100016	20	138 700,00	832 200,00	přípravné , podkladové a
listopad 2010 dne 17.12.2010	LxxxR s.r.o.	25.11.201 0	100100075	20	189 200,00	1 135 200,00	přípravné , podkladové a realizační práce pro
	LxxxR s.r.o.	30.11.201 0	100100076	20	144 800,00	868 800,00	přípravné , podkladové a
prosinec 2010 dne 24.1.2011	LxxxR s.r.o.	15.12.201 0	100100093	20	78 900,00	473 400,00	přípravné , podkladové a realizační práce
	LxxxR s.r.o.	20.12.201 0	100100095	20	163 640,00	981 840,00	přípravné , podkladové a
	LxxxR s.r.o.	28.12.201 0	100100097	20	159 360,00	956 160,00	přípravné , podkladové a realizační práce
květen 2011 dne 21.6.2011	LxxxR s.r.o.	30.5.2011	110100029	20	162 960,00	977 760,00	přípravné , podkladové a realizační práce
červenec 2011 dne 22.8.2011	LxxxR s.r.o.	29.7.2011	110100063	20	48 000,00	288 000,00	přípravné , podkladové a realizační práce
	LxxxR s.r.o.	29.7.2011	110100064	20	156 800,00	940 800,00	přípravné , podkladové a
září 2011 dne 18.10.2011	LxxxR s.r.o.	30.9.2011	110100094	20	55 600,00	333 600,00	přípravné , podkladové a realizační práce
	LxxxR s.r.o.	30.9.2011	110100095	20	187 200,00	1 123 200,00	přípravné , podkladové a
říjen 2011 dne 21.11.2011	LxxxR s.r.o.	31.10.201 1	110100108	20	233 000,00	1 398 000,00	přípravné , podkladové a realizační práce

prosinec 2011 dne 23.1.2012	MARTIB E s.r.o.	30.12.201 1	110100027	20	289 500,00	1 737 000,00	přípravné práce
	MARTIB E s.r.o.	30.12.201 1	110100028	20	99 000,00	594 000,00	přípravné práce
srpen 2012 dne 20.9.2012	MARTIB E s.r.o.	31.8.2012	120100005	20	61 700,00	370 200,00	pomocné práce pro geodetické práce
	MARTIB E s.r.o.	31.8.2012	120100006	20	59 600,00	357 600,00	pomocné práce pro geodetické práce
	MARTIB E s.r.o.	31.8.2012	120100011	20	61 200,00	367 200,00	pomocné práce pro geodetické práce
listopad 2012 dne 10.12.2012	MARTIB E s.r.o.	30.11.201 2	120100028	20	228 400,00	1 370 400,00	přípravné práce pro geodetické práce
	MARTIB E s.r.o.	30.11.201 2	120100029	20	125 600,00	753 600,00	přípravné práce pro geodetické práce
	MARTIB E s.r.o.	30.11.201 2	120100030	20	61 500,00	369 000,00	přípravné práce pro geodetické práce
prosinec 2012 dne 23.1.2013	MARTIB E s.r.o.	28.12.201 2	120100032	20	244 800,00	1 468 800,00	přípravné práce pro geodetické práce
	MARTIB E s.r.o.	28.12.201 2	120100034	20	312 600,00	1 875 600,00	přípravné práce pro geodetické práce
	MARTIB E s.r.o.	28.12.201 2	120100035	20	104 400,00	626 400,00	přípravné práce pro geodetické práce
	MARTIB E s.r.o.	31.12.201 2	120100036	20	158 400,00	950 400,00	přípravné práce pro geodetické práce
CELKEM					4.149.680		

čímž měl neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnit odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 4.149.680 Kč a v tomto rozsahu zkrátit daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně měl v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2009, 2010 a 2011 podaném u Finančního úřadu v Českých Budějovicích zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnit nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, konkrétně

- v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 24. 3. 2010 měl zahrnout mezi daňově uznatelné výdaje 4 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období červenec a září 2009, čímž měl neoprávněně navýšit výdaje o částku 2.254.0 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátit tak daň z příjmů fyzických osob o částku 305.175 Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 28. 3. 2011 měl zahrnout mezi daňově uznatelné výdaje 8 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období březen, červen, listopad a prosinec 2010, čímž měl neoprávněně navýšit výdaje o částku 5.355.800 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátit tak daň z příjmů fyzických osob o částku 723.030 Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 23. 3. 2012 měl zahrnout mezi daňově uznatelné výdaje 8 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období květen, červenec, září, říjen a prosinec 2011, čímž měl neoprávněně navýšit výdaje o částku 6.160.300 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátit tak daň z příjmů fyzických osob o částku 831.630 Kč,
 -
- čímž měl za zdaňovací období roku 2009, 2010 a 2011 zkrátit daň z příjmů fyzických osob v úhrnné výši 1.859.835 Kč,
vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Českých Budějovicích,
tedy společným jednáním měli způsobit obžalovaní Ing. J. D. CSc., Ing. J. S., R. P. a V. B. celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 4.149.680 Kč a na dani z příjmů fyzických osob

ve výši 1.859.835 Kč, tj. celkem 6.009.515 Kč [tedy jednáním pod bodem I. 6. obžaloby],

2. obžalovaný S. N.e

jako jednatel společnosti SxxxE s.r.o., se sídlem v ulici Xxx xxx, v době od 22. 6. 2009 do 19. 3. 2012 měl v úmyslu zkrátit daň podávat u Finančního úřadu pro Prahu 4 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž měl úmyslně zahrnovat fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatele společnosti LxxxR s. D. o. za různé druhy práce, které si měl opatřit po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je měl na objednávku obdržel od obžalovaných R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nemělo dojít a mělo se jednat o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu měla být vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto měl jednat v níže uvedených daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob,

1. do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční

zdaňovací období měl zahrnout do přijatých zdanitelných plnění následující

fiktivní faktury

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH [%]	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
květen 2009 dne 22.6.2009	LxxxR, s. D. o.	29.5.2009	290100016	19	12 148,60	76 088,60	Za materiál a klempířské práce včetně oprav

	LxxxR, D. o.	s.	29.5.2009	290100017	19	7 851,75	49 176,75	Za opravy střešního pláště včetně tepelné izolace
listopad 2009 dne 21.12.2009	LxxxR, D. o.	s.	26.11.2009	290100058	19	32 086,06	200 960,06	Za demontáž pevných a mobilních stánků,
leden 2010 dne 25.2.2010	LxxxR, D. o.	s.	31.1.2010	100100004	20	19 280,00	115 680,00	Za úklidové práce a odvoz sutí na akci čerpací
	LxxxR, D.	s.	31.1.2010	100100003	20	21 354,00	128 124,00	Za stavební práce na akci
únor 2010 dne 25.3.2010	LxxxR, D. o.	s.	26.2.2010	100100005	20	23 736,00	142 416,00	Za stavební práce na akci Blanka-Letná, montáž a
březen 2010 dne 26.4.2010	LxxxR, D. o.	s.	5.4.2010	100100008	20	20 240,00	121 440,00	Za stavební práce na akci Blanka-Letná, montáž a
duben 2010 dne 25.5.2010	LxxxR, D. o.	s.	30.4.2010	100100010	20	37 590,00	225 540,00	Za provedené stavební práce na akci: Bušanovice
červen 2010 dne 26.7.2010	LxxxR, D. o.	s.	30.6.2010	100100020	20	97 600,00	585 600,00	Za stavební práce na akci FVE Černěves -
	LxxxR, D.	s.	30.6.2010	100100019	20	43 000,00	258 000,00	Za provedené stavební práce
červenec 2010 dne 18.8.2010	LxxxR, D. o.	s.	2.8.2010	100100030	20	46 400,00	278 400,00	Za stavební práce na akci FVE Černěves -
	LxxxR, D.	s.	5.8.2010	100100031	20	49 115,00	294 691,00	Za stavební práce na akci
	LxxxR, D.	s.	5.8.2010	100100032	20	13 080,00	78 480,00	Za provedené stavební práce
srpen 2010 dne 21.9.2010	LxxxR, D. o.	s.	31.8.2010	100100050	20	27 652,00	165 912,00	Za betonování stěn a stavební práce akce Metrostav Blanka -
	LxxxR, D.	s.	31.8.2010	100100049	20	25 360,00	152 160,00	Za betonování stěn a stavební práce akce
	LxxxR, D.	s.	31.8.2010	100100048	20	9 670,00	58 020,00	Za dopravu Praha - pila
	LxxxR, D.	s.	31.8.2010	100100047	20	9 040,00	54 240,00	Za dopravu Praha - pila
	LxxxR, D.	s.	31.8.2010	100100046	20	34 264,00	205 584,00	Za stavební práce na akci

	LxxxR, s. D. o.	31.8.2010	100100045	20	50 880,00	305 280,00	Za stavební práce na akci FVE Černěves -
září 2010 dne 21.10.2010	LxxxR, s. D. o.	17.9.2010	100100059	20	107 880,00	647 280	Za stavební práce na akci FVE Černěves -
	LxxxR, s. D.	8.10.2010	100100061	20	7 200,00	43 200	Za dopravu Praha - pila
	LxxxR, s. D.	8.10.2010	100100060	20	23 660,00	141 960	Za betonování stěn a stavební práce akce
říjen 2010 dne 23.11.2010	LxxxR, s. D. o.	31.10.2010	100100068	20	79 560,00	477 360	Za stavební práce na akci FVE Černěves -
listopad 2010 dne 16.12.2010	LxxxR, s. D. o.	26.11.2010	100100077	20	69 340,00	416 040	Za stavební práce na akci FVE Černěves -
	LxxxR, s. D.	30.11.2010	100100079	20	21 690,00	130 140	Za stavební práce na akci
	LxxxR, s. D.	30.11.2010	100100078	20	19 572,00	117 432	Za provedené stavební práce
	LxxxR,s. D. o.	3.12.2010	100100089	20	122 172,00	733 032	Za práce při instalaci transeptové kotelny
	LxxxR, s. D.	3.12.2010	100100088	20	172 464,00	1 034 784	Za pomocné práce při
	LxxxR, s. D.	6.12.2010	100100090	20	67 580,00	405 480	Za pomocné práce při
prosinec 2010 dne 25.1.2011	LxxxR, s. D. o.	23.12.2010	100100099	20	48 220,00	289 320	Za stavební práce a údržbu pozemků na akci
	LxxxR, s. D.	27.12.2010	100100100	20	46 540,00	279 240	Za stavební práce a údržbu
	LxxxR, s. D.	31.12.2010	100100101	20	53 880,00	323 280	Za stavební pomocné práce
leden 2011 dne 23.2.2011	LxxxR, s. D. o.	10.2.2011	110100006	20	50 980,00	305 880	Za práce na demontáži konstrukce na akci
	LxxxR, s. D. o.	10.2.2011	110100005	20	92 600,00	555 600	Za pomocné práce na demontáži osazení
březen 2011 dne 19.4.2011	LxxxR, s. D. o.	31.3.2011	110100012	20	10 240,00	61 440	Za drobné práce dle dispozic objednatele
květen 2011 dne 22.6.2011	LxxxR, s. D. o.	9.6.2011	110100038	20	61 666,60	370 000	Za stavební práce a nátěry konstrukcí na akci

	LxxxR, s. D.	10.6.2011	110100035	20	17 440,00	104 640	Za drobné práce dle dispozic objednatele
červen 2011 dne 20.7.2011	LxxxR, s. D. o.	1.7.2011	110100057	20	78 500,00	471 000	Za pomocné a stavební práce
srpen 2011 dne 22.9.2011	LxxxR,s.D.	29.7.2011	110100062	20	56 860,00	341 160	Za provedené práce na akci Brno
	LxxxR,s.D.	26.8.2011	110100086	20	76 460,00	458 760	Za pomocné práce na
CELKEM					1.864.852		

čímž měl neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnit odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 1.864.852 Kč a v tomto rozsahu zkrátit daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za roky 2009, 2010 a 2011 podaném u Finančního úřadu pro Prahu 4 měl zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, konkrétně - v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 25. 2. 2010 měl zahrnout mezi daňově uznatelné výdaje 3 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období květen a listopad 2009, čímž měl neoprávněně navýšit výdaje o částku 274.139 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, přičemž v důsledku vykázané daňové ztráty mělo dojít k jejímu neoprávněnému snížení o částku 214.802 Kč, což mělo odpovídat zkrácení daně z příjmů právnických osob ve výši 42.960 Kč, a současně ze zbývající části základu daně 59.337 Kč měl zkrátit daň z příjmů právnických osob ve výši 11.800 Kč, a celkově tak měl zkrátit daň z příjmů právnických osob o částku 54.760 Kč

- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 24. 3. 2011 měl zahrnout mezi daňově uznatelné výdaje 29 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období leden až duben a červen až prosinec 2010, čímž měl neoprávněně navýšit výdaje o částku 6.840.096 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, přičemž v důsledku vykázané daňové ztráty mělo dojít k jejímu neoprávněnému snížení o částku 214.294 Kč, což mělo odpovídat zkrácení daně z příjmů právnických osob ve výši 40.716 Kč, a současně ze zbývající části základu daně 6.625.802 Kč měl zkrátit daň z příjmů právnických osob ve výši 1.258.750 Kč, a celkově tak měl zkrátit daň z příjmů právnických osob o částku 1.299.466 Kč
- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 19. 3. 2012 měl zahrnout mezi daňově uznatelné výdaje 8 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období leden, březen, květen, červen a srpen 2011, čímž měl neoprávněně navýšit výdaje o částku 2.223.733 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátit tak daň z příjmů právnických osob o částku 422.370 Kč,

čímž měl za zdaňovací období roku 2009, 2010 a 2011 zkrátit daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 1.776.596 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 4, tedy společným jednáním měli způsobit obžalovaní S. N.e, Ing. J. S., R. P. a V. B. celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 1.864.852 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 1.776.596 Kč, tj. celkem 3.641.448 Kč [tedy jednáním pod bodem I. 9. obžaloby],

3. obžalovaný M. H.,

jako předseda dozorčí rady a osoba jednající jménem společnosti AxxxT

a. s., se sídlem xxx, Xxx č. xxx, v době od 29. 12. 2009 do 27. 6. 2013 měl v úmyslu zkrátit daň podávat u Finančního úřadu pro Prahu 9 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž měl úmyslně zahrnovat fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AxxxY, s. D. o., OxxxD, s. D. o., LxxxR, s. D. o. a MxxxE s. D. o. za elektromontážní, stavební přípomocné a další obdobné práce, které si měl opatřit po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je měl na objednávku obdržet od obžalovaných F. V., R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nemělo dojít a mělo se jednat o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu měla být vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto měl jednat v níže uvedených daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob,

- do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období měl zahrnout do přijatých zdanitelných plnění následující

fiktivní faktury

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DP H	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
listopad 2009 dne 29.12.2009	AXXXM Agency, s.D.	10.11.2009	291110-2	19	36 052,00	225 802,50	Stavební přípomocce a jádrové průrazy
	AXXXM Agency, s.D.	11.11.2009	291111-1	19	64 894,88	406 446,88	Stavební přípomocce a jádrové průrazy

	AXXXM Agency, s.D.	12.11.2009	291112-1	19	40 710,35	254 975,35	Stavební přípomocce a jádrové průrazy
	AXXXM Agency, s.D.	13.11.2009	291113-1	19	51 300,00	321 300,00	Stavební přípomocce a jádrové průrazy a
	AXXXM Agency, s.D.	17.11.2009	291117-1	19	53 200,00	333 200,00	Stavební přípomocce a jádrové průrazy a
	AXXXM Agency, s.D.	18.11.2009	291118-1	19	23 940,00	149 940,00	Stavební přípomocce a jádrové průrazy a
	AXXXM Agency, s.D.	23.11.2009	291123-1	19	54 340,00	340 340,00	Stavební přípomocce a jádrové průrazy a
	AXXXM Agency, s.D.	24.11.2009	291124-1	19	56 620,00	354 620,00	Stavební přípomocce a jádrové průrazy a instalace kabel
	AXXXM Agency, s.D.	27.11.2009	291128-1	19	49 970,00	312 970,00	Stavební přípomocce a jádrové průrazy a
prosinec 2009 dne 25.1.2010	AXXXM Agency, s.D.	1.12.2009	291201-2	19	53 390,00	334 390,00	Stavební přípomocce a jádrové průrazy a
	AXXXM Agency, s.D.	3.12.2009	291203-1	19	59 242,00	371 042,00	Stavební přípomocce a jádrové průrazy a
	AXXXM Agency, s.D.	4.12.2009	291204-1	19	27 179,50	170 229,50	Stavební přípomocce a jádrové průrazy a
	AXXXM Agency, s.D.	7.12.2009	291207-1	19	34 779,50	217 829,50	Stavební přípomocce a jádrové průrazy a
	AXXXM Agency, s.D.	9.12.2009	291209-1	19	26 220,00	164 220,00	Stavební přípomocce a jádrové průrazy a
červen 2010 dne 26.7.2010	AXXXM Agency, s.D.	14.6.2010	2100614-1	20	46 000,00	276 000,00	Stavební, přípomocné práce,
	AXXXM Agency, s.D.	21.6.2010	2100621-1	20	80 600,00	531 600,00	Stavební, přípomocné práce,
září 2010 dne 25.10.2012	AXXXM Agency, s.D.	27.9.2010	2100927-1	20	11 600,00	69 600,00	Vytvoření map pro systém Alvis, TR

říjen 2010 dne 25.11.2010	AXXXM Agency, s.D.	20.10.201 0	2101020-1	20	56 000,00	336 000,00	Přípomocné práce pro
	AXXXM Agency, s.D.	22.10.201 0	2101022	20	35 200,00	211 200,00	Přípomocné práce při instalaci CCTV
leden 2011 dne 25.2.2011	AXXXM Agency, s.D.	25.1.2011	2110125-2	20	10 300,00	61 800,00	Stavební přípomocné práce v objektu
	AXXXM Agency, s.D.	25.1.2011	2110125-3	20	27 300,00	163 800,00	Stavební malířské práce v objektu
únor 2011 dne 24.3.2011	AXXXM Agency, s.D.	7.2.2011	2110207-1	20	8 520,00	51 120,00	Asistence při realizaci projektů KIK ČR pro rok
březen 2011 26.4.2011	AXXXM Agency, s.D.	31.3.2011	2110331-7	20	5200,00	31 200,00	Zajištění drobných přípomocí a
	AXXXM Agency, s.D.	31.3.2011	2110331-6	20	10 400,00	62 400,00	Zajištění úpravy sádrokartonovýc h
	AXXXM Agency, s.D.	31.3.2011	2110331-5	20	7 000,00	42 000,00	Zajištění opravy nátěru potrubí SHZ
duben 2011 dne 24.5.2011	AXXXM Agency,	1.4.2011	2110401-1	20	37 374,20	224 245,20	Vytvoření kabelových tras dle
	AXXXM Agency, s.D.	5.4.2011	2110405-1	20	32 906,40	197 438,40	Zajištění stavebních a přípomocných
	AXXXM Agency, s.D.	5.4.2011	2110405-2	20	16 327,80	97 966,80	Zajištění zednických a malířských
	AXXXM Agency, s.D.	6.4.2011	2110406-1	20	17 338,20	104 029,20	Zajištění stavebních a přípomocných
květen 2011 dne 27.6.2011	AXXXM Agency, s.D.	11.5.2011	2110511-1	20	35 784,20	214 705,20	Asistence a technická podpora při oživování
červen 2011 dne 25.7.2011	LxxxR,s.D	8.6.2011	110100036	20	37 264,20	223 585,20	Instalace slaboproudých rozvodů v
	LxxxR,s. D. o.	10.6.2011	110100037	20	32 788,20	196 729,20	Instalace slaboproudých rozvodů v

	LxxxR, s.r.o.	13.6.2011	110100041	20	34 752,40	208 514,40	Instalace slaboproudých rozvodů v
srpen 2011 dne 26.9.2011	LxxxR,s.D.	17.8.2011	110100065	20	24 664,20	147 985,20	Instalace slaboproudých rozvodů v
	LxxxR,s.D.	17.8.2011	110100066	20	36 788,20	220 729,20	Instalace slaboproudých
září 2011 25.10.2011	LxxxR,s.D.	1.9.2011	110100068	20	10 588,20	63 529,20	Oprava kobereců v objektu ŘLP-
	LxxxR,s.D.	1.9.2011	110100069	20	34 388,20	206 329,20	Instalace slaboproudých
	LxxxR,s.D.	2.9.2011	110100070	20	39 396,00	236 376,00	Instalace slaboproudých
	LxxxR,s.D.	2.9.2011	110100071	20	42 966,40	257 798,40	Instalace slaboproudých rozvodů v
listopad 2011 dne 27.12.2011	MARTIB E, s.D.	17.11.201 1	110100009	20	27 312,00	163 872,00	Stavební přípomocné práce dle
	MARTIB E, s.D.	18.11.201 1	110100010	20	30 728,00	184 368,00	Stavební přípomocné práce dle
prosinec 2011 dne 25.1.2012	MARTIB E, s.D.	30.12.201 1	110100034	20	17 000,00	102 000,00	Instalace kabelových
	MARTIB E, s.D.	30.12.201 1	110100035	20	19 360,00	116 160,00	Stavební přípomocné a
	MARTIB E, s.D.	30.12.201 1	110100036	20	25 700,00	154 200,00	Montáž nerezových
DPH neuplatněno	OxxxD, a. s.	12.4.2012	22120412- 2	20	0	87 300,00	Elektromontážní práce
DPH neuplatněno	OxxxD, a. s.	12.4.2012	22120412- 1	20	0	84 400,00	Elektromontážní práce
květen 2012 dne 25.6.2012	OxxxD, a. s.	3.5.2012	22120503- 1	20	7 720,00	46 320,00	Zprostředkování a
DPH neuplatněno	OxxxD, a. s.	29.5.2012	22120529- 2	20	0	148 400,00	Instalace slaboproudých
DPH neuplatněno	OxxxD, a. s.	29.5.2012	22120529- 1	20	0	123 600,00	Elektromontážní práce
DPH neuplatněno	OxxxD, a. s.	31.7.2012	22120731- 2	20	0	184 000,00	Asistence při instalaci
DPH neuplatněno	OxxxD, a. s.	31.7.2012	22120731- 1	20	0	92 000,00	Elektromont. práce a

DPH neuplatněno	OxxxD, a. S.	22.8.2012	22120822- 3	20	0	143 800,00	Elektromontážní práce
DPH neuplatněno	OxxxD, a. S.	22.8.2012	22120822- 4	20	0	83 700,00	Elektromontážní práce
DPH neuplatněno	OxxxD, a. S.	30.9.2012	22120930- 3	20	0	116 800,00	Elektromontážní práce
DPH neuplatněno	OxxxD, a. S.	30.9.2012	22120930- 4	20	0	93 400,00	Elektromontážní práce
DPH neuplatněno	OxxxD, a. S.	30.9.2012	22120930- 5	20	0	131 200,00	Elektromontážní práce
CELKEM					1.491.105		

čímž měl neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnit odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 1.491.105 Kč a v tomto rozsahu měl zkrátit daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2009, 2010, 2011 a 2012 podaném u Finančního úřadu pro Prahu 9 měl zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnit nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, konkrétně

- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 25. 6. 2010 měl zahrnout mezi daňově uznatelné výdaje 14 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období listopad a prosinec 2009, čímž měl neoprávněně navýšit výdaje o částku 3.325.467 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátit tak daň z příjmů právnických osob o částku 665.000 Kč,
- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 18. 6. 2011 měl zahrnout mezi daňově uznatelné výdaje 5 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období červen, září a říjen 2010, čímž měl neoprávněně navýšit výdaje o

částku 1.187.400 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátit tak daň z příjmů právnických osob o částku 225.530 Kč,

- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 28. 6. 2012 měl zahrnout mezi daňově uznatelné výdaje 25 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období leden až červen, srpen, září, listopad a prosinec 2011, čímž měl neoprávněně navýšit výdaje o částku 3.110.734 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátit tak daň z příjmů právnických osob o částku 591.090 Kč,
- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2012 podaném na finančním úřadu dne 27. 6. 2013 měl zahrnout mezi daňově uznatelné výdaje 12 fiktivních faktur vystavených v roce 2012 a uvedených pod bodem 1, čímž měl neoprávněně navýšit výdaje o částku 1.327.200 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátit tak daň z příjmů právnických osob o částku 252.130 Kč,

-
čímž měl za zdaňovací období roku 2009, 2010, 2011 a 2012 zkrátit daň

z příjmů právnických osob v úhrnné výši 1.733.750 Kč, vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, tedy společným jednáním měli způsobit obžalovaní M. H., Ing. J. S., F. V., R. P. a V. B. celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 1.491.105 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 1.733.750 Kč, tj. celkem 3.224.855 Kč, resp. F. V. dílem na dani z přidané hodnoty ve výši 1.077.139 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 1.340.739 Kč, tj. celkem 2.417.878 Kč, a R. P. a V. B. dílem na dani z přidané hodnoty ve výši 413.966 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve

výši 393.011 Kč, tj. celkem 806.977 Kč [tedy jednáním pod bodem I. 11. obžaloby],

4. obžalovaný J. K.,

jako osoba jednající jménem společnosti CxxxE, s. D. o. a jako fyzická osoba podnikající pod jménem J. K. XXX, v době od 25. 11. 2008 do

26. 11. 2012 měl v úmyslu zkrátit daň podávat u příslušných finančních úřadů daňová přiznání k dani z přidané hodnoty, k dani z příjmů fyzických osob a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž měl úmyslně zahrnovat fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od různých dodavatelů, které si měl opatřit po předchozí dohodě od obžalovaného R. P., kterému je měl vystavovat obžalovaný V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nemělo dojít a mělo se jednat o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty, k dani z příjmů právnických osob a k dani z příjmů fyzických osob a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu měla být vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto měl jednat za jednotlivé subjekty v níže uvedených případech podání daňových přiznání k dani z přidané hodnoty, k dani z příjmů právnických osob a k dani z příjmů fyzických osob,

A. jako osoba jednající jménem společnosti CxxxE s. D. o., se sídlem Xxx xxx, v době od 26. 10. 2009 do 26. 11. 2012 měl podávat u Finančního úřadu v Liberci daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, do nichž měl úmyslně zahrnovat fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelů společností LxxxR s. D. o., SxxxI s. D. o. a MxxxE s. D. o. za zemní, stavební a pomocné práce, a to

1. do daňových příznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období měl zahrnout do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové příznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
září 2009 dne 26.10.2009	LxxxR s.r.o.	21.9.2009	290100037	19	55 100,00	345 100,00	oprava stavebního stroje - bagru
listopad 2009 dne 23.12.2009	LxxxR s.r.o.	30.11.2009	290100052	19	72 200,00	452 200,00	výpomoc při provádění zemních
srpen 2010 dne 27.9.2010	LxxxR s.r.o.	31.8.2010	100100041	20	44 400,00	266 400,00	práce na akci povodně Václavice
	LxxxR	31.8.2010	100100042	20	39 600,00	237 600,00	práce na akci
	LxxxR	31.8.2010	100100043	20	52 600,00	315 600,00	práce na akci
	LxxxR	31.8.2010	100100044	20	63 000,00	378 000,00	práce na akci
září 2010 dne 25.10.2010	LxxxR s.r.o.	8.10.2010	100100055	20	76 000,00	456 000,00	práce na akci Eurovia
	LxxxR	8.10.2010	100100056	20	43 800,00	262 800,00	práce na akci
	LxxxR	8.10.2010	100100057	20	75 199,80	451 198,80	práce na akci
říjen 2010 dne 25.11.2010	LxxxR s.r.o.	31.10.2010	100100070	20	70 000,00	420 000,00	práce na akci AZ sanace
	LxxxR s.r.o.	31.10.2010	100100071	20	116 180,00	697 080,00	práce na akci Eurovia
	LxxxR	31.10.2010	100100072	20	49 592,00	297 552,00	práce na akci
listopad 2010 dne 23.12.2010	LxxxR s.r.o.	30.11.2010	100100080	20	70 000,00	420 000,00	práce na akci Eurovia (Bílý Kostel)
	LxxxR	30.11.2010	100100081	20	30 000,00	180 000,00	práce na akci
	LxxxR	30.11.2010	100100082	20	51 600,00	309 600,00	práce na akci
	LxxxR	30.11.2010	100100083	20	27 000,00	162 000,00	práce na akci
	LxxxR	30.11.2010	100100084	20	20 000,00	120 000,00	práce na akci
prosinec 2010 dne 24.1.2011	LxxxR s.r.o.	2.1.2011	100100098	20	59 120,00	354 720,00	pomoc při úklidu sněhu

červen 2011 dne 25.7.2011	LxxxR s.r.o.	26.6.2011	110100043	20	70 000,00	420 000,00	práce na akci SAN
	LxxxR s.r.o.	26.6.2011	110100044	20	117 260,00	703 560,00	práce na akci EUROVIA
	LxxxR	26.6.2011	110100045	20	30 000,00	180 000,00	práce na akci
srpen 2011 dne 21.9.2011	LxxxR s.r.o.	15.8.2011	110100072	20	34 000,00	204 000,00	práce na akci EUROVIA
	LxxxR	23.8.2011	110100073	20	12 000,00	72 000,00	práce na akci
	SXXXI	31.8.2011	110100012	20	69 000,00	414 000,00	pomocné a zemní
	SXXXI	31.8.2011	110100013	20	19 000,00	114 000,00	pomocné a zemní
	LxxxR	31.8.2011	110100074	20	10 000,00	60 000,00	práce na akci
září 2011 dne 24.10.2011	LxxxR s.r.o.	27.9.2011	110100092	20	31 400,00	188 400,00	práce na akci Baltom Chrastava
	LxxxR	27.9.2011	110100093	20	33 800,00	202 800,00	práce na akci
	SXXXI	28.9.2011	110100019	20	75 000,00	450 000,00	pomocné a zemní
	SXXXI	28.9.2011	110100020	20	67 600,00	405 600,00	pomocné a zemní
říjen 2011 dne 23.11.2011	MXXXE s.r.o.	27.10.2011	110100004	20	27 019,00	162 114,00	práce na akci ...
	MXXXE	27.10.2011	110100005	20	78 037,20	468 223,20	práce na akci
	MXXXE	28.10.2011	110100006	20	25 084,00	150 504,00	práce na akci CCL
	MXXXE	28.10.2011	110100007	20	87 000,00	522 000,00	práce na akci EUROVIA
listopad 2011 dne 20.12.2011	MXXXE s.r.o.	28.11.2011	110100024	20	70 000,00	420 000,00	práce na akci EUROVIA
říjen 2012 dne 26.11.2012	MXXXE s.r.o.	29.10.2012	120100022	20	85600	513600	Práce provedené na akci EUROVIA
	MXXXE s.r.o.	29.10.2012	120100023	20	19600	117600	Práce provedené na akci STRABAG
CELKEM					1.976.792		

čímž měl neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnit odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 1.976.792 Kč a v tomto rozsahu měl zkrátit daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2009, 2010 a 2011 podaném u Finančního úřadu v Liberci měl zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnit nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, konkrétně

- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 30. 6. 2010 měl zahrnout mezi daňově uznatelné výdaje 2 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období září a listopad 2009, čímž měl neoprávněně navýšit výdaje o částku 670.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátit tak daň z příjmů právnických osob o částku 134.0 Kč,
- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 30. 6. 2011 měl zahrnout mezi daňově uznatelné výdaje 15 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období srpen až listopad 2010, čímž měl neoprávněně navýšit výdaje o částku 4.144.859 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátit tak daň z příjmů právnických osob o částku 787.550 Kč,
- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 30. 6. 2012 měl zahrnout mezi daňově uznatelné výdaje 18 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období prosinec 2010, červen 2011, srpen až listopad

2011, čímž měl neoprávněně navýšit výdaje o částku 4.576.601 Kč
s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátit tak daň
z příjmů právnických osob o částku 869.630 Kč,
čímž měl za zdaňovací období roku 2009, 2010 a 2011 zkrátit daň
z příjmů právnických osob v úhrnné výši 1.791.180 Kč,

B. jako fyzická osoba podnikající pod jménem J. K. CESTAR, se sídlem Xxx, v době od 25. 11. 2008 do 30. 6. 2010 měl podávat u Finančního úřadu v Liberci daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů fyzických osob, do nichž měl úmyslně zahrnovat fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatele společnosti LxxxR s. D. o. za zemní, stavební a pomocné práce a dopravní výkony, a to

1. do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období měl zahrnout do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
říjen 2008 dne 25.11.2008	LxxxR s.r.o.	7.11.2008	280100028	19	204 820,00	1 282 820,00	Za stavební práce ve vašem areálu - zpevnění
listopad 2008 dne 23.12.2008	LxxxR s.r.o.	8.12.2008	280100037	19	102 828,00	644 028,00	Za stavební práce ve vašem areálu - zpevnění
září 2009 dne 26.10.2009	LxxxR s.r.o.	30.9.2009	290100038	19	70 300,00	440 300,00	Za výpomoc při provádění zemních prací a při
říjen 2009 dne 25.11.2009	LxxxR s.r.o.	15.10.2009	290100043	19	40 850,00	255 850,00	Za výpomoc při provádění zemních prací a při
	LxxxR s.r.o.	30.10.2009	290100044	19	39 900,00	249 900,00	Za výpomoc při provádění zemních prací a při

listopad 2009 dne	LxxxR	30.11.200	29010005				Za výpomoc při provádění
23.12.2009	s.r.o.	9	1	19	28 500,00	178 500,00	zemních prací a při
CELKEM			2.564.200		487.198		

čímž měl neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnit odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 487.198 Kč a v tomto rozsahu zkrátit daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2008 a 2009 podaném u Finančního úřadu v Liberci měl zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnit nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v tehdy platném znění, konkrétně

- v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2008 podaném na finančním úřadu dne 30. 6. 2009 měl zahrnout mezi daňově uznatelné výdaje 2 fiktivní faktury uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období říjen a listopad 2008, čímž měl neoprávněně navýšit výdaje o částku 1.619.200 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátit tak daň z příjmů fyzických osob o částku 242.880 Kč,
- v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 30. 6. 2010 měl zahrnout mezi daňově uznatelné výdaje 4 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období září až listopad 2009, čímž měl neoprávněně navýšit výdaje o částku 945.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátit tak daň z příjmů fyzických osob o částku 118.170 Kč,

čímž měl za zdaňovací období roku 2008 a 2009 zkrátit daň z příjmů fyzických osob v úhrnné výši 361.050 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Liberecký kraj, Územní pracoviště v Liberci, tedy společným jednáním měli způsobit obžalovaní J. K., Ing. J. S., R. P. a V. B. celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 2.463.990 Kč, na dani z příjmů právnických osob ve výši 1.791.180,-Kč a na dani z příjmů fyzických osob ve výši 361.050 Kč, tj. celkem 4.616.220 Kč [tedy jednáním pod bodem

I. 13. obžaloby],

5. obžalovaný Ing. P. D.

jako statutární orgán a společník GxxxM v. o. s., se sídlem České Budějovice, Xxx č. xxx, v době od 23. 1. 2012 do 13. 3. 2013 měl v úmyslu zkrátit daň podávat u Finančního úřadu v Českých Budějovicích daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů fyzických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž měl úmyslně zahrnovat fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatele společnosti MxxxE s. D. o. geodetické a projektové práce, které si měl opatřit po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je měl na objednávku obdržel od obžalovaných R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nemělo dojít a mělo se jednat o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů fyzických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu měla být vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto měl jednat v níže uvedených daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů fyzických osob,

1. do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období měl zahrnout do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH [%]	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
prosinec 2011 dne 23.1.2012	MARTIB E s.r.o.	30.12.2011	120100029	20	94 000,00	564 000,00	Geodetické a projektové práce pro přípravné,
	MARTIB E s.r.o.	30.12.2011	120100030	20	105 000,00	630 000,00	Geodetické a projektové práce pro přípravné,
září 2012 dne 15.10.2012	MARTIB E s.r.o.	27.9.2012	120100014	20	109 000,00	654 000,00	Geodetické a projektové práce pro přípravné,
	MARTIB E s.r.o.	27.9.2012	120100015	20	136 000,00	816 000,00	Geodetické a projektové práce pro přípravné, podkladové a
listopad 2012 dne 10.12.2012	MARTIB E s.r.o.	12.10.2012	120100025	20	168 000,00	1 008 000,00	Geodetické a projektové práce pro přípravné,
	MARTIB E s.r.o.	30.11.2012	120100026	20	192 000,00	1 152 000,00	II. etapa - geodetické a projektové práce pro přípravné
CELKEM					804.000		

čímž měl neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnit odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 804.000 Kč a v tomto rozsahu zkrátit daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2011 a 2012 podaném u Finančního úřadu v Českých Budějovicích měl zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnit nárok na odečtení výdajů

(nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, konkrétně

- v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 25. 6. 2012 měl zahrnout mezi daňově uznatelné výdaje 1 fiktivní fakturu uvedenou pod bodem 1 za zdaňovací období prosinec 2011, čímž měl neoprávněně navýšit výdaje o částku 995.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátit tak daň z příjmů fyzických osob o částku 76.625 Kč,
- v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2012 podaném na finančním úřadu dne 13. 3. 2013 měl zahrnout mezi daňově uznatelné výdaje 4 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období září a listopad 2012, čímž měl neoprávněně navýšit výdaje o částku 3.025.0 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátit tak daň z příjmů fyzických osob o částku 226.875 Kč,

čímž měl za zdaňovací období roku 2011 a 2012 zkrátit daň z příjmů fyzických osob v úhrnné výši 303.500 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Českých Budějovicích, tedy společným jednáním měli způsobit obžalovaní Ing. P. D. Ing. J. S., R. P. a V. B. celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 804.000 Kč a na dani z příjmů fyzických osob ve výši 303.500 Kč, tj. celkem 1.107.500 Kč [tedy jednáním pod bodem I. 19. obžaloby],

6. obžalovaný Z. Ch.a,

jako jednatel společnosti PxxxA - Xxx s. D. o., se sídlem Praha 4, 5. května č. 1137/57, v době od 25. 10. 2011 do 23. 3. 2012 měl v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu pro Prahu 4 daňová přiznání

k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž měl úmyslně zahrnovat fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatele společnosti LxxxR s. D. o. za bourací, stavební a pomocné práce, které si měl opatřit po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je měl na objednávku obdržet od obžalovaných R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nemělo dojít a mělo se jednat o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu měla být vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto měl jednat v níže uvedených daňových příznáních k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob,

1. do daňových příznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období měl zahrnout do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové příznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
září 2011 dne 25.10.2011	LxxxR s.r.o.	5.9.2011	11010009 6	20	65 000,-	390 000,00	Provedené opravy expedičních ramp pekárny Xxx -
	LxxxR	13.9.2011	11010009 8	20	57 000,00	342 000,00	Oprava myčky v pekárně
	LxxxR	26.9.2011	11010010 2	20	50 000,00	300 000,00	Oprava parkovací plochy
říjen 2011 dne 25.11.2011	LxxxR s.r.o.	13.9.2011	11010009 7	20	57 800,00	346 800,00	Drobné stavební a dokončovací práce při
	LxxxR	16.9.2011	11010009 9	20	70 000,00	420 000,00	Dokončovací práce při celkové opravě ubytovny pekárny Příbram
	LxxxR	29.9.2011	11010010 3	20	78 000,00	468 000,00	Pomocné a bourací práce při opravě expedičního prostoru pekárny Příbram

	LxxxR s.r.o.	29.9.2011	11010010 4	20	70 000,00	420 000,00	Zemní a bourací práce při výměně pražských
CELKEM					447.800		

čímž měl neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnit odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 447.800 Kč a v tomto rozsahu zkrátit daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném dne 23. 3. 2012 u Finančního úřadu pro Prahu 4 měl zahrnutím těchto fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 neoprávněně uplatnit nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, čímž měl neoprávněně navýšit výdaje o částku 2.239.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátit tak daň z příjmů právnických osob o částku 425.410 Kč, vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 4, tedy společným jednáním měli způsobit obžalovaní Z. Ch.a, Ing. J. S., R. P. a V. B. celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 447.800 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 425.410 Kč, tj. celkem 873.210 Kč [tedy jednáním pod bodem I. 21. obžaloby],

7. obžalovaný A. K.ý,

jako osoba jednající jménem fyzické osoby podnikající pod obchodním jménem Ing. A. K.ý - ExxxK Praha, se sídlem xxx, Xxx č. xxx, v době od 25. 1. 2010 do 15. 11. 2011 měl v úmyslu zkrátit daň podávat u Finančního úřadu pro Prahu 4 daňová přiznání k dani z přidané

hodnoty a k dani z příjmů fyzických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž měl úmyslně zahrnovat fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatele společnosti LxxxR s. D. o. za zemní a jiné práce, které si měl opatřit po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je měl na objednávku obdržet od obžalovaných R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nemělo dojít a mělo se jednat o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů fyzických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu měla být vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto měl jednat v níže uvedených daňových příznáních k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů fyzických osob,

1. do daňových příznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období měl zahrnout do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové příznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DPH [%]	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
prosinec 2009 dne 25.1.2010	LxxxR s.r.o.	29.12.2009	290100068	19	162 906,00	1 020 306,00	Za rozměření, zemní práce a úpravy
říjen 2010 dne 23.11.2010	LxxxR s.r.o.	31.10.2010	100100066	20	44 000,00	264 000,00	Práce spojené s umístěním FV panelů na
CELKEM					206.906		

čímž měl neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnit odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 206.906 Kč a v tomto rozsahu měl zkrátit daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2009 a 2010 podaném u Finančního úřadu pro Prahu 4 měl zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnit nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, konkrétně

- v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 30. 6. 2010 měl zahrnout mezi daňově uznatelné výdaje 1 fiktivní fakturu uvedenou pod bodem 1 za zdaňovací období prosinec 2009, čímž měl neoprávněně navýšit výdaje o částku 857.400 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátit tak daň z příjmů fyzických osob o částku 128.610 Kč,
- v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 15. 11. 2011 měl zahrnout mezi daňově uznatelné výdaje 1 fiktivní fakturu uvedenou pod bodem 1 za zdaňovací období říjen 2010, čímž měl neoprávněně navýšit výdaje o částku 220.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátit tak daň z příjmů fyzických osob o částku 33.000 Kč,

čímž měl za zdaňovací období roku 2009 a 2010 zkrátit daň z příjmů fyzických osob v úhrnné výši 161.610 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 4, tedy společným jednáním měli způsobit obžalovaní A. K.ý, Ing. J. S., R. P. a V. B. celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 206.906 Kč a na dani z příjmů fyzických osob ve výši 161.610 Kč, tj. celkem 368.516 Kč [tedy jednáním pod bodem I. 23. obžaloby],

to znamená obžaloby pro všechny skutky kladené za vinu obžalovaným
Ing. J.u D., S.u N.e, M.H., J.
K., Ing. P. D., Z. Ch. a A.i K.ému,
a to pod body I. 6., I. 9., I. 11., I. 13., I. 19., I. 21. a I. 23. obžaloby

p r o t o ž e v žalobním návrhu označené skutky nejsou trestnými činy.

C. Obžalování

1. Ing. J. S.,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

2. F. V.,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,
přechodně bytem xxx,

3. R. P.,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

4. PharmDr.. M. M.,

nar. xxxx v xxx, trvale bytem xxx, přechodně bytem xxx,

5. B. H .,

nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

6. E. V. .,
nar. xxx v Jičíně, trvale bytem xxx

se podle § 226 písm. b) trestního řádu

z p r o š ť u j í o b ž a l o b y

státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v Praze č.j. 7 VZv 11/2013-2615 ze dne 12. listopadu 2015 pro skutky kvalifikované jako dílčí útoky pokračujícího zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku a pomoci k němu podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, a to v té její části, v níž

jim bylo kladeno za vinu, že

společně s dalšími obžalovanými v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty a daň z příjmů právnických a fyzických osob vystavovali a nechávali vystavovat fiktivní faktury za služby a práce, které ve skutečnosti nebyly dodavateli či jejich subdodavateli provedeny, a to s vědomím toho, že budou neoprávněně zahrnuty do účetnictví jednotlivých odběratelských společností a následně do jejich daňových přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických či fyzických osob, po uskutečnění plateb za tyto fiktivně fakturované služby a práce ze strany odběratelů zajišťovali výběr těchto plateb v hotovosti a z vybraných peněz si následně obžalovaní Ing. J. S., F. V., R. P. a V. B. P.hali provizi a zbytek po odečtení daně z přidané hodnoty vraceli odběratelům, za něž jednali - mimo jiné - obžalovaní PharmDr.. M. M., B. H. a E. V., a že tímto způsobem postupovali s cílem ovlivnit příslušnou daňovou povinnost též v následujících případech:

1. obžalování Ing. J. S. a PharmDr.. M. M.

zneužili faktury dané povahy o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelské společnosti LxxxM s. D. o. v daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty společnosti IxxxC s.D., jejímž jednatelem byl obžalovaný PharmDr.. M. M., za tato měsíční zdaňovací období:

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
červenec 2011 dne 25.8.2011	LxxxM, s. D. o.	1.7.2011	201130	20	360 000,00	2 160 000,00	marketingová podpora
duben 2012 dne 25.5.2012	LxxxM, s. D. o.	10.4.2012	201213	20	200 000,00	1 200 000,00	marketingová podpora

vše ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1 [tedy částí jednání pod bodem I. 1. A. obžaloby],

2. obžalovaný Ing. J. S.

podílel se na zneužití faktur dané povahy o tvrzených přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností CxxxT s. D. o., OxxxD a.s. a KxxxY s. D. o. v daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty společnosti IxxxC s.D., jejímž jednatelem byl obžalovaný PharmDr.. M. M., za tato měsíční zdaňovací období:

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
květen 2012 dne 25.6.2012	CxxxM CxxxT, s. D. o.	7.5.2012	4120507-1	20	201 500,00	1 209 000,00	reklamní předměty

	OxxxD, a. s.	9.5.2012	22120509 -1	20	500 000,00	3 000 000,00	letáková kampaň
červenec 2012 27.8.2012	King Company, s. D. o.	19.7.2012	7120719- 1	20	270 000,00	1 620 000,00	průzkum trhu
	King Company, s. D. o.	20.7.2012	7120720- 1	20	270 000,00	1 620 000,00	průzkum trhu
	King Company, s. D. o.	23.7.2012	7120723- 1	20	270 000,00	1 620 000,00	průzkum trhu

vše ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1 [tedy část jednání pod bodem I. 1. A. obžaloby],

3. obžalovaný Ing. J. S.

podílel se na zneužití faktur dané povahy o tvrzených přijatých zdanitelných plněních od dodavatelské společnosti CxxxT s. D. o. v daňových příznacích k dani z přidané hodnoty společnosti LxxxA AxxxM s. D. o., jejímž jednatelem byl obžalovaný PharmDr. M. M., za tato měsíční zdaňovací období:

Daňové příznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazb a DPH %	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
prosinec 2012 25.1.2013	CxxxM CxxxT, s. D. o.	5.12.2012	4121205-3	20	133 496,00	800 976,00	reklamní předměty s logem společnosti
	CxxxM CxxxT, s. D. o.	12.12.201 2	4121212-2	20	66 476,00	398 856,00	reklamní předměty s logem společnosti

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Královéhradecký kraj, Územní pracoviště v Hradci Králové [tedy část jednání pod bodem I. 1. D. obžaloby]

4. obžalování Ing. J. S., F. V. a PharmDr.. M. M.

obžalovaný PharmDr.. M. M. jako osoba jednající jménem společnosti LxxxA UXXXXA s. D. o., se sídlem původně Xxx, Xxx, od 13. 12. 2011 se sídlem xxx, Xxx, v součinnosti s obžalovanými Ing. J. S. a F. V., v době od 25. 1. 2011 do 30. 6. 2011 podával u Finančního úřadu v Břeclavi daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, do nichž úmyslně zahrnul do přijatých zdanitelných plnění fiktivní fakturu, a to

1. do daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období prosinec 2010 zahrnul do přijatých zdanitelných plnění fiktivní fakturu

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH [%]	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
prosinec 2010 dne 25. 1. 2011	BxxxL, a. s.	20.12.2010	3101220-1	20	120 000,00	720 000,00	Za strategické poradenství při provozování lékárny
CELKEM					120.000		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu ve výši 120.0 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2010 podaném u Finančního úřadu v Břeclavi dne 30. 6. 2011 zahrnutím této fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů,

čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 600.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 114.000 Kč,
vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3 [tedy jednání pod bodem I. 1. H. obžaloby],

5. obžalovaný Ing. J. S.

podílel se na zneužití faktur dané povahy o tvrzených přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností VxxxT s. D. o. a KxxxY s. D. o. v daňových příznáních k dani z přidané hodnoty společností GxxxN s. D. o. a IxxxA Praha s. D. o., jejichž jednatelem byl obžalovaný MUDR. P. V., za tato měsíční zdaňovací období:

A. ve vztahu k odběratelské společnosti GxxxN s. D. o.

Daňové příznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
únor 2013 dne 25.3.2013	King Company, s. D. o.	4.2.2013	7130204-1	21	105 000,00	605 000,00	dezinfekce sliznice, úst a očí

B. ve vztahu k odběratelské společnosti IxxxA Praha s. D. o.

Daňové příznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
únor 2013 dne 25.3.2013	VxxxT, s. D. o.	31.1.2013	6130131-1	21	19 950,00	114 000,00	průzkum trhu
	King Company, s.	31.1.2013	7130131-1	21	76 440,00	440 440,00	reklamní bannery na
	View Invest, s. D. o.	31.1.2013	6130131-3	21	29 862,21	172 063,21	smluvní odměna za komplexní

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Praha [tedy částí jednání pod bodem I. 2. A. a B. obžaloby],

6. obžalování Ing. J. S. a R. P.

společně s obžalovaným Ing. J. S. a R. P., v. o. s., v součinnosti s obžalovanými Ing. J. S. a R. P., v době od 20. 7. 2009 do 23. 1. 2013 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu v Českých Budějovicích daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností LxxxR s. D. o. a MxxxE s. D. o. za přípravné, podkladové a realizační práce, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů fyzických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v níže uvedených daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů fyzických osob,

1. do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazb a DPH [%]	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
červen 2009 20.7.2009	LxxxR s.r.o.	25.6.2009	290100019	19	183 312,00	1 148 112,00	přípravné , podkladové a realizační práce
	LxxxR s.r.o.	30.6.2009	290100020	19	58 520,00	366 520,00	přípravné , podkladové a realizační práce
září 2009 dne 19.10.2009	LxxxR s.r.o.	25.9.2009	290100035	19	50 236,00	314 636,00	přípravné , podkladové a realizační práce
	LxxxR s.r.o.	30.9.2009	290100036	19	136 192,00	852 992,00	přípravné , podkladové a realizační práce
březen 2010 dne 20.4.2010	LxxxR s.r.o.	15.3.2010	100100007	20	147 000,00	882 000,00	přípravné , podkladové a realizační práce
červen 2010 dne 22.7.2010	LxxxR s.r.o.	21.6.2010	100100015	20	49 560,00	297 360,00	přípravné , podkladové a realizační práce
	LxxxR s.r.o.	25.6.2010	100100016	20	138 700,00	832 200,00	přípravné , podkladové a realizační práce
listopad 2010 dne 17.12.2010	LxxxR s.r.o.	25.11.201 0	100100075	20	189 200,00	1 135 200,00	přípravné , podkladové a realizační práce pro vytvoření lesních bloků
	LxxxR s.r.o.	30.11.201 0	100100076	20	144 800,00	868 800,00	přípravné , podkladové a realizační práce
prosinec 2010 dne 24.1.2011	LxxxR s.r.o.	15.12.201 0	100100093	20	78 900,00	473 400,00	přípravné , podkladové a realizační práce
	LxxxR s.r.o.	20.12.201 0	100100095	20	163 640,00	981 840,00	přípravné , podkladové a realizační práce
	LxxxR s.r.o.	28.12.201 0	100100097	20	159 360,00	956 160,00	přípravné , podkladové a realizační práce
květen 2011 dne 21.6.2011	LxxxR s.r.o.	30.5.2011	110100029	20	162 960,00	977 760,00	přípravné , podkladové a realizační práce
červenec 2011 dne 22.8.2011	LxxxR s.r.o.	29.7.2011	110100063	20	48 000,00	288 000,00	přípravné , podkladové a realizační práce
	LxxxR s.r.o.	29.7.2011	110100064	20	156 800,00	940 800,00	přípravné , podkladové a

září 2011 dne 18.10.2011	LxxxR s.r.o.	30.9.2011	110100094	20	55 600,00	333 600,00	přípravné , podkladové a realizační práce
	LxxxR s.r.o.	30.9.2011	110100095	20	187 200,00	1 123 200,00	přípravné , podkladové a
říjen 2011 dne 21.11.2011	LxxxR s.r.o.	31.10.201 1	110100108	20	233 000,00	1 398 000,00	přípravné , podkladové a realizační práce
prosinec 2011 dne 23.1.2012	MARTIB E s.r.o.	30.12.201 1	110100027	20	289 500,00	1 737 000,00	přípravné a .. práce
	MARTIB E s.r.o.	30.12.201 1	110100028	20	99 000,00	594 000,00	přípravné a .. práce
srpen 2012 dne 20.9.2012	MARTIB E s.r.o.	31.8.2012	120100005	20	61 700,00	370 200,00	pomocné práce pro geodetické práce
	MARTIB E s.r.o.	31.8.2012	120100006	20	59 600,00	357 600,00	pomocné práce pro geodetické práce
	MARTIB E s.r.o.	31.8.2012	120100011	20	61 200,00	367 200,00	pomocné práce pro geodetické práce
listopad 2012 dne 10.12.2012	MARTIB E s.r.o.	30.11.201 2	120100028	20	228 400,00	1 370 400,00	přípravné práce pro geodetické práce
	MARTIB E s.r.o.	30.11.201 2	120100029	20	125 600,00	753 600,00	přípravné práce pro geodetické práce
	MARTIB E s.r.o.	30.11.201 2	120100030	20	61 500,00	369 000,00	přípravné práce pro geodetické práce
prosinec 2012 dne 23.1.2013	MARTIB E s.r.o.	28.12.201 2	120100032	20	244 800,00	1 468 800,00	přípravné práce pro geodetické práce
	MARTIB E s.r.o.	28.12.201 2	120100034	20	312 600,00	1 875 600,00	přípravné práce pro geodetické práce
	MARTIB E s.r.o.	28.12.201 2	120100035	20	104 400,00	626 400,00	přípravné práce pro geodetické práce
	MARTIB E s.r.o.	31.12.201 2	120100036	20	158 400,00	950 400,00	přípravné práce pro geodetické práce
CELKEM					4.149.680		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 4.149.680 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2009, 2010 a 2011 podaném u Finančního úřadu v Českých Budějovicích zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, konkrétně
- v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 24. 3. 2010 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 4 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období červenec a září 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.254.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů fyzických osob o částku 305.175 Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 28. 3. 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 8 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období březen, červen, listopad a prosinec 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 5.355.800 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů fyzických osob o částku 723.030 Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 23. 3. 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 8 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období květen, červenec, září, říjen a prosinec 2011, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 6.160.300 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů fyzických osob o částku 831.630 Kč,
- čimž za zdaňovací období roku 2009, 2010 a 2011 zkrátil daň z příjmů fyzických osob v úhrnné výši 1.859.835 Kč,
vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Českých Budějovicích, tedy společným jednáním způsobili

obžalovaní Ing. J. D., CSc., Ing. J. S., R. P. a V. B. celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 4.149.680 Kč a na dani z příjmů fyzických osob ve výši 1.859.835 Kč, tj. celkem 6.009.515 Kč [tedy jednáním pod bodem I. 6. obžaloby]

7. obžalovaný Ing. J. S.

podílel se na zneužití faktur dané povahy o tvrzených přijatých zdanitelných plněních od dodavatelské společnosti CxxxT s. D. o. v daňových příznacích k dani z přidané hodnoty společnosti DxxxT s.r.o., jejímž jednatelem byl J. J., za tato měsíční zdaňovací období:

Daňové příznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
červenec 2012 dne 27.8.2012	CxxxM CxxxT, s. D. o.	2.7.2012	4120702-1	20	100 100,00	600 600,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
srpen 2012 dne 25.9.2012	CxxxM CxxxT, s. D. o.	8.8.2012	4120808-1	20	100 100,00	600 600,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
září 2012 dne 25.10.2012	CxxxM CxxxT, s. D. o.	3.9.2012	4120903-1	20	100 100,00	600 600,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
říjen 2012 dne 26.11.2012	CxxxM CxxxT, s. D. o.	26.10.2012	4121026-1	20	100 100,00	600 600,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
listopad 2012 dne 27.12.2012	CxxxM CxxxT, s. D. o.	21.11.2012	4121121-1	20	100 100,00	600 600,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
prosinec 2012 dne 25.1.2013	CxxxM CxxxT, s. D. o.	3.12.2012	4121203-1	20	100 100,00	600 600,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
leden 2013 dne 25.2.2013	CxxxM CxxxT, s. D. o.	31.1.2013	4130131-5	21	105 105,00	605 605,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
únor 2013 dne 25.3.2013	CxxxM CxxxT, s. D. o.	28.2.2013	4130228-5	21	105 105,00	605 605,00	Za reklamní bannery na webovém portálu

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Plzeňský kraj,
Územní pracoviště v Plzni [tedy části jednáním pod bodem I. 7. 1. obžaloby]

8. obžalovaný Ing. J. S.

podílel se na zneužití faktur dané povahy o tvrzených přijatých zdanitelných plněních od dodavatelské společnosti CxxxT s. D. o. v daňových příznacích k dani z přidané hodnoty společnosti LxxxA UxxxA s. D. o. a MxxxA s. D. o., jejichž jednatelem byl PharmDr. J. P., za tato měsíční zdaňovací období:

A. ve vztahu k odběratelské společnosti LxxxA UxxxA s. D. o.

Daňové příznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
červenec 2012 dne 27.8.2012	CxxxM CxxxT, s. D.	30.6.2012	4120630-1	20	56 400,00	338 400,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
srpen 2012 dne 25.9.2012	CxxxM CxxxT, s. D.	31.7.2012	4120731-4	20	56 400,00	338 400,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
září 2012 dne 25.10.2012	CxxxM CxxxT, s. D.	31.8.2012	4120831-4	20	56 400,00	338 400,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
říjen 2012 dne 26.11.2012	CxxxM CxxxT, s. D.	30.9.2012	4120930-3	20	56 400,00	338 400,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
listopad 2012 dne 27.12.2012	CxxxM CxxxT, s. D.	31.10.2012	4121031-3	20	56 400,00	338 400,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
prosinec 2012 dne 25.1.2013	CxxxM CxxxT, s. D.	30.11.2012	4121130-3	20	75 000,00	450 000,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
leden 2013 dne 25.2.2013	CxxxM CxxxT, s. D.	31.12.2012	4121231-3	20	75 000,00	450 000,00	Za reklamní bannery na webovém portálu

únor 2013 dne 25.3.2013	CxxxM CxxxT, s. D.	31.1.2013	4130131- 3	21	78 750,00	453 750,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
CELKEM					2.137,79 9		

a to ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro
Středočeský kraj, Územní pracoviště v v Brandýse nad Labem - Staré
Boleslavi [tedy části jednání pod bodem I. 8. A. obžaloby],
B. ve vztahu k odběratelské společnosti MxxxA s. D. o.

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazb a DP H	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
září 2012 dne 29.10.2010	CxxxM CxxxT, s. D. o.	31.8.2012	4120831-5	20	20 950,00	125 700,00	Reklamní bannery na webovém portálu
říjen 2012 dne 26.11.2012	CxxxM CxxxT, s. D. o.	30.9.2012	4120930-4	20	20 950,00	125 700,00	Reklamní bannery na webovém portálu
listopad 2012 dne 27.12.2012	CxxxM CxxxT,s. D..	31.10.201 2	4121031-4	20	20 950,00	125 700,00	Reklamní bannery na webovém portálu
prosinec 2012 dne 25.1.2013	CxxxM CxxxT, s. D. o.	30.11.201 2	4121130-4	20	39 550,00	237 300,00	Reklamní bannery na webovém portálu
leden 2013 dne 25.2.2013	CxxxM CxxxT, s. D. o.	31.12.201 2	4121231-4	20	39 550,00	237 300,00	Reklamní bannery na webovém portálu
únor 2013 dne 27.3.2013	CxxxM CxxxT, s. D. o.	31.1.2013	4130131-4	21	41 527,50	239 277,50	Reklamní bannery na webovém portálu
březen 2013 dne 26.4.2013	CxxxM CxxxT, s. D. o.	28.2.2013	4130228-4	21	41 527,50	239 277,50	Reklamní bannery na webovém portálu
CELKEM					225.005		

a to ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní
město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 4 [tedy jednáním pod bodem I. 8.
B. obžaloby]

9. obžalování Ing. J. S. a R. P.
společně s obžalovaným S.em N.em,

jenž jako jednatel společnosti SxxxE s.r.o., se sídlem xxx, Xxx č. 44, v součinnosti s obžalovanými Ing. J. S. a R. P., v době od 22. 6. 2009 do 19. 3. 2012, v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu pro Prahu 4 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatele společnosti LxxxR, s. D. o. za různé druhy práce, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaných R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v níže uvedených daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob,

1. do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH [%]	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
květen 2009 dne 22.6.2009	LxxxR, s. D. o.	29.5.2009	290100016	19	148,60	76 088,60	Za materiál a klempířské práce včetně oprav

	LxxxR, D. o.	s.	29.5.2009	290100017	19	7 851,75	49 176,75	Za opravy střešního pláště včetně tepelné
listopad 2009 dne 21.12.2009	LxxxR, D. o.	s.	26.11.2009	290100058	19	32 086,06	200 960,06	Za demontáž pevných a mobilních stánků,
leden 2010 dne 25.2.2010	LxxxR, D. o.	s.	31.1.2010	100100004	20	19 280,00	115 680,00	Za úklidové práce a odvoz suti na akci čerpací
	LxxxR, D. o.	s.	31.1.2010	100100003	20	21 354,00	128 124,00	Za stavební práce na akci
únor 2010 dne 25.3.2010	LxxxR, D. o.	s.	26.2.2010	100100005	20	23 736,00	142 416,00	Za stavební práce na akci Blanka-Letná, montáž a
březen 2010 dne 26.4.2010	LxxxR, D. o.	s.	5.4.2010	100100008	20	20 240,00	121 440,00	Za stavební práce na akci Blanka-Letná, montáž a
duben 2010 dne 25.5.2010	LxxxR, D. o.	s.	30.4.2010	100100010	20	37 590,00	225 540,00	Za provedené stavební práce na akci: Bušánovice
červen 2010 dne 26.7.2010	LxxxR, D. o.	s.	30.6.2010	100100020	20	97 600,00	585 600,00	Za stavební práce na akci FVE Černěves -
	LxxxR, D. o.	s.	30.6.2010	100100019	20	43 000,00	258 000,00	Za provedené stavební práce
červenec 2010 dne 18.8.2010	LxxxR, D. o.	s.	2.8.2010	100100030	20	46 400,00	278 400,00	Za stavební práce na akci FVE Černěves -
	LxxxR, D. o.	s.	5.8.2010	100100031	20	49 115,00	294 691,00	Za stavební práce na akci
	LxxxR, D. o.	s.	5.8.2010	100100032	20	13 080,00	78 480,00	Za provedené stavební práce
srpen 2010 dne 21.9.2010	LxxxR, D. o.	s.	31.8.2010	100100050	20	27 652,00	165 912,00	Za betonování stěn a stavební práce akce Metrostav Blanka -
	LxxxR, D. o.	s.	31.8.2010	100100049	20	25 360,00	152 160,00	Za betonování stěn a stavební práce akce
	LxxxR, D. o.	s.	31.8.2010	100100048	20	9 670,00	58 020,00	Za dopravu Praha - pila
	LxxxR, D. o.	s.	31.8.2010	100100047	20	9 040,00	54 240,00	Za dopravu Praha - pila
	LxxxR, D. o.	s.	31.8.2010	100100046	20	34 264,00	205 584,00	Za stavební práce na akci

	LxxxR, s. D. o.	31.8.2010	100100045	20	50 880,00	305 280,00	Za stavební práce na akci FVE Černěves -
září 2010 dne 21.10.2010	LxxxR, s. D. o.	17.9.2010	100100059	20	107 880,00	647 280,00	Za stavební práce na akci FVE Černěves -
	LxxxR, s. D.	8.10.2010	100100061	20	7 200,00	43 200,00	Za dopravu Praha - pila
	LxxxR, s. D.	8.10.2010	100100060	20	23 660,00	141 960,00	Za betonování stěn a stavební práce akce
říjen 2010 dne 23.11.2010	LxxxR, s. D. o.	31.10.2010	100100068	20	79 560,00	477 360,00	Za stavební práce na akci FVE Černěves -
listopad 2010 dne 16.12.2010	LxxxR, s. D. o.	26.11.2010	100100077	20	69 340,00	416 040,00	Za stavební práce na akci FVE Černěves -
	LxxxR, s. D.	30.11.2010	100100079	20	21 690,00	130 140,00	Za stavební práce na akci
	LxxxR, s. D.	30.11.2010	100100078	20	19 572,00	117 432,00	Za provedené stavební práce
	LxxxR,s. D. o.	3.12.2010	100100089	20	122 172,00	733 032,00	Za práce při instalaci kotelny
	LxxxR, s. D.	3.12.2010	100100088	20	172 464,00	1 034 784,00	Za pomocné práce při
	LxxxR, s. D.	6.12.2010	100100090	20	67 580,00	405 480,00	Za pomocné práce při
prosinec 2010 dne 25.1.2011	LxxxR, s. D. o.	23.12.2010	100100099	20	48 220,00	289 320,00	Za stavební práce a údržbu pozemků na akci
	LxxxR, s. D.	27.12.2010	100100100	20	46 540,00	279 240,00	Za stavební práce a údržbu
	LxxxR, s. D.	31.12.2010	100100101	20	53 880,00	323 280,00	Za stavební pomocné práce
leden 2011 dne 23.2.2011	LxxxR, s. D. o.	10.2.2011	110100006	20	50 980,00	305 880,00	Za práce na demontáži konstrukce na akci
	LxxxR, s. D.	10.2.2011	110100005	20	92 600,00	555 600,00	Za pomocné práce na demontáži osazení
březen 2011 dne 19.4.2011	LxxxR, s. D. o.	31.3.2011	110100012	20	10 240,00	61 440,00	Za drobné práce dle dispozic objednatele
květen 2011 dne 22.6.2011	LxxxR, s. D. o.	9.6.2011	110100038	20	61 666,60	370 000,00	Za stavební práce a nátěry konstrukcí na akci

	LxxxR, s. D.	10.6.2011	110100035	20	17 440,00	104 640,00	Za drobné práce dle dispozic
červen 2011 dne 20.7.2011	LxxxR, s. D. o.	1.7.2011	110100057	20	78 500,00	471 000,00	Za pomocné a stavební práce
srpen 2011 dne 22.9.2011	LxxxR,s.D.	29.7.2011	110100062	20	56 860,00	341 160,00	Za provedené práce na akci Brno
	LxxxR,s.D.	26.8.2011	110100086	20	76 460,00	458 760,00	Za pomocné práce na akci
CELKEM					1.864,85 2		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 1.864.852 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2009, 2010 a 2011 podaném u Finančního úřadu pro Prahu 4 zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, konkrétně - v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 25. 2. 2010 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 3 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období květen a listopad 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 274.139 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, přičemž v důsledku vykázané daňové ztráty došlo k jejímu neoprávněnému snížení o částku 214.802 Kč, což odpovídá zkrácení daně z příjmů právnických osob ve výši 42.960 Kč, a současně ze zbývající části základu daně 59.337 Kč zkrátil daň z příjmů právnických osob ve výši 11.800 Kč, a celkově tak zkrátil daň z příjmů právnických osob o částku 54.760 Kč

- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 24. 3. 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 29 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období leden až duben a červen až prosinec 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 6.840.096 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, přičemž v důsledku vykázané daňové ztráty došlo k jejímu neoprávněnému snížení o částku 214.294 Kč, což odpovídá zkrácení daně z příjmů právnických osob ve výši 40.716 Kč, a současně ze zbývající části základu daně 6.625.802 Kč zkrátil daň z příjmů právnických osob ve výši 1.258.750 Kč, a celkově tak zkrátil daň z příjmů právnických osob o částku 1.299.466 Kč
- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 19. 3. 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 8 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období leden, březen, květen, červen a srpen 2011, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.223.733 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 422.370 Kč,

čímž za zdaňovací období roku 2009, 2010 a 2011 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 1.776.596 Kč, vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 4, tedy společným jednáním způsobili obžalovaní S. N.e, Ing. J. S., R. P. a V. B. celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 1.864.852 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 1.776.596 Kč, tj. celkem 3.641.448 Kč [tedy jednáním pod bodem I. 9. obžaloby]

10. obžalování Ing. J. S., F. V. a R. P.

společně s obžalovaným V. B. a s obžalovaným M.em H.em,

jenž jako předseda dozorčí rady a osoba jednající jménem společnosti AxxxT In-west a. s., se sídlem xxx, Xxx č. xxx, v součinnosti s obžalovanými Ing. J. S., F. V. a R. P., v době od 29. 12. 2009 do 27. 6. 2013 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu pro Prahu 9 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AxxxY s. D. o., OxxxD s. D. o., LxxxR s. D. o. a MxxxE s. D. o. za elektromontážní, stavební přípomocné a další obdobné práce, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaných F. V., R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vracena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v níže uvedených daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob,

1. do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové příznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazb a DP H	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
listopad 2009 dne 29.12.2009	AXXXM Agency, s.D.	10.11.200 9	291110-2	19	36 052,00	225 802,50	Stavební přípomoc a jádrové průrazy
	AXXXM Agency, s.D.	11.11.200 9	291111-1	19	64 894,88	406 446,88	Stavební přípomoc a jádrové průrazy
	AXXXM Agency, s.D.	12.11.200 9	291112-1	19	40 710,35	254 975,35	Stavební přípomoc a jádrové průrazy
	AXXXM Agency, s.D.	13.11.200 9	291113-1	19	51 300,00	321 300,00	Stavební přípomoc a jádrové průrazy a
	AXXXM Agency, s.D.	17.11.200 9	291117-1	19	53 200,00	333 200,00	Stavební přípomoc a jádrové průrazy a
	AXXXM Agency, s.D.	18.11.200 9	291118-1	19	23 940,00	149 940,00	Stavební přípomoc a jádrové průrazy a
	AXXXM Agency, s.D.	23.11.200 9	291123-1	19	54 340,00	340 340,00	Stavební přípomoc a jádrové průrazy a
	AXXXM Agency, s.D.	24.11.200 9	291124-1	19	56 620,00	354 620,00	Stavební přípomoc a jádrové průrazy a instalace kabel
	AXXXM Agency, s.D.	27.11.200 9	291128-1	19	49 970,00	312 970,00	Stavební přípomoc a jádrové průrazy a
prosinec 2009 dne 25.1.2010	AXXXM Agency, s.D.	1.12.2009	291201-2	19	53 390,00	334 390,00	Stavební přípomoc a jádrové průrazy a
	AXXXM Agency, s.D.	3.12.2009	291203-1	19	59 242,00	371 042,00	Stavební přípomoc a jádrové průrazy a
	AXXXM Agency, s.D.	4.12.2009	291204-1	19	27 179,50	170 229,50	Stavební přípomoc a jádrové průrazy a
	AXXXM Agency, s.D.	7.12.2009	291207-1	19	34 779,50	217 829,50	Stavební přípomoc a jádrové průrazy a
	AXXXM Agency	9.12.2009	291209-1	19	26 220,00	164 220,00	Stavební přípomoc a

červen 2010 dne 26.7.2010	AXXXM Agency, s.D.	14.6.2010	2100614-1	20	46 000,00	276 000,00	Stavební, přípomocné práce,
	AXXXM Agency, s.D.	21.6.2010	2100621-1	20	80 600,00	531 600,00	Stavební, přípomocné práce,
září 2010 dne 25.10.2012	AXXXM Agency, s.D.	27.9.2010	2100927-1	20	11 600,00	69 600,00	Vytvoření map pro systém Alvis, TR
říjen 2010 dne 25.11.2010	AXXXM Agency, s.D.	20.10.201 0	2101020-1	20	56 000,00	336 000,00	Přípomocné práce pro fotovoltaickou
	AXXXM Agency, s.D.	22.10.201 0	2101022	20	35 200,00	211 200,00	Přípomocné práce při instalaci CCTV
leden 2011 dne 25.2.2011	AXXXM Agency, s.D.	25.1.2011	2110125-2	20	10 300,00	61 800,00	Stavební přípomocné práce v objektu
	AXXXM Agency, s.D.	25.1.2011	2110125-3	20	27 300,00	163 800,00	Stavební malířské práce v objektu ŘLP
únor 2011 dne 24.3.2011	AXXXM Agency, s.D.	7.2.2011	2110207-1	20	8 520,00	51 120,00	Asistence při realizaci projektů KIK ČR
březen 2011 26.4.2011	AXXXM Agency, s.D.	31.3.2011	2110331-7	20	5200,00	31 200,00	Zajištění drobných přípomocí a
	AXXXM Agency, s.D.	31.3.2011	2110331-6	20	10 400,00	62 400,00	Zajištění úpravy sádkartonovýc h
	AXXXM Agency, s.D.	31.3.2011	2110331-5	20	7 000,00	42 000,00	Zajištění opravy nátěru potrubí SHZ
duben 2011 dne 24.5.2011	AXXXM Agency,	1.4.2011	2110401-1	20	37 374,20	224 245,20	Vytvoření kabelových tras dle
	AXXXM Agency, s.D.	5.4.2011	2110405-1	20	32 906,40	197 438,40	Zajištění stavebních a přípomocných
	AXXXM Agency, s.D.	5.4.2011	2110405-2	20	16 327,80	97 966,80	Zajištění zednických a malířských oprav
	AXXXM Agency, s.D.	6.4.2011	2110406-1	20	17 338,20	104 029,20	Zajištění stavebních a přípomocných

květen 2011 dne 27.6.2011	AXXXM Agency, s.D.	11.5.2011	2110511-1	20	35 784,20	214 705,20	Asistence a technická podpora při
červen 2011 dne 25.7.2011	LxxxR,s.D.	8.6.2011	110100036	20	37 264,20	223 585,20	Instalace slaboproudých
	LxxxR,s. D. o.	10.6.2011	110100037	20	32 788,20	196 729,20	Instalace slaboproudých
	LxxxR, s.D.	13.6.2011	110100041	20	34 752,40	208 514,40	Instalace slaboproudých
srpen 2011 dne 26.9.2011	LxxxR,s.D.	17.8.2011	110100065	20	24 664,20	147 985,20	Instalace slaboproudých
	LxxxR,s.D.	17.8.2011	110100066	20	36 788,20	220 729,20	Instalace slaboproudých
září 2011 25.10.2011	LxxxR,s.D.	1.9.2011	110100068	20	10 588,20	63 529,20	Oprava kobereců v objektu ŘLP-
	LxxxR,s.D.	1.9.2011	110100069	20	34 388,20	206 329,20	Instalace slaboproudých
	LxxxR,s.D.	2.9.2011	110100070	20	39 396,00	236 376,00	Instalace slaboproudých
	LxxxR,s.D.	2.9.2011	110100071	20	42 966,40	257 798,40	Instalace slaboproudých rozvodů v
listopad 2011 dne 27.12.2011	MARTIB E, s.D.	17.11.201 1	110100009	20	27 312,00	163 872,00	Stavební přípomocné práce dle
	MARTIB E, s.D.	18.11.201 1	110100010	20	30 728,00	184 368,00	Stavební přípomocné práce dle
prosinec 2011 dne 25.1.2012	MARTIB E, s.D.	30.12.201 1	110100034	20	17 000,00	102 000,00	Instalace kabelových
	MARTIB E, s.D.	30.12.201 1	110100035	20	19 360,00	116 160,00	Stavební přípomocné a
	MARTIB E, s.D.	30.12.201 1	110100036	20	25 700,00	154 200,00	Montáž nerezových
DPH neuplatněno	OxxxD, a. s.	12.4.2012	22120412- 2	20	0	87 300,00	Elektromontážní práce
DPH neuplatněno	OxxxD, a. s.	12.4.2012	22120412- 1	20	0	84 400,00	Elektromontážní práce
květen 2012 dne 25.6.2012	OxxxD, a. s.	3.5.2012	22120503- 1	20	7 720,00	46 320,00	Zprostředkování a
DPH neuplatněno	OxxxD, a. s.	29.5.2012	22120529- 2	20	0	148 400,00	Instalace slaboproudých
DPH neuplatněno	OxxxD, a. s.	29.5.2012	22120529- 1	20	0	123 600,00	Elektromontážní práce

DPH neuplatněno	OxxxD, a. s.	31.7.2012	22120731- 2	20	0	184 000,00	Asistence při instalaci elektronických
DPH neuplatněno	OxxxD, a. s.	31.7.2012	22120731- 1	20	0	92 000,00	Elektromont. práce
DPH neuplatněno	OxxxD, a. s.	22.8.2012	22120822- 3	20	0	143 800,00	Elektromontážní práce
DPH neuplatněno	OxxxD, a. s.	22.8.2012	22120822- 4	20	0	83 700,00	Elektromontážní práce
DPH neuplatněno	OxxxD, a. s.	30.9.2012	22120930- 3	20	0	116 800,00	Elektromontážní práce
DPH neuplatněno	OxxxD, a. s.	30.9.2012	22120930- 4	20	0	93 400,00	Elektromontážní práce
DPH neuplatněno	OxxxD, a. s.	30.9.2012	22120930- 5	20	0	131 200,00	Elektromontážní práce
CELKEM					1.491.105		

- čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 1.491.105 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,
2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2009, 2010, 2011 a 2012 podaném u Finančního úřadu pro Prahu 9 zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, konkrétně
- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 25. 6. 2010 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 14 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období listopad a prosinec 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 3.325.467 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 665.000 Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 18. 6. 2011 zahrnul mezi daňově

uznatelné výdaje 5 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období červen, září a říjen 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.187.400 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 225.530 Kč,

- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 28. 6. 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 25 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období leden až červen, srpen, září, listopad a prosinec 2011, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 3.110.734 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 591.090 Kč,
- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2012 podaném na finančním úřadu dne 27. 6. 2013 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 12 fiktivních faktur vystavených v roce 2012 a uvedených pod bodem 1, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.327.200 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 252.130 Kč,

čímž za zdaňovací období roku 2009, 2010, 2011 a 2012 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 1.733.750 Kč, vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, tedy společným jednáním způsobili obžalovaní M. H., Ing. J. S., F. V., R. P. a V. B. celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 1.491.105 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 1.733.750 Kč, tj. celkem 3.224.855 Kč, resp. obžalovaný F. V. dílem na dani z přidané hodnoty ve výši 1.077.139 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 1. 340.739 Kč, tj. celkem 2.417.878 Kč, a obžalovaný R. P. a

V. B. dílem na dani z přidané hodnoty ve výši 413.966 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 393.011 Kč, tj. celkem 806.977 Kč [tedy jednáním pod bodem I. 11. obžaloby],

11. obžalovaný R. P.

společně s obžalovaným J.m K.,

jenž jako osoba jednající jménem společnosti CxxxE s. D. o. a jako fyzická osoba podnikající pod jménem J. K. XXX, v součinnosti s obžalovaným R. P., v době od 25. 11. 2008 do 26. 11. 2012 v úmyslu zkrátit daň podával u příslušných finančních úřadů daňová přiznání k dani z přidané hodnoty, k dani z příjmů právnických osob a k dani z příjmů fyzických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od různých dodavatelů, které si opatřil po předchozí dohodě od obžalovaného R. P., kterému je vystavoval obžalovaný V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty, k dani z příjmů právnických osob a k dani z příjmů fyzických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal za jednotlivé subjekty v níže uvedených daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty, k dani z příjmů právnických osob a k dani z příjmů fyzických osob,

A. jako osoba jednající jménem společnosti CxxxE s. D. o., se sídlem Xxx xxx, v době od 26. 10. 2009 do 26. 11. 2012 podával u Finančního úřadu v Liberci daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelů společností LxxxR

s. D. o., SxxxI s. D. o. a MxxxE s. D. o. za zemní, stavební a pomocné práce,

a to

1. do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DP H	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
září 2009 dne 26.10.2009	LxxxR s.r.o.	21.9.2009	290100037	19	55 100,00	345 100,00	oprava stavebního stroje - bagru
listopad 2009 dne 23.12.2009	LxxxR s.r.o.	30.11.2009	290100052	19	72 200,00	452 200,00	výpomoc při provádění zemních
srpen 2010 dne 27.9.2010	LxxxR s.r.o.	31.8.2010	100100041	20	44 400,00	266 400,00	práce na akci povodně Václavice
	LxxxR	31.8.2010	100100042	20	39 600,00	237 600,00	práce na akci
	LxxxR	31.8.2010	100100043	20	52 600,00	315 600,00	práce na akci
	LxxxR	31.8.2010	100100044	20	63 000,00	378 000,00	práce na akci
září 2010 dne 25.10.2010	LxxxR s.r.o.	8.10.2010	100100055	20	76 000,00	456 000,00	práce na akci Eurovia
	LxxxR	8.10.2010	100100056	20	43 800,00	262 800,00	práce na akci
	LxxxR	8.10.2010	100100057	20	75 199,80	451 198,80	práce na akci
říjen 2010 dne 25.11.2010	LxxxR s.r.o.	31.10.2010	100100070	20	70 000,00	420 000,00	práce na akci AZ sanace
	LxxxR s.r.o.	31.10.2010	100100071	20	116 180,00	697 080,00	práce na akci Eurovia
	LxxxR	31.10.2010	100100072	20	49 592,00	297 552,00	práce na akci
listopad 2010 dne 23.12.2010	LxxxR s.r.o.	30.11.2010	100100080	20	70 000,00	420 000,00	práce na akci Eurovia (Bílý Kostel)
	LxxxR	30.11.2010	100100081	20	30 000,00	180 000,00	práce na akci
	LxxxR	30.11.2010	100100082	20	51 600,00	309 600,00	práce na akci
	LxxxR	30.11.2010	100100083	20	27 000,00	162 000,00	práce na akci
	LxxxR	30.11.2010	100100084	20	20 000,00	120 000,00	práce na akci

prosinec 2010 dne 24.1.2011	LxxxR s.r.o.	2.1.2011	100100098	20	59 120,00	354 720,00	pomoc při úklidu sněhu
červen 2011 dne 25.7.2011	LxxxR s.r.o.	26.6.2011	110100043	20	70 000,00	420 000,00	práce na akci SAN
	LxxxR s.r.o.	26.6.2011	110100044	20	117 260,00	703 560,00	práce na akci EUROVIA
	LxxxR	26.6.2011	110100045	20	30 000,00	180 000,00	práce na akci
srpen 2011 dne 21.9.2011	LxxxR s.r.o.	15.8.2011	110100072	20	34 000,00	204 000,00	práce na akci EUROVIA
	LxxxR	23.8.2011	110100073	20	12 000,00	72 000,00	práce na akci
	SXXXI	31.8.2011	110100012	20	69 000,00	414 000,00	pomocné a zemní
	SXXXI	31.8.2011	110100013	20	19 000,00	114 000,00	pomocné a zemní
	LxxxR	31.8.2011	110100074	20	10 000,00	60 000,00	práce na akci
září 2011 dne 24.10.2011	LxxxR s.r.o.	27.9.2011	110100092	20	31 400,00	188 400,00	práce na akci Baltom Chrastava
	LxxxR	27.9.2011	110100093	20	33 800,00	202 800,00	práce na akci
	SXXXI	28.9.2011	110100019	20	75 000,00	450 000,00	pomocné a zemní
	SXXXI	28.9.2011	110100020	20	67 600,00	405 600,00	pomocné a zemní
říjen 2011 dne 23.11.2011	MXXXE s.r.o.	27.10.2011	110100004	20	27 019,00	162 114,00	práce na akci ...
	MXXXE	27.10.2011	110100005	20	78 037,20	468 223,20	práce na akci
	MXXXE	28.10.2011	110100006	20	25 084,00	150 504,00	práce na akci CCL
	MXXXE	28.10.2011	110100007	20	87 000,00	522 000,00	práce na akci EUROVIA
listopad 2011 dne 20.12.2011	MXXXE s.r.o.	28.11.2011	110100024	20	70 000,00	420 000,00	práce na akci EUROVIA
říjen 2012 dne 26.11.2012	MXXXE s.r.o.	29.10.2012	120100022	20	85600	513600	Práce provedené na akci
	MXXXE	29.10.2012	120100023	20	19600	117600	Práce provedené na
CELKEM					1.976.792		

- čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 1.976.792 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,
2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2009, 2010 a 2011 podaném u Finančního úřadu v Liberci zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmu, konkrétně
- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 30. 6. 2010 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 2 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období září a listopad 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 670.0 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 134.000 Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 30. 6. 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 15 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období srpen až listopad 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 4.144.859 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 787.550 Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 30. 6. 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 18 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období prosinec 2010, červen 2011, srpen až listopad 2011,

čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 4.576.601 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 869.630 Kč, čímž za zdaňovací období roku 2009, 2010 a 2011 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 1.791.180 Kč,

B. jako fyzická osoba podnikající pod jménem J. K. XXX, IČ: xxx, se sídlem Xxx, v době od 25. 11. 2008 do 30. 6. 2010 podával u Finančního úřadu v Liberci daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů fyzických osob, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatele společnosti LxxxR s. D. o. za zemní, stavební a pomocné práce a dopravní výkony, a to

1. do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující

fiktivní faktury

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
říjen 2008 dne 25.11.2008	LxxxR s.r.o.	7.11.2008	28010002 8	19	204 820,00	1 282 820,00	Za stavební práce ve vašem areálu - zpevnění
listopad 2008 dne 23.12.2008	LxxxR s.r.o.	8.12.2008	28010003 7	19	102 828,00	644 028,00	Za stavební práce ve vašem areálu - zpevnění
září 2009 dne 26.10.2009	LxxxR s.r.o.	30.9.2009	29010003 8	19	70 300,00	4410 300,00	Za výpomoc při provádění zemních prací a při
říjen 2009 dne 25.11.2009	LxxxR s.r.o.	15.10.2009	29010004 3	19	40 850,00	255 850,00	Za výpomoc při provádění zemních prací a při
	LxxxR s.r.o.	30.10.2009	29010004 4	19	39 900,00	249 900,00	Za výpomoc při provádění zemních prací a při

listopad 2009 dne	LxxxR	30.11.200	29010005				Za výpomoc při provádění
23.12.2009	s.r.o.	9	1	19	28 500,00	178 500,00	zemních prací a při
CELKEM					487.198		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 487.198 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2008 a 2009 podaném u Finančního úřadu v Liberci zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v tehdy platném znění, konkrétně
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2008 podaném na finančním úřadu dne 30. 6. 2009 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 2 fiktivní faktury uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období říjen a listopad 2008, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.619.200 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů fyzických osob o částku 242.880 Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 30. 6. 2010 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 4 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období září až listopad 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 945.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů fyzických osob o částku 118.170 Kč,

čímž za zdaňovací období roku 2008 a 2009 zkrátil daň z příjmů fyzických osob v úhrnné výši 361.050 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Liberecký kraj, Územní pracoviště v Liberci, tedy společným jednáním způsobili obžalovaní J. K., Ing. J. S., R. P. a V. B. celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 2.463.990 Kč, na dani z příjmů právnických osob ve výši 1.791.180,-Kč a na dani z příjmů fyzických osob ve výši 361.050 Kč, tj. celkem 4.616.220 Kč [tedy jednáním pod bodem I. 13. obžaloby],

12. obžalovaní Ing. J. S. a R. P.

společně s obžalovaným Ing. P. D.m,

jenž jako statutární orgán a společník společnosti GxxxM v. o. s., se sídlem České Budějovice, Xxx xxx, v součinnosti s obžalovanými Ing. J. S. a R. P., v době od 23. 1. 2012 do 13. 3. 2013 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu v Českých Budějovicích daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů fyzických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatele společnosti MxxxE s. D. o. geodetické a projektové práce, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaných R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů fyzických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v níže

uvedených daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů fyzických osob,

- do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH [%]	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
prosinec 2011 dne 23.1.2012	MARTIB E s.r.o.	30.12.2011	120100029	20	94 000,00	564 000,00	Geodetické a projektové práce pro přípravné,
	MARTIB E s.r.o.	30.12.2011	120100030	20	105 000,00	630 000,00	Geodetické a projektové práce pro přípravné,
září 2012 dne 15.10.2012	MARTIB E s.r.o.	27.9.2012	120100014	20	109 000,00	654 000,00	Geodetické a projektové práce pro přípravné,
	MARTIB E s.r.o.	27.9.2012	120100015	20	136 000,00	816 000,00	Geodetické a projektové práce pro přípravné, podkladové a
listopad 2012 dne 10.12.2012	MARTIB E s.r.o.	12.10.2012	120100025	20	168 000,00	1 008 000,00	Geodetické a projektové práce pro přípravné,
	MARTIB E s.r.o.	30.11.2012	120100026	20	192 000,00	1 152 000,00	II. etapa - geodetické a projektové práce pro přípravné
CELKEM					804.000		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 804.000 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

- současně v daňových přiznáních k dani z příjmů fyzických osob za rok 2011 a 2012 podaných u Finančního úřadu v Českých Budějovicích zahrnutím

těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, konkrétně

- v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 25. 6. 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 1 fiktivní fakturu uvedenou pod bodem 1 za zdaňovací období prosinec 2011, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 995.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů fyzických osob o částku 76.625 Kč,
- v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2012 podaném na finančním úřadu dne 13. 3. 2013 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 4 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období září a listopad 2012, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 3.025.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů fyzických osob o částku 226.875 Kč,

čímž za zdaňovací období roku 2011 a 2012 zkrátil daň z příjmů fyzických osob v úhrnné výši 303.500 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Českých Budějovicích, tedy společným jednáním způsobili obžalovaní Ing. P. D. Ing. J. S., R. P. a V. B. celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 804.000 Kč a na dani z příjmů fyzických osob ve výši 303.500 Kč, tj. celkem 1.107.500 Kč [tedy jednáním pod bodem I. 19. obžaloby],

13. obžalovaný Ing. J. S.

společně s obžalovaným J. J.

zneužili fakturu dané povahy o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelské společnosti LxxxM s. D. o. v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty J.

J. jako podnikající fyzické osoby za toto měsíční zdaňovací období:

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH [%]	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
listopad 2010 dne 27.12.2010	LxxxM, s. D. o.	8.11.2010	201043	20	66 000	396 000	poradenství

a současně v daňovém přiznání k dani z příjmu fyzických osob za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 29. 3. 2011, v němž tuto fakturu zahrnuli mezi daňově uznatelné výdaje, a tím navýšili takové výdaje o částku 330.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a docílili vyměření daně z příjmů fyzických osob o 49.500 Kč nižší,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 8 [tedy části jednání pod bodem I. 20. B. obžaloby],

14. obžalování Ing. J. S. a R. P.

společně s obžalovaným Zdeňkem Ch.ou,

jenž jako jednatel společnosti PxxxA - Xxx s. D. o., se sídlem Praha 4, 5. května č. 1137/57, v součinnosti s obžalovanými Ing. J.m S.m a R. P., v době od 25. 10. 2011 do 23. 3. 2012 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu pro Prahu 4 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých

zdanitelných plněních od dodavatele společnosti LxxxR s. D. o. za bourací, stavební a pomocné práce, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v níže uvedených daňových příznacích k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob,

- do daňových příznacích k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové příznacích podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
září 2011 dne 25.10.2011	LxxxR s.r.o.	5.9.2011	11010009 6	20	65 000,-	390 000,00	Provedené opravy expedičních ramp pekárny Xxx - 1. etapa
	LxxxR	13.9.2011	11010009 8	20	57 000,00	342 000,00	Oprava myčky v pekárně Xxx
	LxxxR s.r.o.	26.9.2011	11010010 2	20	50 000,00	300 000,00	Oprava parkovací plochy před areálem pekárny Xxx
říjen 2011 dne 25.11.2011	LxxxR s.r.o.	13.9.2011	11010009 7	20	57 800,00	346 800,00	Drobné stavební a dokončovací práce při opravě skladů pekárny Příbram
	LxxxR	16.9.2011	11010009 9	20	70 000,00	420 000,00	Dokončovací práce při celkové opravě ubytovny pekárny Příbram
	LxxxR	29.9.2011	11010010 3	20	78 000,00	468 000,00	Pomocné a bourací práce při opravě expedičního prostoru pekárny Příbram
	LxxxR	29.9.2011	11010010 4	20	70 000,00	420 000,00	Zemní a bourací práce při výměně vnějších kanalizačních rozvodů pekárny Příbram
CELKEM					447.800		

- čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 447.800 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,
2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném dne 23. 3. 2012 u Finančního úřadu pro Prahu 4 zahrnutím těchto fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.239.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 425.410 Kč,
- vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 4, tedy společným jednáním způsobili obžalovaní Z. Ch.a, Ing. J. S., R. P. a V. B. celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 447.800 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 425.410 Kč, tj. celkem 873.210 Kč [tedy jednáním pod bodem I. 21. obžaloby],

15. obžalovaní Ing. J. S. a R. P.
společně s obžalovaným A.em K.ým,

jenž jako fyzická osoba podnikající pod obchodním jménem Ing. A. K.ý - ExxxK Praha, IČ: xxx, se sídlem xxx, Xxx č. xxx, v součinnosti s obžalovanými Ing. J. S. a R. P., v době od 25. 1. 2010 do 15. 11. 2011 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu pro Prahu 4 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů fyzických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od

dodavatele společnosti LxxxR s. D. o. za zemní a jiné práce, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaných R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů fyzických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v níže uvedených daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů fyzických osob,

1. do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DPH [%]	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
prosinec 2009 dne 25.1.2010	LxxxR s.r.o.	29.12.2009	290100068	19	162 906,00	1 020 306,00	Za rozměření, zemní práce a úpravy
říjen 2010 dne 23.11.2010	LxxxR s.r.o.	31.10.2010	100100066	20	44 000,00	264 000,00	Práce spojené s umístěním FV panelů
CELKEM					206.906		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 206.906 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2009 a 2010 podaném u Finančního úřadu pro Prahu 4 zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů)

vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, konkrétně

- v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 30. 6. 2010 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 1 fiktivní fakturu uvedenou pod bodem 1 za zdaňovací období prosinec 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 857.400 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů fyzických osob o částku 128.610 Kč,
- v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 15. 11. 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 1 fiktivní fakturu uvedenou pod bodem 1 za zdaňovací období říjen 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 220.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů fyzických osob o částku 33.000 Kč,

čímž za zdaňovací období roku 2009 a 2010 zkrátil daň z příjmů fyzických osob v úhrnné výši 161.610 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 4, tedy společným jednáním způsobili obžalovaní A. K.ý, Ing. J. S., R. P. a V. B. celkovou škodu na k dani z přidané hodnoty ve výši 206.906 Kč a na dani z příjmů fyzických osob ve výši 161.610 Kč, tj. celkem 368.516 Kč [tedy jednáním pod bodem I. 23. obžaloby],

16. obžalovaní Ing. J. S. a R. P.

společně s obžalovaným Peterem D.,

jenž jako jednatel společnosti CXXXX Czech Republic s. D. o., v součinnosti s obžalovanými Ing. J. S. a R. P., v době od

11. 1. 2012 do 1. 7. 2013 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu pro Prahu 5 a Specializovaného finančního úřadu daňová přiznání k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností MxxxT s. D. o. a MxxxE s. D. o. za odborné poradenství, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaných R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelným plněním, uvedeným na těchto fakturách, nedošlo, přičemž s využitím těchto faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, konkrétně

- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném u Finančního úřadu pro Prahu 5 dne 29. 6. 2012 takto zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje fakturu číslo 110100006 vystavenou jménem společnosti MxxxT s.r.o. dne 5. 12. 2011 znějící na částku 132.000 Kč, včetně daně z přidané hodnoty, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 110.0 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, přičemž v důsledku vykázané daňové ztráty došlo k jejímu neoprávněnému snížení o částku 110.000 Kč, což odpovídá zkrácení daně z příjmů právnických osob ve výši 20.900 Kč,
- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2012 podaném u Specializovaného finančního úřadu dne 1. 7. 2013 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje fakturu číslo 120100019 vystavenou jménem společnosti MxxxE s.r.o. dne 1. 11. 2012 znějící na částku 300.000 Kč, včetně daně z přidané hodnoty, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 250.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, přičemž v důsledku

vykázané daňové ztráty došlo k jejímu neoprávněnému snížení o částku 250.0 Kč, což odpovídá zkrácení daně z příjmů právnických osob ve výši 47.500 Kč,
čímž za zdaňovací období roku 2011 a 2012 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 68.400 Kč,
vše ke škodě České republiky zastoupené Specializovaným finančním úřadem [tedy jednáním pod bodem I. 27. 2. obžaloby],

17. obžalovaný Ing. J. S.

společně s obžalovaným F. V. a s PharmDr.. P. S., jenž jako jednatel společnosti MxxxT s. D. o. a jako osoba jednající jménem společnosti TxxxA s. D. o., v době od 24. 9. 2012 do 21. 6. 2013 v úmyslu zkrátit daň podával u příslušných finančních úřadů daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních, které si opatřil po předchozí dohodě s obžalovaným Ing. J.m S.m, který je na objednávku obdržel od obžalovaného F. V., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, přičemž takto jednal za jednotlivé společnosti v níže uvedených daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob,

A. jako jednatel společnosti MxxxT s. D. o. v době od 24. 9. 2012 do 17. 5. 2013 podával u Finančního úřadu pro Prahu 2 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od

dodavatelské společnosti CxxxT, s. D. o. za reklamní bannery a další činnost, a to

1. do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH [%]	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
srpen 2012 dne 24.9.2012	CxxxM CxxxT,s.r.o.	31.7.2012	4120731-3	20	300,00	253 800,00	Reklamní bannery na webovém portálu
září 2012 dne 29.10.2012	CxxxM CxxxT,s.r.o.	30.6.2012	4120630-4	20	300,00	253 800,00	Reklamní bannery na webovém portálu
	CxxxM CxxxT,s.r.o.	31.8.2012	4120831-3	20	300,00	253 800,00	Reklamní bannery na
říjen 2012 dne 27.11.2012	CxxxM CxxxT,s.r.o.	30.9.2012	4120930-2	20	300,00	253 800,00	Reklamní bannery na webovém portálu
listopad 2012 dne 2.1.2013	CxxxM CxxxT,s.r.o.	31.10.2012	4121031-2	20	300,00	253 800,00	Reklamní bannery na webovém portálu
prosinec 2012 dne 25.1.2013	CxxxM CxxxT,s.r.o.	15.11.2012	4121115-2	20	800,00	376 800,00	Zajištění organizace golfové akademie a turnaje
	CxxxM CxxxT,s.r.o.	22.11.2012	4121122-2	20	500,00	249 000,00	Za zajištění výroby dárkové
	CxxxM CxxxT,s.r.o.	29.11.2012	4121129-2	20	100,00	462 600,00	Reklamní bannery na velkoformátové LED
	CxxxM CxxxT,s.r.o.	30.11.2012	4121130-2	20	300,00	253 800,00	Reklamní bannery na
	CxxxM CxxxT,s.r.o.	31.12.2012	4121231-2	20	300,00	253 800,00	Reklamní bannery na webovém portálu
CELKEM					477.500		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši

477.500 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2012 podaném dne 17. 5. 2013 u Finančního úřadu pro Prahu 2 zahrnutím těchto fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.387.500 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 453.530 Kč,
- B. jako jednatel společnosti TxxxA s. D. o. v době od 24. 9. 2009 do 21. 6. 2013 podával u Finančního úřadu pro Prahu 2 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelské společnosti CxxxT, s. D. o. za reklamní bannery a další činnost, a to
1. do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující

fiktivní faktury

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DP	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
srpen 2012 dne 24.9.2012	CxxxM CxxxT,s.r. o.	30.6.2012	4120630-3	20	34 100,00	204 600,00	Reklamní bannery na webovém portálu
	CxxxM CxxxT,s.r.	31.7.2012	4120731-2	20	34 100,00	204 600,00	Reklamní bannery na webovém portálu
	CxxxM CxxxT,s.r.	31.8.2012	4120831-2	20	34 100,00	204 600,00	Reklamní bannery na webovém portálu
říjen 2012 dne 27.11.2012	CxxxM CxxxT,s.r. o.	30.9.2012	4120930-1	20	34 100,00	204 600,00	Reklamní bannery na webovém portálu

listopad 2012 2.1.2013	CxxxM CxxxT,s.r. o.	31.10.201 2	4121031- 1	20	34 100,00	204 600,00	Reklamní bannery na webovém portálu
prosinec 2012 25.1.2013	CxxxM CxxxT,s.r. o.	15.11.201 2	4121115- 1	20	47 500,00	285 000,00	Zajištění organizace golfové akademie a turnaje
	CxxxM CxxxT,s.r.	22.11.201 2	4121122- 1	20	33 200,00	199 200,00	Zajištění výroby dárkové
	CxxxM CxxxT,s.r.	29.11.201 2	4121129- 1	20	70 800,00	424 800,00	Reklamní bannery na
	CxxxM CxxxT,s.r.	30.11.201 2	4121130- 1	20	34 100,00	204 600,00	Reklamní bannery na webovém portálu
	CxxxM CxxxT,s.r.	31.12.201 2	4121231- 1	20	34 100,00	204 600,00	Reklamní bannery na webovém portálu
CELKEM					390.200		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 390.200 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2012 podaném dne 21. 6. 2013 u Finančního úřadu pro Prahu 2 zahrnutím těchto fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.951.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 370.690 Kč, vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, tedy společným jednáním způsobili PharmDr.. P. S., obžalovaný F. V. a obžalovaný Ing. J. S. celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 867.700 Kč a

na dani z příjmů právnických osob ve výši 824.220 Kč, tj. celkem škodu ve výši

1. 691.920 Kč [tedy jednáním pod bodem I. 28. obžaloby],

18. obžalovaný B. H.

podílel se - mimo jiné - na zneužití faktury dané povahy o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelské společnosti AxxxY s. D. o. v následujícím daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty společnosti IxxxA Praha s. D. o., jejímž jménem jednal obžalovaný MUDR.. P. V.:

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DP H	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
prosinec 2010 dne 24.1.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	30.12.2010	2101230-1	20	125 829,60	754 977,60	IMS data

a to ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2 [tedy část jednání pod bodem II. 1. obžaloby],

19. obžalovaná E. V.,

podílela se - mimo jiné - na zneužití faktur dané povahy o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelské společnosti AxxxY s. D. o. v následujících daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty společností GxxxN s.r.o. a IxxxA Praha s. D. o., jejichž jménem jednal obžalovaný MUDR.. P. V.:

A. společnosti GxxxN s. D. o.

Daňové příznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
srpen 2012 dne 24.9.2012	AXXXM Agency, s. D. o.	3.8.2012	2120803-2	20	110 757,00	664 542,00	IMS data

B. společnosti IxxxA Praha s.r.o.

Daňové příznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
srpen 2012 dne 24.9.2012	AXXXM Agency	3.8.2012	2120803-1	20	110 757,00	664 542,00	IMS data
leden 2013 dne 21.2.2013	AXXXM Agency,	31.12.2012	2121231-5	20	111 216,20	667 297,20	IMS data
CELKEM					382 697,41		

vše ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2 [tedy část jednání pod bodem II. 2. obžaloby],

tedy

obžalovaný Ing. J. S. jednáním pod body I. 1. H., I. 6., I. 8. B., I. 9., I. 11., I. 19., I. 21., I. 23., I. 27. 2., I. 28. a části jednání pod body I. 1. A. a C., I. 2., I. 7., I. 8. A., I. 20., obžalovaný F. V. jednáním pod body I. 1. H., a části jednání pod bodem I. 11.

obžalovaný R. P. jednáním pod body I. 6., I. 9., I.11., I. 13., I. 19., I. 21., I. 23., I. 27. 2.

obžalovaný PharmDr. M. M. jednáním pod body I. 1. H. a části jednání pod body I. 1. A.

obžalovaný B. H. části jednání pod bodem II. 1.

obžalovaná E. V., části jednání pod bodem II. 2.

p r o t o ž e v žalobním návrhu označené skutky nejsou trestnými činy.

D. Obžalovaný

V. B O R O V I Č K A,
nar. xxx v Seredi ve Slovenské republice, trvale bytem
xxx,

se podle § 226 písm. b) trestního řádu

z p r o š ť u j e o b ž a l o b y

státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v Praze č.j. 7 VZv 11/2013-2615 ze dne 12. listopadu 2015 pro skutek kvalifikovaný jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku

kterého se měl dopustit
v době od dubna 2008 do března 2013 v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty a daň z příjmů právnických a fyzických osob společně s obžalovanými Ing. J.m

S.m, R. P., F. V., PharmDr.. M.
M., Ing. arch. M. V., Ing. J.em D. CSc.,
S.em N.em, M.em H.em, J.m K. a J.em
S.em a dále společně s M.em A.em, Ing. M. S.em,
Ing. F. V., J. J., Ing. R.em J., M.
Kubičkem, Ing. Janem P. a P. D., jejichž trestní stíhání bylo
zastaveno, a to podílem na trestné činnosti spočívající v tom, že obžalovaný
Ing. J. S., jednatel společnosti LxxxM s. D. o., v rámci své
podnikatelské činnosti v Praze a na jiných místech České republiky,
prostřednictvím obžalovaného F. V., který jednal za společnosti AXXXM
Agency s. D. o., AxxxG s. D. o., OxxxD a. s., BxxxL a. s., KxxxY s.r.o.,
VxxxT s. D. o. a CxxxT, a prostřednictvím obžalovaného R.
P., který jednal za společnosti SxxxI s.D., MxxxE s. D. o., MxxxT
s. D. o., GxxxS s. D. o. a LxxxR s. D. o., plánoval, organizoval a zajišťoval,
po předchozí dohodě s odběrateli, vystavování fiktivních faktur za služby a
práce, které ve skutečnosti nebyly dodavateli či jejich subdodavateli provedeny,
tím způsobem, že po obdržení žádosti k vystavení fiktivní faktury od odběratele,
ji předal buď obžalovanému F. V. s pokynem vystavit fakturu za
některou ze společností, jejichž jménem jednal, s tím, že po vyhotovení faktury
ji obžalovaný F. V. odevzdal obžalovanému Ing. J. S. k
doručení odběrateli, případně ji podle pokynu obžalovaného Ing. J.
S. sám doručil, nebo obžalovaný Ing. J. S. předal žádost s
pokynem vystavit fakturu obžalovanému R. P., který ji dále
předal obžalovanému V.u B., jenž následně po dohodě
s obžalovaným R. P. o tom, jaká společnost bude v tom kterém
konkrétním případě vystavovatelem faktury, ji sám vyhotovil a obratem předal
obžalovanému R. P., jenž fakturu opatřil razítkem uvedeného

dodavatele, a odevzdal obžalovanému Ing. J. S. k doručení odběrateli, přičemž všichni čtyři takto měli jednat s vědomím, že ke zdanitelným plněním, uvedeným na těchto fiktivních fakturách, nedošlo, případně že byl předmět fakturace vytvořen pouze formálně, a vystavují tak doklady, které neodpovídají skutečnosti a budou neoprávněně zahrnuty do účetnictví jednotlivých společností a následně do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty a dani z příjmů právnických či fyzických osob za příslušná zdaňovací období za účelem ovlivnění daňové povinnosti, přičemž obžalovaný Ing. J. S. následně po uskutečnění plateb za tyto fiktivní fakturované služby a práce ze strany odběratelů, zaslanych na účty jím ovládaných výše jmenovaných společností, zajišťoval výběry těchto plateb v hotovosti buď prostřednictvím obžalovaného F. V., jenž k tomu dále využíval R. V., nar. xxx, nebo prostřednictvím obžalovaného R. P., jenž k tomu dále využíval H. B., nar. xxx, M. B., nar. xxx, či L. L., nar. xxx, vybrané peníze následně předávali obžalovanému Ing. J. S., který po odečtení provize, buď osobně nebo opět prostřednictvím obžalovaného F. V., obžalovaného R. P. a také Pavla S., nar. xxx, zajišťoval předání zbylé částky v hotovosti zpět odběratelům, jejichž jménem jednali

PharmDr.. M. M. - jednatel společností Ixxx C s. D. o., IPC Pharmaservices s. D. o., Lxxx A Axxx M s. D. o., Txxx A s. D. o. a Lxxx A Zxxx D s. D. o. a dále předseda představenstva společností IPC Palladium a. s. a Ixxx I Xxx a. s.,

MUDR.. P. V. - jednatel společností Ixxx A Praha s. D. o. a Gxxx N s. D. o.,

Ing. arch. M. V. - předseda představenstva společnosti LxxxA a. s. a
jednatel společností IDP ExxxG s. D. o. a Xxx s. D. o.,
MUDR. E. S. - člen představenstva společnosti AxxxS CZ a. s.,
M. K. - předseda představenstva společnosti VxxxS a. s.,
Ing. J. D. - společník a statutární orgán společnosti AxxxZ v. o. s.,
J. J. - jednatel společnosti DxxxT s. D. o.,
PharmDr. J. P. - jednatel společností LxxxA UxxxA s. D. o. a
MxxxA s. D. o.,
S. N.e - jednatel společnosti SxxxE s. D. o.,
D. H. - jednatel společnosti VxxxT s. D. o.,
M. H. - předseda dozorčí rady společnosti AxxxT a. s.,
PharmDr. Mgr. P. K. - jednatel společnosti LxxxI, s. D. o.,
J. K. - jednající jménem společnosti CxxxE s. D. o. a dále jako
fyzická osoba podnikající pod jménem J. K. Xxx,
DD. Ing. D. K. - předseda představenstva a současně jednající jménem
společnosti TxxxA a. s.,
M. A. - jednatel společnosti FXXXS s. D. o.,
Ing. M. S. - jednající jménem společnosti ExxxS s. D. o.,
J. S. - předseda představenstva společnosti SxxxS a. s.,
Ing. F. V. - jednatel společnosti PxxxN s. D. o.,
Ing. P. D. - společník a statutární orgán společnosti GxxxM v. o. s.,
J. J. - jednatel společnosti PxxxS J. s. D. o. a dále jako fyzická
osoba podnikající pod jménem J. J.,
Z. Ch.a - jednatel společnosti PxxxA - Xxx s. D. o.,
Ing. R. J. - jednatel společnosti JxxxS s. D. o.,
A. K.ý - osoba jednající jménem fyzické osoby podnikající pod
obchodním jménem Ing. A. K.ý - elektrotechnik Praha,

M. K. - jednatel společnosti CxxxE s. D. o.,
Mgr. D. Š. - jednatel společnosti 4xxxT s. D. o.,
Ing. J. P. - jednající jménem společnosti SXXXX s. D. o.,
Peter D. - jednatel společností CXXXXX Czech Republic s. D. o.,
a dále PharmDr. P. S. - jednatel společnosti MxxxT s. D. o. a osoba
jednající jménem společnosti TxxxA s. D. o.,

uvedení odběratelé ony fiktivní faktury zahrnují nebo nechali zahrnout do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických či fyzických osob za jednotlivá zdaňovací období, ačkoli věděli, že ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách nedošlo, případně byl předmět fakturace vytvořen pouze formálně, a tedy se jednalo o účelové vykazování přijatých zdanitelných plnění bez uskutečnění ekonomické činnosti s cílem ovlivnit příslušnou daňovou povinnost, přičemž popsáním způsobem měli postupovat v součinnosti s obžalovaným V. B. v následujících případech:

1. obžalovaný PharmDr. M. M.,
jako jednatel společností IxxxC, s. D. o., IxxxS, s. D. o.,
LxxxA AxxxM, s. D. o., TxxxA, s. D. o. a LxxxA Zelená
hvězda, s. D. o., dále předseda představenstva společností IxxxM a. s. a
IxxxI Xxx, a. s. a jako osoba jednající jménem
společnosti LxxxA UxxxA s. D. o., v době od 25. 10. 2010 do 9. 7. 2013
v úmyslu zkrátit daň podával u příslušných finančních úřadů daňová přiznání
k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá
zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých
zdanitelných plněních, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím
svého zaměstnance obžalovaného B. H. a obžalovaného Ing. J.

S., který je na objednávku obdržel od *obžalovaných* F. V., R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, opět prostřednictvím obžalovaného B. H. přičemž takto jednal za jednotlivé společnosti v níže uvedených daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob,

- A. jako jednatel společnosti IxxxC s. D. o, se sídlem Xxx, Hradec Králové (od 25. 7. 2012 se sídlem Xxx xxx, Praha 1) v době od 25. 10. 2010 do 26. 11. 2012 podával u Finančního úřadu v Hradci Králové a následně u Finančního úřadu pro Prahu 1 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AxxxG s. D. o., OxxxD s. D. o., BxxxL a. s., AxxxY s. D. o., LxxxR s. D. o., LxxxM s. D. o., SxxxI s. D. o., Group Analysis s. D. o., CxxxT s. D. o. a KxxxY s. D. o. za zajištění studia na First university of Washington, za marketingovou podporu, vytváření strategií, průzkumy trhu, reklamní činnosti, zhodnocení projektů, strategické poradenství, vytváření logistických systémů a dalších průzkumů a analýz, a které mu na jeho pokyn opatroval B. H., a to
1. do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DPH [%]	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
červen 2011 dne 25.7.2011	LxxxR, s. D. o.	3.6.2011	11010003 3	20	240 000,00	1 440 000,00	analýza sortimentu léčiv
	BxxxL,, a. s.	3.6.2011	3110603- 1	20	600 000,00	3 600 000,00	projekt registrace a realizace
	OxxxD, a. s.	7.6.2011	22110607 -1	20	315 000,00	1 890 000,00	realizace letákové akce
	LxxxR, s.D.	10.6.2011	11010003 4	20	460 000,00	2 760 000,00	provedení kategorizace
	AXXXM Agency	30.6.2011	2110630- 6	20	296 000,00	1 776 000,00	reklamní bannery na www.business-
září 2011 dne 25.10.2011	AxxxG,, s. D. o.	1.9.2011	12110901 -1	20	690 000,00	4 140 000,00	zajištění studia FU Washington 2. semestr
	SXXXI s. D.	12.9.2011	11010001 4	20	517 372,00	3 104 232,00	platba v EUR, analýza
	OxxxD, a. s.	14.9.2011	22110914 -1	20	300 000,00	1 800 000,00	reklama v Daily News
	BxxxL,, a. s.	15.9.2011	3110915- 1	20	300 000,00	1 800 000,00	analýza dosavadního vývoje
	BxxxL,, a. s.	21.9.2011	3110921- 1	20	500 000,00	3 000 000,00	analýza nákupních podmínek
říjen 2011 dne 25.11.2011	SXXXI s. D. o.	28.10.2011	11010002 8	20	401 004,50	2 406 027,00	platba v EUR, analýza distribučních kanálů
listopad 2011 dne 28.12.2011	SXXXI s. D. o.	23.11.2011	11010034	20	600 000,00	3 600 000,00	vyhodnocení distribuční činnosti a
	SXXXI s. D. o.	30.11.2011	11010003 8	20	600 000,00	3 600 000,00	hodnocení projektu ZxxxD
březen 2012 dne 25.4.2012	GROUP ANALYS IS, s. D. o.	2.3.2012	2012003	20	560 000,00	3 360 000,00	analýza trhu zdravotnického materiálu
	OxxxD, a. s.	14.3.2012	22120314 -1	20	500 000,00	3 000 000,00	letáková kampaň
	AXXXM Agency, s. D. o.	31.3.2012	2120331- 13	20	296 000,00	1 776 000,00	reklamní bannery na www.business- inform.com
CELKEM					16.011.876		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty v tehdy platném znění uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 16.011.876 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2010 a 2011 podaném u Finančního úřadu v Hradci Králové zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v tehdy platném znění, konkrétně

- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 27. 6. 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 1 fiktivní fakturu uvedenou pod bodem 1 za zdaňovací období září 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 3.450,0 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 655.500 Kč,

- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 2. 7. 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 35 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období leden až prosinec 2011, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 56.821.882 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 10.796.180 Kč,

čímž za zdaňovací období roku 2010 a 2011 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 11.451.680 Kč, vše ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1,

B. jako jednatel společnosti IxxxS s. D. o., se sídlem XXX, Hradec Králové, dne 25. 4. 2012 podal u Finančního úřadu v Hradci Králové daňové přiznání k dani z přidané hodnoty, do něhož úmyslně zahrnul do přijatých zdanitelných plnění fiktivní fakturu

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH [%]	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
březen 2012 dne 25.4.2012	SXXXI s. D. o.	29.2.2012	201202001	20	260 000	1 560 000,00	analýza činnosti lékárny za 2011, zhodnocení
CELKEM					260.000		

čimž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 260.000 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Královéhradecký kraj, Územní pracoviště v Hradci Králové,

C. jako jednatel společnosti LxxxA AxxxM s. D. o., se sídlem XXX, Hradec Králové, v době od 25. 1. 2011 do 25. 1. 2013 podával u Finančního úřadu v Hradci Králové daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností BxxxL, a. s. , SxxxI, s. D. o. a CxxxT, s. D. o. za strategické poradenství a reklamní předměty, a které mu na jeho pokyn opatroval B. H., a to

1. do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH [Kč]	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
prosinec 2010 dne 25.1.2011	BxxxL,, a. s.	3.12.2010	3101203-1	20	464 000,00	2 784 000,00	strategické poradenství při realizaci projektu
prosinec 2011 dne 25.1.2012	SXXXI, s. D. o.	31.12.201 1	110100040	20	460 000,00	2 760 000,00	zhodnocení dodávek do center asistované
prosinec 2012 dne 25.1.2013	CxxxM CxxxT, s. D. o.	5.12.2012	4121205-3	20	133 496,00	800 976,00	reklamní předměty s logem společnosti
	CxxxM CxxxT, s. D. o.	12.12.201 2	4121212-2	20	66 476,00	398 856,00	reklamní předměty s logem společnosti
CELKEM					1.123.972		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 1.123.972 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2010 a 2011 podaném u Finančního úřadu v Hradci Králové zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, konkrétně - v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 1. 4. 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 1 fiktivní fakturu uvedenou pod bodem 1 za zdaňovací období prosinec 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.320.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 440.800 Kč,

- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 2. 4. 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 1 fiktivní fakturu uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období prosinec 2011, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.300.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, přičemž v důsledku vykázané daňové ztráty došlo k jejímu neoprávněnému snížení o částku 681.288 Kč, což odpovídá zkrácení daně z příjmů právnických osob ve výši 129.445 Kč, a současně ze zbývající části základu daně 1.618.712 Kč zkrátil daň z příjmů právnických osob ve výši 307.420 Kč, a celkově tak zkrátil daň z příjmů právnických osob o částku 436.865 Kč čímž za zdaňovací období roku 2010 a 2011 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 877.665 Kč, vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Královéhradecký kraj, Územní pracoviště v Hradci Králové,

- D. jako jednatel společnosti TxxxA s. D. o., se sídlem Xxx 1319, Třebechovice pod Orebem, v době od 25. 1. 2012 do 2. 4. 2012 podával u Finančního úřadu v Hradci Králové daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, do nichž úmyslně zahrnul do přijatých zdanitelných plnění fiktivní fakturu, a to
1. do daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období prosinec 2011 zahrnul do přijatých zdanitelných plnění fiktivní fakturu

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH [%]	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
prosinec 2011 dne 25.1.2012	SXXXI, s. D. o.	31.12.2011	110100041	20	100 000	600 000,00	zhodnocení provozu za 2011 a vvtvoření
CELKEM					100.000		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu ve výši 100.0 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném u Finančního úřadu v Hradci Králové dne 2. 4. 2012 zahrnutím této fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 500.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 95.000 Kč, vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Královéhradecký kraj, Územní pracoviště v Hradci Králové,

E. jako jednatel společnosti LxxxA ZxxxD,s. D. o., se sídlem Xxx tř. xxx, Plzeň, v době od 27. 12. 2011 do 23. 7. 2012 podával u Finančního úřadu v Plzni daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, do nichž úmyslně zahrnul do přijatých zdanitelných plnění fiktivní fakturu, a to

1. do daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období listopad 2011 zahrnul do přijatých zdanitelných plnění fiktivní fakturu

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH [%]	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
listopad 2011 dne 27.12.2011	LxxxR, s. D. o.	28.10.2011	110100112	20	240 000	1 440 000,00	analýza sortimentu léčiv a ZM v lékárnách a
CELKEM					240.000		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu ve výši 240.0 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném u Finančního úřadu v Hradci Králové dne 23. 7. 2012 zahrnutím této fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.200.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 228.000 Kč, vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Plzeňský kraj, Územní pracoviště v Plzni,

F. jako předseda představenstva společnosti IxxxM a. s. , se sídlem v Hradci Králové, Xxx, v době od 28. 12. 2011 do

2. 4. 2012 podával u Finančního úřadu v Hradci Králové daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, do nichž úmyslně zahrnul do přijatých zdanitelných plnění fiktivní fakturu, a to:

1. do daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období

listopad 2011 zahrnul do přijatých zdanitelných plnění fiktivní fakturu

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH [%]	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
listopad 2011 dne 28.12.2011	GROUP ANALYS IS, s. D. o.	30.11.2011	2011001	20	500 000	3 000 000,00	Za analýzu činnosti lékárny v roce 2011.
CELKEM					500.000		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu ve výši 500.0 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném u Finančního úřadu v Hradci Králové dne 2. 4. 2012 zahrnutím této fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.500.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 475.000 Kč, vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Královéhradecký kraj, Územní pracoviště v Hradci Králové,

G. jako předseda představenstva společnosti IxxxI Xxx a. s. se sídlem v Hradci Králové, Xxx, v době od 27. 2. 2012 do 9. 7. 2013 podával u Finančního úřadu v Hradci Králové daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, do nichž úmyslně zahrnul do přijatých zdanitelných plnění fiktivní fakturu, a to

1. do daňového přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období leden

2012 zahrnul do přijatých zdanitelných plnění fiktivní fakturu

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH [%]	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
leden 2012 dne 27.2.2012	GROUP ANALYS IS, s. D. o.	12.1.2012	2012001	20	440 000	2 640 000,00	Za zpracování grafického návrhu obalů na
CELKEM					440.000		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu ve výši

440.0 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2012 podaném u Finančního úřadu v Hradci Králové dne 9. 7. 2013 zahrnutím této fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmu, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.200.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, přičemž v důsledku vykázané daňové ztráty došlo k jejímu neoprávněnému snížení o částku 163.972 Kč, což odpovídá zkrácení daně z příjmů právnických osob ve výši 31.155 Kč, a současně ze zbývající části základu daně 2.036.028 Kč zkrátil daň z příjmů právnických osob ve výši 386.840 Kč, a celkově tak zkrátil daň z příjmů právnických osob o částku 417.995 Kč vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Královéhradecký kraj, Územní pracoviště v Hradci Králové [tedy jednáním pod bodem I. 1. A, B, C, D, E, F a G obžaloby],

2. obžalovaný Ing. arch. M. V.

v úmyslu zkrátit daň podával u příslušného finančního úřadu - mimo jiné - daňová přiznání společnosti Xxx, s. D. o. k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím Ing. J. S., který je na

objednávku obdržel od F. V., R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto

jako jednatel společnosti Xxx s. D. o., se sídlem xxxxxx č. xxx, v době od 20. 10. 2010 do 29. 3. 2012 podával u Finančního úřadu pro Prahu 2 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AxxxG s. D. o. za IT práce, AxxxY s. D. o. za webovou reklamu a MxxxE s. D. o. za materiál a malířské a údržbové práce, a to

1. do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá čtvrtletní zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
IV. čtvrtletí 2011 dne	MXXXE, s. D. o.	28.10.2011	110100003	20	74 400,00	446 400,00	materiál na malířské a
	MXXXE, s. D. o.	30.12.2011	110100031	20	52 475,00	314 850,00	obnovení malby
	MXXXE, s. D. o.	30.12.2011	110100032	20	13 000,00	78 000,00	opravy
	MXXXE, s. D. o.	30.12.2011	110100033	20	8 930,00	53 580,00	vyčištění
CELKEM					210.975		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši

- 210.975 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,
2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2010 a 2011 podaném u Finančního úřadu pro Prahu 2 zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, konkrétně
- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 30. 3. 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 2 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období III. čtvrtletí 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 310.850 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 59.090 Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 29. 3. 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 4 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období IV. čtvrtletí 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 744.025 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, přičemž v důsledku vykázané daňové ztráty došlo k jejímu neoprávněnému snížení o částku 144.760 Kč, což odpovídá zkrácení daně z příjmů právnických osob ve výši 27.504 Kč, a současně ze zbývajících částí základu daně 599.265 Kč zkrátil daň z příjmů právnických osob ve výši 113.810 Kč, a celkově tak zkrátil daň z příjmů právnických osob o částku 141.314 Kč
- čímž za zdaňovací období roku 2010 a 2011 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 200.404 Kč [tedy jednáním pod bodem I. 3. C. obžaloby],

3. obžalovaný Ing. J. D. CSc.

jako statutární orgán a společník AxxxZ v. o. s., se sídlem České Budějovice, Xxx č. xxx, v době od 20. 7. 2009 do 23. 1. 2013 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu v Českých Budějovicích daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů fyzických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností LxxxR s. D. o. a MxxxE s. D. o. za přípravné, podkladové a realizační práce, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaných R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů fyzických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v níže uvedených daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů fyzických osob,

1. do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

2.

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH [%]	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
červen 2009 20.7.2009	LxxxR	25.6.2009	290100019	19	183 312,00	1 148 112,00	přípravné , podkladové a
	LxxxR	30.6.2009	290100020	19	58 520,00	366 520,00	přípravné , podkladové a

září 2009 dne 19.10.2009	LxxxR s.r.o.	25.9.2009	290100035	19	50 236,00	314 636,00	přípravné , podkladové a realizační práce
	LxxxR s.r.o.	30.9.2009	290100036	19	136 192,00	852 992,00	přípravné , podkladové a
březen 2010 dne 20.4.2010	LxxxR s.r.o.	15.3.2010	100100007	20	147 000,00	882 000,00	přípravné , podkladové a realizační práce
červen 2010 dne 22.7.2010	LxxxR s.r.o.	21.6.2010	100100015	20	49 560,00	297 360,00	přípravné , podkladové a realizační práce
	LxxxR s.r.o.	25.6.2010	100100016	20	138 700,00	832 200,00	přípravné , podkladové a
listopad 2010 dne 17.12.2010	LxxxR s.r.o.	25.11.201 0	100100075	20	189 200,00	1 135 200,00	přípravné , podkladové a realizační práce pro
	LxxxR s.r.o.	30.11.201 0	100100076	20	144 800,00	868 800,00	přípravné , podkladové a
prosinec 2010 dne 24.1.2011	LxxxR s.r.o.	15.12.201 0	100100093	20	78 900,00	473 400,00	přípravné , podkladové a realizační práce
	LxxxR s.r.o.	20.12.201 0	100100095	20	163 640,00	981 840,00	přípravné , podkladové a
	LxxxR s.r.o.	28.12.201 0	100100097	20	159 360,00	956 160,00	přípravné , podkladové a
květen 2011 dne 21.6.2011	LxxxR s.r.o.	30.5.2011	110100029	20	162 960,00	977 760,00	přípravné , podkladové a realizační práce
červenec 2011 dne 22.8.2011	LxxxR s.r.o.	29.7.2011	110100063	20	48 000,00	288 000,00	přípravné , podkladové a realizační práce
	LxxxR s.r.o.	29.7.2011	110100064	20	156 800,00	940 800,00	přípravné , podkladové a
září 2011 dne 18.10.2011	LxxxR s.r.o.	30.9.2011	110100094	20	55 600,00	333 600,00	přípravné , podkladové a realizační práce
	LxxxR s.r.o.	30.9.2011	110100095	20	187 200,00	1 123 200,00	přípravné , podkladové a
říjen 2011 dne 21.11.2011	LxxxR s.r.o.	31.10.201 1	110100108	20	233 000,00	1 398 000,00	přípravné , podkladové a realizační práce
prosinec 2011 dne 23.1.2012	MxxxE s.r.o.	30.12.201 1	110100027	20	289 500,00	1 737 000,00	přípravné a .. práce
	MxxxE	30.12.11	110100028	20	99 000	594 000	přípravné a .. práce

srpen 2012 dne 20.9.2012	MxxxE s.r.o.	31.8.2012	120100005	20	61 700,00	370 200,00	pomocné práce pro geodetické práce
	MxxxE	31.8.2012	120100006	20	59 600,00	357 600,00	pomocné práce pro geodetické práce
	MxxxE	31.8.2012	120100011	20	61 200,00	367 200,00	pomocné práce pro geodetické práce
listopad 2012 dne 10.12.2012	MxxxE s.r.o.	30.11.201 2	120100028	20	228 400,00	1 370 400,00	přípravné práce pro geodetické práce
	MxxxE	30.11.201 2	120100029	20	125 600,00	753 600,00	přípravné práce pro geodetické práce
	MxxxE	30.11.201 2	120100030	20	61 500,00	369 000,00	přípravné práce pro geodetické práce
prosinec 2012 dne 23.1.2013	MxxxE s.r.o.	28.12.201 2	120100032	20	244 800,00	1 468 800,00	přípravné práce pro geodetické práce
	MxxxE	28.12.201 2	120100034	20	312 600,00	1 875 600,00	přípravné práce pro geodetické práce
	MxxxE	28.12.201 2	120100035	20	104 400,00	626 400,00	přípravné práce pro geodetické práce
	MxxxE	31.12.201 2	120100036	20	158 400,00	950 400,00	přípravné práce pro geodetické práce
CELKEM					4.149.680		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 4.149.680

Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2009, 2010 a 2011 podaném u Finančního úřadu v Českých Budějovicích zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, konkrétně - v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 24. 3. 2010 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 4 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období červenec a září 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.254.000 Kč

s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů fyzických osob o částku 305.175 Kč,

- v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 28. 3. 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 8 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období březen, červen, listopad a prosinec 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 5.355.800 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů fyzických osob o částku 723.030 Kč,
- v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 23. 3. 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 8 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období květen, červenec, září, říjen a prosinec 2011, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 6.160.300 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů fyzických osob o částku 831.630 Kč,

čímž za zdaňovací období roku 2009, 2010 a 2011 zkrátil daň z příjmů fyzických osob v úhrnné výši 1.859.835 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Českých Budějovicích [tedy jednáním pod bodem I. 6. obžaloby],

4. obžalovaný S. N.e,

jako jednatel společnosti SxxxE s.r.o., se sídlem xxx, Xxx č. 44, v době od 22. 6. 2009 do 19. 3. 2012 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu pro Prahu 4 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatele společnosti LxxxR s. D. o. za různé druhy práce, které si opatřil po

předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaných R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v níže uvedených daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob,

- do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH [%]	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
květen 2009 dne 22.6.2009	LxxxR, s. D. o.	29.5.2009	290100016	19	12 148,60	76 088,60	Za materiál a klempířské práce včetně oprav
	LxxxR, s. D. o.	29.5.2009	290100017	19	7 851,75	49 176,75	Za opravy střešního pláště včetně tepelné izolace
listopad 2009 dne 21.12.2009	LxxxR, s. D. o.	26.11.2009	290100058	19	32 086,06	960,06	Za demontáž pevných a mobilních stánků,
leden 2010 dne 25.2.2010	LxxxR, s. D. o.	31.1.2010	100100004	20	19 280,00	115 680,00	Za úklidové práce a odvoz sutí na akci čerpací
	LxxxR, s. D. o.	31.1.2010	100100003	20	21 354,00	128 124,00	Za stavební práce na akci
únor 2010 dne 25.3.2010	LxxxR, s. D. o.	26.2.2010	100100005	20	23 736,00	142 416,00	Za stavební práce na akci Blanka-Letná, montáž a
březen 2010 dne 26.4.2010	LxxxR, s. D. o.	5.4.2010	100100008	20	20 240,00	121 440,00	Za stavební práce na akci Blanka-Letná,

duben 2010 dne 25.5.2010	LxxxR, s. D. o.	30.4.2010	100100010	20	37 590,00	225 540,00	Za provedené stavební práce na akci: Bušanovice
červen 2010 dne 26.7.2010	LxxxR, s. D. o.	30.6.2010	100100020	20	97 600,00	585 600,00	Za stavební práce na akci FVE Černěves -
	LxxxR, s. D.	30.6.2010	100100019	20	43 000,00	258 000,00	Za provedené stavební práce
červenec 2010 dne 18.8.2010	LxxxR, s. D. o.	2.8.2010	100100030	20	46 400,00	278 400,00	Za stavební práce na akci FVE Černěves -
	LxxxR, s. D.	5.8.2010	100100031	20	49 115,00	294 691,00	Za stavební práce na akci
	LxxxR, s. D.	5.8.2010	100100032	20	13 080,00	78 480,00	Za provedené stavební práce
srpen 2010 dne 21.9.2010	LxxxR, s. D. o.	31.8.2010	100100050	20	27 652,00	165 912,00	Za betonování stěn a stavební práce akce Metrostav Blanka -
	LxxxR, s. D.	31.8.2010	100100049	20	25 360,00	152 160,00	Za betonování stěn a stavební práce akce
	LxxxR, s. D.	31.8.2010	100100048	20	9 670,00	58 020,00	Za dopravu Praha - pila
	LxxxR, s. D.	31.8.2010	100100047	20	9 040,00	54 240,00	Za dopravu Praha - pila
	LxxxR, s. D.	31.8.2010	100100046	20	34 264,00	205 584,00	Za stavební práce na akci
	LxxxR, s. D.	31.8.2010	100100045	20	50 880,00	305 280,00	Za stavební práce na akci FVE Černěves -
září 2010 dne 21.10.2010	LxxxR, s. D. o.	17.9.2010	100100059	20	107 880,00	647 280,00	Za stavební práce na akci FVE Černěves -
	LxxxR, s. D.	8.10.2010	100100061	20	7 200,00	43 200,00	Za dopravu Praha - pila
	LxxxR, s. D.	8.10.2010	100100060	20	23 660,00	141 960,00	Za betonování stěn a stavební práce akce
říjen 2010 dne 23.11.2010	LxxxR, s. D. o.	31.10.2010	100100068	20	79 560,00	477 360,00	Za stavební práce na akci FVE Černěves -
listopad 2010 dne 16.12.2010	LxxxR, s. D. o.	26.11.2010	100100077	20	69 340,00	416 040,00	Za stavební práce na akci FVE Černěves -
	LxxxR, s. D.	30.11.2010	100100079	20	21 690,00	130 140,00	Za stavební práce na akci
	LxxxR, s. D.	30.11.2010	100100078	20	19 572,00	117 432,00	Za provedené stavební práce

	LxxxR, s. D. o.	3.12.2010	100100089	20	122 172,00	733 032,00	Za práce při instalaci konstrukcí kotelů
	LxxxR, s. D.	3.12.2010	100100088	20	172 464,00	1 034 784,00	Za pomocné práce při
	LxxxR, s. D.	6.12.2010	100100090	20	67 580,00	405 480,00	Za pomocné práce při
prosinec 2010 dne 25.1.2011	LxxxR, s. D. o.	23.12.201 0	100100099	20	48 220,00	289 320,00	Za stavební práce a údržbu pozemků na akci
	LxxxR, s. D.	27.12.201 0	100100100	20	46 540,00	279 240,00	Za stavební práce a údržbu
	LxxxR, s. D.	31.12.201 0	100100101	20	53 880,00	323 280,00	Za stavební pomocné práce
leden 2011 dne 23.2.2011	LxxxR, s. D. o.	10.2.2011	110100006	20	50 980,00	305 880,00	Za práce na demontáži konstrukce na akci
	LxxxR, s. D.	10.2.2011	110100005	20	92 600,00	555 600,00	Za pomocné práce na demontáži osazení
březen 2011 dne 19.4.2011	LxxxR, s. D. o.	31.3.2011	110100012	20	10 240,00	61 440,00	Za drobné práce dle dispozic objednatele
květen 2011 dne 22.6.2011	LxxxR, s. D. o.	9.6.2011	110100038	20	61 666,60	370 000,0 0	Za stavební práce a nátěry konstrukcí na akci
	LxxxR, s. D.	10.6.2011	110100035	20	17 440,00	104 640,00	Za drobné práce dle dispozic
červen 2011 dne 20.7.2011	LxxxR, s. D. o.	1.7.2011	110100057	20	78 500,00	471 000,00	Za pomocné a stavební práce
srpen 2011 dne 22.9.2011	LxxxR, s. D.	29.7.2011	110100062	20	56 860,00	341 160,00	Za provedené práce na akci Brno
	LxxxR, s. D.	26.8.2011	110100086	20	76 460,00	458 760,00	Za pomocné práce na akci
CELKEM					1.864.852		

- čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 1.864.852 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,
2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2009, 2010 a 2011 podaném u Finančního úřadu pro Prahu 4 zahrnutím těchto

fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, konkrétně

- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 25. 2. 2010 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 3 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období květen a listopad 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 274.139 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, přičemž v důsledku vykázané daňové ztráty došlo k jejímu neoprávněnému snížení o částku 214.802 Kč, což odpovídá zkrácení daně z příjmů právnických osob ve výši 42.960 Kč, a současně ze zbývajících částí základu daně 59.337 Kč zkrátil daň z příjmů právnických osob ve výši 11.800 Kč, a celkově tak zkrátil daň z příjmů právnických osob o částku 54.760 Kč
- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 24. 3. 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 29 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období leden až duben a červen až prosinec 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 6.840.096 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, přičemž v důsledku vykázané daňové ztráty došlo k jejímu neoprávněnému snížení o částku 214.294 Kč, což odpovídá zkrácení daně z příjmů právnických osob ve výši 40.716 Kč, a současně ze zbývajících částí základu daně 6.625.802 Kč zkrátil daň z příjmů právnických osob ve výši 1.258.750 Kč, a celkově tak zkrátil daň z příjmů právnických osob o částku 1.299.466 Kč
- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 19. 3. 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 8 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací

období leden, březen, květen, červen a srpen 2011, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.223.733 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 422.370 Kč,

čímž za zdaňovací období roku 2009, 2010 a 2011 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 1.776.596 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 4 [tedy jednáním pod bodem I. 9. obžaloby],

5. obžalovaný M. H.

jako předseda dozorčí rady a osoba jednáající jménem společnosti AxxxT

a. s., se sídlem xxx, Xxx č. xxx, v době od 29. 12. 2009 do 27. 6. 2013 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu pro Prahu 9 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AxxxY s. D. o., OxxxD s. D. o., LxxxR s. D. o. a MxxxE s. D. o. za elektromontážní, stavební přípomocné a další obdobné práce, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaných F. V., R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto

jednal v níže uvedených daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob,

- do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
červen 2011 dne 25.7.2011	LxxxR,s.D.	8.6.2011	110100036	20	37 264,20	223 585,20	Instalace slaboproudých
	LxxxR,s. D.	10.6.2011	110100037	20	32 788,20	196 729,20	Instalace slaboproudých
	LxxxR,	13.6.2011	110100041	20	34 752,40	208 514,40	Instalace slaboproudých
srpen 2011 dne 26.9.2011	LxxxR,s.D.	17.8.2011	110100065	20	24 664,20	147 985,20	Instalace slaboproudých
	LxxxR,s.D.	17.8.2011	110100066	20	36 788,20	220 729,20	Instalace slaboproudých
září 2011 25.10.2011	LxxxR,s.D.	1.9.2011	110100068	20	10 588,20	63 529,20	Oprava kobereců v objektu ŘLP-
	LxxxR,s.D.	1.9.2011	110100069	20	34 388,20	206 329,20	Instalace slaboproudých
	LxxxR,s.D.	2.9.2011	110100070	20	39 396,00	236 376,00	Instalace slaboproudých
	LxxxR,s.D.	2.9.2011	110100071	20	42 966,40	257 798,40	Instalace slaboproudých rozvodů v
listopad 2011 dne 27.12.2011	MxxxE, s.D.	17.11.2011	110100009	20	27 312,00	163 872,00	Stavební přípomocné práce dle
	MxxxE s.D.	18.11.2011	110100010	20	30 728,00	184 368,00	Stavební přípomocné práce dle
prosinec 2011 dne 25.1.2012	MxxxE s.D.	30.12.2011	110100034	20	17 000,00	102 000,00	Instalace kabelových
	MxxxE s.D.	30.12.2011	110100035	20	19 360,00	116 160,00	Stavební přípomocné a
	MxxxE	30.12.2011	110100036	20	25 700,00	154 200,00	Montáž nerezových

CELKEM					1.491.105	
--------	--	--	--	--	-----------	--

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 1.491.105 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2009, 2010, 2011 a 2012 podaném u Finančního úřadu pro Prahu 9 zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, konkrétně
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 25. 6. 2010 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 14 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období listopad a prosinec 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 3.325.467 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 665.0 Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 18. 6. 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 5 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období červen, září a říjen 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.187.400 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 225.530 Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 28. 6. 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 25 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období leden až červen, srpen, září, listopad a prosinec 2011,

čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 3.110.734 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 591.090 Kč,

- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2012 podaném na finančním úřadu dne 27. 6. 2013 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 12 fiktivních faktur vystavených v roce 2012 a uvedených pod bodem 1, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.327.200 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 252.130 Kč, čímž za zdaňovací období roku 2009, 2010, 2011 a 2012 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 1.733.750 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9 [tedy jednáním pod bodem I. 11. obžaloby],

6. obžalovaný J. K.

jako osoba jednající jménem společnosti CxxxE s. D. o. a jako fyzická osoba podnikající pod jménem J. K. XXX, v době od 25. 11. 2008 do 26. 11. 2012 v úmyslu zkrátit daň podával u příslušných finančních úřadů daňová přiznání k dani z přidané hodnoty, k dani z příjmů právnických osob a k dani z příjmů fyzických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od různých dodavatelů, které si opatřil po předchozí dohodě od R. P., kterému je vystavoval V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty, k dani z příjmů právnických osob a k dani z příjmů fyzických osob, a také s cílem

získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal za jednotlivé subjekty v níže uvedených daňových příznáních k dani z přidané hodnoty, k dani z příjmů právnických osob a k dani z příjmů fyzických osob,

A. jako osoba jednající jménem společnosti CxxxE s. D. o., se sídlem Xxx, v době od 26. 10. 2009 do 26. 11. 2012 podával u Finančního úřadu v Liberci daňová příznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelů společností LxxxR s. D. o., SxxxI s. D. o. a MxxxE s. D. o. za zemní, stavební a pomocné práce, a to

1. do daňových příznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové příznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DP H	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
září 2009 dne 26.10.2009	LxxxR s.r.o.	21.9.2009	290100037	19	55 100,00	345 100,00	oprava stavebního stroje - bagru
listopad 2009 dne 23.12.2009	LxxxR s.r.o.	30.11.2009	290100052	19	72 200,00	452 200,00	výpomoc při provádění zemních
srpen 2010 dne 27.9.2010	LxxxR s.r.o.	31.8.2010	100100041	20	44 400,00	266 400,00	práce na akci povodně Václavice
	LxxxR	31.8.2010	100100042	20	39 600,00	237 600,00	práce na akci
	LxxxR	31.8.2010	100100043	20	52 600,00	315 600,00	práce na akci
	LxxxR	31.8.2010	100100044	20	63 000,00	378 000,00	práce na akci
září 2010 dne 25.10.2010	LxxxR s.r.o.	8.10.2010	100100055	20	76 000,00	456 000,00	práce na akci Eurovia
	LxxxR	8.10.2010	100100056	20	43 800,00	262 800,00	práce na akci
	LxxxR	8.10.2010	100100057	20	75 199,80	451 198,80	práce na akci

říjen 2010 dne 25.11.2010	LxxxR s.r.o.	31.10.2010	100100070	20	70 000,00	420 000,00	práce na akci AZ sanace
	LxxxR s.r.o.	31.10.2010	100100071	20	116 180,00	697 080,00	práce na akci Eurovia
	LxxxR	31.10.2010	100100072	20	49 592,00	297 552,00	práce na akci
listopad 2010 dne 23.12.2010	LxxxR s.r.o.	30.11.2010	100100080	20	70 000,00	420 000,00	práce na akci Eurovia (Bílý Kostel)
	LxxxR	30.11.2010	100100081	20	30 000,00	180 000,00	práce na akci
	LxxxR	30.11.2010	100100082	20	51 600,00	309 600,00	práce na akci
	LxxxR	30.11.2010	100100083	20	27 000,00	162 000,00	práce na akci
	LxxxR	30.11.2010	100100084	20	20 000,00	120 000,00	práce na akci
prosinec 2010 dne 24.1.2011	LxxxR s.r.o.	2.1.2011	100100098	20	59 120,00	354 720,00	pomoc při úklidu sněhu
červen 2011 dne 25.7.2011	LxxxR s.r.o.	26.6.2011	110100043	20	70 000,00	420 000,00	práce na akci SAN
	LxxxR s.r.o.	26.6.2011	110100044	20	117 260,00	703 560,00	práce na akci EUROVIA
	LxxxR	26.6.2011	110100045	20	30 000,00	180 000,00	práce na akci
srpen 2011 dne 21.9.2011	LxxxR s.r.o.	15.8.2011	110100072	20	34 000,00	204 000,00	práce na akci EUROVIA
	LxxxR	23.8.2011	110100073	20	12 000,00	72 000,00	práce na akci
	SXXXI	31.8.2011	110100012	20	69 000,00	414 000,00	pomocné a zemní
	SXXXI	31.8.2011	110100013	20	19 000,00	114 000,00	pomocné a zemní
	LxxxR	31.8.2011	110100074	20	10 000,00	60 000,00	práce na akci
září 2011 dne 24.10.2011	LxxxR s.r.o.	27.9.2011	110100092	20	31 400,00	188 400,00	práce na akci Baltom Chrastava
	LxxxR	27.9.2011	110100093	20	33 800,00	202 800,00	práce na akci
	SXXXI	28.9.2011	110100019	20	75 000,00	450 000,00	pomocné a zemní
	SXXXI	28.9.2011	110100020	20	67 600,00	405 600,00	pomocné a zemní
říjen 2011 dne 23.11.2011	MXXXE s.r.o.	27.10.2011	110100004	20	27 019,00	162 114,00	práce na akci ...
	MXXXE	27.10.2011	110100005	20	78 037,20	468 223,20	práce na akci

	MXXXE	28.10.2011	110100006	20	25 084,00	150 504,00	práce na akci CCL
	MXXXE	28.10.2011	110100007	20	87 000,00	522 000,00	práce na akci EUROVIA
listopad 2011 dne 20.12.2011	MXXXE s.r.o.	28.11.2011	110100024	20	70 000,00	420 000,00	práce na akci EUROVIA
říjen 2012 dne 26.11.2012	MXXXE s.r.o.	29.10.2012	120100022	20	85600	513600	Práce provedené na akci EUROVIA
	MXXXE s.r.o.	29.10.2012	120100023	20	19600	117600	Práce provedené na akci STRABAG
CELKEM					1.976.792		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 1.976.792 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2009, 2010 a 2011 podaném u Finančního úřadu v Liberci zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, konkrétně - v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 30. 6. 2010 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 2 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období září a listopad 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 670 000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 134.000 Kč,

- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 30. 6. 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 15 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období srpen až listopad 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 4.144.859 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 787.550 Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 30. 6. 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 18 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období prosinec 2010, červen 2011, srpen až listopad 2011, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 4.576.601 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 869.630 Kč,
- čímž za zdaňovací období roku 2009, 2010 a 2011 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 1.791.180 Kč,

B. jako fyzická osoba podnikající pod jménem J. K. XXX, IČ: xxx, se sídlem Xxx, v době od 25. 11. 2008 do 30. 6. 2010 podával u Finančního úřadu v Liberci daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů fyzických osob, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatele společnosti LxxxR s. D. o. za zemní, stavební a pomocné práce a dopravní výkony, a to

1. do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazb a DP H	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
říjen 2008 dne 25.11.2008	LxxxR s.r.o.	7.11.2008	28010002 8	19	204 820,00	1 282 820,00	Za stavební práce ve vašem areálu - zpevnění
listopad 2008 dne 23.12.2008	LxxxR s.r.o.	8.12.2008	28010003 7	19	102 828,00	644 028,00	Za stavební práce ve vašem areálu - zpevnění
září 2009 dne 26.10.2009	LxxxR s.r.o.	30.9.2009	29010003 8	19	70 300,00	440 300,00	Za výpomoc při provádění zemních prací a při
říjen 2009 dne 25.11.2009	LxxxR s.r.o.	15.10.200 9	29010004 3	19	40 850,00	255 850,00	Za výpomoc při provádění zemních prací a při
	LxxxR s.r.o.	30.10.200 9	29010004 4	19	39 900,00	249 900,00	Za výpomoc při provádění zemních prací a při
listopad 2009 dne 23.12.2009	LxxxR s.r.o.	30.11.200 9	29010005 1	19	28 500,00	178 500,00	Za výpomoc při provádění zemních prací a při
CELKEM			2.564.200		487.198		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 487.198 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

- současně v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2008 a 2009 podaném u Finančního úřadu v Liberci zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v tehdy platném znění, konkrétně

- v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2008 podaném na finančním úřadu dne 30. 6. 2009 zahrnul mezi daňově

uznatelné výdaje 2 fiktivní faktury uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období říjen a listopad 2008, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.619.200 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů fyzických osob o částku 242.880 Kč,

- v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 30. 6. 2010 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 4 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období září až listopad 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 945.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů fyzických osob o částku 118.170 Kč,

čímž za zdaňovací období roku 2008 a 2009 zkrátil daň z příjmů fyzických osob v úhrnné výši 361.050 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Liberecký kraj, Územní pracoviště v Liberci [tedy jednáním pod bodem I. 13. obžaloby],

7. M. A.

jako jednatel společnosti FXXXS s. D. o., se sídlem xxx, Xxx xxx, v době od 28. 12. 2009 do 3. 4. 2012 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu pro Prahu 9 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AxxxG s. D. o., AxxxY s. D. o., LxxxR s. D. o. a MxxxE s.r.o. za úklidové, vyklízečí, pomocné a jiné podobné práce, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od

obžalovaných F. V., R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v níže uvedených daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob,

1. do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
červenec 2011 dne 26.8.2011	LxxxR,s. D.	22.6.2011	110100046	20	39 000,00	234 000,00	Za údržbu zeleně v areálu Xxx za období 4-
	LxxxR,s. D.	22.6.2011	110100047	20	17 460,00	104 760,00	Za jednorázový úklid
	LxxxR,s. D.	22.6.2011	110100048	20	25 720,00	154 320,00	Za pomocné práce při
	LxxxR,s. D.	22.6.2011	110100049	20	14 940,00	89 640,00	Za pomocné práce při
	LxxxR,s. D.	22.6.2011	110100050	20	46 420,00	278 520,00	Za pomoc při distribuci
	LxxxR,s. D.	22.6.2011	110100051	20	12 700,00	76 200,00	Za pomocné práce při
	LxxxR,s. D.	1.7.2011	110100053	20	37 760,00	226 560,00	Za vyklízení skladové
	LxxxR,s. D.	1.7.2011	110100055	20	17 040,00	102 240,00	Za pomocné práce při
	LxxxR,s. D.	1.7.2011	110100056	20	15 740,00	94 440,00	Za pomocné práce při

srpen 2011 dne 26.9.2011	LxxxR,s. D.	1.7.2011	110100054	20	36 640,00	219 840,00	Za úklid komunikací v areálu Xxx
září 2011 dne 25.10.2011	LxxxR,s. D. o.	10.8.2011	110100075	20	58 400,00	350 400,00	Za pomocné práce- asistence, výměny
	LxxxR,s. D.	15.8.2011	110100078	20	24 000,00	144 000,00	Za opravu 340m ² střechy
	LxxxR,s. D.	15.8.2011	110100079	20	48 400,00	290 400,00	Za čištění a úklid komunikací v
	LxxxR,s. D. o.	31.8.2011	110100085	20	30 200,00	181 200,00	Za přípravu podkladů pro zajištění
říjen 2011 dne 25.11.2011	LxxxR,s. D. o.	23.8.2011	110100082	20	34 400,00	206 400,00	Za pronájem a obsluhu diesलगregátu s příslušenstvím
	LxxxR,s. D. o.	31.8.2011	110100084	20	46 000,00	276 000,00	Za údržbu zeleně, seč travnatých ploch
listopad 2011 dne 23.12.2011	MARTI BE s. D. o.	28.11.2011	110100015	20	15 020,00	90 120,00	Za práce při opravě výměníku a
	MARTI BE s. D. o.	28.11.2011	110100016	20	18 750,00	112 500,00	Za práce při opravě rozvodu tepla a
	MARTI BE s. D. o.	29.11.2011	110100017	20	43 040,00	258 240,00	Za práce při zajištění odečtů roku 2011
	MARTI BE s. D. o.	30.11.2011	110100018	20	27 000,00	162 000,00	Za práce při zadávaní údajů do PC
	MARTI BE s. D. o.	30.11.2011	110100020	20	35 300,00	211 800,00	Za práce při výměně měřidel, Praha 5
	MARTI BE s. D. o.	30.11.2011	110100022	20	27 840,00	167 040,00	Za práce při opravě výměníku a
CELKEM					1.934.650		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 1.934.650 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2009, 2010 a 2011 podaném u Finančního úřadu pro Prahu 9 zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, konkrétně
- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 31. 3. 2010 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 4 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období listopad a prosinec 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.000.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 200.000 Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 1. 4. 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 14 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období květen až srpen a říjen až prosinec 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 4.109.400 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 780.900 Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 3. 4. 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 28 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období březen, červenec až listopad 2011, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 4.613.850 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 876.660 Kč,
- čímž za zdaňovací období roku 2009, 2010 a 2011 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 1.857.560 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9 [tedy jednáním pod bodem I. 15. obžaloby],

8. Ing. M. S.

jako osoba jednající za společnost EXXXS s. D. o., se sídlem Xxx, Jesenice (od 8. 7. 2013 V xxx xxx, xxx) v době od 25. 11. 2011 do 30. 3. 2012 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu pro Prahu západ daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AXXXM Agency s. D. o., OxxxD s. D. o., SxxxI s. D. o. a MxxxT s. D. o. za konzultační práce v oblasti informačních systémů, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaného F. V., R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v níže uvedených daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob,

1. do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané na	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DPH [%]	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
říjen 2011 dne	AXXXM Agency, s.	24.10.2011	2111024-1	20	78 000,00	468 000,00	konzultační práce SAP
	SXXXI, s. D. o.	26.10.2011	110100025	20	78 000,00	468 000,00	konzultační práce SAP na projektu CEZ
	SXXXI, s. D. o.	26.10.2011	110100024	20	78 000,00	468 000,00	konzultační práce SAP na projektu CSSZ
	SXXXI, s. D. o.	27.10.2011	110100026	20	104 000,00	624 000,00	konzultační práce SAP na projektu OKD a CSSZ
	OxxxD, a.	28.10.2011	22111028-1	20	213 200,00	1 279	konzultační práce SAP
	OxxxD, a.	31.10.2011	22111031-2	20	104 000,00	624 000,00	konzultační práce SAP
	AxxxY, s.	31.10.2011	2111031-6	20	78 000,00	468 000,00	konzultační práce SAP
listopad 2011	SXXXI, s. D. o.	17.11.2011	110100029	20	134 000,00	804 000,00	práce na projektu Měříme s. D. o.
	SANER, I s. D. o.	29.11.2011	110100037	20	26 000,00	156 000,00	konzultační práce SAP na projektu EON
	SXXXI, s. D. o.	29.11.2011	110100038	20	104 000,00	624 000,00	konzultační práce SAP na projektu SBS, RWE
	SXXXI, s. D. o.	29.11.2011	110100035	20	78 000,00	468 000,00	konzultační práce SAP na projektu ČEZ, EON
březen 2012 dne 24.4.2012	SXXXI, s. D.	31.3.2012	201203007	20	70 200,00	421 200,00	konzultační práce pro oblast SAP-IS- U pro podporu ext. projektu společnosti EXXXS s. D.
	SXXXI, D. o.	31.3.2012	201203008	20	39 000,00	234 000,00	Za správu aplikace Timesheet
srpen 2012 dne 24.9.2012	SXXXI, s. D. o.	30.8.2012	201208032	20	49 400,00	296 400,00	Konzultační práce oblast SAP IS-U pro podporu externího projektů spol. EXXXS na CSSZ
	SXXXI, s. D. o.	30.8.2012	201208031	20	57 200,00	343 200,00	Konzultační práce oblast SAP IS-U pro podporu externího projektů spol. EXXXS s. D. o. na SAP
září 2012 dne 5.12.2012	Maben Expert, s. D. o.	28.9.2012	120100013	20	39 000,00	234 000,00	Za správu aplikace Timesheet ve 3.čtvD. 2012
říjen 2012 dne 26.11.2012	Maben Expert, s. D. o.	31.10.2012	120100026	20	46 800,00	280 800,00	Konzultační práce pro oblast SAP IS- U pro podporu externího projektu SAP Praha
	Maben Expert, s. D. o.	31.10.2012	120100025	20	33 800,00	202 800,00	konzultační práce oblast SAP IS-U pro podporu externího projektu RWE Praha
	Maben Expert, s. D. o.	31.10.2012	120100027	20	46 800,00	280 800,00	konzultační práce oblast SAP IS-U pro podporu externího projektu

							CSSZ Praha
listopad 2012 dne 27.12.2012	Maben Expert, s. D.	30.11.2012	120100030	20	31 200,00	187 200,00	konzultační práce oblast SAP IS-U pro podporu externího projektu RWE Praha
	Maben Expert, s. D.	30.11.2012	120100031	20	57 200,00	343 200,00	Konzultační práce pro oblast SAP-IS- U pro podporu externího projektu SAP Praha
	Maben Expert, s. D.	30.11.2012	120100032	20	62 400,00	374 400,00	konzultační práce oblast SAP IS-U pro podporu externího projektu ČSSZ Praha
prosinec 2012 dne 29.1.2013	Maben Expert, s.r.o.	31.12.2012	120100035	20	62 400,00	374 400,00	konzultační práce pro oblast SAP-IS- U pro podporu ext. projektu ČSSZ Praha
	Maben Expert, s. D.	31.12.2012	120100036	20	57 200,00	343 200,00	konzultační práce pro oblast SAP-IS- U pro podporu ext. projektu RWE Praha
	Maben Expert, s. D.	31.12.2012	120100037	20	54 600,00	327 600,00	konzultační práce SAP
	Maben Expert, s. D.	31.12.2012	120100038	20	93 600,00	561 600,00	konzultační práce pro oblast SAP-IS- U pro podporu ext. projektu MPSV Praha
	Maben Expert, s. D.	31.12.2012	120100039	20	52 000,00	312 000,00	konzultační práce SAP na projektu HP Praha
	Maben Expert, s. D.	31.12.2012	120100040	20	72 800,00	436 800,00	konzultační práce pro oblast SAP-IS- U pro podporu ext. projektu T imesheet Praha
	Maben Expert, s. D.	31.12.2012	120100042	20	39000,00	234000,00	Za správu aplikace T imesheet ve 4.čtvD. 2012
	Maben Expert, s. D.	31.12.2012	120100044	20	94 500,00	567 000,00	konzultační práce pro rozvoj interního systému Timesheet, fáze 2, Praha
	Maben Expert, s. D.	31.12.2012	120100045	20	104 000,00	624 000,00	konzultační práce SAP na projektu Kooperativa Praha
	CELKEM				2.238.300		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 2.238.300 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob,

2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném dne 30. 3. 2012 u Finančního úřadu pro Prahu - západ zahrnutím

11 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období říjen a listopad 2011 neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 5.376.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 1.021.440 Kč, vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 4 [tedy jednáním pod bodem I. 16. obžaloby],

9. Ing. F. V.,
jako jednatel společnosti PxxxN s.r.o., se sídlem Xxx, xxx v době od 25. 10. 2011 do 26. 3. 2013 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu pro Prahu 9 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AxxxY s. D. o., MxxxE s. D. o. a SxxxI s. D. o. za reklamní bannery, stavební činnost a zprostředkovatelskou provizi, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaných F. V., R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v níže uvedených daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob,

1. do daňových příznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové příznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
září 2011 dne 25.10.2011	SXXXI, s. D. o.	14.9.2011	110100015	20	59 032,60	354 195,60	zhotovení příčky
	SXXXI, s. D. o.	14.9.2011	110100016	20	91 646,00	549 876,00	zhotovení dezinfekčního
	SXXXI, s. D. o.	14.9.2011	110100017	20	49 032,80	294 196,80	stavba příručního skladu
	SXXXI, s. D. o.	14.9.2011	110100018	20	17 680,00	106 080,00	zhotovení betonových
prosinec 2011 dne 25.1.2012	SXXXI, s. D. o.	17.11.2011	110100030	20	38 000,00	228 000,00	stavební připravenost
	SXXXI, s. D. o.	18.11.2011	110100031	20	64 000,00	384 000,00	stavební připravenost
	SXXXI, s. D. o.	29.11.2011	110100032	20	165 000,00	990 000,00	demontáž
	SXXXI, s. D. o.	30.11.2011	110100033	20	167 780,00	1 006 680,00	stavební připravenost,
listopad 2012 dne 27.12.2012	MARTI BE s. D. o.	29.10.2012	120100027	20	434 000,00	2 604 000,00	Provizi za zprostředkování akce
	AXXXM Agency, s. D. o.	31.10.2012	2121031-3	20	33 000,00	198 000,00	reklamní bannery na www.business-
leden 2013 dne 1.3.2013	MARTI BE s. D. o.	30.11.2012	120100031	20	95000	570000	Provizi za zprostředkování akce ..Rekonstrukce
	AXXXM Agency, s. D. o.	31.12.2012	2121231-3	20	33 000,00	198 000,00	reklamní bannery na www.business-
CELKEM					1.545.821		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 1.545.821 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném dne 30. 3. 2012 u Finančního úřadu pro Prahu 9 zahrnutím 8 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období září a prosinec 2011 neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 3.260.857 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 619.400 Kč, vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9 [tedy jednáním pod bodem I. 18. obžaloby],

10. J. J.

jako jednatel společnosti PxxxS J. s. D. o. a jako fyzická osoba podnikající pod jménem J. J., v době od 24. 7. 2008 do 24. 1. 2013 v úmyslu zkrátit daň podával u příslušných finančních úřadů daňová přiznání k dani z přidané hodnoty, k dani z příjmů právnických osob a k dani z příjmů fyzických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností MxxxT s. D. o., GxxxS s. D. o., AxxxY s. D. o. a LxxxM s. D. o. za školení, poradenství a reklamní bannery, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaných F. V., R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto

fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty, k dani z příjmů právnických osob a k dani z příjmů fyzických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal za jednotlivé společnosti v níže uvedených daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty, k dani z příjmů právnických osob a k dani z příjmů fyzických osob,

A. jako jednatel společnosti PxxxS J. s. D. o., se sídlem Xxx xxx, Praha 8, dne 24. 1. 2013 podal u Finančního úřadu pro Prahu 8 daňové přiznání k dani z přidané hodnoty za 4. čtvrtletí roku 2012, do něhož úmyslně zahrnul do přijatých zdanitelných fiktivní faktury

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
IV. čtvrtletí 2012 dne 24.1.2013	MABEN EXPERT, s. D. o.	30.9.2012	12010001 6	20	15 000,00	90 000,00	poradenství, cashflow
	GROUP ANALYSIS s. D. o.	4.10.2012	2012005	20	17 000,00	102 000,00	školení
	MABEN EXPERT, s. D. o.	15.10.2012	12010001 7	20	48 000,00	288 000,00	strategické poradenství
	MABEN EXPERT, s. D. o.	31.10.2012	12010001 8	20	15 000,00	90 000,00	poradenství
CELKEM					95.000		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 95.000 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

B. jako fyzická osoba podnikající pod jménem J. J., IČ: xxx, se sídlem Xxx xxx, Praha 8, v době od 24. 7. 2008 do 26. 6. 2012

podával u Finančního úřadu pro Prahu 8 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů fyzických osob, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od různých dodavatelů za reklamní bannery a poradenství

1. do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH [%]	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
březen 2012 dne 25.4.2012	MABEN EXPERT, s. D.	31.3.2012	120100001	20	96 000,00	576 000,00	poradenství
květen 2012 dne 26.6.2012	MABEN EXPERT, s. D.	2.5.2012	120100002	20	76 000,00	456 000,00	poradenství
CELKEM					533.212		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 533.212 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2008, 2009 a 2010 podaném u Finančního úřadu pro Prahu 8 zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v tehdy platném znění, konkrétně

- v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2008 podaném na finančním úřadu dne 25. 3. 2009 zahrnul mezi daňově

uznatelné výdaje 3 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období červen, září a prosinec 2008, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.080.751 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů fyzických osob o částku 162.120 Kč,

- v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 29. 3. 2010 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 1 fiktivní fakturu uvedenou pod bodem 1 za zdaňovací období prosinec, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 473.0 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů fyzických osob o částku 70.950 Kč,
- v daňovém přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 29. 3. 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 1 fiktivní fakturu uvedenou pod bodem 1 za zdaňovací období listopad 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 330.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů fyzických osob o částku 49.500 Kč,

čímž za zdaňovací období roku 2008, 2009 a 2010 zkrátil daň z příjmů fyzických osob v úhrnné výši 282.570 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 8 [tedy jednáním pod bodem I. 20. obžaloby]

11. Ing. R. J.,

jako jednatel společnosti JxxxS s. D. o., se sídlem xxx, Xxx č. xxx, v době od 22. 1. 2010 do 2. 4. 2012 v úmyslu zkrátit daň podával u

Finančního úřadu pro Prahu 6 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AxxxG s. D. o. a MxxxE s. D. o. za vyklízečí a čisticí práce, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaných F. V., R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v níže uvedených daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob,

1. do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá čtvrtletní zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DP H	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
I.Q 2012 dne 24.4.2012	MARTIB E s. D. o.	30.11.2011	110100021	20	33 280,00	199 680,00	Mimořádné úklidy sklepních prostor, zametání
	MARTIB E s. D. o.	30.11.2011	110100023	20	21 760,00	130 560,00	Mimořádné úklidy sklepních prostor, zametání
CELKEM					246.560		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 246.560 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2009, 2010 a 2011 podaném u Finančního úřadu pro Prahu 6 zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, konkrétně
- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 31. 3. 2010 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 1 fiktivní fakturu uvedenou pod bodem 1 za zdaňovací období IV. čtvrtletí 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 300 000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 60.000 Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 30. 3. 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 3 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období II. až IV. čtvrtletí 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 521.600 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 99.180 Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 2. 4. 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 3 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období I. čtvrtletí 2011, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 426.200 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 80.940 Kč,
- čímž za zdaňovací období roku 2009, 2010 a 2011 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 240.120 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 6 [tedy jednáním pod bodem I. 22. obžaloby],

12. M. K.

jako jednatel společnosti CxxxE s. D. o., se sídlem xxx xxx, , v době od 12. 12. 2012 do 27. 6. 2013 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu pro Prahu 10 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval do přijatých zdanitelných plněních fiktivní fakturu od společnosti MxxxE s. D. o., kterou si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaných R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na této fiktivní faktuře, nedošlo a jednalo se o fiktivní fakturu vytvořenou za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba mu byla částečně, po odečtení provize vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v níže uvedených daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob,

1. do daňového přiznání k dani z přidané hodnoty zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní fakturu

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
listopad 2012 dne 12.12.2012	MXXXE s. D. o.	31.10.2012	120100018	20	146 000,00	876 000,00	Na základě obj. č. 9/2012 ze dne 15.10.2012
CELKEM					146.000,00		

- čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 146.000 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,
2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2012 podaném dne 27. 6. 2013 u Finančního úřadu pro Prahu 10 zahrnutím této fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 760.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 138.700 Kč,
- vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 4 [tedy jednáním pod bodem I. 24. obžaloby],

13. Ing. J. P.

jako osoba jednající jménem společnosti SXXXC s. D. o., se sídlem xxx, Xxx č. xxx (od 15. 3. 2013 Xxx xxx), v době od

27. 7. 20102 do 22. 1. 2013 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu pro Prahu 3 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá čtvrtletní zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury od dodavatelských společností SxxxI s. D. o. a MxxxT s. D. o. za provizi při zprostředkování obchodních případů, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaných R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních

fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v níže uvedených daňových příznáních k dani z přidané hodnoty, do kterých zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové příznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH [%]	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
II. čtvrtletí 2012	SXXXI, s.r.o.	30.6.2012	201206017	20	93 179,60	559 077,60	provize za zprostředkování
III. čtvrtletí 2012	MABEN EXPERT,	30.9.2012	120100014	20	24 317,00	145 902,00	provize za zprostředkování
IV. čtvrtletí 2012	MABEN EXPERT,	3.10.2012	120100021	20	9 125,00	54 750,00	provize za zprostředkování
	MABEN EXPERT,	31.12.2012	120100043	20	47 942,00	287 652,00	provize za zprostředkování
CELKEM					174.563		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 174.563 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 4 [tedy jednáním pod bodem I. 26. obžaloby],

14. Peter D.

jako jednatel společnosti CXXXX Czech Republic s. D. o., se sídlem xxx, xxx xxx, v době od 11. 1. 2012 do 1. 7. 2013 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu pro Prahu 5 a Specializovaného finančního úřadu daňová příznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o

přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností MxxxT s. D. o. a MxxxE s. D. o. za odborné poradenství, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaných R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v níže uvedených daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob,

1. do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DP H	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
prosinec 2011 dne 11.1.2012	MxxxT, s.r.o.	5.12.2011	110100006	20	22 000,00	132 000,00	Za odborné poradenství při posuzování
listopad 2012 dne 12.12.2012	MXXXE, s.r.o.	1.11.2012	120100019	20	50 000,00	300 000,00	Na základě sml. ze dne 20.8.2012 za
CELKEM					72.000,00		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o k dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 72.000 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,

2. současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 a 2012 podaném u finančního úřadu zahrnutím těchto fiktivních faktur

neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, konkrétně

- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném u Finančního úřadu pro Prahu 5 dne 29. 6. 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje fiktivní fakturu uvedenou pod bodem 1, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 110.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, přičemž v důsledku vykázané daňové ztráty došlo k jejímu neoprávněnému snížení o částku 110.000 Kč, což odpovídá zkrácení daně z příjmů právnických osob ve výši 20.900 Kč,
- v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2012 podaném u Specializovaného finančního úřadu dne 1. 7. 2013 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje fiktivní fakturu uvedenou pod bodem 1, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 250.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, přičemž v důsledku vykázané daňové ztráty došlo k jejímu neoprávněnému snížení o částku 250.000 Kč, což odpovídá zkrácení daně z příjmů právnických osob ve výši 47.500 Kč,

čímž za zdaňovací období roku 2011 a 2012 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 68.400 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Specializovaným finančním úřadem [tedy jednáním pod bodem I. 27. obžaloby]

a v souhrnu měl obžalovaný V. B. výše popsaným společným jednáním způsobit celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 20.211.019 Kč a na dani z příjmů právnických a fyzických osob

ve výši 13.622.856 Kč, tj. celkem škodu ve výši 33.833.875 Kč, vše ke škodě České republiky zastoupené místně příslušnými finančními úřady,

tedy veškerým jednáním mu kladeným obžalobou za vinu [jednáním pod body I. 1. A (část), B, C (část), D, E, F, G, I. 3. C (část), I. 6., I. 9., I. 11. (část), I. 13., I. 15. (část), I. 16. (část), I. 18. (část), I. 20. A, B (část), I. 22. (část), I. 24., I. 26. a I. 27. obžaloby],

p r o t o ž e skutky mu obžalobou kladené za vinu nejsou trestnými činy.

Podle § 102 trestního zákoníku se vyslovuje zabránění náhradní hodnoty, konkrétně

- peněžních prostředků ve výši 1.600.000,- Kč na účtu číslo xxxx vedeném u LBBW Bank CZ a.s. majitelky M. S., nar.xxxx, xxxx obžalovaného Ing. J. S.,
- peněžní hotovosti 4.000.000 Kč a 4.165 EUR odňaté při prohlídce jiných prostor dne 5. 3. 2013 z bezpečnostní schránky v LBBW Bank CZ a.s. vedené na disponentku M. S.,
- parcely 175 - zastavěná plocha a nádvoří, parcely xxx - zahrada, včetně stavby v obci Praha, část Xxx na parcele xxx, vše v majetku společnosti LxxxM s.r.o. a zapsané v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území xxxna listu vlastnictví xxx,
- nemovitostí v majetku společnosti ExxxY a.s.:
 - parcely xxx xxx xxx v obci Xxx v katastrálním území Xxx u Rakovníka, vše zapsané v katastru nemovitostí vedeném

Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Rakovník,
pro katastrální území Xxx xxx na listu vlastnictví xxx

- parcely č. xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx
v obci Xxx v katastrálním území Xxx , vše zapsané v katastru
nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, katastrální
pracoviště Rakovník, pro katastrální území Xxx na listu vlastnictví xxx
- parcely č. xxx
xxx
xxx xxx xxx v obci xxx xxx v katastrálním území xxx, vše zapsané v katastru
nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, katastrální
pracoviště Rakovník, pro katastrální území xxx na listu vlastnictví xxx
- parcely č. xxx v obci Xxx v katastrálním území Xxx , vše
zapsané v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro
Středočeský kraj, katastrální pracoviště Rakovník, pro katastrální území
Xxx na listu vlastnictví xxx
- parcely č. xxx
v obci Xxx v katastrálním území Xxx , vše zapsané v katastru
nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, katastrální
pracoviště Rakovník, pro katastrální území Xxx na listu vlastnictví xxx,
- parcely č. xxx
xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx,,

- xxx xxx xxx xxx xxx xxx v obci Xxx v katastrálním území Xxx, vše zapsané v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Rakovník, pro katastrální území Xxx na listu vlastnictví xxx
- parcely č. xxx xxx v obci Xxx v katastrálním území Xxx u Xxx a, vše zapsané v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Rakovník, pro katastrální území Xxx u Xxx a na listu vlastnictví xxx,
 - peněžních prostředků zajištěných na bankovním účtu číslo xxx vedeném Raiffeisenbank a.s. ve prospěch majitele společnosti ExxxY a.s.,
 - peněžních prostředků zajištěných na účtu č. xxx vedeném u Raiffeisenbank a. s., na účtu č. xxx vedeném u UniCredit Banky a. s., a na účtu č. xxx vedeném u UniCredit Banky a. s. majitele společnosti AxxxY s. D. o.,
 - peněžních prostředků zajištěných na účtu č. xxx vedeném u UniCredit Bank a. s. majitele společnosti AxxxY s. D. o.,
 - peněžních prostředků zajištěných na účtu č. xxx vedeném u UniCredit Bank a. s. majitele společnosti AxxxG s. D. o.,
 - peněžních prostředků zajištěných na účtu č. xxx vedeném u UniCredit Bank a. s. majitele společnosti OxxxD a. s.
 - peněžních prostředků zajištěných na účtu č. xxx vedeném u UniCredit Bank a. s., a na účtu č. xxx vedeném u UniCredit Bank a. s., majitele společnosti CxxxT s. D. o.,
 - peněžních prostředků zajištěných na účtu č. xxx vedeném u UniCredit Bank a. s. majitele společnosti VxxxT s. D. o.,

- peněžních prostředků zajištěných na účtu č. xxx vedeném u UniCredit Bank a. s. ve prospěch společnosti KxxxY s. D. o.,
- peněžních prostředků zajištěných na účtu č. xxx vedeném u UniCredit Bank a. s. ve prospěch majitele společnosti Note Invest s. D. o.,
- peněžních prostředků zajištěných na účtu č. xxx vedeném u UniCredit Bank a. s. a na účtu č. xxx vedeném u UniCredit Bank a. s. ve prospěch majitele společnosti Sazu Capital s. D. o.,
- peněžních prostředků zajištěných na účtu č. xxx vedeném u UniCredit Bank a. s. a na účtu č. xxx vedeném u UniCredit Bank a. s. ve prospěch majitele společnosti Xxx SE s.r.o.,
- stavební parcely xxx, parcely xxx, včetně stavby v obci Xxx xxx , vše zapsaného v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Praha - východ, pro katastrální území Xxx na listu vlastnictví xxx.

Podle § 229 odst. 1 a 3 trestního řádu se poškozená Česká republika zastoupená Generálním finančním ředitelstvím, se sídlem Praha 1, Lazarská č. 15/7, odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech daňových.

O d ů v o d n ě n í :

Obžalobou podanou v této trestní věci byli před soud postaveni obžalovaní Ing. J. S., F. V., R. P., V. B., PharmDr. M. M., MUDR. P. V., Ing. arch. M. V., MUDR. E. S., M. K., Ing. J. D. CSc., J. J., PharmDr. J. P., S.a N.e, D. H., M. H., PharmDr. Mgr. P. K., J. K., DD. Ing. D. K., M. A., Ing. M. S., J. S., Ing. F. V., Ing. P. D. J. J. Z. Ch.a, Ing. R. J., A. K., M. K., Mgr. D. Š., Ing. J. P., P. D., B. H. a E. V.,
Podle podané obžaloby se stíhaných skutků dopustili tím, že

I. nejméně v době od dubna 2008 do března 2013 společným jednáním v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty a zkrátit daň z příjmů právnických a fyzických osob obžalovaný Ing. J. S., jednatel společnosti LxxxM s. D. o., IČ: 26205246, se sídlem xxx, Xxx, v rámci své podnikatelské činnosti v Praze a na jiných místech České republiky, prostřednictvím obžalovaného F. V., který jednal za společnosti AxxxY s. D. o., IČ xxx, se sídlem Xxx, AxxxG s.r.o., IČ: xxx, se sídlem Xxx, OxxxD a. s., IČ: xxx, se sídlem Xxx, BxxxL a. s., IČ: xxx, se sídlem xxx, Xxx, KxxxY s. D. o., IČ: xxx, se sídlem xxx, Xxx, VxxxT s. D. o., IČ: xxx, se sídlem xxx, Xxx, a CxxxT s. D. o., IČ: xxx, se sídlem xxx, Xxx, a prostřednictvím obžalovaných R. P. a V. B., kteří jednali za společnosti SxxxI s.D., IČ: xxx, se sídlem xxx, Xxx, MxxxE s.r.o., IČ:xxx, se sídlem xxx, Xxx, MxxxT s.r.o., IČ: xxx, se sídlem xxx, Xxx, GxxxS s.r.o., IČ: xxx, se sídlem xxx, xxx, a LxxxR s. D. o., IČ: xxx, se sídlem Xxx - Xxx, Xxx, plánoval, organizoval a zajišťoval, po předchozí dohodě s odběrateli, vystavování fiktivních faktur za služby a práce, které ve skutečnosti nebyly dodavateli či jejich subdodavateli provedeny, tím způsobem, že po obdržení žádosti k vystavení fiktivní faktury od odběratele, ji předal buď obžalovanému F. V. s pokynem vystavit fakturu za některou ze společností, jejichž jménem jednal, a to podle jednotlivých odběratelů a předmětu jejich činnosti, po vyhotovení faktury ji obžalovaný F. V. odevzdal obžalovanému Ing. J. S. k doručení odběrateli, případně ji podle pokynu obžalovaného Ing. J. S. sám doručil, nebo obžalovaný Ing. J. S. předal žádost s pokynem vystavit fakturu obžalovanému R. P., který ji dále předal obžalovanému V.u B., jenž následně po dohodě s obžalovaným R. P. o tom, jaká firma bude v tom kterém konkrétním případě vystavovatelem faktury, ji sám vyhotovil a obratem předal obžalovanému R. P., jenž fakturu opatřil razítkem uvedeného dodavatele, a odevzdal obžalovanému Ing. J. S. k doručení odběrateli, případně obžalovaný Ing. J. S. sám vystavil fakturu jménem své společnosti LxxxM s.r.o., přičemž všichni čtyři takto jednali s vědomím toho, že ke

zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách nedošlo, případně byl předmět fakturace vytvořen pouze formálně, a vystavují tak doklady, které neodpovídají skutečnosti a budou neoprávněně zahrnuty do účetnictví jednotlivých společností a následně do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty (dále jen DPH) a dani z příjmů právnických či fyzických osob (dále jen DPPO či DPFO) za příslušná zdaňovací období za účelem ovlivnění daňové povinnosti, dále obžalovaný Ing. J. S., po uskutečnění plateb za tyto fiktivní fakturované služby a práce ze strany odběratelů, zaslaných na účty jím ovládaných výše jmenovaných společností, zajišťoval výběr těchto plateb v hotovosti prostřednictvím buď obžalovaného F. V., jenž k tomu dále využíval R. V., nar. xxx, nebo obžalovaného R. P., jenž k tomu dále využíval H. B., nar. xxx, M. B., nar. xxx, či L. L., nar. xxx, vybrané peníze následně předávali obžalovanému Ing. J. S., který po odečtení provize, buď osobně nebo opět prostřednictvím obžalovaných F. V. a R. P. a také Pavla S., nar. xxx, zajišťoval předání zbylé částky v hotovosti zpět níže uvedeným odběratelům, jejichž jménem jednali obžalovaní

PharmDr.. M. M. - jednatel společností IxxxC s. D. o., IxxxS, s. D. o., LxxxA AxxxM, s. D. o., TxxxA, s. D. o. a LxxxA ZxxxD, s. D. o., dále předseda představenstva společností IxxxM a. s. a International IxxxI Xxx a. s., a dále jako osoba jednající jménem společnosti LxxxA „UxxxA“ s. D. o.,

MUDR.. P. V. - jednatel společností IxxxA Praha, spol. s. D. o., a GxxxN, s. D. o.,

Ing. arch. M. V. - předseda představenstva společnosti LxxxA, a. s. a jednatel společností IDP ExxxG s. D. o. a Xxx s. D. o.,

MUDR.. E. S. - člen představenstva společnosti AxxxS CZ, a. s.,

M. K. - předseda představenstva společnosti VXXXS, a. s.,

Ing. J. D. - společník a statutární orgán společnosti AxxxZ, v. o. s.,

J. J. - jednatel společnosti DxxxT, s. D. o.,

PharmDr.. J. P. - jednatel společností LxxxA UxxxA, s. D. o. a „MxxxA“, s. D. o.,

S. N.e - jednatel společnosti SxxxE, spol. s. D. o.,

D. H. - jednatel společnosti VxxxT, s. D. o.,

M. H. - předseda dozorčí rady společnosti AxxxT, a. s.,

PharmDr.. Mgr.. P. K. - jednatel společnosti LxxxI, s. D. o.,

J. K. - jednající jménem společnosti CxxxE s. D. o. a dále jako fyzická osoba podnikající pod jménem J. K. Xxx,

DD. Ing. D. K. - předseda představenstva v období od 12. 6. 2009 do 3. 1. 2011 a současně jednající jménem společnosti TxxxA, a. s.,

M. A. - jednatel společnosti FXXXS, s. D. o.,

Ing. M. S. - jednající jménem společnosti ExxxS, s. D. o.,

J. S. - předseda představenstva společnosti SxxxS, a. s.,

Ing. F. V. - jednatel společnosti PxxxN, spol. s. D. o.

Ing. P. D. - společník a statutární orgán společnosti GxxxM, v. o. s.,

J. J. - jednatel společnosti PxxxS J., s. D. o. a dále jako fyzická osoba podnikající pod jménem J. J.,

Z. Ch. - jednatel společnosti PxxxA - Xxx s. D. o.,

Ing. R. J. - jednatel společnosti JxxxS, s. D. o.,
 A. K.ý - osoba jednající jménem fyzické osoby podnikající pod obchodním jménem Ing. A. K.ý - ExxxK Praha,
 M. K. - jednatel společnosti CxxxE, s. D. o.,
 Mgr. D. Š. - jednatel společnosti 4xxxT, s. D. o.,
 Ing. J. P. - jednající jménem společnosti SXXXC, s. D. o.,
 Peter D. - jednatel společností CXXXX Czech Republic, s. D. o.,
 a dále PharmDr. P. S., jednatel společnosti MxxxT, s. D. o. a osoba jednající jménem společnosti TxxxA, spol. s. D. o.

uvedení odběratelé níže konkretizované fiktivní faktury zahrnuli nebo nechali zahrnout za jednotlivá zdaňovací období do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty a dani z příjmů právnických osob či dani z příjmů fyzických osob, ačkoli všichni věděli, že ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách nedošlo, případně byl předmět fakturace vytvořen pouze formálně, a tedy se jednalo o účelové vykazování přijatých zdanitelných plnění bez uskutečnění ekonomické činnosti s cílem ovlivnit příslušnou daňovou povinnost, přičemž shora popsáním způsobem postupovali v následujících případech:

1. obžalovaný PharmDr. M. M.,

jako jednatel společností IxxxC, s. D. o., IxxxS, s. D. o., LxxxA AxxxM, s. D. o., TxxxA, s. D. o. a LxxxA ZxxxD, s. D. o., dále předseda představenstva společností IxxxM a. s. a IxxxI Xxx, a. s. a jako osoba jednající jménem společnosti LxxxA „UxxxA“ s. D. o., v době od 25. 10. 2010 do 9. 7. 2013 v úmyslu zkrátit daň podával u příslušných finančních úřadů daňová přiznání k DPH a DPPO za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím svého zaměstnance B. H. a Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od F. V., R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k DPH a k DPPO, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, opět prostřednictvím B. H. přičemž takto jednal za jednotlivé společnosti v níže uvedených daňových přiznáních k DPH a k DPPO,

A. jako jednatel společnosti IxxxC, s. D. o., IČ: xxx, se sídlem Xxx, xxx (od 25. 7. 2012 se sídlem Xxx, xxx, Praha 1) v době od 25. 10. 2010 do 26. 11. 2012 podával u Finančního úřadu v Hradci Králové a následně u Finančního úřadu pro Prahu 1 daňová přiznání k DPH a DPPO, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AXXXG, s. D. o., OxxxD, s. D. o., BxxxL, a. s., AxxxY, s. D. o., LxxxR, s. D. o., LxxxM, s. D. o., SXXXI s. D. o., GXXXS, s. D. o., CxxxT, s. D. o. a KxxxY, s. D. o. za zajištění studia na First university of Washington, za marketingovou podporu, vytváření strategií, průzkumy trhu, reklamní činnosti, zhodnocení projektů, strategické poradenství, vytváření logistických systémů a dalších průzkumů a analýz, a které mu na jeho pokyn opatroval B. H., a to

1. do daňových přiznání k DPH za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
září 2010 dne 25.10.2010	AxxxG,, s. D. o.	28.9.2010	12100928-1	20	690 000,00	4 140 000,00	zajištění studia FU Washington
leden 2011 dne 25.2.2011	OxxxD, a. s.	5.1.2011	22110105-3	20	235 000,00	1 410 000,00	etapa "Jaro 2011 v lékárnách IPC"
	OxxxD, a. s.	5.1.2011	22110105-2	20	106 000,00	636 000,00	marketingová
	OxxxD, a. s.	5.1.2011	22110105-1	20	208 000,00	1 248 000,00	marketingová
únor 2011 dne 25.3.2011	AxxxG,, s. D. o.	1.2.2011	12110201-1	20	690 000,00	4 140 000,00	zajištění studia FU Washington 2
březen 2011 dne 26.4.2011	OxxxD, a. s.	3.3.2011	22110303-1	20	120 000,00	720 000,00	terénní průzkum spotřebitelů
	BxxxL,, a. s.	4.3.2011	3110304-1	20	190 000,00	1 140 000,00	zhodnocení dosavadní
	BxxxL,, a. s.	7.3.2011	3110307-1	20	190 000,00	1 140 000,00	vytvoření strategie rozvoje
	OxxxD, a. s.	8.3.2011	22110308-1	20	120 000,00	720 000,00	terénní průzkum
	OxxxD, a. s.	11.3.2011	22110311-1	20	120 000,00	720 000,00	terénní průzkum
	OxxxD, a. s.	14.3.2011	22110314-1	20	120 000,00	720 000,00	terénní průzkum
	OxxxD, a. s.	17.3.2011	22110317-1	20	120 000,00	720 000,00	terénní průzkum
	OxxxD, a. s.	18.3.2011	22110318-1	20	300 000,00	1 800 000,00	zabezpečení
	AXXXM Agency, s. D. o.	31.3.2011	2110331-17	20	296 000,00	1 776 000,00	reklamní bannery na www.business-
duben 2011 dne 25.5.2011	OxxxD, a. s.	1.4.2011	22110401-1	20	350 000,00	2 100 000,00	marketingová podpora
	BxxxL,, a. s.	4.4.2011	3110404-1	20	300 000,00	1 800 000,00	strategické poradenství
	OxxxD, a. s.	22.4.2011	22110422-1	20	240 000,00	1 440 000,00	vytvoření logistického
květen 2011 dne 27.6.2011	OxxxD, a. s.	23.5.2011	22110523-1	20	300 000,00	1 800 000,00	průzkum možnosti inzerce
červen 2011 dne 25.7.2011	LxxxR, s. D. o.	3.6.2011	110100033	20	240 000,00	1 440 000,00	analýza sortimentu léčiv
	BxxxL,, a. s.	3.6.2011	3110603-1	20	600 000,00	3 600 000,00	projekt registrace a realizace
	OxxxD, a. s.	7.6.2011	22110607-1	20	315 000,00	1 890 000,00	realizace letákové
	LxxxR, s. D. o.	10.6.2011	110100034	20	460 000,00	2 760 000,00	provedení
	AXXXM Agency, s. D. o.	30.6.2011	2110630-6	20	296 000,00	1 776 000,00	reklamní bannery na www.business-
červenec 2011 dne 25.8.2011	LxxxM, s. D. o.	1.7.2011	201130	20	360 000,00	2 160 000,00	marketingová podpora
srpen 2011 dne 26.9.2011	BxxxL,, a. s.	12.8.2011	3110812-1	20	260 000,00	1 560 000,00	průzkum spokojenosti

září 2011 dne	AxxxG,, s. D o	1.9.2011	12110901- 1	20	690 000,00	4 140 000,00	zajištění studia FU Washington 2
	SXXXI	12.9.2011	110100014	20	517	3 104	platba v EUR,
	OxxxD, a.	14.9.2011	22110914-	20	300	1 800	reklama v Daily
	BxxxL,, a s	15.9.2011	3110915-1	20	300 000,00	1 800 000,00	analýza dosavadního vývoje
	BxxxL,, a s	21.9.2011	3110921-1	20	500 000,00	3 000 000,00	analýza nákupních podmínek
říjen 2011 dne	SXXXI s. D o	28.10.2011	110100028	20	401 004,50	2 406 027,00	platba v EUR, analýza
listopad 2011 dne	SXXXI s. D o	23.11.2011	11010034	20	600 000,00	3 600 000,00	vyhodnocení distribuční
	SXXXI s. D o	30.11.2011	110100038	20	600 000,00	3 600 000,00	hodnocení projektu Zelená
prosinec 2011 dne 25.1.2012	BxxxL,, a s	2.12.2011	3111202-1	20	240 000,00	1 440 000,00	vytvoření strategie pro
	BxxxL,, a s	5.12.2011	3111205-1	20	280 000,00	1 680 000,00	průzkum spokojenosti
	BxxxL,, a s	7.12.2011	3111207-1	20	400 000,00	2 400 000,00	zpracování marketingové
únor 2012 dne 26.3.2012	AxxxG,, s. D o	17.2.2012	12120217- 1	20	690 000,00	4 140 000,00	zajištění studia 4. semestr
	LxxxM, s D o	28.2.2012	201207	20	200 000,00	1 200 000,00	marketingová podpora
březen 2012 dne 25.4.2012	GROUP ANALYSI s	2.3.2012	2012003	20	560 000,00	3 360 000,00	analýza trhu zdravotnického
	OxxxD, a.	14.3.2012	22120314-	20	500	3 000	letáková kampaň
	AXXXM Agency, s. D o	31.3.2012	2120331- 13	20	296 000,00	1 776 000,00	reklamní bannery na www.business-
duben 2012 dne 25.5.2012	LxxxM, s D o	10.4.2012	201213	20	200 000,00	1 200 000,00	marketingová podpora
květen 2012 dne 25.6.2012	CxxxM CxxxT, s. D o	7.5.2012	4120507-1	20	201 500,00	1 209 000,00	reklamní předměty
	OxxxD, a.	9.5.2012	22120509-	20	500	3 000	letáková kampaň
červenec 2012 dne 27.8.2012	King Company, D o	19.7.2012	7120719-1	20	270 000,00	1 620 000,00	průzkum trhu
	King Company, D o	20.7.2012	7120720-1	20	270 000,00	1 620 000,00	průzkum trhu
	King Company, D o	23.7.2012	7120723-1	20	270 000,00	1 620 000,00	průzkum trhu
CELKEM					16.011.876		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty v tehdy platném znění (dále jen zákon o DPH) uplatnil odpočet DPH na vstupu v celkové výši 16.011.876 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH,

2. současně v daňovém přiznání k DPPO za rok 2010 a 2011 podaném u Finančního úřadu v Hradci Králové zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v tehdy platném znění (dále jen zákon o DP), konkrétně

- v daňovém přiznání k DPPO za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 27. 6. 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 1 fiktivní fakturu uvedenou pod bodem 1 za zdaňovací období září 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 3.450.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak DPPO o částku 655.500 Kč,
- v daňovém přiznání k DPPO za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 2. 7. 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 35 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období leden až prosinec 2011, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 56.821.882 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 10.796.180 Kč,

čímž za zdaňovací období roku 2010 a 2011 zkrátil DPPO v úhrnné výši 11.451.680 Kč,

vše ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1,

B. jako jednatel společnosti IxxxS, s. D. o., IČ: xxx, se sídlem XXX xxx xxx, dne 25. 4. 2012 podal u Finančního úřadu v Hradci Králové daňové přiznání k DPH, do něhož úmyslně zahrnul do přijatých zdanitelných plnění fiktivní fakturu

Daňové přiznání podané	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
březen 2012 dne 25.4.2012	SXXXI s. D. o.	29.2.2012	201202001	20	260 000,00	1 560 000,00	analýza činnosti lékárny za 2011 zjednocení
CELKEM					260.000		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu v celkové výši 260.000 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Královéhradecký kraj, Územní pracoviště v Hradci Králové,

C. jako jednatel společnosti LxxxA AxxxM, s. D. o., IČ: xxx, se sídlem XXX, Hradec Králové, v době od 25. 1. 2011 do 25. 1. 2013 podával u Finančního úřadu v Hradci Králové daňová přiznání k DPH a DPPO, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností BxxxL, a. s. , SXXXI, s. D. o. a CxxxT, s. D. o. za strategické poradenství a reklamní předměty, a které mu na jeho pokyn opatroval B. H., a to

1. do daňových přiznání k DPH za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané	Dodavatel	Datum vystavení faktur	Číslo faktury	sazb a DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
prosinec 2010 dne 25.1.2011	BxxxL,, a. s.	3.12.2010	3101203-1	20	464 000,00	2 784 000,00	strategické poradenství při
prosinec 2011 dne 25.1.2012	SXXXI, s. D. o.	31.12.2011	110100040	20	460 000,00	2 760 000,00	zhodnocení dodávek do center asistované
prosinec 2012 dne 25.1.2013	CxxxM CxxxT, s. D. o.	5.12.2012	4121205-3	20	133 496,00	800 976,00	reklamní předměty s logem společnosti
	CxxxM CxxxT, s. D. o.	12.12.2012	4121212-2	20	66 476,00	398 856,00	reklamní předměty s logem společnosti
CELKEM					1.123.972		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu v celkové výši 1.123.972 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH,

2. současně v daňovém přiznání k DPPO za rok 2010 a 2011 podaném u Finančního úřadu v Hradci Králové zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o DP, konkrétně
 - v daňovém přiznání k DPPO za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 1. 4. 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 1 fiktivní fakturu uvedenou pod bodem 1 za zdaňovací období prosinec 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.320.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak DPPO o částku 440.800 Kč,
 - v daňovém přiznání k DPPO za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 2. 4. 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 1 fiktivní fakturu uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období prosinec 2011, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.300.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, přičemž v důsledku vykázané daňové ztráty došlo k jejímu neoprávněnému snížení o částku 681.288 Kč, což odpovídá zkrácení DPPO ve výši 129.445 Kč, a současně ze zbývajících částí základu daně 1.618.712 Kč zkrátil DPPO ve výši 307.420 Kč, a celkově tak zkrátil DPPO o částku 436.865 Kč

čímž za zdaňovací období roku 2010 a 2011 zkrátil DPPO v úhrnné výši 877.665 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Královéhradecký kraj, Územní pracoviště v Hradci Králové,

D. jako jednatel společnosti TxxxA, s. D. o., IČ: xxx, se sídlem Xxxxxx, xxx, v době od 25. 1. 2012 do 2. 4. 2012 podával u Finančního úřadu v Hradci Králové daňová přiznání k DPH a DPPO, do nichž úmyslně zahrnul do přijatých zdanitelných plnění fiktivní fakturu, a to

1. do daňového přiznání k DPH za zdaňovací období prosinec 2011 zahrnul do přijatých zdanitelných plnění fiktivní fakturu

Daňové přiznání podané	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazb a DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
prosinec 2011 dne 25.1.2012	SXXXI, s. D. o.	31.12.2011	110100041	20	100 000,00	600 000,00	zhodnocení provozu za
CELKEM					100.000		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu ve výši 100.000 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH,

- současně v daňovém přiznání k DPPO za rok 2011 podaném u Finančního úřadu v Hradci Králové dne 2. 4. 2012 zahrnutím této fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o DP, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 500.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak DPPO o částku 95.000 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Královéhradecký kraj, Územní pracoviště v Hradci Králové,

- E. jako jednatel společnosti LxxxA ZxxxD, s. D. o., IČ: xxx, se sídlem Xxx tř. xxx, xxx, v době od 27. 12. 2011 do 23. 7. 2012 podával u Finančního úřadu v Plzni daňová přiznání k DPH a DPPO, do nichž úmyslně zahrnul do přijatých zdanitelných plnění fiktivní fakturu, a to

- do daňového přiznání k DPH za zdaňovací období listopad 2011 zahrnul do přijatých zdanitelných plnění fiktivní fakturu

Daňové přiznání podané	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazb a DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
listopad 2011 dne	LxxxR, s. D.	28.10.2011	110100112	20	240 000,00	1 440 000,00	analýza sortimentu léčiv a
CELKEM					240.000		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu ve výši 240.000 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH,

- současně v daňovém přiznání k DPPO za rok 2011 podaném u Finančního úřadu v Hradci Králové dne 23. 7. 2012 zahrnutím této fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o DP, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.200.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak DPPO o částku 228.000 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Plzeňský kraj, Územní pracoviště v Plzni,

- F. jako předseda představenstva společnosti IXXXM, a. s. , IČ: xxx, se sídlem v Hradci Králové, ul. Xxx xxx, v době od 28. 12. 2011 do 2. 4. 2012 podával u Finančního úřadu v Hradci Králové daňová přiznání k DPH a DPPO, do nichž úmyslně zahrnul do přijatých zdanitelných plnění fiktivní fakturu, a to:

1. do daňového přiznání k DPH za zdaňovací období listopad 2011 zahrnul do přijatých zdanitelných plnění fiktivní fakturu

Daňové přiznání podané	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
listopad 2011 dne 28.12.2011	GROUP ANALYSIS	30.11.2011	2011001	20	500 000,00	3 000 000,00	Za analýzu činnosti lékárny
CELKEM					500.000		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu ve výši 500.000 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH,

2. současně v daňovém přiznání k DPPO za rok 2011 podaném u Finančního úřadu v Hradci Králové dne 2. 4. 2012 zahrnutím této fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o DP, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.500.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak DPPO o částku 475.000 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Královéhradecký kraj, Územní pracoviště v Hradci Králové,

- G. jako předseda představenstva společnosti IxxxI Xxx,

a. s., IČ: xxx, se sídlem v Hradci Králové, ul. Xxx xxx, v době od 27. 2. 2012 do 9. 7. 2013 podával u Finančního úřadu v Hradci Králové daňová přiznání k DPH a DPPO, do nichž úmyslně zahrnul do přijatých zdanitelných plnění fiktivní fakturu, a to

1. do daňového přiznání k DPH za zdaňovací období leden 2012 zahrnul do přijatých zdanitelných plnění fiktivní fakturu

Daňové přiznání podané	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
leden 2012 dne 27.2.2012	GROUP ANALYSIS	12.1.2012	2012001	20	440 000,00	2 640 000,00	Za zpracování grafického návrhu obalů na
CELKEM					440.000		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu ve výši 440.000 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH,

2. současně v daňovém přiznání k DPPO za rok 2012 podaném u Finančního úřadu v Hradci Králové dne 9. 7. 2013 zahrnutím této fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o DP, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.200.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, přičemž v důsledku vykázané daňové ztráty došlo k jejímu neoprávněnému snížení o částku 163.972 Kč, což odpovídá zkrácení DPPO ve výši

31.155 Kč, a současně ze zbývajících částí základu daně 2.036.028 Kč zkrátil DPPO ve výši 386.840 Kč, a celkově tak zkrátil DPPO o částku 417.995 Kč

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Královéhradecký kraj, Územní pracoviště v Hradci Králové,

H. jako osoba jednající jménem společnosti LxxxA „UXXXA“ s. D. o., IČ: xxx, se sídlem původně Xxx, Xxx, xxx, od 13. 12. 2011 se sídlem Xxx, Praha 3, v době od 25. 1. 2011 do 30. 6. 2011 podával u Finančního úřadu v Břeclavi daňová přiznání k DPH a DPPO, do nichž úmyslně zahrnul do přijatých zdanitelných plnění fiktivní fakturu, a to

1. do daňového přiznání k DPH za zdaňovací období prosinec 2010 zahrnul do přijatých zdanitelných plnění fiktivní fakturu

Daňové přiznání podané	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
prosinec 2010 dne 25.1.2011	BxxxL, a. s.	20.12.2010	3101220-1	20	120 000,00	720 000,00	Za strategické poradenství
CELKEM					120.000		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu ve výši 120.000 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH,

2. současně v daňovém přiznání k DPPO za rok 2010 podaném u Finančního úřadu v Břeclavi dne 30. 6. 2011 zahrnutím této fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o DP, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 600.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátit tak DPPO o částku 114.000 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3,

tedy společným jednáním způsobili PharmDr.. M. M., Ing. J. S., F. V., R. P. a V. B., v části i za pomoci B. H., celkovou škodu na DPH ve výši 18.795.848 Kč a na DPPO ve výši 13.659.340 Kč, tj. celkem 32.455.188 Kč, resp. F. V. dílem na DPH ve výši 12.657.472 Kč a na DPPO ve výši 8.986.865 Kč, tj. celkem 21.644.337 Kč, a R. P. a V. B. dílem na DPH ve výši 5.378.376 Kč a na DPPO ve výši 4.320.452 Kč, tj. celkem 9.698.828 Kč,

2. obžalovaný MUDR.. P. V.

jako jednatel společností GxxxN s. D. o. a IxxxA Praha, spol. s. D. o. v době od 25. 5. 2009 25. 3. do 2013 v úmyslu zkrátit daň podával u příslušných finančních úřadů daňová přiznání k DPH a DPPO za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních, které si opatřil prostřednictvím svých zaměstnanců B. H. a Evy V, a současně po předchozí dohodě s Ing. J.m S.m, který je na objednávku obdržel od F. V., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k DPH a k DPPO, a také s cílem získat finanční hotovost

pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, opět prostřednictvím B. H. a Evy V, přičemž takto jednal za jednotlivé společnosti v níže uvedených daňových příznáních k DPH a k DPPO,

A. jako jednatel společnosti GXXXN, s. D. o., IČ: xxx, se sídlem Xx xxx, Praha 2, v době od 25. 5. 2009 25. 3. do 2013 podával u Finančního úřadu pro Prahu 2 daňová příznání k DPH a DPPO, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plnění od dodavatelských společností AxxxY, s. D. o., AXXXG, s. D. o., VxxxT, s. D. o. a KxxxY, s. D. o. za webovou reklamu, IMS data, průzkum trhu, marketingovou podporu, zajištění tisku a distribuce reklamních letáků, školení a za reklamní předměty, a to

1. do daňových příznání k DPH za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové příznání podané na FÚ	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH [%]	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
duben 2009 dne 25.5.2009	AXXXM Agency, s. D. o.	1.4.2009	000290401-2	19	207 575,00	1 300 075,00	reklamní bannery 2.čtv.2009
říjen 2009 dne 22.11.2009	AXXXM Agency, s. D. o.	1.10.2009	000291001-3	19	207 575,00	1 300 075,00	reklamní bannery 4.čtv.2009
leden 2010 dne 24.2.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	4.1.2010	2100104-2	20	218 500,00	1 311 000,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	31.1.2010	12100131-2	20	121 649,40	729 896,40	smluvní odměna za
únor 2010 dne 24.3.2010	AxxxG,, s. D. o.	28.2.2010	12100228-2	20	103 628,40	621 770,40	smluvní odměna za
březen 2010 dne 23.4.2010	AxxxG, s. D. o.	31.3.2010	12100331-2	20	142 167,80	853 006,80	reklamní bannery na
	AXXXM Agency, s. D. o.	31.3.2010	2100331-7	20	115 365,84	692 195,04	smluvní odměna za
duben 2010 dne 24.5.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	1.4.2010	2100401-2	20	218 500,00	1 311 000,00	IMS data
	AxxxG, s. D. o.	30.4.2010	12100430-2	20	142 527,40	855 164,40	smluvní odměna za
	AxxxG, s. D. o.	30.4.2010	12100430-4	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
květen 2010 dne 25.6.2010	AxxxG, s. D. o.	31.5.2010	12100531-2	20	198 402,40	1 190 414,40	smluvní odměna za
	AxxxG, s. D. o.	31.5.2010	12100531-4	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
červen 2010 dne 22.7.2010	AxxxG,, s. D. o.	30.6.2010	12100630-4	20	162 660,00	975 960,00	smluvní odměna za
	AxxxG,	30.6.2010	12100630-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu

červenec 2010 dne 24.8.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	1.7.2010	2100701-2	20	218 500,00	1 311 000,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	31.7.2010	12100731-2	20	130 531,60	783 189,60	smluvní odměna za
	AxxxG,	31.7.2010	12100731-4	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
srpen 2010 dne 24.9.2010	AxxxG,, s. D. o.	2.8.2010	12100802-1	20	77 400,00	464 400,00	zajištění tisku a distribuce
	AxxxG, s. D. o.	31.8.2010	12100831-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	31.8.2010	12100831-3	20	122 161,40	732 968,40	IMS data
září 2010 dne 25.10.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	2.9.2010	2100902-2	20	118 862,44	713 174,62	smluvní odměna za
	AxxxG, s. D. o.	30.9.2010	12100930-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	30.9.2010	12100930-3	20	172 046,20	1 032 277,20	smluvní odměna za
říjen 2010 dne 25.11.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	1.10.2010	002101001-2	20	218 500,00	1 311 000,00	reklamní bannery 4.čtv. 2010
	AxxxG, s. D. o.	31.10.2010	12101031-1	20	320 000,00	1 920 000,00	průzkum trhu
	AxxxG,s. D.	31.10.2010	12101031-5	20	149 692,60	898 155,60	smluvní odměna za
	AxxxG, s. D. o.	31.10.2010	12101031-3	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
listopad 2010 dne	AxxxG,, s. D. o.	30.11.2010	12101130-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	30.11.2010	12101130-3	20	145 163,60	870 981,60	smluvní odměna za
prosinec 2010 dne 24.1.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	30.12.2010	2101230-2	20	125 829,60	754 977,60	IMS data
	AxxxG, s. D. o.	31.12.2010	12101231-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AxxxG,, s. D. o.	31.12.2010	12101231-3	20	143 088,80	858 532,80	smluvní odměna za
leden 2011 dne 25.2.2011	AxxxG, s. D. o.	20.1.2011	12110120-1	20	52 400,00	314 400,00	zajištění tisku a distribuce
	AXXXM Agency, s. D. o.	31.1.2011	2110131-3	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	31.1.2011	12110131-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	31.1.2011	12110131-3	20	136 888,60	821 331,60	smluvní odměna za
únor 2011 dne 24.3.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	28.2.2011	2110228-3	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na

	AxxxG, s. D. o.	28.2.2011	12110228-1	20	320 000,00	1 920 000,00	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	28.2.2011	12110228-3	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	28.2.2011	12110228-4	20	153 398,40	920 390,40	smluvní odměna za
březen 2011 dne 26.4.2011	AxxxG, s. D. o.	18.3.2011	12110318-2	20	25 200,00	151 200,00	školení prodejních dovedností
	AXXXM Agency, s.	21.3.2011	2110321-2	20	213 387,99	1 280 327,96	IMS data
	AXXXM Agency, s.	31.3.2011	2110331-10	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	31.3.2011	12110331-2	20	134 130,60	804 783,60	smluvní odměna za
	AxxxG, s. D. o.	31.3.2011	12110331-4	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
duben 2011 dne 20.5.2011	AxxxG, s. D. o.	12.4.2011	12110412-1	20	52 400,00	314 400,00	zajištění tisku a distribuce
květen 2011 dne 23.6.2011	AxxxG, s. D. o.	30.4.2011	12110430-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AXXXM Agency, s.	30.4.2011	2110430-4	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG,, s. D. o.	30.4.2011	12110430-4	20	112 038,80	672 232,80	smluvní odměna za
červen 2011 dne 22.7.2011	AxxxG, s. D. o.	31.5.2011	12110531-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	31.5.2011	12110531-4	20	140 627,00	843 762,00	smluvní odměna za
	AXXXM Agency, s.	31.5.2011	2110531-2	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	30.6.2011	12110630-1	20	320 000,00	1 920 000,00	průzkum trhu
červenec 2011	AxxxG, s. D. o.	30.6.2011	12110630-3	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AXXXM Agency, s.	30.6.2011	2110630-2	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	30.6.2011	12110630-4	20	170 696,60	1 024 179,60	smluvní odměna za
srpen 2011 dne 26.9.2011	AXXXM Agency, s.	31.7.2011	2110731-2	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	31.7.2011	12110731-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	31.7.2011	12110731-3	20	55 998,00	335 988,00	smluvní odměna za
	AXXXM Agency	31.8.2011	2110831-2	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na

	AxxxG, s. D. o.	31.8.2011	12110831-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
září 2011 dne	AxxxG, s. D. o.	31.8.2011	12110831-3	20	96 657,60	579 945,60	smluvní odměna za
říjen 2011 dne	AxxxG, s. D. o.	30.9.2011	12110930-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AXXXM Agency, s.	30.9.2011	2110930-2	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	30.9.2011	12110930-4	20	153 914,20	923 485,20	smluvní odměna za
	AXXXM Agency, s.	30.9.2011	2110930-9	20	106 140,40	636 842,40	IMS data
listopad 2011 dne	AxxxG, s. D. o.	31.10.2011	12111031-3	20	126 848,40	761 090,40	smluvní odměna za
	AxxxG, s. D. o.	31.10.2011	12111031-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AXXXM Agency, s.	31.10.2011	2111031-2	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	31.10.2011	12111031-4	20	52 400,00	314 400,00	zajištění tisku a distribuce
	AXXXM Agency, s.	15.11.2011	2111115-2	20	98 600,00	591 600,00	reklamní předměty
	AXXXM Agency, s.	27.11.2011	2111127-2	20	111 402,80	668 416,80	IMS data
prosinec 2011 dne 25.12.2011	AxxxG, s. D. o.	30.11.2011	12111130-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AXXXM Agency, s.	30.11.2011	2111130-2	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	30.11.2011	12111130-5	20	110 993,80	665 962,80	smluvní odměna za
	AXXXM Agency, s.	2.12.2011	2111202-2	20	98 600,00	591 600,00	reklamní předměty
leden 2012 dne 24.2.2012	AXXXM Agency, s.	31.12.2011	2111231-2	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	31.12.2011	12111231-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	31.12.2011	12111231-3	20	78 644,60	471 867,60	smluvní odměna za
únor 2012 dne 22.3.2012	AxxxG, s. D. o.	31.1.2012	12120131-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AXXXM Agency, s.	31.1.2012	2120131-2	20	70 700,00	424 200,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	31.1.2012	12120131-3	20	95 471,60	572 829,60	odměna za marketingovou

	AXXXM Agency, s. r. o.	6.2.2012	2120206-2	20	109 574,00	657 444,00	IMS data
březen 2012 dne 24.4.2012	AxxxG, s. r. o.	29.2.2012	12120229-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AXXXM Agency, s. r. o.	29.2.2012	2120229-2	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. r. o.	29.2.2012	12120229-4	20	93 142,80	558 856,80	smluvní odměna za
	AXXXM Agency, s. r. o.	29.2.2012	2120229-5	20	105 300,00	631 800,00	reklamní předměty
duben 2012 dne 23.5.2012	AXXXM Agency, s. r. o.	31.3.2012	2120331-2	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. r. o.	31.3.2012	12120331-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AxxxG, s. r. o.	31.3.2012	12120331-4	20	104 376,80	626 260,80	smluvní odměna za
	AXXXM Agency, s. r. o.	23.4.2012	2120423-2	20	109 354,80	656 128,80	IMS data
květen 2012 dne 25.6.2012	AxxxG, s. r. o.	30.4.2012	121204302	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AXXXM Agency, s. r. o.	30.4.2012	21204302	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. r. o.	30.4.2012	12120430-4	20	93 569,40	561 416,40	smluvní odměna za
červen 2012 dne 25.7.2012	AxxxG, s. r. o.	30.5.2012	12120531-2	20	24 000,00	144 000,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. r. o.	30.5.2012	12120531-4	20	136 462,40	818 774,40	průzkum trhu
	AXXXM Agency, s. r. o.	31.5.2012	2120531-2	20	72 800,00	436 800,00	smluvní odměna za
	AXXXM Agency, s. r. o.	26.6.2012	2120626-1	20	236 205,00	1 417 230,00	dotisk reklamních materiálů
červenec 2012	AxxxG, s. r. o.	30.6.2012	12120630-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AXXXM Agency, s. r. o.	30.6.2012	2120630-2	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. r. o.	30.6.2012	12120630-4	20	81 419,60	488 517,60	smluvní odměna za
srpen 2012 dne 24.9.2012	AXXXM Agency, s. r. o.	31.7.2012	2120731-2	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. r. o.	31.7.2012	12120731-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu

	AxxxG, s. D. o.	31.7.2012	12120731-4	20	73 357,00	440 142,00	smluvní odměna za
	AXXXM Agency, s.	3.8.2012	2120803-2	20	110 757,00	664 542,00	IMS data
září 2012 dne	AxxxG, s. D. o.	31.8.2012	12120831-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AXXXM Agency, s.	31.8.2012	2120831-2	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	31.8.2012	12120831-4	20	60 248,60	361 491,60	smluvní odměna za
říjen 2012 dne	AxxxG, s. D. o.	30.9.2012	12120930-4	20	112 787,60	676 725,60	smluvní odměna za
	AxxxG, s. D. o.	30.9.2012	12120930-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AXXXM Agency, s.	30.9.2012	2120930-5	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AXXXM Agency, s.	1.10.2012	2121001-2	20	75 000,00	450 000,00	reklamní předměty
	AXXXM Agency, s. D. o.	19.10.2012	2121019-1	20	64 300,00	385 800,00	zajištění reprezentačního zboží
listopad 2012 dne	AXXXM Agency, s.	31.10.2012	2121031-2	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	31.10.2012	12121031-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	31.10.2012	12121031-4	20	97 572,00	585 432,00	smluvní odměna za
prosinec 2012 dne 24.1.2013	AXXXM Agency, s.	30.11.2012	2121130-2	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	30.11.2012	12121130-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	30.11.2012	12121130-4	20	90 689,40	544 136,40	smluvní odměna za
leden 2013 dne 21.2.2013	AXXXM Agency, s.	31.12.2012	2121231-2	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	31.12.2012	12121231-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	31.12.2012	12121231-4	20	107 259,00	643 554,00	smluvní odměna za
	View Invest, s.	31.1.2013	6130131-2	21	25 200,00	145 200,00	průzkum trhu
	King	31.1.2013	7130131-2	21	76 440,00	440 440,00	reklamní bannery na

	View Invest, s. D.	31.1.2013	6130131-4	21	117 651,66	677 897,66	smluvní odměna za
únor 2013 dne 25.3.2013	King	4.2.2013	7130204-1	21	105 000,00	605 000,00	dezinfekce sliznice ústa
CELKEM					11.519.934		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu v celkové výši 11.519.934 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH,

2. současně v daňovém přiznání k DPPO za rok 2009, 2010 a 2011 podaném u Finančního úřadu pro Prahu 2 zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o DP, konkrétně

- v daňovém přiznání k DPPO za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 28. 5. 2010 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 2 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období duben a říjen 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.185.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak DPPO o částku 437.000 Kč,
- v daňovém přiznání k DPPO za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 25. 5. 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 30 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období leden až prosinec 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 17.905.887 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 3.402.140 Kč,
- v daňovém přiznání k DPPO za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 23. 5. 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 44 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období leden až prosinec 2011, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 20.414.838 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 3.878.850 Kč,

čímž za zdaňovací období roku 2009, 2010 a 2011 zkrátil DPPO v úhrnné výši 7.717.990 Kč,

- B. jako jednatel společnosti IxxxA Praha, spol. s. D. o., IČ: xxx, se sídlem Xx xxx, Praha 2, v době od 22. 12. 2008 do 25. 3. 2013 podával u Finančního úřadu pro Prahu 2 daňová přiznání k DPH a DPPO, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních oddavatelských společností AxxxY, s. D. o., AXXXG, s. D. o., VxxxT, s. D. o. a King Company, s. D. o. za webovou reklamu, IMS data, průzkum trhu, marketingovou podporu, zajištění tisku a distribuce reklamních letáků, školení a za reklamní předměty, a to

1. do daňových přiznání k DPH za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané na FÚ	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DP	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
listopad 2008 dne	AXXXM Agency	1.11.2008	000281101-2 2	19	207 575,00	1 300 075,00	reklamní bannery 4.čtv.

duben 2009 dne 25.5.2009	AXXXM Agency, s. D. o.	1.4.2009	000290401- 1	19	207 575,00	1 300 075,00	reklamní bannery 2.čtv.2009
říjen 2009 dne 22.11.2009	AXXXM Agency, s. D. o.	1.10.2009	000291001- 2	19	207 575,00	1 300 075,00	reklamní bannery 4.čtv.2009
leden 2010 dne 24.2.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	4.1.2010	2100104-1	20	218 500,00	1 311 000,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	31.1.2010	12100131- 1	20	35 006,60	210 039,60	smluvní odměna za
únor 2010 24.3.2010	AxxxG,, s. D. o.	28.2.2010	12100228- 1	20	54 584,60	327 507,60	smluvní odměna za
březen 2010 dne 23.4.2010	AxxxG, s. D. o.	31.3.2010	12100331- 1	20	33 964,20	203 785,20	smluvní odměna za
	AXXXM Agency, s. D. o.	31.3.2010	2100331-6	20	115 365,84	692 195,04	IMS data
duben 2010 dne 24.5.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	1.4.2010	2100401-1	20	218 500,00	1 311 000,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	30.4.2010	12100430- 1	20	40 844,60	245 067,60	smluvní odměna za
	AxxxG, s. D. o.	30.4.2010	12100430- 3	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
květen 2010 dne 24.6.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	6.5.2010	2100506-1	20	113 016,00	678 096,00	IMS data
	AxxxG, s. D. o.	31.5.2010	12100531- 1	20	49 017,60	294 105,60	smluvní odměna za
	AxxxG, s. D. o.	31.5.2010	12100531- 3	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
červen 2010 dne 22.7.2010	AxxxG, s. D. o.	30.6.2010	12100630- 3	20	17 117,60	102 705,60	smluvní odměna za
	AxxxG, s. D. o.	30.6.2010	12100630- 1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
červenec 2010 dne 24.8.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	1.7.2010	2100701-1	20	218 500,00	1 311 000,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	31.7.2010	12100731- 3	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
srpen 2010 dne 24.9.2010	AxxxG, s. D. o.	31.8.2010	12100831- 1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
září 2010 dne 22.10.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	2.9.2010	2100902-1	20	118 862,44	713 174,62	IMS data
	AxxxG, s. D. o.	30.9.2010	12100930- 1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
říjen 2010 dne	AXXXM Agency, s. D. o.	1.10.2010	002101001- 1	20	218 500,00	1 311 000,00	reklamní bannery 4.čtv.

	AxxxG, s. D. o.	31.10.2010	12101031-2	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	31.10.2010	12101031-4	20	52 400,00	314 400,00	oznámení do lékáren
listopad 2010 dne	AxxxG, s. D. o.	30.11.2010	12101130-1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
prosinec 2010 dne 24.1.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	30.12.2010	2101230-1	20	125 829,60	754 977,60	IMS data
	AxxxG, s. D. o.	31.12.2010	12101231-1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
leden 2011 dne	AXXXM Agency, s. D. o.	31.1.2011	2110131-2	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	31.1.2011	12110131-1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
únor 2011 dne	AXXXM Agency, s. D. o.	28.2.2011	2110228-2	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	28.2.2011	12110228-2	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
březen 2011 dne 26.4.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	3.3.2011	2110331-9	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	18.3.2011	12110318-1	20	14 000,00	84 000,00	školení prodejních dovedností
	AXXXM Agency, s. D. o.	21.3.2011	2110321-1	20	213 387,99	1 280 327,96	IMS data
	AxxxG, s. D. o.	31.3.2011	12110331-1	20	44 264,00	265 584,00	smluvní odměna za
	AxxxG, s. D. o.	31.3.2011	12110331-3	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
květen 2011 dne 23.6.2011	AxxxG, s. D. o.	30.4.2011	12110430-1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AXXXM Agency, s. D. o.	30.4.2011	2110430-3	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	30.4.2011	12110430-3	20	11 467,40	68 804,40	smluvní odměna za
červen 2011 dne 22.7.2011	AxxxG, s. D. o.	31.5.2011	12110531-1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	31.5.2011	12110531-3	20	2 168,40	13 010,40	smluvní odměna za
	AXXXM Agency, s. D. o.	31.5.2011	2110531-1	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
červenec 2011	AXXXM Agency, s. D. o.	30.6.2011	2110630-1	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	30.6.2011	12110630-2	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu

srpen 2011 dne 26.9.2011	AxxxG, s. D. o.	31.7.2011	12110731-1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AXXXM Agency, s.	31.7.2011	2110731-4	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AXXXM Agency, s.	31.8.2011	2110831-4	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	31.8.2011	12110831-1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
říjen 2011 dne	AxxxG, s. D. o.	30.9.2011	12110930-1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AXXXM Agency, s.	30.9.2011	2110930-1	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AXXXM Agency, s.	30.9.2011	2110930-8	20	106 140,40	636 842,40	IMS data
listopad 2011 dne	AxxxG, s. D. o.	31.10.2011	12111031-1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AXXXM Agency, s.	31.10.2011	2111031-1	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AXXXM Agency, s.	15.11.2011	2111115-1	20	98 600,00	591 600,00	reklamní předměty
	AXXXM Agency, s.	27.11.2011	2111127-1	20	111 402,80	668 416,80	IMS data
prosinec 2011 dne 25.1.2012	AxxxG, s. D. o.	30.11.2011	12111130-1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AXXXM Agency, s.	30.11.2011	2111130-1	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	30.11.2011	12111130-6	20	51 243,60	307 461,60	smluvní odměna za
	AXXXM Agency, s.	2.12.2011	2111202-1	20	98 600,00	591 600,00	reklamní předměty
	AxxxG, s. D. o.	14.12.2011	12111214-1	20	51 000,00	306 000,00	zajištění tisku a distribuce
leden 2012 dne 24.2.2012	AXXXM Agency, s.	31.12.2011	2111231-1	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	31.12.2011	12111231-1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	31.12.2011	12111231-4	20	19 641,00	117 846,00	smluvní odměna za
únor 2012 dne 22.3.2012	AXXXM Agency, s.	30.1.2012	2121130-1	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	31.1.2012	12120131-1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu

	AXXXM Agency, s. D. o.	31.1.2012	2120131-1	20	70 700,00	424 200,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	31.1.2012	12120131-4	20	11 966,60	71 799,60	smluvní odměna za
	AXXXM Agency, s. D. o.	6.2.2012	2120206-1	20	109 574,00	657 444,00	IMS data
	AXXXM Agency, s. D. o.	29.2.2012	21200229-1	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
březen 2012 dne 24.4.2012	AxxxG, s. D. o.	29.2.2012	12120229-1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	29.2.2012	12120229-3	20	18 806,00	112 836,00	smluvní odměna za
	AXXXM Agency, s. D. o.	29.2.2012	2120229-4	20	105 300,00	631 800,00	reklamní předměty
duben 2012 dne 23.5.2012	AxxxG, s. D. o.	31.3.2012	12120331-1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AXXXM Agency, s. D. o.	31.3.2012	2120331-1	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	31.3.2012	12120331-3	20	16 376,20	98 257,20	smluvní odměna za
	AXXXM Agency, s. D. o.	23.4.2012	2120423-1	20	109 354,80	656 128,80	IMS data
květen 2012 dne 25.6.2012	AXXXM Agency, s. D. o.	30.4.2012	21204301	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	30.4.2012	121204301	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	30.4.2012	12120430-3	20	12 098,20	72 589,20	smluvní odměna za
červen 2012 dne 25.7.2012	AxxxG, s. D. o.	30.5.2012	12120531-1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	30.5.2012	12120531-3	20	12 645,80	75 874,80	smluvní odměna za
	AXXXM Agency, s. D. o.	31.5.2012	2120531-1	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
červenec 2012 dne 24.8.2012	AxxxG, s. D. o.	30.6.2012	12120630-1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	30.6.2012	12120630-3	20	15 452,20	92 713,20	smluvní odměna za
srpen 2012 24.9.2012	AXXXM Agency, s. D. o.	31.7.2012	2120731-1	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	31.7.2012	12120731-3	20	9 839,40	59 036,40	smluvní odměna za

	AXXXM	3.8.2012	2120803-1	20	110 757,00	664 542,00	IMS data
září 2012 dne	AxxxG, s. D. o.	31.8.2012	12120831- 1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	31.8.2012	2120831-1	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	31.8.2012	12120831- 3	20	10 677,80	64 066,80	smluvní odměna za
říjen 2012 22.11.2012	AxxxG, s. D. o.	30.9.2012	12120930- 3	20	23 340,80	140 044,80	smluvní odměna za
	AxxxG, s. D. o.	30.9.2012	12120930- 1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AXXXM Agency, s.	30.9.2012	2120930-1	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AXXXM Agency, s.	1.10.2012	2121001-1	20	75 000,00	450 000,00	reklamní předměty
listopad 2012 dne	AXXXM Agency,	19.10.2012	2121019-2	20	21 000,00	126 000,00	zboží pro administraci
	AXXXM Agency,	31.10.2012	2121031-1	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	31.10.2012	12121031- 1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AxxxG,, s. D. o.	31.10.2012	12121031- 3	20	23 392,20	140 353,20	smluvní odměna za
prosinec 2012 dne 24.1.2013	AxxxG,	30.11.2012	12121130- 1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AxxxG, s.r.o.	30.11.2012	12121130- 3	20	12 029,80	72 178,80	smluvní odměna za
leden 2013 dne 21.2.2013	AXXXM Agency, s.	31.12.2012	2121231-1	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG,	31.12.2012	12121231- 1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	31.12.2012	12121231- 3	20	25 531,20	153 187,20	smluvní odměna za
	AXXXM Agency,	31.12.2012	2121231-5	20	111 216,20	667 297,20	IMS data
únor 2013 dne 25.3.2013	View Invest, s. D. o.	31.1.2013	6130131-1	21	19 950,00	114 000,00	průzkum trhu
	King Company,s.	31.1.2013	7130131-1	21	76 440,00	440 440,00	reklamní bannery na
	View Invest, s. D. o.	31.1.2013	6130131-3	21	29 862,21	172 063,21	smluvní odměna za
CELKEM					6.315.560		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu v celkové výši 6.315.560 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH,

2. současně v daňovém přiznání k DPPO za rok 2008, 2009, 2010 a 2011 podaném u Finančního úřadu pro Prahu 2 zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v tehdy platném znění (dále jen zákon o DP), konkrétně
 - v daňovém přiznání k DPPO za rok 2008 podaném na finančním úřadu dne 26. 5. 2009 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 1 fiktivní fakturu uvedenou pod bodem 1 za zdaňovací období listopad 2008, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.092.500 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak DPPO o částku 229.530 Kč,
 - v daňovém přiznání k DPPO za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 28. 5. 2010 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 2 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období duben a říjen 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.185.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak DPPO o částku 437.000 Kč,
 - v daňovém přiznání k DPPO za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 25. 5. 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 24 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období leden až prosinec 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 9.005.045 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 1.710.950 Kč,
 - v daňovém přiznání k DPPO za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 23. 5. 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 36 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období leden až srpen, říjen až prosinec 2011 a leden 2012, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 9.617.577 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 1.827.230 Kč,
 čímž za zdaňovací období roku 2008, 2009, 2010 a 2011 zkrátil DPPO v úhrnné výši 4.204.710 Kč,

tedy společným jednáním způsobili MUDR. P. V., Ing. J. S. a F. V., v části i za pomoci B. H. a Evy V., České republice zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, celkovou škodu na DPH ve výši 17.835.494 Kč a na DPPO ve výši 11.922.700 Kč, tj. celkem 29.758.194 Kč,

3. obžalovaný Ing. arch. M. V.

jako předseda představenstva společnosti LxxxA a. s. a jednatel společností IDP ExxxG, s. D. o. a Xxx, s. D. o., v době od 25. 4. 2008 do 29. 3. 2012 v úmyslu zkrátit daň podával u příslušných finančních úřadů daňová přiznání k DPH a DPPO za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od F. V., R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k DPH a k DPPO, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení

provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal za jednotlivé společnosti v níže uvedených daňových přiznáních k DPH a k DPPO,

- A. jako předseda představenstva společnosti LXXXA, a. s., IČ: xxx, se sídlem Xxx xxx, , v době od 25. 4. 2008 do 26. 3. 2012 podával u Finančního úřadu pro Prahu 2 daňová přiznání k DPH a DPPO, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AxxxY, s. D. o. za webovou reklamu, AXXXG, s. D. o. za konzultační, poradenské, IT a inženýrské práce a OxxxD, s. D. o. za zajištění zahraničního studia, a to
1. do daňových přiznání k DPH za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DP H	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
březen 2008 dne 25.4.2008	AXXXM Agency, s. D.	26.3.2008	280326-1	19	273 600,00	1 713 600,00	montáž a demontáž PC
červenec 2008 dne 27.7.2008	AXXXM Agency, s. D.	30.6.2008	280630-1	19	285 142,58	1 785 893,00	reklamní bannery na
září 2008 dne 22.10.2008	AXXXM Agency, s. D.	30.9.2008	280930-1	19	285 142,58	1 785 893,00	reklamní bannery na
prosinec 2008 dne 23.12.2008	AXXXM Agency, s. D.	16.12.2008	281216-1	19	285 142,58	1 785 893,00	reklamní bannery na www.business
říjen 2010 dne 25.11.2010	AxxxG, s. D. o.	23.9.2010	12100923-2	20	37 040,00	222 240,00	IT práce, monitoring prohlášených
září 2011 dne 14.9.2011	AxxxG, s. D. o.	14.9.2011	12110914-1	20	1 020 000,00	6 120 000,00	inženýrská činnost
říjen 2011 dne 25.11.2011	AXXXM Agency, s. D.	30.9.2011	2110930-7	20	300 150,00	1 800 900,00	reklamní bannery na
leden 2012 dne 27.2.2012	OxxxD, a. s.	30.9.2011	22110930-2	20	611 600,00	3 669 600,00	zajištění studia 3.
únor 2012 dne 17.2.2012	AXXXM Agency, s. D.	31.12.2011	2111231-11	20	300 150,00	1 800 900,00	reklamní bannery na
CELKEM					4.009.568		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu v celkové výši 4.009.568 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH,

2. současně v daňovém přiznání k DPPO za rok 2008, 2010 a 2011 podaném u Finančního úřadu pro Prahu 2 zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o DP, konkrétně

- v daňovém přiznání k DPPO za rok 2008 podaném na finančním úřadu dne 30. 6. 2009 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 4 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období březen, červenec, září a prosinec 2008, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 5.942.251 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak DPPO o částku 1.247.820 Kč,
- v daňovém přiznání k DPPO za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 22. 6. 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 1 fiktivní fakturu uvedenou pod bodem 1 za zdaňovací období říjen 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 185.200 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 35.150 Kč,
- v daňovém přiznání k DPPO za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 25. 6. 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 4 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období září a říjen 2011 a leden 2012, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 11.159.500 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 2.120.210 Kč,

čímž za zdaňovací období roku 2008, 2010 a 2011 zkrátil DPPO v úhrnné výši 3.403.180 Kč,

B. jako jednatel společnosti IDP ExxxG, s. D. o., IČ: xxx, se sídlem Xxx xxx, Praha 2, v době od 26. 1. 2009 do 29. 3. 2012 podával u Finančního úřadu pro Prahu 2 daňová přiznání k DPH a DPPO, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelské společnosti AxxxG s. D. o. za konzultační a poradenské práce a inženýrskou činnost, a to

1. do daňových přiznání k DPH za jednotlivá čtvrtletní a měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DP	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
IV. čtvrtletí 2008 dne 26.1.2009	AxxxG, s. D. o.	17.12.2008	1281217-1	19	1 221 222,60	7 648 709,99	konzultační a poradenské
II. čtvrtletí 2009 dne 27.7.2009	AxxxG, s. D. o.	1.6.2009	1290601-1	19	106 461,18	666 783,18	konzultační a poradenské
	AxxxG, s. D. o.	30.6.2009	1290630-1	19	280 880,80	1 759 200,80	konzultační a poradenské
IV. čtvrtletí 2009 dne 25.1.2010	AxxxG, s. D. o.	27.10.2009	1291027-1	19	231 982,21	1 452 941,21	konzultační a poradenské
II. čtvrtletí 2010 dne 22.7.2010	AxxxG, s. D. o.	8.4.2010	12100408-1	20	72 867,60	437 205,60	konzultační a poradenské
III. čtvrtletí 2010 dne 25.10.2010	AxxxG, s. D. o.	22.7.2010	12100715-4	20	1 425 000,00	8 550 000,00	pozn. odečítají nějaké zádržné,

	AxxxG, s. D. o.	30.7.2010	12100730- 1	20	665 000,00	3 990 000,00	inženýrská činnost a
červenec 2011 dne 19.8.2011	AxxxG, s. D. o.	11.7.2011	12110711- 1	20	108 000,00	648 000,00	kladné stanovisko Městské části
	AxxxG, s. D. o.	25.7.2011	12110725- 1	20	344 941,40	2 069 648,40	splnění klíčových bodů
říjen 2011 dne 25.11.2011	AxxxG, s. D. o.	30.9.2011	12110930- 3	20	64 036,80	384 220,80	splnění klíčových bodů
CELKEM					4.520.392		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu v celkové výši 4.520.392 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH,

2. současně v daňovém přiznání k DPPO za rok 2008, 2009, 2010 a 2011 podaném u Finančního úřadu pro Prahu 2 zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o DP, konkrétně

- v daňovém přiznání k DPPO za rok 2008 podaném na finančním úřadu dne 3. 3. 2009 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 1 fiktivní fakturu uvedenou pod bodem 1 za zdaňovací období IV. čtvrtletí 2008, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 6.427.487 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak DPPO o částku 1.349.880 Kč,
- v daňovém přiznání k DPPO za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 29. 3. 2010 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 3 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období II. a IV. čtvrtletí 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 3.259.601 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 652.000 Kč,
- v daňovém přiznání k DPPO za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 3. 3. 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 3 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období II. a III. čtvrtletí 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 10.814.338 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 2.054.660 Kč,
- v daňovém přiznání k DPPO za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 29. 3. 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 3 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období červenec a říjen 2011, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.584.891 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, přičemž v důsledku vykázané daňové ztráty došlo k jejímu neoprávněnému snížení o částku 1.106.895 Kč, což odpovídá zkrácení DPPO ve výši 210.310 Kč, a současně ze zbývajících částí základu daně 1.477.996 Kč zkrátil DPPO ve výši 280.630 Kč, a celkově tak zkrátil DPPO o částku 490.940 Kč

čímž za zdaňovací období roku 2008, 2009, 2010 a 2011 zkrátil DPPO v úhrnné výši 4.547.480 Kč,

- C. jako jednatel společnosti Xxx, s. D. o., IČ: xxx, se sídlem Xxx xxx, Praha 2, v době od 20. 10. 2010 do 29. 3. 2012 podával u Finančního úřadu pro Prahu 2 daňová přiznání k DPH a DPPO, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AXXXG, s. D. o. za IT práce,

AxxxY, s. D. o. za webovou reklamu a MXXXE, s. D. o. za materiál a malířské a údržbové práce, a to

1. do daňových přiznání k DPH za jednotlivá čtvrtletní zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
III. čtvrtletí 2010 dne 30.10.2010	AxxxG, s. D. o.	23.9.2010	12100923-1	20	23 120,00	138 720,00	revize rozvodů počítačové sítě
	AXXXM Agency, s.r.o.	30.9.2010	2100930-7	20	39 050,00	234 300,00	reklamní bannery na
IV. čtvrtletí 2011 dne 30.12.2011	MXXXE, s. D. o.	28.10.2011	110100003	20	74 400,00	446 400,00	materiál na malířské a
	MXXXE, s. D. o.	30.12.2011	110100031	20	52 475,00	314 850,00	obnovení malby v
	MXXXE, s. D. o.	30.12.2011	110100032	20	13 000,00	78 000,00	opravy dřevěných
	MXXXE, s. D. o.	30.12.2011	110100033	20	8 930,00	53 580,00	vyčištění obkladů a
CELKEM					210.975		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu v celkové výši 210.975 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH,

2. současně v daňovém přiznání k DPPO za rok 2010 a 2011 podaném u Finančního úřadu pro Prahu 2 zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o DP, konkrétně

- v daňovém přiznání k DPPO za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 30. 3. 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 2 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období III. čtvrtletí 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 310.850 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 59.090 Kč,
- v daňovém přiznání k DPPO za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 29. 3. 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 4 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období IV. čtvrtletí 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 744.025 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, přičemž v důsledku vykázané daňové ztráty došlo k jejímu neoprávněnému snížení o částku 144.760 Kč, což odpovídá zkrácení DPPO ve výši 27.504 Kč, a současně ze zbývajících částí základu daně 599.265 Kč zkrátil DPPO ve výši 113.810 Kč, a celkově tak zkrátil DPPO o částku 141.314 Kč

čímž za zdaňovací období roku 2010 a 2011 zkrátil DPPO v úhrnné výši 200.404 Kč,

tedy společným jednáním způsobili Ing. arch. M. V., Ing. J. S., F. V., R. P. a V. B. České republice zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, celkovou škodu na DPH ve výši 8.740.935,-Kč a na DPPO ve výši 8.151.064 Kč, tj. celkem 16.891.999 Kč, resp. F. V. dílem na DPH ve výši 8.592.130 Kč a na DPPO ve výši 8.009.721Kč, tj. celkem 16.601.851 Kč, a R. P. a V. B. dílem na DPH ve výši 148.805 Kč a na DPPO ve výši 141.343 Kč, tj. celkem 290.148 Kč,

4. obžalovaný MUDR.. E. S.

jako člen představenstva a osoba jednající jménem společnosti AxxxS CZ, a. s., IČ: xxx, se sídlem v xxx, ul. xxx, v době od 30. 12. 2008 do 29. 6. 2011 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu pro Prahu 5 daňová přiznání k DPH a DPPO za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatele společnosti AxxxN Pharma CZ s. D. o. za marketingovou podporu, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od F. V., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k DPH a k DPPO, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v níže uvedených daňových přiznáních k DPH a k DPPO,

1. do daňových přiznání k DPH za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
listopad 2008 dne 30.12.2008	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	21.11.2008	801	19	115 442,48	723 034,48	marketingová podpora
prosinec 2008 dne 26.1.2009	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	11.12.2008	802	19	32 594,67	204 145,56	marketingová podpora
	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	31.12.2008	803	19	111 388,86	697 646,01	marketingová podpora
únor 2009 dne 25.3.2009	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	31.1.2009	901	19	221 063,48	1 384 555,48	marketingová podpora
	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	31.1.2009	902	19	194 399,64	1 217 555,64	marketingová podpora
březen 2009 dne 23.4.2009	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	9.3.2009	903	19	204 406,93	1 280 232,90	marketingová podpora
	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	10.3.2009	904	19	155 241,64	972 302,89	marketingová podpora
duben 2009 dne 15.5.2009	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	7.4.2009	905	19	229 642,09	1 438 284,65	marketingová podpora
	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	8.4.2009	906	19	174 826,87	1 094 968,27	marketingová podpora
květen 2009 dne 25.6.2009	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	6.5.2009	907	19	220 397,57	1 380 384,77	marketingová podpora
	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	7.5.2009	908	19	196 007,80	1 227 627,80	marketingová podpora
červen 2009 dne 22.7.2009	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	8.6.2009	909	19	202 338,16	1 267 275,84	marketingová podpora

	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	9.6.2009	910	19	191 447,04	1 199 063,02	marketingová podnora
červenec 2009 dne 25.8.2009	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	8.7.2009	911	19	203 724,14	1 275 956,43	marketingová podnora
	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	9.7.2009	912	19	229 963,78	1 440 299,45	marketingová podnora
srpen 2009 dne 16.9.2009	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	6.8.2009	913	19	185 713,55	1 163 153,28	marketingová podnora
	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	7.8.2009	914	19	150 712,41	943 935,61	marketingová podnora
září 2009 dne 22.10.2009	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	7.9.2009	915	19	181 456,19	1 136 488,78	marketingová podnora
	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	8.9.2009	916	19	144 771,56	906 727,16	marketingová podnora
říjen 2009 dne 24.11.2009	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	6.10.2009	917	19	241 948,43	1 515 361,22	marketingová podnora
	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	7.10.2009	918	19	176 918,96	1 108 071,36	marketingová podnora
listopad 2009 dne 22.12.2009	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	5.11.2009	919	19	203 367,22	1 273 721,03	marketingová podnora
	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	6.11.2009	920	19	167 455,09	1 048 797,69	marketingová podnora
prosinec 2009 dne 19.1.2010	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	7.12.2009	921	19	180 215,46	1 128 717,87	marketingová podnora
	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	8.12.2009	922	19	162 417,62	1 017 247,22	marketingová podnora
leden 2010 dne 23.2.2010	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	6.1.2010	923	19	134 275,15	840 986,48	marketingová podnora
	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	7.1.2010	924	19	151 621,86	949 631,66	marketingová podnora
únor 2010 dne 17.3.2010	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	8.2.2010	001	20	187 462,12	1 124 772,70	marketingová podnora
	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	9.2.2010	002	20	168 708,08	1 012 248,49	marketingová podnora
březen 2010 dne 23.4.2010	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	8.3.2010	003	20	161 916,48	971 498,89	marketingová podnora
	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	9.3.2010	004	20	145 076,38	870 458,26	marketingová podnora
duben 2010 dne 24.5.2010	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	8.4.2010	005	20	225 634,31	1 353 805,87	marketingová podnora
	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	9.4.2010	006	20	166 326,62	997 959,70	marketingová podnora
květen 2010 dne 23.6.2010	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	7.5.2010	007	20	182 805,74	1 096 834,46	marketingová podnora
	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	8.5.2010	008	20	153 616,62	921 699,71	marketingová podnora
červen 2010 dne 16.7.2010	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	9.6.2010	009	20	77 918,54	467 511,26	marketingová podnora
	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	9.6.2010	010	20	110 931,12	665 586,72	marketingová podnora
	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	9.6.2010	011	20	96 395,02	578 370,14	marketingová podnora
	AxxxN Pharma CZ	9.6.2010	012	20	46 823,90	280 943,42	marketingová podnora

červenec 2010 dne 25.8.2010	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	15.7.2010	013	20	157 351 57	944 109,41	marketingová podpora
	AxxxN Pharma CZ, s. D. o.	16.7.2010	014	20	215 504 12	1 293 024,70	marketingová podpora
CELKEM					6.860.230		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu v celkové výši 6.860.230 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH,

2. současně v daňovém přiznání k DPPO za rok 2008, 2009 a 2010 podaném u Finančního úřadu pro Prahu 5 zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o DP, konkrétně

- v daňovém přiznání k DPPO za rok 2008 podaném na finančním úřadu dne 30. 6. 2009 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 3 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období listopad a prosinec 2008, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.365.400 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak DPPO o částku 286.860 Kč,
- v daňovém přiznání k DPPO za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 18. 6. 2010 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 22 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období únor až prosinec 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 22.202.293 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 4.741.400 Kč,
- v daňovém přiznání k DPPO za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 29. 6. 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 16 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období leden až červenec 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 11.987.074 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 1.991.580 Kč,

čímž za zdaňovací období roku 2008, 2009 a 2010 zkrátil DPPO v úhrnné výši 7.019.840 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 5, tedy společným jednáním způsobili MUDR.. E.

S., Ing. J. S., a F. V. celkovou škodu na DPH ve výši 6.860.230 Kč a na DPPO ve výši 7.019.840 Kč, tj. celkem 13.880.070 Kč,

5. obžalovaný M. K.

jako předseda představenstva a osoba jednající jménem společnosti VXXXS, a. s., IČ: xxx, se sídlem Xxx, Xxx, v době od 26. 4. 2010 do 28. 1. 2013 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu v Hradci Králové daňová přiznání k DPH a DPPO za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností OxxxD, s. D. o. za školení zaměstnanců a AxxxY, s. D. o. za reklamní činnost a PR články, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od F. V., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k DPH a k DPPO, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v níže uvedených daňových přiznáních k DPH a k DPPO,

1. do daňových přiznání k DPH za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
březen 2010 dne 26.4.2010	OxxxD, a.s.	16.3.2010	22100316-1	20	80 000,00	480 000,00	školení zaměstnanců
září 2010 dne 22.10.2010	AXXXM Agency, s.r.o.	30.9.2010	2100930-9	20	198 000,00	1 188 000,00	reklamní bannery na www.business- infocentrum.cz
	AXXXM Agency, s.r.o.	30.9.2010	2100930-11	20	48 000,00	288 000,00	PR články na www.business- infocentrum.cz
	AXXXM Agency, s.r.o.	30.9.2010	2100930-12	20	24 000,00	144 000,00	PR články na www.business- infocentrum.cz
	AXXXM Agency, s.r.o.	30.9.2010	2100930-10	20	48 000,00	288 000,00	PR články na www.business- infocentrum.cz
	AXXXM Agency, s.r.o.	30.9.2010	2100930-8	20	198 000,00	1 188 000,00	reklamní bannery na www.business- infocentrum.cz
prosinec 2010 dne 25.1.2011	AXXXM Agency, s.r.o.	10.12.2010	2101210-1	20	198 000,00	1 188 000,00	reklamní bannery na www.business- infocentrum.cz
	AXXXM Agency, s.r.o.	10.12.2010	2101210-2	20	198 000,00	1 188 000,00	reklamní bannery na www.business- infocentrum.cz
	AXXXM Agency, s.r.o.	10.12.2010	2101210-3	20	48 000,00	288 000,00	PR články na www.business- infocentrum.cz
	AXXXM Agency, s.r.o.	10.12.2010	2101210-4	20	48 000,00	288 000,00	PR články na www.business- infocentrum.cz
	AXXXM Agency	10.12.2010	2101210-5	20	24 000,00	144 000,00	PR články na www.business- infocentrum.cz
leden 2011 dne 24.2.2011	AXXXM Agency, s.r.o.	4.1.2011	2110104-1	20	120 000,00	720 000,00	reklamní bannery na www.business- infocentrum.cz
	AXXXM Agency, s.r.o.	4.1.2011	2110104-2	20	48 000,00	288 000,00	PR články na www.business- infocentrum.cz
	AXXXM Agency, s.r.o.	4.1.2011	2110104-3	20	120 000,00	720 000,00	reklamní bannery na www.business- infocentrum.cz
březen 2011 dne 26.4.2011	AXXXM Agency, s.r.o.	31.3.2011	2110331-11	20	163 800,00	982 800,00	reklamní bannery na www.business- infocentrum.cz
	AXXXM Agency, s.r.o.	31.3.2011	2110331-12	20	109 200,00	655 200,00	reklamní bannery na www.business- infocentrum.cz
	AXXXM Agency, s.r.o.	31.3.2011	2110331-14	20	104 000,00	624 000,00	PR články na www.business- infocentrum.cz

	AXXXM Agency, s.	31.3.2011	2110331-15	20	104 000,00	624 000,00	PR články na www.business-
červen 2011 dne 25.7.2011	AXXXM Agency, s.	30.6.2011	2110630-7	20	104 000,00	624 000,00	PR články na www.business-
	AXXXM Agency, s.	30.6.2011	2110630-8	20	109 200,00	655 200,00	reklamní bannery na www.business-
	AXXXM Agency, s.	30.6.2011	2110630-9	20	104 000,00	624 000,00	PR články na www.business-
	AXXXM Agency, s.	30.6.2011	2110630-10	20	109 200,00	655 200,00	reklamní bannery na www.business-
	AXXXM Agency, s.	30.6.2011	2110630-11	20	109 200,00	655 200,00	reklamní bannery na www.business-
	AXXXM Agency, s.	30.6.2011	2110630-12	20	104 000,00	624 000,00	PR články na www.business-
	AXXXM Agency, s.	30.6.2011	2110630-13	20	20 000,40	120 002,40	reklamní bannery na www.business-
říjen 2011 dne 25.11.2011	AXXXM Agency, s.	30.9.2011	2110930-11	20	208 000,00	1 248 000,00	PR články na www.business-
	AXXXM Agency, s.	30.9.2011	2110930-12	20	163 800,00	982 800,00	reklamní bannery na www.business-
	AXXXM Agency, s.	30.9.2011	2110930-13	20	208 000,00	1 248 000,00	PR články na www.business-
	AXXXM Agency, s.	30.9.2011	2110930-14	20	273 000,00	1 638 000,00	reklamní bannery na www.business-
	AXXXM Agency, s.	30.9.2011	2110930-15	20	54 600,00	327 600,00	reklamní bannery na www.business-
	AXXXM Agency, s.	30.9.2011	2110930-16	20	104 000,00	624 000,00	PR články na www.business-
	AXXXM Agency, s.	30.9.2011	2110930-17	20	80 600,00	483 600,00	reklamní bannery na www.business-
prosinec 2011 dne 26.1.2011	AXXXM Agency, s.	19.12.2011	2111219-1	20	208 000,00	1 248 000,00	PR články na www.business-
	AXXXM Agency, s.	19.12.2011	2111219-2	20	163 800,00	982 800,00	reklamní bannery na www.business-
	AXXXM Agency, s.	19.12.2011	2111219-3	20	273 000,00	1 638 000,00	reklamní bannery na www.business-
	AXXXM Agency, s.	19.12.2011	2111219-4	20	109 200,00	655 200,00	reklamní bannery na www.business-

	AXXXM Agency, s. r. o.	19.12.2011	2111219-5	20	208 000,00	1 248 000,00	PR články na www.business-
	AXXXM Agency, s. r. o.	19.12.2011	2111219-6	20	104 000,00	624 000,00	PR články na www.business-
	AXXXM Agency, s. r. o.	19.12.2011	2111219-7	20	36 000,00	216 000,00	reklamní bannery na www.business-
březen 2012 dne 25.4.2012	AXXXM Agency, s. r. o.	31.3.2012	2120331-3	20	208 000,00	1 248 000,00	PR články na www.business-
	AXXXM Agency, s. r. o.	31.3.2012	2120331-4	20	109 200,00	655 200,00	reklamní bannery na www.business-
	AXXXM Agency, s. r. o.	31.3.2012	2120331-6	20	208 000,00	1 248 000,00	PR články na www.business-
	AXXXM Agency, s. r. o.	31.3.2012	2120331-7	20	273 000,00	1 638 000,00	reklamní bannery na www.business-
	AXXXM Agency, s. r. o.	31.3.2012	2120331-9	20	104 000,00	624 000,00	PR články na www.business-
	AXXXM Agency, s. r. o.	31.3.2012	2120331-10	20	36 000,00	216 000,00	reklamní bannery na www.business-
	AXXXM Agency, s. r. o.	31.3.2012	2120331-12	20	163 800,00	982 800,00	reklamní bannery na www.business-
červen 2012 dne 27.7.2012	AXXXM Agency, s. r. o.	30.6.2012	2120630-3	20	208 000,00	1 248 000,00	PR články na www.business-
	AXXXM Agency, s. r. o.	30.6.2012	2120630-4	20	109 200,00	655 200,00	reklamní bannery na www.business-
	AXXXM Agency, s. r. o.	30.6.2012	2120630-6	20	208 000,00	1 248 000,00	PR články na www.business-
	AXXXM Agency, s. r. o.	30.6.2012	2120630-7	20	273 000,00	1 638 000,00	reklamní bannery na www.business-
	AXXXM Agency, s. r. o.	30.6.2012	2120630-8	20	104 000,00	624 000,00	PR články na www.business-
	AXXXM Agency, s. r. o.	30.6.2012	2120630-10	20	36 000,00	216 000,00	reklamní bannery na www.business-
	AXXXM Agency, s. r. o.	30.6.2012	2120630-11	20	163 800,00	982 800,00	reklamní bannery na www.business-
říjen 2012 dne 26.11.2012	AXXXM Agency, s. r. o.	30.9.2012	2120930-2	20	208 000,00	1 248 000,00	PR články na www.business-inform.com
	AXXXM Agency, s. r. o.	30.9.2012	2120930-3	20	109 200,00	655 200,00	reklamní bannery na www.business-

	AXXXM Agency, s.	30.9.2012	2120930-6	20	208 000,00	1 248 000,00	PR články na www.business-
	AXXXM Agency, s.	30.9.2012	2120930-7	20	273 000,00	1 638 000,00	reklamní bannery na www.business-
	AXXXM Agency, s.	30.9.2012	2120930-8	20	104 000,00	624 000,00	PR články na www.business-
	AXXXM Agency, s.	30.9.2012	2120930-10	20	36 000,00	216 000,00	reklamní bannery na www.business-
	AXXXM Agency, s.	30.9.2012	2120930-11	20	163 800,00	982 800,00	reklamní bannery na www.business-
prosinec 2012 dne 28.1.2013	AXXXM Agency, s.	10.12.2012	2121210-1	20	208 000,00	1 248 000,00	PR články na www.business-
	AXXXM Agency, s.	10.12.2012	2121210-2	20	109 200,00	655 200,00	reklamní bannery na www.business-
	AXXXM Agency, s.	12.12.2012	2121212-1	20	208 000,00	1 248 000,00	PR články na www.business-
	AXXXM Agency, s.	12.12.2012	2121212-2	20	273 000,00	1 638 000,00	reklamní bannery na www.business-
	AXXXM Agency, s.	12.12.2012	2121212-3	20	104 000,00	624 000,00	PR články na www.business-
	AXXXM Agency, s.	17.12.2012	2121217-1	20	36 000,00	216 000,00	reklamní bannery na www.business-
	AXXXM Agency, s.	17.12.2012	2121217-2	20	163 800,00	982 800,00	reklamní bannery na www.business-
	CELKEM				9.142.600		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu v celkové výši 9.142.600 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH,

2. současně v daňovém přiznání k DPPO za rok 2010 a 2011 podaném u Finančního úřadu v Hradci Králové zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o DP, konkrétně
 - v daňovém přiznání k DPPO za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 16. 6. 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 11 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období březen, září a prosinec 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 5.560.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 1.056.400 Kč,
 - v daňovém přiznání k DPPO za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 22. 6. 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 28 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období leden, březen, červen, říjen a prosinec 2011, čímž

neoprávněně navýšil výdaje o částku 18.113.002 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátit tak DPPO o částku 3.441.470 Kč,

čímž za zdaňovací období roku 2010 a 2011 zkrátit DPPO v úhrnné výši 4.497.870 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Královéhradecký kraj, Územní pracoviště v Hradci Králové, tedy společným jednáním způsobili M. K., Ing. J. S. a F. V. celkovou škodu na DPH ve výši 9.142.600 Kč a na DPPO ve výši 4.497.870 Kč, tj. celkem 13.640.470 Kč,

6. obžalovaný Ing. J. D. CSc.,

jako statutární orgán a společník AxxxZ v. o. s., IČ: xxx, se sídlem České Budějovice, Xxx xxx, v době od 20. 7. 2009 do 23. 1. 2013 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu v Českých Budějovicích daňová přiznání k DPH a DPFO za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností LxxxR, s. D. o. a MXXXE, s. D. o. za přípravné, podkladové a realizační práce, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k DPH a k DPFO, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v níže uvedených daňových přiznáních k DPH a k DPFO,

1. do daňových přiznání k DPH za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
červen 2009 dne 20.7.2009	LxxxR s.r.o.	25.6.2009	290100019	19	183 312,00	1 148 112,00	přípravné , podkladové a
	LxxxR	30.6.2009	290100020	19	58 520,00	366 520,00	přípravné ,
září 2009 dne	LxxxR s.r.o.	25.9.2009	290100035	19	50 236,00	314 636,00	přípravné , podkladové a
	LxxxR	30.9.2009	290100036	19	136 192,00	852 992,00	přípravné ,
březen 2010 dne 20.4.2010	LxxxR s.r.o.	15.3.2010	100100007	20	147 000,00	882 000,00	přípravné , podkladové a
červen 2010 dne 22.7.2010	LxxxR s.r.o.	21.6.2010	100100015	20	49 560,00	297 360,00	přípravné , podkladové a
	LxxxR	25.6.2010	100100016	20	138 700,00	832 200,00	přípravné ,
listopad 2010 dne	LxxxR s.r.o.	25.11.2010	100100075	20	189 200,00	1 135 200,00	přípravné , podkladové a
	LxxxR	30.11.2010	100100076	20	144 800,00	868 800,00	přípravné ,
prosinec 2010 dne 24.1.2011	LxxxR s.r.o.	15.12.2010	100100093	20	78 900,00	473 400,00	přípravné , podkladové a
	LxxxR	20.12.2010	100100095	20	163 640,00	981 840,00	přípravné ,

	LxxxR s.r.o.	28.12.2010	100100097	20	159 360,00	956 160,00	přípravné , podkladové a
květen 2011 dne 21.6.2011	LxxxR s.r.o.	30.5.2011	110100029	20	162 960,00	977 760,00	přípravné , podkladové a
červenec 2011 dne 22.8.2011	LxxxR s.r.o.	29.7.2011	110100063	20	48 000,00	288 000,00	přípravné , podkladové a
	LxxxR	29.7.2011	110100064	20	156 000,00	940 800,00	přípravné ,
září 2011 dne	LxxxR s.r.o.	30.9.2011	110100094	20	55 600,00	333 600,00	přípravné , podkladové a
	LxxxR	30.9.2011	110100095	20	187 000,00	1 123 000,00	přípravné ,
říjen 2011 dne	LxxxR s.r.o.	31.10.2011	110100108	20	233 000,00	1 398 000,00	přípravné , podkladové a
prosinec 2011 dne 23.1.2012	MXXXE	30.12.2011	110100027	20	289 500,00	1 737 000,00	přípravné a .. práce
	MXXXE	30.12.2011	110100028	20	99 000,00	594 000,00	přípravné a .. práce
srpen 2012 dne 20.9.2012	MXXXE	31.8.2012	120100005	20	61 700,00	370 200,00	pomocné práce pro geodetické práce
	MXXXE	31.8.2012	120100006	20	59 600,00	357 600,00	pomocné práce pro geodetické práce
	MXXXE	31.8.2012	120100011	20	61 200,00	367 200,00	pomocné práce pro geodetické práce
listopad 2012 dne	MXXXE	30.11.2012	120100028	20	228 400,00	1 370 400,00	přípravné práce pro geodetické práce
	MXXXE	30.11.2012	120100029	20	125 600,00	753 600,00	přípravné práce pro geodetické práce
	MXXXE	30.11.2012	120100030	20	61 500,00	369 000,00	přípravné práce pro geodetické práce
prosinec 2012 dne 23.1.2013	MXXXE	28.12.2012	120100032	20	244 800,00	1 468 800,00	přípravné práce pro geodetické práce
	MXXXE	28.12.2012	120100034	20	312 600,00	1 875 600,00	přípravné práce pro geodetické práce
	MXXXE	28.12.2012	120100035	20	104 400,00	626 400,00	přípravné práce pro geodetické práce
	MXXXE	31.12.2012	120100036	20	158 400,00	950 400,00	přípravné práce pro geodetické práce
CELKEM					4.149.680		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu v celkové výši 4.149.680 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH,

2. současně v daňovém přiznání k DPFO za rok 2009, 2010 a 2011 podaném u Finančního úřadu v Českých Budějovicích zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o DP, konkrétně
 - v daňovém přiznání k DPFO za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 24. 3. 2010 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 4 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období červenec a září 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.254.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak DPFO o částku 305.175 Kč,

- v daňovém přiznání k DPFO za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 28. 3. 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 8 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období březen, červen, listopad a prosinec 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 5.355.800 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPFO o částku 723.030 Kč,
 - v daňovém přiznání k DPFO za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 23. 3. 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 8 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období květen, červenec, září, říjen a prosinec 2011, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 6.160.300 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPFO o částku 831.630 Kč,
- čímž za zdaňovací období roku 2009, 2010 a 2011 zkrátil DPFO v úhrnné výši 1.859.835 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Českých Budějovicích, tedy společným jednáním způsobili Ing. J. D., CSc., Ing. J. S., R. P. a V. B. celkovou škodu na DPH ve výši 4.149.680 Kč a na DPFO ve výši 1.859.835 Kč, tj. celkem 6.009.515 Kč,

7. obžalovaný J. J.,

jako jednatel společnosti DxxxT s.D., IČ: xxx, se sídlem Xxx xxx, Plzeň, v době od 25. 2. 2011 do 31. 5. 2013 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu v Plzni daňová přiznání k DPH a DPPO za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AxxxY, s. D. o. a CxxxT, s. D. o. za reklamní bannery, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od F. V., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k DPH a k DPPO, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v níže uvedených daňových přiznáních k DPH a k DPPO,

1. do daňových přiznání k DPH za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH [%]	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
leden 2011 dne 25.2.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	3.1.2011	2110103-1	20	100 000,00	600 000,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
	AXXXM Agency, s. D. o.	17.1.2011	2110117-1	20	100 000,00	600 000,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
únor 2011 dne 25.3.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	1.2.2011	2110201-1	20	80 000,00	480 000,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
	AXXXM Agency, s. D. o.	22.2.2011	2110222-1	20	120 050,00	720 300,00	Za reklamní bannery na webovém portálu

březen 2011 dne 26.4.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	11.3.2011	2110311-1	20	100 000,00	600 000,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
duben 2011 dne 25.5.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	4.4.2011	2110404-1	20	140 000,00	840 000,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
květen 2011 dne 27.6.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	2.5.2011	2110502-1	20	100 000,00	600 000,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
červen 2011 dne 25.7.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	1.6.2011	2110601-1	20	100 000,00	600 000,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
červenec 2011 dne 25.8.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	8.7.2011	2110708-1	20	120 050,00	720 300,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
srpen 2011 dne 26.9.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	1.8.2011	2110801-1	20	120 050,00	720 300,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
září 2011 dne 25.10.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	1.9.2011	2110901-1	20	60 000,00	360 000,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
říjen 2011 dne 25.11.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	6.10.2011	2111006-1	20	60 000,00	360 000,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
leden 2012 dne 28.2.2012	AXXXM Agency, s. D. o.	11.1.2012	2120111-1	20	60 100,00	360 600,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
únor 2012 dne 26.3.2012	AXXXM Agency, s. D. o.	1.2.2012	2120201-1	20	60 100,00	360 600,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
březen 2012 dne 25.4.2012	AXXXM Agency, s. D. o.	1.3.2012	2120301-1	20	60 100,00	360 600,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
duben 2012 dne 25.5.2012	AXXXM Agency, s. D. o.	2.4.2012	2120402-1	20	60 100,00	360 600,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
květen 2012 dne 25.6.2012	AXXXM Agency, s. D. o.	1.5.2012	21205011	20	60 100,00	360 600,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
červen 2012 dne 25.7.2012	AXXXM Agency, s. D. o.	1.6.2012	2120601-1	20	60 100,00	360 600,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
červenec 2012 dne 27.8.2012	CxxxM CxxxT	2.7.2012	4120702-1	20	100 100,00	600 600,00	Za reklamní bannery na
srpen 2012 dne 25.9.2012	CxxxM CxxxT	8.8.2012	4120808-1	20	100 100,00	600 600,00	Za reklamní bannery na
září 2012 dne	CxxxM CxxxT	3.9.2012	4120903-1	20	100 100,00	600 600,00	Za reklamní bannery na

říjen 2012 dne 26.11.2012	CxxxM CxxxT, s. D. o.	26.10.2012	4121026-1	20	100 100,00	600 600,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
listopad 2012 dne 27.12.2012	CxxxM CxxxT, s. D. o.	21.11.2012	4121121-1	20	100 100,00	600 600,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
prosinec 2012 dne 25.1.2013	CxxxM CxxxT, s. D. o.	3.12.2012	4121203-1	20	100 100,00	600 600,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
leden 2013 dne 25.2.2013	CxxxM CxxxT, s. D. o.	31.1.2013	4130131-5	21	105 105,00	605 605,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
únor 2013 dne 25.3.2013	CxxxM CxxxT, s. D. o.	28.2.2013	4130228-5	21	105 105,00	605 605,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
CELKEM					2.371.560		

čimž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu v celkové výši 2.371.560 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH,

2. současně v daňovém přiznání k DPPO za rok 2011 a 2012 podaném u Finančního úřadu v Plzni zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o DP, konkrétně

- v daňovém přiznání k DPPO za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 21. 6. 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 12 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období leden až říjen 2011, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 6.000.750 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak DPPO o částku 1.140.190 Kč,
- v daňovém přiznání k DPPO za rok 2012 podaném na finančním úřadu dne 31. 5. 2013 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 12 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období leden až prosinec 2012, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 4.806.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 913.140 Kč,

čimž za zdaňovací období roku 2011 a 2012 zkrátil DPPO v úhrnné výši 2.053.330 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Plzeňský kraj, Územní pracoviště v Plzni, tedy společným jednáním způsobili J. J., Ing. J. S. a F. V. celkovou škodu na DPH ve výši 2.371.560 Kč a na DPPO ve výši 2.053.330 Kč, tj. celkem 4.424.890 Kč,

8. obžalovaný PharmDr. J. P.

jako jednatel společností LxxxA UxxxA, s. D. o. a „MxxxA“ s. D. o., v době od 29. 10. 2010 do 24. 6. 2013 v úmyslu zkrátit daň podával u příslušných finančních úřadů daňová přiznání k DPH a DPPO za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od F. V., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k DPH a k DPPO, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení

provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal za jednotlivé společnosti v níže uvedených daňových přiznáních k DPH a k DPPO,

- A. jako jednatel společnosti LxxxA UxxxA, s. D. o., IČ: xxx, se sídlem Xxx, xxx xxx, v době od 25. 11. 2009 do 24. 6. 2013 podával u Finančního úřadu v Brandýse nad Labem - Staré Boleslavi daňová přiznání k DPH a DPPO, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AxxxY, s. D. o. a CxxxM CxxxT, s. D. o. za školení a reklamní bannery, a to
1. do daňových přiznání k DPH za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DP	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
říjen 2009 dne 25.11.2009	AXXXM Agency,s.D	15.10.2009	291015-1	19	9 310,00	58 310,00	Skolení k prohloubení kvalifikace v oblasti
	AXXXM Agency,s.D	27.10.2009	291027-1	19	30 514,00	191 114,00	Grafické práce k webovému portálu
	AXXXM Agency,s.D	31.10.2009	291031-2	19	32 490,00	203 490,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
listopad 2009 dne 22.12.2009	AXXXM Agency,s.D	30.11.2009	291130-1	19	62 320,00	390 320,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
	AXXXM Agency,s.D	30.11.2009	291202-1	19	9 310,00	58 310,00	Skolení k prohloubení kvalifikace v oblasti
prosinec 2009 dne 25.1.2010	AXXXM Agency,s.D	29.12.2009	291229-1	19	62 320,00	390 320,00	Skolení k prohloubení kvalifikace v oblasti
	AXXXM Agency,s.D	30.12.2009	291230-1	19	9 310,00	58 310,00	Skolení k prohloubení kvalifikace v oblasti
únor 2010 dne 25.3.2010	AXXXM Agency,s.D	28.2.2010	2100228-3	20	9 800,00	58 800,00	Skolení k prohloubení kvalifikace v oblasti
	AXXXM Agency, s.	28.2.2010	2100228-1	20	65 600,00	393 600,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
duben 2010 dne 25.5.2010	AXXXM Agency,s.D	28.2.2010	2100228-1	20	65 600,00	393 600,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
	AXXXM Agency,s.D	28.2.2010	2100228-3	20	9 800,00	58 800,00	Skolení k prohloubení kvalifikace v oblasti

březen 2010 dne 26.4.2010	AXXXM Agency,s.D	31.3.2010	2100331-3	20	33 600,00	201 600,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
	AXXXM Agency, s. D. o.	31.3.2010	2100331-5	20	8 400,00	50 400,00	Skolení k prohloubení kvalifikace v oblasti
duben 2010 dne 25.5.2010	AXXXM Agency,s.D	30.4.2010	2100430-2	20	33 600,00	201 600,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
	AXXXM Agency,s.D	30.4.2010	2100430-4	20	8 400,00	50 400,00	Skolení k prohloubení kvalifikace v oblasti
květen 2010 dne 25.6.2010	AXXXM Agency,s.D	31.5.2010	2100531-3	20	8 400,00	50 400,00	Skolení k prohloubení kvalifikace v oblasti
	AXXXM Agency, s. D. o.	31.5.2010	2100531-1	20	33 600,00	201 600,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
červen 2010 dne 26.7.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	30.6.2010	2100630-1	20	33 600,00	201 600,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
září 2010 dne 25.10.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	31.8.2010	2100831-2	20	33 600,00	201 600,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
	AXXXM Agency, s. D. o.	30.9.2010	2100930-2	20	33 600,00	201 600,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
říjen 2010 dne 25.11.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	31.10.2010	2101031-2	20	33 600,00	201 600,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
listopad 2010 dne 27.12.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	30.11.2010	2101130-2	20	33 600,00	201 600,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
prosinec 2010 dne 25.1.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	31.12.2010	2101231-2	20	33 600,00	201 600,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
leden 2011 dne 25.2.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	31.1.2011	2110131-5	20	44 000,00	264 000,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
únor 2011 dne 25.3.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	28.2.2011	2110228-4	20	44 000,00	264 000,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
duben 2011 dne 25.5.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	31.3.2011	2110331-8	20	44 000,00	264 000,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
květen 2011 dne 27.6.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	30.4.2011	2110430-1	20	44 000,00	264 000,00	Za reklamní bannery na webovém portálu

červen 2011 dne 25.7.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	31.5.2011	2110531-3	20	44 000,00	264 000,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
červenec 2011 dne 22.8.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	30.6.2011	2110630-3	20	44 000,00	264 000,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
srpen 2011 dne 26.9.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	31.7.2011	2110731-3	20	44 000,00	264 000,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
září 2011 dne 25.10.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	31.8.2011	2110831-3	20	44 000,00	264 000,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
říjen 2011 dne 25.11.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	30.9.2011	2110930-3	20	44 000,00	264 000,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
listopad 2011 dne 27.12.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	31.10.2011	2111031-3	20	44 000,00	264 000,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
prosinec 2011 dne 25.1.2012	AXXXM Agency, s. D. o.	30.11.2011	2111130-3	20	44 000,00	264 000,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
	AXXXM Agency, s. D. o.	14.12.2011	2111130-10	20	64 000,00	384 000,00	Za reklamní PR článek na webovém portálu
leden 2012 dne 27.2.2012	AXXXM Agency, s. D. o.	31.12.2011	2111231-3	20	44 000,00	264 000,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
	AXXXM Agency, s. D. o.	31.12.2011	2111231-9	20	72 000,00	432 000,00	Za reklamní PR článek na webovém portálu
únor 2012 dne 26.3.2012	AXXXM Agency, s. D. o.	31.1.2012	2120131-3	20	43 475,00	260 850,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
	AXXXM Agency, s. D. o.	29.2.2012	2120229-3	20	56 400,00	338 400,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
duben 2012 dne 25.5.2012	AXXXM Agency, s. D. o.	31.3.2012	2120331-5	20	56 400,00	338 400,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
květen 2012 dne 25.6.2012	AXXXM Agency, s. D. o.	30.4.2012	21204303	20	56 400,00	338 400,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
červen 2012 dne 25.7.2012	AXXXM Agency, s. D. o.	31.5.2012	2120531-4	20	56 400,00	338 400,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
červenec 2012 dne 27.8.2012	CxxxM CxxxT, s. D. o.	30.6.2012	4120630-1	20	56 400,00	338 400,00	Za reklamní bannery na webovém portálu

srpen 2012 dne 25.9.2012	CxxxM CxxxT, s. D o	31.7.2012	4120731-4	20	56 400,00	338 400,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
září 2012 dne 25.10.2012	CxxxM CxxxT, s. D o	31.8.2012	4120831-4	20	56 400,00	338 400,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
říjen 2012 dne 26.11.2012	CxxxM CxxxT, s. D o	30.9.2012	4120930-3	20	56 400,00	338 400,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
listopad 2012 dne 27.12.2012	CxxxM CxxxT, s. D o	31.10.2012	4121031-3	20	56 400,00	338 400,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
prosinec 2012 dne 25.1.2013	CxxxM CxxxT, s. D o	30.11.2012	4121130-3	20	75 000,00	450 000,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
leden 2013 dne 25.2.2013	CxxxM CxxxT, s. D o	31.12.2012	4121231-3	20	75 000,00	450 000,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
únor 2013 dne 25.3.2013	CxxxM CxxxT, s. D o	31.1.2013	4130131-3	21	78 750,00	453 750,00	Za reklamní bannery na webovém portálu
CELKEM					2.137.799		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu v celkové výši 2.137.799 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH,

2. současně v daňovém přiznání k DPPO za rok 2009, 2010, 2011 a 2012 podaném u Finančního úřadu v Brandýse nad Labem - Staré Boleslavi zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o DP, konkrétně
 - v daňovém přiznání k DPPO za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 28. 6. 2010 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 7 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období říjen až prosinec 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.134.600 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak DPPO o částku 227.000 Kč,
 - v daňovém přiznání k DPPO za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 1. 7. 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 14 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období únor až červen a září až prosinec 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.224.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 454.480 Kč,
 - v daňovém přiznání k DPPO za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 2. 7. 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 14 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období leden, únor, duben až prosinec 2011 a leden 2012, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 3.268.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 630.800 Kč,
 - v daňovém přiznání k DPPO za rok 2012 podaném na finančním úřadu dne 24. 6. 2013 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 5 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období únor, duben až prosinec 2012 a leden 2013, čímž

neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.345.375 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 255.622 Kč, čímž za zdaňovací období roku 2009, 2010, 2011 a 2012 zkrátil DPPO v úhrnné výši 1.567.902 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Středočeský kraj, Územní pracoviště v Brandýse nad Labem - Staré Boleslavi,

- B. jako jednatel společnosti „MXXXA“, s. D. o., IČ: xxx, se sídlem Xxx xxx, v době od 29. 10. 2010 do 26. 4. 2013 podával u Finančního úřadu v Praze 4 daňová přiznání k DPH, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelské společnosti CxxxT, s. D. o. za reklamní bannery, a to

Daňové přiznání podané	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DP	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
září 2012 dne 29.10.2010	CxxxM CxxxT, s.	31.8.2012	4120831-5	20	20 950,00	125 700,00	Reklamní bannery na
říjen 2012 dne 26.11.2012	CxxxM CxxxT, s.	30.9.2012	4120930-4	20	20 950,00	125 700,00	Reklamní bannery na
listopad 2012 dne 27.12.2012	CxxxM CxxxT, s. D..	31.10.2012	4121031-4	20	20 950,00	125 700,00	Reklamní bannery na webovém portálu
prosinec 2012 dne 25.1.2013	CxxxM CxxxT, s. D. o.	30.11.2012	4121130-4	20	39 550,00	237 300,00	Reklamní bannery na webovém portálu
leden 2013 dne 25.2.2013	CxxxM CxxxT, s. D. o.	31.12.2012	4121231-4	20	39 550,00	237 300,00	Reklamní bannery na webovém portálu
únor 2013 dne 27.3.2013	CxxxM CxxxT, s. D. o.	31.1.2013	4130131-4	21	41 527,50	239 277,50	Reklamní bannery na webovém portálu
březen 2013 dne 26.4.2013	CxxxM CxxxT, s. D. o.	28.2.2013	4130228-4	21	41 527,50	239 277,50	Reklamní bannery na
CELKEM					225.005		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu v celkové výši 225.005 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 4,

tedy společným jednáním způsobili PharmDr.. J. P., Ing. J. S. a F. V. celkovou škodu na DPH ve výši 2.362.804 Kč a na DPPO ve výši 1.567.902 Kč, tj. celkem 3.930.706 Kč,

jako jednatel společnosti SxxxE, spol. s D., IČ: xxx, se sídlem v ul. Xxx xxx, v době od 22. 6. 2009 do 19. 3. 2012 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu pro Prahu 4 daňová přiznání k DPH a DPPO za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatele společnosti LxxxR, s. D. o. za různé druhy práce, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k DPH a k DPPO, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v níže uvedených daňových přiznáních k DPH a k DPPO,

1. do daňových přiznání k DPH za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
květen 2009 dne 22.6.2009	LxxxR, s. D.	29.5.2009	290100016	19	12 148,60	76 088,60	Za materiál a klempířské
	LxxxR, s. D.	29.5.2009	290100017	19	7 851,75	49 176,75	Za opravy střešního pláště včetně tepelné
listopad 2009 dne 21.12.2009	LxxxR, s. D. o.	26.11.2009	290100058	19	32 086,06	200 960,06	Za demontáž pevných a mobilních stánků,
leden 2010 dne 25.2.2010	LxxxR, s. D.	31.1.2010	100100004	20	19 280,00	115 680,00	Za úklidové práce a odvoz
	LxxxR, s. D.	31.1.2010	100100003	20	21 354,00	128 124,00	Za stavební práce na akci
únor 2010 dne 25.3.2010	LxxxR, s. D. o.	26.2.2010	100100005	20	23 736,00	142 416,00	Za stavební práce na akci Blanka-Letná, montáž a
březen 2010 dne 26.4.2010	LxxxR, s. D. o.	5.4.2010	100100008	20	20 240,00	121 440,00	Za stavební práce na akci Blanka-Letná, montáž a
duben 2010 dne 25.5.2010	LxxxR, s. D.	30.4.2010	100100010	20	37 590,00	225 540,00	Za provedené stavební práce
červen 2010 dne 26.7.2010	LxxxR, s. D.	30.6.2010	100100020	20	97 600,00	585 600,00	Za stavební práce na akci
	LxxxR, s. D.	30.6.2010	100100019	20	43 000,00	258 000,00	Za provedené stavební práce
červenec 2010 dne 18.8.2010	LxxxR, s. D.	2.8.2010	100100030	20	46 400,00	278 400,00	Za stavební práce na akci

	LxxxR, s. D.	5.8.2010	100100031	20	49 115,00	294 691,00	Za stavební práce na akci
	LxxxR, s. D.	5.8.2010	100100032	20	13 080,00	78 480,00	Za provedené stavební práce
srpen 2010 dne 21.9.2010	LxxxR, s. D.	31.8.2010	100100050	20	27 652,00	165 912,00	Za betonování stěn a stavební práce akce
	LxxxR, s. D.	31.8.2010	100100049	20	25 360,00	152 160,00	Za betonování stěn a stavební práce akce
	LxxxR, s. D.	31.8.2010	100100048	20	9 670,00	58 020,00	Za dopravu Praha - rila
	LxxxR, s. D.	31.8.2010	100100047	20	9 040,00	54 240,00	Za dopravu Praha - rila
	LxxxR, s. D.	31.8.2010	100100046	20	34 264,00	205 584,00	Za stavební práce na akci
	LxxxR, s. D.	31.8.2010	100100045	20	50 880,00	305 280,00	Za stavební práce na akci
září 2010 dne	LxxxR, s. D.	17.9.2010	100100059	20	107 880,00	647 280,00	Za stavební práce na akci
	LxxxR, s. D.	8.10.2010	100100061	20	7 200,00	43 200,00	Za dopravu Praha - rila
	LxxxR, s. D.	8.10.2010	100100060	20	23 660,00	141 960,00	Za betonování stěn a stavební práce akce
říjen 2010 dne 23.11.2010	LxxxR, s. D.	31.10.2010	100100068	20	79 560,00	477 360,00	Za stavební práce na akci
listopad 2010 dne	LxxxR, s. D.	26.11.2010	100100077	20	69 340,00	416 040,00	Za stavební práce na akci
	LxxxR, s. D.	30.11.2010	100100079	20	21 690,00	130 140,00	Za stavební práce na akci
	LxxxR, s. D.	30.11.2010	100100078	20	19 572,00	117 432,00	Za provedené stavební práce
	LxxxR, s. D. o.	3.12.2010	100100089	20	122 172,00	733 032,00	Za práce při instalaci
	LxxxR, s. D.	3.12.2010	100100088	20	172 464,00	1 034 784,00	Za pomocné práce při
	LxxxR, s. D.	6.12.2010	100100090	20	67 580,00	405 480,00	Za pomocné práce při
prosinec 2010 dne 25.1.2011	LxxxR, s. D.	23.12.2010	100100099	20	48 220,00	289 320,00	Za stavební práce a údržbu
	LxxxR, s. D.	27.12.2010	100100100	20	46 540,00	279 240,00	Za stavební práce a údržbu
	LxxxR, s. D.	31.12.2010	100100101	20	53 880,00	323 280,00	Za stavební pomocné práce
leden 2011 dne 23.2.2011	LxxxR, s. D.	10.2.2011	110100006	20	50 980,00	305 880,00	Za práce na demontáži
	LxxxR, s. D.	10.2.2011	110100005	20	92 600,00	555 600,00	Za pomocné práce na demontáži osazení

březen 2011 dne 19.4.2011	LxxxR, s. D.	31.3.2011	110100012	20	10 240,00	61 440,00	Za drobné práce dle dispozic
květen 2011 dne 22.6.2011	LxxxR, s. D.	9.6.2011	110100038	20	61 666,60	370 000,00	Za stavební práce a nátěry
	LxxxR, s. D.	10.6.2011	110100035	20	17 440,00	104 640,00	Za drobné práce dle dispozic
červen 2011 dne 20.7.2011	LxxxR, s. D.	1.7.2011	110100057	20	78 500,00	471 000,00	Za pomocné a stavební
srpen 2011 dne 22.9.2011	LxxxR,s.r.o	29.7.2011	110100062	20	56 860,00	341 160,00	Za provedené práce na akci
	LxxxR,s.r.o	26.8.2011	110100086	20	76 118,00	458 760,00	Za pomocné práce
CELKEM					1.864.852		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu v celkové výši 1.864.852 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH,

2. současně v daňovém přiznání k DPPO za rok 2009, 2010 a 2011 podaném u Finančního úřadu pro Prahu 4 zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o DP, konkrétně

- v daňovém přiznání k DPPO za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 25. 2. 2010 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 3 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období květen a listopad 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 274.139 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, přičemž v důsledku vykázané daňové ztráty došlo k jejímu neoprávněnému snížení o částku 214.802 Kč, což odpovídá zkrácení DPPO ve výši 42.960 Kč, a současně ze zbývající části základu daně 59.337 Kč zkrátil DPPO ve výši 11.800 Kč, a celkově tak zkrátil DPPO o částku 54.760 Kč
- v daňovém přiznání k DPPO za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 24. 3. 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 29 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období leden až duben a červen až prosinec 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 6.840.096 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, přičemž v důsledku vykázané daňové ztráty došlo k jejímu neoprávněnému snížení o částku 214.294 Kč, což odpovídá zkrácení DPPO ve výši 40.716 Kč, a současně ze zbývající části základu daně 6.625.802 Kč zkrátil DPPO ve výši 1.258.750 Kč, a celkově tak zkrátil DPPO o částku 1.299.466 Kč
- v daňovém přiznání k DPPO za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 19. 3. 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 8 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období leden, březen, květen, červen a srpen 2011, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.223.733 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 422.370 Kč,

čímž za zdaňovací období roku 2009, 2010 a 2011 zkrátil DPPO v úhrnné výši 1.776.596 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 4, tedy společným jednáním způsobili S. N.e, Ing. J. S., R. P. a V. B. celkovou škodu na DPH ve výši 1.864.852 Kč a na DPPO ve výši 1.776.596 Kč, tj. celkem 3.641.448 Kč,

jako jednatel společnosti VxxxT s. D. o., IČ: xxx, se sídlem xxx, v době od 25. 10. 2010 do 29. 6. 2011 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu v Olomouci daňová priznání k DPH a DPPO za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatele společnosti OxxxD, a. s. za demoliční, zemní a stavební práce, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od F. V., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k DPH a k DPPO, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v níže uvedených daňových priznáních k DPH a k DPPO,

1. do daňových priznání k DPH za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové priznání podané	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DP	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
srpen 2010 dne 27.9.2010	OxxxD, a. s.	29.7.2010	22100729-1	20	430 490,01	2 582 940,05	Dle smlouvy o dílo č. 134/2010
	OxxxD, a. s.	3.8.2010	22100803-1	20	330 858,52	1 985 151,14	Dle smlouvy o dílo č. 135/2010 (stavební)
září 2010 dne 25.10.2010	OxxxD, a. s.	22.7.2010	22100722-1	20	930 967,99	5 585 807,95	Dle smlouvy o dílo č. 133/2010
CELKEM					1.692.317		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu v celkové výši 1.692.317 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH,

2. současně v daňovém priznání k DPPO za rok 2010 podaném dne 29. 6. 2011 u Finančního úřadu v Olomouci zahrnutím těchto fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o DP, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 8.461.582 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátit tak DPPO o částku 1.607.780 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Olomoucký kraj, Územní pracoviště ve Šternberku, tedy společným jednáním způsobili D. H., Ing. J. S. a F. V. celkovou škodu na DPH ve výši 1.692.317 Kč a na DPPO ve výši 1.607.780 Kč, tj. celkem 3.300.097 Kč,

11. obžalovaný M. H.

jako předseda dozorčí rady a osoba jednající jménem společnosti AxxxT a. s., IČ: xxx, se sídlem xxx, ul. Xxx xxx, v době od 29. 12. 2009 do 27. 6. 2013 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu pro Prahu 9 daňová priznání k DPH a DPPO za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých

zdanitelných plněních od dodavatelských společností AxxxY, s. D. o., OxxxD, s. D. o., LxxxR, s. D. o. a MXXXE s. D. o. za elektromontážní, stavební přípomocné a další obdobné práce, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od F. V., R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k DPH a k DPPO, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v níže uvedených daňových příznáních k DPH a k DPPO,

1. do daňových příznání k DPH za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové příznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
listopad 2009 dne 29.12.2009	AXXXM Agency,	10.11.2009	291110-2	19	36 052,00	225 802,50	Stavební přípomocné a
	AXXXM Agency,	11.11.2009	291111-1	19	64 894,88	406 446,88	Stavební přípomocné a
	AXXXM Agency,	12.11.2009	291112-1	19	40 710,35	254 975,35	Stavební přípomocné a
	AXXXM Agency,	13.11.2009	291113-1	19	51 300,00	321 300,00	Stavební přípomocné a
	AXXXM Agency,	17.11.2009	291117-1	19	53 200,00	333 200,00	Stavební přípomocné a
	AXXXM Agency,	18.11.2009	291118-1	19	23 940,00	149 940,00	Stavební přípomocné a
	AXXXM Agency,	23.11.2009	291123-1	19	54 340,00	340 340,00	Stavební přípomocné a
	AXXXM Agency, s.D.	24.11.2009	291124-1	19	56 620,00	354 620,00	Stavební přípomocné a jádrové průrazy a instalace kabel
	AXXXM Agency,	27.11.2009	291128-1	19	49 970,00	312 970,00	Stavební přípomocné a
prosinec 2009 dne 25.1.2010	AXXXM Agency,	1.12.2009	291201-2	19	53 390,00	334 390,00	Stavební přípomocné a
	AXXXM Agency,	3.12.2009	291203-1	19	59 242,00	371 042,00	Stavební přípomocné a
	AXXXM Agency,	4.12.2009	291204-1	19	27 179,50	170 229,50	Stavební přípomocné a

	AXXXM Agency, s.D.	7.12.2009	291207-1	19	34 779,50	217 829,50	Stavební přípomocce a
	AXXXM Agency, s.D.	9.12.2009	291209-1	19	26 220,00	164 220,00	Stavební přípomocce a
červen 2010 dne 26.7.2010	AXXXM Agency, s.D.	14.6.2010	2100614-1	20	46 000,00	276 000,00	Stavební, přípomocné práce,
	AXXXM Agency, s.D.	21.6.2010	2100621-1	20	80 600,00	531 600,00	Stavební, přípomocné práce
září 2010 dne 25.10.2012	AXXXM Agency, s.D.	27.9.2010	2100927-1	20	11 600,00	69 600,00	Vytvoření map pro systém Alvis TR
říjen 2010 dne 25.11.2010	AXXXM Agency, s.D.	20.10.2010	2101020-1	20	56 000,00	336 000,00	Přípomocné práce pro fotovoltaickou
	AXXXM Agency, s.D.	22.10.2010	2101022	20	35 200,00	211 200,00	Přípomocné práce při instalaci CCTV
leden 2011 dne 25.2.2011	AXXXM Agency, s.D.	25.1.2011	2110125-2	20	10 300,00	61 800,00	Stavební přípomocné práce
	AXXXM Agency, s.D.	25.1.2011	2110125-3	20	27 300,00	163 800,00	Stavební malířské práce
únor 2011 dne 24.3.2011	AXXXM Agency, s.D.	7.2.2011	2110207-1	20	8 520,00	51 120,00	Asistence při realizaci
březen 2011 dne 26.4.2011	AXXXM Agency, s.D.	31.3.2011	2110331-7	20	5 200,00	31 200,00	Zajištění drobných
	AXXXM Agency, s.D.	31.3.2011	2110331-6	20	10 400,00	62 400,00	Zajištění úpravy sádrokartonových
	AXXXM Agency, s.D.	31.3.2011	2110331-5	20	7 000,00	42 000,00	Zajištění opravy nátěru
duben 2011 dne 24.5.2011	AXXXM Agency, s.D.	1.4.2011	2110401-1	20	37 374,20	224 245,20	Vytvoření kabelových
	AXXXM Agency, s.D.	5.4.2011	2110405-1	20	32 906,40	197 438,40	Zajištění stavebních a
	AXXXM Agency, s.D.	5.4.2011	2110405-2	20	16 327,80	97 966,80	Zajištění zednických a
	AXXXM Agency, s.D.	6.4.2011	2110406-1	20	17 338,20	104 029,20	Zajištění stavebních a
květen 2011 dne 27.6.2011	AXXXM Agency, s.D.	11.5.2011	2110511-1	20	35 784,20	214 705,20	Asistence a technická podpora při

červen 2011 dne 25.7.2011	LxxxR,s.r. o.	8.6.2011	110100036	20	37 264,20	223 585,20	Instalace slaboproudých
	LxxxR,s. D. o.	10.6.2011	110100037	20	32 788,20	196 729,20	Instalace slaboproudých
	LxxxR, s.r.o.	13.6.2011	110100041	20	34 752,40	208 514,40	Instalace slaboproudých
srpen 2011 dne 26.9.2011	LxxxR,s.r. o.	17.8.2011	110100065	20	24 664,20	147 985,20	Instalace slaboproudých
	LxxxR,s.r. o.	17.8.2011	110100066	20	36 788,20	220 729,20	Instalace slaboproudých
září 2011 dne 25.10.2011	LxxxR,s.r. o.	1.9.2011	110100068	20	10 588,20	63 529,20	Oprava kobereců v objektu ŘI P.
	LxxxR,s.r. o.	1.9.2011	110100069	20	34 388,20	206 329,20	Instalace slaboproudých
	LxxxR,s.r. o.	2.9.2011	110100070	20	39 396,00	236 376,00	Instalace slaboproudých
	LxxxR,s.r. o.	2.9.2011	110100071	20	42 966,40	257 798,40	Instalace slaboproudých rozvodů v
listopad 2011 dne 27.12.2011	MXXXE, s.D.	17.11.2011	110100009	20	27 312,00	163 872,00	Stavební přípomocné práce dle
	MXXXE, s.D.	18.11.2011	110100010	20	30 728,00	184 368,00	Stavební přípomocné práce dle
prosinec 2011 dne 25.1.2012	MXXXE, s.D.	30.12.2011	110100034	20	17 000,00	102 000,00	Instalace kabelových
	MXXXE, s.D.	30.12.2011	110100035	20	19 360,00	116 160,00	Stavební přípomocné a
	MXXXE, s.D.	30.12.2011	110100036	20	25 700,00	154 200,00	Montáž nerezových
DPH	OxxxD, a. s.	12.4.2012	22120412-2	20	0	87 300,00	Elektromontážní
DPH	OxxxD, a. s.	12.4.2012	22120412-1	20	0	84 400,00	Elektromontážní
květen 2012 dne	OxxxD, a. s.	3.5.2012	22120503-1	20	7 720,00	46 320,00	Zprostředkování a
DPH neuplatněno	OxxxD, a. s.	29.5.2012	22120529-2	20	0	148 400,00	Instalace slaboproudých
DPH neuplatněno	OxxxD, a. s.	29.5.2012	22120529-1	20	0	123 600,00	Elektromontážní práce
DPH neuplatněno	OxxxD, a. s.	31.7.2012	22120731-2	20	0	184 000,00	Asistence při instalaci
DPH neuplatněno	OxxxD, a. s.	31.7.2012	22120731-1	20	0	92 000,00	Elektromont. práce a

DPH	OxxxD, a.	22.8.2012	22120822-	20	0	143 800,00	Elektromontážní
DPH neuplatněno	OxxxD, a. s.	22.8.2012	22120822- 4	20	0	83 700,00	Elektromontážní práce
DPH neuplatněno	OxxxD, a. s.	30.9.2012	22120930- 3	20	0	116 800,00	Elektromontážní práce
DPH neuplatněno	OxxxD, a. s.	30.9.2012	22120930- 4	20	0	93 400,00	Elektromontážní práce
DPH	OxxxD, a.	30.9.2012	22120930-	20	0	131 200,00	Elektromontážní
CELKEM					1.491.105		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu v celkové výši 1.491.105 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH,

2. současně v daňovém přiznání k DPPO za rok 2009, 2010, 2011 a 2012 podaném u Finančního úřadu pro Prahu 9 zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o DP, konkrétně

- v daňovém přiznání k DPPO za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 25. 6.

2010 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 14 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období listopad a prosinec 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 3.325.467 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 665.000 Kč,

- v daňovém přiznání k DPPO za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 18. 6.

2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 5 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období červen, září a říjen 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.187.400 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 225.530 Kč,

- v daňovém přiznání k DPPO za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 28. 6.

2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 25 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období leden až červen, srpen, září, listopad a prosinec 2011, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 3.110.734 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 591.090 Kč,

- v daňovém přiznání k DPPO za rok 2012 podaném na finančním úřadu dne 27. 6.

2013 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 12 fiktivních faktur vystavených v roce 2012 a uvedených pod bodem 1, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.327.200 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 252.130 Kč,

čímž za zdaňovací období roku 2009, 2010, 2011 a 2012 zkrátil DPPO v úhrnné výši 1.733.750 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, tedy společným jednáním způsobili M. H., Ing. J. S., F. V., R. P. a V. B. celkovou škodu na DPH ve výši 1.491.105 Kč a na DPPO ve výši 1.733.750 Kč, tj. celkem 3.224.855 Kč, resp. F. V. dílem na DPH ve výši 1.077.139 Kč a na DPPO ve výši 1.340.739 Kč, tj. celkem 2.417.878 Kč, a R. P. a V. B. dílem na DPH ve výši 413.966 Kč a na DPPO ve výši 393.011 Kč, tj. celkem 806.977 Kč,

jako jednatel společnosti LxxxI, s. D. o., IČ: xxx, se sídlem Xxx xxx, v době od 26. 4. 2010 do 30. 5. 2013 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu v Chebu daňová přiznání k DPH a DPPO za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatele společnosti AxxxY, s. D. o. za reklamní bannery, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od F. V., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k DPH a k DPPO, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v níže uvedených daňových přiznáních k DPH a k DPPO,

1. do daňových přiznání k DPH za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DPH [%]	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
březen 2010 dne 26.4.2010	AXXXM Agency	31.3.2010	2100331-4	20	42 000,00	252 000,00	reklamní bannery na www.business-
duben 2010 dne 25.5.2010	AXXXM Agency	30.4.2010	2100430-3	20	42 000,00	252 000,00	reklamní bannery na www.business-
květen 2010 dne 25.6.2010	AXXXM Agency	31.5.2010	2100531-2	20	42 000,00	252 000,00	reklamní bannery na www.business-
červen 2010 dne 26.7.2010	AXXXM Agency	30.6.2010	2100630-2	20	42 000,00	252 000,00	reklamní bannery na www.business-
červenec 2010 dne 20.8.2010	AXXXM Agency	31.7.2010	2100731-3	20	42 000,00	252 000,00	reklamní bannery na www.business-
srpen 2010 dne 27.9.2010	AXXXM Agency	31.8.2010	2100831-3	20	42 000,00	252 000,00	reklamní bannery na www.business-
září 2010 dne 25.10.2010	AXXXM Agency	30.9.2010	2100930-3	20	42 000,00	252 000,00	reklamní bannery na www.business-
listopad 2010 dne	AXXXM Agency	30.11.2010	2101130-4	20	42 000,00	252 000,00	reklamní bannery na www.business-
prosinec 2010 dne 25.1.2011	AXXXM Agency	31.12.2010	2101231-1	20	42 000,00	252 000,00	reklamní bannery na www.business-
březen 2011 dne 26.4.2011	AXXXM Agency	31.3.2011	2110331-18	20	16 750,00	100 500,00	reklamní bannery na www.business-
květen 2011 dne 24.6.2011	AXXXM Agency	30.4.2011	2110430-2	20	16 750,00	100 500,00	reklamní bannery na www.business-
červen 2011 dne 25.7.2011	AXXXM Agency	31.5.2011	2110531-4	20	16 750,00	100 500,00	reklamní bannery na www.business-
červenec 2011 dne 19.8.2011	AXXXM Agency	30.6.2011	2110630-4	20	16 750,00	100 500,00	reklamní bannery na www.business-

srpen 2011 dne 26.9.2011	AXXXM Agency	31.7.2011	2110731- 4	20	16 750,00	100 500,00	reklamní bannery na www.business-
listopad 2011 dne 27.12.2011	AXXXM Agency	30.11.2011	2111130- 4	20	16 750,00	100 500,00	reklamní bannery na www.business-
duben 2012 dne 25.5.2010	AXXXM Agency	31.1.2012	2120131- 4	20	100 025,00	600 150,00	reklamní bannery na www.business-
CELKEM					578.525		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu v celkové výši 578.525 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH,

2. současně v daňovém přiznání k DPPO za rok 2010, 2011 a 2012 podaném u Finančního úřadu v Chebu zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o DP, konkrétně

- v daňovém přiznání k DPPO za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 1. 4. 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 9 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období březen až září, listopad a prosinec 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.890.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, přičemž v důsledku vykázané daňové ztráty došlo k jejímu neoprávněnému snížení o částku 1.890.000 Kč, což odpovídá zkrácení DPPO ve výši 359.100 Kč

- v daňovém přiznání k DPPO za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 1. 10. 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 6 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období březen, květen až srpen a listopad 2011, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 502.500 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, přičemž v důsledku vykázané daňové ztráty došlo k jejímu neoprávněnému snížení o částku 502.500 Kč, což odpovídá zkrácení DPPO ve výši 95.475 Kč

- v daňovém přiznání k DPPO za rok 2012 podaném na finančním úřadu dne 30. 5. 2013 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 1 fiktivní fakturu uvedenou pod bodem 1 za zdaňovací období duben 2012, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 500.125 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 95.0 Kč,

čímž za zdaňovací období roku 2010, 2011 a 2012 zkrátil DPPO v úhrnné výši 549.575 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Karlovarský kraj, Územní pracoviště v Chebu, tedy společným jednáním způsobili PharmDr. Mgr. P. K., Ing. J. S. a F. V. celkovou škodu na DPH ve výši 578.525 Kč a na DPPO ve výši 549.575 Kč, tj. celkem 1.128.100 Kč,

13. obžalovaný J. K.

jako osoba jednající jménem společnosti CxxxE, s. D. o. a jako fyzická osoba podnikající pod jménem J. K. XXX, v době od 25. 11. 2008 do 26. 11. 2012 v úmyslu zkrátit daň podával u příslušných finančních úřadů daňová přiznání k DPH, DPPO a DPFO za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od různých dodavatelů, které si opatřil po předchozí dohodě od R. P., kterému je vystavoval V. B., ačkoli ke zdanitelnému

plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k DPH, DPPO a k DPFO, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal za jednotlivé subjekty v níže uvedených daňových příznáních k DPH, DPPO a DPFO,

A. jako osoba jednající jménem společnosti CxxxE, s. D. o., IČ: xxx, se sídlem Xxx, v době od 26. 10. 2009 do 26. 11. 2012 podával u Finančního úřadu v Liberci daňová příznání k DPH a DPPO, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelů společností LxxxR s. D. o., SXXXI s. D. o. a MXXXE s. D. o. za zemní, stavební a pomocné práce, a to

1. do daňových příznání k DPH za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové příznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH [%]	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
září 2009 dne	LxxxR s.r.o.	21.9.2009	290100037	19	55 100,00	345 100,00	oprava stavebního stroje
listopad 2009 dne	LxxxR s.r.o.	30.11.2009	290100052	19	72 200,00	452 200,00	výpomoc při provádění
srpen 2010 dne 27.9.2010	LxxxR s.r.o.	31.8.2010	100100041	20	44 400,00	266 400,00	práce na akci novodně
	LxxxR	31.8.2010	100100042	20	39 600,00	237 600,00	práce na akci
	LxxxR	31.8.2010	100100043	20	52 600,00	315 600,00	práce na akci
	LxxxR	31.8.2010	100100044	20	63 000,00	378 000,00	práce na akci
září 2010 dne	LxxxR s.r.o.	8.10.2010	100100055	20	76 000,00	456 000,00	práce na akci Eurovia
	LxxxR	8.10.2010	100100056	20	43 800,00	262 800,00	práce na akci
	LxxxR	8.10.2010	100100057	20	75 199,80	451 198,80	práce na akci Bílý
říjen 2010 dne	LxxxR s.r.o.	31.10.2010	100100070	20	70 000,00	420 000,00	práce na akci AZ sanace
	LxxxR	31.10.2010	100100071	20	116 180,00	697 080,00	práce na akci
	LxxxR	31.10.2010	100100072	20	49 592,00	297 552,00	práce na akci
listopad 2010 dne	LxxxR s.r.o.	30.11.2010	100100080	20	70 000,00	420 000,00	práce na akci Eurovia
	LxxxR	30.11.2010	100100081	20	30 000,00	180 000,00	práce na akci
	LxxxR	30.11.2010	100100082	20	51 600,00	309 600,00	práce na akci
	LxxxR	30.11.2010	100100083	20	27 000,00	162 000,00	práce na akci
	LxxxR	30.11.2010	100100084	20	20 000,00	120 000,00	práce na akci
prosinec 2010 dne 24.1.2011	LxxxR s.r.o.	2.1.2011	100100098	20	59 120,00	354 720,00	pomoc při úklidu sněhu
červen 2011 dne 25.7.2011	LxxxR s.r.o.	26.6.2011	110100043	20	70 000,00	420 000,00	práce na akci SAN
	LxxxR	26.6.2011	110100044	20	117 260,00	703 560,00	práce na akci

	LxxxR	26.6.2011	110100045	20	30 000,00	180 000,00	práce na akci
srpen 2011 dne 21.9.2011	LxxxR s.r.o.	15.8.2011	110100072	20	34 000,00	204 000,00	práce na akci EUROVIA
	LxxxR	23.8.2011	110100073	20	12 000,00	72 000,00	práce na akci
	SXXXI	31.8.2011	110100012	20	69 000,00	414 000,00	pomocné a zemní práce
	SXXXI	31.8.2011	110100013	20	19 000,00	114 000,00	pomocné a zemní práce
	LxxxR	31.8.2011	110100074	20	10 000,00	60 000,00	práce na akci
září 2011 dne	LxxxR s.r.o.	27.9.2011	110100092	20	31 400,00	188 400,00	práce na akci Baltom
	LxxxR	27.9.2011	110100093	20	33 800,00	202 800,00	práce na akci
	SXXXI	28.9.2011	110100019	20	75 000,00	450 000,00	pomocné a zemní práce
	SXXXI	28.9.2011	110100020	20	67 600,00	405 600,00	pomocné a zemní práce
říjen 2011 dne	MXXXE	27.10.2011	110100004	20	27 019,00	162 114,00	práce na akci ...
	MXXXE	27.10.2011	110100005	20	78 037,20	468 223,20	práce na akci
	MXXXE	28.10.2011	110100006	20	25 084,00	150 504,00	práce na akci CCL Evala
	MXXXE	28.10.2011	110100007	20	87 000,00	522 000,00	práce na akci EUROVIA
listopad 2011 dne 20.12.2011	MXXXE s.r.o.	28.11.2011	110100024	20	70 000,00	420 000,00	práce na akci EUROVIA
říjen 2012 dne 26.11.2012	MXXXE s.r.o.	29.10.2012	120100022	20	85600	513600	Práce provedené na akci EUROVIA
	MXXXE s.r.o.	29.10.2012	120100023	20	19600	117600	Práce provedené na akci STRABAG
CELKEM					1.976.792		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu v celkové výši 1.976.792 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH,

2. současně v daňovém přiznání k DPPO za rok 2009, 2010 a 2011 podaném u Finančního úřadu v Liberci zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o DP, konkrétně
 - v daňovém přiznání k DPPO za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 30. 6. 2010 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 2 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období září a listopad 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 670.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak DPPO o částku 134.000 Kč,
 - v daňovém přiznání k DPPO za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 30. 6. 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 15 fiktivních faktur uvedených pod

bodem 1 za zdaňovací období srpen až listopad 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 4.144.859 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 787.550 Kč,

- v daňovém přiznání k DPPO za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 30. 6. 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 18 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období prosinec 2010, červen 2011, srpen až listopad 2011, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 4.576.601 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 869.630 Kč,

čímž za zdaňovací období roku 2009, 2010 a 2011 zkrátil DPPO v úhrnné výši 1.791.180 Kč,

- B. jako fyzická osoba podnikající pod jménem J. K. XXX, IČ: xxx, se sídlem Xxx, v době od 25. 11. 2008 do 30. 6. 2010 podával u Finančního úřadu v Liberci daňová přiznání k DPH a DPFO, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatele společnosti LxxxR s. D. o. za zemní, stavební a pomocné práce a dopravní výkony, a to

1. do daňových přiznání k DPH za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DP	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
říjen 2008 dne	LxxxR s.r.o.	7.11.2008	28010002 8	19	204 820,00	1 282 820,00	Za stavební práce ve vašem
listopad 2008 dne	LxxxR s.r.o.	8.12.2008	28010003 7	19	102 828,00	644 028,00	Za stavební práce ve vašem
září 2009 dne 26.10.2009	LxxxR s.r.o.	30.9.2009	29010003 8	19	70 300,00	440 300,00	Za výpomoc při provádění zemních prací a při
říjen 2009 dne 25.11.2009	LxxxR s.r.o.	15.10.2009	29010004 3	19	40 850,00	255 850,00	Za výpomoc při provádění zemních prací a při
	LxxxR s.r.o.	30.10.2009	29010004 4	19	39 900,00	249 900,00	Za výpomoc při provádění zemních prací a při
listopad 2009 dne 23.12.2009	LxxxR s.r.o.	30.11.2009	29010005 1	19	28 500,00	178 500,00	Za výpomoc při provádění zemních prací a při
CELKEM			2.564.200		487.198		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu v celkové výši 487.198 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH,

2. současně v daňovém přiznání k DPFO za rok 2008 a 2009 podaném u Finančního úřadu v Liberci zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných

příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v tehdy platném znění (dále jen zákon o DP), konkrétně

- v daňovém přiznání k DPFO za rok 2008 podaném na finančním úřadu dne 30. 6. 2009 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 2 fiktivní faktury uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období říjen a listopad 2008, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.619.200 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak DPFO o částku 242.880 Kč,
- v daňovém přiznání k DPFO za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 30. 6. 2010 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 4 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období září až listopad 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 945.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPFO o částku 118.170 Kč,

čímž za zdaňovací období roku 2008 a 2009 zkrátil DPFO v úhrnné výši 361.050 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Liberecký kraj, Územní pracoviště v Liberci, tedy společným jednáním způsobili J. K., Ing. J. S., R. P. a V. B. celkovou škodu na DPH ve výši 2.463.990 Kč, na DPFO ve výši 1.791.180,-Kč a na DPFO ve výši 361.050 Kč, tj. celkem 4.616.220 Kč,

14. obžalovaný DD. Ing. D. K.

jako předseda představenstva v období od 12. 6. 2009 do 3. 1. 2011 a současně jednající jménem společnosti TxxxA a. s., IČ: xxx, Xxx xxx, Brno, v době od 25. 7. 2008 do 25. 1. 2013 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu v Brně II daňová přiznání k DPH a DPPO za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelské společnosti AxxxY, s. D. o. za reklamní bannery, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od F. V., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k DPH a k DPPO, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v níže uvedených daňových přiznáních k DPH a k DPPO,

1. do daňových přiznání k DPH za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazb a DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
červen 2008 dne 25.7.2008	AXXXM Agency, s.	30.6.2008	280630-3	19	131 195,00	AXXXM Agency, s. D.	reklamní bannery na www.business-
září 2008 dne 27.10.2008	AXXXM Agency, s.	30.9.2008	280930-2	19	131 195,00	AXXXM Agency, s. D.	reklamní bannery na www.business-
prosinec 2008 dne 26.1.2009	AXXXM Agency, s.	10.12.2008	281210-4	19	131 195,00	AXXXM Agency, s. D.	reklamní bannery na www.business-
březen 2009	AXXXM	31.3.2009	290331-1	19	131 195,00	AXXXM	reklamní bannery na www.business-

dne 27.4.2009	Agency, s. D. o.					Agency, s. D. o.	
červen 2009 dne 27.7.2009	AXXXM Agency, s. D. o.	30.6.2009	290630-1	19	131 195,00	AXXXM Agency, s. D. o.	reklamní bannery na www.business-
září 2009 dne 27.10.2009	AXXXM Agency, s. D. o.	30.9.2009	290930-2	19	131 195,00	AXXXM Agency, s. D. o.	reklamní bannery na www.business-
prosinec 2009 dne 25.1.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	10.12.2009	291210-1	19	131 195,00	AXXXM Agency, s. D. o.	reklamní bannery na www.business-
březen 2010 dne 22.4.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	31.3.2010	2100331-2	20	138 100,00	AXXXM Agency, s. D. o.	reklamní bannery na www.business-
červen 2010 dne 23.7.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	30.6.2010	2100630-4	20	138 100,00	AXXXM Agency, s. D. o.	reklamní bannery na www.business-
říjen 2010 dne 24.11.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	30.9.2010	2100930-5	20	138 100,00	AXXXM Agency, s.r.o.	reklamní bannery na www.business-
prosinec 2010 dne 25.1.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	3.12.2010	2101203-1	20	138 100,00	AXXXM Agency, s.r.o.	reklamní bannery na www.business-
březen 2011 dne 26.4.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	31.3.2011	2110331-1	20	138 100,00	AXXXM Agency, s.r.o.	reklamní bannery na www.business-
červen 2011 dne 25.7.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	30.6.2011	2110630-5	20	138 100,00	AXXXM Agency, s.r.o.	reklamní bannery na www.business-
říjen 2011 dne 25.11.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	30.9.2011	2110930-5	20	138 100,00	AXXXM Agency, s.r.o.	reklamní bannery na www.business-
prosinec 2011 dne 25.1.2012	AXXXM Agency, s. D. o.	15.12.2011	2111215-1	20	138 100,00	AXXXM Agency, s.r.o.	reklamní bannery na www.business-
duben 2012 dne 24.5.2012	AXXXM Agency, s. D. o.	31.3.2012	2120331-11	20	138 100,00	AXXXM Agency, s.r.o.	reklamní bannery na www.business-
červenec 2012 dne 31.8.2012	AXXXM Agency, s. D. o.	30.6.2012	2120630-5	20	138 100,00	AXXXM Agency, s.r.o.	reklamní bannery na www.business-
říjen 2012 dne 20.11.2012	AXXXM Agency, s. D. o.	30.9.2012	2120930-4	20	138 100,00	AXXXM Agency, s.r.o.	reklamní bannery na www.business-
prosinec 2012 dne 25.1.2013	AXXXM Agency, s. D. o.	17.12.2012	2121217-3	20	138 100,00	AXXXM Agency, s.r.o.	reklamní bannery na www.business-
CELKEM					2.575.565		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu v celkové výši 2.575.565 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH,

- současně v daňovém přiznání k DPPO za rok 2008, 2009, 2010 a 2011 podaném u Finančního úřadu v Brně II zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok

na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o DP, konkrétně

- v daňovém přiznání k DPPO za rok 2008 podaném na finančním úřadu dne 29. 6. 2009 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 3 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období červen, září a prosinec 2008, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.071.500 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak DPPO o částku 435.120 Kč,
 - v daňovém přiznání k DPPO za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 30. 6. 2010 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 4 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období březen, červen, září a prosinec 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.762.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 552.400 Kč,
 - v daňovém přiznání k DPPO za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 29. 6. 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 4 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období březen, červen, říjen a prosinec 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.762.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 524.780 Kč,
 - v daňovém přiznání k DPPO za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 28. 6. 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 4 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období březen, červen, říjen a prosinec 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.762.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 524.780 Kč,
- čímž za zdaňovací období roku 2008, 2009, 2010 a 2011 zkrátil DPPO v úhrnné výši 2.037.080 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno II, tedy společným jednáním způsobili DD. Ing. D. K., Ing. J. S. a F. V. celkovou škodu na DPH ve výši 2.575.565 Kč a na DPPO ve výši 2.037.080 Kč, tj. celkem 4.612.645 Kč,

15. obžalovaný M. A.

jako jednatel společnosti FXXXS, s. D. o., IČ: xxx, se sídlem v ul. Xxx xxx, Praha 9 v době od 28. 12. 2009 do 3. 4. 2012 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu pro Prahu 9 daňová přiznání k DPH a DPPO za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AXXXG, s. D. o., AxxxY, s. D. o., LxxxR, s. D. o. a MXXXE, s. D. o. za úklidové, vyklízecí, pomocné a jiné podobné práce, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od F. V., R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k DPH a k DPPO, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v níže uvedených daňových přiznáních k DPH a k DPPO,

1. do daňových přiznání k DPH za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané na FÚ	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazb a DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
listopad 2009 dne 28.12.2009	AxxxG, s. D. o.	15.11.2009	1291115-1	19	60 800,00	380 800,00	Zajištění vyklízení a úklidových prací areál Naše Vojsko
	AxxxG,, s.	30.11.2009	1291130-5	19	49 400,00	309 400,00	Zajištění vyklízení a úklidových prací areál Naše Vojsko
prosinec 2009	AxxxG, s. D. o.	3.12.2009	1291203-1	19	45 600,00	285 600,00	Zajištění vyklízení a úklidových prací areál Naše Vojsko
	AxxxG, s. D. o.	8.12.2009	1291208-1	19	34 200,00	214 200,00	Zajištění vyklízení a úklidových prací areál Naše Vojsko
květen 2010 dne	AxxxG, s. D. o.	20.4.2010	12100420-1	20	97 740,00	586 440,00	Zajištění vyklízení a úklidových prací areál Naše Vojsko
červen 2010 dne	AxxxG, s. D. o.	1.6.2010	12100601-1	20	67 600,00	405 600,00	Zajištění vyklízení a úklidových prací areál Naše Vojsko
	AxxxG, s. D. o.	3.6.2010	12100603-1	20	43 200,00	259 200,00	Zajištění vyklízení a úklidových prací areál Naše Vojsko
červenec 2010	AxxxG, s. D. o.	15.7.2010	12100715-1	20	40 000,00	240 000,00	Zajištění vyklízení a úklidových prací areál Naše Vojsko, vyklízení a likvidace odpadu z tov. haly I
	AxxxG, s. D. o.	15.7.2010	12100715-2	20	30 000,00	180 000,00	Zajištění vyklízení a úklidových prací areál Naše Vojsko, úklid prostranství likvidace odpadu
	AxxxG, s. D. o.	15.7.2010	12100715-3	20	20 000,00	120 000,00	Zajištění vyklízení a úklidových prací areál Naše Vojsko, údržba zeleně na ploše 4000m
srpen 2010 dne	AXXXM Agency,	2.8.2010	2100802-1	20	20 000,00	120 000,00	Zajištění pomocných prací na Praze 10, asistence při výměně měřičů tepla
	AXXXM Agency,	2.8.2010	2100802-2	20	40 000,00	240 000,00	Zajištění pomocných prací na Praze 10, asistence při výměně měřičů vody
	AXXXM Agency,	2.8.2010	2100802-3	20	40 000,00	240 000,00	Zajištění pomocných prací na Praze 10, instalace nástěnek obecní domy
říjen 2010 dne	AXXXM Agency,	31.10.2010	2101031-3	20	145 620,00	873 720,00	Technická podpora pro přípravu a zajištění odečtu tepla a vody, výměna měřičů ÚT a SV v lokalitě Praha 10
listopad 2010	AXXXM Agency,	29.10.2010	2101029-1	20	77 120,00	462 720,00	Mapování stavu kotelen, posouzení jejich technického stavu, kontrola provozní dokumentace
	AXXXM Agency,	24.11.2010	2101124-1	20	79 000,00	474 000,00	Likvidace chemického odpadu a úklid - provozní hala 1. a 2. p. Naše Vojsko, Xxx 23
	AXXXM Agency,	30.11.2010	2101130-5	20	59 200,00	355 200,00	Zajištění úklidu sněhu v areálu Naše Vojsko, Xxx 23
prosinec 2010 dne	AXXXM Agency, s.	26.11.2010	2101126-1	20	62 400,00	374 400,00	Asistence při odečtech měřičů tepla v lokalitě Praha 7 a 8

březen 2011 dne 26.4.2011	AXXXM Agency, s	21.3.2011	2110321-2	20	74 000,00	444 000,00	Zajištění úpravy pozemku za halou XIV, zemní práce, srovnání terénu
	AXXXM Agency,	22.3.2011	2110322-1	20	24 000,00	144 000,00	Zajištění vyklízení prostor výrobní haly, příprava pro prodejnu stavebnin, likvidace odpadu 350m ²
	AXXXM Agency,	23.3.2011	2110323-2	20	53 000,00	318 000,00	Zajištění opravy střešního pláště, lokální opravy výrobní haly
	AXXXM Agency,	29.3.2011	2110329-1	20	36 000,00	216 000,00	Zajištění zpracování ročních výúčtování spotřeby tepla lokalita Praha 10
	AXXXM Agency,	30.3.2011	2110330-1	20	27 200,00	163 200,00	Za analýzu účinnosti topného systému a návrh optimalizace topných soustav a jejich regulace
	AXXXM Agency	30.3.2011	2110331-2	20	36 800,00	220 800,00	Finanční poradenství managementu k zajištění větší ziskovosti konzultace leden-březen 2011
červenec 2011	LxxxR,s.r .o.	22.6.2011	110100046	20	39 000,00	234 000,00	Za údržbu zeleně v areálu
	LxxxR,s.r .o.	22.6.2011	110100047	20	17 460,00	104 760,00	Za jednorázový úklid
	LxxxR,s.r .o.	22.6.2011	110100048	20	25 720,00	154 320,00	Za pomocné práce při
	LxxxR,s.r .o.	22.6.2011	110100049	20	14 940,00	89 640,00	Za pomocné práce při
	LxxxR,s.r .o.	22.6.2011	110100050	20	46 420,00	278 520,00	Za pomoc při distribuci
	LxxxR,s.r .o.	22.6.2011	110100051	20	12 700,00	76 200,00	Za pomocné práce při
	LxxxR,s.r	1.7.2011	110100053	20	37 760,00	226 560,00	Za vyklízení
	LxxxR,s.r .o.	1.7.2011	110100055	20	17 040,00	102 240,00	Za pomocné práce při
	LxxxR,s.r	1.7.2011	110100056	20	15 740,00	94 440,00	Za pomocné práce
srpen 2011 dne	LxxxR,s.r .o.	1.7.2011	110100054	20	36 640,00	219 840,00	Za úklid komunikací
září 2011 dne 25.10.2011	LxxxR,s.r .o.	10.8.2011	110100075	20	58 400,00	350 400,00	Za pomocné práce- asistence, výměny
	LxxxR,s.r	15.8.2011	110100078	20	24 000,00	144 000,00	Za opravu 340m ²
	LxxxR,s.r .o.	15.8.2011	110100079	20	48 400,00	290 400,00	Za čištění a úklid komunikací v
	LxxxR,s.r .o.	31.8.2011	110100085	20	30 200,00	181 200,00	Za přípravu podkladů pro zajištění

říjen 2011 dne 25.11.2011	LxxxR,s.r. o.	23.8.2011	110100082	20	34 400,00	206 400,00	Za pronájem a obsahu diesलगregátu s příslušenstvím
	LxxxR,s.r. o.	31.8.2011	110100084	20	46 000,00	276 000,00	Za údržbu zeleně, seč travnatých ploch
listopad 2011 dne	MXXXE s. D. o.	28.11.2011	110100015	20	15 020,00	90 120,00	Za práce při opravě výměníku a
	MXXXE s. D. o.	28.11.2011	110100016	20	18 750,00	112 500,00	Za práce při opravě rozvodu tepla
	MXXXE s. D. o.	29.11.2011	110100017	20	43 040,00	258 240,00	Za práce při zajištění
	MXXXE s. D. o.	30.11.2011	110100018	20	27 000,00	162 000,00	Za práce při zadávaní
	MXXXE s. D. o.	30.11.2011	110100020	20	35 300,00	211 800,00	Za práce při výměně
	MXXXE s. D. o.	30.11.2011	110100022	20	27 840,00	167 040,00	Za práce při opravě
CELKEM					1.934.650		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu v celkové výši 1.934.650 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH,

2. současně v daňovém přiznání k DPPO za rok 2009, 2010 a 2011 podaném u Finančního úřadu pro Prahu 9 zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o DP, konkrétně
 - v daňovém přiznání k DPPO za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 31. 3. 2010 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 4 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období listopad a prosinec 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.000.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 200.000 Kč,
 - v daňovém přiznání k DPPO za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 1. 4. 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 14 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období květen až srpen a říjen až prosinec 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 4.109.400 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 780.900 Kč,
 - v daňovém přiznání k DPPO za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 3. 4. 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 28 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období březen, červenec až listopad 2011, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 4.613.850 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 876.660 Kč,
- čímž za zdaňovací období roku 2009, 2010 a 2011 zkrátil DPPO v úhrnné výši 1.857.560Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, tedy společným jednáním způsobili M. A., Ing. J. S., F. V., R. P. a V. B. celkovou škodu na DPH ve výši 1.934.650 Kč a na DPPO ve výši 1.857.560 Kč, tj. celkem 3.792.210 Kč, resp. F. V. dílem na DPH ve výši 1.262.880 Kč a na DPPO ve výši 1.219.379 Kč, tj. celkem 2.482.259 Kč, a R. P. a V. B. dílem na DPH ve výši 671.770 Kč a na DPPO ve výši 638.181 Kč, tj. celkem 1.309.951 Kč,

16. obžalovaný Ing. M. S.

jako osoba jednající za společnost EXXXS s. D. o., IČ: xxx, se sídlem Xxx, xxx (od 8. 7. 2013 V xxx xxx, xxx Praha 4) v době od 25. 11. 2011 do 30. 3. 2012 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu pro Prahu-západ daňová přiznání k DPH a DPPO za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AxxxY, s. D. o., OxxxD, s. D. o., SXXXI, s. D. o. a MxxxT, s. D. o. za konzultační práce v oblasti informačních systémů, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od F. V., R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k DPH a k DPPO, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v níže uvedených daňových přiznáních k DPH a k DPPO,

1. do daňových přiznání k DPH za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DP	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
říjen 2011 dne	AXXXM Agency,	24.10.2011	2111024-1	20	78 000,00	468 000,00	konzultační práce SAP
	SXXXI,	26.10.2011	110100025	20	78 000,00	468 000,00	konzultační práce SAP na projektu CEZ
	SXXXI,	26.10.2011	110100024	20	78 000,00	468 000,00	konzultační práce SAP na projektu CSSZ
	SXXXI,	27.10.2011	110100026	20	104 000,00	624 000,00	konzultační práce SAP na projektu OKD a CSSZ
	OxxxD,	28.10.2011	22111028-1	20	213 000,00	1 279 000,00	konzultační práce SAP
	OxxxD,	31.10.2011	22111031-2	20	104 000,00	624 000,00	konzultační práce SAP
	AXXXM Agency,	31.10.2011	2111031-6	20	78 000,00	468 000,00	konzultační práce SAP
listopad 2011 dne	SXXXI,	17.11.2011	110100029	20	134 000,00	804 000,00	práce na projektu Měříme s. D. o.
	SANER,I	29.11.2011	110100037	20	26 000,00	156 000,00	konzultační práce SAP na projektu EON
	SXXXI,	29.11.2011	110100038	20	104 000,00	624 000,00	konzultační práce SAP na projektu SBS, RWE

	SXXXI, s. D. o.	29.11.2011	110100035	20	78 000,00	468 000,00	konzultační práce SAP na projektu ČEZ, EON
březen 2012 dne 24.4.2012	SXXXI, s.D.	31.3.2012	201203007	20	70 200,00	421 200,00	konzultační práce pro oblast SAP-IS-U pro podporu ext. projektu společnosti EXXS s. D.
	SXXXI, s. D. o.	31.3.2012	201203008	20	39 000,00	234 000,00	Za správu aplikace Timesheet
srpen 2012 dne 24.9.2012	SXXXI, s. D. o.	30.8.2012	201208032	20	49 400,00	296 400,00	Konzultační práce oblast SAP IS-U pro podporu externího projektů spol. EXXS na ČSSZ
	SXXXI, s. D. o.	30.8.2012	201208031	20	57 200,00	343 200,00	Konzultační práce oblast SAP IS-U pro podporu externího projektů spol. EXXS s. D. o. na SAP
září 2012 dne 5.12.2012	Maben Expert, s. D.	28.9.2012	120100013	20	39 000,00	234 000,00	Za správu aplikace Timesheet ve 3.čtvD. 2012
říjen 2012 dne 26.11.2012	Maben Expert, s. D.	31.10.2012	120100026	20	46 800,00	280 800,00	Konzultační práce pro oblast SAP IS-U pro podporu externího projektu SAP Praha
	Maben Expert, s. D.	31.10.2012	120100025	20	33 800,00	202 800,00	konzultační práce oblast SAP IS- U pro podporu externího projektu RWE Praha
	Maben Expert, s. D.	31.10.2012	120100027	20	46 800,00	280 800,00	konzultační práce oblast SAP IS- U pro podporu externího projektu ČSSZ Praha
listopad 2012 dne 27.12.2012	Maben Expert, s. D.	30.11.2012	120100030	20	31 200,00	187 200,00	konzultační práce oblast SAP IS- U pro podporu externího projektu RWE Praha
	Maben Expert, s. D.	30.11.2012	120100031	20	57 200,00	343 200,00	Konzultační práce pro oblast SAP IS-U pro podporu externího projektu SAP Praha
	Maben Expert, s. D.	30.11.2012	120100032	20	62 400,00	374 400,00	konzultační práce oblast SAP IS- U pro podporu externího projektu ČSSZ Praha
prosinec 2012 dne 29.1.2013	Maben Expert, D.	31.12.2012	120100035	20	62 400,00	374 400,00	konzultační práce pro oblast SAP-IS-U pro podporu ext. projektu ČSSZ Praha
	Maben Expert, s. D.	31.12.2012	120100036	20	57 200,00	343 200,00	konzultační práce pro oblast SAP-IS-U pro podporu ext. projektu RWE Praha
	Maben Expert, s. D.	31.12.2012	120100037	20	54 600,00	327 600,00	konzultační práce SAP na
	Maben Expert, s. D.	31.12.2012	120100038	20	93 600,00	561 600,00	konzultační práce pro oblast SAP-IS-U pro podporu ext. projektu MPSV Praha
	Maben Expert, s. D.	31.12.2012	120100039	20	52 000,00	312 000,00	konzultační práce SAP na projektu HP Praha
	Maben Expert, s. D.	31.12.2012	120100040	20	72 800,00	436 800,00	konzultační práce pro oblast SAP-IS-U pro podporu ext. projektu Timesheet Praha
	Maben Expert, s. D.	31.12.2012	120100042	20	39000,00	234000,00	Za správu aplikace Timesheet ve 4.čtvD. 2012
	Maben Expert, s. D.	31.12.2012	120100044	20	94 500,00	567 000,00	konzultační práce pro rozvoj interního systému T imesheet,

	Expert, s. D						fáze 2, Praha
	Maben Expert, s. D	31.12.2012	120100045	20	104 000,00	624 000,00	konzultační práce SAP na projektu Kooperativa Praha
CELKEM					2.238.300		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu v celkové výši 2.238.300 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH,

- současně v daňovém přiznání k DPPO za rok 2011 podaném dne 30. 3. 2012 u Finančního úřadu pro Prahu - západ zahrnutím 11 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období říjen a listopad 2011 neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o DP, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 5.376.0 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 1.021.440 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 4, tedy společným jednáním způsobili Ing. M. S., Ing. J. S., F. V., R. P. a V. B. celkovou škodu na DPH ve výši 2.238.300 Kč a na DPPO ve výši 1.021.440 Kč, tj. celkem 3.259.740 Kč, resp. F. V. dílem na DPH ve výši 473.200 Kč a na DPPO ve výši 449.540 Kč, tj. celkem 922.740 Kč, a R. P. a V. B. dílem na DPH ve výši 1.765.100 Kč a na DPPO ve výši 571.900 Kč, tj. celkem 2.337.000 Kč,

- obžalovaný J. S.

jako předseda představenstva a osoba jednající za společnost SxxxS, a. s., IČ: xxx, se sídlem xxx, Xxx, v době od 25. 9. 2008 do 29. 12. 2011 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu v Humpolci daňová přiznání k DPH a DPPO za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelské společnosti AxxxY, s. D. o. za reklamní bannery, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od F. V., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k DPH a k DPPO, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v níže uvedených daňových přiznáních k DPH a k DPPO,

- do daňových přiznání k DPH za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání	Dodavatel	Datum vystavení	Číslo faktury	sazba	DPH [Kč]	částka s DPH	Předmět plnění
srpen 2008 dne	AXXXM Agency, s.	1.8.2008	280801-2	19	39 805,00	249 305,00	reklamní bannery na
září 2008 dne	AXXXM Agency, s.	1.9.2008	280901-1	19	41 800,00	261 800,00	reklamní bannery na

říjen 2008 dne 25.11.2008	AXXXM Agency, s. D. s. r. o.	1.10.2008	281001-1	1 9	41 800,00	261 800,00	reklamní bannery na www.business- inform.com
listopad 2008 dne 22.12.2008	AXXXM Agency, s. D. s. r. o.	1.11.2008	281101-1	1 9	41 800,00	261 800,00	reklamní bannery na www.business- inform.com
prosinec 2008 dne 26.1.2009	AXXXM Agency, s. D. s. r. o.	1.12.2008	281201-3	1 9	41 800,00	261 800,00	reklamní bannery na www.business- inform.com
	AXXXM Agency, s. D. s. r. o.	31.12.2008	281231-1	1 9	41 800,00	261 800,00	reklamní bannery na www.business- inform.com
únor 2009 dne 25.3.2009	AXXXM Agency, s. D. s. r. o.	28.2.2009	290228-2	1 9	41 800,00	261 800,00	reklamní bannery na www.business- inform.com
březen 2009 dne 27.4.2009	AXXXM Agency, s. D. s. r. o.	31.3.2009	290331-2	1 9	41 800,00	261 800,00	reklamní bannery na www.business- inform.com
květen 2009 dne 25.6.2009	AXXXM Agency, s. D. s. r. o.	30.4.2009	290430-1	1 9	41 800,00	261 800,00	reklamní bannery na www.business- inform.com
září 2009 dne 22.10.2009	AXXXM Agency, s. D. s. r. o.	29.5.2009	290529-1	1 9	41 800,00	261 800,00	reklamní bannery na www.business- inform.com
červen 2009 dne 24.7.2009	AXXXM Agency, s. D. s. r. o.	30.6.2009	290630-2	1 9	41 800,00	261 800,00	reklamní bannery na www.business- inform.com
červenec 2009 dne 25.8.2009	AXXXM Agency, s. D. s. r. o.	31.7.2009	290731-1	1 9	41 800,00	261 800,00	reklamní bannery na www.business- inform.com
září 2009 dne 22.10.2009	AXXXM Agency, s. D. s. r. o.	31.8.2009	290831-1	1 9	41 800,00	261 800,00	reklamní bannery na www.business- inform.com
říjen 2009 dne 22.10.2009	AXXXM Agency, s. D. s. r. o.	30.9.2009	290930-1	1 9	41 800,00	261 800,00	reklamní bannery na www.business- inform.com
	AXXXM Agency, s. D. s. r. o.	31.10.2009	291031-1	1 9	41 800,00	261 800,00	reklamní bannery na www.business- inform.com
prosinec 2009 dne 25.1.2010	AXXXM Agency, s. D. s. r. o.	30.11.2009	291130-2	1 9	41 800,00	261 800,00	reklamní bannery na www.business- inform.com
	AXXXM Agency, s. D. s. r. o.	30.12.2009	291230-2	1 9	41 800,00	261 800,00	reklamní bannery na www.business- inform.com
leden 2010 dne 25.2.2010	AXXXM Agency, s. D. s. r. o.	31.1.2010	2100131-3	2 0	31 200,00	187 200,00	reklamní bannery na www.business- inform.com
únor 2010 dne 24.3.2010	AXXXM Agency, s. D. s. r. o.	28.2.2010	2100228-2	2 0	31 200,00	187 200,00	reklamní bannery na www.business- inform.com
březen 2010 dne 23.4.2010	AXXXM Agency, s. D. s. r. o.	31.3.2010	2100331-1	2 0	31 200,00	187 200,00	reklamní bannery na www.business- inform.com

duben 2010 dne 25.5.2010	AXXXM Agency, s. D	30.4.2010	2100430-1	20	31 200,00	187 200,00	reklamní bannery na www.business
červen 2010 dne 23.7.2010	AXXXM Agency, s. D	31.5.2010	2100531-4	20	31 200,00	187 200,00	reklamní bannery na www.business
	AXXXM Agency, s. D	30.6.2010	2100630-3	20	31 200,00	187 200,00	reklamní bannery na www.business
srpen 2010 dne 24.9.2010	AXXXM Agency, s. D	31.7.2010	2100731-1	20	31 200,00	187 200,00	reklamní bannery na www.business
	AXXXM Agency, s. D	31.8.2010	2100831-4	20	31 200,00	187 200,00	reklamní bannery na www.business
září 2010 dne 25.10.2010	AXXXM Agency, s. D	30.9.2010	2100930-4	20	31 200,00	187 200,00	reklamní bannery na www.business
říjen 2010 dne 24.11.2010	AXXXM Agency, s. D	31.10.2010	2101031-1	20	31 200,00	187 200,00	reklamní bannery na www.business
listopad 2010 dne 22.12.2010	AXXXM Agency, s. D	30.11.2010	2101130-3	20	31 200,00	187 200,00	reklamní bannery na www.business
prosinec 2010 dne 24.1.2011	AXXXM Agency, s. D	31.12.2010	2101231-3	20	31 200,00	187 200,00	reklamní bannery na www.business
únor 2011 dne 24.3.2011	AXXXM Agency, s. D	31.1.2011	2110131-1	20	31 200,00	187 200,00	reklamní bannery na www.business
CELKEM					1.114.205		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu v celkové výši 1.114.205 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH,

2. současně v daňovém přiznání k DPPO za hospodářské roky 2008 až 2011 podaném u Finančního úřadu v Humpolci zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o DP, konkrétně
 - v daňovém přiznání k DPPO za hospodářský rok od 1. 7. 2008 do 30. 6. 2009 podaném na finančním úřadu dne 29. 12. 2009 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 11 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 a vystavených v době od 1. 8. 2008 do 30. 6. 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.409.500 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 505.890 Kč,
 - v daňovém přiznání k DPPO za hospodářský rok od 1. 7. 2009 do 31. 12. 2009 podaném na finančním úřadu dne 31. 1. 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 6 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 a vystavených v době od 31. 7. 2009 do 30. 12. 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.320.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 264.000 Kč,
 - v daňovém přiznání k DPPO za hospodářský rok od 1. 1. 2010 do 30. 6. 2011 podaném na finančním úřadu dne 29. 12. 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje

13 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 a vystavených v době od 31. 1. 2010 do 31. 1. 2011, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.028.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 385.320 Kč, čímž za zdaňovací období hospodářských roků 2008 až 2011 zkrátil DPPO v úhrnné výši 1.155.210 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Kraj Vysočina, Územní pracoviště v Pelhřimově, tedy společným jednáním způsobili J. S., Ing. J. S. a F. V. celkovou škodu na DPH ve výši 1.114.205 Kč a na DPPO ve výši 1.155.210 Kč, tj. celkem 2.269.415 Kč,

18. obžalovaný Ing. F. V.,

jako jednatel společnosti PxxxN, spol. s D., IČ: xxx, se sídlem Xxx, Praha 9 v době od 25. 10. 2011 do 26. 3. 2013 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu pro Prahu 9 daňová přiznání k DPH a DPPO za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AxxxY, s. D. o., MXXXE, s. D. o. a SXXXI, s. D. o. za reklamní bannery, stavební činnost a zprostředkovatelskou provizi, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od F. V., R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k DPH a k DPPO, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v níže uvedených daňových přiznáních k DPH a k DPPO,

1. do daňových přiznání k DPH za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DP H	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
září 2011 dne 25.10.2011	SXXXI, s. D. o.	14.9.2011	110100015	20	59 032,60	354 195,60	zhotovení příčky
	SXXXI, s. D. o.	14.9.2011	110100016	20	91 646,00	549 876,00	zhotovení dezinfekčního
	SXXXI, s. D. o.	14.9.2011	110100017	20	49 032,80	294 196,80	stavba příručního skladu
	SXXXI, s. D. o.	14.9.2011	110100018	20	17 680,00	106 080,00	zhotovení betonových
prosinec 2011 dne 25.1.2012	SXXXI, s. D. o.	17.11.2011	110100030	20	38 000,00	228 000,00	stavební přípravenost
	SXXXI, s. D. o.	18.11.2011	110100031	20	64 000,00	384 000,00	stavební přípravenost
	SXXXI, s. D. o.	29.11.2011	110100032	20	165 000,00	990 000,00	demontáž
	SXXXI, s. D. o.	30.11.2011	110100033	20	167 780,00	1 006 680,00	stavební přípravenost
duben 2012 dne 25.5.2012	AXXXM Agency	31.3.2012	212033115	20	33 000,00	198 000,00	Reklamní bannery za

květen 2012 dne 22.6.2012	AXXXM Agency,	31.4.2012	2120430-4	20	33 000,00	198 000,00	reklamní bannery na www.business-
červen 2012 dne 26.7.2012	AXXXM Agency,	31.5.2012	2120531-3	20	33 000,00	198 000,00	reklamní bannery na
červenec 2012 dne 28.8.2012	AXXXM Agency,	30.6.2012	2120630-9	20	33 000,00	198 000,00	reklamní bannery na
srpen 2012 dne 25.9.2012	AXXXM Agency,	31.7.2012	2120731-3	20	33 000,00	198 000,00	reklamní bannery na
září 2012 dne 25.10.2012	AXXXM Agency,	1.9.2012	2120831-3	20	33 000,00	198 000,00	reklamní bannery na
říjen 2012 dne 27.11.2012	AXXXM Agency,	30.9.2012	2120930-9	20	33 000,00	198 000,00	reklamní bannery na
listopad 2012 dne 27.12.2012	MXXXE s. D. o.	29.10.201 2	120100027	20	434 000,00	2 604 000,00	Provizi za zprostředkování akce
	AXXXM Agency,	31.10.201 2	2121031-3	20	33 000,00	198 000,00	reklamní bannery na
prosinec 2012 dne 23.1.2013	AXXXM Agency,	30.11.201 2	2121130-3	20	33 000,00	198 000,00	reklamní bannery na www.business-
leden 2013 dne 1.3.2013	MXXXE s. D. o.	30.11.201 2	120100031	20	95000	570000	Provizi za zprostředkování akce ..Rekonstrukce
	AXXXM Agency,	31.12.201 2	2121231-3	20	33 000,00	198 000,00	reklamní bannery na
únor 2013 dne 26.3.2013	AXXXM Agency,	31.1.2013	2130131-1	21	34 650,00	199 650,00	reklamní bannery na
CELKEM					1.545.821		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu v celkové výši 1.545.821 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH,

- současně v daňovém přiznání k DPPO za rok 2011 podaném dne 30. 3. 2012 u Finančního úřadu pro Prahu 9 zahrnutím 8 fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období září a prosinec 2011 neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o DP, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 3.260.857 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 619.400 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, tedy společným jednáním způsobili Ing. F. V., Ing. J. S., F. V., R. P. a V. B. celkovou škodu na DPH ve výši 1.545.821 Kč a na DPFO ve výši 619.400 Kč, tj. celkem 2.165.221 Kč, resp. F. V. dílem na DPH ve výši 364.650 Kč a R. P. a V. B. dílem na DPH ve výši 1.181.171 Kč a na DPFO ve výši 619.400 Kč, tj. celkem 1.800.571 Kč,

19. obžalovaný Ing. P. D.

jako statutární orgán a společník GxxxM v. o. s., IČ: xxx, se sídlem České Budějovice, Xxx xxx, xxx, v době od 23. 1. 2012 do 13. 3. 2013 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu v Českých Budějovicích daňová přiznání k DPH a DPFO za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatele společnosti MXXXE, s. D. o. geodetické a projektové práce, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k DPH a k DPFO, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v níže uvedených daňových přiznáních k DPH a k DPFO,

1. do daňových přiznání k DPH za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH [%]	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
prosinec 2011 dne	MXXXE s.r.o.	30.12.2011	120100029	20	94 000,00	564 000,00	Geodetické a projektové práce pro přípravné,
	MXXXE s.r.o.	30.12.2011	120100030	20	105 000,00	630 000,00	Geodetické a projektové práce pro přípravné,
září 2012 dne 15.10.2012	MXXXE s.r.o.	27.9.2012	120100014	20	109 000,00	654 000,00	Geodetické a projektové práce pro přípravné,
	MXXXE s.r.o.	27.9.2012	120100015	20	136 000,00	816 000,00	Geodetické a projektové práce pro přípravné, podkladové a
listopad 2012 dne	MXXXE s.r.o.	12.10.2012	120100025	20	168 000,00	1 008 000,-	Geodetické a projektové práce pro přípravné,

	MXXXE s.r.o.	30.11.201 2	120100026	20	192 000,00	1 152 000,-	II. etapa - geodetické a projektové práce pro nřinravné
CELKEM					804.000		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu v celkové výši 804.000 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH,

2. současně v daňovém přiznání k DPFO za rok 2011 a 2012 podaném u Finančního úřadu v Českých Budějovicích zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o DP, konkrétně

- v daňovém přiznání k DPFO za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 25. 6. 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 1 fiktivní fakturu uvedenou pod bodem 1 za zdaňovací období prosinec 2011, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 995.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPFO o částku 76.625 Kč,
- v daňovém přiznání k DPFO za rok 2012 podaném na finančním úřadu dne 13. 3. 2013 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 4 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období září a listopad 2012, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 3.025.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPFO o částku 226.875 Kč,

čímž za zdaňovací období roku 2011 a 2012 zkrátil DPFO v úhrnné výši 303.500 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Českých Budějovicích, tedy společným jednáním způsobili Ing. P. D. Ing. J. S., R. P. a V. B. celkovou škodu na DPH ve výši

804.000 Kč a na DPFO ve výši 303.500 Kč, tj. celkem 1.107.500 Kč,

20. obžalovaný J. J.

jako jednatel společnosti PxxxS J., s. D. o. a jako fyzická osoba podnikající pod jménem J. J., v době od 24. 7. 2008 do 24. 1. 2013 v úmyslu zkrátit daň podával u příslušných finančních úřadů daňová přiznání k DPH, DPPO a DPFO za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností MxxxT, s. D. o., GXXXX, s. D. o., AXXXXM Agency, s. D. o. a LxxxM, s. D. o. za školení, poradenství a reklamní bannery, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od F. V., R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k DPH, DPPO a k DPFO, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal za jednotlivé společnosti v níže uvedených daňových přiznáních k DPH, DPPO a k DPFO,

- A. jako jednatel společnosti PxxxS J., s. D. o., IČ: 24222011, se sídlem Xxx xxx, Praha 8, dne 24. 1. 2013 podal u Finančního úřadu pro Prahu 8 daňové přiznání k DPH za 4. čtvrtletí roku 2012, do něhož úmyslně zahrnul do přijatých zdanitelných fiktivní faktury

Daňové přiznání podané	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazb a DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
IV. čtvrtletí 2012	MABEN EXPERT,	30.9.2012	120100016	20	15 000,00	90 000,00	poradenství, cashflow
	GROUP ANALYSI	4.10.2012	2012005	20	17 000,00	102 000,00	školení
	MABEN EXPERT,	15.10.2012	120100017	20	48 000,00	288 000,00	strategické poradenství
	MABEN EXPERT,	31.10.2012	120100018	20	15 000,00	90 000,00	poradenství
CELKEM					95.000		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu v celkové výši 95.000 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH,

- B. jako fyzická osoba podnikající pod jménem J. J., IČ: xxx, se sídlem Xxx xxx, Praha 8, v době od 24. 7. 2008 do 26. 6. 2012 podával u Finančního úřadu pro Prahu 8 daňová přiznání k DPH a DPFO, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od různých dodavatelů za reklamní bannery a poradenství

1. do daňových přiznání k DPH za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané na FÚ	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazb a DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
červen 2008 dne	AXXXM Agency, s. D.	30.6.2008	280630-2	19	68 447,58	428 698,00	reklamní bannery na www.business-
září 2008 dne	AXXXM Agency, s. D.	20.9.2008	280930-4	19	68 447,58	428 698,00	reklamní bannery na www.business-
prosinec 2008 dne	AXXXM Agency, s. D.	10.12.2008	281210-3	19	68 447,58	428 698,00	reklamní bannery na www.business- inform.com
prosinec 2009 dne	AXXXM Agency, s. D.	31.12.2009	291231-1	19	51 395,00	321 895,00	reklamní bannery na www.business-
	LxxxM, s. D. o.	31.12.2009	200970	19	38 475,00	240 975,00	poradenství
listopad 2010 dne	LxxxM, s. D. o.	8.11.2010	201043	20	66 000,00	396 000,00	poradenství
březen 2012 dne	MABEN EXPERT	31.3.2012	120100001	20	96 000,00	576 000,00	poradenství

květen 2012 dne 26.6.2012	MABEN EXPERT, s. D. o.	2.5.2012	120100002	20	76 000,00	456 000,00	poradenství
CELKEM					533.212		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu v celkové výši 533.212 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH,

2. současně v daňovém přiznání k DPFO za rok 2008, 2009 a 2010 podaném u Finančního úřadu pro Prahu 8 zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v tehdy platném znění (dále jen zákon o DP), konkrétně

- v daňovém přiznání k DPFO za rok 2008 podaném na finančním úřadu dne 25. 3. 2009 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 3 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období červen, září a prosinec 2008, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.080.751 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak DPFO o částku 162.120 Kč,
- v daňovém přiznání k DPFO za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 29. 3. 2010 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 1 fiktivní fakturu uvedenou pod bodem 1 za zdaňovací období prosinec, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 473.0 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPFO o částku 70.950 Kč,
- v daňovém přiznání k DPFO za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 29. 3. 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 1 fiktivní fakturu uvedenou pod bodem 1 za zdaňovací období listopad 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 330.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPFO o částku 49.500 Kč,

čímž za zdaňovací období roku 2008, 2009 a 2010 zkrátil DPFO v úhrnné výši 282.570 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 8, tedy společným jednáním způsobili J. J., Ing. J. S., F. V., R. P. a V. B. celkovou škodu na DPH ve výši 628.212 a na DPFO ve výši 282.570 Kč, tj. celkem 910.782 Kč, resp. F. V. dílem na DPH ve výši 256.737 Kč a na DPFO ve výši 192.570 Kč, tj. celkem 449.307 Kč, a R. P. a V. B. dílem na DPH ve výši 267.0 Kč,

21. obžalovaný Z. Ch.a,

jako jednatel společnosti PxxxA - Xxx, s. D. o., IČ:xxx, se sídlem ul.

xxx, v době od 25. 10. 2011 do 23. 3. 2012 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu pro Prahu 4 daňová přiznání k DPH a DPFO za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatele společnosti LxxxR s. D. o. za bourací, stavební a pomocné práce, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za

účelem ovlivnění daňové povinnosti k DPH a k DPPO, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v níže uvedených daňových přiznáních k DPH a k DPPO,

1. do daňových přiznání k DPH za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
září 2011 dne	LxxxR s r.o.	5.9.2011	110100096	20	65 000,00	390 000,00	Provedené opravy expedičních ramp pekárny Xxx - 1. etapa
	LxxxR s r.o.	13.9.2011	110100098	20	57 000,00	342 000,00	Oprava myčky v pekárně Xxx
	LxxxR s r.o.	26.9.2011	110100102	20	50 000,00	300 000,00	Oprava parkovací plochy před areálem pekárny Xxx
říjen 2011 dne	LxxxR s r.o.	13.9.2011	110100097	20	57 800,00	346 800,00	Drobné stavební a dokončovací práce při opravě skladů pekárny Příbram
	LxxxR s r.o.	16.9.2011	110100099	20	70 000,00	420 000,00	Dokončovací práce při celkové opravě ubytovny pekárny Příbram
	LxxxR s r.o.	29.9.2011	110100103	20	78 000,00	468 000,00	Pomocné a bourací práce při opravě expedičního prostoru pekárny Příbram
	LxxxR s r.o.	29.9.2011	110100104	20	70 000,00	420 000,00	Zemní a bourací práce při výměně vnějších kanalizačních rozvodů pekárny Příbram
CELKEM					447.800		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu v celkové výši 447.800 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH,

2. současně v daňovém přiznání k DPPO za rok 2011 podaném dne 23. 3. 2012 u Finančního úřadu pro Prahu 4 zahrnutím těchto fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o DP, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.239.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 425.410 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 4, tedy společným jednáním způsobili Z. Ch.a, Ing. J. S., R. P. a V. B. celkovou škodu na DPH ve výši 447.800 Kč a na DPPO ve výši 425.410 Kč, tj. celkem 873.210 Kč,

22. obžalovaný Ing. R. J.,

jako jednatel společnosti JxxxS, s. D. o., IČ: xxx4, se sídlem v ul. Xxx xxx, Praha 6, v době od 22. 1. 2010 do 2. 4. 2012 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu pro Prahu 6 daňová přiznání k DPH a DPPO za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AXXXG, s. D. o. a MXXXE, s. D. o. za vyklízečské a čisticí práce, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od F. V., R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k DPH a k DPPO, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení

provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v níže uvedených daňových příznáních k DPH a k DPPO,

- do daňových příznání k DPH za jednotlivá čtvrtletní zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové příznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DPH [%]	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
IV.Q 2009 dne 22.1.2010	AxxxG, s.r.o.	30.11.2009	1291130-6	19	57 000,00	357 000,00	Zajištění vyklízení a čištění
II.Q 2010 dne 23.7.2010	AxxxG, s.r.o.	1.5.2010	12100501-1	20	42 840,00	257 040,00	Zajištění vyklízení a čištění
III.Q 2010 dne 26.10.2010	AxxxG, s.r.o.	31.7.2010	12100731-1	20	20 000,00	120 000,00	Zajištění vyklízení a čištění
IV.Q 2010 dne 25.1.2011	AxxxG, s.r.o.	31.10.2010	12101031-7	20	41 480,00	248 880,00	Zajištění vyklízení a čištění
I.Q 2010 dne 26.4.2011	AxxxG,s.D. o.	16.3.2011	12110316-1	20	14 800,00	88 800,00	Zajištění čištění chodníků - jarní úklid, odstranění
	AxxxG,s.D. o.	17.3.2011	12110317-1	20	9 000,00	54 000,00	Zajištění čištění chodníků - jarní úklid, odstranění
	AxxxG, s.r.o.	18.3.2011	12110318-3	20	6 400,00	38 400,00	Zajištění čištění chodníků - jarní úklid, odstranění
I.Q 2012 dne 24.4.2012	MXXXE s. D. o.	30.11.2011	110100021	20	33 280,00	199 680,00	Mimořádné úklidy sklepních prostor, zametení,
	MXXXE s. D. o.	30.11.2011	110100023	20	21 760,00	130 560,00	Mimořádné úklidy sklepních prostor, zametení,
CELKEM					246.560		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu v celkové výši 246.560 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH,

- současně v daňovém příznání k DPPO za rok 2009, 2010 a 2011 podaném u Finančního úřadu pro Prahu 6 zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o DP, konkrétně
 - v daňovém příznání k DPPO za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 31. 3. 2010 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 1 fiktivní fakturu uvedenou pod bodem 1 za zdaňovací období IV. čtvrtletí 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 300.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 60.000 Kč,
 - v daňovém příznání k DPPO za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 30. 3. 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 3 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období II. až IV. čtvrtletí 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o

částku 521.600 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 99.180 Kč,

- v daňovém přiznání k DPPO za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 2. 4. 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 3 fiktivní faktury uvedené pod bodem 1 za zdaňovací období I. čtvrtletí 2011, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 426.200 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 80.940 Kč,

čímž za zdaňovací období roku 2009, 2010 a 2011 zkrátil DPPO v úhrnné výši 240.120 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 6, tedy společným jednáním způsobili Ing. R. J., Ing. J. S., F. V., R. P. a V. B. celkovou škodu na DPH ve výši 246.560 Kč a na DPPO ve výši 240.120 Kč, tj. celkem 486.680 Kč, resp. F. V. dílem na DPH ve výši 191.520 Kč a na DPPO ve výši 187.832 Kč, tj. celkem 379.352 Kč, a R. P. a V. B. dílem na DPH ve výši 55.040 Kč a na DPPO ve výši 52.288 Kč, tj. celkem 107.328 Kč,

23. obžalovaný A. K.ý,

jako osoba jednající jménem fyzické osoby podnikající pod obchodním jménem Ing. A. K.ý - EXXXX PRAHA, IČ: xxx, se sídlem ul. Xxx xxx, Praha 4, v době od 25. 1. 2010 do 15. 11. 2011 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu pro Prahu 4 daňová přiznání k DPH a DPFO za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatele společnosti LxxxR s. D. o. za zemní a jiné práce, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k DPH a k DPFO, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v níže uvedených daňových přiznáních k DPH a k DPFO,

1. do daňových přiznání k DPH za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DPH [%]	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
prosinec 2009 dne 25.1.2010	LxxxR s.r.o.	29.12.2009	290100068	19	162 906,00	1 020 306,00	Za rozměření, zemní práce a úpravy
říjen 2010 dne	LxxxR s.r.o.	31.10.2010	100100066	20	44 000,00	264 000,00	Práce spojené s umístěním FV
CELKEM					206.906,00		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu v celkové výši 206.906 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH,

2. současně v daňovém přiznání k DPFO za rok 2009 a 2010 podaném u Finančního úřadu pro Prahu 4 zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o DP, konkrétně
- v daňovém přiznání k DPFO za rok 2009 podaném na finančním úřadu dne 30. 6. 2010 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 1 fiktivní fakturu uvedenou pod bodem 1 za zdaňovací období prosinec 2009, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 857.400Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 128.610 Kč,
 - v daňovém přiznání k DPFO za rok 2010 podaném na finančním úřadu dne 15. 11. 2011 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 1 fiktivní fakturu uvedenou pod bodem 1 za zdaňovací období říjen 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 220.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 33.0 Kč,
- čímž za zdaňovací období roku 2009 a 2010 zkrátil DPFO v úhrnné výši 161.610 Kč, vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 4, tedy společným jednáním způsobili A. K.ý, Ing. J. S., R. P. a V. B. celkovou škodu na DPH ve výši 206.906 Kč a na DPFO ve výši 161.610 Kč, tj. celkem 368.516 Kč,

24. obžalovaný M. K.

jako jednatel společnosti CxxxE, s. D. o., IČ: xxx, se sídlem v ul. xxx xxx, xxx v době od 12. 12. 2012 do 27. 6. 2013 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu pro Prahu 10 daňová přiznání k DPH a DPPO za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval do přijatých zdanitelných plněních fiktivní fakturu od společnosti MXXXE, s. D. o., kterou si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na této fiktivní faktuře, nedošlo a jednalo se o fiktivní fakturu vytvořenou za účelem ovlivnění daňové povinnosti k DPH a k DPPO, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba mu byla částečně, po odečtení provize vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v níže uvedených daňových přiznáních k DPH a k DPPO,

1. do daňového přiznání k DPH zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní fakturu

Daňové přiznání podané na FÚ za ZO	Dodavatel	Datum vystavení faktur	Číslo faktury	sazba a DP	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
listopad 2012 dne 12.12.2012	MXXXE, s. D. o.	31.10.2012	120100018	20	146 000,00	876 000,00	Na základě obj. č. 9/2012
CELKEM					146.000,00		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu v celkové výši 146.000 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH,

2. současně v daňovém přiznání k DPPO za rok 2012 podaném dne 27. 6. 2013 u Finančního úřadu pro Prahu 10 zahrnutím této fiktivní faktury uvedené pod bodem 1

neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o DP, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 760.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 138.700 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 4, tedy společným jednáním způsobili M. K., Ing. J. S., R. P. a V. B. škodu na DPH ve výši 146.000 Kč a na DPPO ve výši 138.700 Kč, tj. celkem 284.700 Kč,

25. obžalovaný Mgr.. D. Š.

jako jednatel společnosti 4xxxT, s. D. o., IČ: xxx, se sídlem Xxxx xxx, Xxxx, v době od 23. 11. 2011 do 24. 6. 2013 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu v Tanvaldě daňová přiznání k DPH a DPPO za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AxxxY, s. D. o. a CxxxT, s. D. o. za reklamní bannery, které si opatřil po předchozí dohodě od F. V., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k DPH a k DPPO, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v níže uvedených daňových přiznáních k DPH a k DPPO,

1. do daňových přiznání k DPH za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DP	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
říjen 2011 dne	AXXXM Agency,s.r.o	31.10.2011	2111031-5	20	21 400,00	128 400,00	Reklamní bannery na
listopad 2011 dne	AXXXM Agency,s.r.o	30.11.2011	2111130-5	20	21 400,00	128 400,00	Reklamní bannery na
prosinec 2011 dne 25.1.2012	AXXXM Agency,s.r.o	31.12.2011	2111231-6	20	21 400,00	128 400,00	Reklamní bannery na
září 2012 dne	CxxxM CxxxT,s.r.o.	25.9.2012	4120925-1	20	49 100,00	294 600,00	Reklamní bannery na
leden 2013 dne 22.2.2013	CxxxM CxxxT,	25.1.2013	4130125-1	21	38 535,00	222 035,00	Reklamní bannery na
CELKEM					151.835		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu v celkové výši 151.835 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH,

2. současně v daňovém přiznání k DPPO za rok 2011 a 2012 podaném u Finančního úřadu v Tanvaldě zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o DP, konkrétně

- v daňovém přiznání k DPPO za rok 2011 podaném na finančním úřadu dne 21. 3. 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 za zdaňovací období říjen až prosinec 2011, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 321.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 60.990 Kč,
- v daňovém přiznání k DPPO za rok 2012 podaném na finančním úřadu dne 24. 6. 2013 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje 1 fiktivní fakturu uvedenou pod bodem 1 za zdaňovací období září 2012, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 245.500 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak DPPO o částku 46.740 Kč,

čímž za zdaňovací období roku 2011 a 2012 zkrátil DPPO v úhrnné výši 107.730 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro Liberecký kraj, Územní pracoviště v Tanvaldě, tedy společným jednáním způsobili Mgr. D. Š. a F. V. celkovou škodu na DPH ve výši 151.835 Kč a na DPPO ve výši 107.730 Kč, tj. celkem 259.565 Kč,

26. obžalovaný Ing. J. P.

jako osoba jednáající jménem společnosti SXXXC s. D. o., IČ: xxx se sídlem Xxx xxx, Praha 3 (od 15. 3. 2013 Xxx xxx, Praha 4), v době od 27. 7. 2010 do 22. 1. 2013 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu pro Prahu 3 daňová přiznání k DPH za jednotlivá čtvrtletní zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval do přijatých zdanitelných plnění fiktivní faktury od dodavatelských společností SXXXI s. D. o. a Maben Expert, s. D. o. za provizi při zprostředkování obchodních případů, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k DPH a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v níže uvedených daňových přiznáních k DPH, do kterých zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
II. čtvrtletí 2012	SXXXI, s.r.o.	30.6.2012	201206017	20	93 179,60	559 077,60	provize za zprostředkování
III. čtvrtletí 2012	MABEN EXPERT,	30.9.2012	120100014	20	24 317,00	145 902,00	provize za zprostředkování
IV. čtvrtletí 2012	MABEN EXPERT,	3.10.2012	120100021	20	9 125,00	54 750,00	provize za zprostředkování
	MABEN EXPERT,	31.12.2012	120100043	20	47 942,00	287 652,00	provize za zprostředkování
CELKEM					174.563		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu v celkové výši 174.563 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 4, tedy společným jednáním způsobili Ing. J. P., Ing. J. S., R. P. a V. B. škodu na DPH ve výši 174.563 Kč,

27. obžalovaný Peter D.

jako jednatel společnosti CXXXX Czech Republic, s. D. o., IČ: xxx, se sídlem xxx xxx, Praha 5, v době od 11. 1. 2012 do 1. 7. 2013 v úmyslu zkrátit daň podával u Finančního úřadu pro Prahu 5 a Specializovaného finančního úřadu daňová přiznání k DPH a DPPO za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností MxxxT, s. D. o. a MXXXE, s. D. o. za odborné poradenství, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od R. P. a V. B., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k DPH a k DPPO, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, mu byla vrácena zpět v hotovosti, přičemž takto jednal v níže uvedených daňových přiznáních k DPH a k DPPO,

0. do daňových přiznání k DPH za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DP	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
prosinec 2011 dne 11.1.2012	Maben Expert, s.r.o.	5.12.2011	110100006	20	22 000,00	132 000,00	Za odborné poradenství při posuzování
listopad 2012 dne	MXXXE, s.r.o.	1.11.2012	120100019	20	50 000,00	300 000,00	Na základě sml. ze dne
CELKEM					72.000,00		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu v celkové výši 72.000 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH,

1. současně v daňovém přiznání k DPPO za rok 2011 a 2012 podaném u finančního úřadu zahrnutím těchto fiktivních faktur neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o DP, konkrétně

- v daňovém přiznání k DPPO za rok 2011 podaném u Finančního úřadu pro Prahu 5 dne 29. 6. 2012 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje fiktivní fakturu uvedenou pod bodem 1, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 110.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, přičemž v důsledku vykázané daňové ztráty došlo k jejímu neoprávněnému snížení o částku 110.000 Kč, což odpovídá zkrácení DPPO ve výši 20.900 Kč,
- v daňovém přiznání k DPPO za rok 2012 podaném u Specializovaného finančního úřadu dne 1. 7. 2013 zahrnul mezi daňově uznatelné výdaje fiktivní fakturu uvedenou

pod bodem 1, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 250.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, přičemž v důsledku vykázané daňové ztráty došlo k jejímu neoprávněnému snížení o částku 250.000 Kč, což odpovídá zkrácení DPPO ve výši 47.500 Kč,

čímž za zdaňovací období roku 2011 a 2012 zkrátil DPPO v úhrnné výši 68.400 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Specializovaným finančním úřadem, tedy společným jednáním způsobili Peter D., Ing. J. S., R. P. a V. B. celkovou škodu na DPH ve výši 72.000 Kč a na DPPO ve výši 68.400 Kč, tj. celkem 140.400 Kč,

28. obžalování Ing. J. S. a F. V. společně s PharmDr. P. S., nar. xxx, jehož trestní stíhání bylo zastaveno podle § 172 odst. 1 písm. f) trestního řádu s přihlédnutím k ustanovení § 33 písm. a) trestního zákoníku, a který

jako jednatel společnosti MxxxT s. D. o. a osoba jednající jménem společnosti TxxxA, spol. s. D. o. v době od 24. 9. 2012 do 21. 6. 2013 v úmyslu zkrátit daň podával u příslušných finančních úřadů daňová přiznání k DPH a DPPO za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních, které si opatřil po předchozí dohodě s Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od F. V., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fiktivních fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k DPH a k DPPO, přičemž takto jednal za jednotlivé společnosti v níže uvedených daňových přiznáních k DPH a k DPPO,

- A. jako jednatel společnosti MXXXT, s. D. o., IČ: xxx, se sídlem v ul. xxx xxx, Praha 2, v době od 24. 9. 2012 do 17. 5. 2013 podával u Finančního úřadu pro Prahu 2 daňová přiznání k DPH a DPPO, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelské společnosti CxxxT, s. D. o. za reklamní bannery a další činnost, a to

1. do daňových přiznání k DPH za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
srpen 2012 dne 24.9.2012	CxxxM CxxxT,s.D	31.7.2012	4120731-3	20	42 300,00	253 800,00	Reklamní bannery na
září 2012 dne 30.9.2012	CxxxM CxxxT,s.D	30.6.2012	4120630-4	20	42 300,00	253 800,00	Reklamní bannery na
	CxxxM CxxxT,s.D	31.8.2012	4120831-3	20	42 300,00	253 800,00	Reklamní bannery na
říjen 2012 dne 27.11.2012	CxxxM CxxxT,s.D	30.9.2012	4120930-2	20	42 300,00	253 800,00	Reklamní bannery na webovém portálu

listopad 2012 dne 2.1.2013	CxxxM CxxxT,s.D	31.10.201 2	4121031-2	20	42 300,00	253 800,00	Reklamní bannery na webovém portálu
prosinec 2012 dne 25.1.2013	CxxxM CxxxT,s.D	15.11.201 2	4121115-2	20	62 800,00	376 800,00	Zajištění organizace golfové akademie a turnaje
	CxxxM CxxxT,s.D	22.11.201 2	4121122-2	20	41 500,00	249 000,00	Za zajištění výroby dárkové vánoční kazety
	CxxxM CxxxT,s.D	29.11.201 2	4121129-2	20	77 100,00	462 600,00	Reklamní bannery na velkonlošné LED
	CxxxM CxxxT,s.D	30.11.201 2	4121130-2	20	42 300,00	253 800,00	Reklamní bannery na webovém portálu
	CxxxM CxxxT,s.D	31.12.201 2	4121231-2	20	42 300,00	253 800,00	Reklamní bannery na webovém portálu
CELKEM					477.500		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu v celkové výši 477.500 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH,

2. současně v daňovém přiznání k DPPO za rok 2012 podaném dne 17. 5. 2013 u Finančního úřadu pro Prahu 2 zahrnutím těchto fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o DP, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.387.500 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak DPPO o částku 453.530 Kč,

B. jako jednatel společnosti TXXXXA, spol. s. D. o., IČ: xxx, se sídlem v ul. xxx xxx, Praha 2, v době od 24. 9. 2009 do 21. 6. 2013 podával u Finančního úřadu pro Prahu 2 daňová přiznání k DPH a DPPO, do nichž úmyslně zahrnoval fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelské společnosti CxxxT, s. D. o. za reklamní bannery a další činnost, a to

1. do daňových přiznání k DPH za jednotlivá měsíční zdaňovací období zahrnul do přijatých zdanitelných plnění následující fiktivní faktury

Daňové přiznání podané	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
srpen 2012 dne 24.9.2012	CxxxM CxxxT, s. D. o.	30.6.201 2	4120630-3	20	34 100,00	204 600,00	Reklamní bannery na webovém portálu
	CxxxM CxxxT	31.7.201 2	4120731-2	20	34 100,00	204 600,00	Reklamní bannery na
	CxxxM CxxxT	31.8.201 2	4120831-2	20	34 100,00	204 600,00	Reklamní bannery na

říjen 2012 dne	CxxxM CxxxT	30.9.2012	4120930- 1	20	34 100,00	204 600,00	Reklamní bannery na
listopad 2012 2.1.2013	CxxxM CxxxT	31.10.2012	4121031- 1	20	34 100,00	204 600,00	Reklamní bannery na
prosinec 2012 dne 25.1.2013	CxxxM CxxxT	15.11.2012	4121115- 1	20	47 500,00	285 000,00	Zajištění organizace golfové
	CxxxM CxxxT	22.11.2012	4121122- 1	20	33 200,00	199 200,00	Zajištění výroby dárek
	CxxxM CxxxT	29.11.2012	4121129- 1	20	70 800,00	424 800,00	Reklamní bannery na
	CxxxM CxxxT, s.r.o.	30.11.2012	4121130- 1	20	34 100,00	204 600,00	Reklamní bannery na webovém portálu
	CxxxM CxxxT, s.r.o.	31.12.2012	4121231- 1	20	34 100,00	204 600,00	Reklamní bannery na webovém portálu
CELKEM					390.200		

čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o DPH uplatnil odpočet DPH na vstupu v celkové výši 390.200 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k DPH,

- současně v daňovém přiznání k DPPO za rok 2012 podaném dne 21. 6. 2013 u Finančního úřadu pro Prahu 2 zahrnutím těchto fiktivních faktur uvedených pod bodem 1 neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o DP, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.951.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak DPPO o částku 370.690 Kč,

vše ke škodě České republiky zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, tedy společným jednáním způsobili PharmDr. P. S., Ing. J. S. a F. V. celkovou škodu na DPH ve výši 867.700 Kč a na DPPO ve výši 824.220 Kč, tj. celkem 1.691.920 Kč,

a v souhrnu výše popsaného společného jednání obžalovaný Ing. J. S. jednáním specifikovaným pod body 1. až 12., 14. až 24., 26 až 28. způsobil celkovou škodu na DPH ve výši 88.888.232 Kč a na DPPO a DPFO ve výši 65.534.802 Kč, tj. celkem 154.423.034 Kč, obžalovaný F. V., který vystavoval fiktivní faktury za společnosti AXXXM Agency, s. D. o., AxxxG, s. D. o., OxxxD, a. s., BxxxL, a. s., KxxxY, s. D. o., View Invest, s. D. o. a CxxxT, s. D. o., jednáním specifikovaným pod body 1. / část A, část C, H; 2. / A, B; 3. / A, B, část C; 4., 5., 7., 8. /A, B; 10., 11. část, 12., 14., 15. část, 16. část, 17., 18. část, 20. / část B, 22. část, 25 a 28. způsobil celkovou škodu na DPH ve výši 70.428.563 Kč a na DPPO a DPFO ve výši 53.729.883 Kč, tj. celkem 124.158.446 Kč a obžalovaný R. P. a V. B., kteří vystavovali fiktivní faktury za společnosti SXXXI s. D. o., MXXXE s. D. o., MxxxT, s. D. o., GROUP ANALYSIS, s. D. o. a LxxxR, s. D. o. jednáním specifikovaným pod body 1. / část A, B, část C, D, E, F, G; 3. / část C; 6., 9., 11. část, 13., 15. část, 16. část, 18. část, 20. / A, část B; 22. část, 24., 26. a 27. způsobili celkovou škodu na DPH ve výši 20.211.019 Kč a na DPPO a

DPFO ve výši 13.622.856 Kč, tj. celkem 33.833.875 Kč, vše ke škodě České republiky zastoupené místně příslušnými finančními úřady,

- II. obžalovaní B. H. a E. V., jako osoby pracující pro odběratelské společnosti obviněných MUDR.. P.a V. a PharmDr.. M. M., těmto po předchozí dohodě a na základě jejich pokynů pomáhali získávat jednak fiktivní faktury a jednak finanční hotovost, kterou po zaplacení fiktivních faktur dostávali zpět, ačkoli věděli, že k uvedenému zdanitelnému plnění nedošlo, případně byl předmět fakturace vytvořen pouze formálně, a jedná se o účelové vystavování fiktivních faktur, které budou zahrnuty do daňových přiznání s cílem ovlivnit daňovou povinnost a získat volné finanční prostředky, konkrétně

1. obžalovaný B. H.,

v době od prosince 2008 do ledna 2013 jako osoba pracující pro odběratelské společnosti GxxxN s. D. o., IČ: xxx a IxxxA Praha, spol. s. D. o., IČ: xxx, obě se sídlem Xx xxx, Praha 2, jejichž jménem jednal MUDR.. P. V., a dále pro odběratelské společnosti IxxxC s. D. o., IČ: xxx, se sídlem Xxx xxx (od 25. 7. 2012 se sídlem Xxx xxx, Praha 1) a LxxxA AxxxM, s. D. o., IČ: xxx, se sídlem XXX, Hradec Králové, jejichž jménem jednal PharmDr.. M. M., po dohodě s těmito osobami a s Ing. J. S., fakticky ovládajícím prostřednictvím F. V. dodavatelské společnosti AxxxY, s. D. o., IČ xxx, se sídlem Xxx xxx, Praha 3, AxxxG, s. D. o., IČ: xxx, se sídlem U Xxx xxx, Praha 4, OxxxD, a. s., IČ: xxx, se sídlem xxx xxx, KxxxY, s. D. o., IČ: xxx, se sídlem Xxx, Praha 10, a CxxxT, s. D. o., IČ: xxx, se sídlem Xxx, Praha 10, zprostředkoval a zajišťoval vystavování fiktivních faktur za služby a práce, které ve skutečnosti nebyly dodavateli či subdodavateli provedeny, tím způsobem, že na základě pokynů od MUDR.. P.a V. a PharmDr.. M. M. předával cestou e-mailové komunikace konkrétní požadavky k vyhotovení fiktivních faktur Ing. J. S., který je dále předával, resp. přeposílal, s pokynem k vystavení F. V., a v některých případech po předchozí dohodě s Ing. J. S. sám zasílal požadavky na vystavení fiktivních faktur přímo F. V., který následně vyhotovené fiktivní faktury buď odevzdával zpět Ing. S. k předání odběratelům, nebo je přímo zasílal e-mailovou poštou B.u H. a v kopii dalším osobám zastupujícím odběratele, B. H. poté předával tyto fiktivní faktury k dalšímu zpracování a zaúčtování odpovědným osobám dle jednotlivých odběratelských společností, následně po zaplacení fakturované částky na účty dodavatelských společností se rovněž podílel na procesu vrácení finanční hotovosti, ponížené o provizi, zpět níže uvedeným odběratelům, resp. MUDR.. P. V. a PharmDr.. M.u M.ovi, když jednak Ing. J. S. nebo F. V. posílal rozpis plateb s uvedením konkrétních požadavků na vrácení hotovosti, případně vrácení ve formě proplacení různých služeb, které nesouvisely s podnikatelskou činností odběratelských společností, a jednak se osobně účastnil předávání peněz, přičemž výše popsaným způsobem jednal s vědomím, že se účastní předem domluveného procesu účelového vystavování a proplácení fiktivních faktur bez uskutečnění ekonomické činnosti s cílem ovlivnit daňovou povinnost jednotlivých odběratelských společností a získat finanční hotovost pro vlastní potřebu osob zastupujících tyto společnosti, neboť věděl, že ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách nedošlo a jednatelům odběratelských společností pomáhá získat fiktivní faktury, které následně zahrnují do daňových přiznání

k DPH a DPPO, konkrétně se tak podílel na vystavení fiktivních faktur níže uvedeným daňovým subjektům:

A. GXXXN, s. D. o.

Daňové příznání podané na FÚ	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
duben 2009 dne 25.5.2009	AXXXM Agency,	1.4.2009	000290401-2	19	207 575,00	1 300 075,00	reklamní bannery
říjen 2009 dne 22.11.2009	AXXXM Agency,s.	1.10.2009	000291001-3	19	207 575,00	1 300 075,00	reklamní bannery
leden 2010 dne 24.2.2010	AXXXM Agency,s.	4.1.2010	2100104-2	20	218 500,00	1 311 000,00	reklamní bannery na
	AxxxG,s.D	31.1.2010	12100131-2	20	121 649,40	729 896,40	smluvní odměna za
únor 2010 dne 24.3.2010	AxxxG,s.D	28.2.2010	12100228-2	20	103 628,40	621 770,40	smluvní odměna za
březen 2010 dne 23.4.2010	AxxxG,s.D	31.3.2010	12100331-2	20	142 167,80	853 006,80	reklamní bannery na
	AXXXM Agency,s.	31.3.2010	2100331-7	20	115 365,84	692 195,04	smluvní odměna za
duben 2010 dne 24.5.2010	AXXXM Agency,s.	1.4.2010	2100401-2	20	218 500,00	1 311 000,00	IMS data
	AxxxG,s.D	30.4.2010	12100430-2	20	142 527,40	855 164,40	smluvní odměna za
	AxxxG,s.	30.4.2010	12100430-4	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
květen 2010 dne 25.6.2010	AxxxG,s.D	31.5.2010	12100531-2	20	198 402,40	1 190 414,40	smluvní odměna za
červen 2010 dne 22.7.2010	AxxxG,s.D	30.6.2010	12100630-4	20	162 660,00	975 960,00	smluvní odměna za
	AxxxG,s.D	30.6.2010	12100630-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
červenec 2010 dne 24.8.2010	AXXXM Agency,s.	1.7.2010	2100701-2	20	218 500,00	1 311 000,00	reklamní bannery na
	AxxxG,s.D	31.7.2010	12100731-2	20	130 531,60	783 189,60	smluvní odměna za
	AxxxG	31.7.2010	12100731-4	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu

srpen 2010 dne 24.9.2010	AxxxG,s.D	2.8.2010	12100802-1	20	77 400,00	464 400,00	zajištění tisku a distribuce
	AxxxG,s.D	31.8.2010	12100831-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AxxxG,s.D	31.8.2010	12100831-3	20	122 161,40	732 968,40	IMS data
září 2010 dne	AxxxG,s.D	30.9.2010	12100930-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AxxxG,s.D	30.9.2010	12100930-3	20	172 046,20	1 032 277,20	smluvní odměna za komplexní
říjen 2010 dne 25.11.2010	AXXXM Agency,	1.10.2010	002101001- 2	20	218 500,00	1 311 000,00	reklamní bannery
	AxxxG,s.D	31.10.2010	12101031-1	20	320 000,00	1 920 000,00	průzkum trhu
	AxxxG,s.D	31.10.2010	12101031-5	20	149 692,60	898 155,60	smluvní odměna za komplexní
	AxxxG,s.D	31.10.2010	12101031-3	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
listopad 2010 dne	AxxxG,s.D	30.11.2010	12101130-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AxxxG,s.D	30.11.2010	12101130-3	20	145 163,60	870 981,60	smluvní odměna za komplexní
prosinec 2010 dne 24.1.2011	AXXXM Agency,s.	30.12.2010	2101230-2	20	125 829,60	754 977,60	IMS data
	AxxxG,s.D	31.12.2010	12101231-3	20	143 088,80	858 532,80	smluvní odměna za komplexní
leden 2011 dne 25.2.2011	AxxxG,s.D	20.1.2011	12110120-1	20	52 400,00	314 400,00	zajištění tisku a distribuce
	AxxxG,s.D	31.1.2011	12110131-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AxxxG,s.D	31.1.2011	12110131-3	20	136 888,60	821 331,60	smluvní odměna za komplexní
únor 2011 dne 24.3.2011	AxxxG,s.D	28.2.2011	12110228-1	20	320 000,00	1 920 000,00	průzkum trhu
	AxxxG,s.D	28.2.2011	12110228-3	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AxxxG,s.D	28.2.2011	12110228-4	20	153 398,40	920 390,40	smluvní odměna za komplexní
březen 2011 dne 26.4.2011	AxxxG,s.D	18.3.2011	12110318-2	20	25 200,00	151 200,00	školení prodejních
	AxxxG,s.D	31.3.2011	12110331-2	20	134 130,60	804 783,60	smluvní odměna za komplexní
	AxxxG	31.3.2011	12110331-4	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu

duben 2011 dne 20.5.2011	AxxxG,s.D	12.4.2011	12110412-1	20	52 400,00	314 400,00	zajištění tisku a distribuce
květen 2011 dne 23.6.2011	AxxxG,s.D	30.4.2011	12110430-4	20	112 038,80	672 232,80	smluvní odměna za komplexní
červen 2011 dne 22.7.2011	AxxxG,s.D	31.5.2011	12110531-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AxxxG,s.D	31.5.2011	12110531-4	20	140 627,00	843 762,00	smluvní odměna za komplexní
	AxxxG,s.D	30.6.2011	12110630-1	20	320 000,00	1 920 000,00	průzkum trhu
červenec 2011 dne 23.8.2011	AxxxG,s.D	30.6.2011	12110630-3	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AxxxG,s.D	30.6.2011	12110630-4	20	170 696,60	1 024 179,60	smluvní odměna za komplexní
srpen 2011 dne 26.9.2011	AxxxG,s.D	31.7.2011	12110731-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AxxxG,s.D	31.7.2011	12110731-3	20	55 998,00	335 988,00	smluvní odměna za komplexní
září 2011 dne 25.10.2011	AxxxG,s.D	31.8.2011	12110831-3	20	96 657,60	579 945,60	smluvní odměna za komplexní
říjen 2011 dne 25.11.2011	AXXXM Agency,s.	30.9.2011	2110930-2	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AXXXM	30.9.2011	2110930-9	20	106 140,40	636 842,40	IMS data
listopad 2011 dne 21.12.2011	AxxxG,s.D	31.10.2011	12111031-3	20	126 848,40	761 090,40	smluvní odměna za komplexní
	AxxxG,s.D	31.10.2011	12111031-2	20	24 000,00	144 000,00	průzkum trhu
	AXXXM Agency,s.	31.10.2011	2111031-2	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AxxxG,s.D	31.10.2011	12111031-4	20	52 400,00	314 400,00	zajištění tisku a distribuce
	AXXXM Agency,s.	15.11.2011	2111115-2	20	98 600,00	591 600,00	reklamní předměty
CELKEM					6.297.489,00		

neoprávněným zahrnutím těchto fiktivních faktur do jednotlivých daňových přiznání k DPH a DPPO společnosti GXXXN, s. D. o. podaných u Finančního úřadu pro Prahu 2 v době od 25. 5. 2009 do 25. 3. 2013 a současně uvedených u obviněného MUDR.. P.a V. pod bodem 2. / A byla zkrácena DPH ve výši 6.297. 489 Kč a DPPO za roky 2009, 2010 a 2011 ve výši 6.025.222 Kč ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2,

B. IxxxA Praha, spol. s D..

Daňové příznání podané na FÚ	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazb a DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
listopad 2008 dne 22.12.2008	AXXXM Agency, s. D. o.	1.11.2008	000281101- 2	19	207 575,00	1 300 075,00	reklamní bannery 4.čtv. 2008
duben 2009 dne 25.5.2009	AXXXM Agency, s. D. o.	1.4.2009	000290401- 1	19	207 575,00	1 300 075,00	reklamní bannery 2.čtv.2009
leden 2010 dne 24.2.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	4.1.2010	2100104-1	20	218 500,00	1 311 000,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	31.1.2010	12100131-1	20	35 006,60	210 039,60	smluvní odměna za
únor 2010 24.3.2010	AxxxG, s. D. o.	28.2.2010	12100228-1	20	54 584,60	327 507,60	smluvní odměna za
březen 2010 dne 23.4.2010	AxxxG, s. D. o.	31.3.2010	12100331-1	20	33 964,20	203 785,20	smluvní odměna za
	AXXXM Agency, s. D. o.	31.3.2010	2100331-6	20	115 365,84	692 195,04	IMS data
duben 2010 dne 24.5.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	1.4.2010	2100401-1	20	218 500,00	1 311 000,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	30.4.2010	12100430-1	20	40 844,60	245 067,60	smluvní odměna za
	AxxxG, s. D. o.	30.4.2010	12100430-3	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
květen 2010 dne 24.6.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	6.5.2010	2100506-1	20	113 016,00	678 096,00	IMS data
	AxxxG, s. D. o.	31.5.2010	12100531-1	20	49 017,60	294 105,60	smluvní odměna za
červen 2010 dne 22.7.2010	AxxxG, s. D. o.	30.6.2010	12100630-3	20	17 117,60	102 705,60	smluvní odměna za
	AxxxG, s. D. o.	30.6.2010	12100630-1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
červenec 2010 dne 24.8.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	1.7.2010	2100701-1	20	218 500,00	1 311 000,00	reklamní bannery na
	AxxxG, s. D. o.	31.7.2010	12100731-3	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
září 2010 dne 22.10.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	2.9.2010	2100902-1	20	118 862,44	713 174,62	IMS data
	AxxxG, s. D. o.	30.9.2010	12100930-1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu

říjen 2010 dne 25.11.2010	AXXXM Agency, s. D. o.	1.10.2010	002101001- 1	20	218 500,00	1 311 000,00	reklamní bannery 4.čtv. 2010
	AxxxG, s. D. o.	31.10.2010	12101031-2	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AxxxG, s. D. o.	31.10.2010	12101031-4	20	52 400,00	314 400,00	oznámení do lékáren
listopad 2010 dne	AxxxG, s. D. o.	30.11.2010	12101130-1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
prosinec 2010 dne 24.1.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	30.12.2010	2101230-1	20	125 829,60	754 977,60	IMS data
leden 2011 dne 25.2.2011	AxxxG, s. D. o.	31.1.2011	12110131-1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
únor 2011 dne 24.3.2011	AxxxG,, s. D. o.	28.2.2011	12110228-2	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
březen 2011 dne 26.4.2011	AxxxG, s. D. o.	18.3.2011	12110318-1	20	14 000,00	84 000,00	školení prodejních dovedností
	AXXXM Agency, s.	21.3.2011	2110321-1	20	213 387,99	1 280 327,96	IMS data
	AxxxG, s. D. o.	31.3.2011	12110331-1	20	44 264,00	265 584,00	smluvní odměna za
	AxxxG, s. D. o.	31.3.2011	12110331-3	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
květen 2011 dne 23.6.2011	AxxxG,, s. D. o.	30.4.2011	12110430-3	20	11 467,40	68 804,40	smluvní odměna za
červen 2011 dne 22.7.2011	AxxxG, s. D. o.	31.5.2011	12110531-1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AxxxG,, s. D. o.	31.5.2011	12110531-3	20	2 168,40	13 010,40	smluvní odměna za
červenec 2011	AxxxG, s. D. o.	30.6.2011	12110630-2	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
srpen 2011 dne 26.9.2011	AxxxG, s. D. o.	31.7.2011	12110731-1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
říjen 2011 dne 25.11.2011	AXXXM Agency, s. D. o.	30.9.2011	2110930-1	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AXXXM Agency, s. D. o.	30.9.2011	2110930-8	20	106 140,40	636 842,40	IMS data
listopad 2011 dne	AxxxG, s. D. o.	31.10.2011	12111031-1	20	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	AXXXM Agency, s. D. o.	31.10.2011	2111031-1	20	72 800,00	436 800,00	reklamní bannery na
	AXXXM Agency, s.	15.11.2011	2111115-1	20	98 600,00	591 600,00	reklamní předměty
	AXXXM Agency, s. D. o.	27.11.2011	2111127-1	20	111 402,80	668 416,80	IMS data

prosinec 2011 dne 25.1.2012	AxxxG, s. D. o.	14.12.2011	12111214-1	20	51 000,00	306 000,00	zajištění tisku a distribuce
CELKEM					3 090 190		

neoprávněným zahrnutím těchto fiktivních faktur do jednotlivých daňových přiznání k DPH a DPPO společnosti IxxxA Praha, spol. s. D. o. podaných u Finančního úřadu pro Prahu 2 v době od 22. 12. 2008 do 25. 3. 2013 a současně uvedených u obviněného MUDR.. P.a V. pod bodem 2. / B byla zkrácena DPH ve výši 3.090.190 Kč a DPPO za roky 2008, 2009, 2010 a 2011 ve výši 2.989.212 Kč ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2,

C. IxxxC, s. D. o.

Daňové přiznání podané	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
květen 2012 dne 25.6.2012	OxxxD, a. s.	9.5.2012	22120509-1	20	500 000,00	3 000 000,00	letáková kampaň
červenec 2012 dne 27.8.2012	King Company,	19.7.2012	7120719-1	20	270 000,00	1 620 000,00	průzkum trhu
	King Company,	20.7.2012	7120720-1	20	270 000,00	1 620 000,00	průzkum trhu
	King Company,	23.7.2012	7120723-1	20	270 000,00	1 620 000,00	průzkum trhu
CELKEM					1.310.000		

neoprávněným zahrnutím těchto fiktivních faktur do jednotlivých měsíčních daňových přiznání k DPH společnosti IxxxC, s. D. o. podaných u Finančního úřadu v Hradci Králové a následně u Finančního úřadu pro Prahu 1 v době od 25. 6. 2012 do 26. 11. 2012 a současně uvedených u obviněného PharmDr.. M. M. pod bodem 1. / A byla zkrácena DPH ve výši 2.110.300 Kč ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1,

D. LxxxA AxxxM, s. D. o.

Daňové přiznání podané	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba DPH	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
prosinec 2012 dne 25.1.2013	CxxxM CxxxT,	5.12.2012	4121205-3	20	133 496,00	800 976,00	reklamní předměty s logem
	CxxxM CxxxT,	12.12.2012	4121212-2	20	66 476,00	398 856,00	reklamní předměty s logem
CELKEM					199.972,00		

neoprávněným zahrnutím těchto fiktivních faktur do daňového přiznání k DPH společnosti LxxxA AxxxM, s. D. o. podaného u Finančního úřadu v Hradci Králové a

současně uvedených u obviněného PharmDr.. M. M. pod bodem 1. / C byla zkrácena DPH ve výši 199.972 Kč ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro Královéhradecký kraj, Územní pracoviště Hradec Králové,

výše popsaným společným jednáním, tak umožnil B. H. jiným osobám zkrátit DPH v úhrnné výši 10.897.651 Kč a DPPO v úhrnné výši 9.014.434 Kč, tj. celkem ve výši 19.912.085 Kč.

2. obžalovaná E. V.,

v době od srpna 2012 do února 2013 jako osoba pracující pro odběratelské společnosti GxxxN s. D. o., IČ: xxx a IxxxA Praha, spol. s. D. o., IČ: xxx, obě se sídlem Xx xxx, Praha 2, jejichž jménem jednal MUDR.. P. V., na základě jeho pokynů a s vědomím Ing. J. S., fakticky ovládajícího prostřednictvím F. V. dodavatelské společnosti AxxxY, s. D. o., IČ xxx, se sídlem Xxx xxx, Praha 3, AxxxG, s. D. o., IČ: xxx, se sídlem Xxx xxx, Praha 4, KxxxY, s. D. o., IČ: xxx, se sídlem Xxx, Praha 10, a VxxxT, s. D. o., IČ: xxx, se sídlem Xxx, Praha 10, zprostředkovávala a zajišťovala vystavování fiktivních faktur za služby a práce, které ve skutečnosti nebyly dodavateli či subdodavateli provedeny, tím způsobem, že F. V., který faktury za výše uvedené společnosti vystavoval, předávala cestou e-mailové komunikace konkrétní požadavky k jejich vyhotovení, následně F. V. zasílal vystavené fiktivní faktury zpět Evě V, k dalšímu zpracování a zaúčtování dle jednotlivých odběratelských společností, a současně byla tato jejich e-mailová komunikace preposílána na vědomí MUDR.. P. V., následně po zaplacení fakturované částky na účty dodavatelských společností se rovněž podílela na procesu vrácení finanční hotovosti, ponížené o provizi, zpět níže uvedeným odběratelům, resp. MUDR.. P. V., když jednak Ing. J. S. nebo F. V. posílala rozpis plateb s uvedením konkrétních požadavků na vrácení hotovosti a potvrzení zůstatku, obvykle cestou kurýra Pavla S., a jednak zajišťovala vrácení ve formě proplacení různých služeb a zboží, které nesouvisely s podnikatelskou činností odběratelských společností, a za tím účelem sama objednávala toto zboží či služby od jiných dodavatelů s požadavkem, aby faktury vystavili na společnost AXXXM Agency, s. D. o., přičemž výše popsaným způsobem jednala s vědomím, že se účastní předem domluveného procesu účelového vystavování a proplacení fiktivních faktur bez uskutečnění ekonomické činnosti s cílem ovlivnit daňovou povinnost jednotlivých odběratelských společností a získat finanční hotovost pro vlastní potřebu osoby zastupující tyto společnosti, neboť věděla, že ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách nedošlo a jednání odběratelských společností, pomáhá získat fiktivní faktury, které následně zahrnuje nejméně do daňových příznání k DPH, konkrétně se tak podílela na vystavení fiktivních faktur níže uvedeným daňovým subjektům:

A. GXXXN, s. D. o.

Daňové příznání podané na FÚ	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazba a DP	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
srpen 2012 dne	AXXXM	3.8.2012	2120803-2	20	110 757,00	664 542,00	IMS data

listopad 2012 dne	AxxxG, s. D. o.	31.10.2012	12121031-4	20	97 572,00	585 432,00	smluvní odměna za
prosinec 2012 dne 24.1.2013	AxxxG, s. D. o.	30.11.2012	12121130-4	20	90 689,40	544 136,40	smluvní odměna za
leden 2013 dne 21.2.2013	VxxxT	31.1.2013	6130131-2	21	25 200,00	145 200,00	průzkum trhu
	King Company,	31.1.2013	7130131-2	21	76 440,00	440 440,00	reklamní bannery na
	View Invest, s.	31.1.2013	6130131-4	21	117 651,66	677 897,66	smluvní odměna za
únor 2013 dne 25.3.2013	King	4.2.2013	7130204-1	21	100 000,00	605 000,00	dezinfekce sliznice úst a
CELKEM					618 310,06		

neoprávněným zahrnutím těchto fiktivních faktur do jednotlivých daňových přiznání k DPH společnosti GXXXN, s. D. o. podaných u Finančního úřadu pro Prahu 2 v době od 24. 9. 2012 do 25. 3. 2013 a současně uvedených u obviněného MUDR. P.a V. pod bodem 2. / A byla zkrácena DPH v celkové výši 618.310 Kč,

B. IxxxA Praha, spol. s D..

Daňové přiznání podané na FÚ	Dodavatel	Datum vystavení faktury	Číslo faktury	sazb a DP II	DPH [Kč]	částka s DPH [Kč]	Předmět plnění
srpen 2012 dne 24.9.2012	AXXXM	3.8.2012	2120803-1	20	110 757,00	664 542,00	IMS data
listopad 2012 dne	AxxxG, s. D. o.	31.10.2012	12121031-3	20	23 392,20	140 353,20	smluvní odměna za
prosinec 2012 dne 24.1.2013	AxxxG, s. D. o.	30.11.2012	12121130-3	20	12 029,80	72 178,80	smluvní odměna za
leden 2013 dne 21.2.2013	AXXXM	31.12.2012	2121231-5	20	111 216,20	667 297,20	IMS data
únor 2013 dne 25.3.2013	View Invest, s. D.	31.1.2013	6130131-1	21	19 000,00	114 000,00	průzkum trhu
	King Company,	31.1.2013	7130131-1	21	76 440,00	440 440,00	reklamní bannery na
	View Invest, s. D.	31.1.2013	6130131-3	21	29 862,21	172 063,21	smluvní odměna za
CELKEM					382 697,41		

neoprávněným zahrnutím těchto fiktivních faktur do jednotlivých daňových přiznání k DPH společnosti IxxxA Praha, spol. s D.. podaných u Finančního úřadu pro Prahu 2 v době od 24. 9. 2012 do 25. 3. 2013 a současně uvedených u obviněného

MUDR.. P.a V. pod bodem 2. / B byla zkrácena daň z přidané hodnoty v celkové výši 382.697 Kč,

vše ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, přičemž výše popsaným společným jednáním tak umožnila obžalovaná E. V., jiné osobě zkrátit daň z přidané hodnoty v celkové výši 1.001.006,- Kč.

Tímto způsobem vymezené skutky kvalifikovala obžaloba ve vztahu k obžalovaným Ing. J. S. - pod body I. 1. až 12., 14. až 24., 26. až 28. - F. V.

- pod body I. 1., 2., 3., 4., 5., 7., 8., 10., 11., 12., 14., 15., 16., 17., 18., 20., 22., 25 a 28. - R. P. a V.u B. - pod body I. 1., 3., 6., 9., 11., 13., 15., 16., 18.,

20., 22., 24., 26. a 27. - Pharm.DD. M.u M.ovi - pod bodem I.1. - MUDR.. Pavlu V. - pod bodem I.2. - Ing. arch. M.u V. - pod bodem I. 3. - a MUDR.. E.u S. - pod bodem I. 4 - jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, ve vztahu k obžalovaným Marku K. - pod bodem I. 5. - a Ing. J.u D. CSc. - pod bodem I. 6 - jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, ve vztahu k obžalovaným Janu J. J.

- pod bodem I. 7. - PharmDr.. J. P. - pod bodem I. 8. - S. N.

- pod bodem I. 9. - D.u H.ovi - pod bodem I. 10. - M.H. - pod bodem I. 11. - a PharmDr.. Mgr.. P. K. - pod bodem I. 12 - jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku, ve vztahu k obžalovaným J. K. - pod bodem I. 13. - DD. Ing. D.u K. - pod bodem I. 14. - M.u A. - pod bodem I. 15. - Ing. M.u S. - pod bodem I. 16. - J.u S.ovi - pod bodem I. 17. - Ing. F. V. - pod bodem I. 18. - Ing. P. D. - pod bodem I. 19. - J.u J.

- pod bodem I. 20. - a Z. Ch. - pod bodem I. 21 - jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, ve vztahu k obžalovaným Ing. R.u J. - pod bodem I. 22. - A.i K.

- pod bodem I. 23. - M.u K. - pod bodem I. 24. - Mgr.. D. Š. - pod bodem I. 25. - Ing. J.P. - pod bodem I. 26. - a P. D.vi - pod bodem I. 22 - jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 trestního zákoníku, ve vztahu k obžalovanému B.u H. - pod bodem II.1. - jako pomoc ke zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku a ve vztahu k obžalované Evě V, - pod bodem II.2. - jako pomoc ke zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku.

Dokazováním provedeným v průběhu hlavního líčení soud zjistil následující skutkový stav:

Obžalovaný Ing. J. S. se po dlouholetém působení v manažerských funkcích řady obchodních společností rozhodl využít získané zkušenosti v samostatné podnikatelské činnosti vyvíjené pod hlavičkou společnosti LxxxM s.r.o. V čele této společnosti

- založené v roce 2000 - určitou dobu formálně stála v pozici jednatelky jeho tehdejší xxx Zuzana S., nyní D., v roce 2008 však převzal jednatelství v ní

a stal se také většinovým vlastníkem obchodních podílů na ní. Současně byl jedinou v ní působící podnikatelsky aktivní osobou. Vyvíjené podnikatelské aktivity přitom od počátku soustředil na poradenství firemní klientele a na krizový management, speciálně pak na restrukturalizace středních a velkých obchodních společností, na finanční poradenství směřující k zvyšování efektivity jejich činnosti a na pomoc při vyhledávání strategických partnerů pro ně. V průběhu doby se tak také stal externím finančním ředitelem několika významných společností.

Na přelomu let 2007 a 2008 navázal obžalovaný Ing. J. S. spolupráci s obžalovaným F. V. a s určitým časovým odstupem - v roce 2010 - pak s obžalovaným R. P.. První z nich - obžalovaný F. V. - tehdy jednal mimo jiné za společnosti AxxxY s.r.o., AxxxG s.r.o., OxxxD a.s. a BxxxL a.s., druhý z nich - obžalovaný R. P. - za společnosti SxxxI s.D., MxxxE s.r.o., Maben Expert s.r.o., GxxxS s.r.o. a LxxxR s.r.o. Tyto společnosti tehdy nevyvíjely žádnou podnikatelskou činnost, avšak obžalovaný Ing. J. S. je využil v systému umožňujícím zájemcům o něj vyvést disponibilní finanční prostředky z jejich podnikatelské činnosti mimo účtované majetkové hodnoty za účelem jejich použití pro jejich vlastní potřebu nebo k financování určitých kroků spojených s jejich podnikatelskými aktivitami, a zároveň vytvářející podmínky pro „daňovou optimalizaci“ v jimi řízených podnikatelských subjektech S cílem takto naložit s disponibilními finančními prostředky daných podnikatelských subjektů - a v té souvislosti též ve snaze zkrátit daňové povinnosti nebo získat určité daňové výhody - obžalovaný Ing. J. S. plánoval, organizoval a zajišťoval - po předchozí dohodě s osobami jednajícími za ony podnikatelské subjekty vystupující v pozici odběratelů - vystavování dodavatelských faktur za předstírané služby a práce nebo za činnosti prováděné pouze naoko, aniž by měly deklarovaný ekonomický efekt a hodnotu a aniž by plnily navenek prezentovaný účel. Činil tak tím způsobem, že po upřesnění předmětu fakturace s odběratelem a po dohodnutí výše fakturované částky předal potřebné údaje buď obžalovanému F. V. nebo obžalovanému R. P. s pokynem vystavit fakturu za některou ze společností, jejichž jménem jednali, a po vyhotovení faktury ji doručil odběrateli nebo jejím doručením pověřil obžalovaného F. V. nebo obžalovaného R. P.. Všichni tři přitom takto jednali s vědomím toho, že ke zdanitelnému plnění deklarovanému na vystavovaných fakturách nedošlo, případně že byl předmět fakturace vytvořen pouze formálně a fakturované činnosti nemohly splnit navenek prezentovaný účel, stejně jako s vědomím toho, že vystavují doklady, které neodpovídají skutečnosti a budou neoprávněně zahrnuty do účetnictví jednotlivých odběratelů a následně do jejich daňových priznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických či fyzických osob za příslušná zdaňovací období, takže ovlivní jejich daňové povinnosti. Obžalovaný Ing. J. S. v návaznosti na to, po uskutečnění plateb za takto fakturované služby a práce ze strany odběratelů, zajišťoval výběr uhrazených částek z bankovních účtů dodavatelských společností v hotovosti buď prostřednictvím obžalovaného F. V., jenž k tomu dále využíval R. V., nebo prostřednictvím obžalovaného R. P., jenž k tomu využíval H. B., M. B. a L. L... Tito následně předávali vybrané peníze obžalovanému Ing. J. S., který po odečtení provizí, buď osobně nebo opět prostřednictvím F. V. nebo R. P., příp. xxx Pavla S., zajišťoval předávání zbylých částek v hotovosti zpět odběratelům, resp. osobám za ně jednajícím.

Obžalovaný Ing. J. S. daný systém zorganizoval počátkem roku 2008 v součinnosti s obžalovaným F. V. a v praxi ho uplatňoval minimálně od dubna téhož roku do počátku března roku 2013, kdy byl zatčen. V polovině roku 2010 do něj vtáhl obžalovaného R. P., nicméně až do poloviny roku 2012 postupoval popsáním způsobem primárně v součinnosti s obžalovaným F. V.. Poté - po zhoršení jejich vztahů - rozšiřoval postupně spolupráci s obžalovaným R. P.. Obžalovaný F. V. však využil situace a navázaných kontaktů a počínaje prosincem roku 2012 pokračoval ve spolupráci s částí odběratelů bez jeho vědomí s využitím společností KxxxY s.r.o., VxxxT s.r.o. a CxxxT s.r.o. a faktur vystavovaných na předstíraná zdanitelná plnění jejich jménem.

Jménem odběratelů zapojených do daného systému jednali obžalovaní PharmDr. M. M. - jednatel společností IxxxC s. D. o., IxxxS s. D. o., LxxxA AxxxM s. D. o., TxxxA s. D. o. a LxxxA ZxxxD s. D. o. a předseda představenstva společností IxxxM a.s. a IxxxI Xxx - MUDR. P. V. - jednatel společností IxxxA Praha s. D. o. a GxxxN s. D. o. - Ing. arch. M. V. - předseda představenstva společnosti LxxxA a. s. a jednatel společností IDP ExxxG s. D. o. a Xxx s. D. o. - MUDR. E. S. - člen představenstva společnosti AxxxS CZ a. s. - M. K. - předseda představenstva společnosti VxxxS a. s. - PharmDr. Mgr. P. K. - jednatel společnosti Lékárnici 95 s.r.o. - DD. Ing. D. K. - jednající jménem společnosti TxxxA a.s., v období od 12. června 2009 do 3. ledna 2011 předseda jejího představenstva - J. S. - předseda představenstva společnosti SxxxS a.s. - J. J. - jednatel společnosti Devěsil JST s. D. o. - PharmDr. J. P. - jednatel společností LxxxA UxxxA s.r.o. a MxxxA s.r.o. - D. H. - jednatel společnosti VxxxT s. D. o. - M. A. - jednatel společnosti FXXXS s. D. o. - Ing. M. S. - jednající jménem společnosti ExxxS s. D. o. - Ing. F. V. - jednatel společnosti PxxxN s. D. o. - J. J. - jednatel společnosti PxxxS J. s. D. o. a dále jako fyzická osoba podnikající pod jménem J. J. - Ing. R. J. - jednatel společnosti JxxxS - M. K. - jednatel společnosti CxxxE s.r.o. - Peter D. - jednatel společností CxxxX Czech Republic s.r.o. - Mgr. D. Š. - jednatel společnosti 4xxxT - Ing. J. P. - jednající jménem společnosti SxxxC s. D. o. - a PharmDr. P. S. - jednající jménem společnosti TxxxA s.r.o. a současně jednatel společnosti MxxxT s.r.o. Jmenování faktury specifikované ve výroku o vině tohoto rozsudku vystavené za popsanych okolností zahrnuli nebo nechali zahrnout do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických či fyzických osob za jednotlivá zdaňovací období, ačkoli věděli, že ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách, nedošlo, případně předmět fakturace byl vytvořen pouze formálně a deklarované činnosti nemohly splnit a ani nesplnily svůj účel, takže se jednalo o účelové vykazování přijatých zdanitelných plnění, ovlivňující příslušnou daňovou povinnost.

Obžalovaný PharmDr. M. M. takto v době od 25. října 2010 do 9. července 2013 podával u příslušných finančních úřadů daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob společností IxxxC s. D. o., IxxxS s. D. o., LxxxA AxxxM s. D. o., TxxxA s. D. o., LxxxA ZxxxD s. D. o., IxxxM a.s. a IxxxI Xxx a.s., do nichž cíleně zahrnoval faktury o přijatých zdanitelných plněních, k nimž ve skutečnosti nedošlo

nebo které byly prováděny pouze naoko a nemohly splnit a ani nesplnily svůj účel. Tyto faktury si opatřil po předchozí dohodě s obžalovaným Ing. J. S., jenž je na objednávku obdržel od obžalovaných F. V. a R. P., a počínaje lednem roku 2013 přímo na základě dohody s obžalovaným F. V.. Jednalo se o faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu. Provedené platby mu totiž byly po odečtení provize vráceny zpět v hotovosti, ať už přímo nebo prostřednictvím zaměstnance obžalovaného B. H.. Přitom takto konkrétně

- jako jednatel společnosti IxxxC s. D. o. v době od 25. října 2010 do 26. listopadu 2012 podával u Finančního úřadu v Hradci Králové a následně u Finančního úřadu pro Prahu I daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, do nichž úmyslně zahrnoval výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikované faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AxxxG s.r.o., OxxxD s. D. o., BxxxL a. s., AxxxY s. D. o., LxxxR s. D. o., SxxxI s.r.o., Group Analysis s. D. o. - jejichž vyhotovení zajišťovali obžalovaní F. V. a R. P. podle pokynů obžalovaného Ing. J. S. - a CxxxT s. D. o. a KxxxY s. D. o. - vystavovaných obžalovaným F. V. bez vědomí obžalovaného Ing. J. S. - za zajištění studia na First university of Washington, za marketingovou podporu, za vytváření podnikatelských strategií, za průzkumy trhu, za reklamní činnosti, za zhodnocení projektů, za strategické poradenství, za vytváření logistických systémů a za provádění průzkumů a analýz, a které mu na jeho pokyn opatroval obžalovaný B. H., čímž
- neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 13.636.876 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty, přičemž obžalovaný F. V. se na tom podílel co do výše 10.258.499 Kč, obžalovaný R. P. co do výše 3.378.377 Kč a obžalovaný Ing. J. S. co do výše 12.625.376 Kč, a
- neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu § 24 zákona o daních z příjmů, a takto
 - za zdaňovací období roku 2010 neoprávněně navýšil výdaje o částku 3.450.000 Kč, čímž snížil základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil daň z příjmů právnických osob o částku 655.500 Kč, a
 - za zdaňovací období roku 2011 neoprávněně navýšil výdaje o částku 44.946.882 Kč, čímž snížil základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil daň z příjmů právnických osob o částku 8.539.930 Kč,takže za zdaňovací období let 2010 a 2011 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 9.195.430 Kč, přičemž obžalovaný F. V. se na tom podílel co do výše 5.985.950 Kč, obžalovaný R. P. co do výše 3.209.480 Kč a obžalovaný Ing. J. S. co do výše 8.234.600 Kč,
- jako jednatel společnosti IxxxS s. D. o. dne 25. dubna 2012 podal u Finančního úřadu v Hradci Králové daňové přiznání k dani z přidané hodnoty, do něhož cíleně za popsáných okolností zahrnul mezi přijatá zdanitelná plnění výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikovanou fakturu od dodavatelské společnosti SxxxI s.r.o. o předstíraném přijatém zdanitelném plnění v podobě analýzy činnosti lékárny, zhodnocení jejího sortimentu a vytvoření strategie jejího rozvoje, jejíž vyhotovení zajistil obžalovaný R. P. podle pokynů obžalovaného Ing. J. S., čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na

- vstupu v celkové výši 260.000 Kč, a v tomto rozsahu v součinnosti s obžalovanými R. P. a Ing. J. S. zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,
- jako jednatel společnosti LxxxA AxxxM s. D. o. v době od 25. ledna 2011 do 25. ledna 2013 podával u Finančního úřadu v Hradci Králové daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, do nichž úmyslně zahrnoval výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikované faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností BxxxL a. s. a SxxxI s. D. o. - jejichž vyhotovení zajišťovali obžalovaní F. V. a R. P. podle pokynů obžalovaného Ing. J. S. - a CxxxT s. D. o. - vystavovaných obžalovaným F. V. bez vědomí obžalovaného Ing. J. S. - za strategické poradenství a reklamní předměty, a které mu na jeho pokyn opatroval obžalovaný B. H., čímž
 - neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 1.123.972 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty, přičemž obžalovaný F. V. se na tom podílel co do výše 663.972 Kč, obžalovaný R. P. co do výše 460.000 Kč a obžalovaný Ing. J. S. co do výše 924.000 Kč, a
 - neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o dani z příjmů, a takto
 - za zdaňovací období roku 2010 neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.320.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 440.800 Kč, a
 - za zdaňovací období roku 2011 neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.300.000 Kč, čímž snížil základ pro výpočet daňové povinnosti, přičemž v důsledku vykázané daňové ztráty došlo k jejímu neoprávněnému snížení o částku 681.288 Kč, a současně ze zbývající části základu daně 1.618.712 Kč zkrátil daň z příjmů právnických osob ve výši 307.420 Kč,
 - takže za zdaňovací období roků 2010 a 2011 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 748.220 Kč,
 - jako jednatel společnosti TxxxA s. D. o. v době od 25. ledna 2012 do 1. dubna 2012 podával u Finančního úřadu v Hradci Králové daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, do nichž úmyslně zahrnul mezi přijatá zdanitelná plnění mimo jiné výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikovanou fakturu od dodavatelské společnosti SxxxI s.r.o. o předstíraném zdanitelném plnění, a takto
 - neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu ve výši 100.000 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období listopadu roku 2011, a
 - neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmu, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 500.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2011 o částku 95.000 Kč,
 - jako jednatel společnosti LxxxA ZxxxD s. D. o. v době od 27. prosince 2011 do 23. července 2012 podával u Finančního úřadu v Plzni daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, do nichž úmyslně zahrnul mezi přijatých zdanitelných plněních mimo jiné výše ve výroku o vině tohoto rozsudku

specifikovanou fakturu od dodavatelské společnosti LxxxR s.r.o. vystavenou za popsanych okolností, a takto

- neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu ve výši 240.000 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období listopadu roku 2011, a
- neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.200.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2011 o částku 228.000 Kč,
- jako předseda představenstva společnosti IxxxM a. s. v době od 28. prosince 2011 do 2. dubna 2012 podával u Finančního úřadu v Hradci Králové daňová priznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, k nimž úmyslně připojil mezi doklady o přijatých zdanitelných plněních mimo jiné výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikovanou fakturu od dodavatelské společnosti GxxxS s.r.o. za předstírané zdanitelné plnění, a takto
 - neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu ve výši 500.000 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období listopadu roku 2011, a
 - neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.500.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2011 o částku 475.000 Kč,
- jako předseda představenstva společnosti IxxxI Xxx a. s. v době od 27. února 2012 do 9. července 2013 podával u Finančního úřadu v Hradci Králové daňová priznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, do nichž úmyslně zahrnul mezi přijatá zdanitelná plnění výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikovanou fakturu od dodavatelské společnosti GxxxS s.r.o. na předstírané zdanitelné plnění, a takto
 - neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu ve výši 440.000 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období ledna roku 2012,
 - neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.200.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2012, přičemž v důsledku vykázané daňové ztráty došlo k jejímu neoprávněnému snížení o částku 163.972 Kč, což odpovídá zkrácení daně z příjmů právnických osob ve výši 31.155 Kč, a současně ze zbývající části základu daně 2.036.028 Kč zkrátil daň z příjmů právnických osob ve výši 386.840 Kč, a celkově tak zkrátil daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2012 o částku 417.995 Kč,

takže za popsanych okolností společným jednáním způsobili obžalovaní PharmDr.. M. M., Ing. J. S., F. V. a R. P., v části i za pomoci obžalovaného B. H., celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 16.300.848 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 11.159.645 Kč, tj. celkem ve výši 27.460.493 Kč, na jejímž způsobení se obžalovaný PharmDr.. M. M. podílel v celém

rozsahu, obžalovaný Ing. J. S. co do výše 25.288.191 Kč, obžalovaný F. V. co do výše 17.349.221 Kč, obžalovaný R. P. co do výše 9.569.383 Kč a obžalovaný B. H. co do výše 1.509.972,- Kč. Obžalovaný B. H. s ostatními jmenovanými přispěl k zkrácení daných daní tím, že s vědomím všech rozhodných skutečností pomáhal obžalovanému PharmDr.. M.u M.ovi po předchozí dohodě s ním a na základě jeho pokynů získávat jednak faktury na předstíraná zdanitelná plnění a jednak finanční hotovost, kterou po zaplacení takových faktur dostával zpět.

Obžalovaný PharmDr.. M. M. zprostředkoval kontakt na obžalovaného Ing. J. S. také jednatele společnosti LxxxA UxxxA s.r.o. Mgr.. Heleně S., která pak využila jeho poradenských služeb, ovšem s tím již sám obžalovaný PharmDr.. M. M. neměl nic společné.

Obžalovaný MUDR.. P. V. - v inkriminované době jednatel společnosti GxxxN s. D. o. a IxxxA Praha s. D. o. - nechával v době od 25. května 2009 do 25. března 2013 zpracovat daňová přiznání těchto společností k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, tato podával u příslušných finančních úřadů a cíleně do nich zahrnoval faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních. Tyto faktury si opatřoval prostřednictvím svých zaměstnanců obžalovaných B. H. a Evy V., a to po předchozí dohodě s obžalovaným Ing. J. S., který je na objednávku získával od obžalovaného F. V., a počínaje lednem roku 2013 přímo na základě dohody s obžalovaným F. V., jenž je vyhotovoval, ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách, nedošlo, a jednalo se o faktury vytvořené za účelem vyvedení finančních prostředků společností GxxxN s.r.o. a Interchmia Praha s..D.. mimo účetní evidenci jejích majetkových hodnot s cílem použít je k poskytování různých benefitů lékařům, jimž byly dodávány jimi distribuované léky, případně s cílem vyčlenit je pro potřebu rakouských majitelů daných společností, zvláště pak pro potřebu H. D., a to s vědomím toho, že tak zároveň dojde k ovlivnění daňové povinnosti daných společností k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob. Provedené platby, po odečtení provize, totiž byly zahrnovány do fondu za tím účelem vytvořeného. Obžalovaný MUDR.. P. V.

- v součinnosti s obžalovanými Ing. J. S., F. V., B. H. a Evou V, - takto konkrétně

- jako jednatel společnosti GxxxN s. D. o. v době od 25. května 2009 do 25. března 2013 nechával zpracovávat daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, tato podával u Finančního úřadu pro Prahu 2 a cíleně do nich zahrnoval výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikované faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plnění od dodavatelských společností AXXXM Agency s. D. o. a AxxxG s. D. o. - vystavovaných obžalovaným F. V. podle pokynů obžalovaného Ing. J. S. - VxxxT, s. D. o. a KxxxY, s. D. o.

- vystavovaných obžalovaným F. V. bez vědomí obžalovaného Ing. J. S. - za webovou reklamu, průzkum trhu, marketingovou podporu, zajištění tisku a distribuce reklamních letáků, školení a za reklamní předměty, čímž

- neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 10.395.961 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období let

- 2009, 2010, 2011, 2012 a 2013, přičemž obžalovaný F. V. se na tom podílel v celém rozsahu a obžalovaný Ing. J. S. co do výše 10.071.669 Kč, a
- neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, a takto
 - za zdaňovací období duben a říjen roku 2009 neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.185.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 437.000 Kč,
 - za zdaňovací období leden až prosinec roku 2010 neoprávněně navýšil výdaje o částku 16.089.103 Kč, čímž snížil základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 3.057.100 Kč, a
 - za zdaňovací období leden až prosinec roku 2011 neoprávněně navýšil výdaje o částku 18.260.182 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 3.493.720 Kč,čímž za zdaňovací období roku 2009, 2010 a 2011 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 6.987.820 Kč,
 - jako jednatel společnosti IxxxA Praha s. D. o. v době od 22. prosince 2008 do 25. března 2013 nechával zpracovat daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, tato podával u Finančního úřadu pro Prahu 2 a cíleně do nich zahrnoval výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikované faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AxxxY s. D. o. a AxxxG s. D. o. - vystavovaných obžalovaným F. V. podle pokynů obžalovaného Ing. J. S. - a společností VxxxT s. D. o. a KxxxY s. D. o. - vystavovaných obžalovaným F. V. bez vědomí obžalovaného Ing. J. S. - za webovou reklamu, průzkum trhu, marketingovou podporu, zajištění tisku a distribuce reklamních letáků, školení a za reklamní předměty, čímž
 - neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 4.970.653 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období let 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 a 2013, přičemž obžalovaný F. V. se na tom podílel v celém rozsahu, zatímco obžalovaný Ing. J. S. co do výše 4.844.401 Kč,
 - neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, a takto
 - za zdaňovací období listopad 2008 neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.092.500 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 229.530 Kč,
 - za zdaňovací období duben a říjen 2009 neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.185.000 Kč, čímž snížil základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 437.000 Kč,
 - za zdaňovací období leden až prosinec 2010 neoprávněně navýšil výdaje o částku 6.639.676 Kč, čímž snížil základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 1.261.600 Kč, a
 - za zdaňovací období leden až srpen, říjen až prosinec 2011 a leden 2012 neoprávněně navýšil výdaje o částku 7.462.921 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 1.417.970 Kč,

čímž za zdaňovací období roků 2008, 2009, 2010 a 2011 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 3.346.100 Kč,

takže za popsaných okolností obžalovaní MUDR.. P. V., Ing. J. S. a F. V., zčásti i za pomoci obžalovaných B. H. a Evy V., společným jednáním způsobili České republice celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 15.366.614 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 10.333.920 Kč, tj. celkem ve výši 25.700.534 Kč, na jejímž způsobení se obžalovaný MUDR.. P. V. a obžalovaný F. V. podíleli v celém rozsahu, obžalovaný Ing. J. S. na jejím způsobení na dani z přidané hodnoty co do výše 14.916.070 Kč a na jejím způsobení na dani z příjmů právnických osob co do výše 10.333.920 Kč, tj. celkem co do výše 25.249.990 Kč, a k jejímuž způsobení přispěl obžalovaný Břetislav H. co do výše 15.702.897,- Kč a obžalovaná E. V., co do výše 668.277,- Kč.

Obžalovaní B. H. a E. V., pracovali v inkriminovaném období let 2008 až 2013 pro odběratelské společnosti GxxxN s.r.o. a IxxxA Praha s.r.o. řízené obžalovaným MUDR.. Pavlem V. - obžalovaný B. H. pak od srpna roku 2012 též pro odběratelské společnosti IxxxC s.r.o. a LxxxA AxxxM s.r.o. řízené obžalovaným PharmDr.. M. M. - a jmenovaným po předchozí dohodě a na základě jejich pokynů pomáhali získávat faktury na předstíraná zdanitelná plnění a finanční hotovost vrácenou po zaplacení takových faktur, ačkoli věděli, že k uvedeným zdanitelným plněním nedošlo, případně že byl předmět fakturace vytvořen pouze naoko, a že se jedná o účelové vystavování takových faktur směřující primárně k vyvedení volných finančních prostředků mimo účetní evidenci za účelem jejich dalšího použití při poskytování benefitů různé povahy pro spolupracující lékaře a odběratele léků, ovšem spojené s krácením daňových povinností uvedených společností. Obžalovaný B. H. z pověření obžalovaného MUDR.. Pavla V. přitom na tom od roku 2008 spolupracoval s obžalovaným Ing. J. S. a s obžalovaným F. V.. Podle instrukcí obžalovaného MUDR.. Pavla V. předával cestou e-mailové komunikace konkrétní požadavky k vyhotovení fiktivních faktur prvně jmenovanému, který je dále předával s pokynem k vystavení obžalovanému F. V., a v některých případech - ať už po předchozí dohodě s obžalovaným Ing. J. S. nebo počínaje července roku 2012 bez ní - sám zasílal požadavky na vystavení daných faktur jménem dodavatelských společností přímo obžalovanému F. V.. Jím vyhotovené faktury se k němu následně dostávaly buď prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., případně též obžalovaného MUDR.. Pavla V., nebo přímo e-mailovou poštou zasílanou obžalovaným F. V. k jeho rukám. Sám poté předával tyto faktury k dalšímu zpracování a zaúčtování odpovědným osobám dle jednotlivých odběratelských společností, a následně - po zaplacení fakturované částky na účty dodavatelských společností - se rovněž podílel na procesu vrácení finančních hotovostí, ponižených o provize, zpět do dispozice osob jednajících za uvedené společnosti, když jednak obžalovanému Ing. J. S. nebo obžalovanému F. V. posílal rozpis plateb s uvedením konkrétních požadavků na vrácení hotovostí, případně na jejich vrácení ve formě proplacení různých služeb, které nesouvisely s podnikatelskou činností odběratelských společností, a jednak se osobně účastnil předávání peněz. Od srpna roku 2012 vyvíjel obdobnou činnost pro společnosti IxxxC s.r.o. a LxxxA AxxxM s.r.o., resp. pro obžalovaného PharmDr.. M. M., který je řídil. Popsaným způsobem přitom jednal s vědomím toho, že se účastní předem domluveného procesu účelového vystavování a proplacení daných faktur bez uskutečnění ekonomické

činnosti s cílem získat finanční hotovost pro potřebu osob zastupujících odběratelské společnosti a ovlivnit jejich daňovou povinnost, neboť věděl, že ke zdanitelným plněním, uvedeným na těchto fakturách, nedošlo a že jednatelem odběratelských společností pomáhá získat faktury na předstíraná zdanitelná plnění, které následně zahrnují do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob. Po jeho přechodu ke společností IxxxC s. D. o. a LxxxA AxxxM s. D. o. převzala po něm ve společnostech GxxxN s.r.o. a IxxxA Praha s.r.o. danou agendu s vědomím všech těchto skutečností ověřovaná E. V.,. V době od srpna 2012 do února 2013 pak jako osoba pracující pro společnost GxxxN s.r.o. a IxxxA Praha s.r.o., jejichž jménem jednal obžalovaný MUDR.. P. V., na základě jeho pokynů a s vědomím obžalovaného Ing. J. S., fakticky ovládajícího prostřednictvím obžalovaného F. V. dodavatelské společnosti AxxxY s.r.o. a AxxxG s.r.o., a počínaje lednem roku 2013 bez vědomí obžalovaného Ing. J. S. v součinnosti s obžalovaným F. V., jednajícím za společnost KxxxY s.r.o. a VxxxT s.r.o., zajišťovala vystavování faktur za předstírané služby a práce, které ve skutečnosti nebyly dodavateli či subdodavateli provedeny, nebo jimi byly prováděny jen naoko, a podle instrukcí obžalovaného MUDR.. Pavla V. disponovala fondem finančních prostředků vzniklým z vrátek finančních plnění uskutečněných na základě uvedených faktur. Všechno to činila stejným způsobem jako před ní obžalovaný B. H.. Ten tak přitom přispěl k zkrácení daňové povinnosti společnosti GxxxN s. D. o. k dani z přidané hodnoty ve výši 5.827.992 Kč a k dani z příjmů právnických osob ve výši 5.594.740 Kč, k zkrácení daňové povinnosti společnosti IxxxA Praha s D.. k dani z přidané hodnoty ve výši 2.186.185 Kč a k dani z příjmů právnických osob ve výši 2.093.980 Kč, k zkrácení daňové povinnosti společnosti IxxxC s. D. o. k dani z přidané hodnoty ve výši 1.310.000 Kč a k zkrácení daňové povinnosti společnosti LxxxA AxxxM s. D. o. k dani z přidané hodnoty ve výši 199.972 Kč, ona pak k zkrácení daňové povinnosti společnosti GxxxN s. D. o. k dani z přidané hodnoty ve výši 507.553 Kč a k zkrácení daňové povinnosti společnosti IxxxA Praha s.r.o. k dani z přidané hodnoty ve výši 160.724 Kč.

Obžalovaný MUDR.. E. S. - v pozici člena představenstva a osoby jednající jménem společnosti AxxxS CZ a. s. - v době od prosince roku 2008 do června roku 2010 ve snaze vyvést z účetních evidencí a z této společnosti disponibilní finanční prostředky a současně ve snaze zkrátit její daňové povinnosti podával u Finančního úřadu pro Prahu 5 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období a poskytoval podklady pro zpracování těchto daňových přiznání, do nichž cíleně zahrnoval výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikované faktury o předstíraných zdanitelných plněních od dodavatele společnosti AxxxN Pharma CZ s.r.o., navazující na faktury stejné povahy vystavované jménem společnosti AxxxG s.r.o. za tvrzenou - ale fakticky neprováděnou - marketingovou podporu. Tyto faktury si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který zapojil do jejich vystavování obžalovaného F. V., a po provedených platbách mu tyto platby po odečtení provize vrátil zpět v hotovosti. Tímto způsobem - neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 6.860.230 Kč a v tomto rozsahu zkrátit daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období let 2008, 2009 a 2010,

- neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, a takto
 - za zdaňovací období listopad a prosinec roku 2008 neoprávněně navýšil výdaje o částku I. 365.400 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 286.860 Kč,
 - za zdaňovací období únor až prosinec roku 2009 neoprávněně navýšil výdaje o částku 22.202.293 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 4.741.400 Kč, a
 - za zdaňovací období leden až červenec roku 2010 neoprávněně navýšil výdaje o částku II. 987.074 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 1.991.580 Kč,
- čímž za zdaňovací období roků 2008, 2009 a 2010 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 7.019.840 Kč,
- takže za popsaných okolností obžalovaní MUDR. E. S., Ing. J. S. a F. V. způsobili společným jednáním celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 6.860.230 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 7.019.840 Kč, tj. celkem škodu ve výši 13.880.070 Kč.

Obžalovaný Ing. arch. M. V. v době od 25. 4. 2008 do 29. 3. 2012 podával u příslušných finančních úřadů daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob společností LxxxA a. s., IDP ExxxG s. D. o. a Xxx s. D. o., do nichž cíleně zahrnoval faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních. Tyto faktury si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaných F. V. a R. P., ačkoli ke zdanitelným plněním, uvedeným na těchto fakturách, nedošlo. Jednalo se o faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu. Provedené platby, po odečtení provizí, mu totiž byly vráceny zpět v hotovosti. Přitom takto konkrétně

- jako předseda představenstva společnosti LxxxA a. s. v době od 25. dubna 2008 do 26. března 2012 podával u Finančního úřadu pro Prahu 2 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, do nichž úmyslně zahrnoval výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikované fiktivní faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AxxxY s. D. o. za webovou reklamu, AxxxG s. D. o. za konzultační, poradenské, IT a inženýrské práce a OxxxD a. s. za zajištění zahraničního studia, čímž
 - neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 4.009.568 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období let 2008, 2009, 2010, 2011 a 2012,
 - neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o dani z příjmů, a takto
 - za zdaňovací období březen, červenec, září a prosinec 2008 neoprávněně navýšil výdaje o částku 5.942.251 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 1.247.820 Kč,

- za zdaňovací období říjen 2010 neoprávněně navýšil výdaje o částku 185.200 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, čímž zkrátil daň z příjmů právnických osob o částku 35.150 Kč, a
- za zdaňovací období září a říjen 2011 a leden 2012 neoprávněně navýšil výdaje o částku 11.159.500 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 2.120.210 Kč, čímž za zdaňovací období let 2008, 2010 a 2011 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 3.403.180 Kč,
- jako jednatel společnosti IDP ExxxG s. D. o. v době od 26. ledna 2009 do 29. března 2012 podával u Finančního úřadu pro Prahu 2 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, do nichž úmyslně zahrnoval výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikované faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelské společnosti AxxxG s. D. o. za konzultační a poradenské práce a inženýrskou činnost, čímž
 - neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 4.520.392 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty za jednotlivá čtvrtletní a měsíční zdaňovací období let 2009, 2010 a 2011,
 - neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o dani z příjmů, konkrétně
 - za zdaňovací období IV. čtvrtletí roku 2008 neoprávněně navýšil výdaje o částku 6.427.487 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 1.349.880 Kč,
 - za zdaňovací období II. a IV. čtvrtletí roku 2009 neoprávněně navýšil výdaje o částku 3.259.601 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 652.000 Kč, a
 - za zdaňovací období II. a III. čtvrtletí roku 2010 neoprávněně navýšil výdaje o částku 10.814.338 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 2.054.660 Kč,
 - za zdaňovací období červenec a říjen roku 2011 neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.584.891 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, přičemž v důsledku vykázané daňové ztráty došlo k jejímu neoprávněnému snížení o částku 1.106.895 Kč, a současně ze zbývající části základu daně 1.477.996 Kč zkrátil daň z příjmů právnických osob ve výši 280.630 Kč,
- čímž za zdaňovací období let 2008, 2009, 2010 a 2011 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 4.337.170 Kč,
- jako jednatel společnosti Xxx s. D. o. v době od 20. října 2010 do 29. března 2012 podával u Finančního úřadu pro Prahu 2 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, do nichž úmyslně zahrnoval výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikované faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AxxxG s. D. o. za IT práce, AxxxY s. D. o. za webovou reklamu a MxxxE s. D. o. za materiál a malířské a údržbové práce, čímž
 - neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 210.975 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty za jednotlivá čtvrtletní zdaňovací období let 2010 a 2012,

- neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o dani z příjmů, konkrétně
 - za zdaňovací období III. čtvrtletí roku 2010 neoprávněně navýšil výdaje o částku 310.850 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 59.090 Kč,
 - za zdaňovací období IV. čtvrtletí roku 2011 neoprávněně navýšil výdaje o částku 744.025 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, přičemž v důsledku vykázané daňové ztráty došlo k jejímu neoprávněnému snížení o částku 144.760 Kč, a současně ze zbývající části základu daně 599.265 Kč zkrátil daň z příjmů právnických osob ve výši 113.810 Kč,
- čímž za zdaňovací období roku 2010 a 2011 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 172.900 Kč,

takže za popsanych okolností společným jednáním způsobili obžalovaní Ing. arch. M. V., Ing. J. S., F. V. a R. P. České republice celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 8.740.935,-Kč a na dani z příjmu právnických osob ve výši 7.913.221 Kč, tj. celkem škodu ve výši 16.654.156 Kč, resp. obžalovaný F. V. dílem na dani z přidané hodnoty ve výši 8.592.130 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 7.799.411 Kč, tj. celkem ve výši 16.391.541 Kč, a obžalovaný R. P. dílem na dani z přidané hodnoty ve výši 148.805 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 113.810 Kč, tj. celkem ve výši 262.615 Kč.

Obžalovaný Mgr. M. K. - v pozici předsedy představenstva společnosti VxxxS a.s. a osoby jednající jejím jménem - v době od 26. dubna 2010 do 28. ledna 2013 ve snaze získat finanční hotovost pro vlastní potřebu a zároveň zkrátit daň podával u Finančního úřadu v Hradci Králové daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období a poskytoval podklady pro zpracování těchto daňových přiznání, do nichž cíleně zahrnoval výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikované faktury od dodavatelských společností OxxxD s. D. o. za školení zaměstnanců a AxxxY s. D. o. za reklamní činnost a PR články. Tyto faktury si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaného F. V., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách, nedošlo, nebo k němu nedošlo v deklarovaném rozsahu, případně navenek prezentované činnosti neplnily a nemohly plnit deklarovaný ekonomický účel. Jednalo se o faktury ovlivňující po jejich použití v daňových přiznáních daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, vytvořené s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu. Provedené platby, po odečtení provizí, mu totiž byly vráceny zpět v hotovosti. Přitom tímto způsobem

- neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 9.081.700 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období let 2010, 2011, 2012 a 2013,
- neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, konkrétně

- za zdaňovací období březen, září a prosinec roku 2010 neoprávněně navýšil výdaje o částku 5.236.400 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 1.029.526 Kč,
 - za zdaňovací období leden, březen, červen, říjen a prosinec roku 2011 neoprávněně navýšil výdaje o částku 18.113.002 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 3.441.470 Kč,
- čímž za zdaňovací období roků 2010 a 2011 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši o 4.470.996 Kč,
- takže za popsanych okolností obžalovaní M. K., Ing. J. S. a F. V. způsobili společným jednáním celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 9.081.700 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 4.470.996 Kč, tj. celkem škodu ve výši 13.552.696 Kč.

Obžalovaný J. J., jehož trestní stíhání bylo zastaveno, jako jednatel společnosti DxxxT s.r.o. v době od 25. února 2011 do 31. května 2013 podával u Finančního úřadu v Plzni daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž cíleně zahrnoval výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikované faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AxxxY s. D. o. a CxxxT s. D. o. za reklamní bannery. Tyto faktury si opatroval po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaného F. V., a počínaje červencem roku 2012 přímo na základě dohody s F. V.. Ten je vyhotovoval, ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách, nedošlo, resp. navenek prezentované činnosti neplnily a nemohly plnit deklarovaný ekonomický účel. Jednalo se o faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedené platby, po odečtení provizí, byly Janu Jerhtovi vráceny zpět v hotovosti. Přitom tímto způsobem

- neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 2.371.560 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období let 2011, 2012 a 2013, přičemž obžalovaný F. V. se na tom podílel v plném rozsahu, zatímco obžalovaný Ing. J. S. co do výše 1.560.750 Kč,
 - neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, konkrétně
 - za zdaňovací období leden až říjen 2011 neoprávněně navýšil výdaje o částku 6.000.750 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 1.140.190 Kč, a
 - za zdaňovací období leden až prosinec 2012 neoprávněně navýšil výdaje o částku 4.806.0 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 913.140 Kč,
- čímž za zdaňovací období roku 2011 a 2012 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 2.053.330 Kč, přičemž obžalovaný F. V. se na tom podílel v celém rozsahu, zatímco obžalovaný Ing. J. S. co do výše 1.292.570 Kč,
- takže za popsanych okolností společným jednáním způsobili J. J. a obžalovaný F. V. celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 2.371.560 Kč a na dani

z příjmů právnických osob ve výši 2.053.330 Kč, tj. celkem škodu ve výši 4.424.890 Kč, a obžalovaný Ing. J. S. celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 1.560.750 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 1.292.570 Kč, tj. celkem škodu ve výši 2.853.320 Kč.

Obžalovaný PharmDr. J. P., jehož trestní stíhání bylo zastaveno, v době od 29. října 2010 do 24. června 2013 podával u příslušných finančních úřadů daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob společností LxxxA xxx s. D. o. a MxxxA s. D. o., do nichž cíleně zahrnoval faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních. Tyto faktury si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaného F. V., a počínaje srpnem roku 2012 přímo na základě dohody s F. V., jenž je vyhotovoval, ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách, nedošlo. Jednalo se o faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu. Provedené platby totiž byly PharmDr. J. P. po odečtení provizí vráceny zpět v hotovosti. Přitom takto konkrétně

- jako jednatel společnosti LxxxA UxxxA s. D. o. v době od 25. listopadu 2009 do 24. června 2013 podával u Finančního úřadu v Brandýse nad Labem - Staré Boleslavi daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, do nichž cíleně zahrnoval výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikované faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelské společnosti AxxxY s.r.o. - jejichž vyhotovení zajišťoval obžalovaný F. V. podle pokynů obžalovaného Ing. J. S. - a od dodavatelské společnosti CxxxT s.r.o.
- vystavovaných obžalovaným F. V. bez vědomí obžalovaného Ing. J. S. - za školení a reklamní bannery, čímž
- neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 2.137.799 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období let 2009, 2010, 2011, 2012 a 2013, přičemž obžalovaný F. V. se na tom podílel v plném rozsahu, zatímco obžalovaný Ing. J. S. co do výše 1.627.049 Kč,
- neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, a takto
 - za zdaňovací období říjen až prosinec roku 2009 neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.134.600 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 227.000 Kč,
 - za zdaňovací období únor až červen a září až prosinec roku 2010 neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.224.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 454.480 Kč,
 - za zdaňovací období leden, únor, duben až prosinec 2011 a leden 2012 neoprávněně navýšil výdaje o částku 3.268.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 630.800 Kč,
 - za zdaňovací období leden až květen roku 2012 neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.345.375 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 255.622 Kč,

čímž za zdaňovací období let 2009, 2010, 2011 a 2012 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 1.567.902 Kč,

- jako jednatel společnosti MxxxA s. D. o. v době od 29. října 2010 do 26. dubna 2013 podával u Finančního úřadu v Praze 4 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty, do nichž cíleně zahrnoval výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikované faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelské společnosti CxxxT, s. D. o. - vystavovaných obžalovaným F. V. bez vědomí obžalovaného Ing. J. S. - za reklamní bannery, čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 225.005 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období let 2012 a 2013, takže za popsanych okolností společným jednáním způsobili PharmDr.. J. P. a obžalovaný F. V. celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 2.362.804 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 1.567.902 Kč, tj. celkem škodu 3.930.706 Kč, a obžalovaný Ing. J. S. pak celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 1.627.049 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 1.567.902 Kč, tj. celkem škodu 3.149.951 Kč.

Obžalovaný D. H., jehož trestní stíhání bylo zastaveno, v pozici jednatele společnosti VxxxT s. D. o. v době od 25. října 2010 do 29. června 2011 podával u Finančního úřadu v Olomouci daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž cíleně zahrnoval výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikované faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelské společnosti OxxxD a. s. za demoliční, zemní a stavební práce. Tyto faktury si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaného F. V., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách, nedošlo. Jednalo se totiž o faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, byla D.u H.ovi vrácena zpět v hotovosti. Přitom tímto způsobem

- neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 1.692.317 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období roku 2010,
 - neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů za zdaňovací období roku 2010, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 8.461.582 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 1.607.780 Kč,
- takže za popsanych okolností společným jednáním způsobili D. H. a obžalovaný Ing. J. S. a F. V. celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 1.692.317 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 1.607.780 Kč, tj. celkem škodu 3.300.097 Kč.

Obžalovaný PharmDr.. Mgr.. P. K. v pozici jednatele společnosti LxxxI s.r.o. v době od 26. dubna 2010 do 30. května 2013 ve snaze získat finanční hotovost pro vlastní potřebu a zkrátit daň podával u Finančního úřadu v Chebu daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období,

do nichž cíleně zahrnoval výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikované faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelské společnosti AxxxY s. D. o. za reklamní bannery. Tyto faktury si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaného F. V., ačkoli k deklarovanému zdanitelnému plnění nedošlo v deklarovaném rozsahu a navenek prezentované činnosti neplnily a nemohly plnit deklarovaný ekonomický účel. Jednalo se o faktury ovlivňující po jejich použití v daňových přiznáních daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, vytvořené s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu. Provedené platby, po odečtení provizí, totiž byly obžalovanému PharmDr.. Mgr.. P. K. vráceny zpět v hotovosti. Přitom tímto způsobem

- neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 578.525 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období let 2010, 2011 a 2012,
- neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, a takto
- za zdaňovací období březen až září, listopad a prosinec roku 2009 neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.890.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, přičemž v důsledku vykázané daňové ztráty došlo k jejímu neoprávněnému snížení o částku 1.890.000 Kč, což odpovídá zkrácení daně z příjmů právnických osob ve výši 359.100 Kč,
- za zdaňovací období březen, květen až srpen a listopad roku 2011 neoprávněně navýšil výdaje o částku 502.500 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, přičemž v důsledku vykázané daňové ztráty došlo k jejímu neoprávněnému snížení o částku 502.500 Kč, což odpovídá zkrácení daně z příjmů právnických osob ve výši 95.475 Kč,
- za zdaňovací období duben 2012 neoprávněně navýšil výdaje o částku 500.125 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 95.000 Kč,

čimž za zdaňovací období roků 2010, 2011 a 2012 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 549.575 Kč,

takže za popsáných okolností obžalovaní PharmDr.. Mgr.. P. K., Ing. J. S. a

F. V. způsobili společným jednáním celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 578.525 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 549.575 Kč, tedy celkem škodu ve výši 1.128.100 Kč.

Obžalovaný DD. Ing. D. K. jako osoba jednající jménem společnosti TxxxA a. s.

- v období od 12. června 2009 do 3. ledna 2011 současně v pozici předsedy představenstva této společnosti - v době od 25. července 2008 do 25. ledna 2013 ve snaze získat finanční hotovost pro vlastní potřebu a současně zkrátit daň podával u Finančního úřadu v Brně II daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, do nichž cíleně zahrnoval výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikované faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelské společnosti AxxxY s. D. o. za reklamní bannery. Tyto faktury si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaného F. V., ačkoli k fakturačně deklarovanému zdanitelnému plnění nedošlo v deklarovaném rozsahu a navenek

prezentované činnosti neplnily a nemohly plnit deklarovaný ekonomický účel. Jednalo se o faktury ovlivňující po jejich použití v daňových přiznáních daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, vytvořené primárně s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu. Provedené platby totiž byly obžalovanému DD. Ing. D.u K. po odečtení provizí vráceny zpět v hotovosti. Přitom tímto způsobem

- neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 2.575.565 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období let 2008, 2009, 2010, 2011 a 2012,
 - neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, a takto
 - za zdaňovací období červen, září a prosinec 2008 neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.071.500 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 435.120 Kč,
 - za zdaňovací období březen, červen, září a prosinec 2009 neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.762.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 552.400 Kč,
 - za zdaňovací období březen, červen, říjen a prosinec 2010 neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.762.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 524.780 Kč, a
 - za zdaňovací období březen, červen, říjen a prosinec 2010 neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.762.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 524.780 Kč,
- čímž za zdaňovací období roků 2008, 2009, 2010 a 2011 zkrátil daň z příjmů právnických osob úhrnem o 2.037.080 Kč,
- takže za popsanych okolností obžalovaní DD. Ing. D. K., Ing. J. S. a F. V. společným jednáním způsobili celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 2.575.565 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 2.037.080 Kč, tedy celkem ve výši 4.612.645 Kč.

Obžalovaný M. A., jehož trestní stíhání bylo zastaveno, v pozici jednatele společnosti FXXXX s. D. o. v době od 28. prosinec 2009 do 3. duben 2012 podával u Finančního úřadu pro Prahu 9 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž cíleně zahrnoval výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikované faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AxxxG s.r.o., AxxxY s.r.o., LxxxR s.r.o. a MxxxE s.r.o. za úklidové, vyklízeční, pomocné a jiné podobné práce. Tyto faktury si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaných F. V. a R. P., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách, nedošlo. Jednalo se o faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu. Provedené platby, po odečtení provizí, byly totiž M.u A. vráceny zpět v hotovosti. Přitom tímto způsobem

- neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 1.934.650 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou

- povinnost k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období let 2009, 2010 a 2011,
- neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, a takto
 - za zdaňovací období listopad a prosinec 2009 neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 200.000 Kč,
 - za zdaňovací období květen až srpen a říjen až prosinec 2010 neoprávněně navýšil výdaje o částku 4.109.400 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 780.900 Kč, a
 - za zdaňovací období březen, červenec až listopad 2011 neoprávněně navýšil výdaje o částku 4.613.850 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 876.660 Kč,
- čímž za zdaňovací období roků 2009, 2010 a 2011 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 1.857.560 Kč,

takže za popsanych okolností společným jednáním způsobili M. A. a obžalovaní Ing. J. S., F. V. a R. P. celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 1.934.650 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 1.857.560 Kč, tedy celkem ve výši 3.792.210 Kč, resp. F. V. dílem na dani z přidané hodnoty ve výši 1.262.880 Kč a dílem na dani z příjmů právnických osob ve výši 1.219.379 Kč, tj. celkem ve výši 2.482.259 Kč, a R. P. dílem na dani z přidané hodnoty ve výši 671.770 Kč a dílem na dani z příjmů právnických osob ve výši 638.181 Kč, tedy celkem ve výši 1.309.951 Kč.

Obžalovaný Ing. M. S., jehož trestní stíhání bylo zastaveno, jako osoba jednající za společnost EXXS s. D. o. v době od 25. listopadu 2011 do 30. března 2012 podával u Finančního úřadu pro Prahu-západ daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž cíleně zahrnoval výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikované faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AxxxY s. D. o., OxxxD a. s., SxxxI s. D. o. a MxxxT s. D. o. za konzultační práce v oblasti informačních systémů. Tyto faktury si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaných F. V. a R. P., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách, nedošlo a jednalo se o faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu. Provedené platby totiž byly Ing. M. u S. po odečtení provizí vráceny zpět v hotovosti. Přitom tímto způsobem

- neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 2.238.300 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období let 2011 a 2012,
- neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 5.376.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 1.021.440 Kč,

takže za popsanych okolností společným jednáním způsobili Ing. M. S. a obžalovaní Ing. J. S., F. V. a R. P. celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 2.238.300 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 1.021.440 Kč, tedy celkem ve výši 3.259.740 Kč, resp. obžalovaný F. V. dílem na dani z přidané hodnoty ve výši 473.200 Kč a dílem na dani z příjmů právnických osob ve výši 449.540 Kč, tj. celkem ve výši 922.740 Kč, a obžalovaný R. P. dílem na dani z přidané hodnoty ve výši 1.765.100 Kč a dílem na dani z příjmů právnických osob ve výši 571.900 Kč, tj. celkem ve výši 2.337.000 Kč.

Obžalovaný J. S. jako předseda představenstva a osoba jednající za společnost SxxxS a.s. v době od 25. září 2008 do 29. prosince 2011 ve snaze získat finanční hotovost pro vlastní potřebu a zkrátit daně podával u Finančního úřadu v Humpolci daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž cíleně zahrnoval výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikované faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelské společnosti AxxxY s.r.o. za reklamní bannery, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaného F. V., ačkoli k deklarovanému zdanitelnému plnění nedošlo v deklarovaném rozsahu a navenek prezentované činnosti neplnily a nemohly plnit deklarovaný ekonomický účel. Jednalo se o faktury ovlivňující po jejich použití v daňových přiznáních daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, vytvořené s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu. Provedené platby totiž byly po odečtení provize obžalovanému J. S.ovi vráceny zpět v hotovosti. Přitom tímto způsobem

- neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 1.114.205 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období let 2008, 2009, 2010 a 2011,
 - neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, a takto
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za hospodářský rok od 1. července 2008 do 30. června 2009 podaném na finančním úřadu dne 29. prosince 2009 neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.409.500 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátit tak daň z příjmů právnických osob o částku 505.890 Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za hospodářský rok od 1. července 2009 do 31. prosince 2009 podaném na finančním úřadu dne 31. ledna 2011 neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.320.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátit tak daň z příjmů právnických osob o částku 264.000 Kč, a
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za hospodářský rok od 1. ledna 2010 do 30. června 2011 podaném na finančním úřadu dne 29. prosince 2011 neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.028.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátit tak daň z příjmů právnických osob o částku 385.320 Kč,
- čímž za zdaňovací období hospodářských roků 2008 až 2011 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 1.155.210 Kč, takže za popsanych okolností obžalovaní J. S., Ing. J. S. a F. V. způsobili společným jednáním celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 1.114.205

Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 1.155.210 Kč, tj. celkem škodu ve výši 2.269.415 Kč.

Obžalovaný Ing. F. V., jehož trestní stíhání bylo zastaveno, v pozici jednatele společnosti PxxxN s.r.o. v době od 25. října 2011 do 26. března 2013 podával u Finančního úřadu pro Prahu 9 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž cíleně zahrnoval výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikované faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AxxxY s.r.o., MxxxE s.r.o. a SxxxI s.r.o. za reklamní bannery, stavební činnost a zprostředkovatelskou provizi. Tyto faktury si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaných F. V. a R. P., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách, nedošlo a jednalo se o faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu. Provedené platby totiž byly po odečtení provizí Ing. F. V. vráceny zpět v hotovosti. Přitom tímto způsobem

- neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 1.545.821 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období let 2011, 2012 a 2013, a

- současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 podaném dne 30. března 2012 u Finančního úřadu pro Prahu 9 neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 3.260.857 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 619.400 Kč,

takže za popsáných okolností společným jednáním způsobili Ing. F. V. a obžalovaní Ing. J. S., F. V. a R. P. celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 1.545.821 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 619.400 Kč, tedy celkem ve výši 2.165.221 Kč, resp. obžalovaný F. V. dílem na dani z přidané hodnoty ve výši 364.650 Kč a obžalovaný R. P. dílem na dani z přidané hodnoty ve výši 1.181.171 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 619.400 Kč, tj. celkem ve výši 1.800.571 Kč.

Obžalovaný J. J., jehož trestní stíhání bylo zastaveno, v době od 24. července 2008 do 24. ledna 2013 podával jménem svým a jménem společnosti PxxxS J. s.r.o. u příslušných finančních úřadů daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů fyzických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž zahrnoval faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností MxxxT, s. D. o., Group Analysis s. D. o. a AxxxY s. D. o. za školení, poradenství a reklamní bannery. Tyto faktury si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaných F. V. a R. P., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách, nedošlo. Jednalo se o faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů fyzických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu. Provedené platby totiž byly po odečtení provizí J. u J. vráceny zpět v hotovosti. Přitom takto konkrétně

- jako jednatel společnosti PxxxS J. s. D. o. dne 24. ledna 2013 podal u Finančního úřadu pro Prahu 8 daňové přiznání k dani z přidané hodnoty za 4. čtvrtletí roku 2012, do něhož cíleně zahrnul výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikované faktury za přijatá zdanitelná plnění dané povahy, čímž neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 95.000 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty,
 - jako fyzická osoba podnikající pod jménem J. J. v době od 24. července 2008 do 26. června 2012 podával u Finančního úřadu pro Prahu 8 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů fyzických osob, do nichž cíleně zahrnoval výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikované faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od různých dodavatelů za reklamní bannery a poradenství, čímž
 - neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 428.737 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období let 2008, 2009, 2010, 2011 a 2012,
 - neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, a takto
 - za zdaňovací období červen, září a prosinec 2008 neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.080.751 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů fyzických osob o částku 162.120 Kč,
 - za zdaňovací období prosinec neoprávněně navýšil výdaje o částku 270.500 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů fyzických osob o částku 40.575 Kč, čímž za zdaňovací období roků 2008 a 2009 zkrátil daň z příjmů fyzických osob v úhrnné výši 202.695 Kč,
- takže za popsanych okolností společným jednáním způsobili J. J. a obžalovaní Ing. J. S., F. V. a R. P. celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 523.737 Kč a na dani z příjmů fyzických osob ve výši 202.695 Kč, tedy celkem ve výši 726.432 Kč, resp. obžalovaný F. V. dílem na dani z přidané hodnoty ve výši 256.737 Kč a dílem na dani z příjmů fyzických osob ve výši 192.570 Kč, tj. celkem ve výši 449.307 Kč, a obžalovaný R. P. dílem na dani z přidané hodnoty ve výši 267.0 Kč.

Obžalovaný Ing. R. J., jehož trestní stíhání bylo zastaveno, v pozici jednatele společnosti JxxxS s. D. o. v době od 22. ledna 2010 do 2. dubna 2012 podával u Finančního úřadu pro Prahu 6 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž cíleně zahrnoval výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikované faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AxxxG s. D. o. a MxxxE s. D. o. za vyklízečí a čisticí práce. Tyto faktury si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaných F. V. a R. P., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách, nedošlo. Jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu. Provedené platby totiž byly po odečtení provizí Ing. R. u J. vráceny zpět v hotovosti. Přitom tímto způsobem

- neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 246.560 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty za jednotlivá čtvrtletní zdaňovací období let 2009, 2010, 2011 a 2012,
- neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, a takto
 - za zdaňovací období IV. čtvrtletí 2009 neoprávněně navýšil výdaje o částku 300.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 60.000 Kč,
 - za zdaňovací období II. až IV. čtvrtletí 2010 neoprávněně navýšil výdaje o částku 521.600 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 99.180 Kč, a
 - za zdaňovací období I. čtvrtletí 2011 neoprávněně navýšil výdaje o částku 426.200 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 80.940 Kč,čímž za zdaňovací období roků 2009, 2010 a 2011 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 240.120 Kč,

takže za popsanych okolností společným jednáním způsobili Ing. R. J. a obžalovaní Ing. J. S., F. V. a R. P. celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 246.560 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 240.120 Kč, tedy celkem ve výši 486.680 Kč, resp. obžalovaný F. V. dílem na dani z přidané hodnoty ve výši 191.520 Kč a dílem na dani z příjmů právnických osob ve výši 187.832 Kč, tj. celkem ve výši 379.352 Kč, a obžalovaný R. P. dílem na dani z přidané hodnoty ve výši 55.040 Kč a dílem na dani z příjmů právnických osob ve výši 52.288 Kč, tj. celkem ve výši 107.328 Kč.

Obžalovaný M. K., jehož trestní stíhání bylo zastaveno, jako jednatel společnosti CxxxE s. D. o. v době od 12. prosince 2012 do 27. června 2013 podal u Finančního úřadu pro Prahu 10 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, do nichž cíleně zahrnul mezi přijatá zdanitelná plnění výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikovanou fakturu od společnosti MxxxE s. D. o., kterou si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který ji na objednávku obdržel od obžalovaného R. P., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na této faktuře, nedošlo a jednalo se o fakturu vytvořenou za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu. Provedená platba totiž byla částečně, po odečtení provize, vrácena M. K. zpět v hotovosti. Přitom tímto způsobem

- neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil za zdaňovací období měsíce listopadu roku 2012 odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 146.000 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty, a
- současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2012 podaném dne 27. června 2013 u Finančního úřadu pro Prahu 10 neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 760.0 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti, a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2012 o částku 138.700 Kč,

takže za popsanych okolností společným jednáním způsobili M. K. a obžalovaní Ing. J. S. a R. P. škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 146.000 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 138.700 Kč, tedy celkem škodu ve výši 284.700 Kč.

Obžalovaný Peter D., jehož trestní stíhání bylo zastaveno, jako jednatel společnosti CXXXX Czech Republic s. D. o. v době od 11. ledna 2012 do 1. července 2013 podával u Finančního úřadu pro Prahu 5 a Specializovaného finančního úřadu daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž cíleně zahrnoval výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikované faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností MxxxT s.r.o. a MxxxE s.r.o. za odborné poradenství, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaného R. P., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách, nedošlo a jednalo se o faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedené platby, po odečtení provizí, mu byly vráceny zpět v hotovosti. Přitom tímto způsobem

- neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 72.000 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty za dvě měsíční zdaňovací období let 2011 a 2012, konkrétně za zdaňovací období měsíce prosince roku 2011 a za zdaňovací období měsíce listopadu roku 2012,

takže za popsanych okolností společným jednáním způsobili Peter D., obžalovaný Ing. J. S. a obžalovaný R. P. celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 72.000 Kč.

Obžalovaný Mgr. D. Š., jehož trestní stíhání bylo zastaveno, jako jednatel společnosti 4xxxT s. D. o. v době od 23. listopadu 2011 do 24. června 2013 podával u Finančního úřadu v Tanvaldě daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž cíleně zahrnoval výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikované faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AxxxY s.r.o. a CxxxT s.r.o. za reklamní bannery, které si opatřil po předchozí dohodě od obžalovaného F. V., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách, nedošlo a jednalo se o faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedené platby, po odečtení provizí, mu byly vráceny zpět v hotovosti. Přitom tímto způsobem

- neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 151.835 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období let 2011, 2012 a 2013,

- neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, a takto

- za zdaňovací období říjen až prosinec 2011 neoprávněně navýšil výdaje o částku 321.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 60.990 Kč, a
 - za zdaňovací období září 2012 neoprávněně navýšil výdaje o částku 245.500 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 46.740 Kč,
- čímž za zdaňovací období let 2011 a 2012 zkrátil daň z příjmů právnických osob v úhrnné výši 107.730 Kč,

takže za popsaných okolností společným jednáním způsobili Mgr. D. Š. a obžalovaný F. V. celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 151.835 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 107.730 Kč, tj. celkem škodu ve výši 259.565 Kč.

Obžalovaný Ing. J. P., jehož trestní stíhání bylo zastaveno, v pozici osoby jednající jménem společnosti SXXXC s. D. o. v době od 27. července 2012 do 22. ledna 2013 podával u Finančního úřadu pro Prahu 3 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá čtvrtletní zdaňovací období, do nichž cíleně zahrnoval mezi přijatá zdanitelná plnění výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikované faktury od dodavatelských společností SxxxI s. D. o. a MxxxT s. D. o. za provize při zprostředkování obchodních případů, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaného R. P., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu. Provedené platby totiž byly po odečtení provizi Ing. J.P. vráceny zpět v hotovosti. Přitom tímto způsobem

- neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 174.563 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty za jednotlivá čtvrtletní zdaňovací období roku 2012,
- takže za popsaných okolností společným jednáním způsobili Ing. J. P., obžalovaný Ing. J. S. a obžalovaný R. P. škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 174.563 Kč.

PharmDr. P. S., jehož trestní stíhání bylo zastaveno, v době od 24. září 2012 do 21. června 2013 s cílem zkrátit daně podával u příslušných finančních úřadů daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob společností MxxxT s.r.o. a TxxxA s.r.o. za jednotlivá zdaňovací období, do nichž úmyslně zahrnoval faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních, které si opatřil od obžalovaného F. V., ačkoli ke zdanitelným plněním, uvedeným na těchto fakturách, nedošlo a jednalo se o faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob. Přitom takto konkrétně

- jako jednatel společnosti MxxxT s. D. o. v době od 24. září 2012 do 17. května 2013 podával u Finančního úřadu pro Prahu 2 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, do nichž cíleně zahrnoval výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikované faktury o předstíraných zdanitelných plněních od dodavatelské společnosti CxxxT s. D. o. za reklamní bannery a další činnost, a takto
- neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 477.500 Kč a v tomto rozsahu zkrátil

- daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období roku 2012, a
- současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2012 podaném dne 17. května 2013 u Finančního úřadu pro Prahu 2 neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 2.387.500 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 453.530 Kč,
 - jako jednatel společnosti TxxxA s. D. o. v době od 24. září 2009 do 21. června 2013 podával u Finančního úřadu pro Prahu 2 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, do nichž cíleně zahrnoval výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikované faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelské společnosti CxxxT s. D. o. za reklamní bannery a další činnost, a takto
 - neoprávněně v rozporu s § 72 odst. 1 zákona o dani z přidané hodnoty uplatnil odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu v celkové výši 390.200 Kč a v tomto rozsahu zkrátil daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty za jednotlivá měsíční zdaňovací období roku 2012, a
 - současně v daňovém přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2012 podaném dne 21. června 2013 u Finančního úřadu pro Prahu 2 neoprávněně uplatnil nárok na odečtení výdajů (nákladů) vynaložených na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů ve smyslu ustanovení § 24 zákona o daních z příjmů, čímž neoprávněně navýšil výdaje o částku 1.951.000 Kč s cílem snížit základ pro výpočet daňové povinnosti a zkrátil tak daň z příjmů právnických osob o částku 370.690 Kč,
- takže za popsanych okolností společným jednáním způsobili PharmDr.. P. S. a obžalovaný F. V. celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 867.700 Kč a škodu na dani z příjmů právnických osob ve výši 824.220 Kč, tedy celkem škodu ve výši
- I. 691.920 Kč.

Celkově vzato pak v souhrnu obžalovaný Ing. J. S. popsáním společným jednáním způsobil škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 70.141.828,- Kč a na dani z příjmů právnických osob a dani z příjmů fyzických osob ve výši 51.677.204 Kč, tedy celkem škodu ve výši 121.819.077 Kč, obžalovaný F. V., který vystavoval fiktivní faktury za společnosti AxxxY s.r.o., AxxxG s.r.o., OxxxD a.s., BxxxL a.s., KxxxY s.r.o., VxxxT s.r.o. a CxxxT s.r.o., popsáním jednáním způsobil celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 64.510.118,- Kč a na dani z příjmů právnických osob a dani z příjmů fyzických osob ve výši 47.444.490,- Kč, tedy celkem škodu ve výši 111.954.608,- Kč, a obžalovaný R. P., který vystavoval faktury za společnosti SxxxI s.r.o., MxxxE s.r.o., MxxxT s.r.o., GxxxS s.r.o. a LxxxR s.r.o. daným jednáním způsobil celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 9.859.825,- Kč a na dani z příjmů právnických osob a dani z příjmů fyzických osob ve výši 6.325.286,- Kč, tedy celkem škodu ve výši 16.185.111 Kč, vše ke škodě České republiky. Z ostatních obžalovaných se obžalovaný PharmDr.. M. M. podílel popsáním jednáním na způsobení dané škody na daních co do výše 27.460.493,- Kč, z čehož připadlo na škodu na dani z přidané hodnoty 16.300.848,- Kč a na škodu na dani z příjmů právnických osob II. 159.645,- Kč, obžalovaný MUDR.. P. V. se na jejím způsobení podílel způsobením škody na dani z přidané hodnoty ve výši 15.366.614,- Kč a škody na dani z příjmů právnických osob ve výši 10.333.920,- Kč, tedy celkem způsobením škody ve výši

25.700.534,- Kč, obžalovaný Ing. arch. M. V. pak způsobením škody na dani z přidané hodnoty ve výši 8.740.935,- Kč a škody na dani z příjmů právnických osob ve výši 7.913.221,- Kč, tedy celkem způsobením škody ve výši 16.654.156,- Kč, obžalovaný MUDR.. E. S. způsobením škody na dani z přidané hodnoty ve výši 6.860.230,- Kč a škody na dani z příjmů právnických osob ve výši 7.019.840,- Kč, tedy celkem způsobením škody ve výši 13.880.070,- Kč, obžalovaný M. K. způsobením škody na dani z přidané hodnoty ve výši 9.081.700,- Kč a škody na dani z příjmů právnických osob ve výši 4.470.996,- Kč, tedy celkem způsobením škody ve výši 13.552.696,- Kč, obžalovaný PharmDr.. P. K. způsobením škody na dani z přidané hodnoty ve výši 578.525,- Kč a škody na dani z příjmů právnických osob ve výši 549.576,- Kč, tedy celkem způsobením škody ve výši 1.128.100,- Kč, obžalovaný DD. Mgr.. D. K. způsobením škody na dani z přidané hodnoty ve výši 2.575.565,- Kč a škody na dani z příjmů právnických osob ve výši 2.037.080,- Kč, tedy celkem způsobením škody ve výši 4.612.645,- Kč, a obžalovaný J. S. způsobením škody na dani z přidané hodnoty ve výši 1.114.205,- Kč a škody na dani z příjmů právnických osob ve výši 1.155.210,- Kč, tedy celkem způsobením škody ve výši 2.269.415,- Kč. Obžalovaný B. H. přitom přispěl k způsobení dané škody na dani z přidané hodnoty co do výše 9.524.149 Kč a dané škody na dani z příjmů právnických osob co do výše 7.688.720 Kč a obžalovaná E. V., k způsobení škody na dani z přidané hodnoty co do výše 668.277 Kč. Celková škoda na daních způsobená jmenovanými obžalovanými tak dosáhla výše 135.085.379,- Kč, přičemž 74.948.469,- Kč z ní činila škoda na dani z přidané hodnoty a 60.139.910,- Kč škoda na dani z příjmu právnických a fyzických osob.

Oproti tomu k žádnému doloženému zkrácení daní ani k žádnému získání neoprávněných výhod - a tudíž ani k způsobení žádných škod státu na daních - nedošlo s využitím faktur figurujících v této trestní věci vystavených obžalovaným Ing. J.m S.m jménem společnosti LxxxM s.r.o. znějících na poradenské činnosti. Identifikováno bylo také několik dalších faktur vystavených v inkriminovaném období let 2008 až 2013 jménem společností AxxxY s.r.o. a OxxxD a.s. obžalovaným F. V. a jménem společností SxxxI s.D., MxxxE s.r.o. a LxxxR s.r.o. obžalovaným R. P. nebo obžalovaným V. B. vůči společnosti AxxxZ v.o.s., jejímž společníkem a statutárním orgánem byl obžalovaný Ing. J. D., vůči společnosti SxxxE s.r.o., jejímž jednatelem byl obžalovaný S. N.e, vůči společnosti AxxxT a.s., jejíž dozorčí radě předsedal obžalovaný M. H., vůči obžalovanému J. K. podnikajícímu jako fyzická osoba pod jménem J. K. - xxx a vůči společnosti CxxxE s.r.o., jejímž jménem též jednal, vůči společnosti GxxxM v.o.s., jejímž společníkem a statutárním orgánem byl obžalovaný Ing. P. D. vůči společnosti PxxxA - Xxx s.r.o., jejímž jednatelem byl obžalovaný Z. Ch.a a vůči obžalovanému A.i K.ému, jenž podnikal jako fyzická osoba pod jménem Ing. A. K.ý - elektrotechnik Praha, kterými byly fakturovány reálně provedené práce nebo skutečně poskytnuté služby, takže jejich zahrnutím do účetnictví uvedených společností a jejich promítnutím do daňových priznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických či fyzických osob nedošlo k žádnému daňovému úniku ani k získání žádné daňové výhody. Takto přitom použili - obžalovaný Ing. J. D. CSc. jako statutární orgán a společník společnosti AxxxZ v.o.s. v době od 20. července 2009 do 23. ledna 2013 výše ve výroku tohoto rozsudku specifikované faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských

- společností LxxxR s.r.o. a MxxxE s.r.o. za přípravné, podkladové a realizační práce vyhotovené obžalovanými R. P. a V. B.,
- obžalovaný S. N.e jako jednatel společnosti SxxxE s.r.o. v době od 22. června 2009 do 19. března 2012 výše ve výroku tohoto rozsudku specifikované faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelské společnosti LxxxR s.r.o. za stavební přípravné práce na různých akcích vyhotovené obžalovanými R. P. a V. B.,
 - obžalovaný M. H. jako předseda dozorčí rady a osoba jednající jménem společnosti AxxxT a.s. v době od 29. prosince 2009 do 27. června 2013 výše ve výroku tohoto rozsudku specifikované faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AxxxY s.r.o., OxxxD s.r.o., LxxxR s.r.o. a MxxxE s.r.o. za elektromontážní, stavební přípomocné a další obdobné práce vyhotovené obžalovanými F. V., R. P. a V. B.,
 - obžalovaný J. K. jako osoba jednající jménem společnosti CxxxE s.r.o. a jako fyzická osoba podnikající pod jménem J. K. XXX v době od 25. listopadu 2008 do 26. listopadu 2012 výše ve výroku tohoto rozsudku specifikované faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností LxxxR s.r.o., SxxxI s.r.o. a MxxxE s.r.o. za různé stavební, pomocné a zemní práce vyhotovené pro obžalovaného R. P. obžalovaným V. B.,
 - obžalovaný Ing. P. D. jako statutární orgán a společník společnosti GxxxM v.o.s. v době od 23. ledna 2012 do 13. března 2013 výše ve výroku tohoto rozsudku specifikované faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelské společnosti MxxxE s.r.o. za geodetické a projektové práce vyhotovené obžalovanými R. P. a V. B.,
 - obžalovaný Z. Ch.a jako jednatel společnosti PxxxA - Xxx s.r.o. v době od 25. října 2011 do 23. března 2012 výše ve výroku tohoto rozsudku specifikované faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelské společnosti LxxxR s.r.o. za bourací, stavební a pomocné práce vyhotovené obžalovanými R. P. a V. B. a
 - obžalovaný A. K.ý jako fyzická osoba podnikající pod obchodním jménem Ing. A. K.ý - ExxxK Praha v době od 25. ledna 2010 do 15. listopadu 2011 výše ve výroku tohoto rozsudku specifikované faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelské společnosti LxxxR s.r.o. za zemní a jiné obdobné práce vyhotovené obžalovanými R. P. a V. B..

Tento skutkový děj vzal soud za prokázaný na základě zhodnocení všech důkazů provedených v hlavním líčení.

Na rozhodné skutkové okolnosti bylo možné usuzovat především z výpovědí jednotlivých obžalovaných, ze svědectví slyšených svědků, ze zajištěné e-mailové korespondence, ze záznamů odposlechnutých telefonických hovorů, ze zachycených SMS zpráv, z provedených domovních prohlídek, z opatřených listinných důkazů, ze zajištěných věcných důkazů a z výsledků provedeného znaleckého a odborného zkoumání.

Všech třicet tři obžalovaných postavených před soud podanou obžalobou v průběhu dokazování v hlavním líčení k věci vypovídalo.

Část z nich - celkem třináct z nich - se v řízení před soudem plně přihlásilo k odpovědnosti za stíhané skutky a k tomu, co jim bylo kladeno za vinu. Šlo o obžalované F. V., Jana J. J., PharmDr. Jana P., D.a H.a, M., Ing. M. S.e, Ing. F. V., J. J., Ing. R.a J., M. K.a, Mgr. D.a Š.a, Ing. Jana P.e a P.a D.. Ti z nich, kteří v inkriminovaném období řídili společnosti vystupující v posuzovaných případech v postavení odběratelů fakturovaných plnění, tedy obžalovaní J. J., PharmDr. J. P., D. H., M. A., Ing. M. S., Ing. F. V., J. J., Ing. R. J., M. K., Mgr. D. Š., Ing. J. P. a Peter D., v průběhu řízení před soudem zároveň vyrovnali veškeré své závazky vůči příslušným finančním úřadům a tím reparovali všechny škodlivé následky svého jednání, projevili lítost nad tím jak se zachovali a dali najevo, že tak již nikdy neučiní. To dne 31. května 2016 vedlo k zastavení jejich trestního stíhání. Usnesení, kterým se tak stalo, nabylo právní moci téhož dne po jeho oznámení procesním stranám. Již předtím byli všichni jmenovaní k věci v hlavním líčení vyslechnuti, a to v procesním postavení, které jim tehdy náleželo, tedy v procesním postavení obžalovaných, a jimi tehdy učiněné výpovědi byly k důkazu procesně použitelné i v dalším stadiu řízení, tehdy už vedeného jen proti ostatním obžalovaným, tedy Ing. J. S., F. V., R. P., V.u B., PharmDr. M.u M., MUDR. P. V., Ing. arch. M.u V., MUDR. E. S., Mgr. Marku K., Ing. J.u D. CSc., S. N., M.H., PharmDr. Mgr. P. K., J. K., DD. Ing. D.u K., J. S., Ing. P. D., Z. Ch., A.i K., B.u H. a Evě V., Poměrně velká část z těchto obžalovaných v průběhu trestního řízení změnila své stanovisko k předmětu trestního stíhání a specificky k tomu co jim bylo kladeno za vinu, zvláště výrazně tak učinili obžalovaní PharmDr. M. M. a B. H.. V určitých stádiích řízení dávali najevo snahu přispět k objasnění stíhané trestné činnosti a doznávali to podstatné co jim bylo kladeno za vinu, obžalovaný B. H. se dokonce ucházel o statut spolupracujícího obviněného, avšak posléze se k tomu oba přestali hlásit. Ostatní z jmenovaných - tedy Ing. J. S., R. P., V. B., MUDR. P. V., Ing. arch. M. V., MUDR. E. S., Mgr. M. K., Ing. J. D. CSc., S. N.e, M. H., PharmDr. Mgr. P. K., J. K., DD. Ing. D. K., J. S., Ing. P. D. Z. Ch.a, A. K.ý a E. V., - v principu odmítli nést odpovědnost za stíhané jednání a zásadně rozporovali rozhodná skutková tvrzení obžaloby. Zatímco však v průběhu přípravného stadia řízení značná část z nich využila právo odmítnout vypovídat, v hlavním líčení všichni k věci vypovídali.

Obžalovaný Ing. J. S. absolvoval Vysokou školu ekonomickou v Praze a následně dlouho působil v manažerských funkcích několika významných obchodních společností, některých s nadnárodním záběrem podnikatelských aktivit. Za profesně nejdůležitější označil svou práci pro společnosti xxx xxx xxx xxx xxx. Do praxe nastoupil v roce 1990 s platem 1.650,- Kč měsíčně a po osmi letech se propracoval k měsíčnímu platu 250.000,- Kč. Přes tyto nadstandardní příjmy žil relativně skromně. Měl vždy jen jedno auto, žil v domě postaveném ze zdrojů pocházejících z hypotečního úvěru, nejedl na žádné exotické dovolené, nevydržoval si milenky, neutrácel za drahé věci a jeho hlavní výdaje spočívaly

v placení školného v soukromých školách jeho dětí a ve financování jejich koníčku v podobě autokrosového závodění. Tuto skutečnost doložil příslušnými pracovními smlouvami, platovými výměry, doklady o uhrazeném školném a dokumentací k autokrosové stáji xxx. Postupně se stal také členem statutárních orgánů několika společností, mimo jiné společností ExxxY, Xxx, GxxxM a.s., OxxxD a.s. a BxxxL a.s. V roce 2000 založil společnost LxxxM s.r.o., do jejíhož čela formálně postavil xxx xxx Zuzanu S., nyní nově provdanou D.. Tato společnost zpočátku nevyvíjela žádnou podnikatelskou činnost a v jejím vlastnictví byla jediná významná majetková hodnota v podobě domu, který obýval se svou tehdejší rodinou. V roce 2003 se rozhodl využít získané zkušenosti v samostatných podnikatelských aktivitách, a tyto začal vyvíjet pod její hlavičkou. V následujícím období pak jejím jménem vystavoval za poskytnuté služby, zvláště pak ty poradenské, přibližně sedmdesát faktur ročně, které předložil v průběhu řízení před soudem, dosahoval v ní obrátů v hodnotách kolem osmi milionů korun ročně a hlídal si, aby tyto nepřekročily deset milionů korun ročně a společnost se nestala měsíčním plátcem daně z přidané hodnoty. Od počátku přitom ony podnikatelské aktivity soustředil na poradenství firemní klientele a na krizový management, speciálně pak na restrukturalizace středních a velkých obchodních společností, na finanční poradenství směřující k zvyšování efektivity jejich činnosti a na pomoc při vyhledávání strategických partnerů pro ně. V průběhu doby se tak také stal externím finančním ředitelem několika významných společností. Mezi ty, ke kterým měl nejbližší, patřila společnost AxxxS CZ a.s., řízená jeho dlouholetým známým, obžalovaným MUDR.. E.em S.m. V roce 2008 pak převzal jednatelství ve společnosti LxxxM s.r.o., stal se většinovým vlastníkem obchodních podílů na ní a zůstal jedinou v ní působící podnikatelsky aktivní osobou. Přihlásil se také k tomu, že přibližně ve stejné době - na přelomu let 2007 a 2008 - zároveň navázal spolupráci s obžalovaným F. V. a s určitým časovým odstupem - v roce 2010 - také s obžalovaným R. P., ale odmítl, že by se spolu s nimi - a s dalšími spoluobžalovanými - dopustil toho co mu je kladeno za vinu. V této souvislosti vyslovil přesvědčení, že trestní řízení v této trestní věci je produktem komplotu proti němu zosnovaného jeho bývalou xxx Zuzanou S., nyní D., v součinnosti s policisty působícími v této trestní věci a s dozorovou státní zástupkyní. V této souvislosti poukazyval na to, že bylo zahájeno, aniž by kdokoliv formálně podal trestní oznámení, že v něm byli aktivní policisté s blízkým vztahem k jeho bývalé xxx, snažící se mu po jejich rozchodu pomstít, že jeden z těchto policistů, vrchní komisař Bc. J. Š.a, se stal xxx a doprovázel jí na několika dovolených, že mu v součinnosti s jeho xxx P.ou B. nechali do počítače nainstalovat špionážní software, že ho spolu udali na několika finančních úřadech, že v součinnosti s vlivným advokátem a lobistou s blízkým vztahem k několika premiérům Mg. P. vymysleli plán jak se dostat k jeho majetku a že hned po jeho zatčení v této trestní věci ho také začali rabovat. Zároveň označil za nestandardní to, že orgány činné v přípravném řízení rezignovali na postih s nimi spolupracujícího obžalovaného F. V. za jím doznané krácení daní v jím ovládaných společnostech. K věci samotné - k předmětu trestního stíhání - zdůraznil, že všechna zdanitelná plnění deklarovaná ve fakturách zařazených v účetnictví jím ovládaných společností figurujících v této trestní věci - zvláště pak společnosti LxxxM s.r.o. - se uskutečnila. Stejně tak byly provedeny - jak v návaznosti na to upřesnil - také všechny činnosti fakturované v posuzovaných případech jménem společností ovládaných obžalovanými F. V. a R. P. a pokud nikoliv - jako v případě studia na First University of Washington - tak jen proto, že v jejich realizaci došlo k určité prodlevě a jejich realizaci

znemožnil policejní zásah. Vyloučil přitom, že by se v posuzovaných případech jednáním, které je mu kladeno za vinu, dopustil jakékoli nezákonnosti. Svou obhajobu založil na tvrzení, že za provedení všech fakturovaných činností figurujících v této trestní věci byly uhrazeny adekvátní částky a že s těmito částkami bylo naloženo v zásadě standardním způsobem. Jako nepravdivé tedy odmítl tvrzení obžaloby o předstírání některých fakturovaných činností a o nadhodnocení některých fakturovaných cen, ale zároveň položil důraz na to, že i kdyby sjednané ceny byly nadhodnoceny, nemohlo by tím podle jeho přesvědčení dojít ke krácení daní. Cena smluvená mezi dvěma soukromými a nijak personálně nebo ekonomicky nepropojenými subjekty je totiž podle jeho názoru zcela daňově neutrálním faktorem: pokud dodavatel nadhodnotí svou dodávku odběrateli, pak se stane pouze to, že odvede na dani z přidané hodnoty i na daních z příjmů o něco více než by odvedl při ceně obvyklé, a odběratel odvede o ty samé částky na obou daních méně, přičemž stát na této transakci nic netratí. Jako zcela nesprávnou zároveň odmítl tezi o zřejmé fiktivnosti řady faktur figurujících v této trestní věci dané tím, že nebyly v textu označeny za zprostředkovatelské, ačkoliv subjekty, jejichž jménem byly vystavovány, fakticky hráli roli pouhých prostředníků mezi faktickými dodavateli fakturovaných prací a služeb a mezi jejich odběrateli. V této souvislosti poukázal na to, že odběratelé figurující v daných vztazích chtěli mít záruku kvality dodávaných služeb a prací, jemu věřili a on jim za jejich kvalitu ručil, a proto jim je dodával sám nebo organizoval jejich dodávky třetími osobami tak, aby byli spokojeni. Z hlediska daňového pak bylo podstatné, aby všechny subjekty figurující v daných vztazích přiznaly platby za jejich dodávky a odvedly příslušné daně. Oni odběratelé, prostředníci i dodavatelé to v posuzovaných případech udělali - jak připomněl - a jediným ze všech obžalovaných, kdo jednoznačně a prokazatelně krátil daně - daň z přidané hodnoty a daň z příjmů právnických osob - a kdo byl velmi silně motivován k spolupráci s orgány činnými v přípravném řízení byl obžalovaný F. V., jenž přiznával všechno co bylo spojeno s daňovou povinností jím ovládaných společností na výstupu a co plynulo z dodávek daných služeb a prací, ale do účetnictví „svých“ společností nechával zahrnovat fiktivní faktury - získané především prostřednictvím společností DVB Eurostav Business CxxxT a International Business CxxxTing - znějící na odběry předstíraných prací a služeb, jimiž si účelově zvyšoval náklady a odpočitatelné položky, a tím krátil daňové povinnosti. Sám obžalovaný Ing. J. S. zdůraznil, že o tom v inkriminované době nevěděl, a vyslovil přesvědčení, že o tom nevěděli ani ostatní obžalovaní. Za paradoxní v této souvislosti označil to, že právě výpovědi obžalovaného F. V. - jenž se jako jediný z nich živil daňovou trestnou činností - se za této situace staly klíčovým důkazem obžaloby. Mezi jeho účelové lži v tomto kontextu zařadil především jeho tvrzení o tom, že ho instruoval jak má zpracovávat daňová přiznání a že se s ním dělil o finanční prostředky získávané krácením daní. V návaznosti na to připomněl jak si v inkriminované době žil nad své oficiálně přiznávané příjmy a jak ročně utrácel miliony korun mimo jiné za neustále obměňovaná luxusní vozidla, za okázalé večírky pro spoustu hostů s řadou profesionálních společnic, za stavby domů pro sebe i pro své milenky a za investice do mnoha různých - mnohdy prodělečných - projektů, včetně celosvětového internetového portálu a sociální sítě pro fanoušky golfu Xxx. Těžištěm výpovědi obžalovaného Ing. J. S. bylo vyjádření k roli obžalovaného F. V. a dalších spoluobžalovaných v posuzovaných případech a k okolnostem, za nichž se s nimi seznámil, pokud je vůbec znal, případně k tomu jak s nimi spolupracoval. V inkriminované době vůbec neznal - jak zdůraznil - obžalované Jana J. J., Z. Ch.u, Ing. J. D. CSc., S.a N., Ing. P.a D., A.e K. a D.a H.a, ale v podstatě ani obžalované V. B., J.

K. a PharmDr.. Mgr.. P.a K., s nimiž se setkal jenom jednou a jen na velice krátkou dobu. S ostatními obžalovanými - tedy F. V., R. P., PharmDr.. M. M., MUDR.. P. V., B. H., Evou V., MUDR.. E.em S.m, Ing. arch. M. V., DD. Ing D.em K., Mgr.. M. K., J. S., Ing. F. V., Ing. R. J., J. J., M. A., Ing. M. S., M. H., M. K. P. D. a Ing. Janem P. - se v inkriminované době znal, s některými už dlouhá léta, s jinými jen velice krátce. Zároveň se přihlásil k tomu, že se zná s obžalovaným PharmDr.. Janem P., ale vyloučil jakoukoliv podnikatelsou spolupráci s ním i s dvěma dalšími lékárníky figurujícími v této trestní věci, s obžalovanými JD. H. a PharmDr.. Mgr.. P. K.. Klíčovou roli v projednávané trestní věci podle jeho názoru sehrál obžalovaný F. V.. S ním se seznámil v roce 2007, když zprostředkoval prodej malé textilní továrny vyrábějící ručníky někde mezi Poděbrady a Hradcem Králové a jedním ze zájemců o ní byl jeho klient. Po prohlídce tohoto objektu - na následné schůzce - mu obžalovaný F. V. navrhl - jak doplnil - spolupráci. Řekl mu, že podnikal, je v exekuci, má možnost vytvářet velmi levně webové stránky a jeho společnosti jsou ve ztrátě, účetní i daňové, a tuto ztrátu je schopen komerčně využít. Tehdy ho zaujaly ony webové stránky, protože prezentace a reklamy na nich mu mohly posloužit jako tzv. otevírač dveří (door-opener), tedy jako jednoduchá, snadno uchopitelná a nabídnutelná služba, otevírající prostor k případnému dalšímu jednání o strategickém a restrukturalizačním poradenství, o které mu primárně šlo. Tuto motivaci ke spolupráci s obžalovaným F. V. doložil na případech transakcí realizovaných v této trestní věci s obžalovanými PharmDr.. M. M., J. S., Mgr.. M. K. a DD. Ing. D.em K.. Do kontaktu s posledně jmenovaným - obžalovaným DD. Ing. D.em K. - se dostal na doporučení Ing. V. B. a snažil se získat ho pro své poradenské služby, ale na jejich poskytování se mu s ním nepodařilo domluvit. Proto mu nabídl na začátek spolupráci v oblasti webové reklamy. Webová reklama byla služba poskytovaná obžalovaným F. V. prostřednictvím jím ovládaných společností, zvláště pak společnosti AxxxY s.r.o., a obžalovaný DD. Ing. D. K. na tuto jím prezentovanou nabídku reagoval pozitivně a rozhodl se jí využít pro svou společnost TxxxA a.s. Byla to tedy právě tato služba obžalovaného F. V., která mu otevřela dveře k tomuto zájmovému klientovi a vytvořila určitý prostor pro budoucí poskytování různě zaměřeného firemního poradenství. Svým způsobem obdobným případem byl případ obžalovaného Mgr.. Marka K. a jím řízené společnosti VxxxS a.s. Obžalovaného Ing. J. S. do jeho blízkosti dostal P. Ž., pracující pro společnost VxxxS a.s., a protože se tehdy tato společnost ocitla v poměrně svízelné situaci, snažil se ho během jejich častých schůzek přesvědčit, že se v jeho problémech dobře orientuje a dokáže mu účinně poradit. Obžalovaný Mgr.. M. K. si však to, co potřeboval, z něj vytáhl už během intenzivních rozhovorů o zvažovaném poradenském projektu. Zachoval se nicméně poctivě, jeho přínos uznal a souhlasil s tím, že mu za poskytnuté rady zaplatí. Dohodli se přitom na částce okolo 300 000 Kč s tím, že tato byla vyfakturována následně jako platba za školení jménem jedné ze společností ovládaných obžalovaným F. V., a to společnosti OxxxD a.s. Ve snaze mít ze spolupráce s ním další dodatečný zisk mu zároveň nabídl služby obžalovaného F. V. v podobě webové reklamy a internetové prezentace PR článků, což obžalovaný Mgr.. M. K. přijal. Na poskytování těchto služeb pak obžalovaný Ing. J. S. realizoval zisk, který by jinak vyúčtoval v rámci svého poradenství.

Totéž obdobně platilo podle názoru obžalovaného Ing. J. S. o transakcích realizovaných s obžalovaným J. S., ve vztahu k němuž se mu také osvědčila spolupráce s obžalovaným F. V.. Obžalovaný J. S. si ho najal proto, aby mu pomohl sehnat strategického partnera pro jeho společnost SxxxS a.s. To však nebylo s ohledem na nešťastnou velikost této společnosti jednoduché, obžalovaný J. S. nechtěl předem platit žádnou zálohu za danou službu a obžalovaný Ing. J. S. nechtěl nést riziko toho, že bude činit potřebné kroky k vyhledání onoho strategického partnera, aniž by za to byl jakkoliv honorován. Využil tedy obžalovaného F. V. a jeho službu webové reklamy k tomu, aby obžalovaného J. S. získal jako klienta a měl z toho bezprostředně nějaký prospěch. Obžalovanému J. S.ovi v podstatě navrhl, aby si objednal uvedenou webovou reklamu u obžalovaného F. V. přes něj a když to tento udělal, jemu to přineslo takový zisk, že se mohl intenzivně věnovat vyhledávání jeho strategického partnera. Na doklad toho předložil řadu e-mailů mapujících korespondenci, která se toho týkala. Konečně, za příklad všestranné výhodnosti spolupráce mezi ním a obžalovaným F. V. označil též případ obžalovaného PharmDr.. M. M. a jím řízených společností ze skupiny International IxxxI Xxx. Také v tomto případě totiž využil webovou reklamu obžalovaného F. V. jako door-opener. Přestože byl obžalovanému PharmDr.. M. M.ovi doporučen jako spolehlivý dodavatel a schopný poradce, obžalovaný PharmDr.. M. M. byl krajně nedůvěřivý a trvalo několik měsíců, než ho k využití svých poradenských služeb přesvědčil. Důležité za této situace bylo, že v mezidobí, dříve než k tomu došlo, měl možnost mu nabídnout služby obžalovaného F. V.. První službou, se kterou se k němu dostal, tak byla reklama na jím spravovaných webových stránkách. Spolupráce mezi ním a obžalovaným F. V. přitom probíhala jako mezi dvěma samostatnými podnikateli. Obžalovaný F. V. vyvíjel své podnikatelské aktivity z větší části pod hlavičkou dodavatelských společností, které ovládal, a do těchto jeho podnikatelských aktivit mu obžalovaný Ing. J. S. nijak nezasahoval. V situaci, kdy sám nechtěl z nějakého důvodu fakturovat určité práce a služby vykonané jím osobně nebo někým, jehož práci zajistil, ať už sám nebo prostřednictvím Ing. M. P., však využíval možnosti fakturovat jejich provedení jeho společnostmi. Na doklad toho předložil dodatečně dohledanou e-mailovou korespondenci mezi nimi a faktury za práce na projektu Neoriviéra, vázané na spolupráci s obžalovaným Ing. arch. M. V. (faktura společnosti LxxxM s.r.o. ze dne 25. srpna 2009 určená společnosti AxxxG s.r.o. zněla: „Fakturuji vám poradenské práce dle uzavřené smlouvy na projektu Neoriviera 75. 000“, na ní navazující faktura ze dne 30. června 2009 pak zněla: „Fakturuji vám poradenské práce dle uzavřené smlouvy na projektu Neoriviera 135.000.“). Připustil přitom, že neměl přehled o tom zda jsou společnosti ovládané obžalovaným F. V. vybaveny k tomu, aby mohly reálně vykonávat nějakou činnost, ale zdůraznil, že to v posuzovaných případech nehrálo žádnou roli, protože až na poskytování služeb v podobě reklamy na webových stránkách provozovaných společností AxxxY s.r.o. a v podobě studia na First University of Washington se nepředpokládalo, že je reálně provedou. Zajištění realizace dvou uvedených služeb - tedy webové reklamy a studia na First University of Washington - pak bylo přímo na obžalovaném F. V. a o zisk z toho se s nikým neměl dělit ani se o něj s nikým nedělil. Obžalovaný Ing. J. S. v těchto případech obdržel - jak připomněl - pouze dohodnutou provizi za získání klienta, resp. za zprostředkování dané služby, a nic víc, tedy žádné další finanční prostředky ani pro sebe ani pro klienta (za doklad toho označil například e-mail určený obžalovanému F. V.

ze dne 8. června 2009 ve znění: „Ahoj Franto, zafungoval jsem jako dealer pro AXXXM a prodal jsem webovou reklamu na stránkách AXXXM klientovi, prosím tě vyfakturuj mi za to, stačí mi 35% marže, pokud budeš souhlasit, smlouvu domastím hned, jak se k tomu dostanu.“). S poukazem na to také vyloučil, že by v těchto případech - ale i ve všech ostatních případech figurujících v této trestní věci - vrátil jakýkoliv díl částek uhrazených na základě vystavených faktur těm, kteří je uhradili. Opačné tvrzení obžalovaného F. V. označil za lživé. Nijak však nereagoval na text souborů s tabulkami „optimalizace“, které byli nalezeny na jeho harddisku a obsahovaly i údaje o oněch vrácených částkách. Svě aktivity vůči obžalovanému F. V. v posuzovaných případech charakterizoval jako shánění zakázek pro něj a pro jím ovládané společnosti. Celkově vzato vykreslil svůj vztah k němu jako dlouho velmi blízký a v obchodních vztazích korektní s tím ovšem, že ho zklamalo to jak se zachoval poté, co dne 16. března 2012 společnou domácnost s ním pustila jeho někdejší xxx Zuzana D., a rozčarování v něm vyvolalo to jak zkreslil skutečnost ve svých výpovědích v této trestní věci. V tomto kontextu zdůraznil, že lhal, když tvrdil, že fakturované práce byly fiktivní, že sjednávané ceny webové reklamy neodpovídaly obvyklým cenám, že nadhodnocoval statistiky návštěvnosti webových stránek, na nichž byla tato reklama umístěna, a že vrátil finanční prostředky některým spoluobžalovaným, včetně J. S.a, MUDR.. E.a S. a DD. Ing. D.a K., u nichž pro to nebyl žádný věcný důvod. Přitom když ho xxx xxx xxx Zuzana D. začala v dubnu roku 2012 přes M. H. vydírat požadavky na měsíční platby v řádu desítek tisíc korun v zájmu toho, aby ho nezničila, stylizoval se do role prostředníka mezi nimi, ono „výpalné“ jí po určitou dobu platil a nastalou situaci využil jako příležitost pro další rozvinutí svých vlastních podnikatelských aktivit. To vedlo k postupnému zhoršování jejich vztahů a obžalovaný Ing. J. S. začal upřednostňovat spolupráci s obžalovaným R. P.. Toho poznal v roce 2010 a po krátké době se stali kamarády. Obžalovaný R. P. zastupoval společnosti, které měly své vlastní zakázky a klienty, a jejich spolupráce spočívala v tom, že ho čas od času, když potřeboval vyfakturovat některé z činností, požádal o fakturaci těchto činností. Vzhledem k množství vystavených faktur nebyl schopen specifikovat, v kterých případech nakonec spolupracoval s obžalovaným F. V. a v kterých případech s obžalovaným R. P.. Připomněl pouze, že obžalovaný R. P. vystupoval v posuzovaných případech fakturačně v podstatě jako zprostředkovatel, když klienti, kterým fakturoval, byli klienty obžalovaného Ing. J. S., který s nimi také domlouval veškeré obchodní záležitosti a zajišťoval pro ně provedení sjednaných prací nebo služeb, ať už vlastními silami nebo prostřednictvím subdodavatelů, a obžalovaný R. P. vše zastřešoval fakturami vystavenými jménem jím ovládaných společností, obdobně jako obžalovaný F. V.. Sám přitom nikdy neprováděl žádné práce ani jejich provedení nezajišťoval. Provize inkasoval pouze za ono vystavování faktur. Ty přitom pro něj z větší části vyhotovoval podle jeho instrukcí obžalovaný V. B.. Obžalovaný Ing. J. S. od něj věděl o tom, že k tomu využívá služeb tohoto účetního, ale on sám se s ním setkal pouze jednou, když přijel s obžalovaným R. P. na návštěvu k němu domů a krátce se spolu bavili. Prvním klientem figurujícím v této trestní věci, s nímž navázal spolupráci, byl obžalovaný MUDR.. E. S.. S ním se seznámil v roce 2008 na tenise. Stalo se tak krátce poté co tento převzal řízení společnosti AxxxS CZ a.s. - tehdy ještě působící pod jménem Pharma Avalanch a.s. - a bylo na něm, aby jí vyvedl z kritické situace, v níž se ocitla. Při dosahování tohoto cíle se snažil uvádět na trh spoustu nových léčivých přípravků, avšak síť vlastních obchodních reprezentantů společnosti AxxxS CZ a.s. to nebyla schopna zvládnout. Navíc

společnost AxxxS CZ a.s. přišla o svou finanční ředitelku. S obžalovaným Ing. J.m S.m se tedy domluvil na tom, že tuto pozici převezme, ale nikoliv v zaměstnaneckém poměru, nýbrž jako externí poradce. Za to jí pak také jménem společnosti LxxxM s.r.o. fakturoval 15.000 Kč denně. Toto doložil knihou faktur společnosti LxxxM s.r.o. a fakturou č. 2008-04 ze dne 31. ledna 2008. O způsobu řešení kritického nedostatku obchodních reprezentantů společnosti AxxxS CZ a.s. nakonec rozhodlo vedení její mateřské společnosti na Islandu, a to tak, že doporučilo částečný outsourcing činností, které prováděli, tedy marketingové podpory, na jiné subjekty. Těmi se v České republice - obdobně jako v okolních státech Střední Evropy - staly společnosti AxxxN Pharma s.r.o., Medicon s.r.o. a Specialisté s.r.o. Na adresu první z těchto společností - společnosti AxxxN Pharma s.r.o. - obžalovaný Ing. J. S. potvrdil, že jí ovládal známý obžalovaného MUDR.. E.a S. Ing. Alan J., že jí poskytl sídlo v místě svého bydliště a že zajistil vedení jejího účetnictví externí účetní společnosti LxxxM s.r.o. Zuzanou Jahodovou. V návaznosti na to doplnil, že zajistil také provádění oněch outsourcovaných činností pro společnost AxxxS CZ a.s. - tedy marketingové podpory distribuovaných léčebných přípravků a průzkumů trhu s nimi - týmem obchodních zástupců, jímž disponoval další jeho obchodní partner, Ing. M. P., s nímž se seznámil v roce 2008 na squashi. Dohodl přitom, že provádění daných prací bude společností AxxxS a.s. fakturováno společností AxxxN Pharma s.r.o. a že této společnosti bude jejich provádění fakturováno společností AxxxG s.r.o. ovládanou obžalovaným F. V.. V této souvislosti upřesnil, že zajištění daných činností tímto způsobem bylo fakturováno jako běžná služba v tržních hodnotách s tím, že tok finančních prostředků na základě vystavovaných faktur probíhal bezhotovostními převody mezi uvedenými společnostmi a on spolu s obžalovaným F. V. si z fakturovaných částek P.hávali 10% jakožto provizi a zbylých 90% předával v hotovosti Ing. M.u P.. V tomto kontextu připustil, že o inkasování oněch provizí a o předávání uvedených hotovostí nebyly vystavovány žádné doklady. On sám dané provize inkasoval jako fyzická osoba a příjem v jejich podobě nedal. Za důvod začlenění tak velkého počtu subjektů do těchto transakcí označil to, že sám neměl kapacity na provedení daných prací, jejich subdodavatele našel v Ing. M.u P. a jejich fakturanta v obžalovaném F. V. a začlenění společnosti AxxxN Pharma s.r.o. do tohoto řetězce bylo požadavkem vedení společnosti AxxxS CZ a.s. V návaznosti na to potvrdil, že to byl on kdo realizaci daných transakcí zorganizoval a řídil a že jako jediný také jednal se všemi jejich aktéry, a zároveň zdůraznil, že všechny vyfakturované práce byly skutečně provedeny a že obžalovaný MUDR.. E. S. ve spojení s nimi neobdržel žádné finanční prostředky. Vyloučil tedy také, že by prostřednictvím společností AxxxN Pharma s.r.o. a AxxxG s.r.o. byly v tomto případě vyváděny finanční zdroje ze společnosti Actavs CZ a.s., stejně jako to že by on nebo obžalovaný F. V. vystavovali faktury společnosti AxxxN Pharma s.r.o. Kdo je vystavoval nespecifikoval. Poukázal však na to, že distributoři generických léčiv - mezi něž patřila společnost AxxxS CZ a.s. - se nikdy nemohli obejít bez marketingové podpory jejich distribuce a že prodeje léčivých přípravků distribuovaných v inkriminované době společností AxxxS CZ a.s. prokazatelně rostly. Ocenil přitom to, že obžalovaný MUDR.. E. S. tehdy vyvedl s jeho pomocí tuto společnost z krize i to, že on sám během spolupráce s ní získal řadu znalostí, které následně využil při spolupráci s dalšími klienty z oblasti farmaceutického průmyslu, včetně těch figurujících v této trestní věci, tedy společností řízených obžalovanými MUDR.. Pavlem V. a PharmDr.. M. M.. Na vrub této spolupráce přičítal také masové využívání fakturací prostřednictvím společností ovládaných obžalovaným F. V. v následujícím období.

Spolupráce s obžalovanými MUDR. Pavlem V. a PharmDr. M. M. totiž časově navázala na končící poradenský projekt pro společnost AxxxS CZ a.s. a na spolupráci s obžalovaným MUDR. E. S. M., a všechny tyto subjekty se obávaly prozrazení svého know how a nekalé konkurence, a tak nepovažoval za vhodné, aby figuroval v daných vztazích jako fakturant, byť reálně zajišťoval většinu fakturovaných činností, ať už osobně nebo s využitím subdodavatelů, a všem také poskytoval poradenské služby. Za svého největšího a nejvýznamnějšího klienta v inkriminované době přitom označil PharmDr. M. M. Ten tehdy provozoval jeden z největších řetězců lékáren v České republice a když se s ním setkal na jednom z lékárnických kongresů v Mikulově, vyjádřil svůj zájem na poradenské pomoci tomuto jeho řetězci. Od té chvíle trvalo půl roku rozhovorů a schůzek, než si ho obžalovaný PharmDr. M. M. vybral jako svého poradce. Vyslovil přitom přesvědčení, že tehdy navázaná spolupráce byla oboustranně prospěšná a že na výsledky své poradenské činnosti v jeho společnostech může být hrdý, a zároveň dal najevo pocit křivdy z toho, že paradoxně tato spolupráce a její výstupy byla obžalobou a obžalovaným F. V. označena za fiktivní. Obžalovaný PharmDr. M. M. totiž akceptoval - jak zdůraznil - po menší či větší výměně názorů prakticky všechny jeho poradenské návrhy, které změnilo jeho společnosti a jejich působení na daném segmentu trhu k nepoznání. Společným úsilím jednak zvýšili obrát a ziskovost jeho společností a jednak jim umožnili další rozvoj, který by bez infrastrukturních zásahů a změn nebyl možný. K zásadnější rozmlíškám mezi nimi došlo až během nešťastné kontroly finančního úřadu v jeho společnostech na podzim roku 2012, kdy se jejich spolupráce vyčerpala a obžalovaný PharmDr. M. M. byl přetažen obžalovaným F. V., jenž pak dotahoval některé jím předjednané jednoduché zakázky. Do té doby však s ním realizoval řadu projektů vycházejících z jeho poradenských služeb, z větší části fakturovaných jménem společnosti LxxxM s.r.o. fakturami, které zůstaly stranou pozornosti policejních orgánů a které předložil až v průběhu hlavního líčení. Za první takové své poradenství označil strategické poradenství při realizaci projektu zabezpečení dodávek prostředků pro inkontinenci, za které vyfaktoval fakturou ze dne 1. prosince 2010 celkem 900.000,- Kč. Dalšími pak byla například poradenství s reorganizací seskupení jeho společností, s vytvořením nového distribučního systému v nich, s analýzou sortimentní skladby nabízených lékařských přípravků, s distribucí zdravotnického materiálu v rámci projektu ZxxxD, s reklamní letákovou akcí Jaro 2011 v lékárnách IxxxC a s dalšími reklamními kampaněmi v nich, s využitím evropských fondů, s redesignem jednotlivých lékáren a s prodejem potravinových doplňků, tzv. M. komplexů, v nich. Vždy když měl obžalovaný PharmDr. M. M. zájem na rychlém řešení a obával se vyzrazení informací konkurenci trval na tom, aby vše prováděl osobně a fakturoval jménem společnosti LxxxM s.r.o. Ve skutečnosti však - jak upřesnil - organizačně zabezpečoval i všechny další činnosti fakturované jménem společností ovládaných obžalovaným F. V. fakturami figurujícími v tomto případě. Fakturováno tak bylo za marketingovou podporu, průzkumy trhu, letákové kampaně, reklamní bannery, studium na First University of Washington, analýzy činnosti jednotlivých lékáren, tvorby strategií, případně některé další dílčí činnosti, avšak fakticky s výjimkou reklamy formou reklamních bannerů a studia na First University of Washington, jejichž zajištění bylo na obžalovaném F. V., se jednalo - jak zdůraznil - vesměs o jeho vlastní poradenské projekty, byť to tak navenek nemuselo působit. V této souvislosti uvedl, že příslušné činnosti také prováděl z větší části osobně, a pokud na to kapacitně nebo věcně nestačil, zajišťoval jejich provedení týmem lidí Ing. M. P. S poukazem na velký časový odstup od daných událostí však již nespécifikoval které konkrétně z nich prováděl sám

a které prostřednictvím Ing. M. P.. Pro názornost uvedl, že například průzkumy trhu na základě IMS dat prováděl osobně, zatímco terénní průzkumy trhu lidé Ing. M. P., avšak i na ně dohlížel a prováděl supervizi jejich práce. Celkově vzato pak shrnul, že všechny činnosti vyfakturované společností obžalovaného PharmDr.. M. M. - s výjimkou studia na First University of Washington - byly reálně provedeny a že v době splatnosti také byly uhrazeny za ně vyfakturované částky, a to bezhotovostními převody mezi bankovními účty. Zároveň ale připustil, že část takto uhrazených částek byla obžalovanému PharmDr.. M. M. vrácena, a to jakožto vratné bonusy v hotovosti. K objasnění těchto plateb uvedl, že obžalovaný PharmDr.. M. M. bral bonusy jako běžnou obchodní praktiku a po třetí nebo čtvrté fakturaci přišel s tím, že mu už uhradil značné finanční prostředky a že je tedy na místě, aby mu poskytl nějaký bonus. Když na tom trval, nezbylo mu než na to přistoupit, i když jindy bonusy z poradenské činnosti neposkytoval. Poprvé to pro něj bylo - jak v tomto kontextu doplnil - velice tvrdé, neboť požadovanou částku mu uhradil ze svých finančních prostředků, ale následně již s oněmi bonusy počítal a v podstatě je s obžalovaným PharmDr.. M. M. promítal v rámci dalších cenových jednání do kalkulací sjednávaných cen, takže tyto nadhodnocoval a tím si na ně vytvářel určitou rezervu, z níž pak byly v hotovosti vypláceny. Na rozdíl od provizí pro něj a pro obžalovaného F. V. však nebyly jejich konkrétní výše nikdy sjednávány předem, ale vždy až následně po proplacení vyfakturovaných částek. Kalkulovány nebyly jako procento z těchto částek, ale vždy individuálně, a odhadem mohly podle obžalovaného Ing. J. S. činit 10 až 12 % z celkového objemu vyfakturovaných částek. Když tedy obžalovaný F. V. vybral finanční prostředky uhrazené na účet společnosti, jejímž jménem bylo fakturováno, P.hal si částku připadající na jeho provizi a zbytek předal v hotovosti jemu s tím, že to bylo vzápětí použito na vykrytí jeho vlastní provize a na pokrytí odměny za provedené práce, ať už je provedl on sám nebo lidé zajištění Ing. M.em P.em. Toto nebylo nijak evidováno ani dokladováno. Stejně tak nebyly evidovány ani nijak dokladovány jím prováděné následné zpětné hotovostní úhrady bonusů obžalovanému PharmDr.. M.u M.ovi. Zatímco samotné poskytování těchto bonusů označil za standardní, připustil, že nestandardní bylo to, že o nich nebylo účtováno a že jejich proplácení nebylo nijak dokladováno. Jako lživé však odmítl tvrzení obžalovaného F. V. o tom, že obžalovanému PharmDr.. M.u M.ovi bylo vráceno 90% z proplacených částek. Zároveň vyloučil že by bonusy daného typu byly obžalovanému PharmDr.. M.u M.ovi vypláceny i z činností, které měl zajistit sám obžalovaný F. V., tedy z reklamy v podobě reklamních bannerů a ze studia na First University of Washington. Z činností zajišťovaných obžalovaným F. V. byly podle něj hrazeny bonusy jen obžalovanému Ing. M.u S., avšak u něj měly v podstatě povahu speciálních cenových ujednání o vrácení části vyfakturovaných částek. K obžalovanému Ing. M.u S. nad rámec toho upřesnil, že jeho společnosti ExxxS s.r.o. byly v posuzovaném případě subdavatelsky prostřednictvím V. K. a Ing. Libora T. dodávány určité programátorské práce fakturované obžalovaným R. P. a současně platil ze zdrojů společnosti ExxxS s.r.o. reklamu na webových stránkách provozovaných společností AxxxY s.r.o. obžalovaného F. V.. Obchodní podmínky přitom byly smlouveny tak, že první čtvrtletí webové reklamy bylo zapláceno podle ceníku společnosti AxxxY s.r.o. a z druhého a dalších se mu v hotovosti vracelo 90 % z fakturované ceny, zatímco zbylých 10% zůstávalo jako provize obžalovaným Ing. J. S. a F. V.. V této souvislosti obžalovaný Ing. J. S. vyslovil přesvědčení, že takto pojatá transakce byla výhodná pro všechny aktéry: obžalovaný

Ing. M. S. využil určitou formu reklamy za velice nízkou cenu a obžalování Ing. J. S. a F. V. profitovali ze získaných provizí, když náklady na zajištění dané reklamy byly zcela marginální nebo nulové. Inkasování provizí a vracení 90 % v hotovosti nebylo nijak dokladováno a účtováno. Svou povahou speciální cenová ujednání byla podle obžalovaného Ing. J. S. dohodnuta také s obžalovaným MUDR. Pavlem V., který potřeboval pro společnosti IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o., za něž jednal, vytvořit určitý finanční fond použitelný na vyrovnávání nákladů firemních aktivit a firemních závazků, které nebylo možné podle interních předpisů, oborových norem a platných zákonů hradit z jejich zdrojů, zvláště pak na poskytování různých benefitů lékařům a financování zájezdů pro ně a pro členy vedení společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. Jemu osobně tedy nebyly předávány žádné finanční prostředky, ale byl s ním dohodnut určitý kalkulační vzorec, podle něž byly sjednávány ceny fakturovaných činností včetně určité nadhodnoty a část z nich představující onu nadhodnotu pak byla po jejich úhradě vyčleňována na provize a na pokrytí uvedených firemních aktivit a závazků. Obžalovaný Ing. J. S. se přihlásil k tomu, že dohodl tento kalkulační vzorec, že domlouval předměty jednotlivých fakturací a že sjednával fakturační ceny zahrnující onu nadhodnotu. V jeho podání byly předem dohodnuty také provize pro něj a pro obžalovaného F. V. ve výši 5% z fakturovaných částek a předem byly známy také náklady fakturovaných činností. Z fakturovaných částek se tak podle něj zvláště vyčlenily dané provize a odečetly se z nich reálné náklady na provedené služby, které byly v případě bannerové reklamy na webových stránkách nulové, v případě IMS dat činily výdaje za nakoupená IMS data, v případě průzkumu trhu představovaly náklady na činnost jeho xxxa Pavla S. a v případě činností outsourcovaných na tým Ing. M. P. činily vyšší výdajů na jím zajištěné subdodávky, přičemž to co zbylo fungovalo jako fond pro obžalovaného MUDR. Pavla V. na financování jeho firemních aktivit nefinancovatelných z účetně podchycených zdrojů. Prvotní idea tedy byla idea vytvoření tohoto fondu z fakturované nadhodnoty fakturovaných činností a tento fond pak také byl vytvořen a byl deponován na účtech obžalovaného F. V., který z něj prováděl platby podle instrukcí, které dostával, aniž by to jakkoliv dokladoval a aniž by to kdokoliv zaúčtoval. Když přesáhla výše u něj takto deponovaných finančních prostředků hranici 3 milionů korun, navrhnul Interchemii, aby si tuto nadhodnotu převedla jinam pod svou kontrolu, na zvláštní depozitní účet, který zřídila její ekonomka Ing. Miriam V.. Z něj pak byly tyto finanční prostředky odčerpány majitelem celé skupiny IxxxA H. D.. Obžalovaný Ing. J. S. se přihlásil k tomu, že při tom asistoval, ale jen tím, že zajistil směnu uvedené částky z českých korun na eura. Zároveň zdůraznil, že H. D. věděl o původu těchto finančních prostředků, protože s ním byl projednán i daný model zřízení uvedeného fondu a financování uvedených firemních aktivit z něj, neboť obžalovaný MUDR. P. V. se nemohl v této záležitosti rozhodnout sám. Při těchto jednáních se s ním - tedy s H. D. - také obžalovaný Ing. J. S. poprvé setkal. Následně pak po administrativní stránce vše zajišťovali obžalovaní F. V., B. H. a E. V.. Obžalovaný F. V. vystavoval dohodnuté faktury, vedl evidenci vyfakturovaných částek, provizí z nich a nákladů vyfakturovaných činností a prováděl platby ze zřízeného finančního fondu. Všechny relevantní údaje zanášel do příslušných tabulek, které byly komunikovány se zástupci společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. Platby z daného finančního fondu prováděl na základě souborů s tabulkami označenými názvem „mincovka“. Tyto tabulky pro něj dostával nejdříve obžalovaný Ing. J. S. od obžalovaného

B. H. a následně mu je tento a obžalovaná E. V., zasílali e-maily přímo. Na rozdíl od obžalovaných PharmDr. M. M. a Ing. M. S.e, kteří chtěli vracet dohodnuté části vyfakturovaných částek v hotovosti, obžalovaný MUDR. P. V. žádné hotovostní finanční prostředky od obžalovaného Ing. J. S. nedostával. K navázání jejich spolupráce obžalovaný Ing. J. S. uvedl, že se setkali na nějakém lékárnickém kongresu, na němž se snažil získat klienty, a s určitým časovým odstupem se dohodli na spolupráci při komplexní marketingové podpoře léčebných přípravků společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. Do jejího rámce byla zahrnuta vedle aktivit obchodních zástupců v terénu, tedy v kontaktu s lékaři a lékárníky, také internetová reklama a analýzy a průzkumy trhu. Na zabezpečení těchto činností se podle obžalovaného Ing. J. S. podíleli vedle obžalovaného F. V., jenž spravoval webové stránky s bannerovou reklamou, také jeho xxx Pavel S. pracující pro společnost LxxxM s.r.o. a Ing. M. P. disponující patrně ve společnosti Carier International s.r.o. týmem obchodních zástupců. Nákupy dat o prodeji jednotlivých léčebných přípravků - IMS dat - pak dojednával s českým zastoupením společnosti IMS AG on sám. Vše přitom fakturačně zastřešovaly společnosti ovládané obžalovaným F. V.. Obžalovaný Ing. J. S. v této souvislosti zdůraznil, že existovaly i subdodavatelské faktury vystavované jím a Ing. M. P., s tím ovšem, že těmi vystavenými Ing. M. P. nedisponuje, a z těch vystavených jménem společnosti LxxxM s.r.o. dohledal jednu. Obžalovaný F. V. proplácel tyto faktury přes něj v hotovosti, aniž by o těchto platbách byly vystavovány jakékoliv doklady. Vyslovil přitom přesvědčení, že o nich bylo účtováno, ale neobjasnil jak se to mělo dít bez příslušné dokumentace. V návaznosti na to připustil, že podezřele mohla v tomto případě působit také kalkulace fakturovaných cen dohodnutá s obžalovaným MUDR. Pavlem V., neboť vedle nákladů a zisku do ní vstupovala položka oné nadhodnoty, která končila v uvedeném speciálním finančním fondu. Zároveň však vyslovil přesvědčení, že dané postupy nebyly v tomto případě voleny s cílem krátit stát na daních a že k jejich zkrácení ani nedošlo. V tomto kontextu poukázal na to, že finanční prostředky z onoho zvláštního fondu byly používány v podstatě na marketingovou podporu distribuovaných léčiv a kdyby byly takto používány legálně, představovaly by nákladové položky uplatnitelné při vyčíslování daňových povinností k daním z příjmů právnických osob. K zkrácení těchto daní přitom v tomto případě podle jeho názoru fakticky nemohlo dojít proto, že ve společnostech IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. byl zvolen finanční model, ústící v to, že všechny jejich zisky končily u jejich mateřské společnosti v Rakousku a tam - nikoliv v České republice - byly také daně. Ke krácení daně z přidané hodnoty pak podle něj ve společnostech IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. nedocházelo už proto, že v nich byly ke zdanění přiznány všechny platby, a o krácení této daně ve společnostech obžalovaného F. V. ani on ani obžalovaný MUDR. P. V. nevěděl. Ve stejném smyslu se vyjádřil k možnosti krácení daní Ing. arch. M. V. v jím řízených společnostech LxxxA a.s., IDP ExxxG s.r.o. a Xxx s.r.o. S ním se seznámil někdy v roce 2006 nebo v roce 2007 a na počátku jejich spolupráce byly rady ohledně snižování počtů zaměstnanců v uvedených společnostech a ohledně vypořádání se s bývalými společníky. Těžištěm následující spolupráce pak bylo poradenství a lobbing ve vztahu k některým jeho realitním projektům, a to s cílem vytvořit podmínky pro jejich realizaci a zajistit jejich co nejvyšší ekonomickou návratnost. Na jednom z takových projektů - na projektu Neoriviera - pracoval sám a práci na něm fakturoval - jak upřesnil - jménem společnosti LxxxM s.r.o., zatímco práci na dalších takových projektech - jejichž názvy si nedokázal vybavit - zadával

jiným dodavatelům, zvláště pak Ing. M. P. S obžalovaným Ing. arch. M. V. však bylo dohodnuto, že generálním dodavatelem budou v těchto případech společnosti ovládané obžalovaným F. V., takže jejich dodávky byly fakturovány společností LxxxA a.s., IDP ExxxG s.r.o. a Xxx s.r.o. těmito společnostmi. Totéž obdobně platilo i o dalších jim dohodnutých dodávkách prací a služeb. Mezi ně zařadil zajištění bannerové reklamy na webových stránkách spravovaných obžalovaným F. V. a zajištění stěhování kanceláří obžalovaného Ing. arch. M. V. z jeho původního sídla v xxx v Praze do Xxx ulici v Praze, zahrnující přestěhování grafických stanic, počítačů a počítačové sítě. Zároveň se přihlásil k tomu, že obžalovanému Ing. arch. M. V. nabídl získání diplomu na First University of Washington a že za studium směřující k jeho získání - reálně nikdy neuskutečněnému - s ním sjednal úhradu pololetních poplatků v řádu milionů korun. Vyloučil přitom, že by obžalovaný Ing. arch. M. V. dostával - ať už od něj nebo od obžalovaného F. V. - v hotovosti zpět cokoliv z toho co uhradil. Totéž přitom vyloučil i ve vztahu k obžalovaným J.u S.ovi, DD. Ing. D.u K. a Mgr. Marku K.. Nad rámec toho co k nim již bylo řečeno připomněl, že všichni tři ve svých společnostech - tedy ve společnostech SxxxS a.s., TxxxA a.s. a VxxxS a.s. - dosahovali stomilionové obraty, s ním spolupracovali téměř výhradně v oblasti webové reklamy a svorně mu potvrzovali, že jsou s výsledky této reklamy - v níž šlo o podporu image jejich společností, jejich značek a jejich produktových řad, nikoliv o oslovení co nejširšího okruhu zákazníků - spokojeni. Všichni se také domáhali originálů vystavovaných faktur a proto - nikoliv kvůli předávání finančních prostředků - se s nimi pravidelně osobně setkával. Svě tvrzení o tom, že jim nešlo o krácení daní podpořil připomenutím toho, že s ním nikdy nemluvili o daňové optimalizaci. To na rozdíl od obžalovaných J. J., Robeta J. a M... S prvně jmenovaným - J. J. - se znal spoustu let a v podstatě nezištně a zdarma mu poskytoval své poradenské služby a domlouval mu u svých obchodních partnerů výhodné obchodní podmínky. Několikrát, většinou na konci roku, ho pak požádal o pomoc s daňovou optimalizací, a on mu vzhledem k jejich dlouhodobému vztahu, vždy na jeho žádost, zprostředkoval služby obžalovaného F. V.. Domníval se přitom - jak zdůraznil - že mu obžalovaný F. V. pouze přeprodává svou ztrátu. Sám v této souvislosti dostával od obžalovaného F. V. provizi ve výši 5% z fakturované částky. Obžalovaný J. J. pak doporučil jeho služby obžalovaným R.u J. a M.u A., kteří ho následně kontaktovali a požádali ho o tu samou službu. I pro ně tedy na jejich výslovnou žádost tuto službu zprostředkoval za stejných podmínek jako u obžalovaného J. J.. Prostřednictvím obžalovaného F. V. jim obstaral faktury na činnosti jako jsou vyklízeční práce a pomoc při odečtech vodoměrů, plynoměrů a podobně. Připustil přitom, že jim mohlo jít i o krácení daní z příjmů, ale vyslovil přesvědčení, že primárně se snažili získat hotovost do začátků svého podnikání. V tomto kontextu zároveň poukázal na to, že nikdy nesháněl žádné klienty pro tuto službu aktivně, přesto však vyslovil lítost nad tím, že jí jmenovaným poskytl a že tak přispěl k zkrácení jejich daňových povinností. To naopak vyloučil ve vztahu k obžalovaným P. D.vi, M. K., Ing. Janu P.ovi a Ing. F. V.. První dva z nich - Peter D. a M. K. - řídili v inkriminované době společnosti CxxxX Czech Republic s.r.o. a CxxxE s.r.o. a potřebovali obejít interní firemní příkaz, který jim znemožnil uspořádat tradiční předvánoční setkání s důležitými obchodními partnery. Proto s jeho pomocí - a s využitím faktur vystavených obžalovaným R. P. - získali finanční hotovost, kterou mimo účetní evidenci použili na profinancování takového setkání. Kdyby přitom nebylo onoho

interního příkazu, pak by celkem jednoduše zorganizovali a zaplatili setkání s obchodními partnery, a výdaje na něj by si dali do daňově uznatelných nákladů. Obdobně jako oni využil jeho služeb obžalovaný Ing. J. P., jenž rovněž potřeboval účetně nevidovanou finanční hotovost na pokrytí určitých aktivit spojených s činností jeho společnosti Sxxx C s.r.o., aniž by mu přitom šlo o zkrácení daní. O to podle jeho názoru nešlo ani obžalovanému Ing. F. V.. Také on zahrnul do svého účetnictví fiktivní faktury, ovšem nikoliv proto, že by chtěl krátit daně, ale protože potřeboval hotovost, a to na pokrytí závazků vůči svým zaměstnancům a dodavatelům v souvislosti se zprovozněním průmyslových praček v nemocnicích, které včas neplnily své závazky. Konečně, vedle spolupráce s obžalovaným PharmDr. M. M. připustil i kontakt se třemi dalšími lékárníky, a to s PharmDr. Mgr. P. K., PharmDr. Janem P. a PharmDr. P. S.. Ve vztahu ke všem však zdůraznil, že nebyli na rozdíl od obžalovaného PharmDr. M. M. jeho klienty, nýbrž výlučně klienty obžalovaného F. V., kterého na jeho žádost pouze doprovodil na první jednání s nimi. Takové jednání s prvním z nich - s obžalovaným PharmDr. Mgr. P. K. - se uskutečnilo v Chebu, zatímco jednání s druhým z nich - s obžalovaným PharmDr. Janem P. - v Brandýse nad Labem - a jednání s posledním z nich - s obžalovaným PharmDr. P. S. - v Praze. K obsahu těchto jednání nevedl nic konkrétního s odkazem na to, že se do nich nijak aktivně nezapojoval. Vyloučil pouze, že by během nich byla řeč o krácení daní nebo o daňové optimalizaci. Veškerá konverzace, která tam probíhala, se týkala webové reklamy na stránkách www.business.inform.com a www.business.inform.eu. Sám následně využil navázaného kontaktu s obžalovaným PharmDr. Janem P. při obstarávání nějakých léků. S dalšími dvěma jmenovanými - PharmDr. Mgr. P. K. a PharmDr. P. S. - se pak již nikdy nesešel. Obžalovaný PharmDr. Mgr. PetD. K. mu následně jen omylem zaslal e-mailem logo své společnosti Lxxx I s.r.o., takže toto přeposlal obžalovanému F. V.. Za jeho klienta označil též obžalovaného Mgr. D. a Š. a, a to s tím, že s ním se vůbec nedostal do kontaktu. Ve vztahu k něm - stejně jako ve vztahu k ostatním spoluobžalovaným - vyslovil pouze přesvědčení, že ho F. V. ujistil, že řádně odvádí daň z přidané hodnoty, a tak se mohl oprávněně domnívat, že k jejímu krácení nedochází. Na druhé straně obžalovaného J. K. zařadil mezi klienty - a blízké příbuzné - obžalovaného R. P.. On sám u něj byl jen několikrát na návštěvě, ale žádnou obchodní spolupráci s ním nenavázal. Na žádných obchodech nespolečně pracoval - jak v tomto kontextu doplnil - ani s obžalovaným M. em H. em, který byl naopak jemu blízkou osobou. Po dlouhá léta byl jeho rodinným přítelem a jejich přátelský vztah zanikl až ve chvíli, kdy nabyl dojem, že ho jeho prostřednictvím vydírá xxx xxx xxx Zuzana D.. Nicméně, do té doby mu v různých záležitostech spojených s jeho podnikatelskými aktivitami radil a několikrát mu také prostřednictvím svých známých zajistil pracovníky na určité práce, aniž by to kdy vyfaktoval. V této souvislosti poukázal na to, že jeho společnost Arika In-west s.r.o. dodávala zabezpečovací systémy většího rozsahu různým velkým klientům - ať už se jednalo o Českou národní banku, letiště, různá ministerstva, státní instituce a úřady - a měla nejvyšší možnou bezpečnostní prověrku, takže si v rámci podnikatelských aktivit vyvíjených pod její hlavičkou nemohl dovolit činit cokoli nelegálního, a podle jeho přesvědčení nic nelegálního ani nečinil. Vyloučil tedy také, že by do jejího účetnictví zahrnoval jakékoli fiktivní faktury a že by krátil daně. Stejně tak ale vyloučil, že by ho kontaktoval s obžalovaným D. em H. em. Ve vztahu k němu zdůraznil, že v době kdy tento podle zachycené e-mailové komunikace vedl jednání s obžalovaným F. V. byl v jeho apartmánu v New

Yorcku, a už proto se jich nemohl zúčastnit. Za svou největší chybu tak celkově vzato označil své angažmá v projektu distančního studia na First University of Washington. Ohledně něj připustil, že toto studium se nerealizovalo a vykazovalo všechny znaky fiktivní služby, ale zároveň zdůraznil, že takto to nebylo plánováno a ani prezentováno jeho klientům, obžalovaným Ing. arch. M.u V. a PharmDr.. M.u M.ovi. Původní plán počítal s tím, že obžalovaný F. V. zprovozní stránky školy, kde bude mít každý student vytvořený svůj elektronický index se svými studijními výsledky, že sežene lektory, kteří studium budou odborně garantovat, a že jejich klienti budou skutečně studovat. Obžalovaný F. V. za tím účelem dal k dispozici svou společnost, která se jmenovala First University of Washington a mohla udělovat studentům v závěru jejich studia diplomy. Získané tituly by sice nesměly být v České republice používány, protože škola zde nebyla nostrifikována, ale zmíněné diplomy si klienti mohli pověsit v kanceláři a mohli jimi tak případně zapůsobit na své potenciální zákazníky. Obžalovaný F. V. však nakonec nebyl schopen stránky školy zprovoznit a sehnat slíbené lektory, a proto se studia nakonec nerealizovala. Ovšem nerealizace těchto studií nebyla podle názoru obžalovaného Ing. J. S. chybou obžalovaných PharmDr.. Marrtina M. a Ing. arch. M. V., ale pouze chybou obžalovaného F. V., protože nebyl schopen splnit to, co slíbil. Za svoje vlastní pochybení pak označil to, že svým klientům slíboval něco, co nakonec kvůli výpadku obžalovaného F. V. nebyl schopen dodat. Celkově vzato pak odmítl své obvinění z organizátorství stíhané trestné činnosti. Na adresu tohoto obvinění zdůraznil, že v této trestní věci se fakticky jedná o trestnou činnost obžalovaného F. V., prováděnou jím jakožto dospělou a samostatně myslící a podnikající bytostí. On sám přitom nebyl - jak doplnil - ani autorem systému krácení daní praktikovaného obžalovaným F. V. ani nevěděl o tom, že obžalovaný F. V. daně krátí. To si organizoval obžalovaný F. V.. On organizoval svoji legální podnikatelskou činnost, v jejímž rámci dával instrukce i obžalovaným F. V. a R. P. k vystavování faktur, ale vyloučil, že by tyto faktury byly fiktivní, neboť vždy byly podloženy reálným plněním. Přihlásil se také k tomu, že domlouval obchodní podmínky pro jednotlivé transakce, organizoval subdodávky pro své klienty od subdodavatelských firem a kontroloval jejich kvalitu, což byly činnosti vykazující znaky organizátorství, ale podle jeho názoru šlo o legální podnikatelské aktivity, nemající s trestnou činností obžalovaného F. V. vůbec nic společného. S poukazem na to odmítl jakýkoliv podíl na dané trestné činnosti i její organizátorství. Kromě již zmíněné dokumentace předložil v průběhu řízení několik studií představujících výstupy jeho poradenské a analytické činnosti, fotodokumentaci k jím organizovaným reklamním kampaním a řadu reklamních předmětů - ať už v podobě triček, čepic, ručníků, osušek a přívěsků nebo v podobě těžítok, počítačových myší, podložek pod ně, flash disků, děrovaček, diářů, golfových míčků, propisovaček, tužek a aktovek - dokládajících reklamy a sponzoring autokrosové stáje LxxxM, za níž jezdili jeho synové.

Obžalovaný F. V. potvrdil, že s obžalovaným Ing. J. S. se seznámil na přelomu roků 2007 a 2008 v souvislosti s prodejem textilní továrny někde ve Východních Čechách. V jeho podání to pak byl obžalovaný Ing. J. S. kdo mu při jedné z následných schůzek nabídl spolupráci v jím zorganizovaném systému fakturací předstíraných prací a služeb s navazujícím vrácením podstatné části vyfakturovaných a uhrazených finančních prostředků zpět klientům. Od počátku přitom mělo jít - a následně pak také skutečně šlo - především o fakturace reklamy, průzkumů trhu, různých forem

marketingové podpory a stavebních prací, s tím, že klienti tímto způsobem vyváděli finanční prostředky mimo účetní evidenci společností, které řídili, používali je volně buď pro svou vlastní potřebu nebo v zájmu jimi řízených společností a zároveň tak „optimalizovali“ daňové povinnosti těchto společností, a to účelovým navyšováním jejich nákladových a daňově odpočitatelných položek. Obžalovaný F. V. se v plném rozsahu přihlásil k podílu na transakcích spadajících do rámce tohoto systému a podrobně popsal činěné kroky, svůj podíl na nich a jednání i role dalších osob zapojených do tohoto systému, s nimiž přišel do kontaktu. Za hlavního organizátora tohoto systému označil obžalovaného Ing. J. S., a to s tím, že on sjednával základní parametry realizace daných transakcí, předměty fakturací, fakturační částky a výšky provizí za vystavení jednotlivých faktur, zadával vystavování těchto faktur a přerozděloval finanční prostředky uhrazené na jejich základě, přičemž jejich větší část vracel v hotovosti klientům, kteří je uhradili. Na něm samotném pak bylo vystavování daných faktur podle jeho instrukcí, sledování úhrad fakturovaných částek, zajišťování výběrů těchto částek z příslušných bankovních účtů a jejich předávání obžalovanému Ing. J. S. k jejich dalšímu přerozdělení. V tomto kontextu upřesnil, že dané faktury vystavoval osobně jménem společností AxxxY s.r.o., AxxxG s.r.o., OxxxD a.s., BxxxL a.s., KxxxY s.r.o., View Invest s.r.o. a CxxxT s.r.o., které ovládal, finanční prostředky poukázané na jejich účty na základě vystavených faktur vybíral on nebo podle jeho pokynů R. V., z těchto finančních prostředků si P.hával část připadající na jeho provizi a zbytek předával v hotovosti obžalovanému Ing. J. S., aby jejich podstatnou část vrátil klientům, kteří je uhradili, případně jim tyto finanční prostředky podle jeho instrukcí vracel přímo. Takto je v několika případech vrátil obžalovaným PharmDr.. M.u M.ovi, B.u H., Evě V., MUDR.. E.u S., Ing. arch. M.u V., PharmDr.. Patru S.ovi, PharmDr.. J. P., PharmDr.. Mgr.. P. K. a Mgr.. D. Š., případně je pro posledně jmenovaného nechal u PharmDr.. Jana P.. Pouze výjimečně přitom byl spolu s obžalovaným Ing. J. S. přítomen také uvozujičím jednáním s klienty, během nichž byly domlouvány základní parametry realizovaných transakcí, nicméně s odkazem na průběh těchto jednání - a na průběh některých na ně navazujících schůzek a na informace od obžalovaného Ing. J. S. - potvrdil, že všichni jejich klienti figurující v této trestní věci byli od počátku informováni o podstatě daných transakcí, o možnosti snižovat daňové základy jimi řízených společností používáním vystavovaných fiktivních faktur a o jejich nabídce vrácení vyfakturovaných částek ponížených o provize za vystavení těchto faktur. V návaznosti na to doplnil, že na sjednávané provize pro něj a pro obžalovaného Ing. J. S. připadalo 5 až 10 % z vyfakturovaných částek, zatímco klientům bylo vráceno 90 až 95 % z nich. Tak tomu mohlo být proto - jak zdůraznil - že fakturované činnosti buď nebyly prováděny vůbec nebo byly prováděny pouze naoko, takže s nimi neměl žádné náklady nebo náklady na ně byly pouze zcela zanedbatelné. Nadto, jak doplnil, s vědomím obžalovaného Ing. J. S. krátil daňové povinnosti v oněch dodavatelských společnostech, jejichž jménem vystavoval uvedené faktury, což umožnilo fakticky dělit mezi něj a obžalovaného Ing. J. S. i částky připadající na neodvedené daně, zvláště pak na daň z přidané hodnoty. Mezi fakturované činnosti, které byly v určité formě prováděny, zařadil reklamu v podobě reklamních bannerů a PR článků na webových stránkách provozovaných společností AxxxY s.r.o. a dodávky dat o prodeji léčivých přípravků, tzv. IMS dat. Ona reklama na webových stránkách business-inform.com a e.ekonomika.cz byla fakturována řadě klientů figurujících v této trestní věci, ale podle něj fakticky nemohla plnit svůj účel,

protože dané webové stránky nebyly nijak podporovány a měly minimální návštěvnost. Od osob pověřených jejich správou totiž věděl, že jsou navštěvovány prakticky pouze jejich administrátory a zadavateli na nich umístěné reklamy. Tyto webové stránky zaregistroval sám a software na jejich provoz mu vytvořili programátoři a grafici webdesignu na objednávku. Náklady na jejich provoz a na umístění dané reklamy na ně přitom byly zcela marginální, maximálně dosahující výše 10.000,- Kč měsíčně. Tak tomu bylo proto, že grafické ztvárnění dané reklamy mu zpravidla poskytovali v elektronické podobě sami klienti, články s ekonomickou tematikou na dané webové stránky umísťovala jeho spolupracovnice z České tiskové agentury Jana T. a průběžně hradil pouze symbolické udržovací poplatky. Pokud bylo v určitých případech fakturováno podle ceníku pracujícího s počty zobrazení reklamních bannerů nebo PR článků, pak tyto počty byly cíleně přizpůsobovány výši předem dohodnutých cen. Většinou však nebyly fakturované ceny vázány na počty jejich zobrazení ani statistiku návštěvnosti daných webových stránek a takové statistiky byly vyhotovovány jen kvůli možným daňovým kontrolám. Tak byly poskytovány - mimo jiné - společností VxxxS a.s., MxxxA s.r.o. a SxxxS a.s., u nichž také proběhly na ně zaměřené daňové kontroly. V těchto statistikách nicméně byly - jak v této souvislosti obžalovaný F. V. doplnil - vždy zcela zásadně nadhodnoceny vykazované údaje. Obžalovaný F. V. tyto statistiky dostával do roku 2011 od společnosti Inetrnational Business CxxxTing vlastněné Janem V.ou provozujícím portál 100reklam sledující návštěvnost internetových stránek, ale následně je upravoval. Po roce 2011 pak již dané statistiky vyhotovoval sám ve své vlastní excelovské tabulce a s jejich použitím navenek deklaroval funkčnost dané reklamy. V této souvislosti zmínil, že původně se chtěl obdobně zachovat také ve vztahu k navenek deklarovanému - a fakturovanému - studiu na First University of Washington. Nechal proto zřídit webové stránky této „university“ a pokusil se je zprovoznit, ale to se nezdařilo. Zůstaly totiž neaktivní díky tomu, že je zvnějšku někdo napadl a zavíroval. Vzhledem k tomu, že existovaly, mohlo se navenek jevit studium na First University of Washington jako reálně poskytovaná služba, ale ve skutečnosti se jednalo toliko o fiktivní službu, neboť tato „university“ byla pouze on-line registrována, aniž by byly zpracovány její studijní texty a byly vydávány její diplomy. Ve vztahu k oněm IMS datům připomněl, že se bez nich fakticky nemohla obejít marketingová podpora distribuce generických léčiv, takže je od českého zastoupení švýcarské společnosti IMS AG odebíraly i všechny společnosti věnující se distribuci těchto léčiv figurující v této trestní věci, včetně společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. řízených v inkriminované době obžalovaným MUDR. Pavlem V.. Od společnosti IMS AG je odebírali přímo i poté co jim začal jejich dodávky fakturovat jménem společnosti AxxxY s.r.o. Činil tak podle instrukcí obžalovaného Ing. J. S., který vše domluvil. Nejdříve jejich dodávky vyfakturovala společnost IMS AG společností AxxxY s.r.o. a poté on fakturované částky navýšil o 100% i více a vyfakturoval jejich dodávky společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. S rozdílem mezi částkami vyfakturovanými těmito společnostmi a částkami vyfakturovanými společností IMS AG vůči společnosti AxxxY s.r.o. bylo přitom v těchto případech zacházeno stejně jako s částkami vyfakturovanými v jiných případech za předstírané činnosti, takže on a obžalovaný Ing. J. S. si z nich P.hávali provize za vystavování daných faktur a zbytek zůstal k dispozici společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. Daná IMS data tak byla společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. dodávána, byť zcela jistě nikoliv společností AxxxY s.r.o., kterou jim byly jejich dodávky fakturovány. Obžalovaný F. V. v návaznosti na to potvrdil, že mohla být reálně provedena ještě jedna fakturovaná činnost, a to školení

zaměstnanců společnosti VxxxS a.s. vyfakturované jí společností OxxxD a.s. Toto školení nezajišťoval on ani nikdo jiný jednající za společnost OxxxD a.s., ale této společnosti bylo jeho provedení vyfakturováno společností SxxxR s.r.o., a on podle pokynů obžalovaného Ing. J. S. přefakturoval jeho provedení společností VxxxS a.s., ovšem za zásadně - několikanásobně - navýšenou cenu. Obdobně jako v případě dodávek IMS dat společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. také v tomto případě přitom bylo s rozdílem mezi částkou vyfakturovanou společností SxxxR s.r.o. a částkou jím vyfakturovanou jménem společnosti OxxxD a.s. zacházeno jako s částkami vyfakturovanými v jiných případech za předstírané činnosti, takže byla rozdělena mezi něj, obžalovaného Ing. J. S. a klienta, tedy v tomto případě společnost VxxxS a.s., resp. obžalovaného Mgr. Marka K., který jí řídil. V návaznosti na to připustil, že pro některé společnosti figurující v této trestní věci v pozici odběratelů určitých prací a služeb byly realizovány také letákové reklamní kampaně a v souvislosti s tím jím dodávány reklamní letáky, případně jiné reklamní předměty, avšak vyloučil, že by jejich dodávky a provedení daných reklamních kampaní bylo fakturováno jakoukoliv fakturou figurující v této trestní věci vystavenou jménem jím ovládaných společností. Naopak, zdůraznil, že kromě tří uvedených případů - konkrétně případů reklamy formou reklamních bannerů a PR článků, dodávek IMS dat a školení zaměstnanců společnosti VxxxS a.s. školiteli společnosti SxxxR s.r.o. - nebyly žádné činnosti figurující v této trestní věci fakturované jím ovládanými společnostmi ve skutečnosti provedeny, a to ani těmito společnostmi ani subdodavateli. Takto se vyjádřil s odkazem na to, že žádná z uvedených společností pro to nebyla personálně ani materiálně vybavena a nevyvíjela žádnou činnost, a s připomenutím toho, že jejich provedení nebylo zadáno ani nikomu jinému, nikdo jiný také za jejich provedení nic nefakturoval a nikdo jiný za jejich provedení nic neobdržel. Zároveň poukázal na to, že se v daném modelu s jejich prováděním ani nepočítalo. Jejich provádění totiž nebylo smyslem vystavování daných faktur a fakturované částky neodpovídaly jejich obvyklé hodnotě ani v případech, v nichž byly naoko v nějaké formě prováděny, protože ve skutečnosti měly být vyfakturované finanční prostředky - po odečtení provizí za vystavení daných faktur - vráceny těm, kteří je uhradili, a takto s nimi také bylo v daných případech nakládáno. V této souvislosti připustil, že nebyl u vrácení většiny těchto finančních prostředků, ale připomněl, že pokud je sám nevracel, předával je po jejich výběru z účtů dodavatelských společností obžalovanému Ing. J. S. a nikdy se k němu nedosátala informace o tom, že je on nepředal klientům, jímž byly určeny. Bez toho by přitom daný systém nemohl fungovat. Za jediný smysl začlenění jím ovládaných společností AxxxY s.r.o., AxxxG s.r.o., OxxxD a.s., BxxxL a.s., KxxxY, VxxxT a CxxxT s.r.o. do tohoto systému v této souvislosti označil vystavování oněch faktur na předstíraná plnění nebo na činnosti vyvíjené jen naoko. Zároveň ve své výpovědi popsal bližší okolnosti zakládání těchto společností, zřizování jejich bankovních účtů a výměn jejich statutárních orgánů, stejně jako mechanismy jejich ovládnutí, ať už s využitím vystavených plných mocí nebo předem domluvené součinnosti s jím dosazenými členy jejich statutárních orgánů. V tomto kontextu připustil, že poslední tři z uvedených společností - společnosti KxxxY s.r.o., VxxxT s.r.o. a CxxxT s.r.o. - založil až v roce 2012 sice s vědomím obžalovaného Ing. J. S., ale následně na ně vystavoval faktury, o nichž nebyl tento informován. Tímto způsobem dotahoval některé jím předjednané transakce - zvláště pak ty s obžalovanými PharmDr. M. M., JUDR. Pavlem V., PharmDr. Janem P. a J. J. - bez jeho vědomí a aniž by se s ním dělil o sjednané provize. Sučasně potvrdil, že účetnictví těchto společností nikdy nebylo vedeno a že v době jejich

zřízení již nevedl ani účetnictví dalších uvedených společností, tedy společností AxxxY s.r.o., AxxxG s.r.o., OxxxD a.s. a BxxxL a.s.. Na adresu jejich účetnictví uřadil, že toto původně vedla - a to na základě jím dodávaných účetních dokladů - xxx Ing. Dana P., ale jen do roku 2010, kdy mu obžalovaný Ing. J. S. sdělil, že si nepřejde, aby v tom pokračovala, protože po jeho rozchodu s ní se obával, že by je v budoucnu mohla ohrozit. Od té doby nebylo u žádné z uvedených společností účetnictví vedeno vůbec a při podávání daňových přiznání za ně se obžalovaný F. V. držel pokynu obžalovaného Ing. J. S., aby v nich udržoval výši vykazovaných plateb a obrátů na úrovni odpovídající předchozím zdaňovacím obdobím. Za účelem snižování daňových základů v nich přitom využíval faktury znějící na fiktivní činnosti v podobě marketingu, webové reklamy a stavebních prací vystavované jménem společností Inetrnational Business CxxxTing a DDF Eurostav. Na druhé straně do jejich daňových přiznání nijak nepromítal to, jak bylo fakticky nakládáno s finančními prostředky vyfakturovanými jejich jménem společností figurujícím v posuzovaných případech v pozici odběratelů fakturovaných prací a služeb. Ono totiž nakládání s nimi do nich ani promítat nešlo, protože nebylo nijak dokladováno. Jak on tak obžalovaný Ing. J. S. inkasovali provize za vystavování daných faktur v hotovosti bez jakýchkoliv dokladů a žádné doklady nevystavovali ani na vrácené podstatné části vyfakturovaných částek těm, jimiž byly uhrazeny. To ale neznamenalo, že neměli přehled o průběhu daných transakcí. Naopak, obžalovaný F. V. se přihlásil k tomu, že příslušnou evidenci - která byla obsahem souborů s tabulkami jimi pracovně označovanými názvem „optimalizace“ - sám vedl a průběžně jí dával k dispozici obžalovanému Ing. J. S., a to jak prostřednictvím e-mailů tak na DVD a CD mediích. Potvrdil přitom autentičnost takových souborů na těchto mediích a v daných e-mailech, stejně jako v paměti svého počítače, kde byly také nalezeny. Do uvedených tabulek zanašel jak identifikační údaje o jednotlivých vystavených fakturách a údaje o bezhotovostních platbách na jejich základě, tak údaje o výši provizí z nich (to ve sloupci „provize k dělení“) a o výši finančních prostředků vrácených v hotovosti klientům (to ve sloupci „vráceno“ nebo „zůstatek“). Zároveň identifikoval e-mailovou korespondenci - z větší části zajištěnou v jeho počítači - dokumentující účelové určování předmětů jednotlivých fakturací znějících na předstíraná plnění i dohodnuté úpravy fakturovaných částek na mnohdy různě antdatovaných fakturách. Tuto komunikaci vedl s klienty zpravidla obžalovaný Ing. J. S., ale k němu se dostávala v kopii spolu s pokyny k vystavení jednotlivých faktur. Upřesnil přitom že dané faktury na předstíraná plnění nebo na činnosti prováděné jen naoko vystavoval jménem společností AxxxY s.r.o., AxxxG s.r.o., OxxxD a.s., BxxxL a.s., KxxxY s.r.o., VxxxT a CxxxM CxxxT s.r.o. vůči společnostem IxxxC s.r.o., LxxxA AxxxM s.r.o., Třebechovická LxxxA s.r.o., LxxxA UxxxA s.r.o., IxxxI Xxx a.s., AxxxN Pharma s.r.o., IxxxA Praha s.r.o., GxxxN s.r.o., MxxxA s.r.o., TxxxA s.r.o., MxxxT s.r.o., LxxxI s.r.o., LxxxA a.s., IDP ExxxG s.r.o., Xxx s.r.o., VxxxS a.s., TxxxA a.s., SxxxS a.s., DxxxT s.r.o., VxxxT s.r.o., FXXXS s.r.o., ExxxS s.r.o., PxxxN s.r.o., JxxxS s.r.o., 4xxxT s.r.o. a PxxxS J. s.r.o. řízeným v inkriminované době obžalovanými PharmDr.. M. M., MUDR.. Pavlem V., Ing. arch. M. V., MUDR.. E. S., Mgr.. M. K., PharmDr.. Mgr.. P. K., DD. Ing. D. K., J. S., J. J., PharmDr.. J. P., D. H., M. A., Ing. M. S., Ing. F. V., J. J., Ing. R. J., Mgr.. D. Š. a PharmDr.. P. S..

Mezi prvními společnostmi, kterým vystavoval v posuzovaných případech faktury již od roku 2008, byla společnost AxxxN Pharma s.r.o. Tuto společnost v inkriminované době podle jeho informací fakticky ovládal obžalovaný MUDR.. E. S., který zároveň řídil společnost AxxxS CZ a.s. zabývající se distribucí léčiv. On sám, se s ním setkal pouze dvakrát - jednou v tenisovém areálu v Průhonicích, kde byl řešen obsah jedné z fakturací na marketingový průzkum, a podruhé u něj doma v Praze, kde mu osobně předával finanční prostředky, které smu byly vráceny - jinak s ním jednal, domlouval parametry realizovaných transakcí a vracel mu v hotovosti větší části vyfakturovaných částek obžalovaný Ing. J. S.. Předmětem fakturací, které připravoval podle instrukcí obžalovaného Ing. J. S., byla v tomto případě marketingová podpora distribuovaných léčivých přípravků a studie jejich prodejů. Po uhrazení vyfakturovaných částek tyto vybíral v hotovosti z bankovního účtu společnosti AxxxG s.r.o. a ponížené o provizi ve výši 5 až 7 % je předával obžalovanému Ing. J. S., na němž bylo jejich vrácení obžalovanému MUDR.. Efuardu S.. On sám podle jeho pokynů vystavoval faktury jménem společnosti AxxxG s.r.o. určené společnosti AxxxN Pharma s.r.o. O tom, kdo vystavoval na ně navazující faktury této společnosti vůči společnosti AxxxS CZ a.s. nebyl informován, vyloučil pouze že by to byl on. Stejně tak ale vyloučil, že by byly reálně prováděny fakturované činnosti. Tyto totiž neprováděla ani společnost AxxxG s.r.o., kterou ovládal, ani žádný její subdodavatel. Pokud měly být součástí výstupů jejich části studie prodejů některých léčiv, tyto měla podle jeho informací od obžalovaného Ing. J. S. již zpracovány společností AxxxS CZ a.s., které jejich dodávky přefakturovala společnost AxxxN Pharma s.r.o. Příkazy k platbám jím vyfakturovaných částek z účtu společnosti AxxxN Pharma s.r.o. dával obžalovaný MUDR.. E. S. a on jejich úhradu vždy zanesl do části tabulky „optimalizace“ označené názvem „AxxxN, AxxxS“. V ní pak také zaznamenal částku, kterou si P.hal jako svou provizi a částky připadající na provizi obžalovaného Ing. J. S. a na vratku obžalovanému MUDR.. E.u S., které v hotovosti předával prvně jmenovanému. Z jeho vyjádření přitom usoudil, že příslušnou část skutečně vracel obžalovanému MUDR.. E.u S.. On sám mu finanční hotovost vrátil pouze jednou, a to v místě jeho bydliště. Dalšími společnostmi, kterým vystavoval faktury dané povahy již od roku 2008, byly společnosti IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. Obžalovaný Ing. J. S., který se setkával přímo s jednatelem těchto společností obžalováním MUDR.. Pavlem V., s ním domlouval předměty fakturací a výši fakturovaných částek a jemu předával požadavky na vystavování jednotlivých faktur v intencích toho co s ním domluvil. On pak vystavoval faktury jménem společností AxxxY s.r.o. či AxxxG s.r.o. a předával je osobně nebo posílal e-mailem obžalovanému Ing. J. S., aby je dále předal odběrateli služby. Z předmětů fakturací byly realizovány pouze webové reklamy formou zobrazení reklamních bannerů na webových stránkách business-inform.com, aniž by ovšem plnily svůj účel a aniž by to od nich bylo očekáváno. I tato fakturovaná služba tedy byla fakticky poskytována pouze naoko. Ostatní fakturované činnosti pak byly zcela předstírány. Společnosti AxxxY s.r.o. a AxxxG s.r.o. neměly žádné zaměstnance, pouze vystavovaly faktury, a nikdy neprovedly žádné fakturované práce a služby ani jejich provedení nezadaly nikomu jinému. Reálně tedy nebyly provedeny žádné formy marketingové podpory a průzkumů trhu léčivých přípravků ani výroba a distribuce reklamních předmětů a školení prodejních dovedností fakturované společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. společnostmi AxxxY s.r.o. a AxxxG s.r.o., na přelomu let 2012 a 2013 pak též společnostmi VxxxT s.r.o. a KxxxY s.r.o. Výstupem těchto činností tak nemohly být ani žádné studie a analýzy. Veškeré materiály tohoto typu

měli odběratelé podle obžalovaného F. V. předem vytvořeny nebo si jejich vytvoření sami zajistili u někoho jiného. To vyplynulo jak z informací od obžalovaného Ing. J. S. tak z e-mailové komunikace ohledně specifikace předmětů fakturací, která se mu dostala do ruky. Specifickým způsobem byly fakturovány dodávky IMS dat. Tato data o prodeji produktů distribuovaných společnostmi IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. byla nakupována od švýcarské společnosti IMS AG a dodávána touto společností přímo společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o., zpravidla prostřednictvím e-mailů, které byly následně dohledány. Za nákup těchto dat platily společnosti AxxxY s.r.o. a AxxxG s.r.o. společnosti IMS AG přibližně 21.000 až 22.000 Eur čtvrtletně a společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. byla tato data následně fakturována přibližně o 100% draž. Za AxxxY s.r.o. podepisoval vystavované faktury sám obžalovaný F. V., zatímco za společnost AxxxG s.r.o. je podepisoval její jednatel Jan V.a, ale tento následně nechal obžalovanému F. V. vytvořit podpisové razítko a ten ho pak používal při vyhovotování jednotlivých faktur. Potom, co vystavil fakturu, poslal ji obžalovanému Ing. J. S., a ten ji buď osobně nebo prostřednictvím e-mailu doručil do společnosti IxxxA Praha s.r.o. nebo společnosti GxxxN s.r.o. Tyto společnosti hradily vyfakturované částky bezhotovostními převody na účty společností AXXXM Agency s.r.o. a AxxxG s.r.o. Po provedení těchto plateb byla z poukázaných částek vyčleněna provize ve výši 5 %, kterou si obžalovaný F. V. a Ing. J. S. dělili rovným dílem. Zbylé finanční prostředky zůstávaly k dispozici společnostem IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. Ve všech těchto případech totiž bylo smyslem daných fakturací získání volných - účetně nevidovaných - finančních prostředků k dalšímu použití ve prospěch těchto společností. Většina těchto finančních prostředků byla pak předávána v hotovosti obchodním regionálním zástupcům těchto společností a jimi používána na profinancování různých benefitů pro lékaře a lékárníky. Instrukce pro jejich rozdělení mezi ony regionální zástupce dostávali obžalovaný Ing. J. S. a F. V. v souboru s tabulkou označenou názvem „mincovka“. Tuto tabulku vyhotovovali ve společnostech IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. obžalovaný B. H. a E. V., - první přibližně do dubna roku 2012, druhá od této doby - a zasílali jí e-maily obžalovanému Ing. J. S., který jí přeposílal obžalovanému F. V., ale stávalo se, že jí poslali i přímo obžalovanému F. V.. V ní byly barevně rozlišeny údaje vztahující se k jednotlivým obchodním regionálním zástupcům společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. a podle nich byly disponibilní peníze rozdělovány mezi ně, vkládány do jednotlivých obálek a přinášeny zpět do společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. Až do roku 2012 tam peníze nosil v daných obálkách obžalovaný Ing. J. S., poté je tam předával obžalovaný F. V.. Fyzicky je přitom dával nejdříve obžalovanému B. H. a po jeho přechodu do společnosti IxxxC s.r.o. obžalované Evě V.. Od obžalovaného B. H., a následně od obžalované Evy V., chodily také pokyny k vystavování jednotlivých faktur a k nakládání s uhrazenými vyfakturovanými finančními prostředky, tedy k tomu, kolik má být přineseno zpět na základě údajů v „mincovce“, a k tomu, na co mají být použity zbylé finanční prostředky. V praxi byly používány například na nákupy Tesco poukázek a na pokrytí nákladů zájezdů prizvaných lékařů a členů managementu společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. na hory nebo jejich plaveb na jachtách. Údaje o takovémto použití daných finančních prostředků a o jejich zůstatcích byly souběžně zanášeny do tabulky označené názvem „chemici“. Šlo o kontrolní tabulku, kterou vedl obžalovaný F. V.. Obdobnou tabulku vedl ve společnostech IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. nejdříve

obžalovaný B. H. a poté obžalovaná E. V.,. Podle ní si jednou za tři až šest měsíců vzájemně kontrolovali zůstatky finančních prostředků, které byly k dispozici společnostem IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o., a průběžně jí posílali na vědomí obžalovaným Ing. J. S. a MUDR.. P. V... Jinak neexistovaly žádné doklady o tom, že podstatné části vyfakturovaných částek byly předávány zpět do společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. nebo používány na podporu jejich podnikatelských aktivit. Dané finanční prostředky zůstávaly až do jejich použití uvedenými způsoby deponovány na účtech společností AxxxY s.r.o. a AxxxG s.r.o., k nimž měl dispoziční práva obžalovaný F. V.. Byl to tedy on, kdo byl vyzván obžalovaným Ing. J.m S.m k vyzvednutí příslušné části hotovosti, která byla jeho prostřednictvím předávána zpět do společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. Obžalovaný Ing. J. S. mu vždy dodal podklady specifikující výši této hotovosti i to komu je určena, a to zpravidla přeposláním zmíněného elektronického souboru s tabulkou „mincovka“. V letech 2008 až 2012 hotovost převážně vybíral sám, pouze když nemohl, vybíral ji jeho kamarád R. V. a předávali ji obžalovanému Ing. J. S.. Od roku 2012 vybíral hotovost převážně R. V., který měl také dispoziční práva ke všem účtům společností AXXXM Agency s.r.o. a AxxxG s.r.o. Věděl přitom, že se jedná o peníze z fakturací vůči společnostem IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o., ale obžalovaný F. V. nedokázal říci, zda věděl i to, že fakturované činnosti nebyly prováděny. Provizi za to nikdy nedostával a vybrané peníze předával obžalovanému Ing. J. S. a v nutných případech i přímo klientům, tedy společnostem IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. Za ně je přebíral nejdříve obžalovaný B. H., následně obžalovaná Eva V., a to primárně od obžalovaného Ing. J. S., pouze v případech, kdy je tento nemohl odvézt, předával jim je podle jeho pokynů obžalovaný F. V. nebo R. V.. Oba jmenovaní - tedy B. H. i E. V., - podle obžalovaného F. V. o původu peněz věděli, protože z podkladů k fakturacím, které dostával e-mailem, bylo vidět, že původní zprávy pocházely právě od nich. V některých případech tyto poklady posílali i přímo jemu. Oni také zaznamenávali údaje o provedených platbách a o následném nakládání s finanční hotovostí do tabulky „mincovka“, a tuto mu posílali. Poté co obžalovaný B. H. přešel ze společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. do společnosti IxxxC s. r. o., pokračoval s ním obžalovaný F. V. ve spolupráci i tam. Ve společnostech IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. pak daná agenda přešla na obžalovanou Evu V.,. Jako kurýr zajišťující rozvoz financí pro regionální zástupce společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. - zmiňovaný též v e-mailové komunikaci - v té době působil rovněž xxx obžalovaného Ing. J. S. Pavel S.. V případech, v nichž se takto angažoval, byly tedy obálky s finanční hotovostí určenou regionálním zástupcům společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. předávány jemu. V průběhu roku 2012 přitom narostl nevyčerpaný zůstatek finančních prostředků na účtech společností AxxxY s.r.o. a AxxxG s.r.o. určený společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. na částku 3.000.000 Kč a tehdy bylo dohodnuto jeho předání zástupcům těchto společností. Obžalovaný F. V. tedy vybral onu částku z uvedených účtů, předal jí obžalovanému Ing. J. S. a ten jí dal účetní společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. Ing. Miriam V., která je vložila do speciální bankovní schránky, z níž byly po čase vybrány a předány H.u Dwotoschinovi, jednatelem rakouské mateřské společnosti IxxxA Baden G.m.b.H. V této souvislosti obžalovaný F. V. potvrdil též to, že této společnosti jím byla v jednom případě vyfakturována předstíraná dodávka určitých marketingových studií.

S poukazem na zajištěnou e-mailovo komunikaci mezi ním, MUDR.. Pavlem V. a Ing. M.ou S. v této souvislosti upřesnil, že od obžalovaného MUDR.. Pavla V. tehdy dostal soupis studií, které již byly skladem zpracovány a z nichž měl vybrat některé pro danou fakturaci, což učinil, vystavenou fakturu pak zaslal e-mailem do Badenu a odtamtud byla následně proplacena vyfakturovaná částka. Inkasované finanční prostředky vzápětí poté vyzvednul z banky a předal obžalovanému Ing. J. S. pro obžalovaného B. H.. V návaznosti na to doplnil, že až někdy tehdy - tedy v roce 2012 - se poprvé osobně setkal také s obžalovaným MUDR.. Pavlem V. a několikrát s ním jednal. V jednom případě mu v té době osobně předal také finanční hotovost v eurech, ovšem ta nepocházela z žádného případu posuzovaného v této trestní věci, ale z fakturace společnosti Uniprofit s.r.o. vůči slovenské společnosti IxxxA Bratislava s.r.o. Tuto společnost zastupoval obžalovaný MUDR.. P. V., zatímco on zastupoval společnost Uniprofit s.r.o., a jejím jménem fakturoval předstíraný marketing a reklamu formou reklamních bannerů. Za transakci nijak nesouvisející s případy projednávanými v této trestní věci zároveň označil nákup poukázek OMW v rámci projektu Lyonel. Naopak, do rámce předmětu jednání v této trestní věci patřily fakturace vůči společnostem IxxxC s.r.o., LxxxA AxxxM s.r.o. a IxxxI Xxx a.s. řízeným v inkriminované době obžalovaným PharmDr.. M. M.. Tyto fakturace byly organizovány obdobně jako fakturace vůči společnostem IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. a obdobně byly i předměty fakturací a provize za vystavení jednotlivých faktur. Podklady k těmto fakturacím dostával obžalovaný F. V. od obžalovaného Ing. J. S., a to převážně e-maily, výjimečně při osobních setkáních. Obžalovaný Ing. J. S. mu sděloval jménem které společnosti má fakturovat, vůči které společnosti obžalovaného PharmDr.. M. M. jako odběrateli má být fakturováno, jaká činnost má být fakturována a za jakou částku. Předměty fakturací byly především marketingová podpora, průzkumy trhu, reklamní kampaně, dodávky a distribuce reklamních předmětů, webová reklama formou reklamních bannerů, analýzy vyvíjených podnikatelských aktivit a realizovaných projektů, strategické poradenství a poradenství pro jednotlivé lékárny, ale i zprostředkování studia na on-line universitě First University of Washington. Obžalovaný F. V. vyloučil, že by jakékoliv z těchto fakturovaných činností s výjimkou oné webové reklamy byly skutečně realizovány. Pokud měly společnosti řízené obžalovaným PharmDr.. M. M. k dispozici materiály navenek působící jako výstupy těchto činností, například různé studie nebo reklamní předměty, tak si je podle jeho informací opatřily jiným způsobem nebo je vytvořily vlastními silami. Webová reklama pak byla realizována jen naoko, aniž by plnila deklarovaný účel. Totéž obdobně platilo o studiu na americké First University of Washington. Tuto „univerzitu“ nechal obžalovaný F. V. zaregistrovat a současně nechal připravit její informační systém a software, ale někdo se dostal do serverů a software zničil a on ho již nebyl schopen zprovoznit. Jeho následující fakturace studia na ní tudíž nebyly podloženy žádným reálným studiem. Koncem roku 2012 byla součástí jím fakturovaných plnění také reklama na velkoplošných LED obrazovkách, avšak ani ty nebyly reálně provozovány. Faktury za tuto „reklamu“, dané „studium“ a za další uvedené předstírané činnosti vystavoval jménem společností AxxxY s.r.o., AxxxG s.r.o., OxxxD a.s. a BxxxL a.s. Provize za tyto fakturace činila 5 % z vyfakturovaných částek, přičemž zbytek finančních prostředků uhrazených na základě vystavených faktur byl vrácen v hotovosti odběrateli. Po uhrazení fakturovaných částek tedy obžalovaný F. V. podle pokynů obžalovaného Ing. J. S. vybíral příslušnou finanční hotovost z bankovních účtů společností AxxxY s.r.o., AxxxG

s.r.o., OxxxD a.s. a BxxxL a.s. a předával jí obžalovanému Ing. J. S., který ji vracel obžalovanému PharmDr.. M. M.i. V některých případech ho při výběrech daných hotovostí zastoupil jeho kamarád R. V.. O nakládání s touto finanční hotovostí - stejně jako o inkasování uvedených provizí - neexistují žádné podepsané doklady, protože nebyly vystavovány. S obžalovaným PharmDr.. M. M. se obžalovaný F. V. poprvé setkal až v roce 2012. Do té doby s ním jednal pouze obžalovaný Ing. J. S.. Na jaře roku 2012 se obžalovaný F. V. několikrát setkal také s D.em Ch., dalším ze společníků společnosti IxxxC s.r.o.. Zhruba od podzimu roku 2012 pak dostával pokyny k vystavování faktur - ať už e-mailem nebo na osobních schůzkách - přímo od obžalovaných PharmDr.. M. M. a B. H.. Poté jim také osobně vracel podstatné části vyfakturovaných částek. Vedle společností řízených obžalovaným PharmDr.. M. M. fakturoval v průběhu doby jménem „svých“ společností také společností pěti dalších lékárníků, a to obžalovaných PharmDr.. Jana P., Mgr.. D.a Š.a, PharmDr.. Mgr.. P.a K., Jana J. J. a PharmDr.. P.a S.a. Obžalovaný PharmDr.. J. P. řídil společnosti LxxxA UxxxA s.r.o. a MxxxA s.r.o., obžalovaný Mgr.. D. Š. společnost 4xxxT s.r.o., obžalovaný PharmDr.. Mgr.. P. K. společnost LxxxI s.r.o., obžalovaný J. J. společnost DxxxT s.r.o. a PharmDr.. P. S. společnosti TxxxA s.r.o. a MxxxT s.r.o. Kontakt na prvního z nich - na obžalovaného PharmDr.. Jana P. - získal obžalovaný F. V. od svého známého Jana H., od obžalovaného PharmDr.. Jana P. pak dostal kontakt na obžalované Jana Jehorta, Mgr.. D.a Š.a a PharmDr.. Mgr.. P.a K. a jejich prostřednictvím se seznámil s PharmDr.. P. S.. Uvozující jednání se všemi absolvoval v průběhu roků 2009 a 2010 spolu s obžalovaným Ing. J. S.. Následně pak s nimi jednal zpravidla již sám a přímo s nimi také komunikoval kroky činěné v rámci realizovaných transakcí. Ono uvozující jednání s obžalovaným PharmDr.. Janem P. proběhlo v jeho lékárně v Brandýse nad Labem. V podání obžalovaného F. V. toto jednání vedl obžalovaný Ing. J. S. a jeho předmětem byla daňová optimalizace s využitím faktur znějících na webovou reklamu ve formě bannerů zobrazovaných na webových stránkách business-inform.com. Z každé uhrazené faktury vystavené jménem společnosti AxxxY s.r.o. obžalovaný F. V. obžalovanému PharmDr.. J. P. vracel hotovost poníženou o provizi 10 %. Peníze mu předával osobně v lékárně v Brandýse nad Labem. Obdobně postupoval ve vztahu k obžalovanému Mgr.. D. Š.. Také pro něj vystavoval faktury jménem společnosti AxxxY s.r.o. Po uhrazení vyfakturovaných částek vyzvedával hotovost poníženou o provizi ve výši 10% a tyto peníze nechával v lékárně u obžalovaného PharmDr.. Jana P., kde si je obžalovaný Mgr.. D. Š. vyzvedával. Uvozující jednání s obžalovaným PharmDr.. Mgr.. P. K. se uskutečnilo v Chebu. Obsah tohoto jednání byl stejný jako v předchozím případě. Také obžalovanému PharmDr.. Mgr.. P. K. pak bylo umožněno optimalizovat daňovou zátěž s využitím fakturací webové reklamy na webových stránkách business-inform.com provozovaných společností AxxxY s.r.o. Obžalovaný PharmDr.. Mgr.. P. K. si jezdil přebírat vrácenou finanční hotovost osobně nebo posílal některého ze svých kolegů do Prahy. K předávání hotovosti docházelo na různých místech, většinou v obchodním centru na Floře. Dohodnutá provize za fakturace určené jeho společností Lékárnici 85 s.r.o. byla 10% z fakturované částky. Obžalovaný F. V. mu fakturoval čtvrtletně a zásadně přitom navyšoval tvrzené počty zobrazení reklamních bannerů na uvedených webových stránkách. Uvozující jednání s obžalovaným J. J. se uskutečnilo v nákupním centru v Plzni. Fiktivní faktury za webovou reklamu mu pak

obžalovaný F. V. vystavoval za společnost AxxxY s.r.o. a někdy od konce roku 2012 za společnost CxxxT s.r.o. Také s ním byla domluvena provize ve výši 10 %. Po jejím odečtení mu obžalovaný F. V. vracel jím uhrazené částky v hotovosti v Praze buď osobně nebo prostřednictvím obžalovaného R. V.. V případě PharmDr.. P.a S.a jednajícího jménem společností MxxxT s.r.o. a TxxxA s.r.o. proběhlo uvozující jednání v jeho lékárně na Rumunské ulici v Praze. Na něm dostal stejnou nabídku jako předchozí lékárníci. Tuto nabídku nejdříve nevyužil, ale v roce 2012 změnil názor o projevil zájem o fakturace webové reklamy za účelem jejich využití při „daňových optimalizacích“ v jím řízených společnostech. Princip spolupráce s ním pak byl stejný jako v předchozích případech. Finanční prostředky uhrazené na základě vystavených faktur ponížené o provizi 10 % mu vracel osobně obžalovaný F. V. buď v jeho lékárně nebo v obchodním centru v Hostivaři. Všechny parametry realizovaných transakcí domlouval přímo s ním, přičemž připustil, že o nich neinformoval obžalovaného Ing. J. S.. Naopak, mezi společnostmi, s jejichž zástupci jednal výlučně obžalovaný Ing. J. S., zařadil společnosti VxxxS a.s., TxxxA a.s., FXXXX s.r.o., ExxxS s.r.o., JxxxS s.r.o., PxxxN s.r.o., SxxxS a.s. a PxxxS J. s.r.o. řízené v inkriminované době obžalovanými Mgr.. M. K., DD. Ing. D. K., M. A., Ing. M. S., Ing. R. J., Ing. F. V., J. S. a J. J.. Na něm - tedy na obžalovaném F. V. - přitom bylo vystavování dohodnutých faktur, sledování úhrad fakturovaných částek, jejich vybírání v hotovosti z příslušných bankovních účtů a předávání podstatné části z nich po odečtení sjednaných provizí obžalovanému Ing. J. Seferskému, aby je mohl vrátit těm, kteří je nechali uhradit, tedy obžalovaným Mgr.. Marku K., DD. Ing. D.u K., M.u A., Ing. M.u S., Ing. R.u J., Ing. F. V., J.u S. a J.u J.. U vrácení těchto finančních prostředků obžalovaný F. V. nebyl, ale od obžalovaného Ing. J. S. měl informace o jejich vrácení a nikdo z jmenovaných se neohradil proti tomu, že závazek k jejich vrácení nebyl plněn. Předmětem fakturací v těchto případech byla až na jednotlivé výjimky webová reklama na webových stránkách business-inform.com provozovaných jím ovládanou společností AXXXM Agency s.r.o. S poukazem na již zmíněné skutečnosti přitom vyloučil, že by tato reklama byla míněna vážně a že by mohla plnit navenek v uzavřených smlouvách deklarovaný účel. Společnosti VxxxS a.s. řízené obžalovaným Mgr.. M. K. byly určeny jménem společnosti AxxxY s.r.o. periodicky vystavované faktury znějící na webovou reklamu formou reklamních bannerů a PR článků a jedna faktura vystavená jménem společnosti OxxxD a.s. znějící na školení zaměstnanců. Obžalovaný F. V. ve vztahu k této faktuře připustil, že ono školení se mohlo uskutečnit, a to školiteli společnosti SxxxR s.r.o., která ho vyfakturovala společnosti OxxxD a.s., ale zároveň zdůraznil, že částka vyfakturovaná za něj společností VxxxS a.s. byla několikanásobně navýšena, aby z ní - stejně jako z částek fakturovaných za uvedenou webovou reklamu - mohla být následně podstatná část vrácena obžalovanému Mgr.. M. K.. Pokyny k jednotlivým fakturacím dostával od obžalovaného Ing. J. S., který v této záležitosti komunikoval jak s obžalovaným Mgr.. M. K. tak marketingovým manažerem společnosti VxxxS a.s. Bronislavem J.em. Ten posílal některé podklady týkající se oné webové reklamy též přímo jemu. Sjednaná provize v tomto případě činila přibližně 7 % z vyfakturovaných částek. Po úhradě každé takovéto částky společností VxxxS a.s. vybral obžalovaný F. V. vždy hotovost poníženou o sjednanou provizi a předal jí obžalovanému Ing. J. S., na němž bylo její vrácení obžalovanému Mgr.. Marku

K.. S tím obžalovaný F. V. nikdy osobně nejednal. Stejně tak nikdy nejednal s obžalovaným DD. Ing. D.em K., který v inkriminované době řídil společnost TxxxA a.s. Předmětem periodických čtvrtletních fakturací vůči této společnosti byla webová reklama s využitím reklamního banneru zobrazovaného na webových stránkách business-inform.com. Nejdříve vždy byla upřesněna výše fakturované částky a k ní pak byly dopravovány další fakturační údaje, včetně údajů o zobrazení daného reklamního banneru. Vyfakturované částky pak byly poukazovány na účet společnosti AxxxY s.r.o., odkud je vybíral obžalovaný F. V. nebo R. V. a předával je obžalovanému Ing. J. S., který jejich podstatnou část vracel obžalovanému DD. Ing. D. u K.. Před tím, než tak učinil, z nich vyčlenil sjednanou provizi ve výši 7 až 10 %.

V jednom případě byl obžalovaný F. V. - jak v tomto kontextu doplnil - s obžalovaným Ing. J. S., když danou částku vracel. Tehdy spolu jeli do sklípku na Jižní Moravu a po cestě se poblíž Bena zastavili u nějaké benzínové čerpací stanice, kde obžalovaný Ing. J. S. poodešel od vozidla, kterým přijeli, a když se vrátil sdělil, že peníze, které vezli, předal obžalovanému Dr. Ing. D. u K.. Obdobný způsob spolupráce jako s tímto obžalovaným a se společností TxxxA a.s. byl uplatněn také ve vztahu k obžalovaným J. u S. ovi a J. u J. a k jimi řízeným společnostem PxxxS J. s.r.o. a SxxxS a.s. Obžalovaný F. V. dostával podklady k fakturacím vůči těmto společnostem od obžalovaného Ing. J. S. a měsíčně fakturoval zobrazování reklamních bannerů na webové stránce společnosti AxxxY s.r.o. Uhrazenou vyfakturovanou částku poníženu o provize ve výši 10 % z ní vybral v hotovosti z příslušného bankovního účtu a předal ji obžalovanému Ing. J. S., který ji distribuoval dál. V jednom případě pak sám tuto hotovost uloženou v bankovní obálce předal osobně J. Semerádovi mladšímu u stanice metra v Holešovicích. Obdobně vše probíhalo v případě fakturací určených společnosti PxxxN s.r.o. řízené obžalovaným Ing. F. V.. Také v tomto případě byla předmětem fakturace webová reklama a faktury vystavoval obžalovaný F. V. za společnost AMP Agency s.r.o. Vystavenou fakturu vždy zaslal obžalovanému Ing. J. S., který ji poslal dál. Po uhrazení fakturované částky z ní opět vybral část bez sjednané provize, kterou předal obžalovanému Ing. J. S.. Provize v tomto případě vždy činila 10 % z vyfakturované částky.

V případě společností JxxxS s.r.o. a FXXXS s.r.o. řízených obžalovanými Ing. R. em J. a M. A. bylo předmětem fiktivních faktur vyklízení dvorů v obytných domech a odečty stavů odběrů vody. Tyto činnosti nikdy neprobíhaly. Faktury byly vystavovány jménem společností OxxxD a.s. nebo BxxxL a.s. Výše sjednané provize se pohybovala kolem 8 % z vyfakturovaných částek. Pokyny k daným fakturacím a k výběrům uhrazených částek dostával obžalovaný F. V. od obžalovaného Ing. J. S.. Ten mu dával také pokyny k fakturacím vůči společnosti ExxxS s. D. o. řízené obžalovaným Ing. M. S.. Předmětem plnění podle těchto fiktivních faktur byly konzultační práce. Tyto faktury vystavoval obžalovaný F. V. za společnosti AMP Agency s.r.o. a OxxxD a.s. Po uhrazení vyfakturované částky z ní vždy odečetl provizi ve výši 8 až 10 % a zbytek vybral v hotovosti a předal ho obžalovanému Ing. J. S.. Obžalovaného Ing. M. S. nikdy osobně neviděl. Převážně obžalovaný Ing. J. S. byl také v kontaktu s obžalovaným Ing. arch. M. V., jednajícím za společnosti LxxxA a.s., IDP ExxxG a Xxx s.r.o., s obžalovaným M. H., jednajícím za společnost AxxxT-In-west a.s., a s obžalovaným D. H., jednajícím za společnost VxxxT s.r.o. Obžalovaný F. V. se zúčastnil pouze dvou nebo tří jednání s obžalovaným Ing. arch.

M. V., na nichž se probíralo uhrazení dosud neprolacených faktur, jinak s ním jednal pouze obžalovaný Ing. J. S.. Provize byla v tomto případě sjednána na 10 % z vyfakturovaných částek a obžalovaný F. V. dostával podklady k jednotlivým fakturacím od obžalovaného Ing. J. S.. Faktury vystavoval jménem společností AxxxG s.r.o. a AxxxY s.r.o. a zněly na plnění především v podobě reklamy zobrazením reklamních bannerů na webové stránce business-inform.com, inženýrských prací pro změny územních rozhodnutí, předělávání počítačových sítí a studia na First University of Washington. Žádné z těchto činností s výjimkou uvedené webové reklamy nebyly reálně prováděny. Ona webová reklama pak byla prováděna pouze naoko, aniž by plnila deklarovaný účel. Vyfakturované a uhrazené částky poníženy o sjednanou provizi obžalovaný F. V. vybíral z příslušných bankovních účtů a předával obžalovanému Ing. J. S.jému, aby je tento vrátil obžalovanému Ing. arch. M.u V.. Ve dvou případech mu je obžalovaný F. V. vrátil osobně, a to v sídle společnosti LxxxA a.s. Obžalovaný Ing. J. S. vedl také jednání s obžalovaným JD. H., který v inkriminované době řídil společnost VxxxT s.r.o. I v tomto případě tedy obžalovaný F. V. dostával podklady pro fakturace od obžalovaného Ing. J. S.. Fakturoval přitom jménem společnosti OxxxD a.s., a to demoliční a zemní práce, které reálně nebyly provedeny. Osobně pak předával vrácenou část vyfakturovaných částek pro obžalovaného D.a H.a v hotovosti v sídle společnosti AxxxT s.r.o. obžalovanému M.H.. S tím ho seznámil obžalovaný Ing. J. S. a následně se také zúčastnil několika jeho setkání s ním, na nichž byly probírány fakturace určitých elektroinstalačních prací, obsah uzavíraných smluv o dílo a forma protokolů o předání a převzetí děl. U předávání žádných financí obžalovanému M.H. nebyl. Na adresu spoluobžalovaných R. P., V. B., J. K., S.a N., Ing. P.a D., Ing. J. D., Z. Ch., A.e K., M. K.a, P.a D. a Ing. Jana P.e uvedl, že je nezná, nikdy s nimi nejednal a nevystavoval faktury vůči jimi řízeným společnostem. Celkově vzato pak shrnul, že v inkriminované době let 2008 až 2013 daným způsobem ze stíhané trestné činnosti měsíčně získával statisíce korun s tím, že celkem tak mohl získat až desítky milionů korun, načež to odhadem upřesnil na přibližně 20.000.000,- Kč. Tyto finanční prostředky použil ve svých dalších podnikatelských projektech, na nákup pozemků na výstavbu domů, na drahé dovolené a na nakupovaná luxusní vozidla, přičemž průběžně měl vysoké náklady na život. V průběhu trestního řízení mu byl státní zástupkyní přiznán statut spolupracujícího obviněného.

Obžalovaný R. P. - mimo jiné jednatel společnosti SxxxI s.r.o. - ovládal v inkriminovaném období též společnosti LxxxR s.r.o., MxxxE s.r.o., MxxxT s.r.o. a GxxxS s.r.o. Potvrdil, že má dlouhodobě blízko k obžalovaným Ing. J. S. a V.u B., nezná však obžalovaného F. V. a z osob jednajících za společnosti figuruje v této trestní věci v pozici odběratelů fakturovaných prací a služeb byl v kontaktu pouze s obžalovanými J.m K. a S. N. S obžalovaným Ing. J. S. začal spolupracovat v polovině roku 2010. Ten se mu tehdy svěřil s tím, že potřebuje dvě až tři společnosti připravené fakturovat určité práce a služby jeho klientům, a chtěl po něm, aby j e dal k dispozici s tím, že by v jím organizovaných transakcích figurovaly jako fakturující zprostředkovatelé oněch prací a služeb za smluvní provizi. S touto účastí v daných transakcích souhlasil a svůj hlavní úkol pak viděl v zajišťování oněch faktur v součinnosti s obžalovaným V. B., kterého

pověřil vedením účetní agendy v jím ovládaných společnostech. Na základě pokynů obžalovaného Ing. J. S. tedy - jak v návaznosti na to upřesnil - zadával obžalovanému V.u B. vyhotovování daných faktur, tyto opatřoval otisky razítek a podpisy osob oprávněných jednat za uvedené společnosti a předával je nebo přeposílal je obžalovanému Ing. J. S.. Z inkasovaných provizí si část P.hával a ze zbytku pokrýval odvody sociálního pojištění, zdravotního pojištění daní a jiných povinných plateb. O to, kdo a kdy fakturované práce a služby prováděl a zajišťoval, a zda vůbec byly prováděny se nikdy nezajímal. Nedokázal proto říci jestli jejich provádění někdo zajišťoval, a pokud byly zajišťovány, tak jestli je zajišťoval obžalovaný Ing. J. S., samy odběratelské společnosti či třetí subjekty. Vyslovil sice přesvědčení, že byly prováděny subdodavateli, avšak aniž by kohokoliv z nich mohl jmenovat. Vyloučil pouze to, že by byly prováděny společnostmi SxxxI s.r.o., LxxxR s.r.o., MxxxE s.r.o., MxxxT s.r.o. a GxxxS s.r.o., jejichž jménem byly odběratelským společnostem fakturovány. Tyto společnosti totiž samy o sobě v inkriminované době nevyvíjely žádnou reálnou činnost. Fakturované částky nicméně byly odběratelskými společnostmi poukazovány na jejich bankovní účty. Takto získané finanční prostředky proto nechával vybírat z těchto účtů, vyčleňoval z nich sjednané provize, které činily 7 až 10 % z nich, a zbytek v hotovosti vozil - zpravidla osobně - obžalovanému Ing. J. S.. Kde tyto finanční prostředky končily, nedokázal říci. Nijak tedy nespecifikoval, zda si je P.hával obžalovaný Ing. J. S., nebo je předával subdodatelům, případně vracel do odběratelských společností. Vyslovil pouze domněnku, že z nich platil subdodatelům nebo třetím osobám za provedenou práci a za poskytnuté služby. Sled činěných kroků popsal tak, že na počátku každé transakce dostal od obžalovaného Ing. J. S. pokyn k vystavení faktury se specifikací toho co má fakturovat, za jak vysokou částku a vůči jaké odběratelské společnosti. Toto zadání předával obžalovanému V.u B., který vyhotovoval jak samotné faktury tak objednávky, někdy nejdříve faktury, jindy objednávky, a někdy obě najednou. Tyto dokumenty v některých případech obžalovaný V. B. také opatřoval razítky a podpisy, ale zpravidla mu je předával bez nich, takže jejich orazítkování a jejich podepsání zajišťoval sám. S obžalovanými Ing. J. S. a V. B. v těchto záležitostech komunikoval většinou prostřednictvím e-mailů, ale některé kroky s nimi porobíral i telefonicky a na osobních schůzkách. Poté co došlo k úhradě vyfakturované částky, byl obžalovaným Ing. J. S. vyzván k jejímu výběru z příslušného účtu a pokyn k tomu předal jednateli společnosti, o jejíž účet šlo. Pouze jednatelé společností, jejichž jménem bylo fakturováno, totiž měli dispoziční práva k jejich účtům. Vybrané hotovosti ponížené o sjednané provize poté předával obžalovanému Ing. J. S.. V několika případech je předal také jeho xxx Pavlu S. a ve dvou případech je obžalovanému Ing. J. S. odnesla H. B., která na určitou dobu převzala jednatelství ve společnosti SxxxI s.r.o. Další nakládání s těmito hotovostmi bylo na obžalovaném Ing. J.m S.ém. Ve vztahu k tomu zdůraznil, že o tom nedostával žádné informace a že je ani nepožadoval, protože to považoval za záležitost obžalovaného Ing. J. S.. Potvrdil pouze, že doklady o převzetí daných hotovostí si mezi sebou nevystavovali. Jinak však - jak doplnil - předával veškeré účetní doklady obžalovanému V.u B.. Mezi těmito doklady převažovaly smlouvy, objednávky a faktury. Na obžalovaném V.u B. přitom bylo jejich zaúčtování a promítnutí do daňových přiznání, která zpracovával a podával za všechny jím ovládané společnosti, tedy i za společnosti SxxxI s.r.o., LxxxR s.r.o., MxxxE s.r.o., MxxxT s.r.o. a GxxxS s.r.o. figurující v této trestní věci. Ve vztahu k těmto společnostem uvedl, že s výjimkou

společnosti GxxxS s.r.o. je obžalovaný V. B. také zakládal. Společnosti LxxxR s.r.o. a SxxxI s.r.o. založil na své jméno se sídlem v místě svého pobytu, společnosti MxxxT s.r.o. a MxxxE s.r.o. pak na M. B.. Společnost Group Analysis s.r.o. mu pak dal k dispozici její jednatel L. L., jenž pro ní neměl využití. Zpravidla za ní ale jednal M. L.. K jednotlivým odběratelským společnostem, jimž byly určeny vystavované faktury, neuvedl obžalovaný R. P. nic bližšího, a to s poukazem na to, že se k nim nic konkrétního nikdy nedozvěděl. Za případy zcela vybočující z rámce dané spolupráce s obžalovaným Ing. J. S. však označil případy fakturací vůči společnostem AxxxZ v.o.s., a GxxxM v.o.s., za něž jednal jeho dlouholetý známý obžalovaný S. N., a vůči společnosti CxxxE s.r.o., kterou řídil jeho vzdálený příbuzný J. K.. K němu upřesnil, že ho zná od dětství, a v posuzovaném případě pro něj zajistil provedení určitých zemních prací levnými pracovními silami, s tím, že na provádění těchto prací se během povodní zúčastnil i osobně. Společnost CxxxE s.r.o. totiž měla dostatek zakázek, ale nestíhala je realizovat, proto sám bez součinnosti z kýmkoliv z ostatních obžalovaných pro ní zajišťoval lidi na zemní a technické práce. Jednalo se zpravidla o nenáročnou práci, které se musely udělat okamžitě a rychle, neboť šlo o práce po povodních zadávané jako subdodávky většími společnostmi, například společnostmi Strabag a.s. nebo Eurovia a.s. Využíval přitom kontaktů na své známé a lidi z řada pracovníků jeho bývalého zaměstnavatele, společnosti TourInvest s.r.o. Provádění daných prací vždy řídil a kontroloval obžalovaný J. K. nebo jeho stavbyvedoucí. Vystavované faktury byly zpravidla hrazeny až po čtvrt či půl roce, pouze výjimečně byly placeny hned, někdy v hotovosti, ale většinou na příslušný bankovní účet. Ze získaných finančních prostředků pak byly v hotovosti vypláceny najatí pracovníci. V případě prací pro společnosti AxxxZ v.o.s., a GxxxM v.o.s., za něž jednal obžalovaný S. N.e, šlo o přípravné, podkladové a geodetické práce, jejichž provádění řídil geodet těchto společností Ing. Vojtěch V.. Obžalovanému S. N. byly předávány hotovosti proto, aby za odvedenou práci vyplácel Ing. V. V.. Doklady o tom pak končily u obžalovaného V. B., protože dané práce byly fakturovány společností LxxxR s.r.o. Celkově vzato obžalovaný R. P. připomněl, že má vyšší střední odborné vzdělání a nijak se neorientuje ve vedení účetnictví ani v daňových předpisech. S poukazem na to zdůraznil, že si není vědom své účasti na jakýchkoliv nezákonnostech.

Obžalovaný V. B. - určitou dobu jednatel společností SxxxI s.r.o. a LxxxR s.r.o. - působil dlouho v různých bankách a po přechodu do důchodu se začal věnovat účetnictví a zakládání obchodních společností. Přihlásil se přitom k tomu, že založil i čtyři společnosti figurující v této trestní věci, a to společnosti SxxxI s.r.o., LxxxR s.r.o., MxxxE s.r.o. a MxxxT s.r.o., a že vedl účetnictví jak jim tak také další ze společností ovládaných obžalovaným R. P., společností GxxxS s.r.o. Zároveň potvrdil, že podle instrukcí obžalovaného R. P. vyhotovoval také faktury vystavované jménem těchto společností a podával jejich daňová přiznání, a to s použitím účetních dokladů mu předkládaných obžalovaným R. P.. V této souvislosti zdůraznil, že se jednalo o standardní činnost běžně prováděnou účetními obchodních společností a že za ní inkasoval pouze běžnou odměnu podle svého ceníku. Zároveň vyloučil, že by vystavoval dané faktury a zpracovával uvedená daňová přiznání s vědomím toho, že fakturované činnosti byly pouze předstírány a ve skutečnosti nebyly prováděny. Přitom poukázal na to, že jako účetního ho nezajímal obsah daných faktur a nebylo jeho povinností zkoumat předměty fakturací a prověřovat realizaci fakturovaných

činností. Na druhé straně neviděl nic špatného na tom, že se s ním obžalovaný R. P. radil o vhodné formulaci textů jednotlivých faktur a termínech jejich vystavení. Odmítl však, že by bylo možné vystavované faktury považovat za vystavované po dohodě s ním. Jednal totiž na základě zadání a požadavků obžalovaného R. P.. V tomto kontextu upozornil na to, že společnosti, jejichž jménem bylo v posuzovaných případech fakturováno, neřídil ani neovládal. Za osobu je ovládající naopak označil obžalovaného R. P. s tím, že právě proto akceptoval jeho požadavky. Komunikoval s ním přitom zejména prostřednictvím e-mailů, ale i telefonicky a během osobních setkání. Od něj měl k dispozici také razítka uvedených společností, která používal při vyhotovování vystavovaných faktur, avšak tyto až na jednu výjimku nepodepisoval. Onou výjimkou byly faktury společnosti LxxxR s.r.o., jejímž jednatelem byl. Z jejich účtů zároveň podle pokynů obžalovaného R. P. v hotovosti vybíral částky uhrazené na základě vystavených faktur a tyto předával k dalšímu použití obžalovanému R. P.. Nic bližšího k jejich použití přitom nedokázal uvést. Pouze velice neurčitě zmínil, že patrně alespoň z jejich části byly hrazeny subdodávky. V této souvislosti připomněl, že ony výběry hotovostí z bankovních účtů standardně zanášel do účetnictví jako příjmy z běžných účtů do pokladny společnosti, a vyslovil přesvědčení, že v účetnictví společnosti by měly být i doklady o úhradách zmíněných subdodávek. V účetní dokumentaci společnosti LxxxR s.r.o. je však nedohledal. Na adresu této dokumentace s ohledem na to konstatoval, že nemůže garantovat její úplnost ani to, že obsahuje všechno co bylo zaúčtováváno. Současně uvedl, že neví kdo kontoloval a přebíral fakturované práce a kdo sjednával pracovní sílu, a zdůraznil, že on přišel do styku pouze s papíry a že na nich mu nepřipadalo nic nestandardního. Celkově vzato pak označil spolupráci s obžalovaným R. P. za bezkonfliktní, ovšem aniž by z ní měl jakkoliv vysoký příjem. Naopak, společnosti jím ovládané mu dlouhodobě dlužily poměrně vysoké částky, které postupně vystoupaly až do výše 70.000,- Kč. Na doklad toho, co jim za svou práci účetního fakturoval, předložil faktury adresované společnosti Group Analysis s.r.o. znějící na částku 8.430,- Kč ročně, ovšem s tím, že například v roce 2011 z ní obdržel pouze 7.500,- Kč. Připustil ovšem zároveň, že obžalovaný R. P. mu vedle toho za poskytované služby hradil měsíční leasingové splátky jeho vozidla ve výši 10.000 Kč. Ze všech osob obžalovaných v této trestní věci byl v pravidelném kontaktu pouze s ním. Vedle toho se jednou krátce setkal s obžalovaným Ing. Jiřím S.m a s obžalovaným J.m K..

Obžalovaný PharmDr. M. M. - v inkriminované době mimo jiné jednatel společností IxxxC s.r.o., IxxxS s.r.o., LxxxA AxxxM s.r.o., TxxxA s.r.o. a LxxxA ZxxxD s.r.o. a předseda představenstva společností IxxxM a.s. a IxxxI Xxx a.s. - začal podnikat v roce 1993, kdy otevřel první soukromou lékárnou v xxx. Od té doby věnoval veškerý svůj čas budování skupiny společností zastřešených mateřskou společností IxxxI Xxx a.s., do níž bylo postupně začleněno třicet dceřiných společností, provozujících čtyřicet pět lékáren a věnujících se tuzemskému i zahraničnímu obchodu s léčivými, zásobování zdravotnických zařízení léčivými a provozování zdravotnických zařízení. Když se v roce 2007 rozešel se svým hlavním společníkem Ing. V., který se věnoval ekonomickému řízení dané skupiny společností, patřila tato mezi největší v České republice s velice významným postavením na lékárnickém trhu. Zaměstnávala tehdy dvě stě padesát lidí a měla obrát kolem 500 milionů Kč ročně. V roce 2010 se výrazně rozrostla a dosáhla ročního obrátu 961 milionu Kč, který v roce 2013 narostl

na 1,2 miliardy Kč. Její efektivita však byla poměrně nízká a v mezidobí - na přelomu let 2010 a 2011 - prodělala velkou krizi spojenou se zavedením regulačních poplatků na prodeje léků. Právě do tohoto období spadlo seznámení obžalovaného PharmDr. M. M. s obžalovaným Ing. J. S.. K tomu došlo v roce 2010 na lékárnickém kongresu v Mikulově a od té doby s ním spolupracoval. Využíval jeho poradenských služeb a konzultoval s ním řadu činěných kroků. Stejně tak se na něj obracel v případech, kdy potřeboval zajistit provedení určitých specifických činností podporujících podnikatelské aktivity dané skupiny společností, kterou vedl. Dohodl se s ním také na fakturování určitých činností „jeho“ dodavatelskými společnostmi a na vracení podstatné části vyfakturovaných a uhrazených částek v hotovosti. Tuto dohodu pak také v letech 2010 až 2012 v praxi spolu realizovali. V průběhu řízení v této trestní věci však několikrát změnil stanovisko k povaze této spolupráce s ním a k povaze realizovaných transakcí a s ohledem na to i k předmětu svého trestního stíhání v této trestní věci. Nejdříve - v přípravném stadiu řízení - ve své výpovědi doznal, že došlo k tomu, co mu bylo kladeno za vinu, a to s tím, že v době, kdy mu bylo nabízeno obžalovaným Ing. J. S. poskytování daných služeb, si neuvědomil, že se jedná o něco špatného a že to může mít tak vážné důsledky. Celou záležitost bral - jak zdůraznil - jako daňovou optimalizaci. Činnosti, které byly fakturovány třetími osobami, totiž podle jeho informací byly provedeny, byť nikoliv těmi subjekty, které je fakturovaly a nikoliv v době, kdy byly fakturovány, přičemž značnou část z nich si jím řízené společnosti ze skupiny LxxxI Xxx fakticky zajišťovaly vlastními silami. Nebyl přitom schopen blíže specifikovat jak to bylo v případech jednotlivých fakturací figurujících v této trestní věci a jak a kým byly provedeny ony fakturované činnosti, ale vyslovil lítost nad tím, jak se zachoval a jak tím přispěl ke krácení daní z příjmů jím řízených společností. Zároveň však vyslovil přesvědčení, že v posuzovaném případě nemohlo dojít ke zkrácení daně z přidané hodnoty. Měl totiž informace, že daň z přidané hodnoty byla státu řádně odvedena dodavatelskými společnostmi, a tudíž státu, pokud šlo o tuto daň, nemohla podle jeho názoru vzniknout žádná škoda, neboť o co byla snížena daňová povinnost k této dani na straně odběratelů a o to byla zvýšena na straně dodavatelů. Přesto všechno po zahájení trestního stíhání podal doplňující daňová přiznání nejen k dani z příjmů právnických osob ale i k dani z přidané hodnoty a postupně vyrovnal všechny daňové nedoplatky i všechny sankční poplatky. Vyloučil pouze to, že by měl cokoli společného s případným krácením daní ve společnosti LxxxA UxxxA s.r.o. Ve vztahu k ní připomněl, že nikdy nebyl v jejich statutárních orgánech, nevedl její účetnictví, nezpracovával její daňová přiznání a neplatil její daně. Znal se pouze s její jednatelkou Mgr. Helenou S.ou, této dal kontakt na obžalovaného Ing. J. S. a v jednom případě přeposlal její e-mail určený obžalovanému Ing. J. S.. V hlavním líčení vypověděl k věci mnohem obsáhleji a od toho co uváděl v předchozím stadiu řízení se odchýlil zejména v líčení povahy fakturovaných činností figurujících v této trestní věci a charakteristice toho co bylo účelem jejich fakturací zajišťovaných obžalovaným Ing. J. S.. Jednoznačně přitom odmítl zejména to, že by jejich smyslem byla daňová optimalizace. Za jediný důvod dané spolupráce s obžalovaným Ing. J. S. přitom označil neschopnost provést všechny potřebné činnosti vlastními silami. Zároveň položil důraz na to, že až na drobné výjimky provedli fakturované činnosti lidé zajištění obžalovaným Ing. J. S.. Toto však nedokázal blíže specifikovat ani individuálně určit kdo byli ti lidé v jednotlivých posuzovaných případech, pro jaké společnosti pracovali a jakou konkrétní podobu měly výstupy jejich práce. V této souvislosti argumentoval tím, že ho v podstatě nezajímalo, kdo konkrétně tyto práce prováděl, že zajištění těchto prací bylo záležitostí obžalovaného Ing. J. S. a že

od něj také zpravidla dostával výstupy těchto prací, pokud nebyly ověřitelné na určitém místě, například na webových stránkách společnosti AxxxY s.r.o. Typově pak charakterizoval i ony práce. Jednalo se především o různé činnosti spadající do rámce marketingu, o reklamní kampaně na billboardech, v časopisech a na internetu, o distribuci letáků a reklamních předmětů, o průzkumy trhu, o různé analýzy, o strategické a logistické poradenství a o kroky směřující ke kategorizaci distribuovaných léčiv a k vytvoření sortimentních skupin. Připustil přitom, že výstupy těchto činností mu byly obžalovaným Ing. J. S. mnohdy prezentovány pouze ústně nebo v elektronické podobě a že byly aktuální jen několik měsíců, a proto nebyly archivovány. V této souvislosti doplnil, že preferoval i elektronické podoby obsáhlejších studií a analýz na CD a DVD mediích a že trval na jejich zpracování v jediné verzi, a to s ohledem na možné úniky informací z nich ke konkurenci. Data z nich považoval za citlivá a po jejich využití je zpravidla vymazal. Odborné záležitosti přitom probíral výlučně s obžalovaným Ing. J. S., zatímco obžalovaného F. V. považoval za osobu připravující příslušnou dokumentaci, zvláště pak smlouvy a faktury, po technické stránce. Proto také - jak doplnil - právě jemu adresoval objednávky jednotlivých prací a fakturační údaje. V reakci na obsah zajištěné e-mailové korespondence v této souvislosti upřesnil, že prostřednictvím e-mailů mu též potvrzoval provedení zadaných prací a ve vazbě na to mu specifikoval co je na místě uvést do jednotlivých faktur. Poté co k němu od obžalovaného MUDR. Pavla V. v roce 2012 přešel obžalovaný B. H. postupoval takto podle jeho instrukcí i on. Jedinou službou, která byla fakturována ale nebyla reálně poskytnuta, bylo v jeho podání studium na First University of Washington. Na adresu tohoto studia uvedl, že mu ho nabídl obžalovaný Ing. J. S. a že jemu - a spolu s ním i třem jeho kolegům - šlo jak o něj tak o titul IBM, který měli získat po jeho absolvování a který mohli uplatnit v jednáních se zahraničními obchodními partnery. Posléze se však ukázalo, že příslušné internetové aplikace nefungují, a proto si sami opatřili vhodnou studijní literaturu a vytvořili si studijní plán, podle něhož postupovali. V návaznosti na to připustil, že za toto „studium“ bylo uhrazeno kolem 20.000.000,- Kč, přesto se však vyslovil v tom smyslu, že mu to stálo za to s ohledem na vidinu získání uvedeného titulu. Zároveň poukázal na to, že část z uvedených finančních prostředků mu byla vrácena. V této souvislosti upřesnil, že vrácení části vyfakturovaných a uhrazených finančních prostředků dohodl s obžalovaným Ing. J. S. již na počátku jejich spolupráce. Ve své podstatě podle něj šlo o standardní finanční bonusy, uplatňované ve farmaceutické oblasti běžně v případech dlouhodobých obchodů velkých objemů jako specifická forma slevy ze sjednaných cen a dosahující až výše 80% z vyfakturovaných částek. V posuzovaných případech P.hal určení jejich výše na obžalovaném Ing. J.m S.ém. Dostával je vždy v hotovosti na různých místech v Praze, nejdříve od obžalovaného Ing. J. S., následně též od obžalovaného F. V.. Potvrdil přitom, že mohly dosáhnout výše částek uvedených v tabulkách „optimalizace“ vedených posledně jmenovaným, ale současně zdůraznil, že o vedení těchto tabulek nevěděl a že dané finanční hotovosti dostával poměrně nahodile. Na doklad toho, že mu fakticky o ně nešlo, poukázal na to, že je nijak nepoužil a ukládal je do svého trezoru, v němž byly nalezeny během provedené domovní prohlídky. Za svou velkou chybu přitom označil to, že o jejich předání nebyly vystavovány žádné doklady a že nebyly zaúčtovávány. Nad tím vyslovil lítost a v souvislosti s tím se přihlásil také k odpovědnosti za krácení daní z příjmů.

Obžalovaný MUDR. P. V. - v inkriminované době jednatel společnosti IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. - položil ve své výpovědi důraz na to, že žije

spořádaný život se svou rodinou a nikdy - tedy ani v posuzovaném případě - se nedopustil ničeho, čím by se zpronevěřil proti platným právním předpisům a jednal v rozporu se zákony. Společnosti IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. patřily do nadnárodní skupiny distributorů léčivých přípravků IxxxA vlastněné rakouskou rodinou D. a on pro tuto skupinu začal pracovat v roce 2001. Tehdy nastoupil na pozici místního manažera do společnosti IxxxA Bratislava s.r.o. a postupně z ní vybudoval jednoho z největších distributorů generických léčiv na Slovensku s dominantním postavením na trhu s antidepresivy vyráběnými indickou společností xxx. Na počátku roku 2004 byl hlavním majitelem celé skupiny H. D. povolán do Prahy, kde bylo nezbytné řešit kritickou situaci ve společnostech IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. V nich se mu rychle podařilo sestavit úplně nový tým regionálních reprezentantů a zvýšit obrát. V červnu téhož roku - tedy roku 2004 - byl ustanoven do funkce jejich jednatele, ve společnosti IxxxA Praha s.r.o. vedle H. D. a ve společnosti GxxxN s.r.o. vedle xxx Sonji S., která byla zároveň finanční manažerkou celé skupiny. On sám současně zůstal jednatelem společnosti IxxxA Bratislava s.r.o. Tehdy byly také nově zafixovány jeho příjmy ve všech těchto společnostech. Až do roku 2013 pak pobíral ve společnosti IxxxA Bratislava s.r.o. 10.144 Eur hrubého měsíčně a ve společnostech IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. 40.000,- Kč měsíčně hrubého a na firemních pojistkách mohl čerpat až 90.000 EuD. Jeho rozhodovací pravomoci přitom byly ve všech těchto společnostech omezeny uzavřenými smlouvami o výkonu funkce jednatele oprávněním jednat samostatně jen o kontraktech do výše 10.000 Eur, což v té době činilo kolem 240.000,- Kč. Všechny větší kontrakty a platby na jejich základě vyžadovaly schválení H. D., jenž pravidelně dojížděl do Prahy a spolu se Sonjou S. byl průběžně informován o dění ve všech uvedených společnostech prostřednictvím týdenních a měsíčních reportů. Nadto, do sídla celé skupiny IxxxA v Badenu byly zasílány všechny vystavené a přijaté faktury. Toto doložil obžalovaný MUDR. P. V. příslušnou smluvní dokumentací a e-mailovou komunikací. Současně upozornil na to, že počínaje rokem 2007 ho časově značně zatěžovalo to, že byl pověřen řešením kritické situace v balkánských společnostech patřících do skupiny IxxxA působících v Srbsku, v Bosně a Hercegovině, v Kosovu a v Albánii. Navíc reakcí na jejich špatné výsledky byl enormní tlak na zlepšování výsledků českých společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o., s čímž se řada regionálních reprezentantů a členů managementu těchto společností psychicky těžko vypořádávala. Situaci obžalovaného MUDR. Pavla V. zároveň komplikovalo - jak sám doplnil - to, že H. D. projevoval určitou dobu zájem o navázání xxx s jeho xxx Ivou S.. Ta patřila od roku 2001 mezi regionální reprezentanty společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. a postupně se v nich propracovala na pozice distrikt manažerky a manažerky pro prodej, ale když odmítla vyhovět nabídkám H. D., musela z nich odejít. H. D. pak přestal důvěřovat obžalovanému MUDR. Pavlu V. a řadu záležitostí řešil přímo s vedoucí finančního úseku společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. Ing. Miriam V. a s jejich novým manažerem pro prodej, jímž se stal obžalovaný B. H.. V první polovině roku 2012 se tedy obžalovaný MUDR. P. V. rozhodl odejít ze společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. a dne 2. února 2012 - po e-mailové konzultaci s advokátkami JUDR... Denisou Valentovou a JUDR... Lucíí Šťastnou - požádal H. D. o uvolnění z funkce jednatele. Ten jeho žádosti nevyhověl a tak ho předběhl obžalovaný B. H., který nevydržel tlak na zvyšování výkonů a přešel ze společností IxxxA Praha s.r.o.

a GxxxN s.r.o. do společností ovládaných obžalovaným PharmDr. M. M.. To vyvolalo ve společnostech IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. kritický stav, protože hrozil rozpad jejich týmu reprezentantů, a na obžalovaném MUDR. P. V. bylo, aby stabilizoval jejich další činnost. Možnosti volného rozhodování mu však jak v této situaci tak po celou dobu jeho působení v nich značně omezovalo to jak v nich byl koncipován rozpočet. Ten byl sice připravován v těchto společnostech, ale schvalován byl vedením skupiny IxxxA v Badenu. Konstruován přitom byl vždy jako vyrovnaný, ale tak, že společnosti IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. prakticky nemohly dosáhnout většího zisku. To vyplývalo z toho, že distribuované léčivé přípravky byly nakupovány centrálou skupiny IxxxA v Badenu, pro distribuci realizovanou společnostmi IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. byly umístovány do vybraných konsignačních skladů za výrazně vyšší než nákupní ceny a společnostem IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. byly na základě uzavřených servisních smluv dávány k dispozici pouze finanční prostředky odpovídající výši jejich předem kalkulovaných výdajů, mezi nimiž hrály vedle mzdových nákladů významnou roli zejména výdaje na marketing. Zisk pak byl zdaňován primárně v Rakousku, v sídle mateřské společnosti skupiny IxxxA. S poukazem na to - a na obsah zachycené e-mailové korespondence týkající se tvorby rozpočtů a komunikace centrály skupiny IxxxA s pracovníky společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. - odmítl obžalovaný MUDR. P. V. možnost že by důvodem transakcí, které jsou předmětem trestního stíhání v této trestní věci, mohla být daňová optimalizace ve společnostech IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. a že by on sám na ní mohl mít jakýkoliv zájem. Zároveň zdůraznil, že fakturovaná plnění figurující v této trestní věci byla běžným standardem marketingu ve farmaceutické oblasti, že on sám neměl ze stíhaných transakcí žádný osobní prospěch a že v inkriminované době vyvíjené aktivity měly velice pozitivní vliv na výsledky podnikatelské činnosti společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. V této souvislosti ocenil též přínos spolupráce s obžalovaným Ing. J. S. a pozitivní efekty využití jeho velice rozsáhlých kontaktů. S obžalovaným Ing. J. S. se seznámil v roce 2008. Doporučen mu byl jako ekonom s dlouholetými zkušenostmi ve farmaceutické oblasti advokátkou .JUDR... Denisou Valentovou, která poskytovala právní servis H. D.. Obžalovaný Ing. J. S. tehdy také přijal funkci předsedy představenstva společnosti GxxxM a.s. patřící H. D., která nevyvíjela žádné aktivity, ale byla na ní registrována řada distributovatelných léčivých přípravků. Na počátku jejich spolupráce bylo přijetí jeho nabídky reklamy na internetových webových stránkách společnosti AxxxY s.r.o. Objem finančních prostředků, které měly být - a také byly - investovány do této reklamy, byl tak velký, že jejich použití ze zdrojů společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. překračovalo pravomoci obžalovaného MUDR. Pavla V., a proto zorganizoval setkání obžalovaného Ing. J. S. s H. D., na němž tento schválil spolupráci s ním. V následujícím období se pak tato spolupráce s ním zaměřila na různé formy marketingové podpory léčivých přípravků distribuovaných společnostmi IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. Obžalovaný MUDR. P. V. se přitom přihlásil k tomu, že právě s ním jednal o všech smlouvách, na jejichž základě byly vystavovány faktury figurující v této trestní věci, avšak odmítl jeho tvrzení o tom, že tehdy dohodli i kalkulování jakýchsi nadhodnot do cen fakturovaných prací a služeb. Na druhé straně potvrdil, že v daných záležitostech s ním jednal až do druhé poloviny roku 2012, kdy přešel na komunikaci v nich s obžalovaným F. V.. S tím ho obžalovaný Ing. J. S. seznámil již někdy v předchozích letech, ale do bližšího kontaktu s ním se dostal až po odchodu obžalovaného

B. H. ze společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o., kdy s ním začal pracovat na realizaci projektu Laones a na nové marketingové koncepci společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. Svou vlastní roli v posuzovaných případech charakterizoval jako standardní roli jednatelů společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. zásadně omezeného v rozhodovacích pravomocích majitelem celé skupiny IxxxA H. D.. Zdůraznil přitom, že v této funkci postupoval vždy s souladu právními předpisy České republiky a Evropské unie i s interními předpisy skupiny IxxxA a že nikdy nevybočil z mezí daných jeho funkčním zařazením a pokyny vedení celé skupiny. Na základě smluv uzavřených se souhlasem H. D. obchodní partneri společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. - společnosti ovládané obžalovanými Ing. J. S. a F. V. - vystavovali faktury, které schvaloval a nechával proplácet finančním úsekem společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. Úhradou v nich vyfakturovaných částek pro něj - jak zdůraznil - vše skončilo. Samotné faktury figurující v této trestní věci přitom skutečně existovaly

- takže nebyly fiktivní - a ve společnostech IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. byly náležitě zaúčtovávány. Řádně dokládány byly rovněž platby na jejich základě, protože probíhaly bezhotovostními převody na příslušné bankovní účty. V tomto kontextu připomněl, že neměl žádnou odpovědnost za to, jak bylo následně nakládáno s uhrazenými finančními prostředky a nemohl nijak ovlivnit ani to jak bylo o daných transakcích účtováno v dodavatelských společnostech. Zároveň vyloučil že by z daných transakcí inkasoval cokoliv v hotovosti pro sebe. K vysokým hotovostem nalezeným v jím užívaných prostorech při domovních prohlídkách uvedl, že se jedná o jeho dlouhodobé úspory z pobíraných platů. V reakci na obsah zajištěných elektronických souborů s tabulkami „optimalizace“ a „mincovka“ a na tvrzení obžalovaného F. V. o tom, že až 95 % z fakturovaných částek bylo vráceno zpět společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o., resp. jím zůstávalo k dispozici ve speciálním účetně neevidovaném finančním fondu, pouze poznamenal že něco takového nemohlo uniknout pozornosti vedení celé skupiny IxxxA a jejímu majiteli H. D., a to tím spíše, že v daném fondu mělo za téměř pět let skončit kolem 85.000.000,- Kč fakticky pocházejících z mateřské společnosti celé skupiny IxxxA. Obsah uvedených tabulek a výpovědí obžalovaného F. V. jinak blíže nekomentoval. Upozornil pouze na to, že obžalovaný F. V. nebyl přítomen jeho jednáním s obžalovaným Ing. J. S. k daným transakcím a odmítl tvrzení obžalovaných B. H. a Evy V., o tom, že v dané záležitosti
- tedy i při nakládání s oním účetně neevidovaným fondem finančních prostředků - jednali podle jeho instrukcí. Ve své výpovědi se naopak soustředil na připomenutí skutečností svědčících o tom, že činnosti typově odpovídající oněm fakturovaným činnostem byly ve společnostech IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. skutečně vykonávány, že v nich byly využívány výstupy typově odpovídající výstupům fakturovaných činností, že prováděny byly také fakturované reklamy a dodávána byla i fakturovaná IMS data. K oněm IMS datům
- datům o prodeji distribuovaných léčivých přípravků - uvedl, že je společnost IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. původně odebíraly přímo od švýcarské společnosti IMS AG, ale ta získala v České republice monopol na data dané povahy a neustále zvyšovala jejich ceny. Proto uvítal nabídku obžalovaného Ing. J. S. - jak doplnil - na zprostředkování dlouhodobého zafixování jejich cen a na fakturaci jejich dodávek prostřednictvím některé ze společností ovládaných obžalovaným F. V.. Zároveň však s poukazem na zachycenou e-mailovou korespondenci připustil, že vždy v prosinci roku předcházejícího roku, v němž chtěli ve společnostech IxxxA Praha s.r.o.

a GxxxN s.r.o. využívat IMS data, proběhla komunikace mezi jím pověřenou pracovnící těchto společností Ing. M.ou S. s pracovníky českého zastoupení společnosti IMS AG o požadavcích na následující rok a o ceně za požadovaná data, výstupy této komunikace zahrnuli do návrhu rozpočtu, ten nechali schválit v ústředí v Badenu, finální částku sdělili obžalovanému Ing. J. S., uzavřeli smlouvu o dodávkách daných dat na následující rok s určenou společností ovládanou obžalovaným F. V. a data pak průběžně dostávali přímo z českého zastoupení společnosti IMS AG. Potvrdil přitom, že mezi jejich pravidelnými uživateli byl i on sám. Stejně tak potvrdil, že osobně kontroloval reklamní bannery společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o., za jejichž umístění na webových stránkách společnosti AxxxY s.r.o. bylo rovněž periodicky placeno. Ve vztahu k nim současně poukázal na to, že z e-mailové korespondence ohledně nich vedené mezi Eugenem H., obžalovaným B. H., P. A.em, H. D., obžalovaným Ing. J. S. a obžalovaným F. V. je zřejmé, že jejich obsah a provedení bylo průběžně aktualizováno. Nijak však nespecifikoval jak mohla tato forma reklamy přispět k zlepšení hospodářských výsledků společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. To naopak učinil ve vztahu k další fakturované činnosti spočívající v průzkumech trhu a v analýzách jejich výsledků. Bez nich - a bez marketingové podpory - totiž vůbec nebyla možná efektivní distribuce léků. Průzkumy trhu - a s nimi spojené sledování terapeutických trendů a používaných terapií - se provádělo jak analýzami IMS dat tak v terénu s využitím dotazníků různého typu. Jejich výstupy - ať už označené jako studie, výsledky marketingových šetření nebo analýzy prodejních dat - byly využívány jak k tvorbě volených strategií tak k výuce reprezentantů působících v terénu. Několik z těchto jejich výstupů obžalovaný MUDR. P. V. předložil a využití dalších doložil e-mailovou korespondencí, která se jich týkala, ovšem aniž by dokázal specifikovat ke kterým se případně vztahuje ta která z fakturací figurujících v této trestní věci. V této souvislosti připustil, že dané průzkumy trhu byly získávány od různých subjektů a že část z nich si společnosti IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. opatřovaly vlastními silami. Ty průzkumy trhu, které byly fakturovány společnostmi ovládanými obžalovaným F. V. - konkrétně nejdříve společností AxxxG s.r.o. a následně společností VxxxT s.r.o. - měl v jeho podání zajišťovat obžalovaný Ing. J. S.. Vyslovil přitom podiv nad tím, že výstupy provedených průzkumů trhu nebyly nalezeny ani v jeho kanceláři, ani v knihovně ani ve skladu společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o., kde byly dlouhodobě umístěny. Pokud pak byl konfrontován s e-mailovou korespondencí svědčící o tom, že vybranými pracovníky společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. byly průběžně pořizovány přehledy zaměření průzkumů trhu a jejich výstupů v podobě určitých studií, které si tyto společnosti opatřily již v minulosti, tyto mu byly zaslány s tím, že je lze využít při fakturacích jménem společností ovládaných obžalovaným F. V., on mu je přeposílal a obžalovaný F. V. s jejich využitím vystavoval příslušné faktury, pak reagoval jen velice neurčitě tím, že on sám neměl žádný podíl na vystavování těchto faktur. K dispozici je přitom například e-mailová korespondence mezi ním, obžalovaným F. V. a Ing. M.ou S. ze dne 16. května 2011, v níž je výslovně řečeno, že posledně jmenovaná sama pořídila seznam studií, které už jsou k dispozici ve skladu, a z níž je zřejmé, že studie daného zaměření ještě nebyly fakturovány obžalovaným F. V., že obžalovaný MUDR. P. V. mu tento přehled zaslal v příloze svého e-mailu mu adresovaného a že od něj vzápětí obdržel fakturu vystavenou za pořízení jednoho z průzkumů z tohoto seznamu. Tuto e-mailovou korespondenci nijak nekomentoval, ale poukázal na to, že stejně bylo

postupováno na základě požadavků H. D. z vedení celé skupiny IxxxA, aniž by o tom on sám v inkriminované době věděl. V této souvislosti připomněl e-mailovou korespondenci ze dne 27. dubna 2011 a tehdy vystavenou fakturu číslo 2110513/1 určenou přímo společnosti IxxxA GmbH z Badenu, která se mu dostala do ruky v souvislosti s tím, že v ní byla špatně vyčíslena daň z přidané hodnoty, a její opravu řešil s obžalovaným Ing. J. S.. Pokud pak obžalovaný B. H. přišel s tvrzením, že průzkumy trhu fakturované jménem společností obžalovaného F. V. fakticky nebyly prováděny a platby za ně byly z části používány na plat xxxa obžalovaného Ing. J. S. Pavla S., vyloučil že by mu to bylo známo a že by sjmenovaným uzavřel pracovní smlouvu. Pouze zprostředkovaně se k němu dostala informace - jak doplnil - že se jmenovaný nějakým způsobem podílel na marketingové podpoře produktů distribuovaných a prodávaných společnostmi IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. Tato jejich podpora byla hlavní náplní činnosti týmu reprezentantů těchto společností a spočívala především v návštěvách lékařů a lékárníků, v jejich informování o přednostech jedné léčivých přípravků a nežádoucích účincích jiných, v organizování seminářů a odborných školení pro ně a v dalších formách jejich přesvědčování o účelnosti předepisování a odebírání distribuovaných léků. Původně reprezentanti společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. za tím účelem navštěvovali všechny lékaře a všechny lékárníky, ale rozšiřování okruhu distribuovaných léčivých přípravků a zavádění generické substituce způsobilo, že to jen obtížně zvládali, a tak nezbylo než přistoupit k outsourcingu části této činnosti na další subjekty, tedy k jejímu přenešení na ně. Zůstalo sice na jednotlivých reprezentantech společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o., aby zvolili účinné formy marketingové podpory prodeje jednotlivých distribuovaných produktů a zohlednili určité priority definované managementem těchto společností, ale marketingová podpora určitých produktů byla současně outsourcovaná na jiné subjekty. Mezi tyto subjekty zařadil obžalovaný MUDR. P. V. bez bližší specifikace též společnosti ovládané obžalovanými Ing. J. S. a F. V.. Poukázal přitom na to, že způsob kalkulace částek fakturovaných za tento outsourcing na ně byl stanoven v uzavřených smlouvách o komplexní marketingové podpoře a fakturované částky v podstatě představovaly 15% z částek inkasovaných z prodeje podporovaných léčivých přípravků, které znali pouze určití pracovníci společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o., zvláště pak Ing. Miriam V. a obžalovaní B. H. a Eva V.. Tomu přičetl to, že tito poskytovali obžalovanému F. V. podklady pro jednotlivé fakturace a v zachycené e-mailové komunikaci přicházeli s požadovky na vystavení konkrétních faktur, k nimž připojovali tabulky plánovaných a uskutečněných prodejů jednotlivých produktů připravované v centrále skupiny IxxxA v Badenu. V návaznosti na to připustil, že samotné provádění oné marketingové podpory nebylo nijak dokumentováno a že ve společnostech IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. nikoho výslovně nepověřil přebíráním a kontrolou výstupů této činnosti ani dalších činností fakturovaných společnostmi ovládanými obžalovaným F. V. a stvrzováním věcné správnosti jednotlivých fakturací těchto společností. Pouze v obecné rovině uvedl, že vycházel z toho, že stvrzování provedení fakturovaných činností bylo nejdříve na obžalovaném B. H. a poté na obžalované Evě V., a sám se postavil do role toho, kdo schvaloval proplácení fakturovaných částek pouze formálně z titulu své funkce jednatele společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. Zároveň připomněl, že z hlediska rozpočtů těchto společností schvalovaných v ústředí skupiny IxxxA v Badenu patřily prakticky všechny činnosti fakturované společnostmi ovládanými obžalovaným

F. V. do sféry marketingu a že všechny fakturované částky byly propláceny z částek určených na marketing v souladu se schválenými rozpočty a měsíčními plány výdajů.

V návaznosti na to upřesnil, že již někdy v roce 2009 vyšlo najevo, že existuje určitá „přefakturovaná“ částka, tedy fond finančních prostředků poukázaných společností ovládaným obžalovaným F. V. na základě vystavených faktur před tím, než došlo k provedení vyfakturovaných činností. V této souvislosti doplnil, že on se dozvěděl o tom, že tyto finanční prostředky jsou na účtech společností ovládaných obžalovaným F. V. depovány k volnému použití společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o., od obžalovaného B. H., a že o tom ihned informoval majitele celé skupiny IxxxA H. D. a nechal na něm, aby rozhodl o způsobu použití těchto finančních prostředků. V jeho podání to pak byl on kdo vyslovil přání, aby byly použity na odborné a společenské akce pro lékaře a obchodní partnery společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o., na pokrytí nákladů lyžařských zájezdů pro ně a jachtingu pro ně, na nákup Tesco poukázek pro ně a na další marketingové aktivity. On sám pak o tom informoval obžalovaného B. H. a řekl mu, aby to tak udělal. Potvrdil zároveň, že věděl o tom, že takto bylo postupováno i v následujícím období, ale vyloučil, že by na tom osobně jakkoliv participoval a že by to probíral s obžalovanými Ing. J. S. a F. V.. To nechal na obžalovaném B. H.

V podstatě to vnímal tak - jak rozvedl - že určité marketingové aktivity - a to ty fakturované společnostmi ovládanými obžalovaným F. V. - byly fakticky nahrazeny jinými marketingovými aktivitami - a to těmi, které byly z daných finančních prostředků reálně financovány - a výdaje na ně už nebyly nijak dokladovány, protože úhrady na ně použitých finančních prostředků byly již doloženy fakturami vystavenými obžalovaným F. V.. Jejich dokládání ve společnostech IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. nikdo neřešil, protože se vědělo, že je daným způsobem postupováno s vědomím vedení celé skupiny IxxxA a že uvedené finanční prostředky byly používány ve prospěch těchto společností jen na jiný účel než byl navenek deklarován. V tomto kontextu připustil, že mezi ony vyvíjené marketingové aktivity dané povahy financované z uvedeného fondu finančních prostředků mohlo patřit i poskytování nějakých finančních benefitů pro lékaře, ale současně zdůraznil, že on o tom měl pouze obecné informace od obžalovaného B. H. a že s tím osobně neměl nic společné. Ve stejném smyslu se vyjádřil na adresu tabulky „mincovka“. Ve vztahu k ní potvrdil, že mu byla zasílána e-maily, ale zároveň se vyslovil v tom smyslu, že nijak nezkoumal její obsah, sám s ní nepracoval a nebyl informován o konkrétních způsobech jejího používání. Celkově vzato shrnul, že není na místě přeceňovat jeho účast na posuzovaných případech, neboť ve společnostech IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. byla řada činností podnikána jejími zaměstnanci za jeho zády v přímé součinnosti s vedením celé skupiny IxxxA a provádění dalších bylo nastaveno tak, že nevyžadovalo žádnou jeho participaci. V tomto kontextu poukázal též na to, že ve dnech 23. ledna 2013 až 26. února 2013 absolvoval dlouhou cestu Západní Afrikou, během níž se pohyboval v oblastech, v nichž nebyl dostupný internet ani telefonní spojení, takže nemohl nijak komunikovat s nikým v České republice, stejně jako upozornil na to, že krátce poté - dne 4. března 2013 - byl zatčen a ztratil jakýkoliv vliv na dění ve společnostech IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. S poukazem na to také připomněl, že na řadě faktur figurujících v této trestní věci není jeho podpis, protože mu vůbec neprošly rukami.

V průběhu řízení předložil velké množství smluvní dokumentace a e-mailové korespondence vztahující se k posuzovaným případům, ale i k širšímu kontextu činností vyvíjených ve

prospěch společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. a k přímé komunikaci pracovníků těchto společností s managementem celé skupiny IxxxA.

Obžalovaný Břestislav H. - obchodní manažer nejdříve ve společnostech IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. a následně ve společnosti IxxxM a.s. - připustil, že určité kroky, které činil v posuzovaných případech, mohly být za hranou zákona, ale zdůraznil, že si to v inkriminované době neuvědomoval, protože si vážil možnosti pracovat pro uvedené společnosti, byl k nim loajální a snažil se co nejlépe plnit zadávané úkoly, aniž by z toho měl jakýkoliv osobní prospěch a aniž by se na úkor kohokoliv obohatil. Do společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. nastoupil v květnu roku 2003 jako řadový reprezentant. Přijímal ho obžalovaný MUDR. P. V. a náplní jeho práce byla marketingová podpora léků v portfoliu těchto společností u lékařů a lékárníků. Tým reprezentantů, v němž působil, pracoval s určitými „motivačními programy“, umožňujícími mu poděkovat se lékařům a lékárníkům za množství předepsaných léků a za jejich zařazení do nabídky pacientům. Benefity, které lékaři a lékárníci v rámci tohoto programu získávali, se k nim dostávaly přes nějakou reklamní agenturu a spočívaly především v poskytování určitých finančních prostředků. Další možnosti takového „poděkování“ lékařům byly lyžařské zájezdy do Alp nebo k moři a také ty jim byly nabízeny. Přibližně po třech letech přešel na pozici district manažera společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o., v níž měl na starosti osm až deset reprezentantů, a po dalších dvou letech se dostal na pozici sales manažera (manažera pro obchod), v níž mu byli podřízeni jednotliví distrikt manažeři a v níž zůstal až do odchodu ze společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. k 31. březnu 2012. Někdy v druhé polovině roku 2008 mu obžalovaný MUDR. P. V. představil obžalovaného Ing. J. S. jako dodavatele reklamních bannerů pro společnosti IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o., které byly fakturovány pravidelně každé čtvrtletí. Tyto bannery skutečně viděl, takže mohl potvrdit, že jejich prostřednictvím probíhala určitá reklama a že se z nich bylo možné prokliknout se na webové stránky společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. Po určité době zjistil, že se podstatná část finančních prostředků vyfakturovaných a uhrazených za tyto reklamní bannery vrací zpět společnostem IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. V učiněných výpovědích se však rozešel v časovém zařazení toho, kdy se tak stalo. Nejdříve tvrdil, že to zjistil již po jednom měsíci od seznámení s obžalovaným Ing. J. S., následně uvedl, že na to přišel přibližně po jednom roce. Fakturováno bylo jménem společností ovládaných obžalovanými Ing. J. S. a F. V. nejdříve na společnost IxxxA Praha s.r.o. a poté i na společnost GxxxN s.r.o. K tomu objasnil, že tyto společnosti byly sesterské a měly společné vedení na čele s obžalovaným MUDR. Pavlem V., přičemž část jimi distribuovaných léčiv byla registrována na první z nich a druhá část na druhou z nich. Počet fakturací uvedeného typu od obžalovaných Ing. J. S. a F. V. zásadně vzrostl v roce 2010, kdy k takovým fakturacím reklamy v podobě reklamních bannerů umístěvaných na webové stránky společnosti AxxxY s.r.o. přibýly fakturace dodávek IMS dat, různých průzkumů trhu, marketingové podpory a některých dalších činností. Ve své výpovědi v přípravném stadiu řízení označil všechny fakturované činnosti za předstírané nebo prováděné pouze naoko, ve výpovědi před soudem položil důraz na to, že reklama v podobě reklamních bannerů a dodávky IMS dat byly reálně prováděny a že ohledně ostatních fakturovaných činností se není schopen vyjádřit k tomu zda byly ve fakturovaných případech prováděny s tím ale, že typově stejné činnosti prováděny byly. V návaznosti na to doplnil, že v roce 2010 mu byl představen také

obžalovaný F. V., a to jako spolupracovník obžalovaného Ing. J. S., a od té doby většinou komunikoval s ním. Systém daných fakturací byl nastaven tak, že z vyfakturovaných a uhrazených finančních částek si P.hávali obžalovaní Ing. J. S. a F. V. určité provize a zbytek zůstal k dispozici společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. a byl používán převážně na marketingovou podporu jimi distribuovaných léčiv. Provizi si domlouval obžalovaný Ing. J. S. s obžalovaným MUDR. Pavlem V. a byla ve výši 5 % z vyfakturovaných částek. Začátkem roku 2012 mu však obžalovaný MUDR. P. V. oznámil, že se dohodli na jejím zvýšení na 7 % z nich. K vystavení jednotlivých faktur vyzýval e-mailem zpočátku obžalovaného Ing. J. S., později obžalovaného F. V.. Upřesňoval přitom potřebné fakturační údaje, zvláště pak to jaká činnost má být fakturována, za jak vysokou částku a vůči které ze společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. Některé faktury vystavoval obžalovaný F. V. periodicky a zněly na stejné částky, takže k jejich vystavení ho nemusel vyzývat. Vystavené faktury mu byly zasílány zpravidla v elektronické formě prostřednictvím e-mailů, on je vytiskl, stvrdil jejich věcnou správnost svým podpisem, opatřil je příslušným razítkem a předal je vedoucí finančního úseku společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. Ing. Miriam V.. Pokyn k jejich proplacení zpravidla dával obžalovaný MUDR. P. V.. Podle jeho informací hradily společnosti IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. vyfakturované částky včetně daně z přidané hodnoty. Po ponížení uhrazených částek o sjednané provize se 95 % z nich vracelo společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. buď formou úhrad výdajů na kongresy, odborná školení a zájezdy pro lékaře a lékárníky, na občerstvení na nich a na nákupy Tesco poukázek nebo formou předávání finančních hotovostí lékařům předepisujícím léky distribuované společnostmi IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. a lékárníkům nabízejícím je v lékárnách. Část těchto finančních hotovostí se k lékařům a lékárníkům dostávala přes něj, přes district manažery a jednotlivé reprezentanty společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. a zbytek jim rozvázel přímo xxx obžalovaného Ing. J. S. Pavel S.. Probíhalo to tak, že z terénu od jednotlivých reprezentantů chodily e-mailem district manažerům požadavky na „poděkování“ lékařům a lékárníkům touto formou, tyto požadavky byly překontrolovány, schváleny a soustředěny u něj a v tabulce „mincovka“ zaslány e-mailem obžalovanému Ing. J. S. nebo F. V. s rozpisem částek připadajících na jednotlivé lékaře a lékárníky. Jako kurýr rozvázející dané hotovosti lékařům a lékárníkům mu byl obžalovanými Ing. J.m S.m a MUDR. Pavlem V. představen Pavel S. Odměna pro tohoto byla fakturovaná přes společnost AxxxG s.r.o. měsíčně ve výši 95.000 Kč včetně daně z přidané hodnoty a fakticky tvořila část z plateb za fakturované ale reálně neprovedené průzkumy trhu. Někteří lékaři však nepřijali formu předávání daných hotovostí přes Pavla S. a v takových případech jim hotovost přímo předávali reprezentanti společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. Ti jim také předávali Tesco poukázky. Tyto poukázky byly nakupovány obžalovanou Evou V, z peněz rozdělovaných podle „mincovky“. Tyto peníze obžalovaný B. H. přebíral od obžalovaného Ing. J. S. nebo obžalovaného F. V. jednou měsíčně v obálkách nadepsaných jmény lékařů a lékárníků, jímž byly určeny, a z nich vyjímal část, za níž byly nakoupeny Tesco poukázky. Ty pak byly spolu se zbytkem peněz v hotovosti distribuovány určeným lékařům a lékárníkům. Průběžně si přitom s obžalovaným F. V. odsouhlasovali zůstatky fondu finančních prostředků společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. deponovaných na účtech dodavatelských společností ovládaných obžalovaným F.

V.. Za tím účelem si vedli speciální evidenci výdajů zahrnující vedle toho co šlo cestou „mincovky“ i další platby benefitů pro lékaře a lékárníky ve formě pro ně organizovaných odborných školení, různých společenských akcí a zájezdů do hor a k moři. Pokyny k pokrytí nákladů těchto aktivit z daného fondu finančních prostředků dostával jak od obžalovaného MUDR. Pavla V. tak od vrcholného managementu celé skupiny společností IxxxA, zvláště pak od majitele této skupiny H. D. a xxx Sonji S., a to zpravidla prostřednictvím e-mailů. O ničem z toho - stejně jako o nakládání s finančními prostředky z daného fondu cestou „mincovky“ - nebyly vystavovány žádné doklady k dalšímu zpracování. O všem tom - včetně oné „mincovky“ - však věděli všichni jmenovaní, stejně jako Ing. Miriam V., jednotliví reprezentanti společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. i obžalovaní Ing. J. S. a F. V.. Za roky 2010 až 2012 se přitom na účtech dodavatelských společností obžalovaného F. V. nahromadil zůstatek nevyčerpaných finančních prostředků z daného fondu dosahující výše 3.000.000,- Kč. Tuto částku mu pak obžalovaný F. V. v roce 2012 přinesl a on jí spolu s Ing. Miriam V. uložil do speciální bankovní schránky. Následně se dozvěděl, že po jeho odchodu ze společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. si jí nechal H. D. převést na eura a vyzvedl si jí. V této souvislosti vyslovil přesvědčení, že podobně postupuje většina distributorů generických léčivých přípravků, takže dané praktiky jsou ve farmaceutické oblasti běžné. On sám s tím však měl problém a svou účast na daném systému označil za jeden z hlavních důvodů toho, proč v lednu roku 2012 s účinností k 1. březnu 2012 podal výpověď z pracovního poměru u společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. Druhým z důvodů tohoto kroku byl psychicky obtížně zvládnutelný tlak vedení skupiny IxxxA na zvyšování výkonů. Dne 1. dubna 2012 se pak stal zaměstnancem - na pozici pharmacy manažera - společnosti IxxxM a.s. řízené obžalovaným PharmDr. M. M.. Původně netušil, že tento rovněž spolupracuje s obžalovanými Ing. J. S. a F. V. a že jeho skupina společností IxxxI Xxx je zapojena do obdobného systému fakturací jako společnosti IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o., avšak záhy zjistil, že tomu tak je. Obžalovaný PharmDr. M. M. ho navíc požádal, aby mu překontroloval úplnost již vystavených faktur a uspořádal je tak, aby v nich měl pořádek. Zároveň ho pověřil komunikací s obžalovanými F. V. a Ing. J. S. a specifikací požadavků na vystavování nových faktur. To pak také činil podle pokynů a instrukcí, které od něj dostával. Zároveň domlouval, jak telefonicky tak i e-mailem, jeho schůzky s obžalovaným F. V.. Sám se s obžalovaným F. V. také scházel pravidelně z důvodu převzetí originálů smluv, faktur, dodacích listů a objednávek. Výjimečně se takto scházel též s obžalovaným Ing. J. S.. Vystavené faktury pak předával do účtárny Petře P. k proplacení. Věděl přitom - jak potvrdil - že systém v těchto případech fungoval obdobně jako ve společnostech IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o., včetně vrácení podstatné části vyfakturovaných a uhrazených částek, ale neznal detaily. Nevěděl tedy přesně jak vysoké částky byly vráceny, jakou cestou a jak s vrácenými finančními prostředky nakládal obžalovaný PharmDr. M. M.. On sám jím byl pověřen pouze zajišťováním vystavování jednotlivých faktur, jejich přijímáním a předkládáním k proplacení. Žádné finanční prostředky v této souvislosti od nikoho nepřebíral ani nikomu nepředával. Zřejmě mu přitom bylo co konkrétně je fakturováno jen v případech fakturací reklamy v podobě reklamních bannerů umístěných na webových stránkách společnosti AxxxY s.r.o. a v době práce pro společnosti IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. též v případech fakturací dodávek IMS dat. V případech fakturací dalších

činností - marketingové podpory, dodávek reklamních předmětů, školení prodejních dovedností, provádění analýz, strategického poradenství a průzkumů trhu - neměl žádné informace o tom co konkrétně je jimi míněno. Registroval tedy pouze to, že takové činnosti typově odpovídající těm fakturovaným jsou prováděny, ale nedokázal říci, zda ty fakturované byly skutečně provedeny. Připustil pouze, že vpůvodně měl informace vyznívající tak, že provedeny nebyly. K IMS datům v tomto kontextu upřesnil, že ta si kupují prakticky všechny farmaceutické společnosti, aby věděly, jak si sjednotlivými produkty stojí na trhu. Společnosti IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. je nejdříve nakupovaly přímo od švýcarské společnosti IMS AG, ale následně začaly být jejich dodávky fakturovány přes obžalované Ing. J. S. a F. V.. Platba za ně šla podle pokynů obžalovaného MUDR.. Pavla V. vždy jednou ze zdrojů společnosti IxxxA Praha s.D. a jednou ze zdrojů společnosti GxxxN s.r.o. Platilo se čtvrtletně. Obžalovaní Ing. J. S. a F. V. z jedné z takto uhrazených částek skutečně zaplatili dodavateli oněch IMS dat, tedy společnosti IMS AG, a druhá z vyfakturovaných částek se po odečtení provize vracela zpět do systému a byla začleňována do onoho speciálního finančního fondu, který zůstal k dispozici společnostem IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. Za obdobně zvláštní předmět fakturací ve skupině IxxxI Xxx vlastněné obžalovaným PharmDr.. M. M. označil obžalovaný B. H. studium na First University of Washington. Toto studium měli absolvovat spolu s obžalovaným PharmDr.. M. M. jeho kolegové Dan Ch., Tomáš R. a Pavel B., faktury za jeho absolvování přicházeli pololetně, ale nikdy se k němu nedostal žádný doklad svědčící o tom, že bylo skutečně realizováno. Při svém přechodu ze společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. do skupiny IxxxI Xxx předal danou agendu obžalované Evě V., která už v té době věděla, o co v daném systému jde, a pokračovala ve společnostech IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. v tom co v nich do té doby dělal on. K objasnění toho, proč odešel z těchto společností, doplnil, že „si přestal vážit MUDR.. Pavla V. jak po lidské tak i po pracovní stránce, jako přímého nadřízeného“. V této souvislosti upřesnil, že nabyl dojmu, že se nechová úplně rovně vůči svým zaměstnancům, jejich názory na chod společností se rozcházel a byl vyvíjen neúměrně veliký tlak na zvyšování výkonů prodejních týmů. Proto se také sešel s majitelem celé skupiny IxxxA H. D.. Celkově vzato pak shrnul, že za dobu několikaleté práce pro společnosti IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. ho ten systém praktikovaný ve farmaceutické oblasti nějak pohltil, své nadřízené vnímal jako autority, které musí jako loajální zaměstnanec poslouchat, a dlouho považoval za standardní i to co už bylo za hranou zákona. To platilo tím spíše, že věděl, že je vše činěno s vědomím oněch nadřízených a majitele celé skupiny IxxxA, případně přímo na jejich pokyn. Byli to přitom jeho nadřízení, kteří dohodli nastavení daného systému a zorganizovali jeho realizaci. On pouze postupoval podle jejich instrukcí.

Obžalovaná E. V., - rovněž pracující pro společnosti IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o., nejdříve na asistentské pozici a poté ve funkci office managerky - nastoupila do společnosti IxxxA Praha s.r.o. v srpnu roku 2001 na doporučení své kamarádky a pro tuto společnost a pro společnost GxxxN s.r.o. pak pracovala patnáct let. Hlavní náplní její práce byla starost o firemní vozidla, řešení pojistných událostí, vyúčtování obchodních reprezentantů a administrace vydaných a přijatých faktur. Jejíma rukama prošla každá faktura, každou z nich zapsala do excelovské tabulky přijatých nebo vydaných faktur, orazítkovala jí a vrátila jí osobě, na níž bylo potvrzení její správnosti a vydání pokynu

k jejímu odeslání nebo proplacení. Po jedenácti letech se dozvěděla, že obžalovaný B. H., který měl ve své gesci spolupráci s dodavatelskými společnostmi obžalovaných Ing. J. S. a F. V., se rozhodl odejít pryč. Bylo to pro ní - i pro všechny ostatní zaměstnance - velké překvapení, protože byl oblíben a dokázal motivovat tým, ale když jí obžalovaný MUDR. P. V. nabídl převzetí části jeho administrativní práce, vyslovila s tím souhlasil. Koncem března roku 2012 pak od něj přebrala agendu vázanou na spolupráci s obžalovanými Ing. J. S. a F. V.. Obžalovaný B. H. jí tehdy informoval o tom jak tato spolupráce probíhá a jak jsou vedeny příslušné evidence a předal jí elektronické verze používaných a průběžně aktualizovaných tabulek, včetně tabulky „mincovka“. E-mailem též informoval obžalované F. V. a Ing. J. S. o tom, že je novou kontaktní osobou. Snažila se v dané agendě nějak zorientovat a když pak odešel, navázala na jeho činnost, aniž by cokoliv změnila. Vycházela z toho, že ony společnosti, jejichž jménem bylo obžalovaným F. V. fakturováno, jsou reklamní a marketingové společnosti a že předmětem fakturací z jejich strany vůči společnostem IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. jsou určité činnosti z oblasti reklamy a marketingu. Zdůraznila přitom, že stejně probíhaly dané fakturace už řadu let, a to s plným vědomím vedení společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. i celé skupiny IxxxA, a že jí nenapadlo že by v takové nadnárodní skupině mohlo být děláno něco nezákonně. Navíc se u vedoucí finančního úseku Ing. Miriam V. ujistila, že všechny inkriminované faktury jsou vystavovány na základě řádně uzavřených smluv. Sama se pak za celou dobu obrátila na obžalované Ing. J. S. a F. V. pouze s dvěma specifickými požadavky, a to na zakoupení dezinfekčních prostředků do lékařských ordinací a na zorganizování a profinancování zájezdu do Turecka. S prvním z těchto požadavků za ní přišel obžalovaný MUDR. P. V., druhý měl původ ve vedení celé skupiny IxxxA. Samotné faktury od obžalovaného F. V. pak přicházely automaticky ve sjednaných periodách, aniž by k nim musela jakkoliv upřesňovat fakturační údaje. Výjimkou byly pouze faktury znějící na marketingovou podporu, pro jejichž vystavení byly podkladem jí zasílané údaje v excelovských přehledech zpracovaných podle instrukcí obžalovaného MUDR. Pavla V. o prodeji léčivých přípravků, jejichž distribuce měla být podporována. Sama nijak neověřovala jestli jsou prováděny fakturované činnosti a ani se o to nezajímala. V této souvislosti na jedné straně připomněla, že to nebylo náplní její práce, a na druhé straně potvrdila, že dané faktury přijímala, orazítkovávala je, svým podpisem na nich stvrzovala jejich věcnou správnost, ovšem jen na základě srovnání v nich fakturovaných částek s částkami sjednanými v příslušných smlouvách, a předávala je k proplacení finančnímu úseku Ing. Miriam V.. Stávalo se přitom, že tou byla zjištěna nějaká vada předložené faktury a její odstranění v takových případech probírala s obžalovaným F. V.. Současně připustila, že jí obžalovaný B. H. řekl, že z fakturovaných částek jsou podstatné části vráceny zpět do dispozice společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. a že z nich jsou pokrývány náklady určitých marketingových aktivit. Do souvislosti s tím dala zpracovávání tabulky „mincovka“. V souladu s informací o ní dané jí obžalovaným B. H. shromažďovali district manažeři požadavky na hotovost a Tesco poukázky pro lékaře, tyto požadavky ona přenášela do oné „mincovky“, tu zasílala e-mailem obžalovanému F. V. a v kopii též obžalovaným MUDR. P. V. a Ing. J. S., obžalovaný F. V. jí vždy jednou za měsíc přinášel hotost rozdělenou do obálek podle této „mincovky“ a ona je předávala dál k distribuci district manažerům. O všem tomto věděli kromě jmenovaných - tedy obžalovaných F. V.,

Ing. J. S. a MUDR.. Pavla V. a district manažerů - též Ing. Miriam V., Sonja S. a H. D.. Informaci o tom, že to ví posledně jmenovaný - tedy H. D. - dostala od obžalovaného MUDR.. Pavla V., a zároveň na to usoudila z toho, že osobně projevil zájem o její činnost a když mu ukázala tabulku „mincovka“ a popsala mu její funkci, nijak ho to nezarazilo a nijak se nad tím nepozastavil. Navíc byla spolu s Ing. Miriam V. u toho, když si někdy koncem roku 2012 přebíral nevyužitý zůstatek ve výši 3.000.000,- Kč z onoho fondu finančních prostředků vracených společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o., který byl uložen ve speciální bankovní schránce. Na druhé straně potvrdila, že nikdy nepředávala žádnou finanční hotovost obžalovanému MUDR.. P. V... Celkově vzato pak vyloučila, že by v posuzovaném případě cokoliv učinila z vlastní iniciativy. Naopak, ve své pozici mohla jednat - a také jednala - výlučně na základě pokynů a instrukcí svých nadřízených.

Obžalovaný MUDR.. E. S. - v inkriminované době jediný člen představenstva společnosti AxxxS CZ a.s. - se po dlouholeté praxi lékaře specializujícího se na gynekologii a porodnictví od roku 2000 angažoval ve farmaceutické společnosti Pharma Avalanche s.r.o. soustředující se na distribuci originálních léků na Slovensku, v České republice, v Polsku a v Maďarsku. Vzhledem k vynikajícím dosahovaným výsledkům byl v roce 2005 povolán do Prahy a ustanoven do funkce obchodního ředitele této společnosti pro Českou a Slovenskou republiku. V témže roce - tedy v roce 2005 - fúzovala společnost Pharma Avalanche s.r.o. do společnosti AxxxS CZ s.r.o., která se primárně věnovala distribuci generických léčiv a v tomto segmentu trhu musela čelit velké konkurenci dalších obdobně zaměřených společností, v čemž pod vedením jeho předchůdce na pozici jejího jednatele neuspěla. V lednu roku 2007 ho tedy nahradil ve funkci jejího jednatele a po její transformaci na akciovou společnost se dne 1. července 2008 stal jediným členem jejího představenstva. V této funkci jí pak vedl do 11. června 2010. Vyloučil přitom že by v této době nechával vědomě zaúčtovat jakékoliv fiktivní faktury, resp. faktury na předstíraná zdanitelná plnění, a že by mu byly v hotovosti vraceny jakékoliv části vyfakturovaných a uhrazených částek. Na druhé straně potvrdil profesionální spolupráci s obžalovaným Ing. J. S., a to v době od druhé poloviny roku 2007 až do poloviny roku 2010. V této souvislosti upřesnil, že se s ním znal již v době předcházející roku 2007, a to ze společných sportovních aktivit, avšak v září roku 2007 uvolnil z funkce finanční ředitelku společnosti AxxxS CZ s.r.o. a využil jeho zkušeností v ekonomické a finanční oblasti a dohodl s ním převzetí této funkce po ní, byť nikoliv v pracovním poměru ale v postavení externího spolupracovníka. V tomto postavení byl odpovědný za činnost účetního oddělení, za tvorbu rozpočtu a za strategické plánování podnikatelských aktivit společnosti AxxxS CZ s.r.o. V roce 2008 došlo k zásadnímu rozšíření okruhu generických léčiv distribuovaných touto společností a ukázalo se, že dvacet jejích kmenových obchodních reprezentantů není schopno poskytnout jejich distribuci dostatečně kvalifikovanou marketingovou podporu, tedy navštěvovat lékaře, seznamovat je s distribuovanými léky, jejich indikacemi, kontraindikacemi, výhodami i nežádoucími účinky a získávat je pro jejich předepisování pacientům. Odpovědným manažerem celé skupiny AxxxS R.em Szimanskim tehdy bylo rozhodnuto, že nastalou situaci je na místě řešit outsourcingem části marketingové podpory na jiné subjekty. Těmi se pak staly společnosti Medicon International s.r.o., Specialisté s.r.o. a AxxxN Pharma CZ s.r.o. Jednatelství posledně uvedené z těchto společností - společnosti AxxxN Pharma s.r.o. - převzal v té době dlouholetý známý obžalovaného MUDR.. E.a S. Ing. Alan J., který současně vedl slovenskou

společnost AxxxN Pharma SK s.r.o. V podání obžalovaného MUDR. E.a S. to tedy byl on s kým dohodl participaci této společnosti na marketingové podpoře některých produktů distribuovaných společností AxxxS CZ a.s. Současně odmítl, že by s tímto kontraktem měl cokoliv společného obžalovaný Ing. J. S. Sám pak v souladu s uzavřenou smlouvou o marketingové podpoře léčivých přípravků dával k dispozici pro potřebu vystavovaných faktur údaje o uskutečněných prodejích léků, jejichž distribuce měla být ve fakturovaných případech podporována. V tomto kontextu připustil, že neví jak konkrétně byla v posuzovaných případech ona marketingová podpora prováděna a kdo konkrétně jí prováděl, případně zda v posuzovaných případech spolupracovala společnost AxxxS CZ a.s. s jinými subjekty. Jednoznačně však odmítl, že by proběhla jakákoliv komunikace v této záležitosti s kýmkoliv jednajícím za společnost AxxxG s.r.o., že by tato společnost měla cokoliv společného s danou transakcí a že by se kdy setkal s obžalovaným F. V.. K tvrzení obžalovaného F. V. - ale i obžalovaného Ing. J. S. - o tom, že společnost AxxxN Pharma s.r.o. v posuzovaných případech pouze přefakturovala to co jí fakturovala společnost AxxxG s.r.o. a k údajům z výpisů z příslušných bankovních účtů nasvědčujících tomu, že dával pokyny k proplácení fakturovaných částek jak z účtů společnosti AxxxS CZ a.s. - a to na účty společnosti AxxxN Pharma s.r.o. - tak z účtů této společnosti - a to na účet společnosti AxxxG s.r.o. - se nijak nevyjádřil. Nijak neokomentoval ani tvrzení obžalovaného F. V., že fakturovaná činnost nebyla ve skutečnosti prováděna. Připomněl však, že společnost AxxxS CZ a.s. dosáhla v inkriminované době zásadní zlepšení hospodářských výsledků, a vyslovil přesvědčení, že to bylo nejen zásluhou jejích vlastních reprezentantů ale i díky outsourcingu části marketingové podpory distribuovaných léků na jiné subjekty. Současně odmítl jako nepravdivé tvrzení obžalovaného F. V. o tom, že mu v jednom případě osobně vrátil v hotovosti podstatnou část vyfakturované a uhrazené částky. K ukončení svého působení ve společnosti AxxxS CZ a.s. uvedl, že v polovině roku 2010 se islandské vedení skupiny AxxxS rozhodlo vyměnit vrcholný management ve všech společnostech patřících do této skupiny a ke dni 11. června 2010 ho také odvolalo z funkce jediného jednatele společnosti AxxxS CZ a.s. Do té doby podával jménem této společnosti daňová priznání k dani z přidané hodnoty i k dani z příjmů právnických osob, následně však již nikoliv. Svou výpověď ukončil zdůrazněním toho, že se v posuzovaném případě nedopustil ničeho nezákonného a že se cítí být nevinný.

Obžalovaný Ing. arch. M. V. - v inkriminované době předseda představenstva společnosti LxxxA a.s. a jednatel společností IDP ExxxG s.r.o. a Xxx s.r.o. - ve své výpovědi předně vyloučil, že by v posuzovaném případě jednal v úmyslu krátiť daňové povinnosti, ať už k dani z příjmů nebo k dani z přidané hodnoty, a zdůraznil, že veškeré činnosti, které byly předmětem faktur figurujících v této trestní věci, byly provedeny, a to společnostmi, které zastupoval obžalovaný Ing. J. S., s nímž tehdy spolupracoval. Za základní účel všech těchto činností označil zlepšení hospodářského výsledku jeho vlastních společností. První z těchto společností - společnost LxxxA a.s. - byla - a doposud je - architektonickým ateliérem, založeným v roce 1995 a zabývajícím se převážně projekční činností. Druhou z nich - společnost IDP Engineering s.r.o. - založil o něco později a po celou dobu se zabývala inženýrskou činností, zvláště pak zajišťováním územních rozhodnutí a stavebních povolení, autorským a technickým dozorem, kolaudacemi apod. Třetí z nich - servisní společnost Xxx s.r.o. - pak vlastnila dům na stejnojmenné adrese, v němž sídlily všechny tři. S obžalovaným Ing. J. S. se seznámil před více

než patnácti lety, v době kdy se zkomplikovaly jeho vztahy s jeho francouzskými společníky ve společnosti LxxxA a.s. Doporučen mu byl jako ekonomický expert a krizový manažer a v dané situaci mu skutečně pomohl. Následně využil jeho zkušenosti v situaci, kdy musel během krátké doby po opuštění francouzského obchodního řetězce Carrefour český trh propustit téměř polovinu ze svých šedesáti zaměstnanců. Tehdy mu podruhé umožnil přežít a zachránit společnost LxxxA a.s. Potřetí mu pak pomohl v roce 2007 při prodeji akcií společnosti Americká 36 a.s. a při krizovém managementu jeho společností LxxxA a.s., IDP ExxxG s.r.o. a Xxx s.r.o. v době celosvětové finanční a nemovitostní krize. Tehdy mu navrhl cílenou změnu obchodní strategie a několik specifických projektů, které vedly k získání řady nových klientů. V návaznosti na to mu nabídl také zajištění komplexní webové reklamy v podobě reklamních bannerů. Tuto nabídku přijal a následně si několikrát zkontroloval ony reklamní bannery na webových stránkách společnosti AxxxY s.r.o. Zpětně však nedokázal vyhodnotit jaký přínos měla tato reklama pro vyvíjené podnikatelské aktivity. Další fakturovaná činnost nabídnutá mu obžalovaným Ing. J. S. byla z oblasti územního plánování a spočívala v zpracování koncepcí zvýšení efektivity zastavovaných pozemků a v dosažení změn územních plánů v jednání s dotčenými orgány státní správy. Stejně tak přijal jeho nabídku studia na First University of Washington a nechával proplácet faktury za jeho absolvování. V tomto kontextu upřesnil, že se mu líbilo, že šlo o distanční studium a že si mohl sám opatřit literaturu k prostudování. Šlo mu přitom hlavně o diplom s titulem z uvedené univerzity, jímž by se mohl prezentovat před zahraničními obchodními partnery. Zároveň ocenil, že mu flexibilně zajišťoval vymalovávání prostor jeho kanceláří v době vánočních svátků a přestěhování veškerého vybavení jeho kanceláří, včetně grafických stanic, počítačové sítě a serverů, z původního sídla v Praze v xxx ulici do nového sídla v Praze v Xxx ulici. K ostatním fakturovaným činnostem se nevyjádřil, ale před tím než využil právo odmítnout vypovídat na jedné straně připustil, že se v inkriminované době poměrně často pracovně setkával nejen s obžalovaným Ing. J.m S. ale i s obžalovaným F. V., a na druhé straně popřel že by od kohokoliv z nich kdykoliv převzal jakoukoliv finanční hotovost pocházející z finančních prostředků uhrazených na základě faktur figurujících v této trestní věci. V návaznosti na to doplnil, že je oba považoval za obchodní partnery a tak mu nijak nevadilo, že činnosti zajišťované obžalovaným Ing. J. S. byly fakturovány jménem společností ovládaných obžalovaným F. V.. Celkově vzato ocenil velký přínos všeho toho co se naučil od obžalovaného Ing. J. S. a s čím mu pomohl za léta jejich spolupráce.

Obžalovaný Mgr. M. K. - v inkriminované době předseda představenstva společnosti VxxxS a.s. - byl u budování této společnosti od jejího vzniku v roce 1995, po deseti letech - v roce 2005 - se stal jejím jediným majitelem a po její transformaci ze společnosti s ručením omezeným na akciovou společností předsedou jejího představenstva. Jejím hlavním předmětem činnosti byl od počátku nákup zboží za účelem jeho dalšího prodeje, a to prostřednictvím obchodních kanálů jiných obchodníků, zvláště pak nadnárodních obchodních řetězců jako Penny, Ahold, Globus a Kaufland. Postupně se vypracovala na jednoho z největších importérů zboží do České republiky nakupujícího od dvou set dodavatelů z celého světa a prodávajícího kolem pěti tisíc produktů. Až do přelomu let 2008 a 2009 je prodávala pod jednotnou značkou Vetro, poté však přesla na jiný model a veškeré prodávané produkty rozdělila do několika produktových řad (brandů). Tím zareagovala na požadavky oněch obchodních řetězců, které byly nejvýznamnějšími odběrateli jí prodávajícího

zboží. Ukázalo se přitom, že to byla správná volba, protože se nejen na trhu udržela, ale zcela zásadně zvýšila obraty i zisky. Jestliže za roky 2005 až 2009 vydělávala v průměru za rok kolem 6.900.000 Kč, v letech 2010 až 2012 to bylo v průměru 30.187.000 Kč ročně, přičemž její obrat v tomto období narostl oproti předchozímu období o více než 32% a ziskovost dokonce více než čtyři a půl krát, takže za rok vydělala tolik co před tím za čtyři roky. Jejím hlavním perspektivním cílem pro následující období do roku 2017 se pak stalo vybudování vlastního logistického centra v pořizovací hodnotě kolem 270.000.000 Kč. Všechno to obžalovaný Mgr. M. K. doložil příslušnou dokumentací. Zároveň vyloučil že by se jako statutární zástupce společnosti VxxxS a.s. dopustil jakéhokoliv jednání vedoucího ke zkrácení daní. Odmítl tedy také to že by nechal ze zdrojů společnosti VxxxS a.s. hradit faktury za neuskutečněná zdanitelná plnění a že by v té souvislosti získával zpět v hotovosti podstatnou část z vyfakturovaných a uhrazených částek, a takto jí vyváděl z majetku společnosti VxxxS a.s. V tomto kontextu poukázal na to, že tuto společnost budoval přes dvacet let, neměl sebemenší zájem na jejím oslabování a činil vše proto, aby v ní kumuloval kapitál potřebný k vybudování jejího vlastního logistického centra. Za obžalobou - a spoluobžalovaným F. V. - vykonstruovanou domněnku tedy označil i tvrzení jmenovaného o tom, že se neuskutečnila větší část jím jménem společnosti OxxxD a.s. vyfakturovaných školení, že jím jménem společnosti AxxxY s.r.o. vyfakturovaná webová reklama v podobě reklamních bannerů a PR článků byla prováděna jen naoko a nemohla splnit navenek deklarovaný účel a že mu byla obžalovaným Ing. J.m S.m vrácena větší část vyfakturovaných částek. Naopak zdůraznil, že provedení oněch školení i zajištění oné reklamy souviselo se změnou obchodní strategie společnosti VxxxS a.s. a se zavedením nových produktových řad a značek, a vyslovil přesvědčení, že jak ona školení tak ona reklama přispěla k úspěšnému zavedení těchto nových značek a k zásadnímu zlepšení hospodářských výsledků společnosti VxxxS a.s. Podstatnou zásluhu na tom přitom přičetl obžalovanému Ing. J. S.. S ním se seznámil v roce 2009, kdy spouštěl vlastní e-obchod. Stalo se tak na doporučení P.a Š. a jeho první schůzku s ním zorganizoval P. Ž., který se jí také zúčastnil. Tehdy s ním konzultoval celkovou obchodní strategii společnosti VxxxS a.s. Následně - v roce 2010 - ho vedla krize na trhu k rozdělení portfolia prodáváných produktů společnosti VxxxS a.s. do několika produktových řad a značek a v situaci, kdy bylo zřejmé, že je nezbytné zajistit jim marketingovou podporu, přistoupil po poradě s ním k zlepšení komunikace s obchodními partnery, ke zkvalitnění obalů prodáváných produktů a k propagaci oněch nových značek cestou reklamní kampaně. Jednou z využívaných forem reklamy se přitom stalo umístění reklamních bannerů a PR článků na webové stránky jedné z jím zastupovaných společností, a to na webové stránky www.business-inform.com společnosti AxxxY s.r.o. Na to přistoupil už proto, že umístění takové reklamy a inzerátů na stránkách Seznam či Google by bylo několikanásobně dražší než byla částka, kterou do toho mohl investovat, navíc když možnosti inzerce a reklamy na stránkách Seznam a Google využil, nemělo to očekávaný efekt. Uzavřel tedy rámcovou smlouvu o mediální podpoře se společností AXXXM Agency s.r.o. s tím, že plnění na jejím základě bylo následně čtvrtletně vyhodnocováno a konkretizováno průběžně aktualizovanými marketingovými plány. Tuto smlouvu podepsal za společnost VxxxS a.s. on, ovšem nevybavil si už jak na ní byl připojen podpis osoby jednající za společnost AxxxY s.r.o. Všechny parametry spolupráce s touto společností dohodl s obžalovaným Ing. J. S.. Další administraci dané reklamy pak předal vedoucímu úseku marketingu společnosti VxxxS a.s. Bronislavu J., který měl k dispozici také skupinu grafiků, připravující loga a další podklady pro ony reklamní bannery

a PR články, a jednotlivé technické problémy řešil s obžalovaným F. V.. On sám se však s tímto - jak zdůraznil - osobně nikdy nesetkal. Vše, co bylo třeba projednat, projednával s obžalovaným Ing. J. S. a tomuto předával také veškeré podklady k daným reklamám a k fakturacím za ně, které měl. Za hlavní cíl dané reklamy označil vybudování povědomí o nově zaváděných produktových řadách a značkách společnosti VxxxS a.s. a připomněl, že povědomí o nich se skutečně podařilo vybudovat. Navíc prokazatelně rostl obrát a zisk společnosti VxxxS a.s. Náklady vynaložené na danou reklamu přitom dosáhly pouze 0,8 až 2,6 % z jejího obrátu, což se mu jevilo zcela přiměřeným. Jako jednoznačný důkaz realizace dané reklamy předložil printscreeny počítačových obrazovek s ní, podklady pro zpracování jednotlivých bannerů a PR článků a e-mailovou korespondenci, která se jí týkala. Na adresu této korespondence připomněl, že její součástí jsou i e-maily naléhající na urychlení aktualizací reklamních bannerů a PR článků umístěných na webových stránkách společnosti AXXXM Ageny s.r.o. (například e-mail obžalovaného Ing. J. S. obžalovanému F. V. z 3. ledna 2011 a e-maily Bronislava J. obžalovanému Ing. J. S. z 28. dubna 2011 a z 4. července 2012), a e-maily, v nichž si obžalovaný Ing. J. S. „stěžoval“ na kontroly dané reklamy pracovníky společnosti VxxxS a.s. (například e-maily obžalovaného Ing. J. S. obžalovanému F. V. z 19. října 2010, z 29. března 2011 a z 7. července 2011). V tomto kontextu vyslovil zklamání nad tím, že možná byly uměle navyšovány údaje v statistikách návštěvnosti webových stránek, na nichž byla daná reklama umístěna, a zdůraznil, že o tom neměl tušení a rozhodně to nepožadoval. Stejně tak netušil a nemohl předvídat - jak v tomto kontextu doplnil - že mezi společnostmi AxxxY s.r.o. a některými jejími obchodními partnery docházelo k jakémusi vracení hotovostních finančních prostředků. Setrval přitom na tom, že jemu nikdo nic takového nenabídl a že mu nikdo žádné uhrazené finanční prostředky nevracel. Za paradox nicméně označil to, že po roce 2012 klesaly ve společnosti VxxxS a.s. poměrně zásadně náklady na reklamu, zatímco její obrát rostl. To přičetl tomu, že v mezidobí získala u velkých obchodních řetězců dobré jméno a jejich reprezentanti jí začali sami oslovovat s různými výhodnými nabídkami, takže se v tomto prostředí prosazovala i bez masivnější reklamy. Ke školením fakturovaným společností VxxxS a.s. v roce 2010 jménem společnosti OxxxD a.s. uvedl, že také k nim došlo na základě jeho dohody s obžalovaným Ing. J. S. a že se uskutečnila v únoru až dubnu roku 2010. V této souvislosti upřesnil, že do té doby spolupracoval jen s personálními agenturami, s jejichž školeními nebyl spokojen. Koncem roku 2009 - v době kdy se měnila obchodní strategie společnosti VxxxS a.s. a docházelo k zavádění jejích nových značek na trh - ho však vedoucí jejího prodejního oddělení M. P. přesvědčil, že je na místě proškolit alespoň obchodní zástupce, a tak svolil k tomu, aby taková jejich školení byla zkušebně provedena na Slovensku v tamním týmu prodejců. Následně se k tomu dostal i na schůzkách s obžalovaným Ing. J. S., který také doporučil provést taková školení k novému produktovému portfoliu minimálně v prodejním týmu lidí prodávajících klíčovými zákazníkům, zvláště pak obchodním řetězcům. Současně mu sdělil, že jedna jeho společnost se zabývá i takovýmito školeními s využitím případových studií. Když se pak ale ukázalo, že M. P. má již připravenou skupinu školitelů společnosti SxxxR Training&CxxxTing s.r.o., s níž měl dobrou zkušenost ze svého předchozího zaměstnání, souhlasil s tím, aby ono školení provedli tito školitelé, a s obžalovaným Ing. J. S. domluvil, že jeho provedení bude vyfakturováno jako subdodávka pro jím zastupovanou společnost OxxxD a.s. a že tato společnost pak společností VxxxS a.s. vyfakturuje nejen ono školení, ale i jeho vlastní proškolení obžalovaným

Ing. J. S.. Za tím účelem vyčlenil přibližně 300.000,- Kč. Školitelé společnosti SxxxR Training&CxxxTing s.r.o. pak proškolili řádově sedmnáct až osmnáct prodejců a obchodních zástupců. Na doklad toho předložil jejich čestná prohlášení, několik materiálů použitých během daného školení a e-mailovou komunikaci, která se ho týkala. V plánu měl pokračovat v takto zahájeném školicím a tréninkovém programu po celý rok 2010 a rok 2011 a nechal za tím účelem rozpracovat potřebné podklady, ale nakonec se rozhodl jinak. Po vyhodnocení onoho prvního školení ho totiž shledal neefektivním a od dalších takových školení upustil. Oproti tomu ocenil spolupráci s obžalovaným Ing. J. S. a jím poskytované poradenství, které se fakticky skrývalo za další částí onoho školení vyfakturovanou společností OxxxD a.s. Spočívalo totiž v podstatě v tom, že s obžalovaným Ing. J. S. probíral - zpravidla v přítomnosti vedoucího exportního oddělení společnosti VxxxS a.s. P.a Š. - vhodné nastavení firemní struktury, budoucí obchodní model a vybudování poboček v sousedních zemích, zejména v Polsku a v Maďarsku. Výstupy diskusí na tato témata a rady obžalovaného Ing. J. S. vnímal jako velice přínosné díky jeho bohaté profesní minulosti a zkušenostem krizového manažera. Vyslovil přitom přesvědčení, že opatření, která přijal s využitím jeho poradenských služeb, měla několikanásobně vyšší hodnotu než školení, za něž společnost VxxxS a.s. zaplatila. Vedla totiž k nárůstu produktivity a obratu ve společnosti VxxxS a.s. v době ekonomické krize, kdy řada významných podnikatelských subjektů stagnovala a některé z nich ukončily činnost. Potvrdil přitom, že s obžalovaným Ing. J. S. v inkriminované době udržoval kontakty i na společenské úrovni, a to zvláště s ohledem na společný koníček, jímž byla degustace dobrého vína. To doložil fotografiemi ze své kinotéky, v níž má několik stovek kvalitních vín. Celkově vzato se přihlásil k tomu, že ve společnosti VxxxS a.s. dal pokyn k proplacení všech částek vyfakturovaných fakturami společností AxxxY s.r.o. a OxxxD a.s. figurujícími v tomto případě a vyloučil že by mu cokoliv z nich bylo vráceno. Pokud obžalovaný F. V. tvrdil opak, pak podle jeho názoru buď lhal nebo naopak lhal jemu obžalovaný Ing. J. S., aby se s ním nemusel dělit o inkasované peníze.

Obžalovaný DD. Ing. D. K. - v inkriminované době jednající jménem společnosti TxxxA a.s. - se ve své výpovědi nejprve vyjádřil ke svému postavení v této společnosti. Byl jedním ze zakladatelů a také spoluvlastníkem této společnosti. Ta vznikla v roce 1993 jako společnost s ručením omezeným a v roce 1999 byla transformována na akciovou společnost. Od vzniku společnosti byl jedním z jejích dvou jednatelů a po transformaci na akciovou společnost až do počátku roku 2011 předsedou jejího představenstva. Budování společnosti bez jakéhokoliv zahraničního kapitálu nebo jiné podpory ho stálo mnoho úsilí a odříkání. Vyslovil proto hrdost na to, že vybudoval tuto společnost a že tato dodává velké investiční celky, zejména pro oblast energetiky, vykazuje miliardové obraty, zaměstnává stovky pracovníků a může směle konkurovat i velkým nadnárodním společnostem, z nichž mnohé na rozdíl od ní dostaly investiční pobídky. V roce 2008 byly její tržby těsně nad hranicí 1 miliardy korun, její hospodářský výsledek před zdaněním zhruba 25 milionů korun. Pak byl nastartován její dynamický růst: v roce 2009 byly její tržby 1.542.000.000,- Kč a zisk před zdaněním 97.000.000,- Kč, v roce 2010 hospodářský výsledek 1.523.000.000,- Kč a zisk před zdaněním téměř 89.000.000,- Kč a v roce 2011 tržby 1.620.000.000,- Kč a hospodářský výsledek před zdaněním 80.500.000,- Kč. V roce 2012 u ní byly zaznamenány klesající tendence, její hospodářský výsledek byl 1.538.000.000,- Kč a zisk před zdaněním necelých 35.000.000,- Kč, a tato tendence pokračovala i v následujících

letech, takže v roce 2015 sice činil její obrat přes 2 miliardy korun, ale zisk před zdaněním jen zhruba 20.000.000,- Kč. Podnikání v ní nebylo snadné, ale bylo založeno na tvrdé a poctivé práci. On sám ani jeho spolupracovníci se nikdy nesnažili honit se za vysokými zisky, ale šlo jim vždy o kvalitně odvedenou práci a upevnění postavení na trhu. Společnost TxxxA a.s. od počátku podporovala a doposud podporuje ohrožené děti, handicapované občany, kulturu a sport. Proto se ho velmi dotklo a velmi ho zasáhlo to, že byl obviněn z krácení daní v souvislosti s reklamou na webových stránkách společnosti AxxxY s.r.o. V souvislosti s tím připomněl, že každá společnost dané velikosti - a společnost TxxxA a.s. patří do kategorie velkých firem - potřebuje ke svému fungování propagaci a reklamu. Ta je zpravidla zajišťována prostřednictvím různých reklamních agentur. Společnost TxxxA a.s. na tyto účely vynakládá desítky milionů korun ročně. Vzhledem k jejímu zaměření - dodává velké investiční celky, neposkytuje služby široké veřejnosti - je její reklama cílená zejména na odbornou veřejnost a také propagaci a posílení postavení značky na trhu. Jednou z agentur, u nichž realizovala reklamu, byla společnost AxxxY s.r.o., s níž měla běžný obchodní vztah, který byl založen na uzavřené smlouvě o poskytnutí mediální podpory. Mediální podpora spočívala v internetové reklamě prováděné na webových stránkách www.business-inform.com. Za provedené služby - za onu reklamu - společnost AXXXM Agency s.r.o. v souladu se smlouvou čtvrtletně fakturovala. Daná reklama také byla prokazatelně průběžně prováděna a společnost TxxxA a.s. hradila vyfakturované částky včetně příslušné daně z přidané hodnoty. Obžalovaný DD. Ing. D. K. přitom vyslovil přesvědčení, že cena dané reklamy poskytované společností AxxxY s.r.o. nikterak nevybočovala z cen obvyklých u podobných reklamních plnění a náklady na ni tvořily méně než 0,2% z celkových nákladů společnosti TxxxA a.s. V jejím rozpočtu tedy nešlo o významnou nákladovou položku. Reklama na webových stránkách společnosti AxxxY s.r.o. byla její první internetovou reklamou, neboť do té doby využívala především reklamu na reklamních panelech a billboardech a propagaci na kulturních a sportovních akcích. Jejím cílem bylo posílení povědomí odborné veřejnosti o značce na trhu. Očekávány přitom nebyly žádné reakce na ní. Její zákazníci v České republice jí totiž znali a o každou zakázku musela bojovat ve výběrových řízeních. Přesto zaznamenala pozitivní ohlas, a to v zahraničí. Na jejím základě totiž navázala spolupráci se společností Green Investment, což obžalovaný DD. Ing. D. K. doložil obchodní korespondencí s jejím jednatelem. Smlouva se společností AxxxY s.r.o. o mediální podpoře trvala od roku 2008 do konce roku 2012, kdy byla ukončena ze strany společnosti TxxxA a.s. z důvodu zhoršujících se hospodářských výsledků. V roce 2013 byla totiž společnost TxxxA a.s. nucena, vzhledem k nepříznivé ekonomické situaci, přijmout určitá úsporná opatření, která se dotkla i nákladů na reklamu. V rámci těchto úsporných opatření management rozhodl i o ukončení mediální podpory od společnosti AxxxY s.r.o. Mimo jiné i proto, že tato reklama se v poslední době nejevila tak účinnou jako v předchozích letech. Na doklad uvedeného odkázal obžalovaný DD. Ing. D. K. na vyjádření současného předsedy představenstva a generálního ředitele společnosti TxxxA a.s., jímž je od roku 2011 Ing. M. H.ý. Na společnost AxxxY s.r.o., a jmenovitě na obžalovaného Ing. J. S., dostala společnost TxxxA a.s. doporučení od někdejšího člena jejího představenstva Ing. V. B., který se s obžalovaným Ing. J. S. dobře znal ze svého dřívějšího zaměstnání a poskytl na něj skvělé reference. Byl to také on kdo obžalovanému DD. Ing. D. K. zprostředkoval osobní kontakt s obžalovaným Ing. J. S., který na něj udělal dojem slušného a schopného člověka. Prezentoval za společnost AxxxY s.r.o. nabídku služeb v oblasti mediální podpory, která byla dále projednána s managementem

společnosti TxxxA a.s., který rozhodl o akceptaci této nabídky, a to mimo jiné i proto, že v té době společnost TxxxA a.s. kromě vlastních webových stránek jinou internetovou reklamu nepoužívala. Zároveň nabídl i poradenské služby, ale ty nebyly využity. Za společnost AXXXM Agency s.r.o. s obžalovaným DD. Ing. D. em K. jednal pouze on. Nikoho jiného z této společnosti tedy nepoznal. Vyslovil se přitom v tom smyslu, že považuje za absurdní, nesmyslné a nepravdivé tvrzení, že měl přebírat od obžalovaného Ing. J. S. jakýkoliv finanční obnos. Naopak, byla to společnost TxxxA a.s., která hradila poskytované služby společnosti AxxxY s.r.o. Pokud pak obžalovaný F. V., rovněž jednající za společnost AxxxY s.r.o., mluvil o umělém navyšování návštěvnosti stránek www.business-inform.com, tak o tom mu nebylo nic známo. Z provedených výpovědí obžalovaného F. V. nabyl dojem, že ani on jako jednatel společnosti provozující tyto stránky neměl o tomto údajném navyšování jejich návštěvnosti žádné informace. Svě obvinění za této situace označil za vykonstruované a založené na nepodložených hypotézách. Jak ve svém osobním životě, tak i v profesní kariéře vždy stavěl na poctivé práci, slušnosti a korektních vztazích. Ani společnost TxxxA a.s. ani on neměli sebemenší důvod k nezákonnému obohacování se a ke krácení daní. Nedává podle jeho názoru smysl, aby na jedné straně podporovali hendikepované děti, kulturu a sport, a na druhé straně se nezákonným krácením daní snažili obohacovat. V této souvislosti připomněl, že společnost TxxxA a.s. odvedla na daních stamiliónové částky a nikdy nehledala pochybné metody daňové optimalizace ani daňové ráje. Náklady na reklamu na webových stránkách společnosti AxxxY s.r.o. tvořily méně než dvě promile jejich nákladů. Krácení daní na tomto základě by jí tedy nepřineslo žádný velký efekt. Nadto, pro činění něčeho takového neměl obžalovaný DD. Ing. D. K. ani žádný z jeho společníků důvod už proto, že na jejím účtu nerozděleného zisku bylo přibližně 141.000.000,- Kč a na takovém účtu její sesterské společnosti TxxxA Kast a.s. dalších zhruba 85.000.000,- Kč. Celkově vzato zdůraznil, že se necítí být vinným ničím z toho co nu je v této trestní věci kladeno za vinu.

Obžalovaný PharmDr.. Mgr.. P. K. - v inkriminované době jednatel společnosti LxxxI s.r.o. - je vystudovaný farmaceut a tuto společnost založil se svými třemi někdejšími spolužáky v roce 2005. Její sídlo je v Chebu, kam se za ním všichni jeho společníci přistěhovali. Společnost původně založili za účelem provozování lékáren. Lékárny pak také intenzivně zakládali až do roku 2008. Byly poměrně specifické: jedna část z nich byla v pohraničí zaměřena na německou klientelu, druhou část z nich tvořily lékárny na poliklinikách. V roce 2008 se tyto lékárny ocitly v kritické situaci díky zavedení regulačních poplatků za nákup léků a díky obecné ekonomické krizi. V této situaci se rozhodli rozšířit své podnikatelské aktivity o provozování internetové lékárny. Tuto provozovali pod jménem Manitera nejdříve na německých webových stránkách s doménou www.manitera.de a poté i na českých internetových stránkách s doménou www.manitera.cz. Šlo v podstatě o internetový obchod s potravinovými doplňky a s kosmetikou, nikoliv s léky, které byly vázány na recept. Postupně se jim podařilo dosáhnout velkého obratu, nikoliv však zisku. Ve ztrátě tak byly jak jejich „kamenné“ lékárny tak jejich internetová LxxxA. Žádná z nich se přitom neobešla bez propagace a reklamy, které jim zajišťovaly různé společnosti a reklamní agentury. Reklamu tak měly například na Googlu a na Seznamu a na webových stránkách společností Onedesigne a H1. Jednou ze společností, které pro ně zajišťovaly reklamu, byla i společnost AxxxY s.r.o. obžalovaného F. V.. Spolupráci s ním navázal obžalovaný PharmDr.. Mgr.. P. K. začátkem roku 2010. Tehdy ho obžalovaný F. V. kontaktoval telefonicky a domluvil si s ním osobní setkání s tím, že mu

přislíbil pomoc s internetovou lékárnou, specificky pak se zvýšením návštěvnosti jejich internetových stránek. K jejich setkání krátce na to skutečně došlo, uskutečnilo se v kanceláři na Xxxm náměstí v Chebu a zúčastnil se ho i obžalovaný Ing. J. S., který na něj doprovodil obžalovaného F. V.. Obžalovaný PharmDr.. Mgr.. P. K. přitom vyloučil, že by mu nabídl jakoukoliv formu daňové optimalizace. Zdůraznil, že tehdy sice probrali různé formy možné spolupráce, ale nakonec jejich jednání vyústilo do dohody o zajištění reklamy na webových stránkách společnosti AxxxY s.r.o. Ke svým očekáváním od této reklamy uvedl, že mu šlo o zvýšení návštěvnost internetových stránek všech lékáren působících pod hlavičkou společnosti Lékárnici95 s.r.o. díky proklikům ze stránek www.business.inform.com společnosti AxxxY s.r.o. S obžalovaným F. V. se proto dohodl na umístění dvou bannerů na tyto webové stránky, a to jednoho banneru odkazujícího na webovou stránku www.lekarnici95.cz a druhého odkazujícího na webovou stránku www.manitera.cz. Samotné webové stránky www.business.inform.com se mu líbili, protože na nich byly bannery dalších farmaceutických firem a byla tam aktualizovaná ekonomická data. Hned při první fakturaci ze strany společnosti AxxxY s.r.o. však došlo k chybě, když byla fakturována reklama za dobu před navázáním spolupráce, konkrétně za měsíc březen roku 2010. Logo společnosti LxxxI s.r.o. a další podklady pro vytvoření bannerů tehdy zaslal na e-mailovou adresu obžalovaného Ing. J. S., kterou našel na jeho vizitce získané při jejich prvním setkání. Následně však komunikoval již výlučně s obžalovaným Frantíkem V.. Jejich spolupráce pak probíhala kontinuálně až do konce roku 2011, ale počínaje přelomem roků 2010 a 2011 byla omezována a výše jednotlivých fakturací snižována s ohledem na špatné hospodářské výsledky společnosti Lékárnici95 s.r.o. Na konci roku 2011 se pak dohodli na jejím ukončení s tím, že v prvním čtvrtletí roku 2012 obžalovaný F. V. ještě dofaktoval to co nebylo vyfaktováno v době platební neschopnosti společnosti LxxxI s.r.o. v roce 2011, a obžalovaný PharmDr.. Mgr.. P. K. to doplatil v dubnu roku 2012. Tím skončila - jak zdůraznil - jeho spolupráce s obžalovaným F. V. i se společností AxxxY s.r.o. Potvrdil přitom, že v mezidobí s ním komunikoval převážně e-mailem a telefonicky, ale dvakrát se také setkali osobně. Pokaždé to bylo v Praze a bavili se o nákupu vozidla značky BMW, z něhož ovšem nakonec sešlo. Obžalovaný PharmDr.. Mgr.. P. K. v této souvislosti vyloučil, že by mu během těchto setkání - ale i kdykoliv jindy - obžalovaný F. V. vrátil v hotovosti jakoukoliv část vyfaktovaných částek. Stejně tak vyloučil, že by v jeho zastoupení od něj převzal jakoukoliv hotovost někdo jiný. Možnost jakéhokoliv krácení daní přitom odmítl též poukazem na to, že společnost LxxxI s.r.o. byla v inkriminované době ve ztrátě, takže nevykázala žádný zdanitelný zisk odléhající odvodu daně z příjmů, a daň z přidané hodnoty platila v rámci úhrad fakturovaných částek. O tom, že daň z přidané hodnoty neodvádí společnost AxxxY s.r.o. nevěděl a navíc to nemohl nijak ovlivnit. Stejně tak neměl tušení - jak doplnil - že jsou obžalovaným F. V. zkraslovány statistiky návštěvnosti webových stránek společnosti AxxxY s.r.o. Celkově vzato shrnul, že smlouvu o zajištění dané reklamy s ním uzavřel ústně, fakturované částky platil mnohdy po lhůtě splatnosti v závislosti na finanční situaci společnosti LxxxI s.r.o. a učinil vše, co na něm lze požadovat, z hlediska předvídatelnosti nezákonného jednání jiných osob.

Obžalovaný J. S. - v inkriminované době předseda představenstva společnosti SxxxS a.s. - podniká od roku 1990. Postupně založil několik společností, jejichž celkový roční obrát činí kolem půl miliardy korun a z nichž největší je společnost

SxxxS a.s. Všechny tyto společnosti vždy řádně platily daně a plnily své závazky vůči státním i soukromým podnikatelským subjektům. Většina z nich - včetně společnosti SxxxS a.s. - se soustředovala na podnikatelské aktivity v oblasti stavebnictví a na realitní činnost. Nejlepší hospodářské výsledky tedy dosahovaly do celosvětové ekonomické krize. Před tím, než se její důsledky projevily v České republice, se obžalovaný J. S. dohodl se svým společníkem ve společnosti SxxxS a.s. na učinění kroků směřujících k získání strategického partnera pro ní, případně vedoucích k jejímu prodeji zájemci o investici do ní. Zjistil však, že agentury zabývající se fúzí společností, akvizicemi a vyhledáváním strategických partnerů mu nepomohou, aniž by jim předem složil zálohu ve výši kolem tří čtvrtě milionu korun, a to nechtěl udělat. V této situaci mu někdo v polovině roku 2008 dal kontakt na obžalovaného Ing. J. S., který pracoval ve společnosti Xxx a současně poskytoval strategické a daňové poradenství. Hned na prvním setkání se pak domluvili, že se ujme prodeje společnosti SxxxS a.s. nebo se pro ní pokusí získat strategického partnera. Obžalovaný Ing. J. S. tehdy žádné peníze předem nechtěl, ale nabídl reklamu na webových stránkách společnosti AxxxY s.r.o., které měly být navštěvovány lidmi zájemci o obchody tohoto typu, a na platbách za ní se dohodli. Obžalovaný J. S. přitom počítal s tím, že pokud se mu podaří najít kupce společnosti SxxxS a.s. nebo investora do ní, dojde k ponížení jeho zprostředkovatelské provize o částku uhrazenou za onu reklamu, takže platby za ní bral jako zálohy na onu zprostředkovatelskou provizi svého druhu. Zároveň předpokládal, že vyhledat vhodného kupce nebo investora se mu může podařit v horizontu dvou let. Nechal mu tedy poslat ekonomické výkazy společnosti SxxxS a.s. a další podklady pro stanovení její hodnoty a současně její logo a prezentace jejích významných projektů pro reklamní bannery na uvedených webových stránkách. Po uzavření smlouvy o mediální podpoře se společností AxxxY s.r.o. dával pokyny k proplácení vyfakturovaných částek a účetní oddělení pověřil sledováním toho, zda je daná reklama na uvedených webových stránkách umístěna, ale sám jí nekontroloval a nevěnoval jí velkou pozornost, protože mu nešlo o ní, ale o sledovaný cíl, tedy prodej společnosti SxxxS a.s. Pokud byl konfrontován s e-mailovou komunikací z 30. a 31. července 2008 týkající se platby za danou reklamu v červenci roku 2008, svědčící o tom, že faktura, na jejímž základě bylo placeno, byla vystavena před tím, než byla daná reklama zpuštěna, uvedl, že tu platbu bral jako úhradu oné zálohy, takže neřešil, jak samotná reklama probíhá. Dohoda mezi ním a obžalovaným Ing. J. S. totiž zněla, že za ní začne platit od pololetí roku 2008. Již před tím - e-mailem ze dne 11. června 2008 - přitom obžalovanému Ing. J. S. zaslal veškeré podklady týkající se hodnoty společnosti SxxxS a.s. využitelné při jednáních se zájemci o ní. To totiž pro něj bylo prioritou. Nijak ho tedy neznepokojila ani dodatečně mu obžalovaným Ing. J. S. poskytnutá informace o tom, že dané webové stránky společnosti AxxxY s.r.o. mají velice malou sledovanost, neboť je měsíčně navštěvují jen desítky osob. Za účtárnu společnosti SxxxS a.s. pak s obžalovaným Ing. J. S. - ale i s obžalovaným F. V. - komunikovala jeho xxx Anna S. a účetní Eva M. Daná reklama běžela na webových stránkách společnosti AxxxY s.r.o. přibližně dva roky. Pak došlo k nepředvídatelným změnám na stavebním trhu, který se v podstatě zhroutil. Když se neobjevil žádný zájemce o společnost SxxxS a.s. a její hospodářské výsledky se zhoršily, dohodli s obžalovaným Ing. J. S. snížení plateb za danou reklamu a posléze ukončení spolupráce. Daná reklama přitom nesplnila svůj účel. Následně nebyly společnosti SxxxS a.s. platby za ní finančním úřadem uznány za daňově zohlednitelné výdaje, a tak uhradil dodatečně doměřenou daň z příjmů právnických

osob. Naopak, nedoplatek na dani z přidané hodnoty nevyrovnal, protože pro to neviděl důvod. Společnost SxxxS a.s. totiž v platbách fakturovaných částek hradila i tuto daň a za její neodvádění společností AxxxY s.r.o. se necítil být odpovědný. Celkově vzato označil spolupráci s obžalovaným Ing. J. S. za užitečnou, byť nevedla k získání strategického partnera pro společnost SxxxS a.s. ani k prodeji této společnosti. Ocenil totiž jeho poradenství v realitní oblasti a při sjednocení všech jeho společností do holdingu Status. Zároveň vyloučil, že by mu v hotovosti vrátil podstatné části vyfakturovaných a uhrazených částek. Opačné tvrzení obžalovaného F. V. a skutečnosti vylývajících z jím zpracované tabulky „optimalizace“ nekomentoval jinak než poukazem na to, že ento nebyl u jeho jednání s obžalovaným Ing. J. S. ani na žádné jejich schůzce.

Obžalovaný J. J. - v inkriminované době jednatel společnosti DxxxT s.r.o. - se v této společnosti věnoval lékárenským službám, distribuci zdravotnického materiálu a distribuci léků. Na podzim roku 2010 byl kontaktován obžalovaným F. V. a sešli se v Plzni, kam jmenovaný přijel s obžalovaným Ing. J. S.. Na schůzce s nimi mu byla odprezentována daňová optimalizace založená na vystavování dodavatelských faktur za různé reklamní činnosti, a to s příslibem vrácení podstatné části vyfakturovaných částek. Zajímal se o to, jakým způsobem je to organizováno a jak se vyrovnávají s umělým navyšováním příjmů ve svých společnostech, tedy jak si zvyšují náklady, ale nebylo mu k tomu nic řečeno s odkazem na to, že to je jejich know how. Potvrdili mu však, že příslušné daně, hlavně daň z přidané hodnoty, jsou v dodavatelských společnostech hrazeny. Za této situace vyslovil souhlas s účastí v tomto systému. Poté mu byl zaslán návrh smlouvy o reklamní činnosti, spočívající v zobrazování bannerů na webové stránce www.business-inform.com. Tuto smlouvu podepsal a od 1. ledna 2011 byly na jejím základě vystavovány faktury společnosti AxxxY s.r.o. a na daných webových stránkách pro formu umístěny reklamní bannery společnosti DxxxT s.r.o. Tak to probíhalo přibližně rok a půl. Pro následující období byla daná webová reklama přemístěna na webové stránky www.e-ekonomika.cz a fakturace přešla na společnost CxxxT s.r.o. V průběhu doby jednal výlučně s obžalovaným F. V.. Od něj také přebíral zpět hotovost z proplacených fakturačních částek, a to 90 % z vyfakturovaných hodnot bez daně z přidané hodnoty. Vlastní komunikace mezi ním a obžalovaným F. V. probíhala převážně prostřednictvím e-mailů. Na uzavřenou rámcovou smlouvu navazovalo vystavování dílčích faktur za každý měsíc. Ty mu byly zasílány na jeho e-mail a poté jím byly proplaceny. Pokud došlo k změně fakturované částky, tak z jeho iniciativy, ve vazbě na to kolik disponibilních prostředků měl ve společnosti Dev2tsil JST s.D. K předávání hotovosti docházelo na předem domluveném místě, většinou v Praze, v kavárnách Obchodního domu Flóra. Ve dvou nebo třech případech mu obžalovaný F. V. peníze přivezl osobně do Plzně a asi dvakrát mu byla předána obálka s nimi R. V.. Peníze si P.hal pro svou vlastní potřebu, část z nich použil v provozu společnosti DxxxT s.r.o. Jakmile obdržel obvinění v této trestní věci, požádal svého daňového poradce, aby vypracoval dodatečná daňová přiznání a částku dlužnou na dani z příjmů právnických osob i na dani z přidané hodnoty uhradil, včetně příslušných sankcí. Toto doložil zprávou daňového poradce Ing. M. Janči s dodatečnými daňovými přiznáními a výpisem z bankovního účtu. Ve své výpovědi projevil lítost nad tím čeho se dopustil. Ze spoluobžalovaných v inkriminované době znal pouze PharmDr.. P.a K. a PharmDr.. Jana P..

Obžalovaný PharmDr. J. P. - v inkriminované době jednatel společností LxxxA UxxxA s.r.o. a MxxxA s.r.o. - byl někdy na přelomu let 2009 a 2010 kontaktován obžalovanými F. V. a Ing. J. S. a sjednal si s nimi schůzku v Lékárně UxxxA v Brandýse nad Labem. Na této schůzce nejdříve obecně probrali principy obchodní činnosti lékárny, jak si celkově stojí a zda prosperuje a poté mu nabídli daňovou optimalizaci její ekonomiky. Navrhli mu obchodní systém, v jehož rámci mohl prezentovat svoji značku prostřednictvím webové reklamy a na školeních, s tím, že z vyfakturovaných částek mu mohlo být po odvedení daně z přidané hodnoty a stržení 10% provize vráceno 90%. Takto pak byl systém nastaven a fungoval, nejdříve ve společnosti LxxxA UxxxA s.r.o., poté co stal majitelem společnosti MxxxA s.r.o. i v ní. Dodavatelem byly společnosti AxxxY s.D. a CxxxT s.r.o. ovládané obžalovaným F. V.. Tohoto se opakovaně ptal, zda odvádí daň z přidané hodnoty, a byl ujištěn, že jeho účetnictví je v pořádku, že prochází kontrolami a daň z přidané hodnoty odvádí. On sám neměl nikdy snahu - jak v této souvislosti doplnil - obírat stát o daň z přidané hodnoty, ale dal najevo, že si je vědom toho, že udělal chybu. Veškeré zkrácené daně a odvody - včetně daně z přidané hodnoty a daně z příjmů právnických osob - vzápětí po zahájení trestního stíhání vyrovnal a toto také doložil příslušnými doklady. Posteskl si pouze nad tím, že daň z přidané hodnoty prakticky zaplatil dvakrát, a to jak za obžalovaného F. V. tak za sebe. Ke komunikaci v dané záležitosti upřesnil, že probíhala tak, že obžalovaný F. V. zasílal e-mailem faktury a on je následně zaplatil bankovním převodem. Poté přebíral hotovost osobně od obžalovaného F. V. ve své v lékárně a použil ji k osobní potřebě. S obžalovaným F. V. také řešil doložení tzv. statistik návštěvnosti webových stránek, a to během finanční kontroly, kdy to po něm požadoval finanční úřad. Požádal ho tedy, aby mu potřebné dokumenty dodal a v nich nadhodnotil vykázané údaje. Zároveň se přihlásil k tomu, že zná obžalovaného Mgr. D. Š., a potvrdil, že ho obžalovaný F. V. požádal o to, zda by mu mohl v jeho lékárně nechávat obálky s podklady a penězi. Nezjišťoval jejich obsah. Obálky byly uloženy v jeho kanceláři a tam si je vyzvedával obžalovaný Mgr. D. Š.. Na školeních a společenských akcích se seznámil rovněž s obžalovanými PharmDr. M. M., Janem J. J., PharmDr. Patrem S. a PharmDr. Mgr. P. K., ale nebyl si vědom toho, že využívali stejných služeb tzv. daňové optimalizace jako on. Celkově vzato vyslovil lítost nad tím čeho se dopustil.

Obžalovaný Mgr. D. Š. - v inkriminované době jednatel společnosti 4xxxT s.r.o. - uvedl, že tato společnost sídlí v Tanvaldu a zabývá se pokládkou bezpečných povrchů na dětských sportovištích a hřištích. S obžalovaným F. V. se sešel koncem roku 2011 a uzavřel s ním jménem této společnosti smlouvu o reklamní činnosti. Obžalovaný F. V. přitom jednal jménem společností AxxxY s.r.o. a CxxxTing s.r.o. Tyto společnosti mu pak také fakturovaly za reklamní služby podle uzavřené smlouvy, on jim platil vyfakturované částky bankovními převody a obžalovaný F. V. mu z uhrazených částek vracel zpět hotovost ve výši 90%, a to ze základu bez daně z přidané hodnoty. Peníze si po domluvě s ním vyzvedával v obálce v lékárně u obžalovaného PharmDr. Jana P. v Brandýse nad Labem. Cílem této spolupráce bylo navyšování nákladových položek společnosti 4xxxT s.r.o. a využití části peněz vrácených v hotovosti pro vlastní potřebu. Až z trestního spisu se dozvěděl, že společnosti AxxxY s.r.o. a CxxxTing s.r.o. neodváděly daň z přidané hodnoty z daných faktur, což netušil a nepředpokládal. Daný model mu v inkriminované době připadal jako dobrý,

výši fakturovaných částek v podstatě určoval sám, a to podle toho kolik mohl ze zdrojů společnosti 4xxxT s.r.o. do oné „reklamy“ zainventovat. S obžalovaným F. V. se osobně sešel dvakrát nebo třikrát. V takových případech od něj převzal vrácenou hotovost osobně. Jinak s ním komunikoval prostřednictvím e-mailů a telefonicky. Veškerou vyčíslenou škodu na daních z přidané hodnoty a z příjmů právnických osob, kterou svým jednáním způsobil, začátkem roku 2016 uhradil v plném rozsahu, což doložil výpisem z příslušného účtu. Nikoho jiného než dva jmenované spoluobžalované z tohoto případu neznal. V závěru své výpovědi vyslovil lítost nad tím čeho se dopustil.

Obžalovaný Ing. R. J. - jednatel společnosti JxxxS s.r.o. - založil tuto společnost v roce 2009. Hlavní náplní její činnosti jsou úklidové a vyklízeční práce a zahradnická činnost. Na podzim roku 2009 se poprvé setkal s obžalovaným Ing. J.m S.m, který mu nabídl daňové poradenství a možnost reklamy a školení. Spolupráci s ním navázal v oblasti optimalizace daňových nákladů. V té době totiž hledal všechny možné cesty udržení společnosti JxxxS s.r.o. v zisku, a to v situaci, kdy evidoval velké množství nevyrovnaných a obtížně soudně vymahatelných pohledávek a sám měl povinnost odvádět ze všech obchodů daň z přidané hodnoty. Nabídka obžalovaného Ing. J. S.i se mu přitom jevila jako zajímavá a jednoduchá. V průběhu několika dalších měsíců pak spolupráce s ním probíhala tak, že vůči jeho společnosti JxxxS s.r.o. byly za určitou provizi vystavovány faktury na předstírané vyklízeční práce a podstatná část vyfakturovaných a uhrazených částek mu byla v hotovosti vrácena. Tuto spolupráci s obžalovaným Ing. J.m S.m ukončil po dvou letech, na podzim roku 2011, kdy pochopil, že to není správná cesta optimalizace daní. V mezidobí také obrát společnost JxxxS s.r.o. stoupl z přibližně 2 milionů Kč ročně na přibližně 4 miliony Kč ročně, a její ekonomickou situaci se mu podařilo stabilizovat. Jeho záměrem nebylo krácení daně z přidané hodnoty, ale snižování daňové povinnosti k dani z příjmů právnických osob. U obžalovaného Ing. J. S. se výslovně ujišťoval, že daň z přidané hodnoty je dodavatelskými společnostmi placena, a tak byl překvapen když z trestního spisu zjistil, že tomu tak nebylo. Poté, co byl v této trestní věci obviněn, si našel daňového poradce a s jeho pomocí podal dodatečná daňová přiznání k dani z příjmů právnických osob a k dani z přidané hodnoty a veškeré dlužné daně, včetně poplatků z prodlení, uhradil v plné výši. Aktuálně tedy nemá žádný daňový dluh. Také on projevil lítost nad tím čeho se dopustil, Ze spoluobžalovaných znal v inkriminované době kromě Ing. J. S. jen M...

Obžalovaný M. A. - v inkriminované době jednatel společnosti FXXXX s.r.o. - rovněž potvrdil, že se dopustil toho co mu je v této trestní věci kladeno za vinu. Připomněl však, že celou záležitost, vše co se stalo, bral původně jako daňovou optimalizaci, a takto mu to také bylo prezentováno obžalovaným Ing. J. S.. Ten vystupoval jako odborník v této oblasti, a proto mu důvěřoval. S nikým jiným, než s ním v posuzovaném případě nikdy nejednal a nezná nikoho dalšího z obžalovaných v této trestní věci kromě něj a Ing. R.a J.. Zdůraznil, že netušil, že se dopouští něčeho protiprávního a že to může mít takové následky. Projevil však upřímnou lítost nad tím čeho se dopustil. Šlo o to, že vůči jeho společnosti FXXXX s.r.o. byly vystavovány faktury na neexistující daňová plnění, které proplácel a začleňoval do účetnictví, a přitom vzápětí dostával zpět podstatnou část uhrazených částek. Poté co byl obviněn zahájil jednání s finančním úřadem ohledně náhrady škody na dani z přidané hodnoty a na dani z příjmů právnických osob, a tuto také postupně uhradil.

Obžalovaný Ing. M. S. jednal v inkriminované době jménem společnosti ExxxS s.r.o. zabývající se konzultační činností. Tato společnost měla obraty kolem 30 milionů Kč ročně a nikdy nebyla ve ztrátě. Přesto se v ní uchýlil k účelovému snižování jejich daňových povinností s využitím faktur znějících na předstíraná plnění. Potvrdil přitom, že se dopustil toho co mu je v této trestní věci kladeno za vinu. V okamžiku, kdy mu bylo sděleno obvinění, pracoval ve společnosti ExxxS s.r.o. jako obchodní zástupce a měl na starosti účetnictví. Po sdělení obvinění situaci vysvětlil majitelům společnosti a požádal je o to, aby ho ustanovili jednatelem, aby mohl vše napravit. V pozici jednatele pak najal externího daňového poradce, nechal vyřadit veškeré fiktivní faktury z účetnictví a vytvořit dodatečná daňová přiznání, jak k dani z přidané hodnoty tak k dani z příjmu právnických osob, a finančnímu úřadu uhradil veškeré daňové nedoplatky, včetně penále. V roce 2014 pak ve společnosti ExxxS s.r.o. proběhla kontrola finančního úřadu, která již nezjistila žádné závady. To, co je předmětem jeho trestního stíhání, však začalo již v roce 2011. Tehdy se na nějaké sportovní akci setkal s obžalovaným Ing. J. S., který se mu svěřil, že je podnikatel, má několik společností a dokáže daňovou optimalizaci. Tu mu také nabídl. Jeho to zaujalo, takže se domluvili na tom, že bude nechávat vystavovat faktury na předstíraná plnění vůči společnosti ExxxS s.r.o. a po proplacení vyfakturovaných částek mu z jejich základu bude po odečtení 10% provize v hotovosti vracet 90%. On pak proplácel vystavované faktury a dohodnutá část z vyfakturovaných částek mu byla obžalovaným Ing. J. S. vracena. Platby fakturovaných částek probíhaly bankovními převodem, vratky mu byly předávány v hotovosti na různých místech v Praze. Předměty daných fakturací - fakturované činnosti - se mohly na první pohled jevit jako reálně prováděné. Část z nich totiž byla skutečně prováděna, ale jen naoko nebo někým jiným než subjekty, jejichž jménem byly fakturovány. První faktura dodaná obžalovaným Ing. J. S. zněla na bannerovou reklamu, která byla realizována, byť neplnila žádný účel. Za ní bylo zapláceno bez vratky. Z dalších vyfakturovaných částek za reklamu tohoto typu mu však již bylo 90 % vráceno. Totéž platilo o částkách vyfakturovaných za SAPové konzultace. Tyto sice byly prováděny, ale jinými dodavateli než byli ti, jejichž jménem fakturoval obžalovaný Ing. J. S.. Tyto dodavatele si obžalovaný Ing. M. S. sám zajistil, a také jim za jejich služby platil. V této souvislosti potvrdil, že zná Libora T. a P.a K., kteří byli zaměstnanci společnosti ExxxS s.r.o. Oba vykonávali některé z fakturovaných služeb, a to pro koncové zákazníky, ale neměli nic společného se společnostmi SxxxI s.r.o., MxxxT s.r.o., AxxxY s.r.o. či OxxxD a.s., jejichž faktury dodával obžalovaný Ing. J. S.. Kromě oné první faktury za bannerovou reklamu byly ostatní jím dodané faktury fiktivní a posloužily k účelovému snížení daňového základu společnosti ExxxS s.r.o. Celkově vzato obžalovaný Ing. M. S. vyslovil lítost nad tím, že přijal nabídku obžalovaného Ing. J. S. na onu „daňovou optimalizaci“ a nad spácháním stíhaného jednání.

Obžalovaný Ing. F. V. - v inkriminované době jednatel společnosti PxxxN s.r.o. - úvodem své výpovědi připomněl, že se svou xxx Věrou V. žije spořádaně ve společné domácnosti již třicet osm let, vychovali spolu dvě děti a nikdy nebyli kárně nebo trestně stíháni. Jediným zdrojem jejich rodinných příjmů byl příjem z podnikatelské činnosti: jeho xxx vykonávala praxi zubní lékařky a on v pozici společníka a jednatele řídil společnost PxxxN s.r.o. Tu založil v roce 1991. Jediným předmětem její činnosti byl prodej, montáž a servis velkoprádelenských strojů a zařízení pro průmyslové soukromé prádelny, nemocnice, hotely, sociální sféru a jiné sektory. Za celou

dobu své podnikatelské činnosti nikdy nečerpal žádné státní dotace, žádné úlevy na daních, žádné dotace z Evropských fondů a neměl žádné aktivity v daňových rájích. Celých dvacet pět let se věnoval pouze prádelenskému oboru a zaměstnával v průměru dvacet pět pracovníků. Jeho společnost PxxxN s.r.o. se přitom postupně vypracovala mezi největší společnosti v tomto oboru v Evropě, získala výhradní obchodní a servisní zastoupení dvou největších výrobců velkoprádelenské techniky ve světě, německé firmy Herbert Kannegiesser a americké firmy Allianz Laundry, a dosáhla ročních obrátů ve výši přes 400.000 Kč. Po celou dobu své existence náležitě a včas platila všechny daně a odvody na sociální a zdravotní pojištění. Při žádných kontrolách jí nebylo nic vytknuto a nikdy jí nebylo předepsáno žádné penále. Na dani z přidané hodnoty ročně hradila v průměru přibližně 15.000.000 Kč a na dani z příjmů právnických osob přibližně 1.500.000 Kč. Někdy v polovině roku 2011 mu byl v Obchodním centru Letňany představen na schůzce s jiným obchodním partnerem obžalovaný Ing. J. S.. Součástí jeho nabídky byla tzv. daňová optimalizace, pro jejíž realizaci byl obviněn v této trestní věci. Ta přitom proběhla následovně: Prvních osm faktur na společnost PxxxN s.r.o. znějících na předstíraná zdanitelná plnění bylo vystaveno v měsících září a listopad roku 2011 jménem společnosti SxxxI s.r.o. Faktury byly vystaveny na základě jeho objednávek, zaslaných elektronicky obžalovanému Ing. J. S.. Fakturovány jimi byly činnosti v podobě drobných stavebních prací, které skutečně ve společnosti PxxxN s.r.o. proběhly, ale v její vlastní režii, nebo byly dodány jinými dodavatelskými společnostmi. Jednalo se vesměs o stavební přípravu k dodávkám a montážím prádelenské techniky, které dodávala a fakturovala společnost PxxxN s.r.o. ve stejných zdanitelných obdobích, jaká byla uvedena na fakturách od společnosti SxxxI s.r.o. K dalšímu jeho kontaktu s obžalovaným Ing. J. S. došlo počátkem roku 2012. Tehdy mu byly obžalovaným Ing. J. S. presentovány možnosti internetové reklamy, PR článků a direkt marketingu na webových stránkách společnosti AxxxY s.r.o. a na jiných blíže nespecifikovaných cizích internetových portálech. Na zajištění dané reklamy uzavřel se společností AxxxY s.r.o. smlouvu o poskytnutí mediální podpory. Smlouva byla podepsána jednatelkou společnosti AxxxY s.r.o. Ivetou C.ou, se kterou se nikdy nesetkal a nejednal. Podepsanou smlouvu ze dne 2. ledna 2012 mu předal osobně obžalovaný Ing. J. S.. Jemu také prostřednictvím e-mailu zaslal veškeré podklady pro danou reklamu, tedy logo firmy a další identifikační údaje. Faktury za tuto činnost pak byly vystavovány ve prospěch společnosti PxxxN s.r.o. pravidelně každý měsíc, počínaje měsícem březnem roku 2012 a konče měsícem lednem roku 2013, a to vždy jménem společnosti AxxxY s.r.o. Jednalo se tedy celkem o jedenáct faktur znějících na 198 000,- Kč včetně daně z přidané hodnoty. K třetí daňové optimalizaci realizované v součinnosti s obžalovaným Ing. J. S. bylo využito vystavení dvou faktur od společností MxxxE s.r.o.. Vystavení těchto faktur domluvil s obžalovaným Ing. J. S. prostřednictvím e-mailové korespondence a předmětem fakturací v tomto případě byla 5% provize za zprostředkování určitých investičních akcí. Tyto investiční akce byly skutečně společností PxxxN s.r.o. zrealizovány, ovšem aniž by je zprostředkovala společnost MxxxE s.r.o. Předávání faktur od společností MxxxE s.r.o., AxxxY s.r.o. a SxxxI s.r.o., průběh jejich zaúčtování, platby na jejich základě a vrácení peněz v hotovosti z uhrazených finančních částek probíhaly naprosto shodně: Po obdržení faktury - buď elektronicky anebo převzetím od obžalovaného Ing. J. S. - byla fakturovaná částka včetně daně z přidané hodnoty zaplacená vždy bezhotovostně bankovním převodem na účet uvedený na faktuře a zaúčtována do účetní evidence společnosti PxxxN s.r.o. Po připsání zaplacené částky na účet dodavatelské

společnosti byl vyzván telefonicky nebo elektronicky obžalovaným Ing. J. S. k převzetí vracených finančních prostředků v hotovosti. Hotovost byla vrácena do jeho rukou a představovala vyfakturovanou částku bez daně z přidané hodnoty poníženou o smlouvanou provizi 8-10%. Zaplacené finanční prostředky připadající na daň z přidané hodnoty zůstávaly v celém objemu u společností MxxxE s.r.o., SxxxI s.r.o. nebo AxxxY s.r.o. On sám tak fakticky neměl žádný profit z uplatněného odpočtu daně z přidané hodnoty, neboť celou část odpočtené daně z přidané hodnoty zaplatil dodavatelským společností a předpokládal, že ty daň z přidané hodnoty uhradí státu. To, že dodavatelské společnosti daň z přidané hodnoty neodváděly vůbec nebo ve zkrácené výši netušil a také to nemohl nijak ovlivnit. Současný systém kontrolních hlášení daně z přidané hodnoty by to již zachytil, ale v inkriminované době se to nestalo. Vracenou finanční hotovost vždy přebíral od obžalovaného Ing. J. S. S nikým jiným z obžalovaných se nikdy nesetkal. O tom, že mu byly zpět vráceny finanční prostředky pouze z fakturovaných cen bez daně z přidané hodnoty po odečtení provize svědčí - jak doplnil - také obálky s penězi zabavené při domovní prohlídce v místě jeho bydliště. K tomu upřesnil, že právě v takových obálcích - nadepsaných jeho jménem („Franta V.“) a vracenou částkou - mu byly podstatné části vyfakturovaných a uhrazených peněz v hotovosti vráceny. Za hlavní cíl daných transakcí přitom označil „daňovou optimalizaci“. V této souvislosti přiznal, že dopady nabídky daně „optimalizace“ od obžalovaného Ing. J. S. původně podcenil a neuvědomil si možné dopady z hlediska trestního práva. Nevěděl také, že se jedná o součást tak rozsáhlé organizované činnosti. Dilem k tomu přispělo jeho velké pracovní nasazení a vytížení, ale především lákavá možnost získat rychle finanční hotovost. Nabídka ze strany obžalovaného Ing. J. S. přišla v době, kdy se nejvíce projevovala krize v prádelenském oboru a kdy mu zejména státní instituce prodlužovaly splatnosti faktur až na 180 dní. V důsledku toho si nemohl vyplácet podíly na zisku, neboť všechny volné prostředky měl vázány v pohledávkách. Získanou finanční hotovost z fiktivních faktur figurujících v této trestní věci proto použil pro osobní potřebu, neboť byl v důchodovém věku a chtěl si vytvořit zdroje pro zajištění klidného stáří. Zároveň mu dané prostředky sloužily jako rezerva pro výplatu mezd zaměstnanců společnosti PxxxN s.r.o. Na závěr své výpovědi před soudem dal najevo lítost nad tím čeho se dopustil. Zdůraznil přitom, že si je vědom především své odpovědnosti za zkrácení daně z příjmů právnických osob, ale zároveň připomněl, že v mezidobí vyrovnal i doměřenou daň z přidané hodnoty. Stalo se tak již měsíc po zahájení jeho trestního stíhání v této trestní věci a dva měsíce před jeho rozšířením, konkrétně dne 10. dubna 2013. Současně vyslovil přesvědčení, že za svou chybu byl fakticky již potrestán tím jak proti němu bylo zasaženo policií. V důsledku dramatického provedení domovní prohlídky u něj v součinnosti s jednotkou rychlého nasazení a následně strávených dvou dní v cele předběžného zadržení v Děčíně totiž prodělal těžký infarkt s trojnásobným bypassem a trvale se léčí z psychických depresí. V jím řízené společnosti PxxxN s.r.o. přitom byla v době mezi 21. lednem 2015 až 26. červnem 2015 provedena hloubková daňová kontrola Finančním úřadem pro Středočeský kraj, územním pracovištěm Říčany, během níž nebyly zjištěny žádné nedostatky ve vedení účetní evidence ani v podaných daňových přiznáních. Do trestního spisu doložil podaná dodatečná daňová přiznání a potvrzení o úhradě způsobených daňových škod.

Obžalovaný J. J. - v inkriminované době jednatel společnosti PxxxS J. s.r.o., současně podnikající jako fyzická osoba pod jménem J. J. - se ve svých podnikatelských aktivitách dlouhodobě soustřeďoval na servis topení a zaměstnával několik

desítek servisních techniků. Někdy na přelomu let 2007 a 2008 se seznámil s obžalovaným Ing. J. S., jímž mu byla nabídnuta „daňová optimalizace“ spojená s vrácením podstatné části finančních prostředků uhrazených na základě faktur vystavených na předstíraná nebo jen naoko prováděná plnění. Domluvili se na fakturacích bannerové reklamy, školení a poradenských služeb. První z těchto služeb měla být poskytována jen naoko, aniž by plnila deklarovaný účel, další dvě pak neměly být vůbec poskytovány. Vystavované faktury měl začleňovat do účetnictví a měl si s jejich využitím snižovat daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty a k daním z příjmů. Z vyfakturovaných částek mu následně mělo být 90% vráceno v hotovosti po odečtení 10% představujících provize za vystavení daných faktur. A pak to také takto bylo realizováno. Vždy přitom jednal pouze s obžalovaným Ing. J. S.. Byl to také on, kdo mu v hotovosti vrátil vyfakturované částky ponižené o 10 %, a to osobně v jeho domě. Objednávky zasílal vždy e-mailem, vystavené faktury také dostával e-mailem, na jejich základě proplácel bezhotovostními převody vyfakturované částky a přibližně po týdnu mu byla jejich podstatná část vrácena v hotovosti. Přiznal přitom, že mu šlo o optimalizaci jeho daňových povinností, resp. o jejich účelové snížení, a o jeho vlastní obohacení. To dal do souvislosti s tím, že se připravoval na odchod do důchodu a finanční prostředky od obžalovaného Ing. J. S. mu v něm měly přilepšit životní úroveň. V této souvislosti zároveň zdůraznil, že se mu obžalovaný Ing. J. S. nikdy nepodbízel, naopak, byl to on kdo ho oslovoval a přicházel s žádostmi o vystavování daných fiktivních faktur, byť jen nepravdělně. Za škody způsobené zkrácením daně z přidané hodnoty i daní z příjmů se omluvil. Zároveň projevil lítost nad tím co udělal a vyrovnal veškeré daňové nedoplatky i penále.

Obžalovaný Peter D. - v inkriminované době jednatel společností CxxxX Czech Republic s.r.o. - v podstatě stál od 1. ledna 2007 do 2. května 2016 v čele skupiny CxxxX, jejíž mateřskou společností je společnost CxxxX Czech Republic s.r.o. Tato skupina vyvíjí - a vždy vyvíjela - podnikatelské aktivity v oblasti stavebnictví. Společnost CxxxX Czech Republic s.r.o. měla v inkriminovaném období let 2011 a 2012 tržby přesahující výši 2 miliardy korun, ale byla ve ztrátě. Obžalovaný Peter D. s poukazem na to vyloučil, že by mu v posuzovaném případě šlo o zkrácení jakýchkoliv daní. Připustil však, že koncem let 2011 a 2012 nechal vystavit dvě faktury znějící na předstíraná plnění a po uhrazení vyfakturovaných částek si nechal v hotovosti zpětně vyplatit jejich podstatné části. V dané záležitosti přitom jednal výlučně s obžalovaným Ing. J. S. a získané finanční prostředky použil na pokrytí nákladů tradičních předvánočních setkání s významnými obchodními partnery. V tomto kontextu upřesnil, že v době celosvětové ekonomické krize, která zvláště významně zasáhla stavebnictví, existoval tlak na optimalizaci nákladů a maximalizaci toho, co bylo možné vytěžit z podnikání. Součástí podnikaných kroků byla též eliminace veškerých aktivit přímo nespojených s předmětem podnikání. Proto bylo také rozhodnuto, že nelze ze zdrojů společnosti financovat rozsáhlejší společenská setkání s obchodními partnery. Taková setkání s nimi před Vánoici - spojená se zorganizovanými koncerty - však měla dlouhou tradici a proto se jich nechtěl vzdát. Potřeboval však vygenerovat hotovostní prostředky na pokrytí jejich nákladů. V té době již několik let znal obžalovaného Ing. J. S., s nímž ho seznámil jeden jeho bývalý spolužák a jehož děti chodily do stejné školy jako jeho děti. Když mu zmínil svůj problém s organizováním uvedeného setkání s obchodními partnery, nabídl mu tento pomoc. Dohodli se pak na tom, že mu obžalovaný Ing. J. S. zajistí faktury na předstíraná plnění a po uhrazení vyfakturovaných částek mu v hotovosti vrátí jejich podstatnou část, totiž 90 % z nich,

když zbylých 10 % případně na jeho vlastní provizi. Sám mu přitom určil částky, které měl vyfakturovat a činnosti, za jejichž provedení mělo být fakturováno. Jednalo se o činnosti spojené s nákupy několika lomů, které ve skutečnosti interně provedli zaměstnanci společnosti CxxxX Czech Republic s.r.o. V obou případech pak takto dohodnuté transakce skutečně realizovali. On sám přitom použil vygenerované finanční prostředky na nákup určitých dárků pro obchodní partnery a na pokrytí části nákladů předvánočních setkání s nimi. Před soudem pak vyslovil lítost nad tím, že se takto zachoval. V mezidobí společnosti CxxxX Czech Republic s.r.o. daroval finanční prostředky, o něž byla zkrácena daň z přidané hodnoty, a společnost CxxxX Czech Republic s.r.o. s jejich použitím vyrovnala daňový nedoplatek i penále. V současné době tedy nemá žádné závazky vůči státu z titulu neodvedených daní.

Obžalovaný M. K. je od roku 1999 jednatelem společnosti CxxxE s.r.o. a v roce 2012 se v této společnosti zachoval stejně jako obžalovaný Peter D. ve společnosti CxxxX Czech Republic s.r.o. Také on přitom vyloučil, že by mu šlo o podvodné vylákání daně z přidané hodnoty a o krácení daní z příjmů právnických osob. V této souvislosti upřesnil, že společnost CxxxE s.r.o. spolu se sesterskou společností Prefa Praha a.s., kterou také řídil, každý rok pořádaly před Vánoci velkou akci pro zákazníky a zaměstnance a jeho cílem bylo koncem roku 2012 získat hotovostní finanční prostředky na její uspořádání. V roce 2012 totiž vrcholila celosvětová finanční krize a z centrály skupiny CxxxX přišlo nařízení maximálně omezující výdaje na akce daného typu, specificky na takové akce spojené s koncem roku, které byly tradičně pořádány. Jednalo se o velká divadelní představení většinou spojená s koncertem Karla Gotta. Tato akce byla v roce 2012 připravována od září a obžalovanému M. K. bylo líto jí zrušit. Hledal proto cesty jak jí profinancovat a obejít dané nařízení. Tehdy měli připravenou opravu kanalizace a pojezdové plochy v jednom ze svých objemů a rozhodli se jí udělat svépomocí, ale nechat její provedení fiktivně vyfakturovat nějakým předstíraným dodavatelem. V tom mu na doporučení obžalovaného P. a D. pomohl obžalovaný Ing. J. S.. Byl to totiž on kdo zajistil vystavení oné fiktivní dodavatelské faktury a po uhrazení vyfakturované částky mu vrátil její podstatnou část. Sám si z ní přitom P. a D. hal provizi ve výši 8 až 9 %. Vyfakturované práce tedy byly ve svém celku provedeny, ale ve vlastní režii společnosti CxxxE s.r.o. a z vygenerovaných nezaúčtovaných finančních prostředků byly pokryty náklady oné předvánoční akce. Obžalovaný M. K. v této souvislosti vyloučil že by měl z dané transakce jakýkoliv osobní prospěch, nicméně vyslovil lítost nad tím jak se zachoval a zajistil vyrovnání všech daňových nedoplatků společnosti CxxxE s.r.o.

Obžalovaný Ing. J. P. - v inkriminované době jednající jménem společnosti SxxxC s.r.o. - působil v této společnosti od roku 2011. Zpočátku za ní jednal a řídil její chod na základě plné moci. V roce 2013 se pak stal jejím jediným majitelem a jednatelem. S obžalovaným Ing. J. S. se seznámil někdy v první polovině roku 2012. Tehdy mu nabídl možnost daňové optimalizace ve společnosti SxxxC s.r.o. a on tuto jeho nabídku přijal. Následně pro něj obžalovaný Ing. J. S. zajistil vystavení tří faktur na předstíraná zdanitelná plnění od společností MxxxT s.r.o. a SxxxI s.r.o., které nechal zahrnout do daňových přiznání společnosti SxxxC s.r.o. k daní z přidané hodnoty. Předmětem daných fakturací bylo zprostředkování určitých obchodních případů. Tento předmět fakturací sám zvolil tak, aby to odpovídalo předmětu podnikání společnosti SxxxC s.r.o. Stejně tak určil výši fakturovaných částek, a to tak aby odpovídala výši disponibilních finančních prostředků v majetku společnosti SxxxC s.r.o. Tyto fakturační údaje

zaslal obžalovanému Ing. J. S. e-mailem. Již na počátku přitom bylo dohodnuto, že po uhrazení vyfakturovaných částek mu z nich obžalovaný Ing. J. S. v hotovosti vrátí částku odpovídající 90 % daňového základu. A to se také stalo. Stalo se tak za situace, kdy fakturované činnosti ve skutečnosti nebyly provedeny. Vyfakturované částky naopak nechal uhradit v plné výši včetně daně z přidané hodnoty z účtu společnosti SxxxC s.r.o. Obžalovaný Ing. J. S. ho přitom ujistil, že společnost, jejichž jménem bylo fakturováno, odvedou řádně daň z přidané hodnoty, jak jim ukládal zákon. Po uvozující schůzce s ním, na níž byly stanoveny základní parametry realizovaných transakcí, včetně provizí z nich, následovaly tři další osobní setkání s ním, na nichž mu předal vrácené hotovosti. Ty P.hal k dispozici ve společnosti SxxxC s.r.o. Cílem realizovaných transakcí - a v jejich rámci specificky vystavování daných faktur - bylo snížení daňové povinnosti společnosti SxxxC s.r.o. k dani z příjmů právnických osob. Reálně k němu však nepřistoupil. V roce 2013 si totiž poprvé najal daňového poradce a na základě odborné konzultace s ním od toho upustil. Dozvěděl se totiž od něj, že dané faktury nelze zahrnout do přiznání k dani z příjmu, neboť by to bylo nezákonné, stejně jako nebylo v pořádku ani jejich zahrnutí do přiznání k dani z přidané hodnoty. S ohledem na to začal podnikat kroky směřující k tomu, aby napravit důsledky zkrácení této daně. To učinil ještě před svým obviněním tím, že daňový nedoplatek na této dani v plné výši uhradil. Tím reparoval způsobenou škodu. Ve své výpovědi před soudem pak projevil liktost nad tím čeho se dopustil.

Obžalovaný Ing. J. D., CSc. - v inkriminované době společník a statutární orgán společnosti AxxxZ v.o.s. - vyloučil, že by se dopustil jednání, pro které byl postaven před soud.. K společnosti AxxxZ v.o.s. uvedl, že se věnuje převážně projektovým a geodetickým pracím komplexních pozemkových úprav. Podnikatelskou činnost realizují jak vlastními zaměstnanci, tak prostřednictvím subdodavatelů subjektů. Princip činnosti je takový, že se uchází o státní zakázky ve veřejných výběrových řízeních a pokud zakázku získají, je s jednotlivými pozemkovými úřady uzavírána smlouva o dílo, většinou na každé jednotlivé katastrální území. Jedná se převážně o práce na návrzích komplexní pozemkové úpravy (KPÚ), které bývají rozděleny do tří základních částí. První částí, největší co do objemu prací, financí i délky zpracování, jsou přípravné práce (rozbor území, rekognoskace bodového pole, polohopisné a výškopisné zaměření skutečného stavu terénu, vyšetření obvodu řešeného území, zpracování nutných geometrických plánů, vytýčení původních hranic pozemků a zpracování soupisu nároků vlastníků). Druhá část se týká zpracování plánu společných zařízení (komunikační síť, vodní eroze, vodohosp. opatření, systém ekologické stability území), vlastní projekt pozemkové úpravy se směnou pozemků jednotlivých vlastníků, případně řešení a obnova původního přídělitého systému a vyhotovení čistopisu návrhu projektu. V třetí části se jedná o zpracování digitální katastrální mapy s následným vytýčením nových hranic pozemků po KPÚ. Jako šéf společnosti je vzděláním projektant a technik, stavební inženýr, není geodet, a přitom všechny geodetické práce musí být potvrzeny oprávněným geodetem s úředním razítkem. Proto se často tato situace řeší subdodavately. Jeho pracovní činnost je převážně developerská v oblasti investorsko-inženýrské přípravy stavebních lokalit. Na základě smlouvy o dílo a svých zkušeností rozdělí zakázku KPÚ na část, kterou může zpracovat společnost AxxxZ v.o.s. vlastními silami a na část, kde je potřeba zpracování řešit pomocí subdodavatele. Jedná se zejména o část přípravných prací zaměření skutečného stavu terénu, případně vyšetření obvodu a další potřebné práce. U každé subdodávky vždy určuje procentuelní rozsah zpracovávané části s přiřazenou podílovou cenou a termínem zpracování. Ze všech spoluobžalovaných se zná pouze s Ing. P. D.m

a se S. N. S. posledně jmenovaným - S.em D.m - se zná asi šest až sedm let. Někdy v roce 2008, když řešil zajištění části přípravných prací, mu obžalovaný S. N.e nabídnul výpomoc. Projevil zájem subdodavately zpracovat a zajistit určité části těchto přípravných prací. Po konzultaci s ním - měl výpis z obchodního rejstříku pouze na stavební práce - mu obžalovaný S. N.e sdělil, že je schopen tyto práce zajistit ve spolupráci s jiným subdodavately subjekt. Následně ho informoval, že zajistil společnost LxxxR s.r.o., se kterou bude spolupracovat na zpracování předmětné části subdodávky. Požadovali tedy předložení výpis z obchodního rejstříku této společnosti a ujistili se, že její předmět podnikání umožňuje zajištění a zpracování dané subdodávky. Jejich dalším požadavkem bylo, aby koordinátorem geodetických prací byl úředně oprávněný geodet, proto doporučil Ing. V. V. a seznámil s ním obžalovaného S.a N.. Ing. Vojtěch V. nebyl jejich zaměstnancem, ale spolupracoval s nimi již řadu let a sídlil v prostorách společnosti AxxxZ v.o.s. Proto k němu měl plnou důvěru, a navíc oba ho ubezpečili, že obžalovaný S. N.e je schopen požadované práce zajistit. Ing. Vojtěch V. měl na vše dohlížet a kontrolovat. Na základě těchto skutečností vystavil objednávku na společnost LxxxR s.r.o. a předal ji osobně obžalovanému S.u N.emu. Současně o tom informoval hlavní vedoucí geodetických prací Ing. Jolanu P.. Ona pak předávala podklady pro zpracování subdodávky Ing. Vojtěchu V.. Postup zpracování této zakázky dále nesledoval. Po zpracování subdodávky dostal od Ing. Jolany P. sdělení, že jí byla předána a zkontrolována Ing. Vojtěchem V.. Následně Ing. Jolana P. provedla kompletaci prací a předala mu celou zakázku, kterou předal příslušnému pozemkovému a katastrálnímu úřadu, a po odsouhlasení objednatelem a dle smlouvy o dílo, vystavil fakturu. Zároveň obžalovanému S. N. odsouhlasil vystavení faktury za zpracování subdodávky. Úhrada těchto faktur byla prováděna převodním příkazem, někdy byly malé částky hrazeny v hotovosti na základě pokladního dokladu, který byl předán s fakturou. Zdůraznil, že v době předání prací byl vždy ubezpečen, zejména Ing. Vojtěchem V., že je vše v pořádku a práce jsou zpracovány dostatečně. Na závěr své výpovědi uvedl svoji domněnku, že Ing. Vojtěch V. mohl buď částečně nebo celým objemem zpracovat tuto subdodávku nad rámec dohody o koordinaci prací a jemu to nesdělil ani ho neinformoval. V průběhu následujících let - někdy v letech 2011 a 2012 - dostal od obžalovaného S.a N. nabídku převzetí dvou až tří dalších zakázek společností MxxxE s.r.o. Opět si vyžádal výpis z obchodního rejstříku, potvrzení plátce daně z přidané hodnoty a ověřil její předmět podnikání. Objednávku daných prací pak adresoval společnosti MxxxE s.r.o. Pro případ, že jmenované společnosti nevykonaly předmětné subdodavately práce, vyslovil přesvědčení, že si tyto práce mohly objednat dalším subdodavately způsobem u Ing. V. V. a on to pro ně mohl v podstatě 100% zpracovat, aniž ho o tom informoval. Vyloučil že by mu obžalovaný S. N.e někdy předal nějakou hotovost, přebíral od něj pouze faktury. Ing. Vojtěch V. zemřel dne 14. ledna 2013.

Obžalovaný Ing. P. D. - v inkriminované době společník a statutární orgán společnosti GxxxM v.o.s. - potvrdil, že řadu let spolupracuje se společností AxxxZ v.o.s., která má totožný předmět podnikání. Dostala se k němu přitom i informace o tom, že pro společnost AxxxZ v.o.s. v minulých letech subdodavately vykonávala určité práce společnost MxxxE s.r.o., kterou zastupoval obžalovaný S. N.e. S nikým jiným za tuto firmu nejednal. Spolupráci se společností MxxxE s.r.o. po odborné stránce zajišťoval Ing. Vojtěch V., který byl odpovědnou osobou společnosti GxxxM v.o.s. pro

předmět podnikání - výkon zeměměřických činností. Byl úředně oprávněným geodetem pro celý rozsah geodetických prací. S Ing. Vojtěchem V. proto konzultoval potřebný rozsah subdodávky od společnosti MxxxE s.r.o. i pro společnost GxxxM v.o.s., a to podle odborného odhadu stran rozsahu, ceny i termínu prací pro jednotlivá katastrální území. Písemné objednávky pro tyto práce vždy přebíral osobně obžalovaný S. N.e. V průběhu zpracování subdodavatelských prací byl kontrolou těchto prací pověřen Ing. Vojtěch V.. On sám se těchto prací neúčastnil a práce po vyhotovení přebíral Ing. Vojtěch V., který ho v průběhu zpracování těchto zakázek informoval o stavu jejich rozpracovanosti a případně o jejich ukončení. Jakmile byly práce ze strany subdodavatele dokončeny, práce byly zkompletovány a předány generálnímu odběrateli, Státnímu pozemkovému úřadu, dříve Ministerstvu zemědělství - pozemkovému úřadu. Osobně telefonicky - nebo v některých případech, když byl přítomen u něj ve společnosti GxxxM v.o.s. i ústně - vyrozuměl obžalovaného S.a N., že práce mohou být ze strany společnosti MxxxE s.r.o. fakturovány. Vystavené faktury mu osobně předával obžalovaný S. N.e v sídle společnosti GxxxM v.o.s. Faktury byly bezodkladně proplaceny, a to vždy bezhotovostním platebním stykem z účtu společnosti GxxxM v.o.s. v plné výši. Velmi ho pak překvapilo obvinění z krácení daní vycházející z tvrzení, že společnost MxxxE s.r.o. předmětné práce nevykonala. Nevyloučil však, že si práce objednala subdodavatelky, bez jeho vědomí, u Ing. V. V., který je pro ní fakticky zajistil. Vyloučil že by od obžalovaného S.a N. nebo někoho jiného, kdo zastupoval společnost MxxxE s.r.o. nějakou finanční hotovost. Potvrdil, že zná jméno R. P.. Obžalovaný S. N.e mu totiž říkal, že jím byl pověřen k zastupování společnosti MxxxE s.r.o.

Obžalovaný S. N.e - v inkriminované době jednatel společnosti Stavební a nové izolace s.r.o. - vyloučil, že by v posuzovaných případech použil nějaké faktury na předstíraná plnění. Veškeré faktury, které mu v posuzovaných případech prošly rukama, odpovídaly podle něj skutečnosti a všechny fakturované práce byly fyzicky provedeny. Ke společnosti SxxxE s.r.o. uvedl, že získává zakázky buď od soukromníků, nebo od institucí provádějících výběrová řízení. Když nastane situace, že dojde k nárůstu zakázek nebo sezonních prací, tak si najímá subdodavatele, kteří zajišťují části zakázek. Občas naopak dává k dispozici jiným subjektům své vlastní zaměstnance. V případě získání zakázky od odběratele se převezme smlouva nebo objednávka a podle rozsahu prací se vystaví objednávky nebo smlouvy pro subdodavatele. Při jejich sepsání je se subdodavatelem dohodnut nástup na akci a od něj jsou dodáni na stavbu zaměstnanci podle potřebných řemesel. Po dokončení prací, které byly objednateli požadovány nebo jejich částí nebo etap, jsou provedené práce fakturovány objednateli. Po zaplacení těchto prací je subdodavatel vyzván k vystavení faktury za provedené práce. Za společnost LxxxR s.r.o. v posuzovaných případech vždy jednal pouze s obžalovaným R. P., který zajišťoval subdodávky nebo zaměstnance na jednotlivé akce. Znají se asi sedm až osm let. Seznámili se při stavebních pracích. Ceny byly vždy otázkou dohody. Potvrdil, že z pověření obžalovaného R. P. zastupoval při jednáních s obžalovanými Ing. P. D.m a Ing. J.em D. také společnost MxxxE s.r.o. Nic bližšího k tomu ale nedokázal říci. Vybavil si jen, že na realizovaných pracích se aktivně podílel Ing. Vojtěch V..

Obžalovaný A. K.ý - podnikající pod obchodním jménem Ing. A. K.ý - elektrotechnik Praha - také vyloučil že by někdy pracoval s fakturami na

předstíraná zdanitelná plnění a zdůraznil, že všechny vyfakturované práce figurující v posuzovaném případě byly řádně provedeny, jsou zdokumentovány a i v současné době je možné je fyzicky zkontrolovat. Na doklad toho předložil onu dokumentaci k nim se vážící i fotografie zachycující jejich provádění. Při jejich provádění spolupracoval se společností SxxxE s.r.o. zastupovanou obžalovaným S. N. V prvním případě šlo o rozměření a další úpravy na stavbě Bušanovice 3, kdy tyto práce byly provedeny ještě před provedením stavby samotné. Jednalo se o fotovoltaickou elektrárnu. Fakturované rozměření stavby fakticky znamenalo geodetické základní rozměření pozemků, rozměření a vyměření příjezdových komunikací a plotů, stavebních objektů a dále rozměření cca 4000 bodů stavebních konstrukcí. Zemní práce a úpravy terénu spočívaly ve vyrovnání terénu, trháni křoví, úpravu komunikace apod. Práce byly objednány u společnosti Stavební a nové izolace s.r.o., u obžalovaného S.a N., přičemž v průběhu výstavby s ním bylo dohodnuto, že platba za provedené práce nebude vystavena jeho společností, ale společností LxxxR s.r.o. V tomto kontextu potvrdil, že ví o tom, že obžalovaný S. N.e nevládne žádnými zaměstnaneckými týmy, že si najímá firmy a živnostníky. Nepovažoval to však za nic mimořádného. A to tím spíše, že obžalovaný S. N.e byl jejich technickým zástupcem, z pohledu živnostenského rejstříku odborně způsobilou osobou ve stavebnictví. Navíc, byl jejich obchodním partnerem a jednalo se už o několikátou akci, na níž spolupracovali. Ve druhém fakturovaném případě se jednalo o práce spojené s umístěním fotovoltaických panelů na dřevěnou konstrukci v rámci akce Černěves 2, 3. Obžalovaný S. N.e pro ně dělal celou dřevěnou konstrukci a oni neměli dostatečný počet pracovníků na rychlou montáž fotovoltaických panelů na tuto konstrukci. Využili tedy opět jeho pracovníky s tím, že v průběhu výstavby sdělil, že fakturovat jim bude znovu společnost LxxxRs.r.o. Tuto společnost si obžalovaný A. K.ý pouze prověřil v obchodním a živnostenském rejstříku, a na základě získaných údajů se ujistil, že by měla být schopná uvedené činnosti provést. Nikdy se nesetkal ani nejednal s jejím zástupcem. Provedení daných prací sjednával sám. Na základě jakého zmocnění vystupoval za společnost LxxxR s.r.o. obžalovaný S. N.e nedokázal říci, patrně ústního, ale nepřišlo mu, že by to měl prověřovat. Práce totiž byly vykonány a zaplacený. Objednávky byly vystaveny na společnost SxxxE s.r.o. a osobně je předával obžalovanému S.u Nižadarzemu. Kdo konkrétně fakturované činnosti za společnost LxxxR s.r.o. provedl nevěděl. Po nahlédnutí do stavebního deníku zjistil, že je tam uvedena pouze skupina Stavební a nové izolace, ale na adresu této společnosti uvedl, že ví, že nemá žádné zaměstnance. V průměru na akci dělalo šest až sedm pracovníků denně. Staveniště převzal v prvním i druhém případě obžalovaný S. N.e, který taktéž kontroloval průběh prováděných prací, které poté od něj zase přebíral on. Předávací protokoly neexistují, administrativu s obžalovaným S.em N.em moc neřešili. Z pohledu výstavby nešlo o důležité činnosti. Faktury od společnosti LxxxR s.r.o. byly buď doručené poštou nebo předány obžalovaným S. N. Správnost faktur a jejich proplacení odsouhlasil on sám. Faktury byly vystaveny společností LxxxR s.r.o. a jí také byla uhrazena vyfakturovaná částka, a to s odůvodněním, že práce provedly její zaměstnanci. Nevyloučil možnost, že přebíral od obžalovaného S.a N. nějaké finanční prostředky, ale bylo to z jiných obchodních vztahů. Předávali si zálohy, rozpočty a rozdily mu obžalovaný S. N.e vracel zpátky. Od obžalovaného R. P. ani jiných osob nikdy nepřebíral finanční prostředky související s předmětnými fakturami. Ze spoluobžalovaných zná vedle S.a N. pouze geodeta Ing. J. D..

Obžalovaný M. H. - v inkriminované době předseda dozorčí rady společnosti AxxxT a.s. - měl v této společnosti na starosti realizaci velkých zakázek a řešení významných obchodních případů. Společnost AxxxT a.s. měla v inkriminovaném období let 2009 až 2013 obrát mezi 100 miliony Kč až 120 miliony Kč ročně s tím, že její zisk před zdaněním se pohyboval v rozmezí od 2 milionů Kč až do 15 milionů Kč. Jejím předmětem činnosti byly - a doposud jsou - dodávky bezpečnostních systémů pro velké objekty, například letiště, banky, různé administrativní budovy a hotely. Z ostatních obžalovaných znal obžalovaný Miroslav H. v inkriminované době Ing. J. S., F. V., R. P. a D. H. a S. obžalovaným Ing. J. M. S. se seznámil prostřednictvím jeho xxxa Pavla, se kterým studoval a hrál tenis. Došlo k tomu v roce 2002, kdy se společností AxxxT a.s. zabezpečovali prostory společnosti PMG a.s., v níž působil jako finanční ředitel, krizový manažer a marketingový specialista. V roce 2006 mu pak pomohl založit společnost na výrobu plastových oken Anodus.CZ s.r.o. V souvislosti s jejími podnikatelskými aktivitami se následně seznámil s obžalovaným J. D. H., jenž tehdy řídil společnost VxxxT s.r.o. Společnost AxxxT a.s. - stejně jako ostatní společnosti její velikosti - si standardně najímala na různé přípomocné práce - určité stavební práce, malování, pokládání koberec, natahování kabelů apod. - pracovníky subdodavatelských společností bez jakékoliv zvláštní specializace a odbornosti. Tyto práce většinou vykonávali zahraniční pracovníci ze Slovenska, Ukrajiny nebo Maďarska. O tom - a o problémech s jejich zajišťováním - se obžalovaný M. H. jednou zmínil obžalovanému Ing. J. S., a ten se nabídl, že mu pomůže. Následně pak podle jeho požadavků a podle požadavků stavbyvedoucích skutečně tyto pracovníky zajišťoval. Tak tomu bylo i v případech, v nichž byla jejich práce vyfakturována fakturami figurujícími v této trestní věci. Tyto práce vesměs byly provedeny a jinak to ani nemohlo být, protože bez nich by nebylo možné provést další na ně navazující práce. Tyto pak byly vždy ve svém celku vyfakturovány společností AxxxT a.s. investorům. V případě jakýchkoliv víceprací a méněprací byly podle potřeby upřesňovány příslušné fakturační údaje prostřednictvím e-mailů nebo SMS zpráv. Pokud se to týkalo pracovníků zajištěných obžalovaným Ing. J. S., řešil to obžalovaný M. Hroníček s ním, a to tak, aby byly fakturovány jen skutečně provedené práce. V roce 2011 ho pak obžalovaný Ing. J. S. seznámil s obžalovaným R. P. a o rok později s obžalovaným F. V., s nimiž spolupracoval a kteří pro něj řešili určité administrativní záležitosti. Jeho služby pak nabídl též obžalovanému D. H.ovi, resp. jeho společnosti VxxxT s.r.o., ale k jejich spolupráci nedokázal říci nic bližšího. Celkově vzato připomněl, že v letech 2006 až 2013 byl držitelem certifikátu od Národního bezpečnostního úřadu kategorie tajné, a v té souvislosti zdůraznil, že byl průběžně důkladně prověřován, nemohl si dovolit činit nic nelegálního a nic takového nedělat ani v posuzovaných případech. Fakturované práce na jednotlivých objektech byly podle jeho názoru provedeny za běžné ceny. Na doklad toho předložil příslušnou dokumentaci k nim i k pracem na ně navazujícím a odborný posudek vyjadřující se k jejich povaze i k cenám za ně fakturovaným. Vyloučil také, že by mu někdy byla vrácena jakákoliv část vyfakturovaných částek. K proplácení daných faktur ve společnosti AxxxT a.s. uvedl, že sice stvrzoval jejich věcnou správnost, ale schvalovali je jeho nadřízení.

Obžalovaný D. H. - v inkriminované době jednatel společnosti VHH Thermont s.r.o. - připomněl, že tato stavební společnost má dlouhodobě 60 kmenových zaměstnanců, řadu externích spolupracovníků, roční obrát přibližně 250.000.000 až

300 000 000 Kč a její hrubý zisk před zdaněním se pohybuje někde kolem 4 až 6 %.

On sám je profesí projektovým manažerem a takto je také od roku 2014, kdy rezignoval na funkci jednatele, ve společnosti pracovně zařazen. Náplní jeho práce je shánění nových zakázek, komunikace s investory a realizace již získaných zakázek. V roce 2010, o němž v posuzovaném případě jde, uzavřeli kolem 180 investorských smluv a stovky subdodavatelských. Měl na starosti zabezpečení zakázek i po stránce kapacit, proto sháněl další dodavatele. Společnost OxxxD a.s. mu doporučil jejich dlouholetý obchodní partner obžalovaný M. H., který tehdy řídil - mimo jiné - stavební společnost Anodus CZ s.r.o. Vyslovil přitom přesvědčení, že práce vyfakturované společností OxxxD a.s. byly skutečně provedeny a že na ně navázaly další práce, jejichž provedení pak vyfakturovali investorům. Připustil však, že není schopen potvrdit, že byly provedeny pracovníky společnosti OxxxD a.s. nebo subdodavatelem této společnosti. Učinil tak s poukazem na to, že při velkém množství suběžně realizovaných akcí nebyl - a dosud není - schopen kontrolovat, kdo konkrétně na kterých stavbách jednotlivé práce provádí. Předmětné fakturované zakázky sice sjednával on sám, ale nedokázal si vzpomenout kdo tehdy jednal za společnost OxxxD a.s., kde ona jednání proběhla a jak byly podepisovány smlouvy. Předmětem jednání bylo určení rozsahu jednotlivých zakázek a uzavření smluv. Mohlo se přitom stát, že práce byly započaty - případně i provedeny - před podpisem příslušných smluv o dílo. V konfrontaci se zachycenou e-mailovou korespondencí připustil i to, že nějaký dokument mohl být také antidatován. S poukazem na předávací protokoly připravené stavbyvedoucím však doplnil, že práce na oněch fakturovaných akcích „Pivovar Zubr“, „Pivovar H.šovice“ a „MŠ Komenského, Uničov“ měly být provedeny ve smluvních termínech. Zároveň se přihlásil k tomu, že všechny tři faktury figurující v tomto případě odsouhlasil k proplacení. V reakci na tvrzení obžalovaného F. V., že dané práce nebyly ve skutečnosti provedeny společností OxxxD a.s., kterou v té době řídil, uvedl toliko, že pokud tomu tak skutečně je, patrně selhal jeho kontrolní mechanismus a měl být důslednější při sledování zakázek. V této souvislosti zdůraznil, že ony smlouvy o dílo neuzavíral s úmyslem se obohatit a důsledkem jejich uzavření je pouze to, že přišel o jednatelství. V návaznosti na to připustil, že s odstupem doby má určité pochybnosti, zda ony práce byly provedeny, ale zároveň připomněl, že vnitřní audit daných zakázek vedl k závěru, že provedeny byly, že byly vyfakturovány cílovým investorů a že za ně bylo zapláceno, ale nebylo objasněno kdo je vlastně provedl. V návaznosti na výsledky tohoto auditu odstoupil z funkce jednatele a zavázal se uhradit společnosti VxxxT s.r.o. to, co ona v tomto případě zaplatila na nedoplatcích daní a na daňových penále. Celkově vzato projevil lítost nad tím jak se zachoval a nad tím, že daným zakázkám nevěnoval větší pozornost.

Obžalovaný Z. Ch.a - v inkriminované době jednatel společnosti Pekrárna - Xxx s.r.o. - zdůraznil, že fakturované práce figurující v posuzovaném případě byly provedeny, a to podle uzavřených smluv. Následně bylo za jejich provedení také zapláceno. V tomto kontextu připomněl, že společnost Pekrárna - Xxx s.r.o. má několik provozů, na kterých tyto práce probíhaly, a zaměstnává přibližně 600 lidí s ročním obrátemtří čtvrtě miliardy korun. Denně na těchto provozech pracují řádově desítky subdodavatelských firem, které zabezpečují údržbu a stavební investiční práce. Společnost Pekrárna - Xxx s.r.o. každým rokem investuje desítky milionů do investičních celků a do stavebních úprav a údržby. Na doklad toho, že fakturované práce figurující v tomto případě byly provedené předložil jejich fotodokumentaci a další doklady k nim se vztahující, stejně jako doklady k pracem na ně navazujícím. Sám si již nevybavil kdo a s kým

v posuzovaném případě dojednával spolupráci za společnost LxxxR s.r.o. Na práce průběžně dohlížel druhý společník J. Vyštejn a vedoucí technického úseku Ing. J. P.. Za proplacení vystavených faktur odpovídal vedoucí ekonom V. B.. Rozsah prací musel být zadán podle nějaké dohody, ale k ní nedokázal říci nic bližšího. Práce byly zahájeny, postupovaly a byly průběžně kontrolovány a dokončeny. Už neví jak společnost LxxxR s.r.o. sehnali nebo jak se na ně napojila. Proplácení faktur probíhalo po dokončení prací a bylo zaneseno do účetnictví. Práce byly prováděny řádově tři až čtyři měsíce. Proplácelo se průběžně. M. B., jednatele společnosti LxxxR s.r.o. a ani nikoho ze spoluobžalovaných nezná. Žádnou hotovost za proplacené faktury zpět nepřebíral.

Obžalovaný J. K. - podnikající pod obchodním jménem J. K. - xxx a zároveň pod hlavičkou společnosti CxxxE s.r.o. - začal podnikat v roce 1990. Tehdy neměl žádné zaměstnance, práce prováděl sám. Nyní má 40 zaměstnanců, 23 nákladních automobilů, 2 pásové bagry, 4 kolové bagry, 5 traktor bagrů a 10 mechanismů na úklid sněhu. Sjednané práce v zásadě provádí sám se svými zaměstnanci. Pouze když to kapacitně nemohou zvládnout, najme si lidi i stroje od jiných subjektů. Zadávání prací provádí na dispečingu v pátek, a to na celý další týden. Když jeho zaměstnanci a stroje nestačí na zadané práce, objednají se u jiných subjektů. Z obžalovaných zná pouze R. P. a asi dvakrát se viděl s Ing. J. S.. Obžalovaný R. P. je jeho vzdáleným příbuzným. Byl přitom mezi prvními, kteří mu nabídli spolupráci při zajišťování stavebních prací. Nějakou dobu tuto jeho nabídku neakceptoval, ale když mu přibýlo zakázek, zejména při a po povodních, tak jeho nabídku využil. Zavolał mu, on přijel a nabídl stroje a lidi na ruční práce. Vždy se přitom dohodli na ceně za zakázku tak aby to bylo pro obě strany výhodné. Zákazník nemohl poznat, že jsou stroje najaté od jiné firmy, protože když přijely na stavbu, musely mít nálepky jeho firmy. To není nic neobvyklého, protože když pracují pro velké společnosti - například pro společnost Eurovia - vždy také lepí na své stroje i nálepky té společnosti pro kterou pracují. Kontroloval vždy nástup strojů na určenou stavbu a kvalitu práce. Pracovníky si vždy na stavbě řídil mistr nebo stavbyvedoucí. Nikdy přitom na tyto lidi nebyly stížnosti. Kdo zaplatil stroje nedokázal říci, stejně jako nevěděl kdo jmenovitě se za společnosti obžalovaného R. P. na daných pracích podílel. Nelegitimoval je, nezajímalo ho to, stejně jako to nezajímalo jiné stavebníky. Každého zajímal výsledek akce. Občas se na stavbě objevil, ale v zásadě neměl důvod kontrolovat průběh prací. Nedělal to ani u svých lidí. Po ukončení každé akce upřesňovali fakturační údaje. Vyfakturované částky byly vždy uhrazeny, a to postupně, zpravidla až po půl roce, někdy i po delší době, protože musel počkat, až mu přišly peníze od subjektů, pro které pracovali. Nejvíce jim obžalovaný R. P. pomohl při povodních. Tehdy pomáhali lidem, kteří byli zatopeni, vynášeli jejich věci a zvířata, bagry vyvážely vše možné ze zatopených domů apod. Za společnost Xxxxské práce s.r.o. sjednával práce, které jsou předmětem fakturací figurujících v posuzovaném případě, vždy on sám. Za společnosti MxxxE s.r.o., LxxxR s.r.o. a SxxxI s.r.o. vždy jednal obžalovaný R. P.. Výjimečně se domluvili telefonem, většinou jednali osobně. Obvykle byly k daným fakturám vyhotovovány i objednávky, které předával přímo obžalovanému R. P.. Platby vyfakturovaných částek probíhaly většinou bankovními převody. Pouze výjimečně zaplatil fakturovanou částku hotově. Vyloučil že by od obžalovaného R. P. přebíral v posuzovaných případech v hotovosti jakékoliv finanční prostředky. Naopak to byl on kdo platil jeho společnostem.

Původně rovněž trestně stíhaný PharmDr.. P. S. - v inkriminované době jednající jménem společnosti TxxxA s.r.o. a současně jednatel společnosti MxxxT s.r.o. - využil právo odmítnout vypovídat, a to jak původně v pozici obviněného tak následně v postavení svědka.

Rozhodné skutkové okolnosti jsou zmapovány též svědectvím řady svědků, které lze rozdělit do několika skupin podle jejich profesního zařazení a osobních či obchodních vztahů s obžalovanými a s jimi ovládanými společnostmi figurujícími v posuzovaných případech.

První skupinu svědků tvoří svědci s bezprostředním vztahem k obžalovaným Ing. J. S., F. V. a R. P. a jimi ovládaným společností.

Předně, učiněn byl pokus o výslech svědka Pavla S. - xxxa obžalovaného Ing. J. S. - avšak ten využil právo odmítnout vypovídat.

Svědčce Dana P. - xxx obžalovaného F. V. - zpracovávala účetnictví společností jím ovládaných, ale také využila právo odmítnout vypovídat.

Vypovídat odmítli též svědci Iveta B., rozená C. (jednatelka společnosti AxxxY s.r.o.), Ing. Libor T. (zaměstnanec společnosti ExxxS s.r.o.), Ing. Miriam V., Ing. M. S. a Ing. Věra S. (zaměstnanci společnosti IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o.), Pavel B., D. Ch., V. Č. a Tomáš R. (zaměstnanci společnosti IxxxC s.r.o.) a z dalších osob figurujících v posuzovaných případech nebylo možné slyšet v mezidobí zemřelé M. P. (zemřel xxx), Ing. V. B. (zemřel xxx) a Ing. V. V. (zemřel xxx).

Svědčce Zuzana S., provdaná D., bývala xxx obžalovaného Ing. J. S., potvrdila, že společnost LxxxM s.r.o., zakládali s xxx, aby na ni mohl být napsaný dům, který kupovali. Byla její jednatelkou a většinovým vlastníkem. Do roku 2008, kdy jí převzal xxx, obžalovaný Ing. J. S., nebyla nijak podnikatelsky aktivní. Po jejím převzetí jí v ní xxx nechal 33% podíl a začal na ní vystavovat faktury různým společnostem. V době, kdy byla její jednatelkou, měl generální plnou moc opravňující ho k veškerým jednáním za ní. Oba v ní byli současně zaměstnání, ona na poloviční úvazek, ale nevykonávala žádnou činnost ani nepobírala výplatu. Xxx, obžalovaný Ing. J. S., dlouho pracoval ve vrcholném managementu různých obchodních společností, některých s nadnárodním dosahem. Z těchto společností si vybavila společnost Hoppe. Ve Švýcarsku měl také zřízen zvláštní bankovní účet, na nějž mu byly poukazovány výplaty. Po určité době začal samostatně poskytovat poradenství, které fakturoval na společnost LxxxM s.r.o. Soustředoval se přitom na krizové a strategické poradenství, následně na poradenství v daňové oblasti, specificky pak podnikatelským subjektům doporučoval různé formy daňových optimalizací. S tím začal už když pracoval pro společnost Deer & Straton a souběžně pro společnost AxxxS CZ a.s. řízenou obžalovaným MUDR.. E.em S.m. Pod hlavičkou společnosti Deer & Straton oslovoval podnikatelské subjekty a získával je pro ony daňové optimalizace. V rámci jejich realizace pak společnost Deer & Straton nabízela faktury znějící na vysoké částky, které jejich příjemci zahrnovali do účetnictví a snižovali si s jejich pomocí daňový základ. Mnohdy byly tyto

faktury vystavovány zpětně, byly tedy antidatované. Následně tento systém uplatnili spolu s obžalovaným MUDR.. E. S. ve společnosti AxxxS CZ a.s. Zahrnuli do něj přitom též nově založenou společnost AxxxN Pharma CZ s.r.o. Ta měla sice sídlo na adrese domu, který obývali, ale fyzicky tam nikdy nesídlila, pouze k nim docházel obžalovaný MUDR.. E. S., který za ní fakticky jednal. Xxx, obžalovaný Ing. J. S., svědkyni řekl, že tato společnost byla založena pouze proto, aby vystavovala faktury určené společnosti AxxxS CZ a.s. Fungovala pouze do doby, než začal rozruch kolem této společnosti a než byl obžalovaný MUDR.. E. S. odvolán z jejího představenstva. Kdo skutečně vystavoval faktury jménem společnosti AxxxN Pharma s.r.o. svědkyně nedokázala říci. Vybavila si ale, že obžalovaný MUDR.. E. S. vždy zavolal, že potřebuje vystavit fakturu, a ta mu po jejím vystavení byla zaslána, ať už v elektronické formě e-mailem nebo v listinné formě poštou, případně si jí osobně vyzvedl. Poté co se její xxx, obžalovaný Ing. J. S., seznámil s obžalovaným F. V. se tento stal jeho hlavním partnerem zapojeným do daného systému „daňových optimalizací“. Byl to pak on kdo zajišťoval vystavování daných faktur, ať už jménem společností, které založil někdy v minulosti, nebo jménem nově zakládaných společností. S určitým časovým odstupem byl do vystavování těchto faktur zapojen také obžalovaný R. P. se „svými“ společnostmi. Systém byl nastaven tak, že společnost, která chtěla „daňově optimalizovat“, si nechala vystavit fakturu, zaplatila vyfakturovanou částku a vzápětí dostala uhrazené peníze hotově zpět, aniž by byla vyfakturovaná činnost provedena. Některé fakturované činnosti, například reklamy, pak byly prováděny jen naoko. Za vystavování oněch faktur inkasovali obžalovaní Ing. J. S., F. V. a R. P. určité provize. To všechno svědkyně věděla od xxx, obžalovaného Ing. J. S., který se jí po dobu trvání xxxství se vším svěřoval. Navíc viděla jak obžalovaní F. V. a R. P. přivázeli nebo zasílali ony faktury jejímu xxx, byla přítomna tomu, když se s jejím xxx domlouvali na které společnosti bude vhodné tu kterou fakturu vystavit, registrovala, že doma v tresoru měli finanční hotovosti v řádu milionů korun, a viděla jak xxx - mnohdy před dětmi - rozpočítával shromážděné peníze, dával je do obálek a tyto opatřoval poznámkami o tom, komu jsou určeny a jak vysoké částky v nich jsou. Opakovaně jí přitom líčil, že jsou to peníze z uhrazených vyfakturovaných částek, vybrané z příslušných bankovních účtů, které musí vrátit těm, kteří je uhradili. Zmiňoval přitom, že v případech, v nichž dané faktury vystavil obžalovaný R. P., měl vyšší provize než v případech, v nichž je vystavil obžalovaný F. V.. Stávalo se také, že svědkyně převzala některý z telefonátů od těch, jimž byly dané faktury určeny, ale nikdy se nezúčastnila jejich jednání s jejím xxx, obžalovaným Ing. J. S.. Z těchto osob znala obžalované MUDR.. Pavla V. („Gendřu“), PharmDr.. M. M., J. J., J. S.a, Ing. M. S. a Ing. arch. M. V.. Peníze jim - a dalším příjemcům oněch faktur - vracel xxx. Z osob figujících v této trestní věci znala ještě obžalovaného M. H.a, který s nimi často jezdil na dovolené a patřil mezi jejich rodinné přátele, ale nevěděla nic o tom, že by byl zapojen do uvedeného systému „daňových optimalizací“. Kontakty na osoby se zájmem o danou formu „daňové optimalizace“ získávali vedle jejího xxx obžalovaní F. V. a R. P. a následně se domlouvali na realizaci daných transakcí. Když někdo zavolal, že potřebuje takovou a takovou fakturu, setkali se - třeba i několikrát denně - a řešili, která faktura má být vystavena a na jakou částku, vystavenou fakturu přeposlali klientovi, klient zaplatil na předem dohodnutý účet a po pár dnech k nim přijel člověk, který ty peníze přivezl v hotovosti. Někdy to byl obžalovaný

F. V., jindy obžalovaný R. P., ale stávalo se, že je přivezl i někdo jiný, koho neznala. Obžalovaný F. V. nebo obžalovaný R. P. si z nich P.hal svoji část, svůj podíl si nechal i xxx a zbytek předal klientovi. K předání došlo vždy v hotovosti. Část peněz byla přerozdělována podle tabulky, které říkali „mincovka“. Tuto jejímu xxx vždy zaslal obžalovaný B. H., xxx si jí vytiskl, přinesl peníze, hromadu peněz, a ty rozpočítávali. Tomu říkali mincovka. Jednotlivé částky dávali do obálek, každou částku zvlášť s popiskem, a tyto obálky předávali někomu dalšímu, který to rozvázel po lékárnách. Později, asi v roce 2009, začal pro jejího xxx pracovat jeho xxx, Pavel S., a onu práci, rozvázení peněz, začal dělat on. Mezi první klienty svého xxx zařadila obžalovaného Ing. arch. M. V. a jeho společnost LxxxA a.s. Tomu xxx a obžalovaný F. V. nabídli také zprostředkování titulu z nějaké washingtonské univerzity. Certifikát této americké univerzity následně nabízeli i jiným klientům, ti platili, ale studium ve skutečnosti neprobíhalo. Poté co xxx svědkyně v roce 2012 xxx xxx, obžalovaným Ing. J. S., ztratila přehled o další realizaci daného systému. Vyloučila přitom, že by iniciovala jeho trestní stíhání v této trestní věci, ale připustila, že po jeho zatčení a vzetí do vazby vnikla do objektu, který před tím obýval, a z něj vzala společně se svými věci i nějaké jeho věci.

Z výpovědí jednatelů a předsedů představenstev dodavatelských společností ovládaných obžalovanými F. V. a R. P., konkrétně svědků M. B. - jednatele společností MxxxE s.r.o., MxxxT s.r.o. a LxxxR s.r.o. - P.a Ž. - předsedy představenstva společnosti BxxxL a.s. - Hany B. a P.a K.ho - jednatelů společností SxxxI s.r.o. - Radka P. - jednatele společnosti LxxxR s.r.o. - Jana V. a Ivety B.é - jednatelů společnosti AxxxG s.r.o. - jednoznačně vyplývá, že jakožto jednatele nikoho nezplnomocnili k vedení těchto společností, nevystavovali žádné faktury a nepodávali ani neschvalovali příslušná daňová přiznání. K jednatelství se dostali buď prostřednictvím obžalovaného R. P. nebo prostřednictvím F. V., kteří zajišťoval veškeré záležitosti týkající se převodů daných společností, zakládání jejich účtů a převodů dispozičních práv k nim. Potvrdili také, že jedinou činností, kterou ve společnostech prováděli, byl výběr hotovosti z jejich účtů na základě pokynů obžalovaných R. P. a F. V., které jim následně předávali.

Svědék Radek P. - jednatel společností ExxxE s.r.o. a LxxxR s.r.o. - se k jednatelství ve společnosti LxxxR se dostal přes svého kamaráda obžalovaného R. P. někdy v roce 2010. Jednatel této společnosti byl jen krátkou dobu, aniž by reálně vykonával jakoukoliv činnost, nic nepodepisoval a nepodílel se na žádném fungování společnosti, Obžalovaný R. P. po něm nikdy nic nechtěl. Po nějaké době ho tedy požádal, aby jeho jednatelství ukončil. Listiny k jednatelství připravil notář a on je v přítomnosti obžalovaného R. P. podepsal. Nepřevzal však žádnou dokumentaci společnosti, ani tu účetní. V průběhu doby se nedozvěděl o žádných jejích zaměstnancích. Plnou moc k jednání za ní nikomu neuděloval. A určitě ani nevystavoval, nerazítkoval a nepodepisoval faktury, jejich příjem nebo kontrolu. Nevybavil si, kde bylo její sídlo či zda využívala nějaké prostory. Nedostal žádné informace o tom, kdo za ní podával daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k daním z příjmů právnických osob, kdo zpracovával její účetnictví a kde měla bankovní účet. Nedozvěděl se ani o tom, že by prováděla nějaké práce.

Funkci jednatele přijal, protože ho o to obžalovaný R. P. požádal. Neviděl v tom nic špatného, měl pocit, že potřebuje pomoci a sám tuto funkci nemohl vykonávat. Žádná odměna mu vyplácena nebyla. Průběžně byl obžalovaným R. P. ujišťován, že je vše v pořádku. Následujícímu jednatelem, M. B., nepředával žádné účetnictví, sám jej nikdy nedostal, všechno šlo mimo něj. Pro žádné peníze do banky nikdy nechodil, žádné peníze nevybíral. Nikomu nedal ani plnou moc k jednání za společnost, nikdo to po něm nechtěl, Obžalovaný R. P. si všechno řídil sám.

Svědék M. B. - jednatel společností LxxxR s.r.o., MxxxE s.r.o. a Maben Expert s.r.o. - půjčil svému kamarádovi P. S. 200.000,- Kč a v situaci, kdy tento nebyl schopný mu půjčené peníze vrátit, souhlasil s umořováním této půjčky z odměny za výkon jednatele v uvedených společnostech. Funkci jednatele v nich mu nabídnul obžalovaný R. P., s nímž ho seznámil P. S. Za odměnu 5.000,- Kč měsíčně měl někam jezdit, něco ověřovat a shánět práci, avšak nic takového ve skutečnosti nedělal, protože nic takového po něm nakonec nikdo nepožadoval. Jediné co pro dané společnosti udělal bylo zřízení jejich bankovních účtů. Obžalovaný R. P. mu pak vždycky zavolal, když bylo třeba vybrat peníze z účtu. Peníze tedy vybral a požadovanou částku předal obžalovanému R. P.. Takto to probíhalo stále dokola. Když zakládal účty pro uvedené společnosti, nechal k nim aktivovat i internetové bankovníctví, ale všechny dokumenty k němu předal obžalovanému R. P.. Ten byl jediným člověkem, se kterým v tomto kontextu komunikoval a který vše potřebné zařizoval. Když bylo zařízení uvedených společností zavolal mu ať přijede do Prahy k notáři a podepíše příslušnou dokumentaci. Ta už byla vyhotovena a po jejím podepsu si jí od něj vzal. Pokud šlo o bankovní účty, také mu zavolal, aby zašel do banky a založil je, což udělal v České spořitelně a.s. a v GE Money Bank a.s. Dispoziční právo k nim měl pouze on sám. S určitým časovým odstupem mu obžalovaný R. P. volal, že prý bude více práce a že má založit dalšího disponenta k účtu vedenému u GE Money Bank a.s. V té souvislosti mu také řekl, že ta osoba ho bude kontaktovat a zajde s ním do banky, což se také stalo. Byla to nějaká holka, která se jmenovala H., příjmení si nezapamatoval. Po následném zrušení jejich dispozičních oprávnění je zřídil Zdeňku T.. Ještě před založením účtů ho obžalovaný R. P. požádal, aby koupil dva mobilní telefony, a tyto uvedl jako kontaktní k účtům. Telefony pak předal obžalovanému R. P.. Nikomu žádnou plnou moc ani pověření k vedení společností nedával, nic takového nepodepisoval a nic takového po něm ani nebylo požadováno. O žádných zaměstnancích daných společností nic nevěděl. Obžalovaným R. P. mu ale bylo opakovaně řečeno, že na prováděné stavební práce je vždy někdo najímán. Nicméně sám nikdy nikoho neviděl, ani žádnou techniku, ani nebyl na žádné stavbě. Domníval se sice, že nějaké práce jsou prováděny, ale nikdy je neviděl. Postupem času mu to bylo divné a řekl obžalovanému R. P., že by chtěl ze společností vystoupit. Bylo to asi dvanebo tři měsíce po jejich založení. Obžalovaný R. P. ho nicméně ujistil, že se nemá čeho bát, že práce jsou zaplacené a prováděné. Někdy v polovině roku chtěl obžalovaný R. P. tyto společnosti zrušit a zase založit nejméně jednu jinou společnost, ale on už chtěl všechno ukončit. Všechno se mu to zdálo nějaké zvláštní. Kdo vedl účetnictví daných společností a kdo podával jejich daňová přiznání, nevěděl. Vždy mu bylo obžalovaným R. P. řečeno, že je vše v pořádku, vše je zajištěno a finančák je zaplacený přes účet. Daňová přiznání za uvedené společnosti nikdy nepodepisoval a nepodával. Nevěděl ani nic o vystřebání a podepisování žádných faktur. Stalo se několikrát, že obžalovaný R. P. předložil nějakou fakturu, na které

již bylo razítko společností s podpisem. Tvrdil mu přitom, že je to doklad o provedení určitých prací. Nezaregistroval přitom čí podpis na nich byl. Rozhodně on žádnou fakturu nepodepisoval. Razítko společnosti LxxxR s.r.o. v době jeho příchodu do ní už bylo hotové a u dalších dvou uvedených společností je nechal udělat a ihned mu je předal. Vyloučil přitom, že by na jakékoliv faktuře figurující v této trestní věci mohl být jeho podpis. O pracích, které byly předmětem fakturace nic, nevěděl a neví. S obžalovaným R. P. si volali minimálně, a to přesto, že si na jeho doporučení zařídil nový telefon. Za jednatelství v uvedených společnostech obdržel za celou dobu přibližně 70.000,-Kč. Peníze dostával vždy od obžalovaného R. P. při předávání peněz vybraných z banky. Nikoho dalšího z obžalovaných nezná, s nikým z nich nejednal. V předchozí době neměl žádné zkušenosti s funkcí jednatele. Skutečnosti sdělované obžalovaným R. P. si neověřoval. Nedožvěděl se nic co by mohlo nasvědčovat tomu, že obžalovaný R. P. vybrané peníze předával někomu dalšímu.

Svědci Radek B. a Světlena P. - po určitou dobu zaměstnanci společnosti LxxxR s.r.o. - sice měli zájem - jak vypověděli - pro ní pracovat, ale nic takového od nich nebylo požadováno. Svědkovi Radku B. práci mu nabídl obžalovaný R. P.. Ve skutečnosti ve firmě pracoval jen asi čtrnáct dní a jeho úkolem bylo vozit obžalovaného R. P., neboť ten měl v té době zákaz řízení. Často jezdili do Liberce, kde si obžalovaný R. P. domlouval své „kšeftíky“. Na místě schůzek pouze čekal, až si vyřeší své záležitosti. Žádné podrobnější informace mu nesděloval. Protože od něj nedostal žádné peníze, tak se rozešli. Ještě několik měsíců poté co ze společnosti LxxxR s.r.o. odešel za něj společnost odváděla povinné platby, ale ty si sám fakticky hradil. Dohodl se tak s obžalovaným V. B., který ve společnosti LxxxR s.r.o. dělal účetního a v jehož domě měla společnost sídlo. Svědkyně Světlena P. uvedla, že se společností LxxxR s.r.o. sice někdy v létě roku 2008 podepsala pracovní smlouvu, ale fakticky tam nepracovala. Měla vykonávat drobné administrativní práce, ale obžalovaný V. B., který ji práci nabídnul, říkal, že zatím není a musí počkat. Potom otěhotněla a nastoupila na mateřskou dovolenou. Nic bližšího ke společnosti nedokázala říci.

Svědčynie H. N. B. - jednatelka společnosti SxxxI s.r.o. - se k jednatelství v této společnosti dostala přes obžalovaného R. P. někdy v září roku 2011. Znali se už pár let před tím, byli kamarádi, a když se jí obžalovaný R. P. zeptal, zda by v ní chtěla být jednatelkou, souhlasila. Jednatelkou byla asi půl roku. Pak se jí to přestalo líbit a xxx požádal obžalovaného R. P., aby jednatelství přepsal na někoho jiného. K tomu došlo někdy v září roku 2012 a od té doby se s obžalovaným R. P. už nesešla. Jinak u obžalovaného R. P. dělala také hospodyně a dvakrát týdně k němu chodila uklízet a venčit psa. Za to, že se stala jednatelkou, nic nedostala, dělala to pro obžalovaného R. P. z kamarádství. Vše, to znamená jak její jednatelství tak i jeho následný převod na sebe zařizoval obžalovaný R. P.. Podle informací od něj měla společnost provádět výkopové práce. Žádné zaměstnance ale neměla. Ve vztahu k ní nikomu nikdy neudělila žádnou plnou moc. Vyloučila přitom, že by jejím jménem vystavila, orazítkovala či podepsala nějaké faktury, nebo že je od někoho přijala. Neměla také tušení kdo za ní podával daňová priznání k dani z přidané hodnoty a k daním z příjmů, byl to nejspíše účetní V. B., možná obžalovaný R. P.. Komunikovala pouze s obžalovaným R. P., který jí říkal, že je všechno zařízené. Daňová priznání však vůbec neviděla a nepodepisovala

je. Účetnictví společnosti patrně zpracovával obžalovaný V. B.. Při nástupu do funkce jednatelky fyzicky její účetnictví nepřevzala, pouze u notáře podepsala prohlášení o jeho převzetí. Žádné konkrétní úkony ve společnosti nevykonávala. Pouze podle pokynů obžalovaného R. P. dělala přibližně dvakrát týdně výběry hotovostí z jejího bankovního účtu. Obžalovaný R. P. ji vždy zavolal, aby vyzvedla nějaké peníze, a ona je vyzvedla, protože jako jediná měla přístup k firemnímu účtu. Většinou jí řekl, že to je za nějakou udělanou práci. Vybrané peníze - desetitisíce až statisíce korun - vždy předala obžalovanému R. P., aniž by se dozvěděla, co se s nimi dál dělo. Účet měla společnost u GE Money Bank a.s. a když v ní převzala jednatelství už byl založen, ona pouze musela do banky zajít kvůli potvrzení dispozičního práva k němu. Sama se nezajímala o to zda společnost Sanari provádí nějaké práce. Zároveň potvrdila, že vybírala peníze také z účtu společnosti LxxxR s.r.o., než i tato společnost byla přepsána na někoho jiného. Za důvod toho označila to, že měla spoustu dluhů, nechtěla jimi nikoho zatěžovat a xxx si nepřál, aby vykonávala funkci jednatelky. S obžalovaným R. P.m se pohádali a tím skončila jejich spolupráce i přátelství. Bylo to kvůli tomu, že na ni tzv. hodil vykradení bytu. Potvrdila také to, že zná i obžalovaného Ing. J. S., a to přes obžalovaného R. P.. Jednou se stalo, že po výběru peněz z účtu společnosti SxxxI s.r.o. k ní přijel domů a tam mu vybrtané peníze v hotovosti předala. Byla to částka kolem 100.000,- Kč. Žádný doklad o jejím předání nebyl vyhotoven. Stejně tak nebyly vyhotovovány ani doklady o předání ostatních jí vybraných peněz.

Svědék P. K. - další jednatel společnosti SxxxI s.r.o. - uvedl, že asi týden před podpisem dokumentace o převzetí jednatelství v ní mu to nabídl jeho kamarád M. Ferienčík, který také vše vyřizoval. Mělo to být jen dočasně, na dva měsíce, a dostal za to 80 EUD. Mělo jít o českou společnost nově začínající podnikat i na Slovensku. Tím mu odůvodnili potřebu slovenského jednatele. Listiny podepisovali v Bratislavě u notářky. Účetnictví, razítko ani jiné písemnosti společnosti neobdržel. Žádné úkony za společnost nevykonával, ani nikomu neudělil plnou moc k jejich výkonu. O předmětu podnikání této společnosti se nic nedozvěděl. Nepodepisoval žádné faktury a nepodával daňová priznání. Obžalovaného R. P. nezná.

Svědék Jan V. - společník a jednatel společnosti AxxxG s.r.o. - uvedl, že do ní vstoupil na přelomu let 2008 a 2009. Tehdy jí na sebe nechal napsat na základě nabídky obžalovaného F. V.. Byli kamarádi, takže v tom neviděl problém. Vše sepsali u notáře. Obžalovanému F. V. udělil plnou moc, aby mohl za společnost jednat. Účetnictví měl na starosti obžalovaný F. V. a vedle něj pro ní jako daňový poradce pracoval Ladislav F. Sám podepisoval její daňová priznání k dani z příjmů a k dani z přidané hodnoty. Společnost AxxxG s.r.o. byla plátcem daně z přidané hodnoty, ale nevybavil si zda čtvrtletním či měsíčním. Na finančním úřadě podepisoval registraci k dani z přidané hodnoty. O tom, kdo podepisoval a schvaloval příslušná priznání k dani z přidané hodnoty, nic nevěděl, on to nebyl. Vybavil si, že bankovní účet měla společnost v UniCredit Bank a.s., ale nevzpomněl si, zda k němu měl dispoziční právo. Kolik měla společnost zaměstnanců či externích spolupracovníků nevěděl. Jako jednatel společnosti nezajišťoval žádné služby v zahraničí ani v České republice, o společnosti nic nevěděl. Někdy v roce 2010 nebo 2011 u ní proběhla finanční kontrola a bylo vše v pořádku. U kontroly nebyl, ale bavil se o nís s obžalovaným F. V.. Nedokázal říci, kdo vystavoval a podepisoval faktury. Myslel si, že obžalovaný F. V., když se staral

o celkový chod společnosti. S Ivetou B.ou, která podle výpisu z obchodního rejstříku po něm převzala společnost AxxxG s.r.o., se nikdy nesetkal a nepředal jí dokumentaci společnosti. Po nahlédnutí do smluv uzavřených jejím jménem a do faktur vystavených jejím jménem připustil, že podpisy na nich velice připomínají jeho vlastnoruční podpisy, a vyslovil přesvědčení, že byly na uvedené listiny naskenovány, protože tyto listiny určitě nepodepsal. Pokud mezi nimi byly i takové, které zněly na zprostředkování a zajištění studia na First University of Washington, vyloučil, že by cokoliv věděl o této univerzitě a studiu na ní. Celkově vzato shrnul, že sám pro společnost AxxxG s.r.o. nic konkrétního neučinil a za své jednání v ní od obžalovaného F. V. nedostal žádné peníze. Na druhé straně potvrdil, že zapláceno od něj - ale i od obžalovaného Ing. J. S. - dostal za internetové aplikace, které pro ně dělal. Vyloučil však, že by mezi těmito aplikacemi byly i nějaké reklamní bannery. Oproti tomu se přihlásil k tomu, že vyvinul aplikaci 100reklam, která automaticky generovala statistiky návštěvnosti webových stránek a statistiky zobrazení reklamy na nich umístěné. V té souvislosti si nevybavil, že by takové statistiky poskytoval obžalovanému F. V. a navíc je cíleně pozměňoval, ale upozornil na to, že tento měl přístup k dané aplikaci a uvedené statistiky si mohl generovat sám, bez jeho součinnosti. Ve své výpovědi se odmítl vyjádřit k svědkovi R. V. a k jeho roli v posuzovaných případech, a to s poukazem na to, že se jedná o osobu pro něj blízkou.

Svědčyně I. B. - další jednatelka společnosti AxxxG s.r.o. - vypověděla, že se o této společnosti dozvěděla přes známého svého xxx, který ji dohodil Maroši Verešovi. Ten vše zařizoval, byl s ní u notářky a dal jí 50 EUD. V této souvislosti uvedla, že podepsala asi šest smluv, aniž by četla. Od Maroše Vereše se dozvěděla pouze to, že daná společnost je registrována v České republice. Nic konkrétního o ní nevěděl. Kromě podpisu příslušných listin u notáře žádné úkony s ní spojené neučinila. Nedoověděla se ani to, s čím společnost obchodovala, a zda vůbec vykonávala nějakou činnost. Sama jejím jménem nevyhotovovala a nepodepisovala žádné faktury, nedostala informaci o tom, kdo za ní podával daňová přiznání. Nic neplatila ani nikomu žádné peníze nedávala. Xxx Štefan B. potvrdil jí uvedené skutečnosti i jednání s Marošem Verešem, přes nějž se stali jednatelem či členy představenstva ve více českých a slovenských společnostech, obvykle za odměnu 50 EUD.

Svědék L. L. - jednatel společnosti GxxxS s.r.o. - uvedl, že tuto společnost založil kolem srpna roku 2011 se záměrem pod její hlavičkou podnikat. V Českých Budějovicích si tehdy vyhledal společnost, která prodává jí zřízené společnosti a ta mu zaslala nabídku. Poté vyřídil v Praze nějakou administrativu a ověřil podpisy. Chtěl pod její hlavičkou provádět průzkumy a analýzy trhu. V průběhu doby měla pouze jednoho zaměstnance, a to M. L., který měl dispoziční práva k jejímu bankovnímu účtu, aby za něj mohl disponovat finančními prostředky na něm, když byl mimo republiku. Sídlo společnosti bylo na Praze 5, na náměstí 14. října, ale prostory, které by fakticky užívala, neměl. Měl účetního, jímž byl obžalovaný V. B.. Ten vystavoval faktury a měl i razítko. Faktury vystavoval obžalovaný V. B. podle odvedené práce, jak se dozvěděl od obžalovaného R. P.. S obžalovaným R. P. se seznámil přes M. L., viděl ho párkrát, a když začal podnikat, tak mu přislíbil dost prací. Na konkrétní práci, kterou by mu tzv. dohodil, si však nevzpomíněl. Neměli spolu uzavřenou žádnou smlouvu, pouze měli dohodnutou provizi za realizaci toho kterého projektu. Tyto mu obalovaný Rman

P. vyplácel hotově, aniž by o tom vystavovali jakékoliv doklady. Vyplácení daných provizí nezahrnovali ani do účetnictví. Bankovní účet měla společnost GxxxS s.r.o. u GE Money Bank a.s. Zakládal ho sám, ale dispoziční práva k němu měl i obžalovaný M. L.. Daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k daním z příjmů právnických osob podával sám na základě faktur vystavených obžalovaným Vldimírem B.. Žádné konkrétní úkony, které by ve společnosti vykonal, si nevybavil. Vzpomněl si pouze na to, že jejím jménem, ale subdodavately, bylo provedeno nějaké školení zaměstnanců. Bylo to školení pro obsluhu nějakých strojů a prováděl ho se subdodavatelem, kterého si vyhledal na internetu. Školení probíhalo v pneuservisu někde za Prahou, kdo to místo vybral, neví. Trvalo asi dvě hodiny, kolik tam bylo zaměstnanců, už nedokázal říci. Školení probíhalo formou ukázky a předvádění strojů. Vyloučil přitom, že by bylo provedeno ve prospěch společností figurujících v této trestní věci. Pokud byl vyzván k vyjádření k obchodní spolupráci specificky se společnostmi PxxxS J. s.r.o., IxxxC s.r.o. a IxxxI Xxx a.s., tak uvedl, že je nezná a že nemá tušení, kdo prováděl práci pro ně a kdo na ně vystavil faktury, ale razítko společnosti GxxxS s.r.o. měl obžalovaný V. B.. Podepisovat faktury však mohl pouze on sám a je nepodepsal. Finanční prostředky z účtu společnosti občas vybíral také sám. Na účet chodily občas nějaké peníze. Jejich původ nedokázal specifikovat. Vybrané peníze používal pro svoji potřebu a na výplaty pro M. L. a obžalovaného V. B.. Obžalovanému R. P. dával pouze provizi za dohrozenou práci. Subdodavatelé za uvedené školení zaplatil asi přes firemní účet. Nedokázal přitom říci, proč v zajištěném účetnictví jeho společnosti nebyla žádná nákladová faktura. Ke své odborné kvalifikaci uvedl, že je vyučený truhlář a společnost GxxxS s.r.o., která měla provádět analýzy a průzkumy trhu, založil, protože si to chtěl zkusit. Nikdo mu neřikal co má dělat, kromě M. L.. Ten mu po telefonických rozhovorech s obžalovaným R. P. sděloval co má udělat.

Svědék M. L. uvedl, že ve společnosti GxxxS s.r.o., jejímž jednatelem byl L. L., působil od počátku roku 2012 po dobu půl roku jako řidič. Vozil nějaké písemnosti a účtenky obžalovanému V. B.. Společnost se měla zabývat analýzou a průzkumem trhu. Z osob figurujících v posuzovaných případech znal pouze obžalovaného R. P., který Lukáši Latovi doporučil obžalovaného V. B. jako osobu schopnou vést účetnictví. Obžalovaného V. B. pak vídal, jezdil za ním někde na Plzeňsku na Praze 5 nějaké doklady. Jednou po něm chtěl příkaz, aby zaplatil silniční daň. Obžalovaného R. P. znal od roku 2011. Tehdy měl nějaké firmy a zakázky, říkal, že staví nějaké baráky. Sám potvrdil, že měl dispoziční právo k účtům společnosti GxxxS s.r.o., nejprve byl jeden a ten se zrušil a pak byl druhý, a to v bance GE Money Bank a.s. Dispoziční právo mu zřídil Lukáč Lata, protože cestoval po Evropě, aby za něj mohl vybírat peníze z účtu, ale nikdy je z něj nevybral, nebylo to potřeba. Při zřízení účtu byli pouze oni dva, on a L. L.. Pokyn k výběrům hotovosti zadával obžalovaný R. P.. Většinou mu zavolal, protože s Lukášem L. se nějak nepohodli, a on předal informaci Lukáši Latovi. Občas L. L. odvezl do banky, někdy tam šel L. L. sám. Po výběru peněz v bance vozili vybrané peníze obžalovanému R. P.. Nedostal žádnou informaci o tom, za jakým účelem byla hotovost předávána obžalovanému R. P.. Už si nevzpomněl jak často ani jaké částky obžalovanému R. P. předával, nikdy to nepočítal. Faktury vystavené jménem společnosti GxxxS s.r.o. obžalovaným V. B. viděl. Kdo konkrétně za jmenovanou společnost faktury podepisoval a razítkoval, nevěděl. Pokud ví, byl jejím

jediným zaměstnancem. Nikdy neviděl, že by společnost realizovala nějaké zakázky. Nedokázal říci kdo jí vlastně řídil, zda L. L. nebo obžalovaný R. P.. Za svoji práci pro ní měl normální výplatu. Její výši si nepamatoval. Vyplácel mu ji L. L..

Svědék P. Ž. - v letech 2010 až 2012 jediný člen představenstva společnosti BxxxL a.s. - se znal s obžalovaným F. V. - ale stejně tak s obžalovanými PharmDr. Janem P. a Ing. F. V. - od dětství z místa svého původního bydliště v Brandýse nad Labem. S obžalovanými Ing. J. S. a Mgr. M. K. se seznámil v době kdy pracoval v lifestyleovém centru značky Lexus v Praze a následně je pak vzájemně seznámil prostřednictvím svého známého P.a Š., který pracoval pro obžalovaného Mgr. Marka K., resp. pro „jeho“ společnost VxxxS s.r.o. Přítomen byl i jejich prvnímu osobnímu setkání, během něž obžalovaný Mgr. M. K. a P. Š. informovali obžalovaného Ing. J. S. o potížích společnosti VxxxS a.s. a dohodli se na spolupráci při vytváření nové obchodní strategie pro ní. Následně se pak dozvěděl, že tehdy navázaná spolupráce byla úspěšná. Zároveň potvrdil dlouhodobou obchodní spolupráci obžalovaných Ing. J. S. a F. V. s tím, že je vnímal jako kamarády a rovnocenné obchodní partnery. Nedokázal však blíže specifikovat v jaké oblasti spolu podnikali. Připustil pouze, že to mohlo nějak souviset s reklamou, a potvrdil, že obžalovaný F. V. měl několik internetových portálů a že spolu řešili nějaké reklamní bannery a PR články. Svědek sám se s obžalovaným F. V. pokusil realizovat projekt golfové sociální sítě Xxx, ale „utopili“ v něm velké množství peněz, aniž by ho dotáhli do konce. Na jeho žádost se také stal členem představenstva společnosti BxxxL a.s., avšak fakticky tuto funkci nevykonával a pro tuto společnost nepracoval.

Svědék P., S. - jednatel společností CxxxT s.r.o. a KxxxY s.r.o., pracující též pro společnost Wotawa Crystal s.r.o. - uvedl, že se zabýval - mimo jiné - nákupem společností, které měly problémy. Vyřešil všechny jejich závazky a následně je prodával zájemcům. Takovými společnostmi byly i dvě výše jmenované, společnosti CxxxM CxxxT s.r.o. a KxxxY s.r.o. Na období, než společnost někdo koupil a dosadí si svého jednatele, se do této funkce dosazoval někdo nominovaný, v tomto případě to byl on sám. Za společnosti však reálně žádnou činnost nevykonával a faktury nevystavoval. Nebyl si jist, zda někoho zplnomocnil k jednání za ně, ale pokud ano tak obžalovaného F. V., neboť společnosti na něj byly napojené. V té souvislosti potvrdil, že pro ně založil i nějaké bankovní účty a měl k nim dispoziční právo. On sám však žádné finanční transakce na nich neprováděl. Dále sdělil, že podobné postavení měl i Ing. J. H. ve společnosti VxxxT s.r.o., kterou také fakticky ovládal obžalovaný F. V..

Svědék R. V. se zná s obžalovaným F. V. od roku 2009, kdy je představil jeho xxxanec Jan V.a, stali se kamarády. Zároveň se přihlásil ke kamarádství s obžalovaným Ing. J. S., a to od roku 2010, kdy je seznámil obžalovaný F. V.. Obžalovaný F. V. mu postupně nechal zřídit přístupová práva k několika bankovním účtům jím ovládaných společností. Vybavil si, že to byly účty společností AxxxY s.r.o., XXX SE, AxxxG s.r.o., OxxxD a.s. a CxxxT s.r.o., ohledně účtů společností KxxxY s.r.o., Note Invest s.r.o. a VxxxT s.r.o. si nebyl jist. Peníze z těchto účtů vybíral, protože mu obžalovaný F. V. říkal, že to nestíhá, ať už proto, že byl zaneprázdněn něčím jiným, nebo proto, že byl v zahraničí. Vždy mu řekl ze kterého účtu a kolik má vybrat. Šlo vesměs o částky převyšující milion korun. Ve většině případů mu následně

vybrané peníze předával. Párkrát je ale podle jeho pokynu předal obžalovanému Ing. J. S.. Vedle toho mu přibližně v pěti případech dal obžalovaný F. V. obálku s vybranými penězi, aby jí předal někomu dalšímu. Z těchto lidí si vybavil pouze obžalovaného PharmDr.. M. M.. S tím si kvůli tomu domluvil schůzku v Praze xxx. K dalším předávkách došlo na Floře v Praze a v Outlet aréně v Hostivaři. Zdůraznil přitom, že nevěděl odkud dané finanční prostředky pocházely a k čemu měly sloužit. Sám z této své činnosti neměl žádný prospěch. S obžalovaným Pharm.DD. M. M. se neviděl jen u onoho předání peněz, ale dvakrát se s ním setkal kvůli dovolené, kterou mu zajišťoval. S obžalovaným MUDR.. Pavlem V. pak jednal, když zajišťoval zahraniční zájezd pro jednu z „jeho“ společností. U něj se viděl i s obžalovaným B. H., avšak sám s ním nejednal ani mu nic nepředával. S obžalovanou Evou V, ho seznámil obžalovaný F. V.. Zajišťoval přes ni někdy začátkem roku 2013 zájezd do Turecka a s ním spojené školení pro zaměstnance společnost IxxxA Praha s.r.o. K dalšímu z obžalovaných - k PharmDr.. J. P. - jezdil pro léky, ale nic mu nepředával. Několikrát se setkal rovněž s obžalovaným M.em H.em, kterého znal přes obžalovaného F. V., ale ani jemu nic nepředával. Od obžalovaného F. V. ani od dalších osob, kterým předával peníze, si nenechal podepisovat žádné stvrzenku. S obžalovaným F. V. byli kamarádi, bylo to o důvěře, dělal to nezištně.

Další skupinu svědků tvoří osoby nějak spojené se společnostmi figurujícími v posuzovaných případech v postavení odběratelů fakturovaných prací a služeb. Jedná se o svědky P.a Š., S.a Z., Bronislava J., M. P., Ladislava K.a, Ing. Alana J.e, J. V.a, Ing. Radka L., , R. P. Ing. J. P., P.a S., Z. T., V. B., Ing. A.e K., Ladislava Č., Janu V., Ing. F. B., Mgr.. M. B., Mgr.. P.a F., P. P., Mgr.. Helenu S.ou, Ing. M. H., Ing. Jana M., Ing. Barboru V., Václava E., Ing. Jolanu P., Ing. Pavla G.a, H. D., Sonju S., P.a A.a a Ing. J. H..

Pět z těchto svědků - svědci P. Š., S. Z., Bronislav J., M. P. a Ladislav K. - mají určitý vztah ke společnosti VxxxS a.s. a k obžalovanému Mgr.. Marku K..

Svědék P. Š. - vedoucí exportního oddělení společnosti VxxxS a.s. - byl tím, kdo seznámil obžalovaného Mgr.. Marka K. s obžalovaným Ing. J. S.. Stalo se tak na počátku roku 2010, v situaci, kdy se společnost VxxxS a.s. po výrazném poklesu obrátu ocitla v kritické situaci a její vedení zvažovalo celkovou změnu obchodní strategie. V této situaci svědkovi doporučil jeho dlouholetý dobrý známý P. Ž. obžalovaného Ing. J. S. jako osobu, která by jim mohla pomoci s ohledem na zkušenosti s propagací nových značek, s fungováním internetového prostředí a s mezinárodními obchodními vztahy. Sám pak inicioval jeho setkání s obžalovaným Mgr.. M. K., kterého se také zúčastnil. Na něm - a na dalších setkáních a konzultacích, která na něj navázala - pak probírali možné způsoby řešení nastalé situace a nakonec vyprofilovali novou obchodní strategii společnosti VxxxS a.s. založenou na vytvoření specifických sortimentních řad distribuovaných produktů (brandů). V souvislosti s realizací této strategie přijali celý balíček opatření, jejichž součástí byla i marketingová a mediální podpora, včetně internetové reklamy nově zaváděných značek. O ní nic bližšího

nevěděl, takže potvrdil pouze to, že byla realizována. Stejně tak potvrdil, že již v prvním čtvrtletí roku 2010 proběhlo školení obchodních zástupců společnosti VxxxS a.s., ale nedokázal říci jak konkrétně bylo realizováno a kdo konkrétně ho provedl. V této souvislosti doplnil, že jako formu školení svého druhu brali spolu s obžalovaným Mgr. M. K. konzultace a porady, které absolvovali s obžalovaným Ing. J.m K.. On sám jich absolvoval celé hodiny.

Svědék S. Z. - provozní ředitel společnosti VxxxS a.s. - byl u počátku jednání s obžalovaným Ing. J. S. o mediální podpoře produktů a značek společnosti VxxxS a.s. cestou internetové reklamy na webových stránkách společnosti AxxxY s.r.o. Těžiště těchto jednání bylo shrnuto v e.mailové komunikaci mezi ním a obžalovaným Ing. J. S., která proběhla ve dnech 3. února 2011 a 7. března 2011. Všechny e-maily z těchto dnů předložil soudu. Po upřesnění toho, co by mělo být o produktech a značkách (brandech) společnosti VxxxS a.s. zveřejňováno na daných webových stránkách převzal jednání s obžalovaným Ing. J. S. na toto téma vedoucí marketingu této společnosti Bronislav J.. On sám mu následně v případě potřeby předkládal podklady pro tvorbu jednotlivých reklamních bannerů a PR článků. Na žádost obžalovaného Mgr. Marka K. nechával průběžně pořizovat printscreeny z daných webových stránek společnosti AxxxY s.r.o. Tuto skutečnost před soudem potvrdil svědek Ladislav K. - správce IT společnosti VxxxS a.s. - který je fyzicky pořizoval. Také tyto printscreeny byly následně předloženy soudu. Dopady probíhající reklamní kampaně svědek S. Z. nevyhodnocoval, ale zdůraznil, že nově přijatá obchodní strategie byla jako celek úspěšná a vedla k zásadnímu zvýšení zisku společnosti VxxxS a.s.

Svědék B. J. - vedoucí marketingu společnosti VxxxS a.s. - do této společnosti nastoupil v roce 2008. Hlavní náplň jeho práce od prvopočátku bylo vylepšení prezentace této společnosti na trhu, vytvoření webových stránek internetového obchodu, všechny činnosti spojené s propagací firmy na internetu a tvorba kolekcí obchodních značek. Krátce po jeho nástupu do společnosti se v ní projevila krize a došlo k výraznému poklesu tržeb. V té době neměli zkušenosti s reklamními kampaněmi, ale viděli v nich cestu k zásadnímu zlepšení hospodářských výsledků. Na nové obchodní strategii společnosti tehdy začali pracovat s obžalovaným Ing. J. S. a jeho prostřednictvím navázali spolupráci se společností AxxxY s.r.o. Spolupráce s touto společností začala v roce 2010. Šlo v ní o propagaci společnosti VxxxS a.s., zvýšení povědomí o ní a o jí uváděných značkách na trh a zlepšení jejich hospodářských výsledků. Cesta k dosažení těchto cílů byla hledána - mimo jiné - ve vytvoření kvalitního mediálního plánu a v reklamě ve formě reklamních PR článků a reklamních bannerů na vhodných webových portálech a případně na portálu firem, které se touto činností zabývaly. Svědek se osobně zúčastnil jednoho jednání na toto téma s obžalovanými Ing. J. S. a Mgr. M. K. a poté v dané záležitosti komunikoval s obžalovanými Ing. J. S. a F. V. prostřednictvím e-mailů. Touto cestou také posílal různé podklady pro reklamní prezentace, zvláště pak ony PR články a reklamní bannery. Na projektu začal pracovat počátkem roku 2011. Jeho hlavním úkolem bylo připravovat podklady pro prezentaci bannerů a článků inzerovaných na portálu společnosti AxxxY s.r.o. Mediální plán specifikoval vždy pro jednotlivá období roku. Na společnosti AxxxY s.r.o. bylo umísťovat jim dodávané články a bannery na svůj portál. Sám přitom kontroloval,

že to skutečně dělala. Zároveň průběžně dostával vyžádávané statistiky návštěvnosti daného portálu a webových stránek. Po každém kvartálním období jim společnost AxxxY s.r.o. posílala grafy se statistikami návštěvnosti příslušných webových stránek a zobrazení reklamy na nich. Přehled tedy měli alespoň pro roky 2011 a 2012, poté se spolupráce poněkud zhoršila. Vyloučil přitom vědomost o jakýchkoliv manipulacích se statistikou. Dané statistiky jim byly poslány - jak v tomto kontextu doplnil - e-mailem a neměli důvod jim nevěřit. Osobně byl přitom překvapen, že ta čísla nejsou větší. V tomto kontextu připustil, že jeho e-mail ze dne 13. října 2011 adresovaný obžalovanému F. V. naformuloval tak, že vyzněl jako výzva k umělému navýšení statisticky vykazované návštěvnosti daných webových stránek s reklamou, ale zdůraznil, že tak nebyl míněn. Současně připustil, že bylo - a doposud je - obtížné kvalifikovaně vyhodnotit ekonomický přínos zvolené formy reklamy, ale vyslovil přesvědčení, že ona reklama formou bannerů a PR článků na webových stránkách společnosti AxxxY s.r.o. měla pozitivní vliv na hospodářské výsledky společnosti VxxxS a.s. V tomto kontextu připomněl, že zapadala do celého komplexu řady dalších přijatých opatření, zahrnujících takové aktivity jako vylepšení obalů distribuovaného zboží a jeho pozice v regálech a roznáška letáků, a vyslovil přesvědčení, že všechno to přispělo k zvednutí obecného povědomí o jejich značce a firmě jako takové. To pak podle jeho názoru vedlo také k zásadnímu zvednutí obratu společnosti, kdy po značném propadu v roce 2009 došlo k nárůstu obratu za následující čtyři roky o cca 300 milionů korun. Zlepšení celkových hospodářských výsledků společnosti dal zároveň do souvislosti se zorganizovanými školeními zaměstnanců a obchodních zástupců. Potvrdil přitom i provedení toho školení, které bylo následně vyfakturováno společností AxxxY s.r.o. S tím, kdo ho vlastně reálně provedl, však obeznámen nebyl. Celkově vzato pak vyloučil, že by kdykoliv převzal jakékoliv peníze od společnosti AxxxY s.r.o. nebo od nějaké osoby s ní spojené. Nikdy také nebyl přítomen situaci, kdy by někdo za společnost VxxxS a.s. přebíral nějaké peníze, dárky nebo cokoliv podobného.

Svědék M. P. - vedoucí prodejního týmu společnosti VxxxS a.s. - nastoupil do této společnosti původně s perspektivou toho, že povede její pobočky v Polsku a Maďarsku, ale posléze dostal na starosti její slovenskou pobočku a řízení jejího nezávislého trhu v Čechách, to znamená obchodní zástupce. V té souvislosti se rozhodl důkladně proškolit celý svůj tým a to se mu také v únoru roku 2010 podařilo. Hlubkové dvoudenní školení obchodních zástupců tehdy připravil v součinnosti sjednatel společnosti SxxxR s.r.o. M. Tůmou, se kterým měl dobré zkušenosti již ze svých dvou předchozích zaměstnání. Sám pak byl přítomen celému tomuto školení i jeho vyhodnocení. Na doklad toho, že skutečně proběhlo předložil také čestná prohlášení jeho tehdejších účastníků. Za důvod jeho fakturace prostřednictvím společnosti OxxxD a.s. označil dohodu na tom obžalovaného Ing. J. S. a Marka Tůmy. Zároveň potvrdil provedení internetové reklamní kampaně, ale nic bližšího k ní nedokázal uvést. Stejně tak nebyl schopen uvést do jaké míry byla úspěšná. V této souvislosti vyslovil přesvědčení, že to je obtížně vyhodnotitelné, neboť současně s ní byla přijata i řada dalších opatření směřujících k zvýšení obratu společnosti VxxxS a.s. a následně nebylo možné exaktně změřit jak se reálně podílela na jeho skutečném zvýšení.

Svědék M. T. - jednatel společnosti SxxxR s.r.o. - potvrdil, že v únoru roku 2010 zorganizoval spolu s M. P. dvoudenní školení obchodních zástupců společnosti Vetruplus a.s. Tohoto školení se zúčastnilo deset lidí, proběhlo převážně formou

řešení případových studií a provedli ho tři lektori. Jeho realizací navázal - jak doplnil - na předchozí dobrou spolupráci s M. P.. Na doklad jeho uskutečnění předložil několik individuálních zpráv o jeho absolvování jednotlivými obchodními zástupci společnosti VxxxS a.s. a fakturu vystavenou jménem společnosti SxxxR s.r.o. vůči společnosti OxxxD a.s. s tím, že tato společnost pak dále fakturovala totéž školení společnosti VxxxS a.s. V této souvislosti uvedl, že v tomto ohledu vyhověl požadavku M. P., aniž by se blíže zabýval důvody takovéto fakturace. Zároveň zdůraznil, že jménem společnosti SxxxR s.r.o. vyfakturoval plnou částku toho, co odvedli jeho lektori. Jak vysokou částku následně fakturovala společnost OxxxD a.s. společnosti VxxxS a.s. se nedozvěděl.

Ke společnostem AxxxN Pharma s.r.o. a AxxxS CZ a.s. a ke svým vztahům k obžalovanému MUDR. E. S. se vyjádřil svědek Ing. Alan J..

Svědék Ing. Alan J. - jednatel společnosti AxxxN Pharma CZ s.r.o. - koupil tuto společnost v době, kdy již měla smluvně navázanou spolupráci v oblasti poskytování marketingové podpory se společnostmi AxxxS CZ a.s. a AxxxG s.r.o. V té době vlastnil úspěšnou reklamní agenturu na Slovensku a vedl tam společnost AxxxN Pharma SK s.r.o. Tato slovenská společnost byla náležitě vybavena zaměstnanci, vozidly a počítačovou technikou a reálně poskytovala marketingovou podporu distribuci generických léků. Ta spočívala v tom, že její reprezentanti navštěvovali lékaře a vysvětlovali jim výhody nabízených léků ve snaze podpořit jejich předepisování pacientům a jejich prodej. Svědek přitom předpokládal, že to stejně fungovalo v Čechách při poskytování marketingové podpory produktům nabízeným společností AxxxS CZ a.s. Tuto podporu však nemohla poskytovat sama společnost AxxxN Pharma CZ s.r.o., protože k tomu nebyla náležitě vybavena. Neměla totiž žádné zaměstnance ani žádné zázemí. Proto provádění daných činností přenesla - jak mu bylo řečeno obžalovanými MUDR. E. S. a Ing. J. S., kteří mu nabídli její prodej - na společnost AxxxG s.r.o. Neměl přitom důvod předpokládat - jak zdůraznil - že je něco v nepořádku, protože již před jeho příchodem byly uzavřeny příslušné smlouvy, provádění daných činností bylo řádně fakturováno a nebyly mu avizovány žádné problémy. Zároveň ale připustil, že se fyzicky nijak nepřesvědčil o tom, že daná marketingová podpora je realizována. Daná spolupráce pak skončila ihned poté co obžalovaný MUDR. E. S. dostal výpověď ve společnosti AxxxS CZ a.s. Sám se v ní nijak neangažoval, protože fakticky žil na Slovensku a na chod společnosti AxxxN Pharma CZ s.r.o. neměl žádný reálný vliv. Nic konkrétního v ní také nečinil. S poukazem na to nedokázal říci nic bližšího ani k způsobu organizace fakturací figurujících v tomto případě a k stanovování výše fakturovaných částek.

Mezi svědky se vztahem ke společnosti PxxxA - Xxx s.r.o. a k obžalovanému Z. Ch. patří svědci J. V., Ing. Radek L., Richard Pech a Ing. J. P..

Svědci J. V. - společně s obžalovaným Z. Ch.ou společník a jednatel společnosti PxxxA - Xxx s.r.o. - a Ing. J. P. a V. B. - zaměstnanci téže společnosti - shodně potvrdili, že práce figurující v tomto případě provedeny byly. Nevzpomněli si již jak byl navázán kontakt se společností LxxxR s.r.o. a kdo za ní jednal. Shodně však připomněli, že v inkriminované době získali nová odběrná místa,

takže museli připravovat rozšíření ramp, myčky atd. Ke všem těmto akcím byl náležitě vyhotoven krycí list rozpočtu i fotodokumentace. Tu založili do spisu. Nebyly to akce velkého rozsahu, takže se najímali lidé schopní rychle provést potřebné práce. Svědek V. B. nadto popsal systém fakturace a oběhu došlých faktur. Ty byly zaevidované v poště jednotlivých sekretariátů, následně byly originály předány do účtáren a kopie byly předloženy k odsouhlasení správnosti. Obžalovaný Z. Ch. a obvykle schvaloval faktury za provozovny Xxx a Příbram a svědek J. Vyšejn za provozovnu Beroun. Svědek zároveň připomněl, že k fakturám společnosti LxxxR s.r.o. byla ve společnosti PxxxA - Xxx s.r.o. provedena kontrola Finančního úřadu pro Prahu 4 na správnost účtování přenesené daně. Po nějakém doplnění či upřesnění proběhla s výsledkem vše v pořádku. K evidenci pohybu vozidel a osob v areálu provozovny Xxx se vyjádřil V. Č., který však nesdělil nic podstatného. Svědek Ing. Radek L. - vedoucí provozní jednotky společnosti PxxxA - Xxx s.r.o. - pro tuto společnost vytváře v posuzovaném případě strukturovaný rozpočet pro vedení stavebních prací, jehož krycí list založil do trestního spisu. Také on přitom potvrdil provedení daných - následně společností LxxxR s.r.o. vyfakturovaných - prací.

Svědék R. P. -od roku 1994 jednatel společnosti Boma - stavební práce s.r.o.- uvedl, že zaměstnává osm pracovníků věnujících se stavební činnosti, a potvrdil, že prováděli i nějaké stavební práce na Hořovicku. Nevybavil si však, že by mezi objekty, v nichž je prováděli patřil i objekt Pekárny a cukrárny Xxx. Kde všude stavební práce prováděli v letech 2011 a 2012 nemohl doložit, protože jim byly odcizeny výkazy práce i knihy jízdy z tohoto období.

Ke svým vztahům s obžalovaným J.m K. a k jeho podnikatelským aktivitám se vyjádřili svědci P. S. a Z. T..

Svědék P. S. potvrdil, že s obžalovaným J.m K. ho seznámil obžalovaný R. P.. Představil mu ho jako svého strýce podnikajícího v okolí svého bydliště u xxx v oblasti stavebnictví. Několikrát byl také spolu s obžalovaným R. P. na stavbách, kde řídil a kontroloval najatými dělníky prováděné zemní a výkopové práce. Tito vesměs měli na sobě firemní montérky, ale nedokázal říci k jaké firmě patřili. Od obžalovaných R. P. a J. K. věděl, že je najmul prvně jmenovaný, že je také vyplácel a že pracovali pro druhého. Ve shodě s ním vypověděl svědek Z. T.. Ten obžalovaného R. P. také několikrát doprovázel na xxx za obžalovaným J.m K. na jeho stavby. Několikrát mu tam také vezl finanční prostředky, z kterých vyplácel najaté dělníky. Tyto finanční prostředky pokaždé podle pokynu obžalovaného R. P. v hotovosti vybral z bankovního účtu společnosti LxxxR s.r.o., k němuž mu zřídil dispoziční oprávnění její jednatel M. B..

K poměrům obžalovaného A. K. a k jeho podnikatelským aktivitám se vyjádřil jeho otec Ing. A. K.ý a svědek Ladislav Č..

Svědék Ing. A. K. potvrdil, že rodinnou firmu podnikající pod jménem Ing. A. K.ý - Elektrotechnik Praha založil v roce 1990 a od té doby se věnoval stavebnictví. Od roku v ní působili též oba jeho synové, obžalovaný A. K.ý jako hlavní stavbyvedoucí. V letech 2009 a 2010 se soustředili na výstavbu fotovoltaických

elektráren a spolupracovali přitom s jeho bývalým spolužákem obžalovaným S.em N.em. Ten jim také nabídl subdodavatelské dodávky určitých zemních přípravných prací na stavby fotovoltaických elektráren Bušanovice a Černěves figurující v posuzovaném případě, a to jménem společnosti LxxxR s.r.o. Zajistil přitom jak kvalifikované dělníky tak potřebnou stavební techniku, zvláště pak bagry. Práce pak byly v obou případech provedeny přibližně v průběhu dvou týdnů. Svědek mohl potvrdit jejich provedení proto, že je na místě řídil a kontroloval, v první případě také po jejich provedení přebíral celou stavbu. V obou případech přitom na tyto práce navázaly další, spojené už se samotnou výstavbou dané fotovoltaické elektrárny, které si už prováděli vlastními silami. Na provedení oněch přípravných prací naopak neměli dostatečné vlastní kapacity. Na doložení uvedených skutečností předložil příslušnou fotodokumentaci a stavební dokumentaci. Plně ve shodě s ním vypověděl svědek Ladislav Č., jenž v druhém případě - v případě výstavby fotovoltaické elektrárny Černěves - působil jako stavbyvedoucí.

K aktivitám vyvíjeným společnostmi GxxxM v.o.s. a AxxxZ v.o.s. a obžalovanými Ing. J.em D., Ing. P. D.m a S.em N.em vypověděla svědkyně Ing. Jolana P.. Svědku Ing. V. V. nebylo možné slyšet, neboť v mezidobí zemřel.

Svědkyně Ing. Jolana P. - geodetka společností GxxxM v.o.s. a AxxxZ v.o.s. - potvrdila spolupráci těchto společností v letech 2009 až 2012 na komplexních pozemkových úpravách zadaných Katastrálním úřadem v Českých Budějovicích se společnostmi LxxxR s.r.o. a MxxxE s.r.o. Šlo vesměs o subdodávky určitých přípravných prací, na něž navazovaly vlastní geodetické práce. Za ony subdodavatelské společnosti fakticky jednal obžalovaný S. N.e a koordinace jejich prací byla na geodetu Ing. Vojtěchu V., jenž byl pro svědkyni také garantem správnosti odvedení celého díla. Ona sama po technické stránce řídila pro společnosti GxxxM v.o.s. a AxxxZ v.o.s. po technické stránce celý projekt komplexních pozemkových úprav. Potvrdila také - a příslušnou dokumentací doložila - náležitě provedení všech fakturovaných prací i předání celého dokončeného díla Katastrálnímu úřadu v Českých Budějovicích. Na sjednávání příslušných smluv a proplácení vystavených faktur se naopak nijak nepodílela. To bylo záležitostí obžalovaných Ing. J. D. a Ing. P.a D..

Ke společnosti CxxxE s.r.o. a k obžalovanému M. K. vypověděla svědkyně Jana V..

Svědkyně Jana V., hlavní účetní ve společnosti CxxxE s.r.o., k věci uvedla, že někdy v roce 2012 vznikl nějaký vztah společností CxxxE s.r.o. a MxxxE s.r.o. a ona v té souvislosti komunikovala s obžalovaným Ing. J. S.. Tohoto zná pouze z e-mailové korespondence a z jednoho telefonátu. Jednalo se jí tehdy o přílohu faktury, kterou potřebovala, aby mohla definovat, zda fakturované činnosti spadaly pod opravy nebo investice. Ta jí byla následně dodána. Obecně k nastavení zaúčtování a proplácení faktur ve společnosti CxxxE s.r.o. uvedla, že když jí přijde faktura, hledá objednávku, fakturu vloží do účetnictví a pošle na schvalovací adresu, a to podle výše fakturované částky (fakturace nad 300.000 Kč schvalují oba jednatelé, tj. M. K. a Peter D.). Celý proces probíhá elektronicky. Datum vystavení faktury by měl odpovídat minimálně datu, kdy byly práce hotovy, ukončeny, nebo den poté. Svědkyni byl přečten

hovor ze dne 14. listopadu 2012 mezi ní a obžalovaným Ing. J. S., kdy domlouvala změnu objednávky, která byla špatně nastylizovaná, s tím, že tu si předělá a od něj potřebuje doplnění přílohy faktury „o nějaké hodinové práce, broušení a něco takového, aby to nemělo charakter investic, ale oprav“. K tomu uvedla, že nemají limit investic a přesně nevěděla, jaký to bude druh prací, a obžalovaný Ing. J. S. evidentně nevěděl, o co jde, tak jí šlo aby to rozepsal. Zda faktura odpovídala skutečnosti, nedokázala říci. K uvedené faktuře se pak vztahovala i e-mailová komunikace ze dnů 15. až 17. října 2012 mezi obžalovanými Ing. J. S., R. P. a M. K.m, k níž uvedla, že ji neumí vysvětlit.

Do skupiny svědků se vztahem k holdingu IPC (IxxxI Xxx) a k obžalovanému PharmDr.. M.u M. patří svědci Mgr.. P. F., Ing. F. B., Mgr.. M. B. a P.a P..

Svědék Mgr.. P. F. - výkonný ředitel holdingu IxxxI Xxx sdružujícího dvacet pět společností, převážně se věnujících lékárenství - odpovídá za řízení a koordinaci veškerých činností uvnitř tohoto holdingu. Do funkce jeho výkonného ředitele se propracoval postupně od roku 2011, kdy započal své působení v něm praxí v lékárně Palladium. Ve své výpovědi potvrdil nezbytnost marketingové podpory realizovaných podnikatelských aktivit a zásadní význam strategického poradenství pro rozvoj těchto aktivit. Mezi základní pilíře jejich marketingové podpory zařadil letákové akce, reklamu prostřednictvím reklamních bannerů, PR článků a reklamních předmětů různé povahy a inzerci. Využívané strategické poradenství ústilo do návrhů konkrétních kroků směřujících k optimalizaci a standardizaci prováděných činností. Klíčovými projekty realizovanými v průběhu doby celým holdingem se staly projekty komplexního zásobování a distribuce zdravotnického materiálu pro nemocniční trh (projet ZxxxD) a utřídění distribuovaného a prodáváného sortimentu léčiv do jednotlivých skupin (projekt kategorizace léčiv). Postupně byla zdokonalována také logistika všech činností uvnitř holdingu. Při všem tom byly využívány výstupy různě zaměřených průzkumů, studií a analýz. Prováděny tak byly - mimo jiné - průzkumy spotřeby léčiv a spokojenosti pacientů, analýzy distribučních kanálů, vývoje dodávek do nemocnic a nákupních podmínek dodavatelů a studie proveditelnosti strategických plánů. Všechny tyto činnosti zajišťoval v letech 2011 až 2013 pro holding IxxxI Xxx - alespoň jak to vnímal svědek - obžalovaný Ing. J. S.. Svědek také ocenil, že dal holdingu k dispozici veškeré své know how, své analytické schopnosti a schopnosti strategického plánování. Sám svědek ovšem neměl přehled o tom, jak a co s ním bylo sjednáváno, jak a co jím bylo fakturováno a jak byl honorován. To bylo plně v režii obžalovaného PharmDr.. M. M.. Celkově vzato považoval svědek za zásadní přínos uvedených aktivit - a zvláště pak marketingové podpory a strategického plánování - racionalizaci a zefektivnění prováděných činností, posílení konkurenceschopnosti a podstatné navýšení obrátu a zisku holdingu IxxxI Xxx. Svědek zároveň potvrdil, že měl v rukách řadu výstupů uvedených činností obžalovaného Ing. J. S., ať už v písemné nebo elektronické podobě, ale použil je ve chvíli, kdy to bylo aktuální, aniž by je následně archivoval.

Svědék Ing. F. B. se seznámil s obžalovaným PharmDr.. M. M. v polovině roku 2010. Tehdy byl generálním ředitelem společnosti Veronex s.r.o. a

zároveň vedl jednu z jejích dceřiných společností, společnost Vera Pharmac s.r.o. Spolupráci s obžalovaným PharmDr. M. M. a s jeho holdingem IPC navázal ve čtvrtém čtvrtletí roku 2010. Od roku 2013 pak pracoval externě pro holding IPC. Poskytoval mu ekonomické a organizační poradenství, posuzoval nové investiční záměry a zastupoval všechny společnosti holdingu před finančními úřady. Právě v souvislosti s jednáním na finančních úřadech se mu dostalo do rukou několik analýz činnosti společností holdingu IPC. Jednalo se o analýzy činnosti společností TxxxA s.r.o., LxxxA Artrium s.r.o. a IxxxS s.r.o., které podle tiráže zpracovala společnost AxxxG s.r.o., a o analýzu spokojenosti zákazníků pro společnost IxxxC s.r.o. od společnosti BxxxL a.s. Obdržel je v březnu roku 2016, a to s informací, že pochází z let 2011 a 2012. Sám je věcně nehodnotil, ale v obecné rovině vyslovil přesvědčení, že byly pro vývoj holdingu IPC důležité. V časové návaznosti na ně totiž byla v holdingu provedena nová kategorizace léků a změna marketingové politiky. Navíc byla implementována i jejich další doporučení. Kladně vyhodnotil i vliv různých podnikaných marketingových akcí, reklamních kampaní a externího poradenství, stejně jako provedených změn v provozu lékáren a distribuci léčiv. Jejich hodnocení provedené na žádost obžalovaného PharmDr. M. M. shrnul v Analýze výsledků hospodaření ve společnosti IPC a.s. v období let 2010 až 2015 ze dne 31. května 2016. Tuto analýzu - stejně jako ty ostatní již zmíněné - předložil soudu.

Svědék Mgr. M. B. - obchodní ředitel holdingu IxxxI Xxx - je v tomto holdingu odpovědný za nákup volně prodejného sortimentu zboží a za účelnou distribuci tohoto zboží do jednotlivých lékáren. K zefektivnění této jeho distribuce zásadně přispěla jeho kategorizace. Svědek vedl tým, který provedl tuto jeho kategorizaci. Stalo se tak v průběhu roku 2011 a byly přitom využity průzkumy trhy, které dal k dispozici obžalovaný PharmDr. M. M. Svědek k nim ani k jejich původu nedokázal říci nic bližšího až na to, že měly být zpracovány lidmi spojenými s obžalovaným Ing. Jiřím S.m. V této souvislosti si vybavil společnost LxxxR s.r.o., ale nebyl si jist její rolí při realizaci daných průzkumů. Nic bližšího nevěděl ani o uplatňovaných formách marketingové podpory, o realizovaných reklamních kampaních a o zpracovávaných analýzách.

Svědčyně P.a P. - vedoucí ekonomického úseku a hlavní účetní holdingu IxxxI Xxx - uvedla, že do této funkce se dostala v roce 2004, přičemž v jí řízeném útvaru zpracovávali účetnictví všem společnostem tohoto holdingu. Dodavatelské faktury, které se týkaly zboží pro lékárny, šly do účtárny a přes ní se provádělo jejich proplácení. Provozní faktury za služby chodily přímo na sídlo společnosti nebo přímo na sídlo účtárny. Pokud se jednalo o větší částku, ptala se obžalovaného PharmDr. M. M., který řídil celý holding, nebo přímo vedoucího lékárny, zda je faktura v pořádku, a pokud ti odsouhlasili oprávněnost fakturace a částky, nechala jí proplatit. Faktura se zadala do systému, připravil se příkaz k její úhradě a ten byl odeslán do banky. Na příslušnou fakturu se žádným způsobem nevyznačovalo, zda byla odsouhlasená či nikoliv. Jakmile byla faktura zadaná v systému, tak se hradila. Z dodavatelských společností figurujících v této trestní věci znala společnosti SxxxI s.r.o., AxxxY s.r.o., AxxxG s.r.o., OxxxD a.s. a LxxxM s.r.o. Společnost SxxxI s.r.o. spolupracovala se společností IxxxC s.r.o. Spolupracovala na nějaké studii. Hradili jí částku překračující milion korun. Vzhledem k výši této částky se ptala obžalovaného PharmDr. M. M., zda tuto má uhradit. Ten to odsouhlasil a dal pokyn k uhrazení. V případě fakturací ze strany společnosti AxxxY s.r.o. se snad jednalo o

nějaké studie pro společnost IxxxC s.r.o. Této společnosti bylo fakturováno i další dodavatelskou společností AxxxG s.D., podrobnosti si ale už nevybavila. Jedna faktura přišla i od společnosti OxxxD a.s. Ta zněla na poskytování reklamních bannerů, a to opět společnosti IxxxC s.D. Někjaká nákladová faktura byla vystavena také společností LxxxM s.r.o., ale již si nevybavila, o co se jednalo. Jako účetní nikdy nejednala se zástupci dodavatelských společností. Faktury přebírala v elektronické podobě, případně fyzicky od obžalovaného PharmDr.. M. M., nebo od obžalovaného B. H.. Obžalovaný B. H. byl zaměstnancem společnosti IxxxI Xxx a.s. a dával jí jak faktury k proplacení tak objednávky. Nedokázala však říci odkud je měl, zda od obžalovaného PharmDr.. M. M. nebo od někoho jiného. Pracovníci finančních úřadů u nich v průběhu doby prováděli tzv. místní šetření, kontrolní a vyhledávací činnost, a to v souvislosti se společnostmi LxxxA AxxxM s.r.o., IxxxC s.r.o., Svatojánská LxxxA a.s. a TxxxA a.s. Žádné závěry z této kontroly však učiněné nebyly. Bylo to někdy v první polovině roku 2012. Vybavila si, že obžalovaný PharmDr.. M. M. pracovníkům finančních úřadů předkládal ke kontrole nějaké studie a analýzy. V této souvislosti potvrdila jejich existenci, ale nedokázala uvést nic bližšího k okolnostem jejich pořízení. Sama si je dala do souvislosti se společností SxxxI s.r.o. V momentě, kdy bylo ohlášeno místní šetření, tak to nahlásila obžalovanému PharmDr.. M. M. a následně mu sdělila i to, že byli vyzváni k předložení oněch studií k fakturám a ten tyto studie osobně přivezl. Pokud jde o zahraniční studium zaměstnanců či vedení společnosti, tak se povídalo, že mělo jít o studium na nějaké univerzitě v USA. Snad First University of Washington. Na ní studovali čtyři lidi. V té souvislosti svědkyně potvrdila, že na vyrovnání nákladů tohoto studia byly hrazeny provozní faktury, kdo je vystavoval, však už nevěděla. Kdo studium zajišťoval a jakou formou probíhalo, také nevěděla. Vybavila si ouze, že fakturované částky za studium dosahovaly výše přes milion korun, že je odsouhlasoval obžalovaný PharmDr.. M. M. a že byly propláceny. Všechny tyto faktury týkající se daného studia byly vystaveny na společnost IxxxC. Vyloučila přitom jakoukoliv povědomost o tom, že by společnosti obžalovaného PharmDr.. M. M., nebo jiné osoby, které za ně jednaly, přebíraly v hotovosti nějaké vyšší částky. Ani ona sama nikdy takové částky nepřebírala. Měla na starosti pokladnu, a tak maximálně vybrala peníze z firemního účtu a tzv. dovovala pokladnu. Žádné peníze nepřebírala ani od osob zastupující dodavatelské společnosti. Po přehrání telefonického hovoru ze dne 9. listopadu 2012 (14:02:07 hodin) mezi ní a obžalovaným PharmDr.. M. M. ohledně převzetí peněz od „Bredlyho“ uvedla, že obžalovaný B. H. jí asi dával nějaké peníze, ale už si k tomu nic bližšího nevybavila. Daňová přiznání a účetnictví všech společností holdingu IPC vedla společnost IxxxI Xxx. Ona sama prováděla konečnou kontrolu a uzavření účetnictví. V případě, že bylo vše v pořádku, dala pokyn k zpracování daňového přiznání. V tomto kontextu vyslovila přesvědčení, že veškeré daně z přidané hodnoty a daně z příjmů byly finančním úřadům řádně placeny. Zároveň zdůraznila, že jí řízený útvar zajímaly formální náležitosti proplácených faktur. To, zda reálně proběhly fakturované činnosti, neověřovali. Svědkyně potvrdila uplatňování bonusů, ale jen tzv. obrátových daňových bonusů, bonusů Zelené hvězda, které existovaly patrně už v letech 2010 až 2012 a byly řádně úzačtovávány.

K věci byla slyšena také svědkyně Mgr.. Helena S., od roku 1995 jednatelka společnosti LxxxA UxxxA s.r.o. Ta potvrdila, že od počátku provozovala několik lékáren a současně se zabývala též distribucí léků. Dlouhodobě se znala s obžalovaným PharmSDr.

M. M.. Po roce 2010 se dostala do poměrně tíživé ekonomické situace a někdy tehdy jí na jednom z lékařských kongresů obžalovaný PharmDr. M. M. seznámil s obžalovaným Ing. J. S., se kterým pak navázala spolupráci. Po určitou dobu jí poskytoval krizové poradenství a s jeho pomocí se jí podařilo dostat z kritické situace. Ono poradenství jí pak vyfaktoval prostřednictvím společnosti BxxxL a.s. Vyloučila přitom, že by s tím měl cokoliv společné obžalovaný PharmDr. M. M..

Mezi svědky se vztahem k společnosti TxxxA a.s. a k obžalovanému DD. Ing. D. K. patří svědci Ing. M. H.ý, Ing. Jan M. a Ing. Barbora V.. Svědkyně Ing. V. B. nebylo možné slyšet, neboť v mezidobí zemřel.

Svědka Ing. M. H. - původně obchodní ředitel společnosti TxxxA a.s., nyní předseda jejího představenstva - začal v této společnosti v roce 1996 na pozici marketingového manažera, v roce 1999 se stal členem její dozorčí rady a od roku 2011 je jejím generálním ředitelem. Společnost měla v inkriminovaných letech 2008 až 2012 roční obrát řádově ve výši 1,5 miliardy korun a využívala celou škálu marketingových kanálů, od klasických tiskovin a propagačních materiálů jako jsou letáky, přes výroční zprávy, publikace v odborných časopisech a propagaci na různých sportovních akcích až po billboardy u dálnic a bannery na internetových stránkách. Cílem všech marketingových a reklamních aktivit bylo zviditelnění firmy, tedy značky TxxxA, a to zvláště u potenciálních obchodních partnerů. Nešlo tedy o oslovení konkrétních zákazníků, jejichž okruh byl poměrně úzký. Byly to totiž především elektrárenské a teplárenské společnosti. Smlouva o mediální podpoře uzavřená se společností AxxxY s.r.o. figurující v této trestní věci přitom byla jen jednou z mnoha tehdy uzavřených smluv daného typu a svědkovi připadala jako zcela standardní a z pohledu objemu do ní investovaných finančních prostředků nepodstatná. Náklady na reklamu zajišťovanou na jejím základě totiž představovaly pouze 13% z celkových nákladů vynakládaných společností TxxxA a.s. na reklamu a jen 0,2% z jejího ročního obrátu. Daná smlouva byla projednána poradou vedení a schválena tehdejší předsedou představenstva společnosti obžalovaným Dr. Ing. D. K. Sám svědek ohledně ní nevedl žádná jednání, avšak vyslovil přesvědčení, že na jejím základě bylo náležitě plněno a že přispěla k zvýšení obrátu společnosti. V roce 2012 se však její hospodářská situace zhoršila a daná smlouva byla mezi několika, které byly vypovězeny. Svědek vyloučil vědomost o jakékoliv formě vracení částek vyfaktovaných na jejím základě.

Svědka Ing. Jan M. - ekonomický ředitel společnosti TxxxA a.s. - vedl od roku 2004 její ekonomický úsek a účtárnu. Do jeho agendy spadal i styk s bankami a finančními úřady. Ve své funkci nesjednával žádné smlouvy, ale měl přehled o platbách na jejím základě. Mohl tedy upřesnit, že v inkriminovaném období let 2008 až 2012 činily roční náklady společnosti na reklamu řádově 20 milionů korun a z toho připadalo pouhých přibližně 15% na náklady reklamy umístěné na webových stránkách provozovaných společností AxxxY s.r.o. Ve vztahu k této reklamě uvedl, že mu nepřipadala ve srovnání s ostatními využívanými formami reklamy ničím výjimečná, že jí řízené účetní oddělení namátkově kontrolovalo její poskytování a že to také dokumentovalo pořizováním printscreenů příslušných webových stránek. Tyto svědek předložil soudu. Zároveň zdůraznil, že neměli důvod sledovat návštěvnost webových stránek s danou reklamou, protože jim nešlo o oslovení nějaké rozsáhlé cílové skupiny, ale o zviditelnění značky TxxxA. To podle jeho názoru akceptoval i příslušný finanční úřad během daňové kontroly provedené v době,

kdy byla daná reklama ještě funkční. K tomu, zda byly platby za její poskytování adekvátní, se nedokázal vyjádřit.

Svědkyň Ing. Barbora V. - vedoucí oddělení propagace společnosti TxxxA a.s. - se přihlásila k tomu, že do její agendy patřila i mediální podpora jejich podnikatelských aktivit. Za primární cíl využívaných forem propagace a reklamy označila zviditelnění značky TxxxA a udržování dobrého image firmy. V této souvislosti upřesnila, že ve společnosti TxxxA a.s. je průběžně využíván široký mix marketingových aktivit zahrnující prezentace společnosti na webových stránkách, pořádání firemních akcí pro odbornou veřejnost, vydávání odborných článků v časopisech a reklamu na odborných akcích různého zaměření. Do rámce těchto marketingových aktivit zapadala i reklama formou reklamních bannerů na webových stránkách společnosti AXXXM Agency s.r.o. Sjednávání této reklamy se svědkyně nezúčastnila, protože smluva o jejím poskytování byla uzavřena před jejím příchodem do společnosti TxxxA a.s. Po svém nástupu do jejího oddělení propagace namátkově kontrolovala aktuální stav bannerů prezentovaných na uvedených webových stránkách. V této souvislosti však připustila, že jim z její strany - ale ani ze strany ostatních zaměstnanců společnosti TxxxA - nebyla věnována nijak velká pozornost, že po celou dobu zůstaly jen v české jazykové mutaci a že nebyly vůbec aktualizovány. O platbách za ně neměla žádné informace.

Ke svému působení ve společnosti LxxxA a.s. a k vztahu k obžalovanému Ing. arch. M.u V. se vyjádřil svědek Václav E..

Svěděk Václav E. - IT odborník a správce počítačové sítě společnosti LxxxA a.s. - se v této společnosti stará o veškeré počítače a servery a dělá hotline zaměstnancům. Na jaře roku 2008 proběhlo stěhování jejich kanceláří a jejich vybavení z původního sídla v Americké 36 do Xxx 26. Zvláště komplikované bylo stěhování celé počítačové sítě, které provedli nějací najatí specialisté. O koho konkrétně šlo a jak to bylo sjednáno svědek nevěděl. On sám dal k dispozici pouze nový zasedací pořádek. Nedostal ani informaci o tom, kdo v nových prostorách počítačovou síť převzal; on sám se k ní dostal až o den později a zjistil, že je funkční. Zároveň potvrdil, že v ateliéru LxxxA bývá každoročně o Vánocích a mezi svátky ředitelské volno, které využívá k odstavce výpočetní techniky a k její kontrole. V té době současně probíhají údržbové práce. O tom, kdo konkrétně je provádí, nedostává informace, ale vyslovil přesvědčení, že jsou to nějací externisté. V průběhu doby také nebyl seznámen s žádnými externími revizemi počítačových sítí.

Z podnětu obžalovaného PharmDr.. Mgr.. P.a K. - řídicího společnost LxxxI s.r.o. - byl slyšen svědek Ing. Pavel G..

Svěděk Ing. Pavel G. - projektový manažer, specialista na internetovou reklamu a jednatel agentury Gapanet solution s.r.o. - se dlouhodobě věnuje internetovému marketingu a tvorbě internetových prezentací. Společnost Lékárnici 95 s.r.o. ho oslovila s žádostí o pomoc se správou firemní internetové prezentace v roce 2012 a spolupráce, kterou s ní tehdy navázal, trvá doposud. V následujícím období spolu realizovali několik projektů, včetně nové internetové prezentace LxxxI na webu www.lekarnici95.cz. Hned na počátku spolupráce byl obžalovaným PharmDr.. Mgr.. P. K. požádán o dohledání internetové reklamy společnosti LxxxI s.r.o. na webových stránkách společnosti AXXXM Agency s.r.o. www.business-info.cz, ale dohledat se mu jí nepodařilo. V této souvislosti

připomněl, že tvorba internetových prezentací a reklamních bannerů je sofistikovaný obor, který není schopen běžný podnikatelský subjekt zvládnout a proto je závislý na odbornících. Ti, kteří nabízejí takové prezentace a reklamní banery, by proto také měli klienty informovat o zásadních parametrech toho co nabízejí, tedy minimálně o velikosti nabízených bannerů,

o jejich umístění na webových stránkách a o jejich návštěvnosti. Důležité také je, aby na bannerech byl nastaven tzv. proklik, tzn. možnost se z banneru prokliknout na cílovou internetovou prezentaci. Pokud byl takový odkaz správně nastaven na bannerech na webových stránkách společnosti AxxxY s.r.o., pak byla možnost prokliknout se

1 na webové prezentace společnosti LxxxI s.r.o. na webových stránkách www.lekarnici95.cz a www.maniterafarma.cz. Svědek však nedokázal říci jestli tomu tak skutečně bylo. Stejně tak se vyslovil v tom smyslu, že klient prakticky není schopen odhalit účelové navyšování hodnot v statistikách návštěvnosti webových stránek, neboť k údajům o ní má přístup pouze jejich provozovatel a správce. Přitom statistika jejich návštěvnosti může mít zásadní vliv na cenu reklamy na nich umístěné..

Poslední velkou skupinu tvoří svědci se vztahem k společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. a k obžalovanému MUDR. P. V., k nimž patří H. D., Sonja S., Peter A., Ing. Miriam V., Ing. M. S., Ing. Věra S., Ing. J. H.. Tři z nich - svědkyně Ing. Miriam V., vedoucí účetního úseku společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o., Ing. M. S., ekonomická ředitelka těchto společností, a svědkyně Ing. Věra S., ekonomická manažerka pro styk s klíčovými zákazníky těchto společností - však využily právo odmítnout vypovídat s ohledem na hrozbu vlastního trestního stíhání, takže slyšení byli pouze čtyři zbylí svědci, a to H. D., Sonja S., Peter A. a Ing. J. H..

Svědka H. D. - majitel, hlavní společník a jednatel společnosti IxxxA Handels Gesellschaft m. b. H. - byl současně jednatelem v jejích českých dceřiných společnostech, IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. Dalším jednatelem těchto společností s měsíčním platem kolem 16.000 Eur byl obžalovaný MUDR. P. V., s nímž se seznámil koncem devadesátých let. V jeho kompetenci bylo řízení obou těchto českých společností, do něhož svědek v zásadě nezasahoval. Výjimkou bylo schvalování transakcí v hodnotě vyšší než 10.000 EuD. Ty vyžadovaly jeho souhlas. V centrále v Badenu schvaloval on a jeho dcera Sonja S. - hlavní finanční manažerka celého koncernu - také roční rozpočty společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. Náklady na marketing - včetně reklamy - v nich tvořily jednu položku, bez jakéhokoliv vnitřního členění. Z centrály tedy sledovali, zda nedochází k překročení celkových rozpočtovaných částek na náklady tohoto typu, nikoliv členění výdajů na pokrytí jednotlivých segmentů marketingu. Neměli přitom ani informace o tom jaké formy marketingu - a v jeho rámci jaké formy reklamy - jsou využívány. Za zcela nezbytné však byly považovány náklady na nákup IMS dat, bez nichž se společnosti IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. nemohly při svých podnikatelských aktivitách obejít. Svědek přitom vyloučil, že by měl jakékoliv informace svědčící o platbách za předtíraná plnění, o tvorbě nezaúčtovaných fondů generovaných z takových plateb a o používání takových fondů na různé benefity pro lékaře. Na druhé straně potvrdil, že se zúčastňoval různých firemních akcí pro pozvané lékaře, například v podobě lyžařských výjezdů do Alp nebo plaveb po moři. Za tím účelem také dával k dispozici svou jachtu. Tyto akce však chápal - jak zdůraznil - jako společenská

setkání s přáteli. Svou účast na nich si hradil sám, zatímco účast českých hostů byla hrazena z Prahy. Nedokázal však říci z jakých zdrojů. Stejně tak nevěnoval pozornost - jak doplnil - původu finanční hotovosti ve výši 3.000.000,- Kč, kterou si vyzvedl v Praze z účtu pro ní zřízeného Ing. Miriam V.. V tomto kontextu pouze připomněl, že šlo o částku marginální ve srovnání s miliardovými obraty jeho společností. Celkově vzato ocenil dlouhodobou profesionální spolupráci s obžalovanými MUDR.. Pavlem V., B. H. a Evou V., stejně jako to, že prvně jmenovaný po svém obvinění v této trestní věci rezignoval na své funkce ve společnostech IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. Ani to však tyto společnosti neuchránilo před mediálním tlakem, takže nakonec uvítal možnost převést je na polský koncern Adamet.

Svědkyňe Sonja S., dcera H. D., - spolumajitelka a jednatelka společnosti IxxxA Handels Gesellschaft m. b. H. a jednatelka společnosti GxxxN s.r.o. - byla hlavní finanční manažerkou celé skupiny IxxxA. V českých společnostech IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. byli jejími hlavními partnery obžalovaný MUDR.. Pavl V. a Ing. Miriam V.. Oni také připravovali rozpočty těchto společností, ale ty byly schvalovány v centrále společnosti IxxxA Handels Gesellschaft m. b. H. v Badenu. Tyto rozpočty - ale i celkový model financování skupiny IxxxA - byl nastaven tak, aby zisky z vyvíjené podnikatelské činnosti byly komulovány v mateřské společnosti IxxxA Handels Gesellschaft m. b. H. Docilováno toho bylo s využitím toho, že touto společností byly nakupovány i léky distribuované v České republice společnostmi IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. a těmto podle potřeby předisponovány. Zároveň byly s využitím uzavřených servisních smluv ze zdrojů společnosti IxxxA Handels Gesellschaft m. b. H. vykrývány rozpočtované náklady společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. Tyto náklady byly rozpočtovány paušální částkou, bez bližšího členění na jednotlivé položky. Svědkyně - ani nikdo jiný ve společnosti IxxxA Handels Gesellschaft m. b. H. - za této situace nekontroloval na co konkrétně jsou vynakládány v průběhu doby finanční prostředky, ale pouze to, zda nedochází k překračování oněch paušálně stanovených limitních částek. To přitom bylo sledováno nejen v ročním horizontu ale i na týdenní a čtvrtletní úrovni. Proto také byly společnosti IxxxA Handels Gesellschaft m. b. H. průběžně zaslány příslušné výkazy. Svědkyně také vyloučila, že by jí bylo známo, že byl z majetku společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. generován fond finančních prostředků neprocházející účetnictvím, z něhož byly hrazeny různé benefity pro lékaře. Jen z doslechu pak věděla o firemních akcích v podobě výjezdů do hor a na moře, avšak nedokázala nic říci o způsobu jejich organizace a financování. V této souvislosti připomněla, že ve všech společnostech figurujících v tomto případě - ať už těch českých nebo těch rakouských - byly průběžně prováděny audity účetnictví a několikrát v nich proběhly daňové kontroly, a nikdy nebyly zjištěny žádné nedostatky. Proto jí překvapilo - jak zdůraznila - že v březnu roku 2013 došlo k zatčení obžalovaného MUDR.. Pavla V. v sídle společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o.

Svědce Peter A. - vedoucí mezinárodního oddělení společnosti IxxxA Handels Gesellschaft m. b. H. - měl na starosti kontakty se zahraničními obchodními partnery této společnosti. Od roku 2000 tak také spolupracoval s obžalovaným MUDR.. Pavlem V., který tehdy byl jejím regionálním manažerem na Slovensku. Na jeho adresu uvedl, že ho po celou dobu spolupráce považoval za velice kompetentního kolegu, který byl vůdčí

osobností ve společnostech, v nichž postupně získal jednatelská oprávnění a které v letech 2010 až 2012 dovedl k velice vysokým obrátům. Sočasně zdůraznil, že si ho cenil pro jeho čestné a korektní jenání. Ani on proto neočekával jeho zatčení v této trestní věci. Sám v obecné rovině potvrdil důležitost nakupování IMS dat pro farmaceutické společnosti s tím ovšem, že neměl bližší informace o způsobu jejich využití ve společnostech IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. ani bližší přehled o podnikatelských aktivitách těchto společností. Za osobu jednoznačně ovládající celou skupinu IxxxA značil H.a Dwotoschina.

Svědék Ing. J. H. - auditor společnosti Pagina Marine s.r.o. - auditoval účetnictví společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o., pokaždé bez jakýchkoliv výhrad. Ve společnostech IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. v této souvislosti komunikoval s ředitelkou jejich ekonomických útvarů Ing. Miriam V. a fakticky prověřoval formální správnost příslušných účetních dokladů a správnost jejich zaúčtování. Neshledal přitom žádné nesrovnalosti. Nijak ovšem neověřoval věcnou podloženost faktur zařazených do účetnictví, tedy ani to, zda byly reálně provedeny fakturované činnosti. Hospodářskou situaci společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. charakterizoval jako poměrně volatilní: byla léta, kdy dosáhla kladných hospodářských výsledků, ale i léta, kdy dosáhla slabší hospodářské výsledky. To také doložil příslušnými účetními závěrkami a auditními zprávami.

Vztah k projednávané věci mají též výpovědi policistů, kteří prováděli první úkony trestního řízení v této trestní věci, Bc. J. Š., vrchního komisaře Útvaru pro odhalování korupce a finanční kriminality SKPV Policie ČR, expozitury Ústí nad Labem, a Ing. Z. Š.e, policejního rady a vyšetřovatele Útvaru pro odhalování korupce a finanční kriminality SKPV Policie ČR, expozitury Ústí nad Labem,. První z nich - Bc. J. Š.a - se přihlásil k tomu, že od léta roku 2012 se spolu se skupinou kriminalistů, kterou vedl, zabýval podezřením na trestnou činnost, která je předmětem trestního stíhání v této trestní věci. První informace o ní - a o klíčové roli obžalovaného Ing. J. S. v ní - získal od svého kolegy M. Ch., který se je dozvěděl v souvislosti s šetřením jiné násilné trestné činnosti. Po prověření určitých skutečností lustrací v policejních systémech kontaktoval osoby, které mohly pomoci objasnit některé nejasné okolnosti. Využil přitom i informací zjištěných z nařízených odposlechů telefonických hovorů, ze sledování podezřelých osob a z monitorování jejich schůzek. Za nejdůležitější zdroj informací v té souvislosti označil telefonáty obžalovaného Ing. J. S., který se ve vedených hovorech rád chlubil, úkoloval s ním spolupracující obžalované F. V. a R. P. a poměrně otevřeně probíral s obžalovanými řídícími odběratelské společnosti způsob vystavování faktur na různá předstíraná plnění a vracení vyfakturovaných částek. V tomto kontextu potvrdil, že kontaktoval rovněž partnerky dvou obžalovaných, a to Ing. J. S. a F. V.. Zatímco od bývalé družky obžalovaného F. V. Dany P. se nedozvěděl nic nového, někdejší xxx obžalovaného Ing. J. S. Zuzana S., nyní nově provdaná D., poskytla určité informace, ale nikoliv natolik konkrétní, aby umožnily rozkrýt všechny šetřené aktivity. Jednoznačně přitom vyloučil, že by s ní navázal jakýkoliv bližší vztah nebo s ní byl dokonce na dovolených. Zdůraznil, že se s ní osobně setkal maximálně pětkrát a že jí pomohl jen se zrušením nelegálního přeposílání e-mailové pošty z její e-mailové schránky do e-mailové schránky obžalovaného Ing. J. S.. Celkově vzato pak shrnul, že ve věci

postupoval z vlastní iniciativy, tedy bez jakéhokoliv trestního oznámení, před zahájením úkonů trestního řízení sepsal krátké vyhodnocení a další postup ve věci konzultoval se svými nadřízenými. Zdůraznil, že za celou dobu kdy byl v dané věci aktivní, nedostal žádný pokyn k tomu, jak má ve věci jednat. Žádné takové pokyny nedostával ani od dozorcí státní zástupkyně, jíž byla JUDR... Dagmar Pětníková. S ní pouze konzultoval určité záležitosti. Před předložením věci vyšetřovateli požádal některé osoby o vysvětlení. Po uzavření prověřování navrhl zahájení trestního stíhání a veškerou spisovou dokumentaci předložil určenému vyšetřovateli, jímž byl Ing. Z. Š.. V následující části řízení pak podle jeho požadavků poskytl určitou součinnost při prováděných domovních prohládkách a při realizovaných výsleších. Druhý ze slyšených policistů - Ing. Z. Š. - v pozici vyšetřovatele zahájil v této trestní věci trestní stíhání obžalovaných. Potvrdil přitom, že spisový materiál a další podklady předtím obdržel od kriminalisty Bc. J. Š.y. Část těchto podkladů získal v elektronické podobě, část v písemné formě. Postup při vyšetřování dané trestní věci označil za zcela standardní a zdůraznil, že do něj nikdo z vnějšku nezasahoval. Zahájit trestní stíhání se rozhodl sám a poté v případě potřeby konzultoval další postup s dozorcí státní zástupkyní. Zároveň připomněl, že souběžně probíhalo - a dosud probíhá - několik dalších vyšetřování související trestné činnosti, včetně takové trestné činnosti obžalovaného F. V. a obžalovaných MUDR.. Pavla V., B. H. a Evy V.. Oba slyšení policisté vyloučili jakoukoliv formu manipulace s důkazy i politického zasahování do této trestní věci. Ani jeden z nich se nikdy politicky nijak neangažoval.

Vedle výpovědí obžalovaných a svědectví slyšených svědků jsou k dispozici celé skupiny dalších důkazů vztahujících se k této trestní věci. Rozhodné skutkové okolnosti jsou tak doloženy soubory opatřených listinných a věcných důkazů, zajištěnými elektronickými soubory, zaznamenanými telefonickými hovory, zachycenými SMS zprávami, výsledky sledování určitých věcí a osob a zadokumentovanou e-mailovou korespondencí. Nalezené počítače a elektronické nosiče dat byly podrobeny znaleckému zkoumání z oboru kybernetiky a elektroniky, shromážděná listinná a elektronická dokumentace znaleckému zkoumání z oboru ekonomiky a nalezené daktyloskopické stopy příslušnému odbornému kriministickému zkoumání.

Základní charakteristiky jednotlivých obchodních společností figurujících v této trestní věci, obsazení jejich orgánů, předmět jejich podnikání, výše jejich základního kapitálu a vše ostatní co o nich bylo zapsáno do obchodního rejstříku je patrné z výpisů z tohoto rejstříku, z jeho sbírky listin a z dokumentace tvořící obsah příslušných rejstříkových spisů. Celková šíře záběru podnikatelských aktivit těchto subjektů je doložena jejich účetními výstupy, daňovými přiznáními a přílohami k nim. Transakce figurující v této trestní věci, jakož i platby sjednaných cen, jsou zdokumentovány především uzavřenými smlouvami, vystavenými objednávkami a fakturami, výpisy z bankovních účtů a e-mailovou komunikací, ale i nalezenými elektronickými soubory, zvláště tabulkami „optimalizace“, „mincovka“ a „chemici“. Širší okolnosti posuzovaných případů pak dokreslují zajištěné věci doličné, zejména vydané diáře, používaná razítka subjektů figurujících v této trestní věci a nalezené obálky s vrácenými finančními hotovostmi. .

Část listinných důkazů byla opatřena od příslušných státních orgánů a bankovních institucí, další část byla vydána subjekty, které je měly ve svém držení, a zbytek byl zajištěn

při domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostoD. Během těchto prohlídek byly nalezeny též jednotlivé věcné a elektronické důkazy. Všechny tyto důkazy se vzájemně doplňují a dokládají konkrétní skutkové okolnosti.

K dispozici jsou především výpisy z obchodního rejstříku ve vztahu ke společnostem figurujícím v této trestní věci. Nejdůležitějšími z nich ty, které charakterizují společnosti ovládané obžalovanými Ing. J. S., F. V. a R. P. vystupující v posuzovaných případech v pozici dodavatelů fakturovaných prací a služeb. Společnost LxxxM s.r.o. byla založena dne 16. října 2000 jménem společnosti IMC LLC z Las Vegas a vybavena základním kapitálem ve výši 3.500.000,- Kč. Základním předmětem jejího podnikání byla koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a činnost podnikatelských, finančních, organizačních a ekonomických poradců. Její první jednatelkou byla Zuzana S.. Dne 20. května 2008 její jednatelská oprávnění přešla na obžalovaného Ing. J. S., jenž k témuž datu na ní získal také většinový obchodní podíl. Společnost AXXXM Agency s.r.o. vznikla pod svým původním jménem Soukromé střední odborné učiliště s.r.o. dne 1. září 1997 a její základní kapitál činil 100.000,- Kč. Jejím jediným společníkem a jednatelem se ke dni 20. července 2005 stal obžalovaný František V.. Ten dne 17. února 2010 převedl svůj obchodní podíl v ní na společnost Elbe Development Guru Ltd. z Washingtonu a ke dni 20. června 2011 byla její jednatelkou jmenována Iveta C.. Až do dne 20. června 2011 měla zapsán jako jediný předmět podnikání výchovu a vzdělávání na středních a speciálních školách, počínaje dnem 20. června 2011 mohla podnikat v oblasti výroby, obchodu a služeb neuvedených v přílohách č. 1 až 3 živnostenského zákona. Společnost Inring s.r.o. vznikla 1. srpna 2005 a vybavena byla základním kapitálem ve výši 200.000,- Kč. Základním předmětem jejího podnikání byl pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor, ale vyvíjet mohla rovněž blíže nespecifikovanou obchodní činnost a poskytovat mohla blíže neurčené služby. Ke dni 1. prosince 2008 přešli všechny její obchodní podíly na Jana V.u, a ten byl až do 2. května 2012 jejím jediným společníkem a jednatelem. V těchto funkcích ho následně vystřídal Iveta B.á. Společnost OxxxD a.s. vznikla 30. září 2009. Od té doby se v jejím představenstvu vystřídali M. K., obžalovaný F. V. (od 18. ledna 2010 do 17. prosince 2012) a Eubomír N. (od 17. prosince 2012) a v její dozorčí radě byli Denisa O., Naděžda H., P. Ž., Dana P., M. Čulen, Jozef Ferenčík a obžalovaný Ing. J. S.. Její základní kapitál činil 2.000.000,- Kč. Společnost BxxxL a.s. byla do obchodního rejstříku zapsána 20. srpna 2009. Její základní kapitál dosáhl výše 2.000.000,- Kč, jejím jediným akcionářem byla nejdříve společnost Quick Star Europea SE a poté společnost Elbe Development Guru Ltd., ve funkci členů jejího představenstvu postupně působili Markéta S. a P. Ž. a v její dozorčí radě byli Julie Filová, Denisa O., Naděžda H., obžalovaný F. V., Dana P. a obžalovaný Ing. J. S.. Hlavním předmětem jejího podnikání byl pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor, ale vyvíjet mohla rovněž blíže nespecifikovanou obchodní činnost a poskytovat mohla blíže neurčené služby. Společnost KxxxY s.r.o. byla do obchodního rejstříku zapsána 22. února 2012. Její základní kapitál dosáhl výše 200.000,- Kč, jejím jediným společníkem byla nejdříve společnost Xxx s.r.o. a poté společnost Goldfield&Partners Ltd. a ve funkci jejích jednatelů postupně působili Alexandra John a Pavel S., jenž je od 1. dubna 2016 také jejím likvidátorem. Předmětem jejího podnikání jsou výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách č. 1 až 3 živnostenského zákona. Společnost VxxxT s.r.o. byla založena dne 22. února 2012 a její základní kapitál činil 200.000,- Kč. Jejím jediným

společníkem byla nejdříve společnost Xxx s.r.o. a poté společnost Goldfield&Partners Ltd. Její první jednatelem byla Alexandra John, kterou dne 18. dubna 2012 vystřídal v této funkci Ing. J. H.. Předmětem jejího podnikání byly od počátku výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách č. 1 až 3 živnostenského zákona. Společnost CxxxT s.r.o. byla založena rovněž dne 22. února 2012, avšak dne 18. dubna 2012 od ní jednatelem převzal Pavel S.. Předmětem jejího podnikání byla výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách č. 1 až 3 živnostenského zákona. Společnost SxxxI s.r.o. vznikla dne 28. dubna 2010 a její základní kapitál činil 200.000,- Kč. Jejím jediným společníkem a jednatelem byl zpočátku obžalovaný V. B., avšak postupně ho v těchto funkcích vystřídali H. B. (na dobu od 19. prosince 2011 do 22. srpna 2012), obžalovaný R. P. (na dobu od 22. srpna 2012 do 3. října 2012) a Peter K. (od 3. října 2012). Předmětem jejího podnikání byla výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách č. 1 až 3 živnostenského zákona. Společnost GxxxS s.r.o. vznikla 22. července 2011 a vybavena byla základním kapitálem ve výši 200.000,- Kč. Základním předmětem jejího podnikání byl pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor, ale vyvíjet mohla rovněž blíže nespecifikovanou obchodní činnost a poskytovat mohla blíže neurčené služby. Ke dni 19. srpna 2011 přešli všechny její obchodní podíly a jednatelem v ní z Ing. M. J. na L. L... Společnost MxxxE s.r.o. vznikla 7. září 2011 a její základní kapitál činil 200.000,- Kč. Předmětem jejího podnikání bylo provádění staveb, jejich změn a odstraňování a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách č. 1 až 3 živnostenského zákona. Jejím jediným jednatelem a společníkem byl od počátku M. B., který jí ke dni 8. dubna 2015 nechal po likvidaci vymazat z obchodního rejstříku. Společnost MxxxT byla zapsána do obchodního rejstříku 19. srpna 2011 a její základní kapitál činil 200.000,- Kč. Předmětem jejího podnikání byla výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách č. 1 až 3 živnostenského zákona. Jejím jediným jednatelem a společníkem byl M. B.. Ten jí také dne 13. května 2014 zrušil a stal se jejím likvidátorem. Z obchodního rejstříku jí nechal vymazat ke dni 11. února 2015. Společnost LxxxR s.r.o. vznikla 1. dubna 2008 a její základní kapitál činil 200.000,- Kč. Předmětem jejího podnikání byly přípravné práce pro stavby a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách č. 1 až 3 živnostenského zákona. Jejím prvním jednatelem a společníkem byl obžalovaný V. B., kterého postupně v těchto funkcích vystřídali Radek P.k (na dobu od 25. srpna 2009 do 19. října 2010), M. B. (na dobu od 19. října 2010 do 3. listopadu 2011) a V. Varga (od 3. listopadu 2011).

Mezi společnostmi vystupující v posuzovaných případech v pozici odběratelů fakturovaných prací a služeb patřily - mimo jiné - společnosti IxxxC s.r.o., IxxxS s.r.o., LxxxA AxxxM s.r.o., TxxxA s.r.o., LxxxA UxxxA s.r.o., LxxxA ZxxxD s.r.o., LxxxA UxxxA s.r.o., IxxxM a.s., IxxxI Xxx a.s., AxxxS CZ a.s., IxxxA Praha s.r.o., GxxxN s.r.o., MxxxA s.r.o., TxxxA s.r.o., MxxxT s.r.o., LxxxI s.r.o., LxxxA a.s., IDP ExxxG s.r.o., Xxx s.r.o., VxxxS a.s., TxxxA a.s., SxxxS a.s., DxxxT s.r.o., VxxxT s.r.o., FXXXS s.r.o., ExxxS s.r.o., PxxxN s.r.o., Jaro servis s.r.o., CxxxE s.r.o., CxxxX Czech Republic s.r.o., 4xxxT s.r.o., SxxxC s.r.o., PxxxS J. s.r.o., Ing. A. K.ý - elektrotechnik Praha, AxxxT a.s., GxxxM v.o.s., AxxxZ v.o.s., CxxxE s.r.o., SxxxE s.r.o. a PxxxA - Xxx s.r.o. V průběhu inkriminovaného období let 2008 až 2013 jejich jménem jednali obžalovaní PharmDr. M. M. - jednatel společností IxxxC

s.r.o., IxxxS s.r.o., LxxxA AxxxM s.r.o., TxxxA s.r.o. a LxxxA ZxxxD s.r.o. a předseda představenstva společnosti IxxxM a.s. a IxxxI Xxx a.s. - MUDR.. P. V. - jednatel společnosti IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. - Ing. arch. M. V. - předseda představenstva společnosti LxxxA a.s. a jednatel společností IDP ExxxG s.r.o. a Xxx 26 s.r.o. - MUDR.. E. S. - člen představenstva společnosti AxxxS CZ a.s. - Mgr.. M. K. - předseda představenstva společnosti VxxxS a.s. - PharmDr.. Mgr.. P. K. - jednatel společnosti LxxxI s.r.o. - DD. Ing. D. K. - jednatel jménem společnosti TxxxA a.s. - J. S. - předseda představenstva společnosti Status stavební a.s. - J. J. - jednatel společnosti DxxxT s.D. - PharmDr..J. P. - jednatel společností LxxxA UxxxA s.r.o. a MxxxA s.r.o. - D. H. - jednatel společnosti VxxxT s.r.o. - M. A. - jednatel společnosti FXXXS s.r.o. - Ing. M. S. - jednatel společnosti ExxxS s.r.o. - Ing. F. V. - jednatel společnosti PxxxN s.r.o. - J. J. - jednatel společnosti PxxxS J. s.r.o., současně podnikající jako fyzická osoba pod jménem J. J. - Ing. R. J. - jednatel společnosti JxxxS s.r.o. - M. K. - jednatel společnosti CxxxX MA.ice s.r.o. - Peter D. - jednatel společností CxxxX Czech Republic s.r.o. - Mgr.. D. Š. - jednatel společnosti 4xxxT s.r.o. - Ing. J. P. - jednatel společnosti SxxxC s.r.o. - a PharmDr.. P. S. - jednatel společností TxxxA s.r.o. a MxxxT s.r.o.

Širší souvislosti podnikatelských aktivit společností figurujících v této trestní věci jsou doloženy též několika dalšími skupinami listinných důkazů.

Česká správa sociálního zabezpečení poskytla seznamy všech zaměstnanců společností figurujících v této trestní věci za dobu jejich existence, přehledy jejich vyměřovacích základů a informace k osobám členů jejich statutárních orgánů. Z nich vyplývá, že zatímco společnosti vystupující v posuzovaných případech v pozici odběratelů fakturovaných prací a služeb zaměstnávaly řadu pracovníků, v některých případech i v řádu stovek a tisíců, společnosti vystupující v posuzovaných případech v pozici dodavatelů daných prací a služeb neměly žádné zaměstnance a fakticky nevyvíjely žádnou činnost. Výjimkou mohly být společnosti GxxxS s.r.o. a LxxxR s.r.o., které měly v roce 2012 v pracovním poměru M. L. - to první z těchto společností - a Radka B. a Světlanu P. - to druhá z nich - avšak ve skutečnosti i tito po velice krátkou dobu vozili určité písemnosti pro obžalovaného V. B. a měli jen velice nízké příjmy.

Na ověření majetkových poměrů obžalovaných řídicích společností figurujících v této trestní věci se soustředila též provedená policejní finanční šetření. V jejich rámci byly shromážděny poměrně obsáhlé složky listin, které byly použity při zajišťování určitých majetkových hodnot pro trestní řízení. Obdobná finanční šetření provedlo též několik finančních úřadů. Ty také v průběhu doby shromáždily široký okruh písemností a předložily je společně s výsledky svých vlastních šetření a provedených daňových kontrol. Z těchto materiálů vyplývá, že prověřování podezřelých transakcí figurujících v této trestní věci bylo vedeno paralelně několika finančními úřady a postupně byly mapovány celé jejich řetězce. Učiněná zjištěná vedla v některých případech k doměření daní z příjmů a daně z přidané hodnoty, které nakonec byly většinou daňových subjektů, kterých se to týkalo, uhrazeny. Jednotlivými finančními úřady - ale i jednotlivými obžalovanými - tak byly

v průběhu řízení před soudem postupně aktualizovány výše nedoplatků na daných daních v posuzovaných případech.

Díky součinnosti s příslušnými finančními úřady a s osobami jednajícími za společnosti vystupující v posuzovaných případech v pozici odběratelů fakturovaných prací a služeb se podařilo opatřit také jejich kompletní účetnictví a účetní doklady z inkriminovaného období. Složky účetních dokladů společností ovládaných obžalovaným R. P. byly nalezeny u obžalovaného V. B., který se také přihlásil k vedení účetnictví těchto společností, tedy společností SxxxI s.r.o., LxxxR s.r.o., MxxxE s.r.o., Maben Expert s.r.o. a GxxxS s.r.o. Některé účetní doklady a výstupy z účetnictví těchto společností - zvláště pak faktury, účetní závěrky a rozvahy - byly během domovních prohlídek zajištěny také u obžalovaného R. P. a další takové doklady tento dodatečně sám vydal. Nešlo však o úplnou účetní dokumentaci jím ovládaných společností. Stejně tak u něj byla nalezena pouze část daňových přiznání uvedených společností, ale ve svém držení měl všechna jejich razítka, s výjimkou razítek společnosti GxxxS, která měl u sebe obžalovaný V. B., jenž za tuto společnost vystavoval faktury. Oproti tomu účetnictví společností ovládaných obžalovaným V. V. - tedy společností AxxxY s.r.o., AxxxG s.r.o., OxxxD a.s., BxxxL a.s., KxxxY s.r.o., VxxxT s.r.o. a CxxxT s.r.o. - nebylo zajištěno. Obžalovaný F. V. potvrdil, že původně vedeného účetnictví těchto společností se zbavil a následně ho nevedl. Poměrně široký okruh písemností vztahujících se k účetnictví těchto společností však v průběhu doby shromáždily finanční úřady a v trestním řízení je daly k dispozici společně s výsledky svých vlastních šetření. Tyto písemné materiály byly daňovými subjekty z větší části předloženy v probíhajících daňových řízeních, ať už jako příloha podaných daňových přiznání nebo dodatečně na výzvu příslušných finančních úřadů, z části pak si je opatřily tyto úřady samy v reakci na to co vyplynulo z daňových řízení.

Stejným způsobem jako účetní dokumentace byla zkompletována také rozsáhlá dokumentace k podnikatelským aktivitám uvedených společností. Těžiště této dokumentace tvořily zajištěné objednávky, obchodní smlouvy, faktury, doklady o úhradě sjednaných cen, výpisy z bankovních účtů a daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k daním z příjmů právnických a fyzických osob, ale patřily k ní i knihy faktur, účetní deníky, knihy závazků a pohledávek, rozvahy, účetní závěrky, včetně příloh, a další související dokumenty - ať už v písemné nebo elektronické podobě - dokládající jednotlivé obchodní případy a jejich zaúčtování. Tato dokumentace byla opatřena u společností figurujících v této trestní věci a paralelně vyžádána od příslušných finančních orgánů. Takto byly také zmapovány všechny trestně stíhané případy fakturovaných, zaúčtovaných a do daňových přiznání promítnutých prací a služeb nasmlouvaných mezi dodavatelskými společnostmi - konkrétně společnostmi AxxxY s.r.o., AxxxG s.r.o., OxxxD a.s., BxxxL a.s., KxxxY s.r.o., View Invest s.r.o., CxxxT s.r.o., SxxxI s.r.o., LxxxR s.r.o., MxxxE s.r.o., MxxxT s.r.o., GxxxS s.r.o. a LxxxM s.r.o. - a odběratelskými společnostmi - společnostmi IxxxC s.r.o., IxxxS s.r.o., LxxxA AxxxM s.r.o., TxxxA s.r.o., LxxxA UxxxA s.r.o., LxxxA ZxxxD s.r.o., LxxxA UxxxA s.r.o., IxxxM a.s., IxxxI Xxx a.s., AxxxS CZ a.s., IxxxA Praha s.r.o., GxxxN s.r.o., MxxxA s.r.o., TxxxA s.r.o., MxxxT s.r.o., LxxxI s.r.o., LxxxA a.s., IDP ExxxG s.r.o., Xxx s.r.o., VxxxS a.s., TxxxA a.s., SxxxS a.s., DxxxT s.r.o., VxxxT s.r.o., FXXXS s.r.o.,

ExxxS s.r.o., PxxxN s.r.o., JxxxS s.r.o., CxxxE s.r.o., CxxxX CR s.r.o., 4xxxT s.r.o., SxxxC s.r.o., PxxxS J. s.r.o., Ing. A. K.ý - elektrotechnik Praha, AxxxT a.s., GxxxM, AxxxZ v.o.s. a PxxxA - Xxx s.r.o. - figurujícími v této trestní věci. Zajištěny tak byly - mimo jiné - také všechny faktury a daňová přiznání specifikovaná výše ve výroku tohoto rozsudku. Dokumentace vydaná k těmto obchodním případům finančními úřady a uvedenými společnostmi vystupujícími v daných vztazích v pozici odběratelů svědčí také o tom, že těmito společnostmi byly náležitě uhrazeny všechny vyfakturované částky. Vzhledem k tomu, že úhrady těchto částek vesměs probíhaly bezhotovostně převody mezi příslušnými bankovními účty, jsou jejich transfery doloženy též výpisy z bankovních účtů uvedených společností vystupujících v daných vztazích v pozici dodavatelů fakturačně deklarovaných prací a služeb. Z nich je také zřejmé, že finanční prostředky shromažďované na těchto účtech byly vzápětí po jejich připsání na ně vybírány v hotovosti osobami s přístupovými oprávněními k nim, zvláště pak R. V., Hanou B., M. B. a Lukášem L..

Transakce, které jsou předmětem trestního stíhání v této trestní věci, jsou zdokumentovány především vystavenými objednávkami a fakturami a uzavřenými smlouvami. Tyto smlouvy jsou různě označené, ale zjevně byly zpracovány podle jednotných vzorů, protože jsou ve věcně identických případech formulovány stejně. Tak jsou k dispozici smlouvy o mediální podpoře, smlouvy o komplexní marketingové podpoře nebo smlouvy o dílo. Ke všem fakturovaným činnostem však nebyly vyhotoveny. Oproti tomu ve všech posuzovaných případech byly vystaveny příslušné faktury, na jejichž základě byly hrazeny sjednané ceny. Nejpodstatnější složku listinných důkazů tak představuje celý komplex těchto faktur vystavených jménem společností vystupujících v daných vztazích v pozici dodavatelů fakturovaných činností, tedy jménem společností AxxxY s.r.o., AxxxG s.r.o., OxxxD a. s., BxxxL a.s., KxxxY s.r.o., VxxxT s.r.o., CxxxT s.r.o., SxxxI s.r.o., LxxxR s.r.o., MxxxE s.r.o., MxxxT s.r.o., GxxxS s.r.o. Mezi subjekty, jímž byly určeny tyto dodavatelské faktury, patřily - mimo jiné - společnosti IxxxC s.r.o., IxxxS s.r.o., LxxxA AxxxM s.r.o., TxxxA s.r.o., LxxxA UxxxA s.r.o., LxxxA ZxxxD s.r.o., LxxxA UxxxA s.r.o., IxxxM a.s., IxxxI Xxx a.s., AxxxS CZ a.s., IxxxA Praha s.r.o., GxxxN s.r.o., MxxxA s.r.o., TxxxA s.r.o., MxxxT s.r.o., LxxxI s.r.o., LxxxA a.s., IDP ExxxG s.r.o., Xxx s.r.o., VxxxS a.s., TxxxA a.s., SxxxS a.s., DxxxT s.r.o., VxxxT s.r.o., FXXXS s.r.o., ExxxS s.r.o., PxxxN s.r.o., JxxxS s.r.o., CxxxE s.r.o., CxxxX CR s.r.o., 4xxxT s.r.o., SxxxC s.r.o., PxxxS J. s.r.o., Ing. A. K.ý - elektrotechnik Praha, AxxxT a.s., GxxxM, AxxxZ v.o.s. a PxxxA - Xxx s.r.o. Tyto faktury znějí na dodávky různých služeb a prací různého druhu, zvláště pak - typově - na reklamní činnosti, marketingovou podporu, odborné a strategické poradenství, provádění průzkumů a analýz, vytváření logistických systémů, IT práce, školení, zajištění studií na First university of Washington, geodetické a inženýrské práce a stavební, demoliční, údržbové, úklidové, zemní a jiné podobné práce. Údaje z těchto faktur po doplnění o další poznatky, zejména informace vyplývající z opatřených knih přijatých a vydaných faktur, knih syntetické účetní evidence, účetních seznamů přijatých a uskutečněných zdanitelných plnění, uzavřených smluv a bankovních výpisů, umožnily zmapovat průběh oněch transakcí figurujících v této trestní věci. Faktury významné pro posouzení projednávaných případů jsou identifikovány výše ve výroku tohoto rozsudku.

V průběhu řízení byla všemi obžalovanými, kteří tvrdili, že fakturované činnosti byly provedeny, tedy obžalovanými Ing. J. S., PharmDr. M. M., MUDR. Pavlem V., Ing. arch. M. V., MUDR. E. S.m, Mgr. M. K., PharmDr. Mgr. P. K., DD. Ing. D. K., J.em S.em, Ing. J.m D., Ing. P. D.m, S. N., M.em H., J.m K., A. K.ým a Zdeňkem Ch. předložena řada věcí, písemností a fotografií svědčících o provedení činností typově shodných s těmi, které byly v posuzovaných případech předmětem fakturací ze strany společností AxxxY s.r.o., AxxxG s.r.o., OxxxD a.s., BxxxL a.s., KxxxY s.r.o., VxxxT s.r.o., CxxxT s.r.o., SxxxI s.r.o., LxxxR s.r.o., MxxxE s.r.o., MxxxT s.r.o., Group Analysis s.r.o. Jednalo se především o různé analýzy, studie a reklamní předměty.. Individuálně pak dokumentovaly provedení určitých činností fotografie zachycující opravy, rekonstrukce a dostavby určitých objektů a printscreeny webových stránek se zadanou reklamou, jakož i statistiky zobrazení reklamních bannerů. Ve vztahu k dané reklamě na webových stránkách www.business-inform.com - zajišťované jménem společnosti AXXXM Agency s.r.o. - a na webových stránkách www.e-ekonomika.cz - zajišťovaná jménem společností CxxxT s.r.o. a KxxxY s.r.o. - byly doloženy též registrační údaje k těmto webovým stránkám, z nichž vyplývá, že je nechal zaregistrovat obžalovaný F. V. jménem Jasona Finleye McGee, na jehož jméno si také nechal zhotovit diplomatický pas Demokratické republiky Kongo. Doloženo příslušnými fakturami a výpisy z bankovních účtů bylo též to, že ve dvou případech figurovaly společnosti AxxxY s.r.o., AxxxG s.r.o. a OxxxD s.r.o. v roli prostředníků, pouze přefakturujících určité dodávky od jiných subjektů. Společnosti AxxxY s.r.o. a AxxxG s.r.o. tak fakturovaly společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. dodávky IMS dat od švýcarské společnosti IMS AG a společnost OxxxD s.r.o. tak fakturovala společností VxxxS a.s. školení zajištěné společností SxxxR s.r.o. Příslušné faktury přitom předložily české zastoupení společnosti IMS AG a společnost SxxxR s.r.o., resp. její jednatel M. T.. Stejně tak doložili co obdrželi za dané dodávky. Žádné další doklady o realizaci subdodávek v posuzovaných případech nebyly dohledány.

Součástí daných transakcí byly rozsáhlé finanční transfery. Také ty se podařilo zmapovat díky podrobným výpisům z příslušných bankovních účtů, zvláště pak z účtů odběratelských a dodavatelských společností figurujících v této trestní věci. Z pohybů finančních prostředků na těchto účtech a mezi nimi bylo možné identifikovat finanční toky spojené s oněmi deklarovanými dodávkami prací a služeb, figurujícími v posuzovaných případech, vyselektovat platby vykázané jako úhrady sjednaných cen a zdokumentovat hotovostní výběry uhrazených finančních prostředků. Takto získané údaje bylo možné konfrontovat s údaji o dalším nakládání s nimi zachycenými v zajištěných elektronických souborech s tabulkami „optimalizace“, „mincovka“ a „chemici“, jakož i se skutečnostmi vyplývajícími ze zachycené e-mailové komunikace a z odposlechnutých telefonických hovorů. Zjištění z toho vyplývající významná pro posouzení této trestní věci byla v hrubých rysech shrnuta výše v rámci rekapitulace rozhodných skutkových okolností. Tyto důkazy - ve spojení s výpověďmi slyšených osob - svědčí jednoznačně o tom, že podstatná část uhrazených vyfakturovaných částek byla vrácena zpět těm, kteří je nechali uhradit.

Z povahy věci měly dané transakce své dopady v daňové sféře. Předmětem řízení v této trestní věci přitom byly jejich dopady na odvod daně z přidané hodnoty a daní z příjmů právnických a fyzických osob. Proto také byla opatřena daňová přiznání společností figurující v této trestní věci - specificky pak společností LxxxM s.r.o., AxxxY s.r.o., AxxxG s.r.o., OxxxD a.s., BxxxL a.s., KxxxY s.r.o., VxxxT s.r.o., CxxxT s.r.o., SxxxI s.r.o., LxxxR s.r.o., MxxxE s.r.o., MxxxT s.r.o., GxxxS s.r.o., IxxxC s.r.o., IxxxS s.r.o., LxxxA AxxxM s.r.o., TxxxA s.r.o., LxxxA UxxxA s.r.o., LxxxA ZxxxD s.r.o., LxxxA UxxxA s.r.o., IxxxM a.s., IxxxI Xxx a.s., AxxxS CZ a.s., IxxxA Praha s.r.o., GxxxN s.r.o., MxxxA s.r.o., TxxxA s.r.o., MxxxT s.r.o., LxxxI s.r.o., LxxxA a.s., IDP ExxxG s.r.o., Xxx s.r.o., VxxxS a.s., TxxxA a.s., SxxxS a.s., DxxxT s.r.o., VxxxT s.r.o., FXXXS s.r.o., ExxxS s.r.o., PxxxN s.r.o., JxxxS s.r.o., CxxxE s.r.o., CxxxX Czech Republic s.r.o., 4xxxT s.r.o., SxxxC s.r.o., PxxxS J. s.r.o., Ing. A. K.ý

- elektrotechnik Praha, AxxxT a.s., GxxxM v.o.s., AxxxZ v.o.s., Xxxxské práce s.r.o., SxxxE s.r.o. a PxxxA - Xxx s.r.o. -

a na ně se vážící souhrnná hlášení a další dokumentace ze složek příslušných finančních úřadů. Tato dokumentace předložená finančními úřady ovšem šla výrazně nad rámec toho co bylo předmětem trestního stíhání v této trestní věci a vztahovala se i na tvrzená zdanitelná plnění prověřovaná příslušnými finančními úřady, ohledně nichž nebyli obžalovaní postaveni před soud. Objasňovala tedy širší souvislosti posuzovaných případů, ale pro jejich právní posouzení neměla bezprostřední význam. K posuzovaným případům se bezprostředně vztahovala následující dokumentace dané povahy:

- k společnosti IxxxC s.r.o. poskytnutl Finanční úřad pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 1, měsíční daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za období listopadu a prosince roku 2008, za celé roky 2009, 2010, 2011 a 2012 a za leden roku 2013, souhrnná hlášení, osvědčení o registraci k dani z přidané hodnoty, daňová přiznání k dani z příjmů právnických osob za roky 2008 až 2011, včetně příloh,
- k společnosti IxxxS s.r.o. - Finančním úřadem pro Královéhradecký kraj, Územní pracoviště v Hradci Králové, byla poskytnuta měsíční daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za období 1/2008 až 5/2013, včetně některých dodatečných, osvědčení o registraci k dani z přidané hodnoty, daňová přiznání k dani z příjmů právnických osob za roky 2008 až 2012, včetně příloh,
- k společnosti LxxxA AxxxM s.r.o. - Finančním úřadem pro Královéhradecký kraj, Územní pracoviště v Hradci Králové, byla poskytnuta měsíční daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za období 1/2008 až 5/2013, včetně některých dodatečných a osvědčení o registraci k dani z přidané hodnoty, daňová přiznání k dani z příjmů právnických osob za roky 2008 až 2012, včetně příloh,
- k společnosti TxxxA s.r.o. - Finančním úřadem pro Královéhradecký kraj, Územní pracoviště v Hradci Králové, byla poskytnuta měsíční daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za období 1/2008 až 5/2013, včetně některých dodatečných, osvědčení o registraci k dani z přidané hodnoty, daňová přiznání k dani z příjmů právnických osob za roky 2008 až 2012, včetně příloh,
- k společnosti LxxxA ZxxxD s.r.o. - na výzvu byly vydány faktura č. 110100112 dodavatele LxxxR, přiznání k dani z přidané hodnoty za 11/2011, evidence daně z přidané hodnoty, výpis z účtu KB, Analýza sortimentu léčiv, a dále byla Finančním úřadem pro Plzeňský kraj, Územní pracoviště v Plzni, poskytnuta měsíční daňová přiznání k dani

- z přidané hodnoty za období 1/2011 až 5/2013, osvědčení o registraci k dani z přidané hodnoty, přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011,
- k společnosti IxxxM a.s. - Finančním úřadem pro Královéhradecký kraj, Územní pracoviště v Hradci Králové, byla poskytnuta měsíční daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za období 1/2008 až 5/2013, včetně některých dodatečných, osvědčení o registraci k dani z přidané hodnoty, daňová přiznání k dani z příjmů právnických osob za roky 2008 až 2012, včetně příloh,
 - k společnosti IxxxI Xxx a.s. - Finančním úřadem pro Královéhradecký kraj, Územní pracoviště v Hradci Králové, byla poskytnuta měsíční daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za období 1/2008 až 5/2013, včetně některých dodatečných, osvědčení o registraci k dani z přidané hodnoty, přiznání k dani z příjmů právnických osob za roky 2008 až 2012, včetně příloh,
 - k společnosti LxxxA UxxxA s.r.o. - na výzvu byly vydány smlouva se společností BxxxL ze dne 26.8.2010, faktura č. 3101220-1, přiznání k dani z přidané hodnoty 12/2010, nárok na odpočet daně z přidané hodnoty za 12/2010, dodatečné daňové přiznání k dani z přidané hodnoty 12/2010, výpis z účtu ČSOB, a dále byla Finančním úřadem pro hl. m. Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 3, poskytnuta měsíční daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za období 1 - 12/2010 až 2012 a 1 - 5/2013, osvědčení o registraci k dani z přidané hodnoty a přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2010 až 2012,
 - k společnosti IxxxA Praha s.r.o. - byla Finančním úřadem pro hl. m. Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, poskytnuta měsíční daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za období 1/2008 až 1/2013, včetně některých dodatečných, osvědčení o registraci k dani z přidané hodnoty, daňová přiznání k dani z příjmů právnických osob za roky 2008 až 2011, včetně příloh,
 - k společnosti GxxxN s.r.o. - Finančním úřadem pro hl. m. Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, byla poskytnuta měsíční daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za období 1/2008 až 2/2013, včetně některých dodatečných, osvědčení o registraci k dani z přidané hodnoty, daňová přiznání k dani z příjmů právnických osob za roky 2008 až 2011, včetně příloh,
 - k společnosti LxxxA a.s. - na výzvu byly vydány přiznání k dani z přidané hodnoty za měsíce 7, 9, 12/2008 a knihy daně z přidané hodnoty, 10/2010, 10/2011, 1/2012, 9/2011, 2/2012 a knihy daně z přidané hodnoty, přiznání k dani z příjmů právnických osob za roky 2010, 2011, 2008, a dále byla Finančním úřadem pro hl. m. Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, poskytnuta měsíční daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za období 1/2008 až 7/2013, osvědčení o registraci k dani z přidané hodnoty a přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2008 až 2012, včetně příloh,
 - k společnosti IDP ExxxG s. D. o. - na výzvu byly vydány přiznání k dani z přidané hodnoty za 3. čtvrtletí 2008, 2. čtvrtletí 2009, 4. čtvrtletí 2009, 2. čtvrtletí 2010, 3. čtvrtletí 2010, 7/2011, 10/2011 a knihy daně z přidané hodnoty, přiznání k dani z příjmů právnických osob za roky 2008 až 2011, a dále byla Finančním úřadem pro hl. m. Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, poskytnuta daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za období 1. až 4. čtvrtletí let 2008 až 2010 a 1. čtvrtletí 2013, měsíční od 1/2011 až 12/2012, osvědčení o registraci k dani z přidané hodnoty a přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2008 až 2012, včetně příloh,
 - k společnosti Xxx s.r.o. - na výzvu byly vydány přiznání k dani z přidané hodnoty za 4. čtvrtletí 2011, 3. čtvrtletí 2010 a knihy daně z přidané hodnoty, přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2010, 2011, a dále byla Finančním úřadem pro hl. m. Prahu,

- Územní pracoviště pro Prahu 2, poskytnuta daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za období 1. až 4. čtvrtletí 2008 až 2012, 1. a 2. čtvrtletí 2013, osvědčení o registraci k dani z přidané hodnoty a přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2008 až 2012, včetně příloh,
- k společnosti AxxxS CZ a.s. - Finančním úřadem pro hl. m. Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 5, byla poskytnuta měsíční daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za období 1/2009 až 6/2013, osvědčení o registraci k dani z přidané hodnoty, daňová přiznání k dani z příjmů právnických osob za roky 2008 až 2012, včetně příloh, a dále byly na výzvu vydány knihy daně z přidané hodnoty včetně přijatých faktur za roky 2008 až 2010, daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za období 1/2008 až 12/2012 a přiznání k dani z příjmů právnických osob za roky 2008 až 2011,
 - k společnosti VxxxS a.s. - na výzvu byly vydány smlouva se společností AxxxY o poskytnutí mediální podpory z 31.3.2010, smlouva se společností OxxxD o školení zaměstnanců z 3.1.2010, přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2010, 2011, přiznání k dani z přidané hodnoty za 3, 9 a 12/2010, 1, 3, 6, 10 a 12/2011, 3, 6, 10 a 12/2012, účetnictví v elektronické podobě, a dále byla Finančním úřadem pro Královéhradecký kraj, Územní pracoviště v Hradci Králové, poskytnuta měsíční daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za období 1/2008 až 5/2013, včetně některých dodatečných, osvědčení o registraci k dani z přidané hodnoty a daňová přiznání k dani z příjmů právnických osob za roky 2008 až 2012, včetně příloh,
 - k společnosti AxxxZ v.o.s. - na výzvu byly vydány měsíční daňové přiznání k dani z přidané hodnoty za období od 6/2009 do 12/2012, objednávky adresované společností LxxxR a MxxxE, předmětné faktury, výpisy z účtu, příjmové pokladní doklady, kniha přijatých a vydaných faktur, analytická evidence za roky 2009 až 2012, přiznání k dani z příjmů fyzických osob za roky 2009 až 2011 a dále výpisy ze smlouvy, výkazy činností a mapy s vyznačením subdodávky, předávací protokoly a dle jednotlivých katastrálních území provedené práce vytýčení a komplexní pozemkové úpravy, dále byla Finančním úřadem pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Českých Budějovicích, byla poskytnuta měsíční daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za období 1/2009 až 5/2013, osvědčení o registraci k dani z přidané hodnoty, rozvahy, výkazy zisků a ztrát a další související písemnosti za roky 2009 až 2012,
 - k společnosti DxxxT s.r.o. - na výzvu byly vydány smlouva se společností AXXXM Agency o poskytnutí mediální podpory z 3.1.2011, výpis z účtu UniCredit Bank, faktury za období 3.1.2011 až 1.6.2012, účetní deník, přiznání k dani z přidané hodnoty za 1 až 12/2011, 1 až 6/2012, přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 a 2012, výpis z účtu UniCredit Bank k platbám společnosti CxxxT, faktury za období 2.7.2012 - 28.2.2013, přiznání k dani z přidané hodnoty za 7 až 12/2012, 1, 2/2013, přiznání k dani z příjmů právnických osob za období 1.1. - 31.8.2012 a 1.9. - 31.12.2012, a dále byla Finančním úřadem pro Plzeňský kraj, Územní pracoviště v Plzni, poskytnuta měsíční daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za období 1/2011 až 5/2013, včetně výpisů z evidence pro daňové účely, osvědčení o registraci k dani z přidané hodnoty, přiznání k dani z příjmů právnických osob za roky 2011, 1.1. - 31.8.2012 a 1.9. - 31.12. 2012, včetně příloh,
 - k společnosti LxxxA UxxxA s.r.o. - na výzvu byly vydány smlouva se společností CxxxT o poskytnutí mediální podpory z 30.6.2012, faktury č. 7/12 - 2/13, výpisy z účtů KB a kniha daně z přidané hodnoty za období 7/12 - 2/13, statistika zobrazení bannerů za 9/2012, smlouva se společností AxxxY o poskytnutí mediální

- podpory z 7.9.2012, přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2009 až 2011, přiznání k dani z přidané hodnoty za období 10 - 12/2009, 2 - 6, 9 - 11/2010, 1, 2, 4 - 12/2011, 3, 5, 6/2012 a faktury k jednotlivým přiznáním, výpisy z účtů KB ke společnosti AxxxY za období 2009 až 2012, a dále byla Finančním úřadem pro Středočeský kraj, Územní pracoviště Brandýs nad Labem - Stará Boleslav, poskytnuta měsíční daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za období 1/2008 až 5/2013 včetně některých dodatečných, osvědčení o registraci k dani z přidané hodnoty, zpráva o kontrole daně z přidané hodnoty, protokol o ústním jednání, přiznání k dani z příjmů právnických osob za roky 2009 až 2012, včetně příloh,
- k společnosti MxxxA s.r.o. - na výzvu byly vydány smlouva se společností CxxxM CxxxT o poskytnutí mediální podpory z 31.5.2012, faktury č. 9/12 až 3/13, výpisy z účtů KB a kniha DPH za období 9/12 až 3/13, a dále byly Finančním úřadem pro hl. m. Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 4, poskytnuta měsíční daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za období 1/2008 až 5/2013, včetně některých dodatečných, osvědčení o registraci k dani z přidané hodnoty, přiznání k dani z příjmů právnických osob za roky 2008 až 2012, včetně příloh,
 - k společnosti SxxxE s.r.o. - na výzvu byly vydány deníky závazků a pohledávek za rok 2008 až 2013, za rok 2011 pokladní, bankovní a hlavní deník, výsledovka za roky 2008 až 2012, přiznání k dani z přidané hodnoty za 1 - 12/2009 až 2012, 1/2013, faktury od společnosti LxxxR včetně evidence daně z přidané hodnoty, přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2009 až 2012,
 - k společnosti VxxxT s.r.o. - na výzvu byly vydány 3 smlouvy o dílo se společností OxxxD č. 133 z 3.5.2010, č. 134 z 1.7.2010 a č. 135 z 1.7.2010, 3 faktury a 3 výpisy z účtů ČSOB, přiznání k dani z přidané hodnoty za 8 a 9, přiznání k dani z příjmů právnických osob za D. 2010, účetnictví v elektronické podobě, a dále byla Finančním úřadem pro Olomoucký kraj, Územní pracoviště ve Štenberku, poskytnuta měsíční daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za období 1 až 12/2010, evidence k dani z přidané hodnoty, osvědčení o registraci k dani z přidané hodnoty, daňové přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2010, včetně příloh a další písemnosti,
 - k společnosti AxxxT a.s. - na výzvu byly vydány faktury přijaté za rok 2009 od společnosti AxxxY, faktury přijaté od společnosti LxxxR za rok 2011, přiznání k dani z přidané hodnoty za 12/2009, 6, 9, 10/2010, 1 - 12/2011, 4, 5, 7 - 9/2012, včetně evidence daně z přidané hodnoty, pohybů na účtech a přijatých faktur od společností AxxxY, LxxxR, MxxxE a OxxxD, přehledová tabulka o úhradách zájmových faktur od roku 2009 do roku 2012 a výpisy z účtů ČSOB o úhradě, za rok 2011 auditorské ověření účetní závěrky, hlavní účetní kniha a kniha přijatých a vystavených faktur, a dále byla Finančním úřadem pro hl. m. Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9 poskytnuta měsíční daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za období 11, 12/2009, 6, 9, 10/2010, 1 až 5, 11, 12/2011 a 1, 5, 7, 8, 9/2012, daňová přiznání k dani z příjmů právnických osob za roky 2009 až 2012, včetně příloh,
 - k společnosti LxxxI s.r.o. - na výzvu byly vydány 16 faktur od společnosti AXXXM Agency za rok 2010 až 2012, doklady k úhradě, daňové přiznání k dani z přidané hodnoty za období 3 - 9, 11, 12/2010, 3, 5 - 8, 11/2011, 4/2012, přiznání k dani z příjmů právnických osob za roky 2010 až 2013,
 - k společnosti CxxxE s.r.o. - na výzvu byly vydány měsíční přiznání k dani z přidané hodnoty za období 9/2009, 8 až 10/2010, 6, 8 až 11/2011 a 3, 10/2012, faktury od dodavatelů SxxxI, MxxxE a LxxxR, včetně objednávek a dokladů o úhradě, daňové přiznání

- k dani z příjmů právnických osob za roky 2009 a 2011, účetní deník a kniha závazků a pohledávek, a dále byla Finančním úřadem pro Liberecký kraj, Územní pracoviště v Liberci, poskytnuta osvědčení o registraci k dani z přidané hodnoty, měsíční daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za období 1/2008 až 1/2013 a daňová přiznání k dani z příjmů právnických osob za roky 2008 až 2011, včetně příloh,
- k J. K. jako fyzické osobě podnikajícímu pod jménem J. K. XXX - na výzvu byly vydány daňové přiznání k dani z přidané hodnoty za měsíce 10, 11/2008 a 9 až 11/2009, 6 předmětných faktur od dodavatele spol. LxxxR, včetně objednávek a výpisu z účtů, za roky 2008 a 2009 přiznání k dani z příjmů fyzických osob, účetní deník a kniha pohledávek a závazků, a dále byly Finančním úřadem pro Liberecký kraj, Územní pracoviště v Liberci, poskytnuta osvědčení o registraci k dani z přidané hodnoty, měsíční daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za období 1/2008 až 5/2013 a daňová přiznání k dani z příjmů fyzických osob za roky 2008 až 2012, včetně příloh,
 - k společnosti TxxxA a.s. - na výzvu byly vydány smlouva se společností AxxxY o poskytnutí mediální podpory z 1.7.2008, soupis faktur za roky 2008 až 2012, 19 faktur, výpisy z účtů KB a Unicredit Bank, účetnictví v elektronické podobě, a dále byla Finančním úřadem pro Jihomoravský kraj, Územní pracoviště Brno II, poskytnuta měsíční daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za období 1 - 12/2008 až 2012 a 1 - 9/2013, včetně některých dodatečných, a evidence k dani z přidané hodnoty, osvědčení o registraci k dani z přidané hodnoty a daňová přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2010 až 2012, včetně příloh,
 - k společnosti FXXXS s.r.o. - na výzvu byly vydány kniha došlých faktur roky 2009 až 2013, kniha pohledávek a závazků, faktury od společností AxxxY, Airing, MxxxE a LxxxR, výpisy z účtu, přiznání k dani z přidané hodnoty 1 - 4/2008, 1 - 12/2009 až 2012 (řádné i dodatečné), přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2008 až 2011, a dále byla Finančním úřadem pro hl. m. Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 9, poskytnuta měsíční daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za období 12, 11/2009, 5 až 8, 11, 12/2010 a 3, 7, 8, 10, 12/ 2011 včetně některých dodatečných, přehled údajů z daňových přiznání plátce, daňová přiznání k dani z příjmů právnických osob za roky 2009 až 2012, včetně příloh,
 - k společnosti ExxxS s.r.o. - na výzvu byly vydány přiznání k dani z přidané hodnoty za období 1 - 12/2008 až 2010, přiznání k dani z příjmů právnických osob za roky 2008 až 2010, faktury od společnosti AxxxY č. 2111024-1, 2111031-6, společnosti Maben Expert č. 120100037, 120100039, 120100045, Smlouvy o podpoře a údržbě se společností MxxxT a SxxxI, Smlouva o poskytnutí mediální podpory se společností AxxxY, plná moc Ivety C.é pro obžalovaného F. V., faktury od dodavatele SxxxI č. 110100037, 110100036, 110100035, 110100029, 110100026, 110100025, 110100024, faktury od OxxxD a.s. č. 22111031-2, 22111028-1, účetnictví v elektronické podobě, a dále byla Finančním úřadem pro Středočeský kraj, Územní pracoviště Praha-západ poskytnuta měsíční daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za období 1/2008 až 1/2013, osvědčení o registraci k dani z přidané hodnoty, přiznání k dani z příjmů právnických osob za roky 2008 až 2011,
 - k společnosti SxxxS a.s. - na výzvu byly vydány smlouva se společností AXXXM Agency o poskytnutí mediální podpory z 1.7.2008, kniha dani z přidané hodnoty, přehled přijatých faktur od 8/2008 do 2/2011, 30 faktur, výpisy z účtu, přiznání k dani z přidané hodnoty za 8 - 12/2008, 2, 3, 5 -7, 9, 10, 12/2009, 2-4, 6, 8-12/2010, 2/2011, přiznání k dani z příjmů právnických osob za období 1.7.2008 - 30.6.2009, 1.7.-30.12.2009, 1.1.2010 - 30.6.2011, a dále byla Finančním úřadem pro Kraj Vysočina, Územní pracoviště

- v Pelhřimově, poskytnuta měsíční daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za období 2/2008 až 5/2013, včetně některých dodatečných a výpisu z evidence pro daňové účely, osvědčení o registraci k dani z přidané hodnoty, daňová přiznání k dani z příjmů právnických osob za období 7/2007 až 6/2012, včetně příloh, písemnosti k vytýkácímu řízení a platební výměry,
- k společnosti PxxxN s.r.o. - na výzvu byly vydány faktury přijaté od společností SxxxI, MxxxE a AxxxY přiznání k dani z přidané hodnoty a daňová evidence k dani z přidané hodnoty od 1/2008 do 12/2009, přiznání k dani z přidané hodnoty od 1/2010 do 1/2013, přiznání k dani z příjmů právnických osob za roky 2008 až 2011, 1x CD s přehledem vydaných a přijatých faktury za období 2008 až 2013, a dále byla Finančním úřadem pro hl. m. Praha, Územní pracoviště pro Prahu 9, poskytnuta měsíční daňové přiznání k dani z přidané hodnoty za období 1/2008 až 1/2013, osvědčení o registraci k dani z přidané hodnoty a přiznání k dani z příjmů právnických osob za roky 2008 až 2011,
 - k společnosti GxxxM v.o.s. - na výzvu byly vydány předmětné faktury od dodavatele společnosti MxxxE, daňové přiznání k dani z přidané hodnoty za období 9, 10 a 12/2011 a 11/2012, objednávky adresované společnosti MxxxE, kniha vydaných a přijatých faktur za rok 2012, přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2011 a dále výpisy z účtu o zaplacení faktur, rozpis činnosti dle jednotlivých fakturací, mapové přílohy s vyznačením zpracovaných částí a kompletní dokumentaci podle jednotlivých katastrálních území, a dále byla Finančním úřadem pro Jihočeský kraj, Územní pracoviště v Českých Budějovicích, poskytnuta měsíční daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za období 1/2009 až 5/2013, osvědčení o registraci k dani z přidané hodnoty, rozvahy, výkazy zisků a ztrát a další související písemnosti za roky 2009 až 2012 a dále daňová přiznání k dani z příjmů fyzických osob za roky 2011 a 2012, včetně příloh,
 - k společnosti PxxxS J. s.r.o. - na výzvu byly vydány doklady za rok 2012, a to 4 faktury včetně objednávek a výpisů z účtu, přehled zdanitelných plnění, přiznání k dani z přidané hodnoty za 4. čtvrtletí 2012, hlavní kniha a kniha přijatých faktur, a dále byla Finančním úřadem pro hl. m. Praha, Územní pracoviště pro Prahu 8 poskytnuta daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za období 1. až 4. čtvrtletí 2012 a za 1/2013 včetně výpisu z evidence, osvědčení o registraci dani z přidané hodnoty,
 - k J.u J. jako fyzické osobě podnikající pod jménem J. J. - na výzvu byly vydány smlouva se společností AxxxY o poskytnutí mediální podpory z 1.7.2008, doklady za D. 2008 až 2012, faktury včetně objednávek a výpisů z účtu, seznamy dokladů pro přiznání k dani z přidané hodnoty, hlavní knihy, knihy přijatých faktur, výpis z evidence dodavatele a odběratele za D. 2012, přiznání k dani z přidané hodnoty za 6, 9, a 12/2008, 12/2009, 10 a 11/2010, 3 a 5/2012; k oběma subjektům účetnictví v elektronické podobě, a dále byla Finančním úřadem pro hl. m. Praha, Územní pracoviště pro Prahu 8, poskytnuta měsíční daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za období 1/2008 až 8/2012 včetně některých dodatečných, osvědčení o registraci k dani z přidané hodnoty, rozhodnutí o jejím zrušení a dani z příjmů fyzických osob za rok 2008 až 2012, včetně příloh,
 - k společnosti PxxxA- Xxx s.r.o. - na výzvu byly vydány materiály týkající se jednak provozovny v Hořovicích, a to smlouvy o dílo uzavřené se společností LxxxR, 3 předmětné faktury, výpis z bankovního účtu a přehled o dani z přidané hodnoty za 9/2011, a jednak provozovny v Příbrami, a to smlouvy o dílo se spol. LxxxR, 4 předmětné faktury, výpis z bankovního účtu, účetní deník a přehled o dani z přidané hodnoty za 10/2011, a dále byla Finančním úřadem pro hl. m. Praha, Územní pracoviště pro Prahu 4, poskytnuta daňová přiznání k dani z příjmů právnických osob za roky 2008 až 2012 včetně příloh, daňová

- příznání k dani z přidané hodnoty a souhrnná hlášení za období od 1/2008 do 5/2013, evidence pro daňové účely za období od 1/2012 do 5/2013 a osvědčení o registraci k dani z přidané hodnoty,
- k společnosti JxxxS s.r.o. - na výzvu byly vydány výpisy z knihy přijatých a vydaných faktur za rok 2009 až 2013, 9 faktur, příznání k dani z přidané hodnoty za 1 - 12/2009 až 2012, příznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2009 až 2011, a dále byla Finančním úřadem pro hl. m. Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 6, poskytnuta osvědčení o registraci k dani z přidané hodnoty, čtvrtletní daňová příznání k dani z přidané hodnoty za období od 1./2009 do 1./2013, daňová příznání k dani z příjmů právnických osob za roky 2009 až 2012, včetně příloh,
 - k A.i K.ému jako fyzické osobě podnikající pod obchodním jménem Ing. A. K.ý - EXXXK PRAHA - na výzvu byly vydány doklady týkající se spolupráce se společností LxxxR, a to objednávky adresované společnosti Stavební a nové izolace ze dne 20. 11. 2009 a 21. 9. 2010, předmětné faktury, výpisy z bankovního účtu a daňová příznání k dani z přidané hodnoty za 12/2009 a 10/2010, včetně příloh, a dále byla Finančním úřadem pro hl. m. Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 4, poskytnuta daňová příznání k dani z příjmů fyzických osob za roky 2008 až 2012 včetně příloh, daňová příznání k dani z přidané hodnoty za období 1/2008 až 1. čtvrtletí / 2013 a osvědčení o registraci k dani z přidané hodnoty,
 - k společnosti CxxxE s.r.o. - na výzvu byly vydány objednávka, faktura č. 120100018, výpis z účtu Raiffeisenbank, příznání k dani z přidané hodnoty za 11/2012, souhrnné hlášení daně z přidané hodnoty za 11/2012, a dále byla Finančním úřadem pro hl. m. Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 10, poskytnuta osvědčení o registraci k dani z přidané hodnoty, měsíční daňová příznání k dani z přidané hodnoty za období 1/2012 až 5/2013 a daňové příznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2012, včetně příloh,
 - k společnosti 4xxxT s.r.o. - na výzvu byly vydány smlouvy se společností AxxxY o poskytnutí mediální podpory z 1.8.2011 a se společností CxxxT z 1.2.2012, evidence daně z přidané hodnoty, příznání k dani z přidané hodnoty za 10 až 12/2011, 9/2012, 1/2013, výpisy z účtu KB, příznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 a 2012, statistika zobrazení bannerů za 1 až 4. čtvrtletí 2012, a dále byla Finančním úřadem pro Liberecký kraj, Územní pracoviště v Tanvaldě, poskytnuta osvědčení o registraci k dani z přidané hodnoty, daňová příznání k dani z přidané hodnoty za období 1/2011 až 5/2013 a daňová příznání k dani z příjmů právnických osob za roky 2011 a 2012, včetně příloh,
 - k společnosti SxxxC s.r.o. - na výzvu byly vydány 4 faktury, 2 výpisy z účtu KB, v elektronické podobě za rok 2009 až 2012, hlavní účetní kniha a kniha přijatých a vydaných faktur, příznání k dani z přidané hodnoty a evidence daně z přidané hodnoty za období od 4. čtvrt. 2009 do 4. čtvrt. 2012, příznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2009 až 2011,
 - k společnosti CxxxX Czech Republic s.r.o. - na výzvu byly vydány 2 faktury včetně evidence, příznání k dani z přidané hodnoty za 1 - 12/2012, 1/2013, příznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2008 až 2011, část dokladů předána v elektronické podobě, a to příznání k dani z přidané hodnoty, výpis z evidence a souhrnná hlášení za období 1/2008 až 12/2011, a dále byla Specializovaným finančním úřadem poskytnuta osvědčení o registraci k dani z přidané hodnoty, měsíční daňová příznání k dani z přidané hodnoty za období 10/2011 až 6/2013 a daňová příznání k dani z příjmů právnických osob za roky 2011 a 2012, včetně příloh,

- k společnostem MxxxT s.r.o. a TxxxA s.r.o. - k oběma společnostem byly na výzvu vydány seznam přijatých faktur od společnosti CxxxT, kniha DPH, faktury přijaté, výpisy z účtu UniCredit Bank a KB, a dále byla k oběma společnostem Finančním úřadem pro hl. m. Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 2, poskytnuta daňová přiznání k dani z příjmů právnických osob za roky 2008 až 2012, včetně příloh a opravných přiznání, osvědčení o registraci k dani z přidané hodnoty, měsíční daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za období 4/2008 až 6/2013, včetně některých dodatečných, resp. ke společnosti TxxxA s.r.o. též daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za období 10/2010 až 6/2013, včetně dodatečných.

Podstatné údaje z daných daňových přiznání jsou promítnuta do výše provedeného shrnutí rozhodných skutkových okolností a níže do části odůvodnění tohoto rozsudku věnované propočtům daňových povinností.

Významné důkazy byly zajištěny rovněž při provedených domovních prohlídkách a a prohlídkách jiných prostor a pozemků. K těm došlo dne 5. března 2013. Jejich průběh je zaznamenán na protokolech z nich a zachycen je rovněž na pořízené fotodokumentaci. Provedeny byly v místech bydlišť obžalovaných Ing. J. S., F. V., R. P., V. B., Pharm. DD. M. M., MUDR. P. a V., Ing. arch. M. V., S. a N. e., Ing. M. S. e., Ing. F. V., J. J., B. H., Pavla S. a u dalších osob, stejně jako v sídlech společností figurujících v této trestní věci a na některých jiných místech. Soupis zajištěných věcí je součástí pořízených protokolů o nich. Jedná se jak o písemnosti, tak elektronické soubory a věci doličné. Za důkazně zvlášť významné lze považovat zejména následující nálezy:

U obžalovaných Ing. J. S. a F. V. a ve společnostech IxxxA Praha s.r.o. a Gebericon s.r.o. řízených obžalovaným MUDR. Pavlem V. byla zajištěna počítačová technika obsahující zájmová data k vzájemné e-mailové komunikaci, včetně takové komunikace s obžalovanými B. H. a Evou V.,

Při prohlídce nebytových prostor v LBBV Bank a.s., kde měla bezpečnostní schránku na své jméno M. S., matka obžalovaného Ing. J. S., byl zajištěn harddisk obžalovaného Ing. J. S., na kterém se nacházely soubory (tabulky) s názvem „Optimalizace 2009 až 2011“, kde byly údaje k jednotlivým fakturám, vystavovaným prostřednictvím obžalovaného F. V., včetně výše provize a konkrétní částky, která se vracela v hotovosti odběratelům. Obdobné tabulky s označením „Optimalizace 2012“ byly nalezeny i v počítači obžalovaného F. V..

V místě bydliště obžalovaného F. V. byla zajištěna také razítka všech společností, jejichž jménem vystavoval faktury figurující v této trestní věci, razítko s podpisem jednatelky společnosti AxxxY s.r.o. Ivety C.é a razítko s nečitelným podpisem, který se objevoval na fakturách vystavovaných jménem společnosti AxxxG s.r.o. Dále u něj bylo zajištěno razítko First University of Washington, včetně pečeti First University of Washington. Nalezen u něj byl také doklad s názvem République Democratique Du Congo - Passeport Diplomatique s fotografií F. V. a jména Jason Finley McGee.

Na toto jméno byly registrovány webové stránky údajné univerzity a webové stránky provozující reklamní bannery.

U obžalovaného R. P. byly zajištěny razítka společností MxxxE s.r.o., MxxxT s.r.o., SxxxI s.r.o. a LxxxR s.r.o. a také daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a faktury ke společnostem MxxxE s.r.o. a MxxxT.s.r.o. Vedle toho měl obžalovaný R. P. ve svém bydlišti speciálně označené mobilní telefony, které používal pro komunikaci s M. B. ohledně výběru finanční hotovosti z účtu společností, kde byl jednatelem. Tyto telefony měly ze zadní strany nálepkou, a to v jednom případě s nápisem „MxxxT 774 115 862 spořitelna“ a v druhém případě s nápisem „MXXXE stavební 774893825 GE Money“.

Při domovních prohlídkách u obžalovaných PharmDr. M. M., MUDR. Pavla V., Ing. M. V., Ing. F. V., Josefa J. a Ing. M. S.e a také u svědka Pavla S., xxxa obžalovaného Ing. J. S. byly nalezeny obálky (obvykle originální z jednotlivých bank) s ručně psanými poznámkami k částce a jménu, ve kterých se nacházela finanční hotovost. Z těchto obálek byly sejmuty otisky prstů za účelem jejich odborné identifikace, přičemž podle pořízených odborných vyjádření z oboru daktyloskopie v nich byly ztotožněny otisky prstů obžalovaných F. V. a Ing. J. S. a jeho xxxa Pavla S..

V místě bydliště Pavla S. byly vedle toho - mimo jiné - zajištěny jeho diáře za roky 2011 až 2013. V nich byl kontakt na obžalovaného DD. Ing. D.a K. a termíny schůzek s ním, stejně jako termíny schůzek s některými dalšími obžalovanými. V těchto diářích byl také nespočet číselných kódů, pod kterými byli vedeni reprezentanti farmaceutických firem a k nim přiřazení lékaři, a to včetně konkrétních jmen a kontaktů. Kombinace obou čísel v kódu tvořil kód lékaře s konkrétní platbou, kterou Pavel S. předal v daném období. Předávaná finanční hotovost pocházela z vybraných finančních prostředků zaslaných na účet společnosti AxxxY s.r.o. a dalších dodavatelských společností odběratelů IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. podle fiktivně vystavených faktur. Diáře byly nalezeny také u některých obžalovaných a při prohlídce kanceláře obžalovaného Ing. M. V.. V nich byly záznamy schůzek s obžalovaným Ing. J.m S.m.

Zajištěná počítačová a paměťová média, nosiče dat, mobilní telefony a SIM karty byly podrobeny znaleckému zkoumání z oboru kybernetika odvětví výpočetní technika. Důležité přitom bylo zejména nalezení a zpřístupnění e-mailové komunikace mezi obžalovanými a dalšími osobami, včetně přílohových souborů zasílaných e-mailů. Mezi těmito soubory byly i texty faktur, objednávek fakturovaných činností a uzavíraných smluv. Zcela zásadní význam mělo také nalezení a zpřístupnění souborů s tabulkami označenými názvy „optimalizace“, „mincovka“ a „chemici“.

Na elektronických verzích daných faktur, objednávek a smluv bylo důležité, že mezi archivovanými údaji o nich byly i údaje o změnách v nich provedených v průběhu jednání o nich. Důvody těchto změn jsou pak zřejmé z obsahu e-mailové komunikace o nich. Mezi ně patřila zejména potřeba datovat je zpětně do minulosti, tedy potřeba je antidatovat, a potřeba upravit v nich ceny fakturovaných činností tak, aby odpovídaly výši disponibilních

finančních prostředků na účtech odběratelských společností. Z doprovodné e-mailové komunikace je přitom zřejmé, že smluvním stranám nešlo o reálné provedení sjednávaných a fakturovaných prací nebo služeb. Tak například, když obžalovaní MUDR. P. V., B. H., Ing. J. S. a F. V. vybírali ve vztahu k jakým generickým lékům má být společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. fakturována komplexní marketingová podpora, tak zjevně nikoliv podle toho, ve vztahu ke kterým je jí potřebné zajistit, ale podle toho, ve vztahu ke kterým zatím nebylo fakturováno. S provedením oné marketingové podpory přitom fakticky nepočítali. Zjevně měli zájem jen o její fakturaci. Totéž bylo zvláště patrné v případech antidasovaných fakturací. Ty se přitom vyskytovaly i v transakcích vztažených k činnostem, které jinak byly realizovány, konkrétně k dodávkám IMS dat a k reklamě ve formě reklamních bannerů a PR článků. Už jen z toho, že podle nalezené e-mailové komunikace byly v řadě případů - například v případech reklamy pro společnosti řízené obžalovanými PharmDr. M. M., Ing. arch. M. V., Mgr. M. K., DD. Ing. D. em K. - elektronické podklady pro prezentace PR článků a pro vytvoření reklamních banerů posílány obžalovanému F. V. až po fakturaci reklamy jejich prostřednictvím, je také zřejmé, že fakturováno bylo za její realizaci před tím než byla vložena na dané webové stránky, tedy zcela bez ohledu na to zda byla uskutečněna. Stejně tak je z e-mailové komunikace týkající se reklamy na webových stránkách provozovaných společností AxxxY s.r.o. patrné, že tato byla na tyto webové stránky umisťována pouze v zájmu zastření skutečné povahy daných operací a z opatrnosti, kvůli případné kontrole ze strany správce daní. Pro takové případy bylo počítáno i s možností poskytnutí zkrácených výkazů návštěvnosti uvedených webových stránek a statistik počtu zobrazení reklamy na nich. Takové statistiky s výrazně nadsazenými hodnotami také byly když si to nastalá situace vyžádala skutečně vyhotoveny a dány k dispozici společností, u nichž byla prováděna daňová kontrola. Nejvíce jich obdržela společnost VxxxS a.s. Okolnosti, za kterých k tomu došlo, mapuje e-mailová komunikace mezi obžalovaným F. V. a svědkem Bronislavem J., který měl ve společnosti VxxxS a.s. reklamu na starosti. Tato e-mailová komunikace posléze vyústila do toho, že Bronislav J. obžalovanému F. V. sděloval na jaké hodnoty se mají upravovat statistiky návštěvnosti daných webových stránek a počty zobrazení reklamy na nich. Tyto statistiky se dochovaly a jsou dokladem toho, že takto také skutečně byly upraveny. Dokladem zastírání skutečnosti je rovněž e-mailová komunikace týkající se dodávek IMS dat - dat o vývoji prodeje léků - společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. Jejich dodávky těmto společností v letech 2010 až 2012 fakturovaly společnosti AxxxY s.r.o. a AxxxG s.r.o. Ve skutečnosti však jejich dodávky nezajišťoval nikdo z těchto společností. Fakturace jejich dodávek jménem společností AxxxY s.r.o. a AxxxG s.r.o. dohodli obžalovaní Ing. J. S. a MUDR. P. V., jak je zřejmé z jejich e-mailové korespondence, ale touto je zároveň doloženo, že komunikace o jejich dodávkách probíhala stejně jako v předchozím období průběžně přímo mezi pracovníky společností GxxxN s.r.o. a IxxxA Praha s.r.o. na jedné straně a pracovníky zastoupení společností IMS AG pro Českou republiku na druhé straně a že posledně uvedenou společností také byla uvedeným společností řízeným obžalovaným MUDR. Pavlem V. fakticky přímo dodávána. Společnosti AxxxY s.r.o. a AxxxG s.r.o. tak v daných vztazích figurovaly pouze jako fakturační prostředníci, kteří ceny fakturované společností IMS AG navyšovali při přefakturacích pro společnosti GxxxN s.r.o. a IxxxA Praha s.r.o. o určité částky, zpravidla na více než dvojnásobek. Toto je doloženo též výpisy z příslušných bankovních

úctů zúčastněných společností. Pro posouzení projednávaných případů je významné také to, že e-mailovou komunikací nalezenou v zajištěných počítačích a SMS zprávami nalezenými v zajištěných mobilních telefonech, resp. v jejich SIM kartách, jsou doloženy i určité kroky spojené s realizací stíhaných transakcí. Nejde přitom jen o již zmíněné kroky vedoucí k vystavování faktur figurujících v této trestní věci, ale také - například - o kroky ústící do vrácení finančních prostředků poukázaných na základě těchto faktur těm, kteří zajistili jejich úhradu. Tak byly prostřednictvím e-mailů a SMS zpráv dávány - mimo jiné - pokyny k výběrům těchto finančních prostředků z bankovních účtů, na které byly poukázány, a mezi obžalovanými a dalšími osobami byly touto cestou domlouvány termíny a místa schůzek, včetně těch, na nichž byly v hotovosti vráceny tyto finanční prostředky. Stávalo se přitom, že tento důvod těchto schůzek byl vyjádřen v samotném textu takových e-mailů a SMS zpráv - tak tomu bylo například v případech vrácení takových finančních prostředků společností řízeným v inkriminované době obžalovanými PharmDr.. M. M. a MUDR.. Pavlem V. - ale většinou bylo možné na daný důvod oněch schůzek usuzovat jen z vyhodnocení obsahu takových e-mailů a SMS zpráv v souvislosti s dalšími důkazy dokumentujícími sled jednotlivých událostí. Šlo přitom zejména o doloženou časovou provázanost mezi vystavením daných faktur, úhradou vyfakturovaných částek, výběry uhrazených finančních prostředků z bankovních účtů, na něž byly poukázány, a sjednáním osobních schůzek za účelem jejich předání. Pro názornost to lze přiblížit na takové komunikaci ohledně vrácení podstatné části uhrazených finančních prostředků dne

6. srpna 2010 obžalovanému Ing. arch. M. u V.. Tato komunikace proběhla ve dnech 2. až 5. srpna 2010. Vedena byla prostřednictvím e-mailů a úvodem si v ní obžalovaný Ing. Jiří S., obžalovaný F. V. a Mgr.. P. a Fífková, zastupující obžalovaného Ing. arch. M. V., dali na vědomí úhradu faktury číslo 12100408-1 vystavené jménem společnosti AxxxG s.r.o. vůči společnosti IDP ExxxG s.r.o. ze strany obžalovaného Ing. arch. M. V.. Následně obžalovaný Ing. J. S. informoval obžalovaného F. V. o tom, že od obžalovaného Ing. arch. M. V. dorazí doplatek s tím, že by ho chtěl (Ing. arch. M. V.) „doručit“ (tedy vrátit) „zítra nebo v pátek“ (6.8.2010) a současně obžalovaný Ing. J. S. požádal obžalovaného F. V., aby ho „vykousl společně s FXXXS“ (tedy vybral spolu s platbou od obžalovaného M. ze společnosti FXXXS s.r.o.). Na to navázal pokyn obžalovaného Ing. J. S. obžalovanému F. V., aby to udělal co nejrychleji, protože „pokud to naběhne, Smutňák (Ing. arch. M. V.) to moc potřebuje obratem“. S touto komunikací korespondují údaje o přerozdělení platby poukázané na základě uvedené faktury v tabulce „Optimalizace 2010“, údaj o výběru dané hotovosti z účtu společnosti AxxxG s.r.o. dne 5. srpna 2010 v příslušném výpisu z tohoto účtu a zápis v diáři obžalovaného Ing. arch. M. V. vztahující se k datu 6. srpna 2010 „v 13.30, Fífková + S.“. Je tedy zřejmé, že smyslem a podstatou takto zdokumentovaných kroků bylo vrácení podstatné části peněz uhrazených na základě uvedené faktury zpět obžalovanému Ing. arch. M. u V.. Z uvedených důkazů - ve spojení s výpovědí obžalovaného F. V. - přitom lze usuzovat na to, že k jejich vrácení také dne 6. srpna 2010 skutečně došlo, byť o tom nebyl vystaven žádný doklad a obžalovaní Ing. J. S. a Ing. arch. M. V. to popřeli. Klíčovým důkazem o tom přitom nebyla ona e-mailová komunikace, ale soubor s uvedenou tabulkou „optimalizace“ a výpověď obžalovaného F. V., avšak ostatní uvedené důkazy - zvláště pak daná faktura, výpisy z příslušných bankovních účtů, záznamy v diáři obžalovaného Ing. arch. M. V. a obsah dané e-mailové komunikace - to zasadily do širších souvislostí daného případu.

Soubory s tabulkami nazvanými „optimalizace“ - konkrétně Optimalizace 2009, Optimalizace 2010, Optimalizace 2011 a Optimalizace 2012 - se nacházely na harddisku obžalovaného Ing. J. S. nalezeném v bankovní schránce jeho xxxx, v jeho počítači a v počítači obžalovaného F. V.. Jen výjimečně a okrajově se zmínky o nich objevily v nalezené e-mailové komunikaci. V těchto tabulkách byly podchyceny údaje k fakturám figurujícím v této trestní věci, včetně výše provizí a konkrétních částek, které se vracely v hotovosti odběratelům, jímž byly dané faktury určeny. Obžalovaným F. V. a Ing. J. S. poskytovaly navzájem dokonalý přehled o všech společnostech, kterým bylo daným způsobem fakturováno, stejně jako o tom, kdy a v jakém rozsahu jim bylo fakturováno a jak bylo naloženo s vyfakturovanými a uhrazenými částkami. Z těchto tabulek zároveň vyplývá, že obžalovaný Ing. J. S. dostával provize i za společnosti, resp. spoluobžalované, s nimiž údajně neměl mít nic společného a o nichž tvrdil, že je nezná, například za obžalované Jana J. J., PharmDr., Jana P. a PharmDr., Mgr., P. a K., kteří měli být výlučně obchodními partnery obžalovaného F. V.. Stejně tak byly v daných tabulkách zmapovány objemy vrácených finančních prostředků. Mezi osobami, které v průběhu doby za daných okolností získávaly zpět podstatnou část vyfakturovaných a uhrazených částek, přitom vedle jmenovaných obžalovaných - Jana J. J., PharmDr., Jana P. a PharmDr., Mgr., P. a K. - figurují obžalovaní PharmDr., M. M., MUDR., P. V., Ing. arch. M. V., MUDR., E. S., M. K., DD. Ing. D. K., J. S., D. H., M. A., Ing. M. S., M. K., Ing. J. P., Peter D., Ing. F. V., J. J., Ing. R. J. a Mgr., D. Š.. Uvedené údaje vztahující se k obžalovanému Ing. arch. M. u V. a jim řízeným společnostem se nacházely v daných tabulkách v listě nazvaném „M. - lékárny“, „M. - lékárny (1)“ a „M. - lékárny (2)“, takové údaje vztahující se k obžalovanému MUDR., P. V. a jim řízeným společnostem se nacházely v daných tabulkách v listě nazvaném „IxxxA, GxxxN“, takové údaje vztahující se k obžalovanému Ing. arch. M. u V. a jim řízeným společnostem se nacházely v daných tabulkách v listě nazvaném „IDP, IDP splátky, LXXXXA“, takové údaje vztahující se k obžalovanému MUDR., E. u S. a jim řízeným společnostem se nacházely v daných tabulkách v listě nazvaném „AxxxN, AxxxS“, takové údaje vztahující se k obžalovanému Mgr., Marku K. a jim řízené společnosti se nacházely v daných tabulkách v listě nazvaném „Vetro plus“, takové údaje vztahující se k obžalovanému Janu J. J. a jim řízené společnosti se nacházely v daných tabulkách v listě nazvaném „Devětsil“, takové údaje vztahující se k obžalovanému PharmDe. J. P. a jim řízeným společnostem se nacházely v daných tabulkách v listě nazvaném „P.-lékárny“, takové údaje vztahující se k obžalovanému D. u H. ovi a jim řízeným společnostem se nacházely v daných tabulkách v listě nazvaném „AxxxT, Optreal, Anodus, Aevas“, takové údaje vztahující se k obžalovanému PharmDe. Mgr., P. K. a jim řízené společnosti se nacházely v daných tabulkách v listě nazvaném „Lékárnici-Cheb“, takové údaje vztahující se k obžalovanému DD. Ing. D. u K. a jim řízené společnosti se nacházely v daných tabulkách v listě nazvaném „TxxxA“, takové údaje vztahující se k obžalovanému M. u A. a jim řízené společnosti se nacházely v daných tabulkách v listě nazvaném „Andrys, FXXXX, Jaro“, takové údaje vztahující se k obžalovanému Ing. M. u S. a jim řízené společnosti se nacházely v daných tabulkách v listě nazvaném „EXXXS“, takové údaje vztahující se k obžalovanému J. u S. ovi a jim řízené společnosti se nacházely v daných tabulkách

v listě nazvaném „STATUS“, takové údaje vztahující se k obžalovanému Ing. F. V. a jim řízené společnosti se nacházely v daných tabulkách v listě nazvaném „PxxxN“, takové údaje vztahující se k obžalovanému J.u J. a jim řízené společnosti se nacházely v daných tabulkách v listě nazvaném „Plynostav J.“, takové údaje vztahující se k obžalovanému Ing. R.u J. a jim řízené společnosti se nacházely v daných tabulkách v listě nazvaném „Andrys,FXXXS,Jaro“, takové údaje vztahující se k obžalovanému Mgr. Dušabu Š.ovi a jim řízené společnosti se nacházely v daných tabulkách v listě nazvaném „4xxxT“.

Ve vztahu k společnostem IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. řízeným v inkriminované době obžalovaným MUDR. Pavlem V. rozváděly údaje obsažené v tabulkách „optimalizace“ soubory s tabulkami nazvanými „mincovka“ a „chemici“. Tyto tabulky - na rozdíl od tabulek „optimalizace“ - byly průběžně připojovány k e-mailové komunikaci mezi obžalovanými B. H., Evou V, a F. V., zasílané na vědomí obžalovaným MUDR. P. V. a Ing. J. S.. Ze zajištěné e-mailové komunikace je zřejmé, že je zpracovávali obžalovaní B. H. a E. V.,. Obě obsahují údaje o nakládání s finančními prostředky vyváděnými s využitím faktur vystavovaných obžalovaným F. V. ze společností GxxxN s.r.o. a IxxxA Praha s.r.o. a bylo v nich zaznamenáváno jaká částka byla vygenerována z každé jednotlivé faktury, jak s ní bylo naloženo, tedy jaké činnosti byly ze získaných prostředků hrazeny, a jaký byl zůstatek disponibilních finančních prostředků. Vyplývá z nich přitom, že průběžně byly daným způsobem generovány značně objemy účetně nevidovaných finančních prostředků a tyto používány zejména na peněžité a jiné benefity lékařům, ale zčásti i na pokrytí různých benefitů pro zaměstnance a pro vedení uvedených společností, a to i toho nadnárodního.

Údaje získané z e-mailů a z SMS zpráv nalezených v paměti zajištěných počítačů a mobilních telefonů doplnily údaje vyplývající z e-mailové komunikace opatřené z e-mailových schránek některých obžalovaných a ze záznamů odposlechů telefonických hovorů několika obžalovaných. Typově šlo o údaje stejné nebo obdobné povahy jako byly údaje získané z oněch e-mailů a z SMS zpráv nalezených v paměti zajištěných počítačů a mobilních telefonů.

Obsah vytypovaných e-mailových schránek byl zajištěn v rámci akce MEDIKE 01 UL až MEDIKE 05 UL. Tímto způsobem byla získána e-mailová komunikace archivovaná v e-mailových schránkách na e-mailových adresách xxx xxx xxx.

Odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu byly provedeny především v rámci akce MEDIK 00 UL až MEDIK 08 UL. Zaznamenány tak byly telefonáty s použitím mobilních telefonů užívaných obžalovanými Ing. J. S., F. V., R. P., PharmDr. M. M., MUDR. Pavlem V. a B. H. a svědkem Pavlem S.. Na ně navázaly odposlechy telefonátů z mobilních telefonů užívaných obžalovanou Evou V, v rámci akce MEDIK2 00 UL a MEDIK2

01 UL. S využitím obsahu těchto telefonátů a e-mailové komunikace získané ze zajištěných počítačů společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. a počítačů obžalovaných Ing. J. S. a F. V. byly vygenerovány jednotlivé faktury, které byly předmětem trestního stíhání obžalované Evy V.,. Obdobně bylo postupováno ve vztahu k obžalovanému B.u H..

Celkově vzato obsah zaznamenaných telefonátů, zachycených SMS zpráv a zajištěných e-mailů dokresluje jednání jednotlivých obžalovaných v posuzovaných případech. Vyplyvá z nich zvláště řídicí a organizační činnost obžalovaného Ing. J. S. ve vztahu k spoluobžalovaným F. V. a R. Pavelkovi, kteří dále jednali podle jeho pokynů, vědomi si, že jednak vystavují či zajišťují vystavení faktur pro další osoby, a jednak vybírají či zajišťují vybírání finančních hotovostí z příslušných účtů následně přerozdělovaných mezi ně a další osoby. Podchycena je také komunikace mezi obžalovanými R. P. a V. B., z níž je patrné, že to byl prvně jmenovaný kdo přenášel pokyny obžalovaného Ing. J. S. k vystavení určitých faktur na druhého. Spolu přitom domlouvali, na kterou společnost je vhodné tu kterou fakturu vystavit, a upřesňovali si, v jaké výši by měla být daňová příznání jednotlivých společností, zvláště pak společností MxxxT s.r.o. a MxxxE s.r.o. Současně telefonická a e-mailová komunikace průkazně mapuje jednání mezi obžalovaným Ing. J. S. a obžalovanými řídicími společnostmi vystupující v daných vztazích v pozici odběratelů fakturovaných prací a služeb, s nimiž domlouval podrobnosti konkrétních fakturací, to znamená na jaký předmět činnosti, v jakém rozsahu, za jaké období či na jakou částku má být ta která faktura vystavena, a mnohdy si přeposílali také texty dohodnutých objednávek a faktur, případně smluv. Tyto e-mailové zprávy přitom většinou procházely v kopiích mezi více osobami, tedy v příslušném řetězci mezi obžalovaným Ing. J. S. - vystavovateli (obžalovanými F. V., R. P. a V. B.) - odběrateli (obžalovanými řídicími odběratelské společnosti). V případě obžalovaných PharmDr.. M. M. a MUDR.. Pavla V. a jimi řízených společností do této komunikace vstupovali ještě obžalovaní B. H. a E. V.,. Stávalo se přitom, že zvláště v těchto případech - ale i v některých jiných - vedl komunikaci ke konkrétním fakturám, úhradám vyfakturovaných částek a vracení jejich podstatných částí přímo obžalovaný F. V. s osobami jednajícími za odběratelské společnosti - v daných případech tedy s obžalovanými PharmDr.. M. M., MUDR.. Pavlem V., B. H. a Evou V., - a tak jeho komunikace s nimi tvoří podstatnou část té, kterou se podařilo zajistit. To však nic nemění na klíčové organizační roli obžalovaného Ing. J. S. v posuzovaných případech, která je z ní zřejmá. Ve spojení s dalšími opatřeními důležitý má zásadní význam také to, že daná e-mailová a telefonická komunikace v širších souvislostech mapuje - jak již bylo řečeno - jednotlivé kroky činěné v posuzovaných případech v rámci realizace transakcí organizovaných obžalovaným Ing. J. S. a kroky s nimi bezprostředně související. Některé z těchto kroků přitom byly domlouvány touto cestou, zatímco jiné na schůzkách sjednávaných telefonicky nebo prostřednictvím e-mailových zpráv. Tak bylo sjednáváno i předávání finančních hotovostí kolujících v posuzovaných případech.

Ze zaznamenaných e-mailových zpráv a telefonických hovorů je rovněž patrné, že v pozadí veškeré koordinace a realizace prováděných transakcí stál obžalovaný Ing. J. S., který postupoval v úzké součinnosti s obžalovanými F. V. a

R. P., kteří ovládali společnosti AxxxY s.r.o., AxxxG s.r.o., OxxxD a.s., BxxxL a.s., KxxxY s.r.o., VxxxT s.r.o., CxxxT s.r.o., SxxxI s.r.o., LxxxR s.r.o., MxxxE s.r.o., MxxxT s.r.o. a GxxxS s.r.o. Dokladem toho je řada zaznamenaných telefonických hovorů, zajištěných SMS zpráv a nalezených e-mailových zpráv, mezi nimi - mimo jiné - i hovory ze dnů 6. září 2012 (v 17:44 hodin a v 21:32 hodin), 10. září 2012 (v 12:45 hodin), 11. září 2012 (v 8:38 hodin, v 10:18 hodin, v 17:44 hodin a v 16:02 hodin), 17. září 2012 (v 15:54 hodin a v 17:56 hodin), 21. září 2012 (v 10:26 hodin), 24. září 2012 (v 19:28 hodin), 25. září 2012 (v 11:54 hodin), 27. září 2012 (v 21:17 hodin), 1. října 2012 (v 11:07 hodin), 3. října 2012 (v 16:37 hodin), 8. října 2012 (v 17:59 hodin a v 20:33 hodin), 9. října 2012 (v 17:01 hodin), 22. října 2012 (v 13:04 hodin), 23. října 2012 (v 12:36 hodin), 25. října 2012 (v 10:28 hodin), 5. listopadu 2012 (v 9:32 hodin), 8. listopadu 2012 (v 15:53 hodin), 12. listopadu 2012 (v 10:17 hodin), 14. listopadu 2012 (v 14:22 hodin), 15. listopadu 2012 (v 9:02 hodin), 20. listopadu 2012 (v 17:06 hodin), 22. listopadu 2012 (v 10:14 hodin), 23. listopadu 2012 (v 16:57 hodin), 28. listopadu 2012 (v 13:43 hodin), 30. listopadu 2012 (v 17:12 hodin), 3. prosince 2012 (v 10:22 hodin), 5. prosince 2012 (v 9:47 hodin), 10. prosince 2012 (v 9:12 hodin), 12. prosince 2012 (v 9:55 hodin a v 13:49 hodin), 3. ledna 2013 (v 9:23 hodin), 9. ledna 2013 (v 13:24 hodin), 10. ledna 2013 (v 16:56 hodin), 11. ledna 2013 (v 11:35 hodin), 14. ledna 2013 (v 10:22 hodin), 17. ledna 2013 (v 16:35 hodin), 17. ledna 2013 (v 16:48 hodin a v 19:29 hodin), 21. ledna 2013 (v 14:36 hodin a v 19:14 hodin), 22. ledna 2013 (v 19:01 hodin), 27. ledna 2013 (v 16:46 hodin), 28. ledna 2013 (v 9:56 hodin), 8. února 2013 (v 20:14 hodin), 12. února 2013 (v 12:34 hodin, v 13:59 hodin a v 15:52 hodin), 26. února 2013 (v 12:43 hodin), 28. února 2013 (v 9:52 hodin) a 1. března 2013 (v 9:36 hodin) a e-mailová komunikace mezi nimi ze dnů 28. dubna 2008 (v 14:26 hodin), 27. června 2008 (v 11:54 hodin), 1. července 2008 (v 22:30 hodin), 18. listopadu 2008 (v 8:31 hodin), 7. prosince 2008 (v 10:45 hodin), 24. března 2009 (v 19:41 hodin), 30. března 2008 (v 7:55 hodin), 9. dubna 2009 (v 14:47 hodin), 17. dubna 2009 (v 13:11 hodin), 15. května 2009 (v 9:53 hodin), 4. září 2009 (v 8:41 hodin a v 9:07 hodin), 17. března 2010 (v 18:08 hodin), 4. května 2010 (v 20:10 hodin), 6. května 2010 (v 9:33 hodin), 7. května 2010 (v 7:44 hodin), 2. června 2010 (v 10:06 hodin, v 12:34 hodin a v 12:40 hodin), 4. srpna 2010 (v 23:35 hodin), 1. října 2010 (v 13:27 hodin), 10. října 2010 (v 20:02 hodin), 13. října 2010 (v 20:44 hodin), 14. října 2010 (v 19:26 hodin), 7. února 2011 (v 18:14 hodin), 10. července 2011 (v 22:03 hodin), 19. září 2011 (v 23:40 hodin), 11. dubna 2012 (v 01:07 hodin), 12. dubna 2012 (v 8:49 hodin), 18. září 2012 (v 12:07 hodin), 12. listopadu 2012 (v 9:56 hodin), 23. listopadu 2012 (v 12:56 hodin), 16. prosince 2012 (v 15:59 hodin), 9. ledna 2013 (v 14:42 hodin), 21. ledna 2013 (v 16:01 hodin). Řadou zajištěných e-mailů a zaznamenaných telefonických hovorů jsou doložena též jednání mezi obžalovaným Ing. J. S. a obžalovanými řídicími společnostmi vystupující v daných vztazích v pozici odběratelů fakturovaných prací a služeb. Taková jednání mezi obžalovaným Ing. J. S. a obžalovaným PharmDr. M. M. jsou doložena například e-maily ze dnů 13. října 2010 (v 20:22 hodin, v 20:28 hodin a v 20:44 hodin), 14. října 2010 (v 13:51 hodin), 7. února 2011 (v 18:14 hodin), 9. února 2011 (v 11:20 hodin), 12. června 2011 (v 23:19 hodin), 10. července 2011 (v 22:03 hodin), 7. září 2011 (v 9:24 hodin) a 19. září 2011 (v 23:40 hodin) a telefonickými hovory ze dnů 1. října 2012 (v 10:50 hodin) a 13. prosince 2012 (v 9:28 hodin), mezi obžalovaným Ing. J. S. a obžalovaným MUDR. Pavlem V. například e-maily ze dnů 6. listopadu 2008 (v 7:39 hodin a v 12:07 hodin), 18. listopadu 2008 (v 8:31 hodin), 24. března 2009 (v 10:30 hodin a v 19:41 hodin), 9. dubna 2009 (v 11:29 hodin a v 13:11 hodin), 17. dubna 2009 (v 13:11

hodin), 15. května 2009 (v 9:53 hodin), 4. září 2009 (v 8:41 hodin a v 9:07 hodin), 4. května 2010 (v 9:37 hodin a v 20:10 hodin), 6. května 2010 (v 9:05 hodin a v 9:33 hodin), 7. května 2010 (v 5:11 hodin a v 7:44 hodin), 2. června 2010 (v 10:06 hodin, v 12:34 hodin a v 12:40 hodin) a telefonickými hovory ze dnů 5. listopadu 2012 (v 17:32 hodin), 8. listopadu 2012 (v 8:42 hodin), 11. listopadu 2012 (v 7:38 hodin), 22. listopadu 2012 (v 11:20 hodin) a 5. prosince 2012 (v 8:28 hodin), mezi obžalovaným Ing. J. S. a obžalovaným Ing. arch. M. V. například e-maily ze dnů 2. srpna 2010 (v 9:50 hodin) a 14. října 2010 (v 19:22 hodin), mezi obžalovaným Ing. J. S. a obžalovaným Mgr. M. K. například telefonickými hovory ze dnů 9. října 2012 (v 11:49 hodin), 25. října 2012 (v 10:55 hodin), 27. října 2012 (v 9:20 hodin), 8. ledna 2013 (v 15:05 hodin), 10. ledna 2013 (v 14:51 hodin), 14. ledna 2013 (v 11:41 hodin a v 14:30 hodin), 15. ledna 2013 (v 12:31 hodin, v 13:06 hodin a v 20:40 hodin), 17. ledna 2013 (v 16:38 hodin), 21. ledna 2012 (v 11:41 hodin a v 20:14 hodin) a 26. února 2013 (v 15:03 hodin), mezi obžalovaným Ing. J. S. a obžalovaným DD. Ing. D. em K. například telefonickými hovory ze dnů 12. listopadu 2012 (v 11:34 hodin), 4. ledna 2013 (v 14:20 hodin), 7. ledna 2013 (v 10:29 hodin a v 10:36 hodin) a 26. února 2012 (v 9:02 hodin), mezi obžalovaným Ing. J. S. a obžalovaným PharmDr. Mgr. P. K. například e-mailem ze dne 17. března 2010 (v 17:54 hodin), mezi obžalovaným Ing. J. m S. m a obžalovaným PharmDr. Janem P. například telefonickými hovory ze dnů 3. ledna 2013 (v 10:52 hodin) a 18. ledna 2013 (v 13:25 hodin), mezi obžalovaným Ing. J. m S. m a obžalovaným Ing. M. S. například e-maily ze dnů 12. dubna 2012 (v 0:09 hodin), 19. září 2012 (v 9:05 hodin), 10. října 2012 (v 17:55 hodin), 12. listopadu 2012 (v 9:56 hodin), 16. prosince 2012 (v 15:46 hodin a v 22:17 hodin), 8. ledna 2013 (v 23:47 hodin) a 21. ledna 2013 (v 14:42 hodin) a telefonickými hovory ze dnů 20. září 2012 (v 12:52 hodin), 24. září 2012 (v 12:16 hodin a v 15:10 hodin), 8. října 2012 (v 13:52 hodin), 9. října 2012 (v 9:20 hodin), 19. října 2012 (v 13:11 hodin), 23. října 2012 (v 12:27 hodin), 12. listopadu 2012 (v 17:38 hodin), 20. listopadu 2012 (v 17:00 hodin), 11. ledna 2013 (v 14:39 hodin), 14. ledna 2013 (v 17:59 hodin), 21. ledna 2013 (v 10:42 hodin), 4. února 2013 (v 10:38 hodin), 18. února 2013 (v 9:25 hodin), 26. února 2013 (v 12:40 hodin), 28. února 2013 (v 9:43 hodin) a 1. března 2013 (v 9:27 hodin), mezi obžalovaným Ing. J. S. a obžalovaným M. K. m například e-maily ze dnů 22. listopadu 2012 (v 17:10 hodin) a 4. prosince 2012 (v 13:03 hodin), mezi obžalovaným Ing. J. S. a obžalovaným Ing. Janem P. například e-maily ze dnů 22. ledna 2013 (v 15:13 hodin) a 23. ledna 2013 (v 9:13 hodin) a telefonickými hovory ze dnů 16. října 2012 (v 17:42 hodin), 17. října 2012 (v 12:44 hodin), 22. října 2012 (v 10:02 hodin), 24. října 2012 (v 15:46 hodin), 16. ledna 2013 (v 16:28 hodin) a 31. ledna 2013 (v 14:39 hodin), mezi obžalovaným Ing. J. S. a obžalovaným P. D. například e-mailem ze dne 12. listopadu 2012 (v 16:05 hodin) a telefonickými hovory ze dnů 10. října 2012 (v 15:00 hodin) a 19. listopadu 2012 (v 16:14 hodin), mezi obžalovaným Ing. J. S. a obžalovaným Ing. F. V. například e-maily ze dnů 23. listopadu 2012 (v 15:12 hodin) a 5. prosince 2012 (v 11:21 hodin) a telefonickými hovory ze dnů 23. listopadu 2012 (v 7:47 hodin a v 15:04 hodin), 10. prosince 2012 (v 17:38 hodin), 19. prosince 2012 (v 12:42 hodin), 7. ledna 2013 (v 12:43 hodin), 9. ledna 2013 (v 10:09 hodin), 15. ledna 2013 (v 9:29 hodin), 16. ledna 2013 (v 9:20 hodin), 22. ledna 2013 (v 13:35 hodin), 30. ledna 2013 (v 16:34 hodin) a 19. února 2013 (v 17:04 hodin) a mezi obžalovaným Ing. J. S. a obžalovaným J. J. například e-mailem ze dne 19. října 2012 (v 11:41 hodin) a telefonickými hovory ze dnů 17. září 2012 (v 9:49

hodin), 25. září 2012 (v 16:37 hodin), 11. října 2012 (v 13:56 hodin), 17. října 2012 (v 12:54 hodin) a 8. listopadu 2012 (v 10:24 hodin). Ještě větším množstvím e-mailů a telefonických hovorů je doložen obsah komunikace mezi obžalovaným F. V. a obžalovanými PharmDr.. M. M. (komunikace probíhala velice intenzivně v době od 8. prosince 2008 do 4. března 2013, telefonická byla zaznamenána ve dnech 14. září 2012 až 19. února 2013), MUDR.. Pavlem V. (komunikace mezi nimi probíhala v době od 8. listopadu 2008 do 4. března 2013, telefonická byla zaznamenána ve dnech 14. září 2012 až 4. března 2013), B. H. (komunikace probíhala velice intenzivně v době od 21. října 2008 do 4. března 2013, telefonická byla zaznamenána ve dnech 11. září 2012 až 18. února 2013), Evou V. (komunikovat začali dne 26. března 2012 a komunikovali spolu do dne 4. března 2013, telefonická komunikace mezi nimi byla zaznamenána ve dnech 17. října 2012 až 19. únor 2013), Ing. arch. M. V. (komunikace mezi nimi proběhla například dne 14. října 2010), J. S. (komunikace mezi obžalovaným F. V. a Annou S. proběhla například dne 30. listopadu 2010), PharmDr.. Janem P. (komunikace mezi nimi proběhla například ve dnech 10. září 2012, 17. září 2012, 24. října 2012, 25. října 2012, 13. prosince 2012, 17. prosince 2012, 4. ledna 2013, 18. ledna 2013, 30. ledna 2013, 14. února 2013, 19. února 2013 a 28. února 2013), PharmDr.. Mgr.. P. K. (komunikace mezi nimi proběhla například dne 2. dubna 2010), Ing. F. V. (komunikace mezi nimi proběhla například dne 1. 2. dubna 2012) a PharmDr.. P. S. (komunikace mezi nimi proběhla například ve dnech 12. října 2012, 27. října 2012, 19. listopadu 2012, 20. listopadu 2012, 26. listopadu 2012, 26. listopadu 2012, 13. prosince 2012, 17. prosince 2012 a 28. února 2013). Zachycena byla též velice rozsáhlá vzájemná e-mailová a telefonická komunikace mezi obžalovanými PharmDr.. M. M., MUDR.. Pavlem V., B. H., Evou V., a Pavlem S.m vedená po dobu téměř pěti let od rku 2008 do roku 2013.

Ve věci bylo pořízeno hned několik znaleckých posudků a v průběhu hlavního líčení byli slyšeni jejich zpracovatelé. Šlo o znalecké posudky znaleckého ústavu Risk Analysis CxxxTants s.r.o., znalce DD. Ing. Vítězslava Háalka, společnosti Kreston A&CE CxxxTing s.r.o. a společnosti BDO - Appraisal services - znalecký ústav s.r.o. První z nich - znalecký posudek znaleckého ústavu Risk Analysis CxxxTants s.r.o. - byl z oboru kybernetiky a elektroniky, odvětví výpočetní techniky, ostatní pak z oboru ekonomiky. Z téhož oboru - tedy oboru ekonomiky - byl také v závěru hlavního líčení předložený posudek Ing. R. Květoně. Vedle toho byla zpracována dvě odborná vyjádření, jedno k posouzení daktyloskopických stop sejmutých ze zajištěných věcí doličných a druhé k vyčíslení daňových povinností k dani z přidané hodnoty a dani z příjmů daňových subjektů figurujících v této trestní věci v postavení odběratelů fakturovaných plnění. Posledně jmenované odborné vyjádření v podstatě obsahuje pouze matematické propočty zkrácení daných daní na základě zadaných vstupních údajů o neoprávněně uplatněných fakturách a uvozující shrnutí principů, na nichž je založeno stanovení daňových povinností k daným daním. Zpracováno bylo Finančním úřadem pro Ústecký kraj, týmem jeho pracovníků vedeným Ing. Marcelou Kohlrossovou. Odborné vyjádření z oboru daktyloskopie zpracované Kriminalistickým ústavem Praha shrnuje výsledky analýzy otisků prstů z věcí nalezených během domovních prohlídek. Podstatnou část znaleckého posudku z oboru kybernetiky a elektroniky tvoří obnovená a zpřístupněná data ze zajištěných elektronických médií, z hard disků, z flash disků, z počítačů, z notebooků, ze SIM karet a z mobilních telefonů. Znalecký ústav Risk Analysis CxxxTants s.r.o. zároveň zazálohoval zajištěné výstupy elektronické komunikace a

elektronické datové soubory, a tak umožnil jejich další analýzy. Ekonomické analýzy provedené znalcem DD. Ing. Vítězslavem Hálkem, společností Kreston A&CE CxxxTing s.r.o., společností BDO - Appraisal services - znalecký ústav s.r.o. a Ing. R. Květoněm šly do různé hloubky. Nedotažené zůstaly takové analýzy znaleckého ústavu BDO - Appraisal services s.r.o. týkající se podnikatelských aktivit společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. Ing. R. Květoně se ve svém posudku soutředil na poměrně úzkou problematiku subdodavatelsky zajišťovaných prací pro společnost AxxxT a.s. Nejširší záběr z oněch znaleckých posudků z oboru ekonomiky měly posudky znalce DD. Ing. Vítězslava Háčka MBA PhD. a společnosti Kreston A&CE CxxxTing s.r.o. Oba se vztahovaly na reklamy ve formě reklamních banerů a PR článků fakturované v posuzovaných případech - znalecký posudek DD. Ing. Vítězslava Háčka MBA PhD. průřezově na všechny reklamy figurující v této trestní věci, znalecký posudek společnosti Kreston A&CE CxxxTing s.r.o. primárně na ty objednané společnostmi VxxxS a.s. a TxxxA a.s. - a v průběhu hlavního líčení byly postupně doplňovány ve vazbě na narůstající okruh opatřených důkazů.

Odborné vyjádření z oboru kriminalistiky odvětví daktyloskopie bylo zpracováno Kriminalistickým ústavem Praha k daktyloskopickým stopám nalezeným na zajištěných věcných důkazech. Zkoumané daktyloskopické stopy - zvláště pak otisky prstů - byly sejmuty z obálek s finančními hotovostmi a z bankovních pásek od balíčků peněz s finanční hotovostí, které byly zajištěny při provádění domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor, a porovnány s otisky na daktyloskopických kartách vedených v Ústřední daktyloskopické sbírce Kriminalistického ústavu Praha, přičemž shoda vyšla jen s osobami obžalovaných F. V. a Ing. J. S.. Tak předně, část otisku prsteníku pravé ruky obžalovaného F. V. se nacházela na papírové obálce s nápisem Uni Credit Bank s popisem „EFFIS TMSHT 195.000,-“, která byla nalezena v trezoru při domovní prohlídce v sídle společnosti ExxxS s.r.o. řízené v té době obžalovaným Ing. M. S.. Uvedená částka odpovídá pravidelně čtvrtletně fakturovaným částkám bez daně z přidané hodnoty za tzv. správu aplikace Timesheet. Vedle toho se otisky prstů obžalovaného F. V. našly na obálkách s penězi nalezených při domovní prohlídce u obžalovaného Ing. F. V.. Dále byla zjištěna shoda s otisky prstů obžalovaných F. V. a Ing. J. S. u stop sejmutých na papírových obálkách s nápisem „Uni Credit Bank“ bez poznámek, které byly nalezeny při domovní prohlídce v místě bydliště svědka Pavla S., xxxa obžalovaného Ing. J. S.. Tyto stopy dokládají provázanost řetězce F. V. - Ing. J. S. - Pavel S., a to i v návaznosti na zajištěnou e-mailovou komunikaci mezi nimi. V tomto řetězci obžalovaný F. V. vybíral hotovost z účtu společnosti AxxxY s.r.o. číslo 1002217232 vedeného v UniCredit Bank a.s., tu předával obžalovanému Ing. J. S. a ten jí předával Pavlu S.. Někdy jí obžalovaný F. V. nebo z jeho pověření R. V. předával přímo Pavlu S., který působil v roli kurýra a doručoval hotovost dalším osobám.

Znalecký ústav Risk Analysis CxxxTants s.r.o. byl přibrán za účelem zpřístupnění a obnovení dat obsažených v počítačích, v notebookech, v SIM kartách, v elektronických médiích, v hard discích, v flash discích, v počítačových serverech, v DVD a CD nosičích a v mobilních telefonech zajištěných při domovních prohlídkách realizovaných dne 5. března 2013 v objektech patřících obžalovaným a „jejich“ společností. Součástí znaleckého posudku je pevný disk, na němž jsou zálohována kompletní data uložená na devíti HDD a

dvaceti šesti DVD. Předmětem vlastního znaleckého zkoumání bylo celkem 144 položek, přičemž každá položka seznamu obsahuje jeden nebo několik předmětů zkoumání. Všechny nalezené - podle zadavatele posudku identifikované - soubory vztahující se k této trestní věci byly vykopírovány na externí datovou přílohu posudku a byly rozděleny podle jednotlivých míst zajištění. To umožnilo vyhodnotit informace a údaje obsažené v zpřístupněných datových souborech ve vztahu ke každému z obžalovaných, ale i v jejich vzájemných souvislostech a ve vazbách na skutečnosti obsažené v opatřených listinných důkazech, například ve výpisech z bankovních účtů, na záznamy v nalezených diářích a na informace získané cestou odposlechů telefonických hovorů. Důležitým výstupem tohoto znaleckého zkoumání bylo také nalezení a zpřístupnění e-mailové komunikace mezi obžalovanými, včetně přílohových souborů obsahujících písemnosti k fakturacím, a dále nalezení souborů (tabulek) s názvem Optimalizace 2009 až 2012, které se nacházely na harddisku obžalovaného Ing. J. S. a v počítači obžalovaného F. V..

Zpracování znaleckého posudku společnosti BDO - Appraisal services - znalecký ústav s.r.o. z oboru ekonomiky bylo zadáno obhajobou, konkrétně obžalovaným MUDR. Pavlem V., a vztaženo na skutečnosti týkající se společnosti IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. řízené v inkriminované době obžalovaným MUDR. Pavlem V.. Před soudem hájila tento znalecký posudek Ing. Iveta Filipová, ale ukázalo se, že v něm učiněné závěry nejsou věcně dostatečně podloženy a vůbec neodpovídají českému právnímu rámci. Už proto byly nepoužitelné. Navíc znalecký ústav nebyl schopen na většinu položených otázek odpovědět, protože zpracovatelé jeho posudku neprostudovali a neanalyzovali veškerou dostupnou dokumentaci. Pro neúplnost této dokumentace v části týkající se vztahů mezi uvedenými společnostmi a jejich rakouskou mateřskou společností IxxxA Handels Gesellschaft m. b. H. se pak vůbec nedokázali vyjádřit k způsobu fakturací mezi nimi, k tvorbě jejich rozpočtu, k provázanosti jejich podnikatelských aktivit a k způsobu jejich zdanění. Fakticky jediným použitelným výstupem analýz tohoto znaleckého ústavu tedy bylo zjištění, že faktury figurující v této trestní věci, s nimiž měl možnost pracovat, obsahovaly všechny náležitosti stanovené pro daňové doklady daňovými předpisy. Omezil se však přitom pouze na posouzení formální podoby těchto faktur, aniž by zkoumal, zda bylo jejich vystavení na místě po věcné stránce.

K určité dílčí materii spadající do rámce této trestní věci se vyjádřil též odborný posudek Ing. R. Květoně předložený obžalovaným M. em H. em. Týkal se totiž zakázek společnosti AxxxT a.s. řízené tímto obžalovaným. Zpracovatel tohoto posudku, Ing. R. Květoň, s odvoláním na své praktické zkušenosti autorizovaného inženýra pro pozemní stavby a na obsah shromážděné dokumentace shledal, že elektromontážní, stavebně přípomocné a další obdobné práce specifikované ve smlouvách o dílo uzavřených v letech 2009 až 2013 mezi uvedenou společností jako jejich odběratelem a společnostmi AxxxY s.r.o., LxxxR s.r.o., MxxxE s.r.o. a OxxxD a.s. jako jejich dodavateli byly skutečně provedeny a částky za ně vyfakturované odpovídaly jejich rozsahu a způsobu provedení. Argumentoval přitom tím, že tyto částky byly srovnatelné s cenami za práce daného typu na stavebním trhu, a tím, že dokumentace provedení daných prací, která je k dispozici a kterou analyzoval, je dostatečně průkazná. Navíc připomněl, že na ně prokazatelně navazovaly další doložené práce, které by z povahy věci nemohly proběhnout, pokud by nebyly provedeny jim předcházející práce, včetně těch, které byly předmětem

fakturací figurujících v této trestní věci. Vesměs přitom šlo o dílčí práce v rámci velkých zakázek sledovaných veřejností i kontrolními orgány.

Znalecké posudky společnosti Kreston A&CE CxxxTing s.r.o. se soustřeďovaly na ekonomickou analýzu internetové reklamy ve formě reklamních banerů a PR článků fakturované společností AxxxY s.r.o. společně s VxxxS a.s. a TxxxA a.s. Ve své podstatě se vyjadřovaly k tomu, zda obžalovaní DD. Ing. D. K. a Mgr. M. K. řídící v inkriminované době společností VxxxS a.s. a TxxxA a.s. mohli při standardním poptávání daného typu reklamy považovat ceny této reklamy nabídnuté společností AxxxY s.r.o. a sjednané v uzavřených smlouvách o poskytování mediální podpory za adekvátní dohodnutému obsahu a rozsahu poskytované služby a dospěly k závěru, že ano, protože na trhu byla reklama daného typu nabízena i za ceny daleko vyšší. Zároveň shledaly využití reklamy za obecně potřebné pro dosažení růstu obrátu a zisku společností jí poptávajících, a to zvláště v souvislosti se změnami jimi uplatňované obchodní strategie, a podíl jimi vynaložených nákladů na ní ve vztahu k vygenerovanému obrátu za adekvátní. Na základě srovnávací analýzy cen běžných reklamních bannerů a PR článků různých poskytovatelů zjistily, že jejich ceny se odvíjí - mimo jiné - od následujících parametrů: návštěvnosti (popularity) webu, na kterém je reklama umístěna, počtu impresí (zobrazení) reklamních bannerů a PR článků, celkových obsazených pixelů plochy s reklamními bannery a PR články, jejich datové velikosti, forem jejich prezentace (statické, animované), velikosti trhu, který má reklama oslovit, a provozovatelů, na jejichž webu jsou reklamní bannery a PR články umístěny. Samotné výstupy provedených analýz pak vypovídaly zejména o tom, jaké ceny požadovali různí provozovatelé webů za stejně nebo podobně velké bannery a PR články, a o tom, že velký rozptyl cen - a to i stejného provozovatele webových stránek s danou formou reklamy - byl ovlivněn návštěvností daných webových stránek a počtem garantovaných impresí reklamních bannerů a PR článků na nich. Oba znalecké posudky a jejich dodatky přitom analyzovaly dostupné ceníky několika provozovatelů webových stránek a následně provedly porovnání deklarovaných cen u reklamních bannerů a PR článků na nich, a to s cílem zjistit, jakou částku by společnost VxxxS a.s. a TxxxA a.s. zaplatily, kdyby si obdobné reklamní bannery a PR články objednaly u jiných poskytovatelů této služby namísto u společnosti AXXXM Ageny s.r.o., a vyšlo najevo, že by to byly velice rozdílné ceny, a to i v případě zadání dané formy reklamy témuž provozovateli při jejím umístění na odlišných webových stránkách. S poukazem na to - a na tu skutečnost, že u jiných provozovatelů by mohlo jít o částky nižší ale i významně vyšší - pak vyvodily, že ceny fakturované za internetovou reklamu společně s VxxxS a.s. a TxxxA a.s. společností AxxxY s.r.o. není možné považovat za neobvyklé. V tomto kontextu poukázaly na to, že během sledovaného období generovaly společnosti VxxxS a.s. a TxxxA a.s. velice vysoké zisky dosahující výše desítek milionů korun, jejich celkový kumulovaný zisk za sledované období činil řádově stovky milionů korun a růst jejich zisků v inkriminovaném období měl souvislost s realizovanými zásadními změnami jejich obchodní strategie, u společnosti VxxxS a.s. pak specificky se zavedením nových sortimentních značek (brandů). Náklady jimi vynaložené každoročně na internetovou reklamu od společnosti AxxxY s.r.o. - dokumentovanou jejich mediálními plány a printscreeny obrazovak se zobrazenými webovými stránkami s danou reklamou, u společnosti VxxxS a.s. též statistikami zhlédnutí daných reklamních bannerů z výměnného reklamního systému 100reklam.cz - přitom byly zcela marginální a zanedbatelné v porovnání s jejich celkovými ročními náklady a s jejich celkovými ročními obrátu (tvořily 0,2% až 2,7% z nich).

Problematické však bylo, že zpracovatelé daných znaleckých posudků - Ing. M. Kozohorský a Ing. Dita Bělková Absolonová - se nezabývali tím, zda byla daná internetová reklama způsobila oslovit příslušnou cílovou skupinu potenciálních zákazníků a obchodních partnerů. Navíc, pro srovnání pracovali jen s malým množstvím jiných cenových nabídek, vesměs nabízejících reklamu na zásadně více navštěvovaných webových stránkách než byly webové stránky využívané společností AxxxY s.r.o. a s mnohonásobně vyššími hodnotami garantovaných zobrazení reklamy. V této souvislosti konstatovali, že návštěvnost daných webových stránek nemusela být rozhodující, avšak nerozvedli jakým způsobem tedy měla daná reklama oslovit potenciální obchodní partnery a zákazníky, případně jak mohla zadavatele zviditelnit, pokud to měl být její smysl. I když v inkriminovaném období prokazatelně došlo k zlepšení hospodářských výsledků společností TxxxA a.s. a VxxxS a.s. a znalecký ústav Kreston A&CE CxxxTing s.r.o. to dal též do souvislosti s reklamou, nedoložil, že to lze přičíst právě reklamě na webových stránkách provozovaných společností AxxxY s.r.o., když nešlo o jedinou formu reklamy a oslovování obchodních partnerů a zákazníků, kterou užívaly. Vůbec přitom nezohlednil potenciální efektivnost dané reklamy a parametry, od kterých se cena reklamy odvíjela především, zvláště pak parametr počtu impresí (zobrazení). Pro provedená srovnání využil sporného parametru návštěvnosti webových stránek s danou reklamou, nadto pouze odhadnutého, a vlastní srovnání provedl zjevně zavádějícím způsobem, když za srovnatelný produkt považoval produkt se zcela odlišnými parametry, navíc pouze jeden jediný. To činilo výsledek jeho srovnání prakticky neobhájitelným, zvláště pak v konfrontaci s výstupy znaleckých analýz provedených DD. Ing. Vítězslavem Hálekem MBA PhD., znalcem z oboru ekonomiky se specializací přímo odpovídající předmětu prováděných analýz, tedy se specializací na reklamu a propagaci.

Znalec DD. Ing. Vítězslav Hálek MBA PhD. soustředil své znalecké analýzy z oboru ekonomiky na stanovení obvyklé ceny služeb spojených se zajištěním internetové reklamy formou reklamních bannerů a PR článků. Jeho znalecký posudek byl zpracován specificky k ocenění tohoto typu reklamy společností IxxxC s.r.o., IxxxA Praha s.r.o., GxxxN s.r.o., LxxxA a.s., Xxx s.r.o., VxxxS a.s., TxxxA a.s., DxxxT s.r.o., LxxxA u Svatého Václava s.r.o., MxxxA s.r.o., LxxxI s.r.o., SxxxS a.s., PxxxN s.r.o., PxxxS J. s.r.o., 4xxxT s.r.o., MxxxT s.r.o. a TxxxA s.r.o. řízených v inkriminované době let 2008 až 2013 obžalovanými PharmDr.. M. M., MUDR.. Pavlem V., Ing. arch. M. V., M. K., PharmDr.. Mgr.. P. K., DD. Ing. D.em K., J. S., Janem J. J.em, PharmDr.. Janem P., Ing. F. V., J. J., Mgr.. D.em Š.em a PharmDr.. P. S. na webových stránkách www.business-inform.com a www.e-ekonomika.cz provozovaných společnostmi AXXXM Agency a.s., CxxxT s.r.o. a KxxxY s.r.o. Znalec DD. Ing. Vítězslav Hálek MBA PhD. přitom pracoval se dvěma alternativami. Jedna vycházela z toho, že uvedené webové stránky s danou reklamou byly navštěvovány osobami nespojenými se společnostmi figurujícími v této trestní věci v pozici osob jí zadávajících a jí zajišťujících pouze ojediněle a náhodně. Druhá pak z toho, že skutečnosti odpovídaly statistiky zobrazení dané reklamy poskytnuté společností MxxxA s.r.o. a VxxxS a.s., stejně jako údaje uvedené v cenících tvořících přílohu uzavíraných smluv. Znalec DD. Ing. Vítězslav Hálek MBA PhD. v této souvislosti připomněl, že reklama je nedílnou součástí komunikace podnikatelských subjektů vůči svému okolí, zejména pak vůči zákazníkům a obchodním partnerům,

a jako taková sleduje řadu maketingových cílů, zvláště pak zvýšení obrátu a zisku, zviditelnění (tzv. otevírání dveří), zvýšení tržního podílu a uvedení nových produktů na trh. Reklama musí směřovat k příslušné cílové skupině a jejich účelem je osoby patřící k takové skupině informovat o něčem, přesvědčit je o něčem nebo připomenout jim něco. K tomu také směřují reklamní strategier informativní, přesvědčovací a připomínací reklamy. Zásadním předpokladem naplnění jejich cílů ovšem je to, že reálně dojde ke komunikaci podnikatelského subjektu s cílovou skupinou cestou reklamy. Bez této komunikace nemůže reklama fungovat ani plnit své cíle, a tím pro zadavatele postrádá jakýkoliv smysl, takže pro něj ani nemá žádnou hodnotu. Pro případ zanedbatelné návštěvnosti uvedených webových stránek provozovaných společnostmi AxxxY a.s., CxxxT s.r.o. a KxxxY s.r.o. se tedy nedalo reálně očekávat, že reklamní bannery a PR články na nich prezentované by mohly mít nějaký zásadní vliv na zviditelnění společností, o jejichž reklamu šlo, a že by jim mohly přinést nějaký ekonomický prospěch. Pokud nebylo činěno nic pro to, aby byly pravidelně navštěvovány potenciálními zájemci o nabízené produkty, a neplnily svůj základní účel, neboť neprobíhala komunikace mezi zadavatelem a cílovou skupinou, neplnila na ně umístěná reklama žádnou ze svých funkcí. Vynakládání prostředků na ní bylo za této situace zcela neefektivní. Jednalo se v podstatě o službu, která zadavateli nebyla poskytnuta, protože danou reklamou byl osloven tak nízký počet potenciálních zákazníků a obchodních partnerů, ne-li žádný z nich, že reklamní náklady byly zcela neadekvátní jejímu komunikačnímu efektu. Pro tento případ jí proto znalec DD. Ing. Vítězslav Hálek MBA PhD. ohodnotil jako bezcennou, tedy shledal její tržní hodnotu nulovou, a to zejména proto, že neplnila ekonomicky relevantní cíle. Vedle toho ve svém znaleckém posudku vyjádřil také cenu obvyklou dané reklamy pro případ, že skutečnosti odpovídaly uvedené statistiky jejího zobrazení na daných webových stránkách poskytnuté obžalovaným F. V. společnostem MxxxA s.r.o. a VxxxS a.s. řízeným obžalovanými PharmDr.. Janem P. a Mgr.. M. K., stejně jako údaje uvedené v cenících tvořících přílohu uzavíraných smluv. Pro tento případ použil k stanovení cen obvyklých daných forem reklamy

- tedy reklamních bannerů a PR článků - srovnávací metodu. Podle jeho zjištění přitom sice pro tento případ nebyly ceny dané reklamy nulové, ale i tak byly ony vyfakturované ceny výrazně nadhodnocené, nepřiměřené kvalitě a rozsahu poskytovaných služeb. Znalec přitom pro tento případ vyjádřil jak ony ceny obvyklé tak výši jejich nadhodnocení ve vystavených fakturách. V tomto kontextu předeslal, že bannery - reklamní animované proužky - dlouhodobě zůstávají nejtypičtější a nejčastěji využívanou formou reklamy na internetu. Ve své klasické podobě se řadí mezi nejstarší nástroje internetové reklamy, a to spolu s PR články, které rovněž figurují v této trestní věci. Cena se u nich dosud kalkuluje
- a kalkulovala i v minulosti - tak, že se přiřazuje k určitému počtu garantovaných zobrazení (impresí), například 1.000 garantovaných zobrazení je za 1.000,- Kč, a to s tím, že jako pomocné kritérium se používá ukazatel míry prokliku (click-through rate - CTR). Na počátku sledovaného období - to znamená v roce 2008 - však už byly k dispozici moderní formy reklamních bannerů oceňované v automatizovaných RTB aukcích (Real Time Bidding) a v režimu výsledného reklamního výkonu (PPC - Pay Per Click - platbou za kliknutí) a jejich klasické pojetí bylo vnímáno jako zastaralé, neefektivní, nereflektující vývoj trhu, neodpovídající aktuálním potřebám a finančně vysoce náročné a jako takové bylo na ústupu. Přesto všechny reklamní bannery a PR články figurující v této trestní věci umístované až do roku 2013 na webové stránky provozované společnostmi AxxxY a.s., CxxxM CxxxT s.r.o. a KxxxY s.r.o. měly klasickou podobu a znalec DD. Ing. Vítězslav Hálek MBA PhD. vyloučil, že by je za daných okolností a při daném okruhu známých parametrů

bylo možné ocenit jinak než podle parametru „počet zobrazení (impresí) = cena“ a že by bylo možné uvažovat o jiných výchozích parametrech cenového srovnání než o tomto parametru, resp. o jemu odpovídajícím parametru hodnoty nákladů na tisíc zobrazení (ceny za tisíc zobrazení - cost per thousand - CPT). Vedle velikosti a umístění klasického banneru a PR článku je totiž počet impresí zásadním cenotvorným faktorem a zároveň jediným cenotvorným faktorem, který odlišuje zásadním způsobem nabídky jednotlivých poskytovatelů dané formy reklamy a odráží kvalitu poskytované reklamní služby a úspěšnost webových stránek, na nichž je reklama umístěna, u návštěvníků. Tak je tomu proto, že pokud jsou webové stránky navštěvovány, zajímají ty s reklamou s vysokými počty impresí širší okruh návštěvníků, s čímž koresponduje vyšší cena reklamy na nich umístěné. Ceny reklamy umístěvané v inkriminované době let 2008 až 2013 na webových stránkách www.business-inform.com a www.e-ekonomika.cz provozovaných společnostmi AxxxY a.s., CxxxM CxxxT s.r.o. a KxxxY s.r.o. byly definovány uzavřenými smlouvami o poskytování mediální podpory s jednotlivými zadavateli reklamy a fakturami vystavovanými za poskytování reklamního prostoru na uvedených webových stránkách. V nich nebyly uvedeny garantované počty zobrazení dané reklamy, a proto nezbylo než vyjít ze statistik jejího zobrazení poskytnutých společností MxxxA s.r.o. a VxxxS a.s. obžalovaným F. V.. S použitím těchto výchozích údajů znalec DD. Ing. Vítězslav Hálek MBA PhD. analyzoval cenové nabídky daného typu reklamy jejich dalších poskytovatelů z inkriminovaného období a porovnáním těchto cenových nabídek stanovil obvyklé ceny daného typu reklamy formou PR článků a jednotlivých druhů reklamních bannerů umístěvaných na webové stránky provozované společnostmi AxxxY a.s., CxxxM CxxxT s.r.o. a KxxxY s.r.o., a to pro případ jejich garantovaného zobrazení odpovídajícího vykázané statistice jejich zobrazení za týden. Dané ceny obvyklé za jeden týden zobrazení této reklamy tak byly stanoveny na základě dvou základních parametrů: 1. formy reklamy a rozměru reklamní plochy banneru nebo PR článku, 2. počtu impresí (zobrazení) této reklamy za týden. U základního banneru na home page (240x400) byla pro období let 2008 až 2013 obvyklá cena stanovena na částku 1.806,34 Kč, přičemž zjištěné maximum pro srovnatelný rozsah týdenního zobrazení reklamního banneru činilo 6.045,88 Kč, zatímco fakturovaná cena téhož banneru na webových stránkách provozovaných společnostmi AxxxY s.r.o., CxxxT s.r.o. a KxxxY s.r.o. dosahovala ve stejném období výše 21.000,- Kč. U rotujícího banneru na home page (240x400) s rotací 1/5 a 2/5 byla pro období let 2011 až 2013 obvyklá cena stanovena na částku 6.385,60 Kč, přičemž zjištěné maximum pro srovnatelný rozsah týdenního zobrazení tohoto reklamního banneru činilo 10.9975,26 Kč, zatímco fakturovaná cena téhož banneru na webových stránkách provozovaných společností AxxxY s.r.o. dosahovala ve stejném období výše 42,0, - Kč. U rotujícího banneru na home page (240x400) s rotací 3/5 a 2/5 byla pro období let 2011 až 2013 obvyklá cena stanovena na částku 9.578,40 Kč, přičemž zjištěné maximum pro srovnatelný rozsah týdenního zobrazení tohoto reklamního banneru činilo 16.462,89 Kč, zatímco fakturovaná cena téhož banneru na webových stránkách provozovaných společností AxxxY s.r.o. dosahovala ve stejném období výše 63.000,- Kč. U rotujícího banneru na podstránce (240x400) byla pro období let 2008 až 2013 obvyklá cena stanovena na částku 937,18 Kč, přičemž zjištěné maximum pro srovnatelný rozsah týdenního zobrazení tohoto reklamního banneru činilo 1.895,24 Kč, zatímco fakturovaná cena téhož banneru na webových stránkách provozovaných společnostmi AxxxY s.r.o., CxxxT s.r.o. a KxxxY s.r.o. dosahovala ve stejném období výše 10.000,- Kč. U rotujícího banneru na podstránce (240x400) s rotací 1/5 byla pro období let 2008 až 2013 obvyklá cena

stanovena na částku 1.746,05 Kč, přičemž zjištěné maximum pro srovnatelný rozsah týdenního zobrazení tohoto reklamního banneru činilo 2.328,07 Kč, zatímco fakturovaná cena téhož banneru na webových stránkách provozovaných společností AxxxY s.r.o. dosahovala ve stejném období výše 10.000,- Kč. U PR článku byla pro období let 2008 až 2013 obvyklá cena stanovena na částku 671,54 Kč, přičemž zjištěné maximum pro srovnatelný rozsah týdenního zobrazení PR článku činilo 1.900,- Kč, zatímco fakturovaná cena téhož PR článku na webových stránkách provozovaných společnostmi AxxxY s.r.o. a CxxxT s.r.o. dosahovala ve stejném období výše 40.000,- Kč. Fakturace společnosti AxxxY s.r.o. za reklamu poskytnutou společností IxxxC s.r.o. v letech 2011 a 2012 byla tak v cenách bez daně z přidané hodnoty vyšší než při použití stanovené obvyklé ceny o částku 3.604.074,60 Kč a daň z přidané hodnoty vyšší o částku 720.814,92 Kč, její fakturace za reklamu poskytnutou společností GxxxN s.r.o. v letech 2009 až 2012 vyšší o částku 13.128.095,04 Kč a daň z přidané hodnoty vyšší o částku 2.607.534,86 Kč, její fakturace za reklamu poskytnutou společností IxxxA Praha s.r.o. v letech 2008 až 2012 vyšší o částku 13.128.095,04 Kč a daň z přidané hodnoty vyšší o částku 2.598.492,79 Kč, její fakturace za reklamu poskytnutou společností LxxxA a.s. v letech 2008 a 2011 vyšší o částku 6.781.555,20 Kč a daň z přidané hodnoty vyšší o částku 1.315.621,71 Kč, její fakturace za reklamu poskytnutou společností Xxx s.r.o. v roce 2010 vyšší o částku 170.606,90 Kč a daň z přidané hodnoty vyšší o částku 34.121,38 Kč, její fakturace za reklamu poskytnutou společností VxxxS a.s. v letech 2010 až 2012 vyšší o částku 41.625.629,36 Kč a daň z přidané hodnoty vyšší o částku 8.325.125,87 Kč, její fakturace za reklamu poskytnutou společností DxxxT s.r.o. v letech 2011 a 2012 vyšší o částku 6.818.133,94 Kč a daň z přidané hodnoty vyšší o částku 1.363.626,79 Kč, její fakturace za reklamu poskytnutou společností LxxxA UxxxA s.r.o. v letech 2009 až 2012 vyšší o částku 6.322.660,04 Kč a daň z přidané hodnoty vyšší o částku 1.258.506,68 Kč, její fakturace za reklamu poskytnutou společností LxxxI s.r.o. v letech 2010 až 2012 vyšší o částku 2.151.832,58 Kč a daň z přidané hodnoty vyšší o částku 430.566,52 Kč, její fakturace za reklamu poskytnutou společností TxxxA a.s. v letech 2008 až 2012 vyšší o částku 11.831.501,02 Kč a daň z přidané hodnoty vyšší o částku 2.322.710,46 Kč, její fakturace za reklamu poskytnutou společností SxxxS a.s. v letech 2008 až 2011 vyšší o částku 5.180.132,34 Kč a daň z přidané hodnoty vyšší o částku 1.002.543,67 Kč, její fakturace za reklamu poskytnutou společností PxxxN s.r.o. v letech 2012 až 2013 vyšší o částku 1.565.854,62 Kč a daň z přidané hodnoty vyšší o částku 314.594,43 Kč, její fakturace za reklamu poskytnutou J.u J. v letech 2008 až 2009 vyšší o částku 1.208.101,86 Kč a daň z přidané hodnoty vyšší o částku 229.540,85 Kč a její fakturace za reklamu poskytnutou společností 4xxxT s.r.o. v roce 2011 vyšší o částku 284.700,84 Kč a daň z přidané hodnoty vyšší o částku 56.940,17 Kč. Fakturace společnosti CxxxT s.r.o. za reklamu poskytnutou společností DxxxT s.r.o. v letech 2012 a 2013 byla v cenách bez daně z přidané hodnoty vyšší než při použití stanovené obvyklé ceny o částku 3.616.829,44 Kč a daň z přidané hodnoty vyšší o částku 732.407,96 Kč, její fakturace za reklamu poskytnutou společností LxxxA UxxxA s.r.o. v letech 2012 až 2013 vyšší o částku 2.288.747,88 Kč a daň z přidané hodnoty vyšší o částku 461.145,75 Kč, její fakturace za reklamu poskytnutou společností MxxxA s.r.o. v letech 2012 až 2013 vyšší o částku 1.003.379,72 Kč a daň z přidané hodnoty vyšší o částku 204.269,34 Kč, její fakturace za reklamu poskytnutou společností 4xxxT s.r.o. v roce 2012 vyšší o částku 339.077,76 Kč a daň z přidané hodnoty vyšší o částku 69.228,38 Kč, její fakturace za reklamu poskytnutou společností MxxxT s.r.o. v roce 2012 vyšší o částku 1.321.127,78 Kč a daň z přidané

hodnoty vyšší o částku 264.225,56 Kč a její fakturace za reklamu poskytnutou společností TxxxA s.r.o. v roce 2012 vyšší o částku 1.059.892,68 Kč a daň z přidané hodnoty vyšší o částku 211.978,54 Kč. Fakturace společnosti KxxxY s.r.o. za reklamu poskytnutou společností GxxxN s.r.o. v roce 2013 byla v cenách bez daně z přidané hodnoty vyšší než při použití stanovené obvyklé ceny o částku 320.952,12 Kč a daň z přidané hodnoty vyšší o částku 67.399,95 Kč a její fakturace za reklamu poskytnutou společností IxxxA Praha s.r.o. v roce 2013 vyšší o částku 320.952,12 Kč a daň z přidané hodnoty vyšší o částku 67.399,95 Kč. Znalec DD. Ing. Vítězslav Hálek MBA PhD. s ohledem na to vyloučil možnost považovat ceny uplatňované společnostmi AxxxY s.r.o., CxxxT s.r.o. a King Company s.r.o. za ceny obvyklé. Náklady zadavatelů reklamy u těchto společností totiž byly mnohonásobně vyšší než náklady na srovnatelné služby jiných poskytovatelů. Podle zjištění znalce přitom byly celkově ceny bannerů a PR článků na reklamním trhu v období let 2008 až 2013 stabilní, nevykazovaly žádné významné výkyvy, v některých případech docházelo i k zlevňování a náklady na tisíc zobrazení (CPT) klesaly. Nebyl tedy důvod stanovovat ceny obvyklé jednotlivých reklamních služeb nabízených společnostmi AxxxY s.r.o., CxxxT s.r.o. a KxxxY s.r.o. po jednotlivých letech. Konec konců ani cena reklamy ve formě bannerů a PR článků poskytované společnostmi AxxxY s.r.o., CxxxT s.r.o. a KxxxY s.r.o. se v průběhu let 2008 až 2013 nijak nezměnila. Z toho, že v posuzovaných případech bylo doloženo, že zadavatelé reklamy u těchto společností náležitě hradili fakturované částky usoudil znalec DD. Ing. Vítězslav Hálek MBA PhD. na to, že měli disponibilní zdroje na pokrytí nákladů této reklamy, ale vyloučil možnost kvalifikovaně se vyjádřit k tomu, zda výše výdajů na reklamu daného typu byla ve společnostech figurujících v této trestní věci v pozici jejich zadavatelů ekonomicky opodstatněná. V této souvislosti připomněl, že obecně by hodnota reklamních nákladů neměla převyšovat hrubý zisk dosahovaný společnostmi a ze střednědobého hlediska ani její vlastní přínosy vyjádřené ve výnosech. Zároveň poukázal na to, že úroveň reklamních nákladů v rámci žádného odvětví nemá jasně dané mantinely v procentuálním vyjádření jejich výše ve vztahu k zisku nebo obratu. Uvažovat lze o jisté teoretické optimální úrovni reklamních nákladů, která by se mohla pohybovat do 5% obratu, ale s tím, že tuto hodnotu je nezbytné vnímat jako maximum a v každém konkrétním případě musí být zohledněn vytvářený zisk a přínosy dané reklamy, a ty nebyly v posuzovaných případech zjišťovány a vyhodnocovány.

Výstupy znaleckých analýz znalce DD. Ing. Vítězslava Háleka MBA PhD. bylo na místě zohlednit při propočtech daňových povinností společností figurujících v posuzovaných případech v pozicích zadavatelů dané reklamy, resp. v pozicích odběratelů fakturovaných plnění.

Podkladem pro samotný propočet daňových povinností k dani z přidané hodnoty a dani z příjmů, resp. pro propočet rozsahu zkrácení daňových povinností k těmto daním, byly faktury figurující v této trestní věci vystavené společnostmi AxxxY s.r.o., AxxxG s.r.o., OxxxD a.s., BxxxL a.s., KxxxY s.r.o., VxxxT s.r.o., CxxxT s.r.o., SxxxI s.r.o., LxxxR s.r.o., MxxxE s.r.o., MxxxT s.r.o. a GxxxS s.r.o. v pozici dodavatelů plnění fakturovaných společností IxxxC s.r.o., IPC Pharmaservices s.r.o., LxxxA AxxxM s.r.o., TxxxA s.r.o., LxxxA Zelená hvězda s.r.o., LxxxA UxxxA s.r.o., IxxxM a.s., International IxxxI Xxx a.s., AxxxS CZ a.s., IxxxA Praha s.r.o., GxxxN s.r.o.,

MxxxA s.r.o., TxxxA s.r.o., MxxxT s.r.o., LxxxI s.r.o., LxxxA a.s.,
IDP ExxxG s.r.o., Xxx s.r.o., VxxxS a.s., TxxxA a.s., SxxxS a.s.,
DxxxT s.r.o., VxxxT s.r.o., FXXXS s.r.o., ExxxS s.r.o., PxxxN s.r.o.,
JxxxS s.r.o., CxxxE s.r.o., CxxxX Czech Republic s.r.o., 4xxxT s.r.o.,
SxxxC s.r.o. a PxxxS J. s.r.o. vystupujícími v pozici odběratelů fakturovaných plnění
a daňová přiznání těchto společností k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů.
Ve vztahu k těm subjektům, ohledně nichž bylo po provedeném dokazování shledáno,
že posuzovaným jednáním došlo ve sledovaných zdaňovacích obdobích s využitím faktur
specifikovaných v bodu A. výroku o vině tohoto rozsudku k zkrácení jejich daňových
povinností, bylo propočteno zkrácení jejich daňových povinností následujícím způsobem:
Základním východiskem tohoto propočtu byla skutečnost, že věcně neexistoval žádný důvod
pro zohlednění faktur na předstíraná plnění a na plnění nezpůsobilá za daných okolností splnit
deklarovanou ekonomickou funkci při stanovení daňových povinností k dani z přidané
hodnoty a k dani z příjmů podnikatelských subjektů vystupujících v daných vztazích v pozici
odběratelů fakturovaných plnění. V případech faktur na předstíraná - reálně neuskutečněná -
plnění totiž nepřijaly tyto subjekty žádná plnění a vykázané výdaje na ně nebyly ekonomicky
nijak podloženy. Totéž fakticky platilo i o fakturách na plnění nezpůsobilá za daných
okolností splnit deklarovanou ekonomickou funkci prováděná pouze naoko, konkrétně o
fakturách na reklamu formou elektronických internetových reklamních banerů a PR článků.
Pokud tato reklama nemohla plnit - a reálně ani neplnila - svou funkci, pak neexistoval žádný
ekonomicky racionální důvod za ní cokoli platit a s výdaji na platby za ní počítat při
stanovení daňových povinností. Tak tomu bylo proto, že tyto výdaje na ní neměly
povahu výdajů na dosažení, zajištění ani udržení vykázaných příjmů, a pokud byly za ní
uhrazené finanční prostředky vráceny těm, kteří je uhradili, pak to odpovídalo tomu,
že byla z ekonomického hlediska bezcenná. To pro tuto alternativu shledal také znalec
DD. Ing. Vítězslav Hálek PhD. a soud z ní vyšel. Kdyby byla daná reklama míněna vážně,
mohla plnit svou ekonomickou funkci, měla určitou cenu a ta byla ve vystavovaných
fakturách jen zásadně nadhodnocena - tedy pro případ druhé alternativy, s níž ve svém
posudku pracoval znalec DD. Ing. Vítězslav Hálek - pak by to v daném skutkovém rámci
opodstatňovalo zohlednění plnění podle uvedených faktur a jeho obvyklé ceny vyčíslené
tímto znaleckým posudkem při stanovení daňových povinností k dani z přidané hodnoty a
k dani z příjmů. Pro takový případ by předně bylo třeba k těmto cenám přiřadit příslušnou daň
z přidané hodnoty a rozdíl mezi daní z přidané hodnoty vyčíslenou v uvedených fakturách a
takto stanovenou daní z přidané hodnoty odpovídající obvyklým cenám dané reklamy by
vyjadřoval výši neoprávněně uplatněných odpočtů daně z přidané hodnoty. Odběratelské
společnosti by totiž mohly uplatnit tyto odpočty maximálně ve výši daně z přidané hodnoty
odpovídající obvyklým cenám daného typu reklamy. S použitím znalecky stanovených
obvyklých cen dané reklamy by musel být také korigován hospodářský výsledek oněch
odběratelských společností vykázaný v jejich účetních výstupech a v jejich daňových
přiznáních k dani z příjmů. Ceny dané reklamy by totiž byly jako výdaje na dosažení,
zajištění a udržení přiznaných výnosů (příjmů) obhájitelné jen do výše oněch znalecky
stanovených obvyklých cen. Tímto způsobem upravené hospodářské výsledky uvedených
společností, modifikované vykázanými připočitatelnými a odpočitatelnými položkami,
by se pak staly základem pro propočet jejich daňových povinností k dani z příjmů
v příslušných zdaňovacích obdobích. Tento propočet je k dispozici v podobě předložené státní
zástupkyně. Soud však shledal, že výstupům provedeného dokazování - včetně dokazování
znaleckého - odpovídá první z uvedených alternativ, dané reklamy shledal nezpůsobilými

plnit deklarovanou ekonomickou funkci, a proto bezcennými, a k fakturám za ně s ohledem na to přistupoval ve své podstatě stejně jako k fakturám za zcela předstíraná plnění. Ke krácení daně z přidané hodnoty a daně z příjmů subjektů vystupujících v pozici odběratelů fakturovaných plnění přitom docházelo cestou používání daných faktur k neoprávněnému uplatňování odpočtů daně z přidané hodnoty ve výši této daně zahrnuté do fakturovaných cen a cestou vykazování jejich horších hospodářských výsledků než odpovídalo skutečnosti v důsledku účelového navyšování jejich výdajů o ony ekonomicky neobhájitelné platby za ní. Daňovou újmu státu na dani z přidané hodnoty za této situace představoval prostý numerický součet oněch neoprávněně uplatněných odpočtů daně z přidané hodnoty, tedy součet daní z přidané hodnoty zahrnutých do cen fakturovaných za ona předstíraná přijatá plnění a plnění nezpůsobilá splnit svou ekonomickou funkci, o něž byla neoprávněně snižována povinnost k odvodu daní z přidané hodnoty zahrnutých do cen fakturovaných na poskytnutá zdanitelná plnění. Ony faktury i v nich fakturované ceny a daň z přidané hodnoty na ně připadající jsou specifikovány výše pod bodem A výroku o vině tohoto rozsudku, stejně jako ony součty daně z přidané hodnoty z nich vyjadřující výši neoprávněně uplatněných odpočtů daně z přidané hodnoty a ve svých důsledcích i daňovou újmu na straně státu. Srovnání těchto hodnot s výši odpočtů daně z přidané hodnoty a výši daňových povinností k dani z přidané hodnoty vykázaných v daňových přiznáních k této dani mělo význam pouze pro posouzení toho zda v daných případech v tom kterém zdaňovacím období došlo u toho kterého daňového subjektu k prostému snížení daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty oním neoprávněným odpočtem daně z přidané hodnoty z daných faktur (představující daň z přidané hodnoty na vstupu) od daně z přidané hodnoty na výstupu (s níž je spojena odvodní povinnost), anebo k neoprávněnému uplatnění nadměrného odpočtu z daně z přidané hodnoty, případně k neoprávněnému zvýšení takového nadměrného odpočtu z této daně, spojenému s neoprávněným uplatněním daňové výhody spočívající v nároku na vratku daně z přidané hodnoty od státu. Jestliže je totiž rozdíl mezi celkovou daní z přidané hodnoty na výstupu a celkovou daní z přidané hodnoty na vstupu v určitém zdaňovacím období záporný (tedy daň z přidané hodnoty na vstupu je vyšší než daň z přidané hodnoty na výstupu), pak daňovému subjektu vzniká nárok na vyrovnání tohoto rozdílu státem, tedy na úhradu vratky daně z přidané hodnoty státem. Z uvedeného srovnání v posuzovaných případech přitom vyplývá, že uplatnění odpočtu daně z přidané hodnoty z příslušných faktur vedlo k dosažení nebo navýšení již vzniklého nadměrného odpočtu nebo k jeho dosažení - a tudíž i k vylákání vratky daně z přidané hodnoty - v následujících případech: u společnosti Ixxx C s.r.o. v zdaňovacích obdobích měsíců září roku 2010, února, dubna, května, července, srpna, října a prosince roku 2011 a července roku 2012, u společnosti LxxxA AxxxA s.r.o. v zdaňovacím období měsíce prosince roku 2010, u společnosti LxxxA UxxxA s.r.o. v zdaňovacích obdobích měsíců října a listopadu roku 2009, února, června a srpna roku 2010, května a října roku 2011 a ledna, září a prosince roku 2012, u společnosti AxxxA CZ a.s. v zdaňovacích obdobích měsíců listopadu roku 2008 a března a srpna roku 2009, u společnosti IxxxA Praha s.r.o. v zdaňovacích obdobích měsíců červenci a listopadu roku 2010 a července roku 2011, u společnosti MxxxA s.r.o. v zdaňovacím období měsíce prosince roku 2012, u společnosti MxxxA s.r.o. v zdaňovacích obdobích měsíců červen, září a prosinec roku 2012, u společnosti TxxxA s.r.o. v zdaňovacím období měsíce července roku 2012, u společnosti LxxxA s.r.o. v zdaňovacích obdobích měsíců dubem, květen, září a prosinci roku 2010 a června, července, srpna a listopadu roku 2011, u společnosti LxxxA a.s. v zdaňovacím období měsíce prosince roku 2008, u společnosti TxxxA a.s. v zdaňovacích obdobích měsíců září roku 2009 a března, září a prosince roku 2012, u

společnosti SxxxS a.s. v zdaňovacích obdobích měsíců srpna roku 2008, června, července, srpna, října a listopadu roku 2009 a ledna února, března, dubna, června a srpna roku 2010, u společnosti DxxxT s.r.o. v zdaňovacích obdobích měsíců červen, září a říjen roku 2011, u společnosti VxxxT s.r.o. v zdaňovacím období měsíce srpna roku 2010, u společnosti FXXXS s.r.o. v zdaňovacích obdobích měsíců listopadu a prosince roku 2009, u společnosti ExxxS s.r.o. v zdaňovacích obdobích měsíců října a listopadu roku 2011 a března, srpna, září a října roku 2012, u společnosti JxxxS s.r.o. v zdaňovacím období třetího čtvrtletí roku 2010, u společnosti CxxxX Czech republic s.r.o. v zdaňovacích obdobích měsíců prosince roku 2011 a listopadu roku 2012, u společnosti 4xxxT s.r.o. v zdaňovacím období měsíce leden roku 2013 a u společnosti PxxxS J. s.r.o. v zdaňovacích obdobích třetího a čtvrtého čtvrtletí roku 2012. V ostatních případech došlo neoprávněným uplatněním odpočtu daně z přidané hodnoty k snížení daňové povinnosti uvedených daňových subjektů k dani z přidané hodnoty. Při vyčíslení daňové povinnosti daných odběratelských společností k dani z příjmů pak musel být korigován jejich hospodářský výsledek vykázaný v jejich účetních výkazech a v jejich daňových přiznáních k dani z příjmů. Platby za daně reklamy totiž patřily mezi nákladové položky a jako výdaje na dosažení, zajištění a udržení přiznaných výnosů (příjmů) nebyly obhájitelné, takže musely být odečteny od celkových vykázaných výdajů. Důsledkem toho bylo zlepšení hospodářských výsledků daných společností oproti těm vykázaným, a to o ony neoprávněně uplatněné výdaje (náklady), neboť hospodářský výsledek je vyjádřením rozdílu mezi dosaženými příjmy (výnosy) a výdaji (náklady). Tímto způsobem upravené hospodářské výsledky uvedených společností před zdaněním, modifikované vykázanými připočitatelnými a odpočitatelnými položkami, se staly základem pro propočet jejich daňových povinností k dani z příjmů v příslušných zdaňovacích obdobích. Tato daň totiž činí zákonem zakotvená procenta z takto stanoveného daňového základu. Daňovou újmu státu na této dani - tedy výši zkrácení této daně - přitom představoval rozdíl mezi daňovými povinnostmi uvedených společností k této dani z příjmů vykázanými v příslušných daňových přiznáních a takto stanovenými jejich daňovými povinnostmi k ní. Připočitatelné a odpočitatelné položky přitom nebyl důvod jakkoliv modifikovat, neboť nevyšlo najevo nic co by svědčilo o jejich zkreslení nebo nesprávném uplatnění. U odběratelských společností figurujících v posuzovaných případech specifikovaných výše v bodu A. výroku o vině tohoto rozsudku přitom dané propočty vedly k následujícím výsledkům:

- společnost IxxxC s.r.o.

- v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2010 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 13.573.967,- Kč, základ daně z příjmů po odečtu daňové ztráty za předchozí období a po zaokrouhlení 7.357.000,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 19%) ve výši 1.397.830,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje ve výši 3.450.000,- Kč (tedy po jejich odečtení od celkových vykázaných výdajů) činil 17.023.967,- Kč, její základ daně z příjmů 16.936.937,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 2.053.330,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 655.500,- Kč,
- v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2011 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 3.461.010,- Kč, základ daně z příjmů po zaokrouhlení 3.875.000,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 19%) ve výši 736.250,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 48.407.892,- Kč (výdaje byly neoprávněně

navýšeny o 44.946.882,- Kč), její základ daně z příjmů po zaokrouhlení 48.822.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 9.276.180,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 8.539.930,- Kč,

- společnost LxxxA AxxxM s.r.o.
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2010 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 3.466.877,- Kč, základ daně z příjmů po odečtení daňové ztráty z předchozích let 974.000,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 19%) ve výši 185.060,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 5.786.877,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 2.230.000,- Kč), její základ daně z příjmů 3.294.470,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 3.294.000,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 440.800,- Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2011 vykázala záporný hospodářský výsledek před zdaněním - 685.160 Kč, základ daně z příjmů - 681.288 Kč a žádnou daňovou povinnost k dani z příjmů, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 1.614.840,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 2.300.000,- Kč), její základ daně z příjmů po zaokrouhlení 1.618.0, - Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 307.420,- Kč (v důsledku vykázané daňové ztráty došlo k jejímu neoprávněnému snížení o 681.288,- Kč a ze zbývající kladné části základu daně 1.618.712,- Kč k jejímu zkrácení ve výši 307.420,- Kč, přičemž původně uplatněná daňová ztráta nebyla v následujících zdaňovacích obdobích odečtena),
- společnost TxxxA s.r.o.
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2011 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 305.430,- Kč, základ daně z příjmů 316.000,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 19%) ve výši 60.040,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 805.430,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 500.000,- Kč), její základ daně z příjmů 816.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 155.040,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 95.0, - Kč,
- společnost LxxxA ZxxxD s.r.o.
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2011 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 3.585.908,- Kč, základ daně z příjmů 3.550.000,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 19%) ve výši 674.500,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 4.785.908,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 1.200.000,- Kč), její základ daně z příjmů 4.750.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 902.500,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 228.000,- Kč,
- společnost IxxxM a.s.
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2011 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 397.287,- Kč, základ daně z příjmů 459.326,- Kč a žádnou daňovou povinnost k dani z příjmů vzhledem k odečtu daňové ztráty z předchozí doby ve výši 459.326,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 2.897.287,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 2.500.000,- Kč), její základ daně z příjmů 2.500.000,- Kč a její celková daňová

povinnost k dani z příjmů 475.000,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 475.000,- Kč,

- společnost IxxxI Xxx s.r.o.
v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2012 vykázala záporný hospodářský výsledek před zdaněním - 442.897,- Kč, základ daně z příjmů - 163.972,- Kč a žádnou daňovou povinnost k dani z příjmů, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 1.757.103,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 2.200.000,- Kč), její základ daně z příjmů 2.036.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 386.840,- Kč (v důsledku vykázané daňové ztráty došlo k jejímu neoprávněnému snížení o 163.972,- Kč, což odpovídá zkrácení daně z příjmů ve výši 31.155,- Kč, a ze zbývající části základu daně 2.036.028,- Kč k jejímu zkrácení ve výši 386.840,- Kč, přičemž původně uplatněná daňová ztráta nebyla v následujících zdaňovacích obdobích odečtena),
- společnost IxxxA Praha s.r.o..
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2008 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 5.432.466,- Kč, základ daně z příjmů 5.404.000 Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 21%) ve výši 1.134.840,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 6.524.966,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 1.092.500,- Kč), její základ daně z příjmů 6.497.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 1.364.370,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 229.530,- Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2009 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 6.582.407,- Kč, základ daně z příjmů 6.915.000 Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 20%) ve výši 1.383.000,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 8.767.407,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 2.185.000,- Kč), její základ daně z příjmů 9.100.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 1.820.000,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 437.000,- Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2010 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 2.909.821,- Kč, základ daně z příjmů 2.814.000 Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 19%) ve výši 534.660,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 9.076.423,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 6.639.676,- Kč), její základ daně z příjmů 8.981.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 1.796.260,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 1.261.600,- Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2011 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 3.300.108,- Kč, základ daně z příjmů 2.257.000 Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 19%) ve výši 428.830,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 10.332.099,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 7.462.921,- Kč), její základ daně z příjmů 9.289.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 1.846.800,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 1.417.970,- Kč,

- společnost Genricon s.r.o.
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2009 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 3.373.148,- Kč, základ daně z příjmů 3.408.000 Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 20%) ve výši 681.600,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 5.558.148,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 2.185.000,- Kč), její základ daně z příjmů 5.593.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 1.118.600,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 437.000,- Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2010 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 2.397.956,- Kč, základ daně z příjmů 3.044.000 Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 19%) ve výši 578.360,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 18.123.703,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 16.089.103,- Kč), její základ daně z příjmů 18.770.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 3.635.460,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 3.057.100,- Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2011 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 1.691.281,- Kč, základ daně z příjmů 112.290,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 19%) po započtení daně zaplacené v zahraničí ve výši 101.163,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 19.520.533,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 18.260.182,- Kč), její základ daně z příjmů 18.421.036,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 3.594.000,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 3.493.720,- Kč,
- společnost LxxxxA a.s.
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2008 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 346.939,- Kč, základ daně z příjmů 598.000,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 21%) ve výši 125.580,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 6.289.190,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 5.942.251,- Kč), její základ daně z příjmů 6.540.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 1.373.400,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 1.247.820,- Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2010 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 851.898,- Kč, základ daně z příjmů 1.207.000,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 19%) ve výši 229.330,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 1.037.098,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 185.200,- Kč), její základ daně z příjmů 1.392.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 264.480,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 35.150,- Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2011 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 739.496,- Kč, základ daně z příjmů 1.218.000,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 19%) ve výši 231.420,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 11.898.996,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 11.159.500,- Kč),

- její základ daně z příjmů 12.377.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 2.351.630,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 2.120.210,- Kč,
- společnost IDP ExxxG s.r.o.
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2008 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 325.595,- Kč, základ daně z příjmů 332.000,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 21%) ve výši 69.720,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 6.753.082,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 6.427.487,- Kč), její základ daně z příjmů 6.760.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 1.419.600,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 1.349.880,- Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2009 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 118.257,- Kč, základ daně z příjmů 112.000,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 20%) ve výši 22.400,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 3.377.858,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 3.259.601,- Kč), její základ daně z příjmů 3.372.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 674.400,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 652.000,- Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2010 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 41.223,- Kč, základ daně z příjmů 413.000,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 19%) ve výši 78.470,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 10.855.561,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 10.814.338,- Kč), její základ daně z příjmů 11.227.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 2.133.130,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 2.054.660,- Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2011 záporný hospodářský výsledek před zdaněním - 1.062.267,- Kč, základ daně z příjmů - 1.106.895,- Kč a žádnou daňovou povinnost k dani z příjmů, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 1.522.624,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 2.584.8891,- Kč), její základ daně z příjmů 1.477.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 280.630,- Kč (v důsledku vykázané daňové ztráty došlo k jejímu neoprávněnému snížení o 1.106.895,- Kč a ze zbývající části základu daně 1.477.996,- Kč k jejímu zkrácení ve výši 280.630,- Kč, přičemž původně uplatněná daňová ztráta nebyla v následujících zdaňovacích obdobích odečtena),
 - společnost Xxx s.r.o.
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2010 vykázala záporný hospodářský výsledek před zdaněním - 1.408.859,- Kč, základ daně z příjmů (při neuznaných výdajích ve výši 22.331.890,- Kč) 42.000,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 19%) ve výši 7.980,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil - 1.098.009,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 310.850,- Kč), její základ daně z příjmů 353.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 67.070,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 59.090,- Kč,

- v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2011 vykázala záporný hospodářský výsledek před zdaněním - 2.117.360,- Kč, základ daně z příjmů (při neuznaných výdajích ve výši 2.263.099,- Kč) - 144.760,- Kč a žádnou daňovou povinnost k dani z příjmů, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil - 1.373.335,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 744.025,- Kč), její základ daně z příjmů 599.265,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 113.810,- Kč (v důsledku vykázané daňové ztráty došlo k jejímu neoprávněnému snížení o 144.760,- Kč a ze zbývající části základu daně 599.265,- Kč k jejímu zkrácení ve výši 113.810,- Kč, přičemž původně uplatněná daňová ztráta nebyla v následujících zdaňovacích obdobích odečtena)
- společnost AxxxS CZ a.s.
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2008 vykázala záporný hospodářský výsledek před zdaněním - 10.276.354,- Kč, základ daně z příjmů (při neuznaných výdajích ve výši 18.188.496,- Kč a při odečtu daňové ztráty z minulých let ve výši 6.092.000,- Kč) 454.000,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 21%) ve výši 95.340,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil - 8.910.954,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 1.365.400,- Kč), její základ daně z příjmů 1.820.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 382.200,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 286.860,- Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2009 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 2.711.030,- Kč, základ daně z příjmů 12.058.614,- Kč a žádnou daňovou povinnost k dani z příjmů s ohledem na odečet daňové ztráty z minulých let ve výši 12.058.614,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 26.418.043,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 22.202.293,- Kč), její základ daně z příjmů 23.707.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 4.741.400,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 4.741.400,- Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2010 vykázala záporný hospodářský výsledek před zdaněním - 3.505.501,- Kč, základ daně z příjmů 222.000 Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 19%) ve výši 42.180,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 6.976.852,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 11.987.074,- Kč), její základ daně z příjmů 10.7704.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 2.033.760,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 1.991.580,- Kč,
- společnost VxxxS a.s.
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2010 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 29.639.809,- Kč, základ daně z příjmů 33.685.000,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 19%) ve výši 6.365.464,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 35.104.309,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 5.236.400,- Kč, když na školení fakturované společností OxxxD a.s. byly uznány výdaje ve výši fakturace subdodávky daného školení společností SxxxR s.r.o. v základu daně 95.500,- Kč a DPH 19.100,- Kč), její základ daně z příjmů činil 39.149.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 7.434.990,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 1.029.526,- Kč,

- v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2011 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 39.291.6669,- Kč, základ daně z příjmů 47.624.0,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 19%) ve výši 9.009.176,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 57.404.671,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 18.113.002,- Kč), její základ daně z příjmů 65.737.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 12.450.646,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 3.441.470,- Kč,
 - společnost LxxxI s.r.o.
- v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2010 vykázala záporný hospodářský výsledek před zdaněním - 3.252.144,- Kč, základ daně z příjmů - 2.918.450,- Kč a žádnou daňovou povinnost k dani z příjmů, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil - 1.362.144,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 1.890.000,- Kč), její základ daně z příjmů - 1.028.450,- Kč a nevznikla jí daňová povinnost k dani z příjmů, avšak daňová ztráta byla neoprávněně zvýšena o 1.890.000,- Kč, na ní připadala daň z příjmů ve výši 359.100,- Kč a uplatněna byla v následujících letech, takže fakticky došlo ke zkrácení této daně o 359.100,- Kč,
- v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2011 vykázala záporný hospodářský výsledek před zdaněním - 5.494.073,- Kč, základ daně z příjmů - 1.681.963,- Kč a žádnou daňovou povinnost k dani z příjmů, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil - 4.991.573,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 502.500,- Kč), její základ daně z příjmů činil - 1.179.463,- Kč a nevznikla jí daňová povinnost k dani z příjmů, avšak její daňová ztráta byla neoprávněně zvýšena o 502.500,- Kč, na ní připadala daň z příjmů ve výši 95.475,- Kč a uplatněna byla v roce 2012, takže fakticky došlo ke zkrácení této daně o 95.475,- Kč,
- v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2012 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 3.471.425,- Kč, základ daně z příjmů 3.982.000 Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 19%) ve výši 756.580,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 3.971.550,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 500.125,- Kč), její základ daně z příjmů 3.982.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 756.580,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 95.000,- Kč,
 - společnost TxxxA a.s.
- v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2008 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 25.273.824,- Kč, základ daně z příjmů 34.832.000,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 21%) ve výši 7.314.720,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 27.345.324,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 2.071.500,- Kč), její základ daně z příjmů 36.904.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 77.749.840,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 435.120,- Kč,
- v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2009 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 97.962.357,- Kč, základ daně z příjmů 99.250.000,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 20%) ve výši 19.838.120,- Kč,

- zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 100.724.357,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 2.762.000,- Kč), její základ daně z příjmů 102.012.803,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 20.390.520,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 552.400,- Kč,
- v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2010 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 86.710.038,- Kč, základ daně z příjmů 82.880.000,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 19%) ve výši 15.742.700,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 89.472.038,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 2.762.000,- Kč), její základ daně z příjmů 85.643.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 16.271.000,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 524.780,- Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2011 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 80.499.892,- Kč, základ daně z příjmů 80.791.000,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 19%) ve výši 13.626.548,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 83.261.892,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 2.762.000,- Kč), její základ daně z příjmů 83.553.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 14.151.022,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 524.780,- Kč,
- společnost SxxxS a.s.
- v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období hospodářského roku od 1.7.2008 do 30.6.2009 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 1.186.578,- Kč, základ daně z příjmů 4.993.000,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 21%) ve výši 959.430,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 3.596.078,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 2.409.500,- Kč), její základ daně z příjmů 7.402.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 1.465.320,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 505.890,- Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období hospodářského roku od 1.7.2009 do 31.12.2009 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 7.134.594,- Kč, základ daně z příjmů 6.647.000,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 20%) ve výši 1.241.380,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 8.454.594 Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 1.320.000,- Kč), její základ daně z příjmů 7.967.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 1.505.380,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 264.000,- Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období hospodářského roku od 1.1.2010 do 30.6.2011 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 2.016.838,- Kč, základ daně z příjmů 2.483.000,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 19%) ve výši 309.770,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 4.044.838,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 2.028.000,- Kč), její základ daně z příjmů 4.511.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 695.090,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 385.320,- Kč,

- společnost DxxxT s.r.o.
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2011 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 1.082.108,- Kč, základ daně z příjmů 1.537.000 Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 19%) ve výši 198.367,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 7.082.858,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 6.000.750,- Kč), její základ daně z příjmů 7.538.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 1.338.557,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 1.140.190,- Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2012 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 10.929.131,- Kč, základ daně z příjmů 9.705.000,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 19%) ve výši 1.722.024,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 15.735.131,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 4.806.000,- Kč), její základ daně z příjmů 14.511.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 2.635.164,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 913.140,- Kč,
- společnost LxxxA UxxxA s.r.o.
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2009 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 3.774.635,- Kč, základ daně z příjmů 3.789.000 Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 20%) ve výši 757.800,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 4.909.235,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 1.134.600,- Kč), její základ daně z příjmů 4.924.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 984.800,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 227.000,- Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2010 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 6.220.900,- Kč, základ daně z příjmů 6.397.000 Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 19%) ve výši 1.215.430,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 8.612.900,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 2.224.000,- Kč), její základ daně z příjmů 8.789.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 1.669.910,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 454.480,- Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2011 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 7.383.520,- Kč, základ daně z příjmů 7.829.000 Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 19%) ve výši 1.487.510,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 10.713.520,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 3.268.000,- Kč), její základ daně z příjmů 11.149.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 2.118.310,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 630.800,- Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2012 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 9.789.967,- Kč, základ daně z příjmů 12.694.000,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 19%) ve výši 2.411.860,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 13.295.342,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 1.345.375,- Kč), její

základ daně z příjmů 16.199.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 3.077.810,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 665.950,- Kč (uplatněno ovšem bylo pouze pět faktur vystavených společností AXXXM Ageny s.r.o. a žádná faktura vystavená společností CxxxT s.r.o., s ohledem na to daň zkrácena pouze o 255.622,- Kč),

- společnost MxxxA s.r.o.

v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2012 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 4.314.838,- Kč, základ daně z příjmů 3.646.000,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 19%) ve výši 692.740,- Kč, přičemž neuplatnila žádnou z faktur figurujících ve věci, jejichž uplatnění v daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty bylo spojeno s neoprávněnými odpočty z této daně,

- společnost VxxxT s.r.o.

v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2010 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 7.237.850,- Kč, základ daně z příjmů 8.027.000,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 19%) ve výši 1.510.190,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 15.699.432,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 8.461.582,- Kč), její základ daně z příjmů 16.489.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 3.117.970,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 1.607.780,- Kč,

- společnost FXXXS s.r.o.

- v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2009 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 559.953,- Kč, základ daně z příjmů 294.000,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 20%) ve výši 58.800,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 1.059.953,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 1.000.000,- Kč), její základ daně z příjmů 1.294.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 258.800,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 200.000,- Kč,

- v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2010 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 121.010,- Kč, základ daně z příjmů 264.000,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 19%) ve výši 50.160,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 4.230.410,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 4.109.400,- Kč), její základ daně z příjmů 4.374.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 831.060,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 780.900,- Kč,

- v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2011 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 324.091,- Kč, základ daně z příjmů 490.000,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 19%) ve výši 93.100,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 4.937.941,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 4.613.850,- Kč), její základ daně z příjmů 5.104.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 969.760,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 876.660,- Kč,

- společnost ExxxS s.r.o.
v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2011 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 192.859,- Kč, základ daně z příjmů 797.000,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 19%) ve výši 151.430,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 5.568.859,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 5.376.000,- Kč), její základ daně z příjmů 6.173.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 1.172.870,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 1.021.440,- Kč,
- společnost PxxxN s.r.o.
v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2011 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 2.154.457,- Kč, základ daně z příjmů 3.104.000,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 19%) ve výši 589.760,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 5.415.314,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 3.260.857,- Kč), její základ daně z příjmů 6.364.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 1-209.160,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 619.400,- Kč,
- J. J.
- v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2008 vykázal rozdíl mezi příjmy a výdaji 4.095.859,- Kč, základ daně z příjmů 4.022.700,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů fyzických osob (při daňové sazbě 21%) ve výši 578.565,- Kč, zatímco rozdíl mezi jeho příjmy a výdaji po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 6.176.610,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 1.080.751,- Kč), jeho základ daně z příjmů 5.103.500,- Kč a jeho celková daňová povinnost k dani z příjmů 740.685,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 162.120,- Kč,
- v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2009 vykázal rozdíl mezi příjmy a výdaji 4.095.859,- Kč, základ daně z příjmů fyzických osob 4.731.500,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 20%) ve výši 684.885,- Kč, zatímco rozdíl jeho příjmů a výdajů po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 4.336.834,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 270.500,- Kč), jeho základ daně z příjmů 4.972.500,- Kč a jeho celková daňová povinnost k dani z příjmů 725.460,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 40.575,- Kč,
- společnost JxxxS s.r.o.
- v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2009 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 110.580,- Kč, základ daně z příjmů 110.000,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 20%) ve výši 22.000,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 410.580,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 300.000,- Kč), její základ daně z příjmů 410.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 82.000,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 60.000,- Kč,
- v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2010 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 70.641,- Kč, základ daně z příjmů 74.000,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 19%) ve výši 14.060,- Kč,

- zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 592.241,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 521.600,- Kč), její základ daně z příjmů 596.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 113.240,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 99.180,- Kč,
- v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2011 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 45.129,- Kč, základ daně z příjmů 52.000,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 19%) ve výši 9.880,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 471.329,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 426.200,- Kč), její základ daně z příjmů 478.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 90.820,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 80.940,- Kč,
 - společnost CxxxE s.r.o.
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2012 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 7.220.307,- Kč, základ daně z příjmů 10.771.000 Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 19%) ve výši 2.046.490,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 7.950.307,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 760.000,- Kč), její základ daně z příjmů 11.501.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 2.185.190,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 138.700,- Kč,
 - společnost CxxxX Czech Republic s.r.o.
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2011 vykázala záporný hospodářský výsledek před zdaněním - 129.215.093,- Kč, základ daně z příjmů - 24.349.865,- Kč a žádnou daňovou povinnost k dani z příjmů, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil - 129.105.093,- Kč, její základ daně z příjmů činil - 24.239.865,- Kč a ani za této situace jí nevznikla žádná daňová povinnost k dani z příjmů, přičemž dosaženou daňovou ztrátu v následujícím období neuplatnila,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2012 vykázala záporný hospodářský výsledek před zdaněním - 234.555.992,- Kč, základ daně z příjmů - 28.098.776,- Kč a žádnou daňovou povinnost k dani z příjmů, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil - 234.305.992,- Kč, její základ daně z příjmů - 24.239.865,- Kč a i tak dosáhla daňovou ztrátu, kterou v následujícím období neuplatnila,
 - společnost 4xxxT s.r.o.
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2011 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 181.323,- Kč, základ daně z příjmů 182.000,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 19%) ve výši 34.580,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 502.323,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 321.000,- Kč), její základ daně z příjmů 503.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 95.570,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 60.990,- Kč,
 - v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2012 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 893.869,- Kč, základ daně z příjmů 905.000,- Kč

a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 19%) ve výši 171.950,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 1.139.369,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 245.500,- Kč), její základ daně z příjmů 1.151.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 218.690,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 46.740,- Kč,

- společnost TxxxA s.r.o.
v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2012 vykázala kladný hospodářský výsledek před zdaněním 1.909.777,- Kč, základ daně z příjmů 1.979.000,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 19%) ve výši 376.010,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 3.860.777,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 1.951.000,- Kč), její základ daně z příjmů 3.930.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 746.700,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 370.690,- Kč,
- společnost MxxxT s.r.o.
v daňovém přiznání k dani z příjmů za zdaňovací období roku 2012 vykázala záporný hospodářský výsledek před zdaněním - 584.153,- Kč, základ daně z příjmů (při neuznaných výdajích ve výši 4.787.218,- Kč) 3.705.000,- Kč a daňovou povinnost k dani z příjmů (při daňové sazbě 19%) ve výši 703.950,- Kč, zatímco její hospodářský výsledek po jeho korekci s ohledem na neoprávněně uplatněné výdaje činil 1.803.347,- Kč (výdaje byly neoprávněně navýšeny o 2.3387.500,- Kč), její základ daně z příjmů 6.092.000,- Kč a její celková daňová povinnost k dani z příjmů 1.157.480,- Kč, takže rozdíl mezi vykázanou daňovou povinností k této dani a její skutečnou výší činil 453.530,- Kč,

V případech, v nichž vznikla daňovým subjektům v určitých zdaňovacích obdobích daňová ztráta, měly možnost si jí v souladu s § 34 zákona o daních z příjmu odečíst od základu daně nejdéle v pěti zdaňovacích obdobích následujících bezprostředně po období, za které byla daňová ztráta vyměřena.

V průběhu trestního řízení byla k daným propočtům daňových povinností k dani z přidané hodnoty a k daním z příjmů právnických a fyzických osob figurujících v této trestní věci zpracována odborná vyjádření Finančního úřadu pro Ústecký kraj. Pro jejich zpracování nebylo třeba použít odborné znalecké vědomosti, ale toliko profesní orientaci v daňových dokladech a odpovídající početní úkony. Soud přitom postupoval stejným způsobem jako zpracovatelé těchto odborných vyjádření. Pokud jsou jeho výstupy - a propočty daňové újmy promítnuté do výroku o vině tohoto rozsudku - zčásti odlišné, tak proto, že vycházel v některých směrech z odlišných vstupních údajů, zvláště pak takových údajů o vystavených fakturách. Ve vztahu ke všem fakturám, s nimiž daná odborná vyjádření pracovala jako s vystavenými na předstíraná plnění, se to totiž v procesu dokazování neprokálo. Diferencovat bylo rovněž třeba s ohledem na to komu z obžalovaných bylo možné přičítat k tíži vystavení a použití jednotlivých faktur figurujících v této trestní věci. Ve vztahu k daňovým subjektům, u nichž byly provedeny daňové kontroly, korespondovaly jejich závěry a jejich zjištění plně se závěry a zjištěními soudu. Nejrozsáhlejší z těchto kontrol byly provedeny - jak je zřejmé z předložené dokumentace z jejich průběhu - ve společnostech řízených obžalovanými PharmDr.. M. M. a Mg. M. K., ale provedeny byly i v několika dalších daňových subjektech figurujících v této trestní věci.

Pro úplnost je na místě uvést, že provedeny byly i některé další důkazy výslovně neuvedené v předchozí rekapitulaci, které ovšem dokládaly toliko skutečnosti současně doložené dalšími probranými důkazy nebo mapovaly skutkové okolnosti dotýkající se posuzovaného případu jen ve velice širokých souvislostech a zcela okrajově.

Hodnocení provedených důkazů soudem předcházelo posouzení některých procesních souvislostí posuzovaného případu:

S ohledem na obhajobu uplatněnou obžalovanými bylo na místě předně posoudit, zda bylo v trestním řízení vedeném v této trestní věci postupováno v souladu s platnými právními předpisy.

Obžalovaný Ing. J. S. přišel s tím, že trestní řízení v této trestní věci je produktem komplotu proti němu zosnovaného xxx xxx Zuzanou S., provdanou D., v součinnosti s policisty působícími v této trestní věci a s dozorovou státní zástupkyní. V této souvislosti poukazoval na to, že bylo zahájeno, aniž by kdokoliv formálně podal trestní oznámení, a že v něm byli aktivní policisté s blízkým vztahem k jeho xxx xxx, snažící se mu po jejich rozchodu pomstít. Zároveň označil za nestandardní to, že orgány činné v přípravném řízení rezignovali na postih s nimi spolupracujícího obžalovaného F. V. za jím doznané krácení daní v jím ovládaných společnostech.

Skutečností je, že obžalovaný F. V. dosud nebyl postaven před soud pro ono krácení daní v jím ovládaných společnostech AxxxY s.r.o., AxxxG s.r.o., OxxxD a.s., BxxxL a.s., KxxxY s.r.o., VxxxT s.r.o. a CxxxT s.r.o., ovšem z toho nelze bez dalšího usuzovat na rezignaci na jeho trestní postih za něj. Státní zástupkyně .JUDR... Dagmar Pětníková hájila zvolený postup tím, že dosud nebylo ukončeno policejní šetření této části jeho trestné činnosti; ostatně stejně jako nadále probíhá policejní šetření části trestné činnosti dalších tří obžalovaných, a to MUDR.. Pavla V., B. H. a Evy V.. Tito obžalovaní jsou totiž souběžně trestně stíháni za poskytování různých forem benefitů řadě lékařů - stíhaných spolu s nimi - z fondů vytvořených vyvedením finančních prostředků z majetku společností GxxxN s.r.o. a IxxxA Praha s.r.o. jednáním, které je předmětem trestního stíhání v této trestní věci.

Obžalovaným Ing. J. S. tvrzené - ovšem nijak blíže co do forem nekonkretizované - zapojení státní zástupkyně .JUDR... Dagmar Pětníková do komplotu proti němu tato vyloučila a v průběhu řízení nevyšlo najevo nic co by svědčilo o opaku. Zároveň nevyšlo najevo nic co by vůbec mohlo nasvědčovat tomu, že jeho trestní stíhání bylo vyústěním jakéhokoliv komplotu proti němu, a už vůbec pak ne takového, do něhož by byli - vedle státní zástupkyně - zapojeni policisté pověřeni prováděním šetření v této trestní věci. On sám přisoudil zosnování tohoto komplotu xxx xxx Zuzaně D. s tím, že přitom postupovala ve spolupráci s orgány činnými v přípravném řízení, avšak státní zástupkyně a vyšetřovatel s ní v tomto stadiu řízení prokazatelně vůbec nepřišli do kontaktu a policista Bc. J. Š. a provádějící operativní šetření při kontaktech s ní postupoval zcela standardně. To je zřejmé jak z dokumentace založené v trestním spisu tak z výsledků šetření provedeného z podnětu obžalovaného Ing. J. S. Generální inspekci bezpečnostních sborů. Vůbec nic pak nesevčí pro jeho tvrzení, že v inkriminované době existovaly xxx vztahy s xxx xxx a policistou Bc. J.m Š.ou a že

spolu trávili dovolené, ať už v České republice nebo v zahraničí, specificky pak v Turecku. Její výpovědi učiněné v průběhu trestního řízení pak sice přinesly důležité informace o stíhané trestné činnosti, ovšem nikoliv tak konkrétní, aby umožnily o ně opřít šetření ústící do trestního stíhání obžalovaných v této trestní věci.

Z dokumentace založené v trestním spise a ze svědectví Bc. J. Š.

- operativce Útvaru pro odhalování korupce a finanční kriminality SKPV Policie ČR - vyplynulo, že úkony trestního řízení v této trestní věci byly zahájeny bez jakéhokoliv podnětu z vnějšku a že je jmenovaný policista provedl v souvislosti s šetřením v jiné trestní věci na základě informací mu poskytnutých jeho kolegou M. Ch.. Zpočátku pracoval s písemnostmi z veřejně dostupných zdrojů, s informacemi z policejních databází a s vlatními operativními zjištěními, aniž by využil jakýchkoliv speciálních operativně pátracích prostředků. Potřeba využít takové prostředky vyvstala až následujících stadiích řízení, kdy vedení řízení předal vyšetřovateli Ing. Zdeňku Š.ovi. V trestním spise je zdokumentována také zcela standardní komunikace mezi oběma jmenovanými policisty a dozorující státní zástupkyní. Z uvedeného je tedy zřejmé, že orgány činné v přípravném řízení ve věci postupovaly z vlastní iniciativy, aniž by dostaly impulz v podobě jakéhokoliv trestního oznámení. V tom ovšem nebylo možné spatřovat nic nezákonného ani nestandardního. Naopak, ve smyslu § 2 odst. 3 trestního řádu bylo povinností orgánů činných v přípravném řízení jednat z úřední povinnosti - *ex officio* - a stíhat všechny činy, o nichž se dozvěděly a shledaly je trestněprávně postižitelnými.

V průběhu řízení v této trestní věci nevyšlo najevo ani nic co by svědčilo o přímých nezákonných zásazích do něj. Identifikováno totiž nebylo žádné ovlivňování tohoto řízení z vnějšku. Oba jmenovaní policisté a státní zástupkyně to vyloučili a nic nesvědčí o opaku.

Přípravné řízení prováděné v této trestní věci bylo od počátku dozorováno z úrovně Vrchního státního zastupitelství v Praze státní zástupkyní .JUDR... Dagmar Pětníkovou. Oba jmenovaní policisté - Bc. J. Š. a Ing. Z. Š. - pracovali v policejním útvaru

- Útvaru pro odhalování korupce a finanční kriminality SKPV Policie ČR - s celorepublikovou působností. Přidělení sice byli k jeho ústecké expozituře, ale jejich pověření šetřením v této trestní věci nebylo za daných okolností v rozporu s žádným právním předpisem. Totéž platí o výkonu dozoru nad ním státní zástupkyní Vrchního státního zastupitelství v Praze. Jednotivé úkony trestního řízení a příslušná rozhodnutí činili v jeho přípravném stadiu pověření policisté a státní zástupkyně. Pouze když v tomto stadiu řízení vyvstal důvod k provedení odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu a k provedení domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor byly příkazy k jejich provedení vydány na návrh státní zástupkyně .JUDR... Dagmar Pětníkové Okresním soudem v Ústí nad Labem. Obhajoba přitom namítla nepoužitelnost takto získaných důkazů poukazem na výklad § 26 trestního řádu učiněný Ústavním soudem v nálezu sp.zn. Pl. ÚS 4/14 ze dne 19. dubna 2016. Tímto nálezem byl zamítnut návrh na zrušení § 15 odst. 3 věty druhé a odst. 5 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti ČR č. 23/1994 Sb. o jednacím řádu státního zastupitelství a v bodech 116 a 117 jeho odůvodnění se Ústavní soud ČR vyslovil do budoucna k řešení otázky určení příslušnosti okresních soudů pro přípravné řízení ve věcech v příslušnosti krajských a vrchních státních zastupitelství tak, že v rozporu s článkem 38 odst. 1 ústavní Listiny základních práv a svobod by byl takový výklad § 26 trestního řádu, podle kterého by bylo P.háno na úvaze státnímu zástupci krajského nebo vrchního státního zastupitelství,

jaký z okresních soudů v jeho obvodu zvolí, resp. ke kterému z nich podá příslušný návrh, s tím, že v takových případech je na místě aplikovat obecnou úpravu místní příslušnosti soudů v trestním řádu a dané návrhy směřovat vůči okresním soudům místně příslušným podle § 18 trestního řádu. Tím Ústavní soud ČR fakticky změnil svůj postoj k dané otázce, neboť až do té doby akceptoval opačnou praxi krajských a vrchních státních zastupitelství, byť k ní vyslovoval určité výhrady. Nadto, ani nově nedovodil procesní nepoužitelnost důkazů opatřených úkony provedenými v přípravném řízení na základě příkazů vydaných místně nepřislušnými soudy. Takto se zachoval patrně proto, že procesní nepoužitelnost důkazů nezakládá ani jejich opatření místně nepřislušnými soudy ve stadiu řízení po podání obžaloby. Naopak, platná právní úprava zjevně počítá i s možností provedení celých řízení po podání obžaloby místně nepřislušnými soudy (ať už v případech delegací věcí takovým soudům postupem podle § 25 trestního řádu nebo v případech konání řízení takovými soudy aniž by jejich místní nepřislušnost podle § 222 trestního řádu namítly procesní strany). Sám Ústavní soud ČR pak také v uvedeném nálezu sp.zn. Pl. ÚS 4/14 ze dne 19. dubna 2016 výslovně odmítl možnost uplatnit v daných případech zásadu tzv. incidentní retrospektivy, kterou v posuzované trestní věci argumentovala obhajoba, když v bodu 120 odůvodnění uvedeného nálezu zdůraznil, že jím nově provedený výklad zmíněných ustanovení a z něj vyplývající závěry nedopadají na pravomocně skončené věci ani na věci neskončené do dne jeho vyhlášení, v nichž byly provedeny příslušné úkony přípravného řízení před dnem jeho vyhlášení, a to s tím, že je třeba je aplikovat až na úkony přípravného řízení činěné v neskončených trestních věcech po datu jeho vyhlášení (tedy po dni 2. května 2016). V posuzované trestní věci sice byla část důkazů opatřena úkony provedenými na základě příkazů vydaných okresním soudem, který nebyl podle výkladu zaujatého Ústavním soudem ČR v citovaném nálezu jeho pléna místně příslušný k jejich vydání, a to Okresním soudem v Ústí nad Labem, avšak stalo se tak před datem vyhlášení tohoto nálezu, takže s ohledem na výše uvedené nebylo na ně možné jeho závěry vztáhnout. Rozhodně pak nic neučinilo ony důkazy - konkrétně důkazy opatřené provedenými domovními prohlídkami, prohlídkami jiných prostor a odposlechy telekomunikačního provozu - procesně nepoužitelnými. Městský soud v Praze zároveň shledal, že také ostatní důkazy byly opatřeny v souladu s příslušnými procesními pravidly.

V řízení po podání obžaloby - v rámci dokazování v nařízeném hlavním líčení - vypověděli k předmětu trestního stíhání všichni obžalovaní a po provedení části dalších důkazů Městský soud v Praze usnesením ze dne 31. května 2016 zastavil trestní stíhání obžalovaných Jana J. J., PharmDr. Jana P., D.a H.a, M., Ing. M. S.e, Ing. F. V., J. J., Ing. R.a J., M. K.a, Mgr. D.a Š.a, Ing. Jana P.e a P.a D.. Jejich trestní stíhání bylo zastaveno postupem podle § 223 odst. 2 trestního řádu z důvodů uvedených v § 172 odst. 2 písm. c) trestního řádu poté, co se plně doznali k tomu, co jim bylo kladeno za vinu, vyrovnali veškeré své závazky vůči příslušným finančním úřadům a tím reparovali všechny škodlivé následky svého jednání, projevíli lítost nad tím jak se zachovali a dali najevo, že tak již nikdy neučiní, to vše za situace, kdy nikdy nebyli soudně trestáni ani postiženi za přestupky a v místech svých bydlíšť byli velice kladně hodnoceni. Městský soud v Praze za této situace shledal, že u nich již bylo i bez jejich potrestání dosaženo účelu trestního řízení a že ve vztahu k nim ho není nezbytné dotáhnout až do jejich potrestání. Po dokončení dokazování ve věci tedy bylo rozhodováno pouze o vině, případně trestu, zbylých obžalovaných, konkrétně Ing. J. S., F. V., R. P.,

V. B., PharmDr.. M. M., MUDR.. Pavla V., Ing. arch. M. V., MUDR.. E.a S., Marka K., Ing. J. D. CSc., S.a N., M. H., PharmDr.. Mgr.. P.a K., J. K., DD. Ing. D.a K., J. S.a, Ing. P.a D., Z. Ch., A.e K., B. H. a Evy V.,

V rámci nařízeného hlavního líčení byly provedeny všechny důkazy předložené procesními stranami a další důkazy provedl Městský soud v Praze z vlastní iniciativy. Připustil přitom dokazování jdoucí poměrně výrazně nad rámec toho co bylo samotným předmětem trestního stíhání obžalovaných, a to v zájmu zmapování širších souvislostí posuzovaných případů, a díky procesní aktivitě stran se také jejich širší souvislosti podařilo

- jak je patrné z výše uvedeného - v procesu dokazování zmapovat. Zmapovány jsou především opatřenou dokumentací, ať už v písemné nebo elektronické podobě, zachycenou e-mailovou komunikací, zaznamenanými telefonickými hovory a výpověďmi slyšených osob. Značný časový prostor v procesu dokazování však zabraly také opakovaně doplňované znalecké analýzy průběžně reagující na skutečnosti vycházející postupně najevo z vyjádření obžalovaných, ze svědectví slyšených svědků a z postupně doplňované dokumentace.

Soud, vycházející z uvedených důkazů, které hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu, dospěl k závěru, že se obžalovaní Ing. J. S., F. V., R. P., PharmDr.. M. M., MUDR.. P. V., Ing. arch. M. V., MUDR.. E. S., M. K., PharmDr.. Mgr.. P. K., DD. Ing. D. K., J. S., B. H. a E. V., dopustili stíhané trestné činnosti v rozsahu vymezeném v bodu A. výrokové části tohoto rozsudku. Oproti tomu u obžalovaných Ing. J. D. CSc., S.a N., M. H., J. K., Ing. P.a D., Z. Ch. a A.e K. ve shodě se státní zástupkyní neshledal možným dovést trestní odpovědnost za jednání jim kladené za vinu. Za podstatné považoval v této souvislosti zejména následující skutečnosti:

Obžalovaný Ing. J. S. po absolvování Vysoké školy ekonomické v Praze dlouho působil v manažerských funkcích několika významných obchodních společností, některých s nadnárodním záběrem podnikatelských aktivit. Nejvýznamnější z nich byla společnost HOPPE a.s. V roce 2000 založil společnost LxxxM s.r.o., do jejíhož čela formálně postavil xxx Zuzanu S., nyní nově provdanou D.. Tato společnost zpočátku nevyvíjela žádnou podnikatelskou činnost a v jejím vlastnictví byla jediná významná majetková hodnota v podobě domu, který obýval se svou tehdejší rodinou. Když se však v roce 2003 rozhodl využít získané zkušenosti v samostatných podnikatelských aktivitách, začal je vyvíjet pod její hlavičkou. Tyto podnikatelské aktivity přitom od počátku soustředil na poradenství firemní klientele a na krizový management, speciálně pak na restrukturalizace středních a velkých obchodních společností, na finanční poradenství směřující k zvyšování efektivity jejich činnosti a na pomoc při vyhledávání strategických partnerů pro ně. V průběhu doby se tak také stal externím finančním ředitelem několika významných společností. V roce 2008 pak převzal jednatelství ve společnosti LxxxM s.r.o., stal se většinovým vlastníkem obchodních podílů na ní a zůstal jedinou v ní působící podnikatelsky aktivní osobou. Přibližně ve stejné době - na přelomu let 2007 a 2008 - zároveň navázal spolupráci s obžalovaným F. V. a s určitým časovým odstupem - v roce 2010 - také s obžalovaným R. P..

Společnost LxxxM s.r.o. není jedinou obchodní společností figurující v této trestní věci. Rozhodným okolnostem skutkového děje předcházelo založení několika dalších takových společností. Jednalo se o společnosti AxxxY s.r.o., AxxxG s.r.o., OxxxD, BxxxL a.s., SxxxI s.r.o. a LxxxR s.r.o. Tyto společnosti nechali v letech 2005 až 2008 založit nebo je ovládli obžalovaní F. V. a R. P., kteří je také fakticky řídili, byť pouze v některých z nich z pozice členů jejich statutárních orgánů. Do těchto jejich orgánů jimi byli postupně dosazeni Jan V.a, P. Ž., H. B., M. B. a Radek P.k, ale pouze pro formu, protože reálně v nich nebyli nijak činní. Někteří z nich také byli v průběhu doby vystřídáni na pozicích jejich statutárních orgánů

- předsedů jejich představenstev a jejich jednatelů - jinými nastrčenými osobami, konkrétně Ivetou C.ou, Ivetou B.ou a Lubomírem N. Účetnictví společností takto řízených obžalovaným R. P. - konkrétně společností SxxxI s.r.o. a LxxxR s.r.o. - vedl po celé inkriminované období od roku 2008 do roku 2013 obžalovaný V. B., jenž po určitou dobu současně vykonával funkci jejich jednatele; účetnictví ostatních uvedených společností řízených obžalovaným F. V.

- konkrétně společností AxxxY s.r.o., AxxxG, OxxxD a.s. a BxxxL a.s. - pak vedla do roku 2010 xxx Dana P. a následně nebylo vedeno nikým. S určitým časovým odstupem - v roce 2011 - nechal obžalovaný R. P. založit další podobné společnosti - konkrétně společnosti MxxxE s.r.o., MxxxT s.r.o. a Group Analysis s.r.o. - do jejichž čela postavil M. B., Ing. M. J. a Lukáše L. a jejichž účetní agendu znovu svěřil obžalovanému V.u B.. O rok později - v roce 2012 - pak nechal založit další tři společnosti figurující v této trestní věci - společnosti KxxxY s.r.o., VxxxT s.r.o. a CxxxT s.r.o. - také obžalovaný F. V. a do jejich vedení dosadil Alexandra Johna, Ing. J. H.a a Pavla S.a, aniž by určil kohokoliv kdo by měl vést jejich účetnictví. Všechny jmenované společnosti - AxxxY s.r.o., AxxxG s.r.o., OxxxD a.s., BxxxL a.s., KxxxY s.r.o., VxxxT s.r.o., CxxxT s.r.o., SxxxI s.r.o., LxxxR s.r.o., MxxxE s.r.o., MxxxT s.r.o. a GxxxS s.r.o.- měly v obchodním rejstříku zapsán identický předmět činnosti, obecně charakterizovaný jako výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, avšak fakticky nevyvíjely žádnou podnikatelskou činnost a neměly žádné zaměstnance.

V průběhu inkriminovaného období let 2008 až 2013 přesto všechno byla jejich jménem vyhotovena řada faktur za dodávky služeb a prací různého druhu, zvláště pak za reklamní činnosti, za marketingovou podporu, za odborné a strategické poradenství, za provádění průzkumů a analýz, za vytváření logistických systémů, za IT práce, za školení, za zajištění studií na First university of Washington, za geodetické a inženýrské práce a za stavební, demoliční, údržbové, úklidové, zemní a jiné podobné práce. Mezi subjekty, jímž byly určeny tyto dodavatelské faktury, patřily - mimo jiné - společnosti IxxxC s.r.o., IxxxS s.r.o., LxxxA AxxxM s.r.o., TxxxA s.r.o., LxxxA ZxxxD s.r.o., LxxxA UxxxA s.r.o., IxxxM a.s., IxxxI Xxx a.s., AxxxS CZ a.s., IxxxA Praha s.r.o., GxxxN s.r.o., MxxxA s.r.o., TxxxA s.r.o., MxxxT s.r.o., LxxxI s.r.o., LxxxA a.s., IDP ExxxG s.r.o., Xxx s.r.o., VxxxS a.s., TxxxA a.s., SxxxS a.s., DxxxT s.r.o., VxxxT s.r.o., FXXXS s.r.o., ExxxS s.r.o., PxxxN s.r.o., Jaro servis s.r.o., CxxxE s.r.o., CxxxX Czech Republic s.r.o., 4xxxT s.r.o., SxxxC s.r.o. a PxxxS J. s.r.o. Z větší části se jednalo o prosperující společnosti s vysokým obrátem

dlouhodobě etablované na trhu, v daných vztazích vystupující v pozici odběratelů uvedených služeb a prací. Jejich jménem jednali obžalovaní PharmDr.. M. M. - jednatel společností IxxxC s.r.o., IxxxS s.r.o., LxxxA AxxxM s.r.o., TxxxA s.r.o. a LxxxA ZxxxD s.r.o. a předseda představenstva společností IxxxM a.s. a IxxxI Xxx a.s. - MUDR.. P. V. - jednatel společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. - Ing. arch. M. V. - předseda představenstva společnosti LxxxA a.s. a jednatel společnosti IDP ExxxG s.r.o. a Xxx s.r.o. - MUDR.. E. S. - člen představenstva společnosti AxxxS CZ a.s. - M. K. - předseda představenstva společnosti VxxxS a.s. - PharmDr.. Mgr.. P. K. - jednatel společnosti LxxxI s.r.o. - DD. Ing. D. K. - jednající jménem společnosti TxxxA a.s. - J. S. - předseda představenstva společnosti SxxxS a.s. - J. J. - jednatel společnosti Devěsil JST s.D. - PharmDr..J. P. - jednatel společností LxxxA UxxxA s.r.o. a MxxxA s.r.o. - D. H. - jednatel společnosti VxxxT s.r.o. - M. A. - jednatel společnosti FXXXS s.r.o. - Ing. M. S. - jednající jménem společnosti ExxxS s.r.o. - Ing. F. V. - jednatel společnosti PxxxN s.r.o. - J. J. - jednatel společnosti PxxxS J. s.r.o., současně podnikající jako fyzická osoba pod jménem J. J. - Ing. R. J. - jednatel společnosti JxxxS s.r.o. - M. K. - jednatel společnosti CxxxE s.r.o. - Peter D. - jednatel společnosti CxxxX Czech Republic s.r.o. - Mgr.. D. Š. - jednatel společnosti 4xxxT s.r.o. - Ing. Jan P. - jednající jménem společnosti SxxxC s.r.o. - a PharmDr.. P. S. - jednající jménem společnosti TxxxA s.r.o. a současně jednatel společnosti MxxxT s.r.o. Jmenování dané faktury - blíže specifikované ve výroku o vině tohoto rozsudku - nechávali proplácet a zahrnovat do daňových přiznání uvedených společností k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických či fyzických osob, a tak ovlivňovat výši jejich daňových povinností k těmto daním.

Tyto výchozí skutkové okolnosti jsou doloženy jak opatřenou dokumentací, tak výpověďmi slyšených osob. Základní charakteristiky jednotlivých obchodních společností figurujících v této trestní věci, obsazení jejich orgánů, předmět jejich podnikání, výše jejich základního kapitálu a vše ostatní co o nich bylo zapsáno do obchodního rejstříku je patrné z výpisů z tohoto rejstříku, z jeho sbírky listin a z dokumentace tvořící obsah příslušných rejstříkových spisů. Celková šíře záběru podnikatelských aktivit těchto subjektů je doložena jejich účetními výstupy, daňovými přiznáními a přílohami k nim. Transakce figurující v této trestní věci, jakož i platby sjednaných cen, jsou zdokumentovány uzavřenými smlouvami, vystavenými objednávkami a fakturami, výpisy z bankovních účtů a e-mailovou komunikací. Ve shodě se skutečnostmi vyplývajícími z této dokumentace vyzněly výpovědi slyšených osob. Zajištěné výstupy elektronické komunikace a elektronické datové soubory zazálohoval znalecký ústav Risk Analysis CxxxTants s.r.o., jenž také obnovil určité elektronické datové soubory na zajištěných médiích.

Podstatou toho co je jmenovaným obžalovaným kladeno za vinu je vyvádění disponibilních finančních prostředků z podnikatelské činnosti mimo účtované majetkové hodnoty za účelem jejich použití pro jejich vlastní potřebu nebo k financování určitých kroků spojených s jejich podnikatelskými aktivitami, a to způsobem vytvářejícím zároveň podmínky pro „daňovou optimalizaci“ v podnikatelských subjektech figurujících v realizovaných transakcích v pozicích odběratelů určitých služeb a prací. S cílem takto naložit

s disponibilními finančními prostředky daných podnikatelských subjektů - a v té souvislosti též ve snaze zkrátit daňové povinnosti nebo získat určité daňové výhody - obžalovaný Ing. J. S. v součinnosti s obžalovanými F. V. a R. P. po dobu téměř pěti let plánoval, organizoval a zajišťoval - po předchozí dohodě s osobami jednajícími za ony podnikatelské subjekty vystupující v pozici odběratelů - vystavování dodavatelských faktur jménem společností ovládaných obžalovanými F. V. a R. P. za předstírané služby a práce nebo za činnosti prováděné pouze naoko, aniž by měly deklarovaný ekonomický efekt a aniž by plnily navenek prezentovaný účel, a následně - po proplacení vyfakturovaných částek a jejich ponížení o sjednané provize - zajišťoval jejich vracení oněm osobám jednajícím v daných případech za podnikatelské subjekty vystupující v pozici odběratelů uvedených služeb a prací. Činil tak tím způsobem, že po upřesnění předmětu fakturace s odběratelem a po dohodnutí výše fakturované částky předal potřebné údaje buď obžalovanému F. V. nebo obžalovanému R. P. s pokynem k vystavení faktury za některou ze společností, jejichž jménem jednali, a po vyhotovení faktury ji doručil odběrateli nebo jejím doručením pověřil obžalovaného F. V. nebo obžalovaného R. P.. Všichni zainteresovaní přitom jednali s vědomím toho, že ke zdanitelnému plnění deklarovanému na vystavovaných fakturách nedošlo, případně že byl předmět fakturace vytvořen pouze formálně a fakturované činnosti nemohly splnit navenek prezentovaný účel, stejně jako s vědomím toho, že vystavované doklady neodpovídají skutečnosti a budou neoprávněně zahrnuty do účetnictví jednotlivých odběratelů a následně do jejich daňových přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických či fyzických osob za příslušná zdaňovací období, takže ovlivní jejich daňové povinnosti. Obžalovaný Ing. J. S. v návaznosti na to, po uskutečnění plateb za takto fakturované služby a práce ze strany odběratelů, zajišťoval výběr uhrazených částek z bankovních účtů dodavatelských společností v hotovosti buď prostřednictvím obžalovaného F. V., jenž k tomu dále využíval R. V., nebo prostřednictvím obžalovaného R. P., jenž k tomu využíval H. B., M. B. a L. L... Tito následně předávali vybrané peníze obžalovanému Ing. J. S., který po odečtení provizí, pokrývajících zároveň náklady spojené s vystavováním daných faktur, buď osobně nebo opět prostřednictvím obžalovaných F. V. nebo R. P., příp. xxx Pavla S., zajišťoval předávání zbylých částek v hotovosti zpět odběratelům, resp. osobám za ně jednajícím, případně použití těchto částek podle jejich pokynů na hrazení benefitů různé povahy jimi označeným subjektům. Tyto osoby jednající za odběratele daných služeb a prací přitom zajišťovaly zaúčtování vystavených faktur a jejich zahrnutí do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických či fyzických osob za jednotlivá zdaňovací období. S jejich využitím pak docházelo k neoprávněnému uplatňování odpočtů z daně z přidané hodnoty a snižování základu pro výpočet daní z příjmů a v důsledku toho ke krácení státu na těchto daních, případně k získávání neoprávněných daňových výhod.

Obžalovaný Ing. J. S. daný systém zorganizoval počátkem roku 2008 v součinnosti s obžalovaným F. V. a v praxi ho uplatňoval minimálně od dubna téhož roku do počátku března roku 2013, kdy byl zatčen. V polovině roku 2010 do něj vtáhnul obžalovaného R. P., nicméně až do poloviny roku 2012 postupoval popsáním způsobem primárně v součinnosti s obžalovaným F. V.. Poté - po zhoršení jejich vztahů - rozšiřoval postupně spolupráci s obžalovaným R. P.. K vystavování daných dodavatelských faktur za popsáných okolností přitom využíval

společností AxxxY s.r.o., AxxxG s.r.o., OxxxD a.s. a BxxxL a.s. - řízených obžalovaným F. V. - a společností SxxxI s.D., MxxxE s.r.o., MxxxT s.r.o., GxxxS s.r.o. a LxxxR s.r.o. - ovládaných obžalovaným R. P.. Tímto způsobem vytvořil dvě větve realizace daných transakcí: v jedné z nich figuroval spolu s ním a s osobami jednajícími za jednotlivé odběratelské společnosti obžalovaný F. V. (větev S. - V. - odběratelé), v druhé z nich pak spolu s nimi obžalovaný R. P. (větev S. - P. - odběratelé) a obě tyto větve byly propojeny jeho osobou. Koordinace činěných kroků byla na něm a řada ostatních obžalovaných zapojených do uvedených transakcí se vzájemně ani neznala. Několik obžalovaných jednajících za ony odběratelské společnosti však získalo do jejich účetnictví faktury vystavené v obou uvedených větvích, tedy jak faktury vystavené obžalovaným F. V. tak faktury vystavené obžalovaným R. P., resp. podle jeho instrukcí obžalovaným V. B.. Do této skupiny patřili obžalovaní PharmDr.. M. M., Ing. arch. M. V., M. A., Ing. M. S., Ing. F. V., J. J. a Ing. R. J.. Ve skupině těch, kteří získávali dané faktury výlučně ve větví obžalovaného F. V., byli obžalovaní MUDR.. P. V., MUDR.. E. S., M. K., PharmDr.. Mgr.. P. K., DD. Ing. D. K., J. S., J. J., PharmDr.. J. P., D. H., Mgr.. D. Š. a PharmDr.. P. S.. Do skupiny těch, kterým byly dané faktury za popsanych okolností vystavovány výlučně ve větví obžalovaného R. P., pak patřili obžalovaní M. K., Ing. J. P. a Peter D..

Všechny tyto skutečnosti jsou bezpečně doloženy především odposlechnutými a zaznamenanými telefonickými hovory a zachycenými SMS zprávami - zajištěnými v rámci akcí Medik 00 UL až Medik 08 UL - zadokumentovanou e-mailovou korespondencí - promítnutou do e-mailových zpráv nalezených v příslušných e-mailových schránkách a v paměti zajištěných počítačů a harddisků - opatřenými listinnými a věcnými důkazy - zvláště pak účetní dokumentací, daňovými přiznáními, výpisy z bankovních účtů a nalezenými obálkami s penězi - zajištěnými elektronickými soubory -zejména tabulkami „optimalizace“-výstupy provedených znaleckých a odborných zkoumání - zvláště pak těch z oboru kybernetiky a daktyloskopie - svědectvími slyšených osob - a mezi nimi především členů statutárních orgánů, zaměstnanců a účetních společností figurujících v tomto případě - a výpověďmi některých obžalovaných - zvláště pak F. V., Jana J. J., PharmDr.. Jana P., D.a H.a, M., Ing. M. S.e, Ing. F. V., J. J., Ing. R.a J., M. K.a, Mgr.. D.a Š.a, Ing. Jana P.e a P.a D.. Z těchto důkazů mají v daném skutkovém rámci ve vztahu k okolnostem, za nichž docházelo k vystavování daných dodavatelských faktur a k vracení finančních prostředků proplacených na základě těchto faktur, klíčový význam záznamy odposlechů telefonických hovorů, zachycené SMS zprávy, zajištěné e-mailové zprávy, nalezené elektronické soubory a věcné důkazy a výpovědi uvedených obžalovaných. Zejména F. V. přitom podrobně popsal celý systém vystavování daných faktur a nakládání s finančními prostředky proplacenými na jejich základě. Také ostatní jmenovaní obžalovaní však celkem podrobně a shodně popsal z pozice osob jednajících za odběratelské společnosti, jímž byly určeny dané faktury, mechanismus vyvádění uvedených finančních prostředků z majetku těchto společností a ovlivňování daňových povinností s využitím daných faktur. Údaje vyplývající z jejich výpovědí pak plně korespondují se skutečnostmi doloženými obsahem pořízených záznamů odposlechů telefonických hovorů, zachycených

SMS zpráv, zajištěné e-mailové komunikace a obžalovanými průběžně zpracovávaných tabulek s přehledy užití finančních prostředků vyváděných z majetku jednotlivých odběratelských společností, stejně jako se skutečnostmi zaznamenanými v opatřených výpisech z bankovních účtů a v zajištěných diářích několika obžalovaných. Navíc, o cestě jakou se dostávaly finanční prostředky proplacené na základě daných faktur zpět do odběratelských společností, resp. do rukou osob za ně jednajících, svědčí poznámky na obálkách s penězi nalezených u několika obžalovaných a daktyloskopické stopy z nich sejmuté. Soubor těchto důkazů pak doplňují svědectví někdejší xxx obžalovaného Ing. J. S. Zuzany D.é o „balíčkování“ peněz za účelem jejich vracení těm, kteří je uhradili, a výpovědi členů statutárních orgánů dodavatelských společností ovládaných obžalovanými F. V. a R. P. o absenci jakýchkoliv podnikatelských aktivit těchto společností. V konfrontaci s těmito důkazy nemohou obstát výpovědi těch obžalovaných, kteří svou obhajobu založili na tvrzení, že zdanitelná plnění deklarovaná v daných fakturách se uskutečnila, že tato plnění poskytly dodavatelské společnosti figurující v této trestní věci, že měla navenek prezentovaný účel a že k uvedenému vracení fakturovaných částek v inkriminovaném období nedocházelo.

To platí na prvním místě o obžalovaném Ing. J.m S.. Provedené důkazy totiž svědčí o tom, že všechny kroky v rámci realizace daných transakcí byly za popsáných okolností řízeny a koordinovány právě jím, a to zčásti zcela samostatně a zčásti v součinnosti s obžalovanými F. V. a R. P.. Byl to on, kdo sjednával způsob provedení daných transakcí s obžalovanými jednajícími jménem odběratelských společností, kdo s nimi upřesňoval fakturační předměty plnění a výši fakturovaných částek, kdo zajišťoval vystavování sjednaných dodavatelských faktur, kdo určoval výši provizí pro sebe a obžalované F. V. a R. P. a kdo zajišťoval vracení vyfakturovaných částek ponížených o sjednané provize obžalovaným jednajícím jménem odběratelských společností. Obžalovaný R. P. zapojil do vystavování daných dodavatelských faktur figurujících ve věci obžalovaného V. B., vyřizujícího účetní agendu v jím řízených společnostech. Obžalovaný F. V. si faktury tohoto typu vystavované jménem jím řízených společností vyhotovoval sám, ale v zájmu snížení daňových povinností těchto společností využíval odběratelské faktury na různá předstíraná plnění vystavované jménem společnosti International Business CxxxTing s.r.o. získávané od Jana V.y. K výběrům finančních prostředků poukazovaných na bankovní účty jimi řízených společností využívali obžalovaní F. V. a R. P. jim blízké osoby s přístupovými oprávněními k příslušným bankovním účtům, zvláště pak R. V., H. B., M. B. a L. L... Pokyny k těmto výběrům - stejně jako k vystavování daných faktur - však přicházely od obžalovaného Ing. J. S. a udělovány byly buď na osobních setkáních nebo prostřednictvím e-mailů a SMS zpráv, případně telefonicky. Těmto krokům předcházela specifikace služeb a prací, které měly být fakturovány, a jejich cen obžalovaným Ing. J. S. upřesňovaná v komunikaci s obžalovanými jednajícími za jednotlivé odběratelské společnosti. Obžalovaný Ing. J. S. tedy s nimi domlouval nejen realizaci daných transakcí v jejich celku, ale i provádění jednotlivých dílčích kroků na cestě k jejich realizaci. Zároveň přerozděloval finanční prostředky poukazované na základě vystavených faktur. Vratky jejich větší části pak přebírali obžalovaní jednající za odběratelské společnosti buď přímo od něj nebo od obžalovaného F. V., případně od R. V. nebo Pavla S., jednajících podle jeho instrukcí. Výjimku představovaly transakce realizované po dohodě s obžalovaným MUDR.. Pavlem

V. jednajícím jménem společností GxxxN s.r.o. a Interchemie Praha s.r.o. V nich fakticky dostal na starost administraci daných transakcí jeden z manažerů, obžalovaný B. H., a po jeho odchodu z nich obžalovaná E. V.. Ti jednali podle instrukcí obžalovaného MUDR.. Pavla V., jenž vše dohodl s obžalovaným Ing. J. S., ale realizaci jednotlivých kroků zpravidla komunikovali přímo s obžalovanými Ing. J. S. a F. V.. Poté co přešel obžalovaný B. H. k obžalovanému PharmDr.. M.u M. a začal pracovat pro jím řízené společnosti, uplatnil se stajný model i tam.

Ta skutečnost, že to byl právě obžalovaný Ing. J. S. kdo instruoval ostatní osoby zapojené do realizace daných transakcí, upřesňoval předměty fakturací a fakturované částky a dával pokyny k vystavování faktur a k výběrům finančních prostředků poukazovaných na jejich základě z příslušných bankovních účtů je jednoznačně zřejmá především ze zajištěné e-mailové komunikace, ze zaznamenaných telefonických hovorů a ze zachycených SMS zpráv. V souladu s jejich obsahem přitom vyzněly popisy organizace daných transakcí obžalovanými jednajícími za společnosti figurující v posuzovaných případech v roli odběratelů fakturačně deklarovaných plnění i v roli jejich dodavatelů. Obžalovaní patřící do první skupiny - tedy obžalovaní řídící odběratelské společnosti - popsali okolnosti, za nichž s obžalovaným Ing. J. S. navázali spolupráci, za nichž s ním domluvili realizaci daných transakcí a za nichž s ním upřesňovali předměty fakturací a fakturované částky. Řada z nich potvrdila také to, že jim osobně nebo jimi řízeným společenstvem byla vrácena podstatná část finančních prostředků proplacených na základě faktur určených těmto společenstvem, a to aniž by o tom byly vystavovány jakékoliv doklady a aniž by to bylo zaúčtováváno. Vedle těch, kteří zároveň potvrdili, že fakturačně deklarovaná plnění byla pouze předstírána nebo neplnila a nemohla plnit navenek prezentovaný účel - tedy vedle obžalovaných Jana J. J., PharmDr.. Jana P., D.a H.a, M. A.e, Ing. M. S.e, Ing. F. V., J. J., Ing. R.a J., M. K.a, Mgr.. D.a Š.a, Ing. Jana P.e a P.a D. - mezi ně patřili i obžalovaní MUDR.. P. V., PharmDr.. M. M., E. V., a B. H.. Obžalovaní patřící do druhé skupiny - tedy obžalovaní F. V. a R. P. ovládající dodavatelské společnosti - pak vyličili jak byli obžalovaným Ing. J.m S.m instruováni při vystavování jednotlivých faktur a jak od něj dostávali pokyny k výběrům finančních prostředků poukazovaných na základě těchto faktur na bankovní účty „jejich společností“. Ve shodě s nimi přitom vypověděli svědci, kteří tyto výběry fakticky prováděli, to znamená R. V., H. B., M. B. a L. L.. Prvně jmenovaného - R. V. - o to požádal obžalovaný F. V., který mu také zařídil přístupová oprávnění k příslušným bankovním účtům a v několika případech ho také pověřil vrácením vybraných finančních prostředků těm, kteří je poukázali, mezi nimi i obžalovanému PharmDr.. M.u M.. Ostatní jmenovaní - tedy H. B., M. B. a L. L. - byli oprávněni disponovat danými finančními prostředky z titulu toho, že byli jednateli společností, jímž patřily uvedené bankovní účty, a z nich vybrané hotovosti dávali obžalovanému R. P., který je předával obžalovanému Ing. J. S.. Tak také nepřímou potvrdili charakteristiku vůdčí role obžalovaného Ing. J. S. při organizaci daných činností podanou ostatními jmenovanými. Obžalovaní F. V. a R. P. zároveň shodně uvedli, že za svou účast v daných operacích získávali pouze provize stanovené obžalovaným Ing. J. S., které se pohybovaly v poměrně širokém rozpětí od 2% do 5%

z fakturovaných částek, a zbytek částek poukazovaných na účty jimi ovládaných společností předávali obžalovanému Ing. J. S. k dalšímu přerozdělení. Obžalovaný Ing. J. S. připustil, že tyto finanční prostředky dostával, stejně jako to, že nijak nedokladoval jejich následné použití, takže nakládání s nimi nemohlo být jakkoliv zaúčtováno a daňově zohledněno. V rámci své obhajoby však v tomto kontextu přišel s tvrzením, že končily u osob, které dané vyfakturované činnosti pro odběratelské společnosti skutečně provedly, mezi něž zařadil i sám sebe a blíže neidentifikované pracovníky najaté v mezidobí zemřelým M.em P.em. Pouze část z těchto finančních prostředků měla být v jeho podání vrácena subjektům vystupujícím v daných vztazích v pozici odběratelů jako forma vratné nadhodnoty - to v případě společností řízených obžalovaným MUDR.. Pavlem V. - nebo forma standardních předem sjednaných vratných bonusů - to v případě společností řízených obžalovaným PharmDr.. M. M. - aniž by jakkoliv vysvětlil proč také nebyly jako takové standardně dokladovány a zaúčtovávány. Proti němu - ale i proti ostatním jmenovaným obžalovaným - nicméně svědčí výpovědi F. V., Jana J. J., PharmDr.. Jana P., D.a H.a, M., Ing. M. S.e, Ing. F. V., J. J., Ing. R.a J., M. K.a, Mgr.. D.a Š.a, Ing. Jana P.e a P.a D., kteří je jednoznačně označili za vratky peněz z toliko předstíraných zdanitelných plnění. O tomtéž svědčí elektronické soubory s tabulkami „optimalice“. Dochovaly se takové tabulky Optimalizace 2009, Optimalizace 2010, Optimalizace 2011 a Optimalizace 2012, v nichž jsou podchyceny všechny podstatné údaje k předmětným fakturám vystavovaným prostřednictvím obžalovaných F. V. a R. P., včetně výše provizí a konkrétních částek, které byly vráceny v hotovosti jednotlivým odběratelům, resp. osobám za ně jednajícím. Mezi nimi přitom figurují obžalovaní PharmDr.. M. M., MUDR.. P. V., Ing. arch. M. V., MUDR.. E. S., M. K., PharmDr.. Mgr.. P. K., DD. Ing. D. K., J. S., J. J., PharmDr.. J. P., D. H., M. A., Ing. M. S., M. K., Ing. J. P., Peter D., Ing. F. V., J. J., Ing. R. J. a Mgr.. D. Š.. Tyto tabulky byly nalezeny jak u obžalovaného F. V. tak u obžalovaného Ing. J. S., zjevně byly zpracovávány pro jejich potřebu v souvislosti s přerozdělováním finančních prostředků poukazovaných na základě daných faktur odběratelskými společnostmi a navzájem jim poskytovaly přehled o všech společnostech, kterým bylo fakturováno, o výši fakturovaných částek a o tom, jak s nimi bylo naloženo. Z výpovědí obžalovaných F. V., Jana J. J., PharmDr.. Jana P., D.a H.a, M., Ing. M. S.e, Ing. F. V., Ing. R.a J., M. K.a, Mgr.. D.a Š.a, Ing. Jana P.e, P.a D. a J. J., ale i ze svědectví někdejší xxx obžalovaného Ing. J. S. Zuzany D., vyplývá, že vrácené hotovosti byly vkládány do obálek s nadepsanými jmény a vrácenými částkami. Dokladem toho, že tomu tak skutečně bylo, jsou nálezy takových obálek s příslušnými částkami u PharmDr.. M. M., MUDR.. Pavla V., Ing. arch. M. V., Ing. M. S., Ing. F. V. a J. J., stejně jako u Pavla S., který fungoval jako kurýD. Nepřímým dokladem téhož jsou i zápisy v několika zajištěných diářích, zvláště pak v takových diářích Pavla S., ale například i obžalovaného Ing. arch. M. V.. V těchto diářích jsou též záznamy o dohodnutých schůzkách, časově korespondující s údaji o výběrech daných hotovostí z příslušných bankovních účtů. Použití fondů finančních prostředků vytvořených vratkami podstatné části plateb provedených na základě daných faktur společnostmi řízenými obžalovaným MUDR.. Pavlem V.

je pak zmapováno elektronickými přehledy označenými názvy „mincovka“ a „chemici“. Tyto přehledy vytvářel nejdříve obžalovaný B. H. a následně obžalovaná E. V., a určeny byly obžalovaným Ing. J. S. a F. V., ale na vědomí byly zasílány též obžalovanému MUDR. P. V... Patrné je z nich, že popsáním způsobem generované finanční prostředky byly používány zejména na podporu prodeje generických léčiv distribuovaných společnostmi GxxxN s.r.o. a Interchemie Praha s.r.o. formou poskytování peněžitých a jiných benefitů (rekreačních a relaxačních pobytů, placených účastí na zahraničních konferencích, dezinfekčních prostředků apod.) lékařům, ale i na pokrytí různých benefitů pro zaměstnance a vedení společností (zájezdů, poukázek apod.). Obžalovaní B. H. a E. V., zpracovávali dané přehledy podle instrukcí obžalovaného MUDR. Pavla V. v podřízeném postavení vůči němu.

V daném modelu realizace uvedených transakcí - v procesu vystavování jednotlivých faktur a používání finančních prostředků vyváděných s jejich využitím z majetku společností GxxxN s.r.o. a Interchemie Praha však byla jejich role nezastupitelná. Navíc, jejich zapojení do daných procesů bylo velice propracované a průběžně důkladně koordinované, a to nejen ve snaze o co největší efektivitu těchto procesů, ale i s cílem vše zastříti před daňovými orgány a minimalizovat tak riziko prozrazení dosažených „úspor“ na příslušných daních. Přitom zaznamenané odposlechy jejich telefonických hovorů jednoznačně svědčí o tom, že si toho byli vědomí. Jejich zapojení do daných procesů tedy není možné vydávat za prostý výkon úkolů v rámci pracovního poměru, jak se o to v rámci své obhajoby pokoušeli. Naopak, zjevně má rysy činnosti v organizované skupině. To nejpodstatnější co ho z tohoto hlediska charakterizuje je přitom sofistikovanost realizovaných činností, jejich propracovaná organizace, důsledná dělba práce a zastírání podstaty vyvíjených aktivit. Tuto charakteristiku lze obdobně vztáhnout i na ostatní případy daného typu transakcí figurujících v této trestní věci.

Důkazy svědčící v tomto směru proti jednotlivým obžalovaným zapojeným do tohoto procesu a charakterizující formy jejich zapojení do něj jsou specifikovány výše. Ty nejzásadnější je však na místě připomenout.

První okruh důležité dokumentace vztahujících se k projednávaným případům byl zajištěn během provedených domovních prohlídek a prohlídek jiných prostoD.

V jejich průběhu byla nalezena a zajištěna řada písemností a elektronických souborů na různých médiích, ale i několik věcných důkazů.

V bytě obžalovaného F. V. tak byl y nalezeny faktury a daňová přiznání jím ovládaných společností, včetně faktur a daňových přiznání společností AxxxY s.r.o., AxxxG s.r.o., OxxxD a.s., BxxxL a.s., KxxxY s.r.o., VxxxT s.r.o. a CxxxM CxxxT s.r.o., stejně jako razítka všech těchto společností, jejichž jménem byly vystavovány faktury figurující v této trestní věci, mezi nimi i razítko s podpisem jednatelky společnosti AxxxY s.r.o. Ivety C.é a razítko s nečitelným podpisem jednatele společnosti AxxxG s.r.o., jímž byl v inkriminované době Jan V.a. V bytě obžalovaného F. V. se nacházelo rovněž razítko s nápisem „First University of Washington“, včetně pečeti, a pas Demokratické republiky Kongo s jeho fotografií, ovšem znějící na jméno Jason Finley McGee, na něž byly registrovány webové stránky údajné univerzity „First University of Washington“ a webové stránky provozující reklamní bannery. Oproti tomu se nepodařilo dohledat a zajistit účetnictví uvedených společností.

K dispozici tak jsou pouze některé účetní výstupy v podobě účetních závěrek, výkazů zisků a ztrát a rozvah, pocházející převážně z období předcházejícího roku 2011. To odpovídá tomu, že podle sdělení obžalovaného F. V. účetnictví těchto společností bylo vedeno jen do roku 2010. Ve shodě s jeho výpovědí v tomto ohledu vypověděli svědci Iveta C. a P. Ž., kteří ho v roce 2011 formálně vystřídali v pozici jednatele a člena představenstva společností AxxxY s.r.o. a BxxxL a.s., stejně jako svědek Pavel S., který se o rok později stal jednatelem společností CxxxT s.r.o. a King Company s.r.o., a svědci Jan V.a a Iveta B.á, kteří se v témže roce vystřídali na pozici jednatelů společností AxxxG s.r.o. Všichni přitom vyloučili, že by pro uvedené společnosti vykonávali jakoukoliv činnost a že by jejich rukama procházely faktury a daňová přiznání vystavovaná jménem uvedených společností, to vše za situace, kdy pouze svědek Jan V.a udělil obžalovanému F. V. plnou moc k jednání za společnost AxxxG. Dispoziční právo k bankovním účtům společností AxxxY s.r.o., AxxxG s.r.o., OxxxD a.s., BxxxL a.s., KxxxY s.r.o., VxxxT s.r.o. a CxxxT s.r.o. měl vedle obžalovaného F. V. svědek R. V., jenž také potvrdil, že podle jeho pokynů prováděl výběry hotovostí z těchto účtů. Vybrané finanční prostředky předával zpravidla jemu, ale několikrát se stalo, že je odnesl přímo obžalovanému Ing. J. S. nebo někomu dalšímu. Tak například jednu obálku s vybranou hotovostí podle instrukcí obžalovaného Vrantiška V. předal obžalovanému PharmDr. M.u M.ovi. O jednotlivých předávkách daných hotovostí nebyly - jak v této souvislosti doplnil - vystavovány žádné doklady a žádné takové doklady také skutečně nebyly dohledány. Samotné výběry daných hotovostí však jsou doloženy výpisy z příslušných bankovních účtů.

Složky účetních dokladů společností ovládaných obžalovaným R. P. byly nalezeny u obžalovaného V. B., který se také přihlásil k vedení účetnictví těchto společností, tedy společností SxxxI s.r.o., LxxxR s.r.o., MxxxE s.r.o., Maben Expert s.r.o. a GxxxS s.r.o. Některé účetní doklady a výstupy z účetnictví těchto společností - zvláště pak faktury, účetní závěrky a rozvahy - byly během domovních prohlídek zajištěny také u obžalovaného R. P. a další takové doklady tento dodatečně sám vydal. Nešlo však o úplnou účetní dokumentaci jím ovládaných společností. Stejně tak u něj byla nalezena pouze část daňových přiznání uvedených společností, ale ve svém držení měl všechna jejich razítka, s výjimkou razítek společnosti GxxxS, která měl u sebe obžalovaný V. B., jenž za tuto společnost vystavoval faktury. Z výpovědí jednatelů společností SxxxI s.r.o., LxxxR s.r.o., MxxxE s.r.o., MxxxT s.r.o. a GxxxS s.r.o. - tedy svědků Hany B. a P.a K.ho (jednajících za společnost SxxxI s.r.o.), M. B. (jednatele společností MxxxE s.r.o., MxxxT s.r.o. a LxxxR s.r.o.), Radka P.ka (dalšího jednatele společnosti LxxxR s.r.o.) a Lukáše Laty (jednajícího za společnost GxxxS s.r.o.) - pak vyplynulo, že tito nikoho nezplnomocnili k vedení uvedených společností, nevystavovali žádné faktury a nepodávali ani neschvalovali příslušná daňová přiznání. Všichni zároveň shodně uvedli, že k jednatelství daných společností se dostali prostřednictvím obžalovaného R. P., a v jejich podání to byl také on, kdo zajišťoval veškeré záležitosti týkající se uvedených společností, včetně zakládání jejich účtů a zřizování dispozičních oprávnění k nim. V tomto kontextu potvrdili, že jedinou činností, kterou v uvedených společnostech prováděli, byly výběry hotovostí z jejich účtů na základě pokynů obžalovaného R. P., a to s tím, že všechny vybrané finanční prostředky mu vždy předávali. Žádné doklady o jejich předávání přitom nevystavovali. Svědci M. L., Radek B. a Světlana P.,

kteří byli na krátkou dobu v pracovním poměru ke společnostem GxxxS a LxxxR, uvedli, že sice byli připraveni pro tyto společnosti pracovat, ale žádnou práci nebyli pověřeni. Svědek M. L. však působil - jak vypověděl - jako jakýsi kurýr mezi obžalovaným R. P. a svědkem Lukášem L., kterému předával pokyny obžalovaného R. Pavaleka k výběru hotovostí z účtu společnosti GxxxS s.r.o. Obžalovaný R. P. pak potvrdil nejen toto, ale i to, že obdobné pokyny dával na základě instrukcí, které sám dostával od obžalovaného Ing. J. S., svědkům M.u B. a Haně B.. Při komunikaci s prvně jmenovaným - jednatelem společností MxxxE s.r.o. a MxxxT s.r.o. - přitom používal dva speciální mobilní telefony. Ty také byly nalezeny při domovní prohlídce v jeho bytě. Tyto telefony měly ze zadní strany nálepkou, s nápisem „MxxxT 774 115 862 spořitelna“ a „MxxxE stavební 774893825 GE Money“.

Dokumentaci k daňovým přiznáním společností figurující v této trestní věci

- specificky pak společností LxxxM s.r.o., AxxxY s.r.o., AxxxG s.r.o., OxxxD a.s., BxxxL a.s., KxxxY s.r.o., VxxxT s.r.o., CxxxT s.r.o., SxxxI s.r.o., LxxxR s.r.o., MxxxE s.r.o., MxxxT s.r.o., GxxxS s.r.o., IxxxC s.r.o., IxxxS s.r.o., LxxxA AxxxM s.r.o., TxxxA s.r.o., LxxxA UxxxA s.r.o., LxxxA ZxxxD s.r.o., LxxxA UxxxA s.r.o., IxxxM a.s., IxxxI Xxx a.s., AxxxS CZ a.s., IxxxA Praha s.r.o., GxxxN s.r.o., MxxxA s.r.o., TxxxA s.r.o., MxxxT s.r.o., LxxxI s.r.o., LxxxA a.s., IDP ExxxG s.r.o., Xxx s.r.o., VxxxS a.s., TxxxA a.s., SxxxS a.s., DxxxT s.r.o., VxxxT s.r.o., FXXXS s.r.o., ExxxS s.r.o., PxxxN s.r.o., Jaro servis s.r.o., CxxxE s.r.o., CxxxX Czech Republic s.r.o., 4xxxT s.r.o., SxxxC s.r.o., PxxxS J. s.r.o., Ing. A. K.ý - elektrotechnik Praha, AxxxT a.s., GxxxM v.o.s., AxxxZ v.o.s., CxxxE s.r.o., SxxxE s.r.o. a PxxxA - Xxx s.r.o. - se podařilo zkompletovat zejména díky součinnosti s příslušnými finančními úřady, ale i některými obžalovanými. Tímto způsobem - s využitím písemností a elektronických souborů nalezených při domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor - byla shromážděna také dokumentace k podnikatelským aktivitám uvedených společností. Těžiště této dokumentace tvořily zajištěné objednávky, obchodní smlouvy, faktury, doklady o úhradě sjednaných cen, výpisy z bankovních účtů a daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k daním z příjmů právnických a fyzických osob, ale patřily k ní i knihy faktur, účetní deníky, knihy závazků a pohledávek, rozvahy, účetní závěrky, včetně příloh, a další související písemnosti dokládající jednotlivé obchodní případy a jejich zaúčtování.

Takto byly také zmapovány všechny trestně stíhané případy fakturovaných, zaúčtovaných a do daňových přiznání promítnutých prací a služeb nasmlouvaných mezi dodavatelskými společnostmi - konkrétně společnostmi AxxxY s.r.o., AxxxG s.r.o., OxxxD a.s., BxxxL a.s., KxxxY s.r.o., VxxxT s.r.o., CxxxT s.r.o., SxxxI s.r.o., LxxxR s.r.o., MxxxE s.r.o., MxxxT s.r.o., GxxxS s.r.o. a LxxxM s.r.o. - a odběratelskými společnostmi - společnostmi IxxxC s.r.o., IxxxS s.r.o., LxxxA AxxxM s.r.o., TxxxA s.r.o., LxxxA UxxxA s.r.o., LxxxA ZxxxD s.r.o., LxxxA UxxxA s.r.o., IxxxM a.s., IxxxI Xxx a.s., AxxxS CZ a.s., IxxxA Praha s.r.o., GxxxN s.r.o., MxxxA s.r.o., TxxxA s.r.o., MxxxT s.r.o.,

LxxxI s.r.o., LxxxA a.s., IDP ExxxG s.r.o., Xxx s.r.o., VxxxS a.s., TxxxA a.s., SxxxS a.s., DxxxT s.r.o., VxxxT s.r.o., FXXXS s.r.o., ExxxS s.r.o., PxxxN s.r.o., JxxxS s.r.o., CxxxE s.r.o., CxxxX CR s.r.o., 4xxxT s.r.o., SxxxC s.r.o., PxxxS J. s.r.o., Ing. A. K.ý - elektrotechnik Praha, AxxxT a.s., GxxxM, AxxxZ v.o.s. a PxxxA - Xxx s.r.o. - figurujícími v této trestní věci. Dokumentace vydaná k těmto obchodním případům finančními úřady a uvedenými společnostmi vystupujícími v daných vztazích v pozici odběratelů svědčí také o tom, že těmito společnostmi byly náležitě uhrazeny všechny vyfakturované částky. Vzhledem k tomu, že úhrady těchto částek vesměs probíhaly bezhotovostně převody mezi příslušnými bankovními účty, jsou jejich transfery doloženy též výpisy z bankovních účtů uvedených společností vystupujících v daných vztazích v pozici dodavatelů fakturačně deklarovaných prací a služeb. Z nich je také zřejmé, že finanční prostředky shromažďované na těchto účtech byly vzápětí po jejich připsání na ně vybírány v hotovosti osobami s přístupovými oprávněními k nim, zvláště pak svědky R. V., Hanou B., M. B. a Lukášem L..

Zásadní význam pro zmapování toho jak bylo naloženo s danými finančními prostředky mělo zajištění počítačů a nosičů dat patřících některým z obžalovaných. Většina těchto počítačů a nosičů dat byla nalezena při domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor provedených v počátečním stadiu řízení v této trestní věci.

Při prohlídce bezpečnostní schránky vedené na jméno xxxx obžalovaného Ing. J. S. M. S. tak byl - mimo jiné - zajištěn harddisk obžalovaného Ing. J. S., na němž se nacházely soubory s názvem „Optimalizace 2009 až 2011“. V těchto souborech - tabulkách - byly podchyceny údaje k daným fakturám, vystavovaným prostřednictvím obžalovaného F. V., včetně výše provizí a konkrétních částek, které se vracely v hotovosti odběratelům, jimž byly dané faktury určeny. Tytéž tabulky - a dále obdobné tabulky s označením „Optimalizace 2012“ - byly nalezeny také v počítačích obžalovaného F. V. a obžalovaného Ing. J. S. a oběma poskytovaly navzájem dokonalý přehled o všech společnostech, kterým bylo daným způsobem fakturováno, stejně jako o tom, kdy a v jakém rozsahu jim bylo fakturováno a jak bylo naloženo s vyfakturovanými a uhrazenými částkami. Z těchto tabulek zároveň vyplývá, že obžalovaný Ing. J. S. věděl o jednotlivých klientech a o jim fakturovaných pracích a službách, stejně jako je z nich zřejmé, že dostával provize i za společnosti, resp. spoluobžalované, s nimiž údajně neměl mít nic společného a o nichž tvrdil, že je nezná, například za obžalované Jana J. J., PharmDr., Jana P. a PharmDr., Mgr., P.a K., kteří měli být výlučně obchodními partnery obžalovaného F. V. Stejně tak byly v daných tabulkách zmapovány objemy vrácených finančních prostředků. Mezi osobami, které v průběhu doby za daných okolností získávaly zpět podstatnou část vyfakturovaných a uhrazených částek, přitom vedle jmenovaných obžalovaných - Jana J. J., PharmDr., Jana P. a PharmDr., Mgr., P.a K. - figurují obžalovaní PharmDr., M. M., MUDR., P. V., Ing. arch. M. V., MUDR., E. S., M. K., DD. Ing. D. K., J. S., D. H., M. A., Ing. M. S., M. K., Ing. J. P., Peter D., Ing. F. V., J. J., Ing. R. J. a Mgr., D. Š..

Počítače a nosiče dat nalezené při domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor byly podrobeny znaleckému zkoumání z oboru kybernetiky a elektroniky provedenému znaleckým ústavem Risk Analysis CxxxTants s.r.o. Jím se podařilo obnovit a zpřístupnit i data, která byla smazána. Nejdůležitým výstupem tohoto znaleckého zkoumání bylo nalezení a zpřístupnění e-mailové komunikace mezi obžalovanými, včetně přílohových elektronických souborů obsahujících doklady k jednotlivým posuzovaným obchodním případům, zvláště pak znění objednávek a faktur, včetně jejich dohodnutých úprav. Z takto zajištěné e-mailové komunikace zároveň vyplynulo, že prostřednictvím e-mailů byly mezi obžalovanými domlouvány i termíny a místa schůzek, včetně těch, na nichž byly v hotovosti vraceny finanční prostředky poukázané na základě faktur figurujících ve věci, stejně jako byly touto cestou zasílány přehledy vedené obžalovanými k posuzovaným případům. Tak se v e-mailové komunikaci - ale i v paměti zajištěných počítačů - podařilo

- mimo jiné - nalézt jak již zmíněné soubory (tabulky) s názvem „optimalizace“ tak soubory (přehledy) s názvy „mincovka“ a „chemici“. Tyto soubory - tedy „mincovka“ a „chemici“ - obsahovaly údaje o nakládání s finančními prostředky vyváděnými s využitím daných faktur ze společností GxxxN s.r.o. a IxxxA Praha s.r.o. řízených obžalovaným MUDR. Pavlem V. a bylo v nich zaznamenáváno jaká částka byla vygenerována z každé jednotlivé faktury, jak s ní bylo naloženo, tedy jaké činnosti byly ze získaných prostředků hrazeny, a jaký byl zůstatek disponibilních finančních prostředků. Vyplyvá z nich přitom, že průběžně byly daným způsobem generovány značné objemy účetně neevidovaných finančních prostředků a tyto používány zejména na peněžité a jiné benefity lékařům, ale zčásti i na pokrytí různých benefitů pro zaměstnance a pro vedení uvedených společností, a to i toho nadnárodního sídlícího v rakouském Badenu. Ze zajištěné e-mailové komunikace je pak zřejmé, že tyto soubory měli k dispozici nejen obžalovaní B. H. a E. V., kteří je zpracovávali, a obžalovaný F. V., který podle nich prováděl dispoziční s finančními prostředky představujícími vratky z plateb poukázaných společnostmi GxxxN s.r.o. a IxxxA Praha s.r.o., ale i obžalovaní MUDR. P. V. a Ing. J. S., kteří vše dohodli. Dokumentace takového typu, zachycující použití finančních prostředků generovaných daným způsobem z majetku ostatních společností figurujících v této trestní věci, není k dispozici a z výpovědi slyšených osob lze usuzovat, že v inkriminovaném období ani nebyla pořizována. Z těchto výpovědí i z tabulek „optimalizace“ vyplývá, že dané finanční prostředky

- ve výši dosahující kolem 90% až 95% vyfakturovaných částek - byly vraceny k volnému použití osob jednajících za dané společnosti, obžalovaní Ing. J. S., F. V. a R. P. se na krocích spojených s jejich použitím nijak nepodíleli a způsoby jejich použití nebyly nijak dokladovány ani zaúčtovávány.

Zmapovat - a důkazně podložit - se však podařilo cesty vracení daným způsobem generovaných finančních prostředků vyváděných z účetně evidovaného majetku společností IxxxC s.r.o., IxxxS s.r.o., LxxxA AxxxM s.r.o., TxxxA s.r.o., LxxxA ZxxxD s.r.o., LxxxA UxxxA s.r.o., IxxxM a.s., IxxxI Xxx a.s., AxxxS CZ a.s., IxxxA Praha s.r.o., GxxxN s.r.o., MxxxA s.r.o., TxxxA s.r.o., MxxxT s.r.o., LxxxI s.r.o., LxxxA a.s., IDP ExxxG s.r.o., Xxx s.r.o., VxxxS a.s., TxxxA a.s., SxxxS a.s., DxxxT s.r.o., VxxxT s.r.o., FXXXS s.r.o., ExxxS s.r.o., PxxxN s.r.o., Jaro servis s.r.o., CxxxE s.r.o., CxxxX Czech Republic s.r.o., 4xxxT s.r.o., SxxxC s.r.o. a PxxxS J. s.r.o., tedy cesty vracení finančních prostředků poukazovaných těmito

společnostmi společností AxxxY s.r.o., AxxxG s.r.o., OxxxD a.s., BxxxL a.s., KxxxY s.r.o., VxxxT s.r.o., CxxxT s.r.o., SxxxI s.r.o., LxxxR s.r.o., MxxxE s.r.o., MxxxT s.r.o. a GxxxS s.r.o. na základě faktur vystavovaných jejich jménem. Základní indicie pro to jak se to dělo poskytly výpisy z příslušných bankovních účtů a nálezy obálek s hotovostmi u některých obžalovaných. Z opatřených bankovních údajů vyplynulo, že dané finanční prostředky byly vzápětí po jejich připsání na účty společností AxxxY s.r.o., AxxxG s.r.o., OxxxD a.s., BxxxL a.s., King Company s.r.o., VxxxT s.r.o., CxxxT s.r.o., SxxxI s.r.o., LxxxR s.r.o., MxxxE s.r.o., MxxxT s.r.o. a GxxxS s.r.o. vybírány z těchto účtů v hotovosti osobami s dispozičními oprávněními k nim, zvláště pak R. V., Hanou B., M. B. a Lukášem L., kteří je předávali obžalovanému F. V. nebo obžalovanému R. P., výjimečně obžalovanému Ing. J. S. nebo některému z dalších obžalovaných. Obálky s hotovostmi - odpovídajícími hodnotám uvedeným v elektronických tabulkách „optimalizace“ - pak byly zajištěny při domovních prohlídkách u obžalovaných PharmDr. M. M., MUDR. Pavla V., Ing. arch. M. V., Ing. M. S.e, Ing. F. V. a J. J., stejně jako u Pavla S., xxxa obžalovaného Ing. J. S.. Tyto obálky - většinou originální bankovní - byly opatřeny ručně psanými poznámkami k částkám v nich uloženým a kjménům osob, jímž byly určeny. Daktyloskopickým zkoumáním stop sejmutých z těchto obálek a z bankovních pásek fixujících do nich vložené peníze byla zjištěna shoda těchto stop s otisky prstů obžalovaných Ing. J. S. a F. V.. Tyto stopy - společně se zachycenou emailovou a telefonickou komunikací - tak doložily provázanost obžalovaných F. V. a Ing. J. S. s dalšími obžalovanými osobami, ale i s Pavlem S., a potvrdily výpověď obžalovaného F. V. o tom, že hotovosti vybrané z účtů jím ovládaných společností předával k další distribuci obžalovanému Ing. J. S., případně Pavlu S., který působil v roli kurýra a doručoval je dalším osobám, ať už obžalovaným v této trestní věci nebo v ní neobžalovaným. Ve shodě s tím se k tomuto mechanismu předávání daných hotovostí ve svých výpovědích vyjádřili též obžalovaní J. J., PharmDr. J. P., D. H., M. A., Ing. M. S., Ing. F. V., J. J., Ing. R. J., M. K., Mgr. D. Š., Ing. J. P., Peter D., MUDR. P. V., E. V., a B. H., ale i někdejší xxx obžalovaného Ing. J. S. Zuzana D.. Ta totiž byla v několika případech přítomna - jak uvedla - rozdělování peněz do uvedených obálek a jejich opatřování poznámkami k částkám do nich vloženým a k osobám, kterým byly určeny. Vyslechla přítom také komentáře obžalovaného Ing. J. S. k tomuto „balíčkování peněz“, stejně jako jeho vyjádření na adresu obžalovaných MUDR. E.a S., Ing. arch. M. V., MUDR. Pavla V. a B. H., kteří patřili mezi ty, jímž byli dané obálky s penězi určeny, a reprodukovala i jím uváděné skutečnosti k účelové existenci společnosti AxxxN Pharma s.r.o. a přefakturacím mezi ní a společností AxxxS CZ řízené MUDR. E.em S.m a k roli obžalovaných F. V. a R. P. a svědka Pavla S. v daných operacích. Obžalovaný Ing. J. S. - ale i někteří další obžalovaní - byli poměrně sdílní také v uskutečněných telefonických hovorech a v e-mailové komunikaci, takže skutečnosti doložené uvedenými důkazy doplnily informace získané odposlechy telekomunikačního provozu a zaznamenáváním telefonických hovorů mezi obžalovanými navzájem a mezi nimi a dalšími osobami, jakož i informace obsažené v e-mailové komunikaci vztahující se k pojednávaným případům. Škálu takto získaných

informací doplnily údaje zaznamenané v zajištěných diářích. Nejdůležitější z těchto diářů byly diáře Pavla S. a obžalovaného Ing. arch. M. V.. U Pavla S. byly zajištěny jeho diáře z let 2011 až 2013, v nichž byly nalezeny - mimo jiné - údaje k obžalovaným DD. Ing. D.u K. a MUDR.. P. V... Pavel S. v nich měl poznamenány kontakty na ně a termíny schůzek s nimi, korespondující s údaji zisknými výpisy z příslušných bankovních účtů a s obsahem tabulek „optimalizace“ a „mincovka“. Mezi údaji týkajícími se obžalovaného MUDR.. Pavla V. bylo nalezeno také množství číselných kódů, pod kterými byli vedeni reprezentanti farmaceutických firem a k nim přiřazení lékaři, jímž byly určeny úplatky z finančních prostředků generovaných z majetku společností GxxxN s.r.o. a IxxxA Praha s.r.o., stejně jako údaje o konkrétních platbách, které jim Pavel S. v daném období předával. Z údajů zaznamenaných v diářích obžalovaného Ing. arch. M. V. byly nejvýznamnější ty vztahující se k schůzkám s obžalovaným Ing. J. S.. Tyto údaje bylo možné konfrontovat se skutečnostmi vyplývajícími z výpisů z příslušných bankovních účtů a ze zachycené e-mailové komunikace a z porovnání těchto údajů vyplynula časová shoda mezi výběry hotovostí obžalovaným F. V., následnou komunikací ohledně jejich předání mezi ním a obžalovanými Ing. J. S. a Ing. arch. M. V. a schůzkami poznamenanými v diáři obžalovaného Ing. arch. M. V.. Pro názornost lze zmínit takovou komunikaci mezi jmenovanými ve dnech 2. až 5. srpna 2010. Ta byla vedena prostřednictvím e-mailů a úvodem si v ní obžalovaný Ing. Jiří S., obžalovaný F. V. a Mgr.. Pa Fíková, zastupující obžalovaného Ing. arch. M. V., dali na vědomí úhradu faktury číslo 12100408-1 vystavené jménem společnosti AxxxG s.r.o. vůči společnosti IDP ExxxG s.r.o. ze strany obžalovaného Ing. arch. M. V.. Následně obžalovaný Ing. J. S. informoval obžalovaného F. V. o tom, že od obžalovaného Ing. arch. M. V. dorazí doplatek s tím, že by ho chtěl (Ing. arch. M. V.) „doručit“ (tedy vrátit) „zítra nebo v pátek“ (6.8.2010) a současně obžalovaný Ing. J. S. požádal obžalovaného F. V., aby ho „vykousl společně s FXXXS“ (tedy vybral spolu s platbou od obžalovaného M. ze společnosti FXXXS s.r.o.). Na to navázal pokyn obžalovaného Ing. J. S. obžalovanému F. V., aby to udělal co nejrychleji, protože „pokud to naběhne, Smutňák (Ing. arch. M. V.) to moc potřebuje obratem“. S touto komunikací korespondují údaje o přerozdělení platby poukázané na základě uvedené faktury v tabulce „Optimalizace 2010“, údaj o výběru dané hotovosti z účtu společnosti AxxxG s.r.o. dne 5. srpna 2010 v příslušném výpisu z tohoto účtu a zápis v diáři obžalovaného Ing. arch. M. V. vztahující se k datu 6. srpna 2010 „v 13.30, Fíková + S.“. Je tedy zřejmé, že smyslem a podstatou takto zdokumentovaných kroků bylo vrácení podstatné části peněz uhrazených na základě uvedené faktury zpět obžalovanému Ing. arch. M. V.. Z uvedených důkazů - ve spojení s výpovědí obžalovaného F. V. - přitom lze usuzovat na to, že k jejich vrácení také dne 6. srpna 2010 skutečně došlo, byť o tom nebyl vystaven žádný doklad a obžalovaní Ing. J. S. a Ing. arch. M. V. to popřeli. Časová provázanost mezi vystavením daných faktur jménem společností ovládaných obžalovanými F. V. a R. P., úhradou vyfakturovaných částek ze zdrojů společností LxxxA a.s., IDP ExxxG s.r.o. a Xxx s.r.o. řízených obžalovaným Ing. arch. M. V., výběry uhrazených finančních prostředků z bankovních účtů, na něž byly poukázány, e-mailovou komunikací ohledně nich mezi obžalovanými F. V., Ing. J. S. a Ing. arch. M. V. ústící do sjednání osobních schůzek a záznamy v diáři obžalovaného

Ing. arch. M. V. o těchto schůzkách je doložena i pro další případy. Plně ve shodě s takto zdokumentovanými kroky vypověděl k věci obžalovaný F. V., a to s tím, že dvakrát vrátil finanční prostředky obžalovanému Ing. arch. M. u V. osobně a v ostatních případech byl o jejich vrácení informován obžalovaným Ing. J. m S. m. Částky, které se takto dostaly zpět do rukou obžalovaného Ing. arch. M. V., jsou pak specifikovány v přehledech obsažených v tabulkách „optimalizace“. Totéž obdobně platí ve vztahu k obžalovaným MUDR. E. u S., Marku K., PharmDr. Mgr. P. K., DD. Ing. D. u K. a J. u S. ovi. Také tito obžalovaní - stejně jako Ing. arch. M. V. - vyloučili, že by jim byla v případech figurujících v této trestní věci vrácena podstatná část vyfakturovaných a uhrazených finančních prostředků, avšak i proti nim svědčí několik vzájemně provázaných důkazů. Všichni tito obžalovaní jednali v inkriminovaném období za společnosti, které získaly do svého účetnictví faktury vystavené obžalovaným F. V. jménem jím ovládaných společností, a obžalovaný F. V. také vylíčil jak byly finanční prostředky poukázány na základě těchto faktur na účty těchto společností vzápětí vybrány a jak je poté obžalovaný Ing. J. S. přerozdělil podle předem dohodnutého klíče, přičemž po sražení provizí připadlo minimálně 90% z nich těm, kteří je poukázali, tedy v daných případech obžalovaným MUDR. E. u S., Marku K., PharmDr. Mgr. P. K., DD. Ing. D. u K. a J. u S. ovi. Způsob jejich přerozdělení přitom obžalovaný F. V. zaznamenával do příslušných tabulek „optimalizace“. Tyto tabulky byly nalezeny jak u něj tak u obžalovaného Ing. J. S. a jsou v nich zaneseny údaje ve vztahu ke všem jmenovaným obžalovaným a o všech fakturách dané povahy určených jimi řízeným společností, přičemž jejich obsah plně odpovídá tomu co vypověděl obžalovaný F. V.. Jím tvrzené skutečnosti zároveň korespondují s tím co vyplývá z opatřených výpisů z příslušných bankovních účtů, ze zachycené e-mailové korespondence, z odposlechnutých telefonických hovorů a z výpovědí slyšených svědků, zvláště pak ze svědectví R. V.. Ten potvrdil nejen to, že z příslušných bankovních účtů na žádost obžalovaného F. V. vybíral na ně poukazované finanční prostředky, ale i to, že tyto finanční prostředky předával jemu nebo přímo obžalovanému Ing. J. S. a že je podle jejich instrukcí několikrát roznesl i několika dalším osobám, mezi nimi obžalovanému PharmDr. M. u M. ovi. Ten také připustil, že se mu v daných případech vrátila podstatná část uhrazených finančních prostředků. Jeho výpovědi učiněné v průběhu řízení se v tomto kontextu rozešli pouze v líčení toho proč k tomu došlo. Nejdříve totiž uvedl, že to souviselo s tím, že vyfakturované činnosti nebyly fakturujícími společnostmi reálně provedeny a že tak získal finanční zdroje k volnému použití, zatímco následně vydával ony vratky částí proplacených částek za slevové bonusy. Zcela otevřeně se pak k zpětnému inkasování větší části vyfakturovaných a uhrazených částek přihlásili obžalovaní J. J., PharmDr. J. P., D. H., M. A., Ing. M. S., Ing. F. V., J. J., Ing. R. J., M. K., Mgr. D. Š., Ing. J. P. a Peter D.. Někteří z nich - konkrétně obžalovaní M. A., Ing. M. S., Ing. F. V., J. J. a Ing. R. J. - získali do účetnictví jimi řízených společností jak faktury vystavené jménem společností ovládaných obžalovaným F. V. tak faktury vystavené jménem společností ovládaných obžalovaným R. P.. Další z nich - obžalovaní J. J., PharmDr. J. P., D. H. a Mgr. D. Š. - získali pro své společnosti výlučně faktury vystavené obžalovaným F. V.. Zbývá - tedy obžalovaní M. K., Ing. J. P. a Peter D. - pak takto získali do účetnictví jimi řízených společností jen faktury vystavené jménem

společností ovládaných obžalovaným R. P.. Všichni přitom potvrdili, že bylo předem sjednáno, že dané faktury budou vystaveny na předstírané nebo jen naoko prováděné činnosti, že je zahrnou do účetnictví svých společností v zájmu „optimalizace“ jejich daňových povinností a že jim po uhrazení vyfakturovaných částek bude vrácena jejich podstatná část. K tomu pak také skutečně došlo, přičemž obdržené finanční prostředky použili pro vlastní potřebu nebo na účetně nepodchycenou podporu svých podnikatelských aktivit. U třech z nich - konkrétně u Ing. M. S.e., Ing. F. V. a J. J., ale také u PharmDr. M. M., MUDR. Pavla V., Ing. arch. M. V. - byly při domovních prohlídkách nalezeny obálky s penězi pocházející od obžalovaného Ing. Jiřho S., které již nestihli použít. Pro celkové posouzení věci bylo důležité, že ve svých výpovědích byli natolik konkrétní, že v nich podali ucelený obraz daného systému účelového vystavování objednávek a faktur a zpětného vracení peněz, spojeného s krácením daní. Zároveň se v nich vyjádřili k určitým širším souvislostem posuzovaných případů a k roli ostatních obžalovaných - zvláště pak Ing. J. S., F. V. a R. P. - v nich. Vypovídací hodnotu jejich popisů činěných kroků posílilo to, že se jednalo o popisy osob bezprostředně zúčastněných na realizaci daných operací a že tyto jejich popisy vyzněly plně v souladu s listinnými, elektronickými a věcnými důkazy a se skutečnostmi, které zazněly v zachycené e-mailové komunikaci a v zaznamenaných telefonických hovorech.

Cesty vracení podstatné části uvedeným způsobem generovaných finančních prostředků nejuceleněji popsal obžalovaný F. V.. Vzhledem ke svému blízkému vztahu k obžalovanému Ing. J. S., jenž koordinoval činěné kroky, měl totiž nejbliž k organizaci daných transakcí a spolu s obžalovaným Ing. J. S. a obžalovaným R. P. se také podílel na přerozdělování daných finančních prostředků a na předávání jejich příslušných částí obžalovaným, jimž byly vráceny. Většina z nich - konkrétně obžalovaní J. J., PharmDr. J. P., D. H., M. A., Ing. M. S., Ing. F. V., J. J., Ing. R. J., M. K., Mgr. D. Š., Ing. J. P. a Peter D. - to také potvrdili a současně ve shodě s ním popsalí fungování celého systému. V průběhu řízení přitom nevyšlo najevo nic co by zpochybnilo jejich věrohodnost a pravdivost jimi uváděných skutečností. Tyto navíc vyzněly plně v souladu se skutečnostmi zdokumentovanými dalšími již zmíněnými důkazy, zvláště pak obsahem tabulek „optimalizace“, údaji o pohybech na příslušných bankovních účtech, zachycenou e-mailovou komunikací a zaznamenanými telefonickými hovory. Kromě toho jimi uváděné skutečnosti nepřimo potvrdily nálezy obálek s finančními prostředky u některých z nich, které prokazatelně prošly rukama obžalovaných F. V. a Ing. J. S.. Na to, že právě obžalovaný Ing. J. S. fakticky přerozděloval ony finanční prostředky připisované na účty společností figurujících v daných vztazích v pozicích dodavatelů, bylo možné usuzovat i ze svědectví jeho bývalé xxx Zuzany D.é, stejně jako z výpovědí obžalovaného R. P. a svědků R. V., Hany B., M. B. a L. L., kteří dané finanční prostředky vybírali z bankovních účtů, na něž byly poukazovány společnostmi figurujícími v daných vztazích v pozici odběratelů fakturačně deklarovaných služeb a prací. To, že rovněž podstatná část finančních prostředků vyfakturovaných společnostmi ovládanými obžalovaným R. P. skončila u těch, kteří je na základě vystavených faktur proplatili, vypověděli obžalovaní M. A., Ing. M. S., Ing. F. V., J. J., Ing. R. J., M. K., Ing. J. P. a

Peter D.. O tom jak bylo naloženo s další částí z těchto finančních prostředků pak svědčí záznamy v elektronických tabulkách „mincovka“ a „chemici“ a zápisy v diářích Pavla S., xxxa obžalovaného Ing. J. S., jakož i skutečnosti, které k nim uvedli obžalovaní B. H. a E. V.,. Vracení podstatné části daných finančních prostředků pak připustili i obžalovaní PharmDr.. M. M. a MUDR.. P. V., kteří zároveň patřili mezi ty, u nichž byly nalezeny uvedené obálky s penězi od obžalovaných Ing. J. S. a F. V.. Takové obálky byly nalezeny rovněž u obžalovaných Ing. arch. M. V., Ing. M. S.e, Ing. F. V. a J. J. a hotovosti v nich vložené a údaje na nich poznamenané vesměs odpovídaly údajům uvedeným v tabulkách „optimalizace“ nalezených u obžalovaných Ing. J. S. a F. V. a výpisům z příslušných bankovních účtů.

Uvedené důkazy dokládající to, že součástí daných operací bylo vracení podstatné části finančních prostředků poukázaných na základě faktur figurujících v této trestní věci společností ovládaným obžalovanými F. V. a R. P., doplňují důkazy svědčící o tom, že toto vracení finančních prostředků do dispozice osob jednajících za společnosti, které je uhradily, nebylo účetně dokladováno, zaúčtováváno ani promítáno do podávaných daňových přiznání. Těmito důkazy jsou složky účetních dokladů společností IxxxC s.r.o., IxxxS s.r.o., LxxxA AxxxM s.r.o., TxxxA s.r.o., LxxxA ZxxxD s.r.o., LxxxA UxxxA s.r.o., IxxxM a.s., IxxxI Xxx a.s., AxxxS CZ a.s., IxxxA Praha s.r.o., GxxxN s.r.o., MxxxA s.r.o., TxxxA s.r.o., MxxxT s.r.o., LxxxI s.r.o., LxxxA a.s., IDP ExxxG s.r.o., Xxx s.r.o., VxxxS a.s., TxxxA a.s., SxxxS a.s., DxxxT s.r.o., VxxxT s.r.o., FXXXS s.r.o., ExxxS s.r.o., PxxxN s.r.o., JxxxS s.r.o., CxxxE s.r.o., CxxxX Czech Republic s.r.o., 4xxxT s.r.o., SxxxC s.r.o. a PxxxS J. s.r.o., z jejichž zdrojů pocházely ony finanční prostředky, účetní výkazy těchto společností a jejich přiznání k dani z přidané hodnoty a k daním z příjmů. Tuto skutečnost nezpochybnila žádná ze slyšených osob. Naopak, jak obžalovaní jednající za uvedené společnosti, tak obžalovaní F. V. a R. P. jednající za společnosti AxxxY s.r.o., AxxxG s.r.o., OxxxD a.s., BxxxL a.s., KxxxY s.r.o., VxxxT s.r.o., CxxxT s.r.o., SxxxI s.r.o., LxxxR s.r.o., MxxxE s.r.o., MxxxT s.r.o. a GxxxS s.r.o., na jejichž účty byly poukazovány dané finanční prostředky, potvrdili, že nevystavovali žádné doklady o dalším nakládání s nimi. Totéž vypověděli svědci, kteří dané finanční prostředky vybírali z těchto účtů, tedy R. V., H. B., M. B. a L. L., ale i obžalovaný Ing. J. S., jehož rukami také procházely.

Dané vracení vyfakturovaných a uhrazených finančních prostředků těm, kteří je uhradili, bylo ekonomicky racionální jen proto, že fakturačně deklarované dodávky služeb a prací nebyly reálně uskutečňovány, případně byly prováděny pouze naoko, aniž by plnily navenek prezentovaný účel, a s ohledem na to neměly žádnou, případně jen zcela mizivou hodnotu, a společnosti, jejichž jménem byly fakturovány, neměly s nimi spojené žádné nebo jen zanedbatelné náklady. Uhrazené finanční prostředky sice nebyly vrácené v plné výši, neboť část z nich ve výši 5% až 10% připadající na provize si P.hávali obžalovaní Ing. J. S., F. V. a R. P., ale pro ty, jimž byly vráceny, to znamená pro obžalované PharmDr.. M. M., MUDR.. Pavla V., Ing. arch. M. V., MUDR.. E.a S., Marka K., PharmDr.. Mgr.. P.a K.,

DD. Ing. D.a K., J. S.a, Jana J. J., PharmDr.. Jana P., D.a H.a, M., Ing. M. S.e, Ing. F. V., J. J., Ing. R.a J., M. K.a, Mgr.. D.a Š.a, Ing. Jana P.e, P.a D. a PharmDr.. P.a S.a, to bylo i tak výhodné díky tomu, že s využitím faktur, na jejichž základě byly hrazeny, krátili daňové povinnosti ve „svých společnostech“ (daňově v nich „optimalizovali“), a zároveň získávali zdroje, s nimiž mohli volně disponovat, ať už ve svůj vlastní prospěch nebo ve prospěch společností, které řídili, ovšem způsobem, který nebyl průčtovatelný (mohli je použít například na benefity pro určité osoby). Všechny tyto výhody vyplývaly z podstaty daných operací a právě proto je také obžalování, kteří z nich profitovali, realizovali. To platí jak o obžalovaných, kteří byli na straně společností figurujících v daných vztazích na pozici dodavatelů, tak o obžalovaných, kteří stáli na straně společností figurujících v daných vztazích na pozici odběratelů. Za ty, kteří patřili do první skupiny, to vyjádřil obžalovaný F. V., za ty patřící do druhé skupiny pak obžalování J. J., PharmDr.. J. P., D. H., M. A., Ing. M. S., Ing. F. V., J. J., Ing. R. J., M. K., Mgr.. D. Š., Ing. J. P. a Peter D., kteří se také plně přihlásili k odpovědnosti za stíhané jednání.

Provize, které inkasovali obžalování Ing. J. S., F. V. a R. P., pokrývaly i ony minimální náklady kroků a činností, které v posuzovaných případech činili. Mohly být užity také na splnění daňových povinností společností figurujících v daných vztazích v pozici dodavatelů, které ovládali, ovšem na úkor toho, co by jim zbylo k vlastnímu použití. Ve skutečnosti je však takto nevyužívali. Z faktur jimi použitých a z výpisů z příslušných bankovních účtů je totiž zřejmé, že z těchto účtů vybírali nebo nechávali vybírat prakticky všechny finanční prostředky z úhrad vyfakturovaných cen, a nic nesevřdí ve prospěch toho, že tyto výběry zaúčtovali a že dokladovali použití daných finančních prostředků. Naopak, všichni připustili, že žádné doklady o jejich použití nevystavovali. Dané provize přitom zjevně považovali za své vlastní provize, byť faktury, které v rámci daných operací vystavovaly, zněly na jimi ovládané společnosti. Pouze obžalovaný R. P. z nich hradil provize obžalovaného V. B., který vedl účetní agendu v jím ovládaných společnostech. Tyto společnosti, stejně jako společnosti ovládané obžalovaným F. V., přitom fakticky nevyvíjely žádnou podnikatelskou činnost, avšak jejich jménem byly vystavovány faktury dokládající velice vysoké příjmy z oněch navenek deklarovaných prací a služeb pro společnosti vystupující v daných vztazích v pozici jejich odběratelů, aniž by měly odpovídající dokladovatelné výdaje. Za této situace ovšem neměly tyto společnosti po vrácení podstatných částí vyfakturovaných částek těm, kteří jim je uhradili, zdroje na plnění vysokých daňových povinností, které by odpovídaly oněm deklarovaným příjmům. Z povahy věci tedy nemohly splnit daňové povinnosti a mohly volit mezi jejich nepřiznáním a jejich krácením. Obžalování R. P. a V. B. se k tomu vyjádřili velice neurčitě, zatímco obžalovaný F. V. se k takovému krácení daňových povinností v jím ovládaných společnostech přihlásil. Potvrdil přitom, že zpočátku nechával zaúčtovat přijaté faktury na určitá předstíraná plnění ve prospěch jím ovládaných společností a tím navyšovat hodnotu jejich nákladových položek, ale poté přestal vést jejich účetnictví a na doporučení obžalovaného Ing. J. S. vyhotovoval daňová priznání s přibližně stejnými hodnotami jako v předchozí době, kdy ještě bylo vedeno jejich účetnictví. To svědčí pro závěr, že o tomto krácení daní věděl i obžalovaný Ing. J. S., byť nemusel znát

všechny detaily a přesný rozsah úprav a krácení daňových povinností daných společností. S přípustnou logikou věci lze zároveň usuzovat na to, že za daných okolností mohli předpokládat, že k tomu dochází, také ostatní obžalovaní jednající za společnosti vystupující v daných vztazích v pozici odběratelů, byť na daňové povinnosti jimi řízených společností to nemělo žádný vliv.

Zatímco ony společnosti vystupující v daných vztazích v pozici odběratelů - tedy společnosti IxxxC s.r.o., IxxxS s.r.o., LxxxA AxxxM s.r.o., TxxxA s.r.o., LxxxA ZxxxD s.r.o., LxxxA UxxxA s.r.o., IxxxM a.s., IxxxI Xxx a.s., AxxxS CZ a.s., IxxxA Praha s.r.o., GxxxN s.r.o., MxxxA s.r.o., TxxxA s.r.o., MxxxT s.r.o., LxxxI s.r.o., LxxxA a.s., IDP ExxxG s.r.o., Xxx s.r.o., VxxxS a.s., TxxxA a.s., SxxxS a.s., DxxxT s.r.o., VxxxT s.r.o., FXXXS s.r.o., ExxxS s.r.o., PxxxN s.r.o., JxxxS s.r.o., CxxxE s.r.o., CxxxX Czech Republic s.r.o., 4xxxT s.r.o., SxxxC s.r.o. a PxxxS J. s.r.o. - byly dlouhodobě etablované na českém trhu a z větší části dosahovaly dobré hospodářské výsledky, společnosti vystupující v daných vztazích v pozici dodavatelů - tedy společnosti AxxxY s.r.o., AxxxG s.r.o., OxxxD a.s., BxxxL a.s., KxxxY s.r.o., VxxxT s.r.o., CxxxT s.r.o., SxxxI s.r.o., LxxxR s.r.o., MxxxE s.r.o., MxxxT s.r.o. a GxxxS s.r.o. - reálně nevyvíjely žádnou podnikatelskou činnost a ani v nich pro její rozvinutí nebyly vytvořeny podmínky. Žádnou podnikatelskou činnost však v inkriminované době nevyvíjeli ani obžalovaní F. V. a R. P., kteří ony „dodavatelské“ společnosti ovládali. To sami uvedli a v průběhu řízení nevyšlo najevo nic co by svědčilo o opaku. Skutečností - doloženou opatřeními důkazy - je, že obžalovaný F. V. nechal zřídit několik internetových stránek a že dvě z nich byly využívány k internetové reklamě, ovšem ani ve vztahu k nim nečinil nic pro to, aby dosáhl určité efektivní návštěvnosti a aby na nich prezentovaná reklama v podobě reklamních banerů a PR článků mohla plnit svůj účel. Oproti tomu obžalovaný Ing. J. S. dlouho úspěšně podnikal, v inkriminovaném období pak zejména pod hlavičkou společnosti LxxxM s.r.o. Své podnikatelské aktivity soustředil na poradenství firemní klientele a na krizový management. Provedené činnosti přitom fakturoval jménem společnosti LxxxM s.r.o. V procesu dokazování přitom nevyšlo najevo nic co by opodstatnilo závěr, že jejím jménem vystavené faktury byly na fiktivní plnění. To platí i o pěti fakturách, pro jejichž vystavení jménem společnosti LxxxM s.r.o. byl v této trestní věci postaven podanou obžalobou před soud. Jejich vystavením a použitím tedy nemohl být a ani nebyl tímto rozsudkem uznán vinným. Z popisu skutků mu kladených za vinu proto byly vypuštěny. Obdobně se neprokázalo, že by byla nějaká předstíraná plnění fakturována společností LxxxA UxxxA s.r.o. Jednatelkou této společnosti byla v inkriminované době Mgr. Helena S.á, a ta potvrdila, že kontakt na obžalovaného Ing. J. S. jí zprostředkoval obžalovaný PharmDr. M. M. a že pak sama využila jeho poradenských služeb. Vyloučila přitom, že by na jejích vztazích s obžalovanými Ing. J. S. a PharmDr. M. M. bylo cokoliv nestandardního, stejně jako že by v nich figurovaly jakékoliv fakturace na předstíraná plnění, a opatřeními důkazy nebyl prokázán opak. Ani v tomto případě tedy nemohl být a ani nebyl žádný obžalovaný uznán vinným jakýmkoliv jednáním spojeným s podnikatelskými aktivitami uvedené společnosti, tedy společnosti LxxxA UxxxA s.r.o.

Jinak tomu však bylo v případech fakturací jménem společností ovládaných obžalovanými F. V. a R. P. - tedy jménem společností AXXXM Agency s.r.o., AxxxG s.r.o., OxxxD a.s., BxxxL a.s., KxxxY s.r.o., VxxxT s.r.o., CxxxT s.r.o., SxxxI s.r.o., LxxxR s.r.o., MxxxE s.r.o., MxxxT s.r.o. a GxxxS s.r.o. - vůči společnostem IxxxC s.r.o., IxxxS s.r.o., LxxxA AxxxM s.r.o., TxxxA s.r.o., LxxxA ZxxxD s.r.o., LxxxA u Svatého Václava s.r.o., IxxxM a.s., IxxxI Xxx a.s., AxxxS CZ a.s., IxxxA Praha s.r.o., GxxxN s.r.o., MxxxA s.r.o., TxxxA s.r.o., MxxxT s.r.o., LxxxI s.r.o., LxxxA a.s., IDP ExxxG s.r.o., Xxx s.r.o., VxxxS a.s., TxxxA a.s., SxxxS a.s., DxxxT s.r.o., VxxxT s.r.o., FXXXS s.r.o., ExxxS s.r.o., PxxxN s.r.o., JxxxS s.r.o., CxxxE s.r.o., CxxxX Czech Republic s.r.o., 4xxxT s.r.o., SxxxC s.r.o. a PxxxS J. s.r.o., za něž jednali obžalovaní PharmDr.. M. M., MUDR.. P. V., Ing. arch. M. V., MUDR.. E. S., M. K., PharmDr.. Mgr.. P. K., DD. Ing. D. K., J. S., J. J., PharmDr.. J. P., D. H., M. A., Ing. M. S., Ing. F. V., Ing. R. J., M. K., Mgr.. D. Š., Ing. J. P., PharmDr.. P. S., Peter D. a J. J. Jim fakturovaná plnění v podobě dodávek služeb a prací různého druhu tvořila několik skupin. Fakturováno jim bylo za reklamní činnosti, za marketingovou podporu, za odborné a strategické poradenství, za provádění průzkumů a analýz, za dodávky IMS dat, za vytváření logistických systémů, za IT práce, za školení, za zajištění univerzitních studií, za geodetické a inženýrské práce a za stavební, demoliční, údržbové, úklidové, zemní a jiné podobné práce. Až na ono univerzitní studium - konkrétně studium na First university of Washington - se jednalo o činnosti, které uvedené společnosti - tedy společnosti IxxxC s.r.o., IxxxS s.r.o., LxxxA AxxxM s.r.o., TxxxA s.r.o., LxxxA ZxxxD s.r.o., LxxxA UxxxA s.r.o., IxxxM a.s., International IxxxI Xxx a.s., AxxxS CZ a.s., IxxxA Praha s.r.o., GxxxN s.r.o., MxxxA s.r.o., TxxxA s.r.o., MxxxT s.r.o., LxxxI s.r.o., LxxxA a.s., IDP ExxxG s.r.o., Xxx s.r.o., VxxxS a.s., TxxxA a.s., SxxxS a.s., DxxxT s.r.o., VxxxT s.r.o., FXXXS s.r.o., ExxxS s.r.o., PxxxN s.r.o., JxxxS s.r.o., CxxxE s.r.o., CxxxX Czech Republic s.r.o., 4xxxT s.r.o., SxxxC s.r.o. a PxxxS J. s.r.o. - mohly nepochybně v rámci svých podnikatelských aktivit využívat. Některé z těchto činností - například geodetické a inženýrské práce - patřily přímo mezi předměty podnikání některých z nich. Jiné - například reklamní činnosti, marketingová podpora, strategické poradenství, průzkumy a analýzy trhu, IT práce a školení - mohly celkem zásadně přispět k zvýšení efektivity jejich podnikatelských aktivit a k zlepšení jejich hospodářských výsledků. Bez některých z nich - jako například bez dodávek IMS dat - se některé z nich - například společnosti věnující se obchodu s generickými léčivými - vůbec nemohly obejít. Konečně, některé z nich - jako stavební, demoliční, údržbové, úklidové, zemní a jiné podobné práce - mohla jednorázově potřebovat kterákoliv z nich. Celkově vzato tedy nebyl důvod pochybovat o tom, že práce, činnosti a služby daného typu pro své podnikání mohly potřebovat nebo zcela určitě potřebovaly. Jejich provedení si přitom mohly zajišťovat samy nebo si je mohly nechat provést jinými podnikatelskými subjekty. Přesto však z provedeního dokazování vyplynulo, že v posuzovaných případech - v případech specifikovaných pod bodem A výroku o vině tohoto rozsudku - pro ně nebyly provedeny, a už vůbec ne společnostmi, které je fakturovaly, případně sice byly provedeny, ale pouze naoko, aniž by mohly splnit navenek prezentovaný ekonomický účel a aniž by ho splnily.

Pro tento závěr svědčí celý řetěz na sebe navazujících důkazů:

Tak předně, v oněch společnostech figurujících v daných případech v pozici dodavatelů jednotlivých služeb a prací - tedy v uvedených společnostech ovládaných obžalovanými F. V. a R. P. - nepůsobil nikdo kdo by je mohl a byl schopen provést a ani nikdo takový pro ně nepracoval. Tato skutečnost je zřejmá z toho, že neměly žádné aktivní zaměstnance ani externí spolupracovníky, a potvrdili jí i jejich jednatele - tedy svědci H. B., M. B., L. L., Iveta C., P. Ž., Iveta B.á, Jan V.a, Peter K., Radek P.k a Pavel S. - stejně jako obžalovaní F. V. a R. P.. To platí i ve vztahu k jimi fakturovaným činnostem, které prokazatelně byly provedeny, konkrétně k některým reklamním činnostem a školením a k dodávkám IMS dat. Pro společnosti AxxxY s.r.o., AxxxG s.r.o., OxxxD a.s., BxxxL a.s., KxxxY s.r.o., VxxxT s.r.o., CxxxM CxxxT s.r.o., SxxxI s.r.o., LxxxR s.r.o., MxxxE s.r.o., MxxxT s.r.o. a GxxxS s.r.o. totiž nepracoval nikdo kdo by je byl schopen provést a nikdo takový je ani neprovedl. Jejich provedení zajišťoval obžalovaný F. V., jenž s nimi nebyl v žádném formálním vztahu.

V daných případech fakturované práce a služby neprovedl - až na jednu výjimku - subdodavately ani žádný třetí subjekt. Žádný takový subjekt - až na danou výjimku - totiž nebyl identifikován. Onou výjimkou byla společnost SxxxR s.r.o., která provedla ve společnosti VxxxS a.s. řízené obžalovaným Mgr. M. K. školení, jejichž provedení vyfakturovala společnosti VxxxS a.s. společnost OxxxD s.r.o. ovládaná obžalovaným F. V.. To je doloženo příslušnými fakturami vystavenými společností SxxxR s.r.o. vůči společnosti OxxxD s.r.o. a na ně navazujícími fakturami vystavenými jménem společnosti OxxxD s.r.o. vůči společnosti VxxxS a.s. Před soudem to také potvrdil jednatel společnosti SxxxR s.r.o. M. T., členové managementu společnosti VxxxS a.s. M. P. a Ladislav K. i obžalovaný F. V.. Do výše částek fakturovaných mezi společnostmi SxxxR s.r.o. a OxxxD s.r.o. tedy nebylo možné fakturování této činnosti společností OxxxD s.r.o. vůči společnosti VxxxS a.s. přičíst k tíži obžalovaným aktivním v tomto případě, tedy k tíži Mgr. Marku K., F. V. a Ing. J. S.. To co šlo nad rámec uvedené fakturace však ano. Společnost SxxxR s.r.o. totiž v daném případě fakturovala v základu daně pouze částku 95.500 Kč a daň z přidané hodnoty 19.100 Kč, a to společnosti OxxxD s.r.o., jejímž jménem obžalovaný F. V. fakturaci navýšil v základu daně o 304.500 Kč, aniž by to mělo jakýkoliv racionální ekonomický důvod, neboť žádná další fakturovatelná činnost nebyla v tomto případě společností OxxxD s.r.o. ani nikým jiným provedena. Tuto skutečnost potvrdil obžalovaný F. V., jenž ovládal společnost OxxxD a jako jediný měl přehled o činnostech a aktivitách prováděných jejím jménem. Obžalovaní Ing. J. S. a Mgr. M. K. přišli v průběhu řízení s tvrzením, že ona částka 304.500 Kč bez daně z přidané hodnoty představovala odměnu za poradenství a školení poskytnutá někdy v hlubší minulosti prvně jmenovaným, ohledně nichž bylo původně dohodnuto, že nebudou honorována. Tomuto tvrzení ovšem neodpovídá to, že fakticky byla uvedená částka - po odečtení příslušných provizí - vrácena v bezprostřední časové návaznosti na její uhrazení obžalovanému Mgr. Marku K.. O tom vypověděl obžalovaný F. V. a lze na to usuzovat také z příslušné tabulky „optimalizace“, jakož i ze zajištěné

e-mailové komunikace a ze zaznamenaných telefonických hovorů. To by přitom - kdyby byly uvedené činnosti skutečně provedeny a kdyby se jednalo o platbu za ně ze strany společnosti VxxxS a.s. - nedávalo žádnou logiku. Nebyl by totiž důvod k danému přerozdělení uvedené částky a už vůbec ne takovým způsobem, při němž skončila její nejpodstatnější část opět v rukách obžalovaného Mgr. Marka K., jenž dal k jejímu uhrazení ze zdrojů společnosti VxxxS a.s. pokyn.

Totéž obdobně platí i o dalších případech figurujících v této trestní věci, ve vztahu k nimž přišel obžalovaný Ing. J. S. s tvrzením, že je provedl on sám nebo lidé s ním spolupracující, zvláště pak pracovníci zajištění M.em P.em. Ten v mezidobí zemřel, takže ho nebylo možné slyšet, ale dohledány nebyly žádné jeho faktury nebo jiné doklady dokumentující provedení daných prací a služeb. Stejně tak doloženy nebyly žádné platby za dané práce a služby jemu nebo osobám jim zajištěným. To, že žádné doklady o tom - ani o údajných provizích pro M. P. - nebyly vystavovány, připustil i obžalovaný Ing. J. S., aniž by jakkoliv vysvětlil proč tomu tak bylo, když v jeho podání mělo jít v podstatě o standardní subdodávky. Stejně tak nijak nevysvětlil, proč nebyly v těchto případech vystavovány a zaúčtovávány ani žádné doklady o údajně jím samotným provedených činnostech a o jemu náležejících odměnách za ně, případně o jeho provizích z nich. Naopak, finanční prostředky uhrazené společnostmi vystupujícími v daných případech v pozici odběratelů oněch prací a služeb, ponížené o provize pro něj a pro obžalované F. V. a R. P., byly prokazatelně vráceny těm, kteří zajistili jejich uhrazení, tedy obžalovaným, kteří řídili uvedené společnosti. Ani toto jejich vrácení sice není doloženo doklady v té souvislosti vystavenými, ale zdokumentováno je výše uvedenými důkazy. Do kategorie účelové, ničím nepodložené a ve svých důsledcích věcně neobhájitelné argumentace obžalovaného Ing. J. S. patří i jeho již v jiné souvislosti zmíněné tvrzení o navyšování některých částek fakturovaných za reálně provedené práce a poskytnuté služby o následně vrácenou blíže neidentifikovanou nadhodnotu a o nijak blíže nespecifikované bonusy. S tvrzením o oněch vrácených bonusech přišel v hlavním líčení spolu s obžalovaným PharmDr. M. M., jenž ovšem předtím potvrdil, že práce, za něž byly fakturovány částky údajně v sobě zahrnující takové vratné bonusy, nebyly pro jím řízené společnosti nikým třetím provedeny. Tvrzení o oně vratné nadhodnotě se pak týkalo společností řízených obžalovaným MUDR. Pavlem V., který o ní ovšem nic nevěděl. Ani obžalovaný PharmDr. M. M. ani obžalovaný MUDR. P. V. také nepředložil žádné doklady o vrácení oněch tvrzených bonusů a oně tvrzené nadhodnoty, neboť žádné takové doklady nikdy nebyly vystaveny a zaúčtovány. Provedené důkazy přitom rozhodně nesvědčí ani pro závěr, že činnosti, o které v těchto případech šlo, byly v reálném čase provedeny, natož fakturačními dodavateli.

Ve věci figuruje také několik případů činností, které druhově odpovídaly činnostem fakturovaným společnostmi ovládanými obžalovanými F. V. a R. P. a byly ve společnostech působících v daných vztazích v pozici odběratelů prováděny, ale jindy a někým jiným, než bylo v daných případech fakturačně prezentováno. Příkladem takových činností bylo provedení některých IT prací, výroba a distribuce letáků a dalších reklamních předmětů a realizace marketingových aktivit různého typu, ale i provádění průzkumů trhu, analytických činností a strategického plánování. Řada společností figurujících v této trestní věci nepochybně v rámci své činnosti využívala reklamní předměty a různé

formy průzkumů trhu, monitoringu a marketingu. Management některých z nich pak v určitých obdobích zvažoval možné strategie dalšího rozvoje a v té souvislosti využíval různě zaměřené analýzy, ať už vlastní nebo připravené jinými subjekty. V průběhu řízení o tom vypovídali jak někteří obžalovaní, tak slyšení svědci, například P. Š., S. Z., Bronislav J., M. P., Ladislav K., Ing. Alan J., J. V., Ing. Radek L.a, R. P., P. S., Z. T., V. B., H. D., Sonja S., Peter A., Ladislav Č., Ing. F. B., Mgr. M. B., Mgr. P. F., P.a P., Ing. M. H.ý, Ing. Jan M., Ing. Barbora V., Ing. Pavel G., Václav E. a Ing. Jolana P., a nebyl důvod tomu nevěřit. Někteří obžalovaní - zvláště pak PharmDr. M. M. MUDR. P. V. a Ing. J. S. - předložili také distribuované letáky a jiné reklamní předměty a zpracované studie a analýzy. Žádné z nich však nic nespojovalo s fakturacemi figurujícími v této trestní věci, tedy s fakturacemi jménem společností ovládaných obžalovanými F. V. a R. P.. Opatřen a předložen nebyl žádný doklad o zadání zpracování právě oněch předložených studií a analýz těmito společnostmi a o zajištění výroby a distribuce právě oněch reklamních předmětů těmito společnostmi. Z nich samotných přitom nebylo patrné kdo a jakým způsobem je vyrobil nebo zpracoval, ani to, jak s nimi bylo nakládáno. Obdobně to bylo se zadáním a realizací dalších uvedených činností spadajících do rámce marketingu, průzkumů trhu a poradenství, ale také prací z oblasti informačních technologií. Pokud byly ve prospěch společností působících v daných vztazích v pozici odběratelů prováděny určité marketingové aktivity, průzkumy určitých segmentů trhu a určité práce s počítači a s jejich programovým vybavením, pak nic konkrétního nedokládalo, že šlo právě o ty činnosti, jejichž provedení jim bylo fakturováno společnostmi ovládanými F. V. a R. P.. Tak je například zdokumentováno vystavení faktury za IT práce a monitoring - faktury číslo 12100923-2 datované dnem 23. září 2010 - jménem společnosti AxxxG s.r.o. - patřící mezi společnosti ovládané obžalovaným F. V. - vůči společnosti LxxxA a.s. - řízené obžalovaným Ing. arch. M. V. - stejně jako je doloženo snížení původně vyfakturované částky a její úhrada na pokyn obžalovaného Ing. arch. M. V.. Ke snížení této částky muselo dojít, protože obžalovaný Ing. arch. M. V. byl upozorněn účetní, že takový počet počítačových stanic, který byl původně fakturováný (to je 129) ve společnosti LxxxA a.s. vůbec neměli, takže v případě kontroly by původní fakturaci určitě neobhájili. Podle obžalovaného Ing. arch. M. V. byla touto cestou fakturována cena za reálně provedené IT práce, ale k této fakturaci se vztahuje několik dalších důkazů jednoznačně svědčících o tom, že nijak nesouvisí s pracemi daného typu reálně provedenými pro společnost LxxxA a.s. Jde o tabulku optimalizace, diář obžalovaného Ing. arch. M. V., výpisy z bankovních účtů, výpovědi obžalovaného F. V. a svědectví Jana V.y, v inkriminované době jednatele společnosti AxxxG s.r.o. Totéž obdobně platí o fakturaci montáže a demontáže počítačové sítě společnosti LxxxA a.s. fakturou číslo 280326-1 datovanou dnem 26. března 2008 vystavenou jménem společnosti AxxxY s.r.o. Z uvedených důkazů je totiž zřejmé, že v těchto případech - stejně jako v ostatních výše uvedených případech - se jednalo o účelové fakturace, nereflektující žádné konkrétní provedené práce. Fakturační dodavatelé prokazatelně nedisponovali potřebnými kapacitami pro jejich provedení a nic zároveň nesvědčí pro jejich provedení subdodavateli. Naopak, vesměs se jedná o případy, kdy byly prokazatelně vráceny větší části vyfakturovaných a uhrazených finančních prostředků specifikované v zajištěných tabulkách „optimalizace“ těm, kteří je nechali uhradit. O to - a o ovlivnění daňových povinností

v odběratelských společnostech - také v těchto případech zjevně šlo. Použití uvedených předmětů fakturací - typově odpovídajících činnostem pravidelně v odběratelských společnostech prováděným - mělo přitom pouze vytvořit zdání, že se jednalo o reálně provedené činnosti a znesnadnit odhalení skutečné podstaty daných operací. Činnosti v těchto případech fakturované však ve skutečnosti nebyly provedeny, a proto také byly za ně vyfakturované částky vráceny.

Do kategorie skutečnosti neodpovídajících - svou podstatou podvodných - fakturací patří rovněž fakturace některých činností jménem společností ovládaných obžalovanými F. V. a R. P., ačkoliv byly reálně provedeny samotnými společnostmi figurujícími v daných případech v pozici odběratelů, resp. jejich pracovníky.

V průběhu řízení o tom vypověděl například obžalovaný PharmDr. M. M..

V těchto případech nešlo o to, že by dané činnosti nebyly provedeny - neboť ony byly provedeny společnostmi figurujícími v daných vztazích v pozici odběratelů - ale nebyly fakturovatelné jako provedené někým jiným, ať už fakturujícím nebo jeho subdodavatelem. Jejich uvedení do fakturací znějících na ně zjevně mělo zastřít tu skutečnost, že fakturované částky - následně z podstatné části vrácené - nebyly reálným vyjádřením cen prací a služeb, jejichž dodávky byly navenek prezentovány vystavením daných faktur. Ony totiž nebyly nikým dodány a nebyl žádný věcný důvod komukoliv za jejich dodávky platit.

Svým způsobem blízká těmto případům byla realizace letákové kampaně pro společnost IxxxC s.r.o. řízenou obžalovaným PharmDr. M. M. v květnu roku 2012. Jejím těžištěm bylo vytištění příslušných letáků a jejich distribuce. Její realizaci dohodli dva zaměstnanci další ze společností řízených obžalovaným PharmDr. M. M., společnosti IxxXI Xxx a.s., a to Lacko a V., s pracovníkem společnosti Creanto a.s. Pavlem Ž. v e-mailové komunikaci proběhlé ve dnech 2. až 10. května 2012. Jejich jednání vyústila do objednávky zaslané Janem V. Pavlu Ž. dne 10. května 2012 v 8:06 hodin, ovšem nikoliv jménem společnosti IxxxC s.r.o. nebo společnosti IxxXI Xxx a.s., ale jménem společnosti OxxxD a.s. Skutečné náklady dané letákové kampaně byly jmenovanými vykalkulovány na 279.000,- Kč a za její realizaci bylo dne 28. června 2012 společnosti Creanto a.s. uhrazeno 282.124,- Kč. Uvedená e-mailová komunikace jmenovaných byla zasílána na vědomí obžalovaným B.u H., PharmDr. M.u M.ovi a F. V., kteří již dne 13. dubna 2012 dohodli vyfakturování téže činnosti jménem společnosti OxxxD a.s. K tomu pak také skutečně došlo dne 9. května 2012 fakturou číslo 22120509-1 znějící na částku 3.000.000,- Kč. Tato částka byla v návaznosti na to poukázána dne 14. května 2012 z účtu společnosti IxxxC s.r.o. na účet společnosti OxxxD a.s., z něž její podstatnou část - 2.936.000,- Kč - téhož dne a dne 16. května 2012 vybral obžalovaný F. V., aby mohla být přerozdělena mezi něj, obžalovaného Ing. J. S. a obžalovaného PharmDr. M. M.. Podle tabulky „Optimalizace 2012“ na něj a na obžalovaného Ing. J. S. připadlo 7% z ní a zbytek byl vrácen v hotovosti obžalovanému PharmDr. M.u M.ovi.

Určitými specifiky se vyznačovaly fakturace reklam formou reklamních banerů a PR článků a fakturace dodávek IMS dat.

Reklama formou reklamních banerů a PR článků na webových stránkách www.business-inform.com - zajišťovaná jménem společnosti AxxxY s.r.o. - a na webových stránkách www.e-ekonomika.cz - zajišťovaná jménem společností CxxxM CxxxT a KxxxY s.r.o. - sice probíhala, ale nezajišťovali ji zaměstnanci uvedených společností ani tyto společnosti jako takové, protože fakticky nevyvíjely žádnou činnost, ale obžalovaný F. V., a to pouze naoko. Ze získaných registračních údajů je zřejmé, že to byl on kdo nechal zřídit dané webové stránky jménem Jasona Finleye McGee, na jehož jméno si také nechal zhotovit diplomatický pas Demokratické republiky Kongo. Stejně tak to byl on kdo na tyto webové stránky umísťoval ony reklamní banery a PR články. Formálně přitom s uvedenými společnostmi - tedy se společnostmi AxxxY s.r.o., CxxxT s.r.o. a KxxxY s.r.o. - neměl nic společné, byť je fakticky ovládal, a při zpracování daných reklamních banerů a PR článků zpravidla používal elektronicky zpracovaných podkladů společností, jímž byla taková reklama fakturována. Tato reklama neplnila navenek deklarovaný účel a ani ho za daných okolností plnit nemohla, a to už proto ne, že nebylo činěno nic pro to, aby byly dané webové stránky navštěvovány potenciálními zájemci o produkty nabízené společnostmi, o jejichž reklamu šlo, a tito je také nenavštěvovali, anebo pouze zcela ojediněle a náhodně. Už proto nemohla plnit svůj ekonomický účel. Na to lze usuzovat především z výpovědi obžalovaného F. V., ale ve shodě s jeho výpověďmi vyzněly také výpovědi obžalovaných Jana J. J., PharmDr.. Jana P., Ing. F. V., J. J. a Mgr.. D.a Š.a. Ti také otevřeně přiznali, že dosažení žádného efektu dané reklamy neočekávali a že jim o něj ani nešlo, neboť ve skutečnosti se jednalo o zástěrku pro fakturace, které používali pro ovlivnění daňových povinností jimi řízených společností a pro vyvedení určitých finančních prostředků z nich tak, aby je mohli použít volně pro svou potřebu. Podstatná část fakturovaných částek jim také skutečně byla vrácena. Ostatní obžalovaní figurující na straně navenek prezentovaných zadavatelů dané reklamy - tedy obžalovaní PharmDr.. M. M., MUDR.. P. V., Ing. arch. M. V., M. K., PharmDr.. Mgr.. P. K., DD. Ing. D. K. a J. S. - sice nepotvrdili, že v jejich případech tomu bylo stejně, ale již uvedené důkazy svědčí o opaku. Z těchto důkazů je na místě znovu zmínit především výpovědi obžalovaného F. V., který danou reklamu na uvedené webové stránky umísťoval a zajišťoval také jejich provoz, takže k nim měl nejbližší. Mezi takové důkazy ale patří - mimo jiné - také zachycená e-mailová korespondence a zajištěné tabulky „optimalizace“. Z nich lze totiž rovněž usuzovat na to, že uvedená reklama byla na uvedené webové stránky umísťována pouze v zájmu zastření skutečné povahy daných operací a z opatrnosti, kvůli případné kontrole ze strany správce daní. Pro takové případy bylo počítáno i s možností poskytnutí zkreslených výkazů návštěvnosti uvedených webových stránek. Když si to pak nastalá situace vyžádala byly takové výkazy návštěvnosti těchto webových stránek s výrazně nadsazenými hodnotami skutečně vyhotoveny a dány k dispozici společností MxxxA s.r.o. a VxxxS a.s., resp. obžalovaným PharmDr.. J. P. a Mgr.. Marku K., kteří jí řídili. Okolnosti, za nichž k tomu došlo, jsou velice názorně zmapovány e-mailovou komunikací mezi obžalovaným F. V. a svědkem Bronislavem J., který měl ve společnosti VxxxS a.s. reklamu na starosti. Tato e-mailová komunikace nakonec vyústila do toho, že Bronislav J. obžalovanému F. V. sděloval na jaké hodnoty se mají upravovat statistiky návštěvnosti daných webových stránek. Tyto statistiky se dochovaly a jsou dokladem toho, že takto také skutečně byly upraveny. Pokud pak obžalovaný Ing. J. S., potažmo další obžalovaní popírající spáchání stíhané trestné činnosti, uváděli, že v některých případech měla být daná reklama

prováděna za účelem zviditelnění se odběratelských společností na trhu (tzv. „otvírání dveří“) prostřednictvím uvedení příslušných reklamních bannerů na webových stránkách provozovaných společnostmi AxxxY a.s., a následně i společnostmi CxxxM CxxxT s.r.o. a KxxxY s.r.o., je na místě připomenout, že tyto společnosti neměly žádnou podnikatelskou minulost, neboť byly založeny krátce před dohodnutými kontrakty, a nedalo se reálně očekávat, že reklamní bannery a PR články prezentované na fakticky neznámých webových stránkách by mohly mít nějaký zásadní vliv na zviditelnění společností, o jejichž reklamu šlo, a že by jim mohly přinést nějaký ekonomický prospěch. Také to podporuje tvrzení obžalovaného F. V. o tom, že daná reklama probíhala jen formálně a především s cílem generovat finanční hotovost pro odběratele. V souladu s výpověďmi obžalovaného F. V. a dalšími zmíněnými důkazy vztahujícími se k této reklamě jsou pak také, jak už bylo řečeno, vyjádření ostatních obžalovaných, kteří se přihlásili k trestní odpovědnosti za stíhané jednání, v daném kontextu především výpovědi Jana J. J., PharmDr. Jana P., Ing. F. V., J. J. a Mgr. D.a Š.a. Tito obžalovaní neuvěřují přímo ostatní obžalované - s výjimkou obžalovaného Ing. J. S. - ale dokládají jak byl daný systém nastaven a jak fungoval, co bylo jeho smyslem a proč v jeho rámci docházelo k vrácení podstatné části vyfakturovaných a uhrazených finančních částek. Tím co však proti nim - tedy proti obžalovaným PharmDr. M.u M.ovi, MUDR. P. V., Ing. arch. M.u V., Mgr. Marku K., PharmDr. Mgr. P. K., DD. Ing. D.u K. a J.u S.ovi - svědčí přímo je obsah zachycené e-mailové komunikace týkající se dané reklamy. Už jen z toho, že podle ní v řadě případů - například v případech reklamy pro společnosti řízené obžalovanými PharmDr. M. M., Ing. arch. M. V., Mgr. M. K., DD. Ing. D.em K. - byly elektronické podklady pro prezentace PR článků a pro vytvoření reklamních banerů - například firemní loga - posílány obžalovanému F. V. až po fakturaci reklamy, je zřejmé, že fakturováno bylo za její realizaci před tím než byla vložena na dané webové stránky, tedy zcela bez ohledu na to zda byla uskutečněna. Pro totéž svědčí to, že v řadě případů byly - jak vyplývá ze zajištěné e-mailové komunikace - uzavírané smlouvy a vystavované faktury podle potřeby antidatovány, tedy vystaveny s daty, k nimž ještě daná reklama na uvedených webových stránkách neprobíhala. Zajištěné tabulky „optimalizace“ - ale i s nimi korespondující výpovědi obžalovaného F. V., svědectví několika svědků, zvláště pak R. V. a Zuzany D., výpisy z příslušných bankovních účtů a záznamy v zajištěných diářích, stejně jako nálezy obálek s hotovostí u některých obžalovaných a u Pavla S. - zároveň dokládají to, že podstatné části finančních prostředků uhrazených za danou reklamu byly vráceny těm, kteří je uhradili, a zbytek si pak P.hávali obžalovaní Ing. J. S. a F. V. jako provize, a to za vyhotovení daných faktur, nikoliv za zajištění reklamy. V oněch tabulkách „optimalizace“ jsou podchyceny všechny faktury na reklamu figurující v této trestní věci a je v nich přesně specifikováno jaké částky byly vráceny těm, kteří zaplatili za danou reklamu. Pro to by přitom nebyl žádný důvod, kdyby daná reklama plnila svou funkci a měla nějakou hodnotu. Celkově vzato tedy provedené důkazy jednoznačně svědčí pro závěr, že daná reklama byla prováděna pouze formálně - naoko - v zájmu toho, aby bylo možné navenek prezentovat, že je realizována, aniž by ovšem plnila - a vůbec mohla reálně plnit - navenek deklarovaný ekonomický účel. Pro takový případ jí znalec Dr. Ing. Vítězslav Hálek MBA PhD. ohodnotil jako bezcennou, tedy shledal její tržní hodnotu nulovou, a to zejména proto, že neplnila ekonomicky relevantní cíle. Základním předpokladem toho, aby mohla naplnit vytýčené cíle a

přesně k pozitivní změně obchodních výsledků společností jí zadávajících, totiž byla komunikace těchto společností s cílovými skupinami potenciálních zákazníků jejím prostřednictvím. Pokud však byla návštěvnost daných webových stránek osobami nespojenými se společnostmi AxxxY s.r.o., CxxxT s.r.o. a KxxxY s.r.o. a s odběratelskými společnostmi zanedbatelná, ne-li nulová, anebo jen zcela náhodná, pak uvedená reklama neplnila své základní funkce, nemohla z logiky věci přispět ke zlepšení obchodních výsledků zadavatelů a její hodnota pro zadavatele byla nulová. Tomu odpovídalo také to, že s finančními prostředky uhrazenými za její realizaci bylo v posuzovaných případech nakládáno stejně jako s finančními prostředky uhrazenými na základě faktur znějících na zcela předstíraná plnění, například za nerealizované studium na First University of Washington, tedy byly rozděleny mezi obžalované Ing. J. S. a F. V. na jedné straně a společnosti, které je uhradily, resp. osoby je řídící, na druhé straně. Provedené důkazy totiž vyzněly tak, že reklamní banery a PR články byly v těchto případech vytvářeny a vkládány na uvedené webové stránky především k zastření toho, že ve skutečnosti šlo ve vystavovaných fakturách jen o předstíranou reklamu a že tyto faktury byly používány pro ovlivnění daňových povinností společností zadávajících tuto reklamu a pro vyvedení určitých finančních prostředků z nich tak, aby mohly být použity volně obžalovanými, kteří je řídili. To svědčilo pro stejný přístup k těmto fakturacím jako k ostatním uvedeným fakturám na předstíraná zdanitelná plnění. A soud k nim také takto přistoupil. To platí bez ohledu na to, že znalec DD. Ing. Vítězslav Hálek MBA PhD. ve svém znaleckém posudku z oboru ekonomiky se zaměřením na marketing, propagaci a reklamu vyjádřil také cenu obvyklou dané reklamy pro případ, že skutečnosti odpovídaly uvedené statistiky návštěvnosti daných webových stránek poskytnuté obžalovaným F. V. společností VxxxS a.s. řízené obžalovaným Mgr. M. K., stejně jako údaje uvedené v cenících tvořících přílohu uzavíraných smluv. Pro tento případ by podle jeho zjištění nebyly ceny dané reklamy nulové, ale i tak by ony vyfakturované ceny byly výrazně nadhodnocené, nepřiměřené kvalitě a rozsahu poskytovaných služeb. Znalec přitom pro tento případ vyjádřil jak ony ceny obvyklé tak výši jejich nadhodnocení ve vystavených fakturách.

Svou povahou obdobným případem byly dodávky IMS dat. Tato data - data o vývoji prodeje léků - nepochybně nakupovaly společnosti IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. po celou dobu svého působení na českém trhu s generickými léčivy. To je doloženo dokumentací těchto společností i dokumentací předloženou českým zastoupením švýcarské společnosti IMS AG, která tato data shromažďovala a nabízela zájemcům o ně. Ve shodě s touto dokumentací se vyjádřily všechny osoby k nim slyšené. V inkriminovaném období let 2010 až 2012 byly jejich dodávky společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. řízeným obžalovaným MUDR. Pavlem V. fakturovány jménem společností AxxxY s.r.o. a AxxxG s.r.o. ovládaných obžalovaným F. V.. Jejich dodávky však ve skutečnosti nezajišťoval nikdo z těchto společností a ani je v nich nikdo takový nemohl zajišťovat, neboť v nich nikdo takový nepůsobil. Fakturace jejich dodávek jménem společností AxxxY s.r.o. a AxxxG s.r.o. dohodli obžalovaní Ing. J. S. a MUDR. P. V., jak o tom sami vypověděli a jak to potvrdil obžalovaný F. V., ale aniž by reálně kdokoliv z nich nebo kdokoliv jiný pracující pro uvedené společnosti reálně na zajišťování jejich vlastních dodávek participoval. Výpověďmi jmenovaných - a stejně tak zachycenou e-mailovou komunikací a sdělením zastoupení společnosti IMS AG pro Českou republiku - je doloženo, že komunikace o dodávkách těchto dat probíhala stejně jako v předchozím období průběžně přímo mezi pracovníky společností

GxxxN s.r.o. a IxxxA Praha s.r.o. na jedné straně a pracovníky zastoupení společnosti IMS AG pro Českou republiku na druhé straně a že posledně uvedenou společností také byla uvedeným společností řízeným obžalovaným MUDR. Pavlem V. fakticky přímo dodávána. Společnosti AxxxY s.r.o. a AxxxG s.r.o. tak v daných vztazích figurovaly pouze jako fakturační prostředníci, kteří ceny fakturované společností IMS AG navyšovali při přefakturacích pro společnosti GxxxN s.r.o. a IxxxA Praha s.r.o. o určité částky, z nichž větší část byla vzápětí po jejich proplacení začleňována do účetně nepodchycených fondů používaných na podporu podnikatelských aktivit těchto společností zvláště cestou různých benefitů pro spolupracující lékaře a na benefity ve prospěch pracovníků a členů managementu těchto společností. Z výpisů z bankovních účtů zúčastněných společností - AxxxY s.r.o., AxxxG s.r.o., IxxxA Praha s.r.o., GxxxN s.r.o. a IMS AG - vyplývá, že ceny za dodávky daných dat byly ve fakturacích vystavovaných jménem prvních dvou z těchto společností výrazně nadhodnocovány. S ohledem na tato zjištění pak nebylo možné hodnotit jako věrohodné tvrzení obžalovaného MUDR. Pavla V., že „Švýcaři byli moc drazí a oni museli hledat jiné řešení“. Nicméně v daných případech dodávek IMS dat se nepodařilo propojit obě fakturace, to znamená fakturace mezi společnostmi IMS AG a AxxxY s.r.o., resp. AxxxG s.r.o., a následné fakturace mezi společnostmi AxxxY s.r.o., resp. AxxxG s.r.o., a GxxxN s.r.o., resp. IxxxA Praha s.r.o., a přesně konkretizovat vzniklý rozdíl mezi fakturačními cenami za stejný předmět plnění. Proto nezbylo než při konečném vyčíslení rozsahu zkrácení daňových povinností veškeré fakturace IMS dat vypustit.

Za tvrzené provedení prací a služeb figurujících v této trestní věci bylo ve všech uvedených případech fakturováno jménem společností ovládaných obžalovanými F. V. a R. P.. Obžalovaný F. V. pro všechny uvedené případy, v nichž figurovaly jím vystavené faktury, s výjimkou případu školení ve společnosti VxxxS a.s. školiteli společnosti SxxxR s.r.o., případů dodávek IMS dat společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. a případů reklamy formou reklamních banerů a PR článků na webových stránkách www.business-inform.com a www.e-ekonomika.cz, vyloučil jejich provedení. Obžalovaný R. P. byl ve svých vyjádření na adresu toho, zda byly jím fakturované služby a práce provedeny, neurčitější, když jednoznačně vyloučil pouze to, že nebyly provedeny jím ovládanými fakturačními společnostmi, ale za možné označil jejich provedení subdodavateli. Žádného takového subdodavatele ovšem neoznačil a dohledány nebyly ani žádné doklady o jejich provedení nějakým subdodavatelem. To, že ve skutečnosti nebyly provedeny, přitom potvrdili obžalovaní řídicí společnosti figurující v daných případech v pozici odběratelů, kteří se přihlásili k odpovědnosti za stíhané jednání, konkrétně M. A., Ing. M. S., Ing. F. V., J. J., Ing. R. J., M. K., Ing. J. P. a Peter D.. Totéž ve vztahu k pracem a službám, za něž bylo fakturováno obžalovaným F. V., potvrdili též obžalovaní J. J., PharmDr. J. P., D. H. a Mgr. D. Š.. Šlo přitom o osoby, ohledně nichž nevyšlo najevo nic, co by je mohlo vést k zkreslení skutečnosti. Nadto, ve shodě s jejich výpověďmi vyzněla svědectví výše jmenovaných osob, které v inkriminované době zastávaly funkce jednatelů ve společnostech, jejichž jménem byly vystavovány dané faktury na ona neexistující zdanitelná plnění, stejně jako další výše uvedené důkazy, zvláště pak zajištěné tabulky optimalizace a mincovka, zaznamenané telefonické hovory a zachycená e-mailová komunikace.

Všechny zmíněné případy - až na případ školení provedeného ve společnosti VxxxS a.s. školiteli společnosti SxxxR s.r.o. - mají společné to, že vyfakturované a uhrazené peníze byly z podstatné části vráceny. Vraceny byly těm, kteří je uhradili nebo nechali uhradit, a to těm, kteří podle vystavených faktur měly provést práce nebo poskytnout služby, za něž bylo zapláceno. Přitom kdyby byly dané služby a práce reálně provedeny, nebyl by žádný racionální důvod jejich podstatnou část vracet těm, v jejichž prospěch byly provedeny. V procesu dokazování také nevyšlo najevo nic co by za takové situace opodstatnilo jejich vracení. Naopak, jejich vracení bylo ekonomicky racionální jen proto, že fakturačně deklarované dodávky služeb a prací nebyly reálně uskutečňovány, případně byly prováděny pouze naoko, aniž by plnily navenek prezentovaný účel a aniž by jejich provádění bylo spojeno s většími náklady. Stranou přitom byly dávány částky představující mimosmluvně sjednané provize obžalovaných Ing. J. S., F. V. a R. P., takže uhrazené finanční prostředky nebyly vráceny v plné výši, ale pro ty, jimž byla vrácena jejich podstatná část, to bylo i tak výhodné díky tomu, že s využitím faktur, na jejichž základě byly hrazeny, krátili daňové povinnosti v jimi řízených společnostech, a zároveň získávali zdroje, s nimiž mohli volně disponovat. V tomto modelu byly s ohledem na to dané operace výhodné pro obě strany, tedy jak pro ty, kteří je organizovali a profitovali na nich inkasovanými provizemi, tak pro ty, kteří získávali možnost volně disponovat podstatnou částí do nich „vložených“ finančních prostředků a možnost použít vystavené faktury při „daňových optimalizacích“ v jimi řízených společnostech. Za těchto okolností byly podstatné části do nich vložených finančních prostředků vráceny obžalovaným PharmDr.. M.u M., MUDR.. P. V., Ing. arch. M.u V., MUDR.. E.u S., Marku K., PharmDr.. Mgr.. P. K., DD. Ing. D.u K., J.u S.ovi, Janu J. J., PharmDr.. J. P., D.u H., M.u A., Ing. M.u S., Ing. F. V., J.u J., Ing. R.u J., M. K., Mgr.. D. Š., Ing. J.P., P. D. a PharmDr.. P. S.ovi, resp. jimi řízeným společností. Všechny uvedené výhody daných operací vyplývaly z jejich podstaty a lze mít důvodně za to, že právě proto je také obžalování, kteří z nich profitovali, realizovali. Pokud se k tomu obžalování J. J., PharmDr.. J. P., D. H., M. A., Ing. M. S., Ing. F. V., J. J., Ing. R. J., M. K., Mgr.. D. Š., Ing. J. P. a Peter D. v průběhu řízení přihlásili, odpovídalo to uvedené logice věci. Oproti tomu obhajoba obžalovaných, kteří jí založili na tvrzení, že fakturované práce a služby byly provedeny, tedy obhajoba Ing. J. S., PharmDr.. M. M., MUDR.. Pavla V., Ing. arch. M. V., MUDR.. E.a S., Marka K., PharmDr.. Mgr.. P.a K., DD. Ing. D.a K. a J. S.a, nemohla obstát v konfrontaci s ostatními proti nim ve svém souhrnu a vzájemných souvislostech svědčícími důkazy, nehledě k tomu, že tato jejich obhajoba postrádala v daném skutkovém rámci logiku skutkových verzí výše uvedených obžalovaných.

Faktem současně je, že dané operace - stejně jako činnost spolupracujících osob - organizoval obžalovaný Ing. J. S. takovým způsobem, aby podstata daných operací nebyla navenek patrná, a tak, aby bylo možné vhodným způsobem ovlivnit daňové povinnosti společností v nich vystupujících v pozici odběratelů. V zájmu toho byly voleny předměty fakturací typově identické s činnostmi prováděnými v odběratelských společnostech nebo jim blízké, případně předměty fakturací, které bylo možné navenek prezentovat jako činnosti

podporující podnikatelské aktivity těchto společností. Ze zajištěné e-mailové komunikace je zároveň zřejmé, že objemy fakturovaných činností byly stanovovány tak, aby odpovídaly množství disponibilních finančních prostředků, které bylo možné uhradit na základě vystavených faktur. Úhrady fakturovaných částek pak byly prováděny bezhotovostními převody, takže byly doloženy pohyby na příslušných bankovních účtech. To také umožňovalo o nich náležitě účtovat. Koordinaci a logistiku všech činěných zásadních kroků soustředil ve svých rukou obžalovaný Ing. J. S.. Přes něj také probíhalo přerozdělování finančních prostředků poukázaných na účty společností figurujících v daných vztazích v pozici dodavatelů fakturovaných prací a služeb. S těmito finančními prostředky přitom bylo nakládáno v hotovosti a jejich podstatná část byla vrácena těm, kteří dali pokyn k jejich úhradě na základě vystavených faktur, tedy k obžalovaným řídicím společnostem figurujícím v posuzovaných případech v pozici odběratelů fakturovaných prací a služeb. O tom však již nebylo účtováno. Nebýt toho, že se podařilo zajistit tabulky optimalizace, mincovka a chemici zpracovávané pro interní potřebu obžalovaných, nalézt obálky s vrácenou hotovostí a diáře s příslušnými záznamy, zachytit poměrně rozsáhlou e-mailovou komunikaci mezi obžalovanými a dalšími osobami a zaznamenat jejich telefonické hovory, nebylo by ono nakládání s těmito finančními prostředky nijak doloženo. Součástí zastíracích kroků organizovaných obžalovaným Ing. J. S. bylo rovněž vytváření dokumentace navenek působící jako výstup některých fakturovaných činností, například různých analýz a studií. Z důvodu opatrnosti a pro případnou kontrolu správcem daně si obžalovaní vytvářeli i další doklady a materiály jako statistiky návštěvnosti webových stránek nebo fotodokumentaci určitých předmětů, například těch reklamních. V zájmu vytvoření zdání realnosti oněch fakturačně deklarovaných - ale ve skutečnosti jen předstíraných - činností byly vyhotovovány doklady různé podoby i ve vztahu k zjevně neuskutečněným činnostem. Pro názornost to lze demonstrovat na případech „studií“ na reálně nikdy neexistující univerzitě First University of Washington. S cílem vytvořit zdání její existence nechal obžalovaný F. V. zřídit společnost First University of Washington, avšak ta nebyla od 7. ledna 2008 aktivní. Bez ohledu na to následně nechal vyrobit razítka a pečeti First University of Washington a zřídit její webové stránky s přihlašovacími údaji studentů. Tyto stránky měla provozovat tato univerzita, ale ve skutečnosti byla jako jejich provozovatel zaregistrována společnost XxxY s.r.o. Z jejich zdrojového kódu přitom bylo zjištěno, že kontaktní telefon patřil obžalovanému F. V. a jako jméno jejich zpracovatele a kontaktní osoby bylo zaevidováno jméno Finley McGee. Pas na toto jméno s fotografií obžalovaného F. V. byl nalezen při domovní prohlídce v jeho bydlišti. Obžalovaný F. V. také původně uvažoval - jak sám vypověděl - i o vytvoření určitých studijních textů pro danou „univerzitu“, ačkoliv skutečná univerzita uvedeného jména reálně nikdy nevznikla, žádnou výuku neprováděla a žádné diplomy nevydávala. Přesto si obžalovaní PharmDr. M. M. a Ing. arch. M. V. nechali za „studium“ na ní fakturovat v jednotlivých „semestrech“ řádově miliony korun a tyto také ze zdrojů jimi řízených společností hradili, avšak následně podstatnou část z takto uhrazených finančních prostředků dostávali zpět. Právě získání těchto finančních prostředků do své volné dispozice - a „daňové optimalizace“ v jimi řízených společnostech - byly skutečným důvodem těchto fakturací a úhrad fakturovaných finančních prostředků.

Celkově vzato tedy lze shrnout, že obžalovaný Ing. J. S. v součinnosti s obžalovanými F. V. a R. P. vytvořil propracovaný a dobře organizovaný systém vyvádění disponibilních finančních prostředků z majetku

vytypovaných podnikatelských subjektů k volnému použití osob je řídicích provázaný s krácením jejich daňových povinností k dani z přidané hodnoty a k daním z příjmů právnických či fyzických osob. Zásadní roli v tomto systému hrálo vystavování faktur na předstíraná zdanitelná plnění a zdanitelná plnění uskutečňovaná jen naoko, aniž by plnila deklarovaný ekonomický účel. Většinou obžalovaných figurujících v této trestní věci, kteří využili tohoto systému v pozici osob řídicích společností „odebírající“ ony fakturované práce a služby, šlo primárně o ono vyvedení disponibilních finančních prostředků z majetku jimi řízených společností, ať už v zájmu použití těchto finančních prostředků v jejich vlastní prospěch nebo s cílem použít je na podporu podnikatelských aktivit jimi řízených společností způsobem legálně v nich nezaúčtovatelným. Všichni obžalovaní zapojení do tohoto systému a určitým způsobem z něj profitující současně jednali s plným vědomím toho, že jeho nedílnou součástí je krácení daňových povinností v „odběratelských“ společnostech. Jejich krácení totiž bylo z povahy věci spojeno s využitím a zaúčtováním faktur dané povahy. I když tedy jejich hlavním cílem nebylo ono krácení daní, zapojili se do daného systému s tím, že ke krácení daní z příjmů a daně z přidané hodnoty dojde, a to účetním vykázáním oněch fakturovaných činností a promítnutím údajů o nich do podávaných daňových přiznání, a nižší daně v důsledku toho také v posuzovaných případech skutečně odváděli. V tomto smyslu tedy jednali v přímém úmyslu zkrátit ony daně a docílit „daňové optimalizace“ ve „svých“ společnostech, byť tato „daňová optimalizace“ nemusela být nutně nosným motivem jejich zapojení do daného systému. Zapojení do daného systému jim tak přinášelo výhody dvojího druhu: jednak možnost volného použití oněch vyvedených finančních prostředků, jednak úspory na daních. Obžalovaní Ing. J. S., F. V. a R. P. pak v rámci realizace tohoto systému profitovali z inkasovaných provizí.

Osobou, která daný systém, vymyslela - ať už v jeho celku nebo alespoň v základních bodech - byl obžalovaný Ing. J. S., který také řídil, kontroloval a logisticky zabezpečoval jeho fungování. Sháněl klienty, domlouval kontrakty, zprostředkoval uzavření smluv, zajišťoval prostřednictvím obžalovaných F. V. a R. Peveleka vystavování objednávek a faktur a zejména následný výběr hotovostí a jejich přerozdělení klientům. O tom, že šlo o promyšlenou a sofistikovanou činnost svědčí nejen načasování jednotlivých činěných kroků a jejich provázanost, ale i rozdělení úkolů mezi osoby zapojené do jejich realizace. Tyto osoby přitom nemusely mít povědomost o všech aspektech a souvislostech svého konání ani o jeho návaznosti na činnost dalších osob. Dobře však byli ve věci zorientováni obžalovaní F. V. a R. P. a oba také po určité době začali současně stejným způsobem „podnikat“ na svůj vrub. Z dokazování - specificky pak z výpovědí slyšených osob - vyplynulo, že jako první využil situace a navázaných kontaktů obžalovaný F. V. a poté co se v roce 2012 projeví určité rozpory mezi ním a obžalovaným Ing. J. S. pokračoval ve spolupráci s částí odběratelů bez jeho vědomí s využitím nově založených společností KxxxY s.r.o., VxxxT s.r.o. a CxxxT s.r.o. a faktur vystavovaných na předstíraná zdanitelná plnění jejich jménem. Tyto faktury proto nemohly být a nebyly započítány k tíži obžalovaného Ing. J. S.. Totéž platilo o některých fakturách vystavených obžalovaným R. P.. Mimo kontrolu obžalovaného Ing. J. S. totiž proběhlo také několik jeho fakturací jménem společnosti LxxxR s.r.o. pro část méně významných odběratelů, k nimž měl z určitých důvodů blízko. Mezi ně patřili obžalovaní J. K., M. H. a S. N.e, resp. jimi řízené společnosti.

Proti obžalovaným zapojeným do daného systému podvodného krácení daní a vyvádění finančních prostředků z majetku do něj zapojených podnikatelských subjektů svědčí celý soubor vzájemně provázaných důkazů. Tyto důkazy - e-maily, odposlechnuté telefonické hovory, výpisy z bankovních účtů, obálky s hotovostí, zápisy v diářích, razítka, tabulky „optimalizace“, „mincovka“ a „chemici“, účetní doklady a svědecké výpovědi - jednotlivě vzato sice samy o sobě neprokazují podvodnou povahu stíhané trestné činnosti, nicméně hodnoceny v celku a ve všech vzájemných souvislostech tvoří ucelený a logický řetězec důkazů ústících ve spojení s výpověďmi řádně obžalovaných jednoznačně do závěru, že v uvedených případech - specifikovaných pod bodem A. výroku o vině tohoto rozsudku - došlo k vyvedení disponibilních finančních prostředků z majetku společností figurujících v navozených vztazích v pozici odběratelů fakturovaných prací a služeb a k zkrácení jejich daňových povinností k dani z přidané hodnoty a k daním z příjmů. Klíčovými markanty mechanismu spáchání stíhaného jednání přitom bylo předstírání určitých plnění a poskytování dalších plnění jen naoko, aniž by mohla splnit a splnila deklarovanou ekonomickou funkci, vrácení podstatné části finančních prostředků vyfakturovaných a uhrazených za tato „plnění“ těm, kteří je uhradili, zatajení těchto skutečností před daňovými orgány, využívání faktur vystavených na ona „plnění“ k neoprávněnému uplatňování odpočtů daně z přidané hodnoty a k účelovému navyšování nákladů podnikatelských subjektů vystupujících v daných vztazích v pozici odběratelů fakturovaných plnění a krácení daňových povinností těchto subjektů k daním z příjmů a k dani z přidané hodnoty.

Daň z přidané hodnoty se v inkriminovaném období let 2008 až 2013 uplatňovala na daňovém území České republiky v právním rámci vymezeném zákonem č. 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty, zatímco právní rámec pro uplatnění daně z příjmů právnických a fyzických osob upravoval zákon č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů, a tato právní úprava je uplatnitelná s určitými modifikacemi až doposud. V principu přitom platí, že dani z přidané hodnoty podléhá jak pořízení určitého zboží a přijetí určitého plnění - v této souvislosti se mluví o zdanění na vstupu - tak další podnikatelské aktivity na to navazující, zvláště pak další prodej pořízeného zboží, poskytování služeb a provádění určitých prací - v tomto kontextu se mluví o zdanění na výstupu. Při odvodu daně z přidané hodnoty na výstupu za určité zdaňovací období přitom lze uplatnit nárok na odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu za stejné období. Fakticky tedy činí daňová povinnost k dani z přidané hodnoty rozdíl mezi vyčíslenou daní z přidané hodnoty na výstupu a vyčíslenou daní z přidané hodnoty na vstupu. Pokud přitom vyjde záporné číslo - tedy uvedená daň na vstupu je větší než vyčíslená daň na výstupu - vzniká nárok na vyplacení nadměrného odpočtu. V obou těchto případech je základem daně z přidané hodnoty vše, co bylo poskytnuto jako úplata za uskutečněné zdanitelné plnění, a daň činí určité procento z tohoto základu. Základní daňová sazba daně z přidané hodnoty přitom v letech 2008 a 2009 činila 19%, v letech 2010 až 2012 20% a roku 2013 21%. Příjem z uskutečněných zdanitelných plnění je zároveň východiskem pro stanovení daně z příjmů právnických a fyzických osob z podnikatelské činnosti. Základ této daně je totiž odvozen od dosaženého hospodářského výsledku, jenž je modifikován připočitatelnými a odpočitatelnými položkami. Hospodářský výsledek je přitom dán poměrem příjmů a výdajů na jejich dosažení, zajištění a udržení. Základ daně z příjmů tedy v zásadě představuje rozdíl, o který příjmy (výnosy) převyšují výdaje (náklady), a daňová povinnost k této dani vzniká pouze při kladném hospodářském výsledku. Daňová sazba u této daně se v průběhu doby postupně snižovala a aktuálně činí stejně jako u daně z přidané hodnoty 19%.

V době rozhodné z hlediska posuzované trestní věci se pohybovala v rozmezí 19% až 21%, v roce 2008 činila 21%, v roce 2009 20% a od roku 2010 19%.

S ohledem na celkové pojetí obou uvedených daní - daně z přidané hodnoty a daně z příjmů právnických a fyzických osob - může vést k jejich zkrácení a k daňovému úniku jak manipulace na straně výnosů daňového subjektu tak manipulace na straně jeho nákladů. Z povahy věci vyplývá, že jejich zkrácení působí účelové snižování vykazovaných příjmů stejně jako účelové navyšování vykazovaných výdajů.

V skutkovém rámci dané trestní věci mohlo jít - a také šlo - o krácení daných daní spojené s účelovým navyšováním vykazovaných výdajů. Mezi formy účelového navyšování vykazovaných výdajů totiž patří též platby za určitá předstíraná plnění. Předstírání zdanitelných plnění může probíhat pomocí různých podvodných mechanismů. Za předstíraná plnění lze přitom považovat nejen jednání daňových subjektů, která deklarují pomocí vydaných faktur plnění, ke kterým vůbec nedošlo, a to ani jiným než deklarovaným způsobem, ale i taková jednání daňových subjektů, kdy sice k určitému plnění došlo, nicméně v jiné než deklarované kvalitě, v jiném než deklarovaném množství, v jiné než deklarované hodnotě, případně od jiného, než fakturačně deklarovaného daňového subjektu. Stejnou funkci jako faktury na předstíraná plnění, ke kterým vůbec nedošlo, tak mohou v daňovém řízení splnit i faktury na plnění nezpůsobila plnit a neplní deklarovanou ekonomickou funkci.

V této trestní věci figurují jak faktury na zcela předstíraná plnění, k nimž nedošlo ani jiným než deklarovaným způsobem, tak i faktury na plnění, k nimž sice došlo, ovšem aniž by mohla splnit a splnila deklarovaný ekonomický účel. Vesměs pak šlo o faktury na plnění, která měla jinou než deklarovanou hodnotu. Zjevným projevem toho, že neměla fakturovanou hodnotu, bylo vrácení vyfakturovaných a uhrazených částek těm, kteří je uhradili. K tomu docházelo jak v případech, v nichž byly vystaveny faktury na ona zcela předstíraná plnění, tak i v případech, v nichž byly vystaveny faktury na sice uskutečněná plnění, ale neplní deklarovaný ekonomický účel. Bližší charakteristika okolností, za nichž k tomu docházelo, a obsah důkazů, z nichž to vyplynulo, je shrnut výše.

Jedním z důvodů vystavování faktur na ona předstíraná plnění a na plnění nezpůsobila splnit deklarovanou ekonomickou funkci - a v některých posuzovaných případech jediným důvodem jejich vystavování - bylo neoprávněné uplatnění odpočtů daně z přidané hodnoty a účelové navyšování vykazovaných výdajů v podnikatelských subjektech figurujících v uvedených případech v pozici odběratelů fakturovaných služeb a prací, to znamená ve společnostech IxxxC s.r.o., IxxxS s.r.o., LxxxA AxxxM s.r.o., TxxxA s.r.o., LxxxA ZxxxD s.r.o., LxxxA UxxxA s.r.o., IxxxM a.s., IxxxI Xxx a.s., AxxxS CZ a.s., IxxxA Praha s.r.o., GxxxN s.r.o., MxxxA s.r.o., TxxxA s.r.o., MxxxT s.r.o., LxxxI s.r.o., LxxxA a.s., IDP ExxxG s.r.o., Xxx s.r.o., VxxxS a.s., TxxxA a.s., SxxxS a.s., DxxxT s.r.o., VxxxT s.r.o., FXXXS s.r.o., ExxxS s.r.o., PxxxN s.r.o., JxxxS s.r.o., CxxxE s.r.o., CxxxX Czech Republic s.r.o., 4xxxT s.r.o., SxxxC s.r.o. a PxxxS J. s.r.o. Daňová újma tedy v posuzovaných případech vznikla neoprávněným uplatňováním odpočtů daně z přidané hodnoty těmito subjekty a účelovým snižováním jejich základů daně z příjmů účelovým navyšováním

vykazovaných výdajů. Z tohoto hlediska přitom bylo irelevantní zda byla splněna daňová povinnost k dani z přidané hodnoty v společnostech figurujících v daných vztazích v pozici dodavatelů fakturovaných prací a služeb, tedy ve společnostech AxxxY s.r.o., AxxxG s.r.o., OxxxD a.s., BxxxL a.s., KxxxY s.r.o., VxxxT s.r.o., CxxxT s.r.o., SxxxI s.r.o., LxxxR s.r.o., MxxxE s.r.o., MxxxT s.r.o. a GxxxS s.r.o. Pro posouzení věci - a zvláště pak pro posouzení subjektivní stránky jednání obžalovaných - je podstatné - a to jak ve vztahu k dani z příjmů tak ve vztahu k dani z přidané hodnoty - že obžalovaní nechali do daňových přiznání uvedených odběratelských společností zahrnout údaje o oněch fakturovaných předstíraných plněních a plněních nezpůsobilých splnit deklarovaný ekonomický účel cíleně, ačkoliv pro to věcně nebyl důvod a ačkoliv zároveň nebyl důvod pro s tím spojené neoprávněné odpočty daně z přidané hodnoty a účelové snižování daňových základů pro stanovení daně z příjmů. To platí bez ohledu na to co tvrdili obžalovaní F. V. a R. P., případně obžalovaný Ing. J. S., o plnění daňových povinností v dodavatelských společnostech. Výše daňových povinností v oněch odběratelských společnostech totiž nebyla nijak závislá na jejich výši v dodavatelských společnostech ani na tom, zda v nich byly tyto povinnosti vůbec plněny.

Výše daňové újmy způsobené v této trestní věci státu krácením daňových povinností k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů v uvedených odběratelských společnostech je specifikována shora ve výroku o vině tohoto rozsudku, a to včetně identifikace oněch účelově vystavených faktur figurujících ve věci, v nich deklarovaných předstíraných zdanitelných plnění a plnění nezpůsobilých splnit deklarovaný ekonomický účel, sjednaných cen a do nich zakomponované daně z přidané hodnoty. Její propočet je pak shrnut výše v části odůvodnění tohoto rozsudku věnované rekapitulaci provedených důkazů. Vycházeno bylo z toho, že věcně nebyl důvod ony faktury zohlednit při stanovení daňových povinností k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů podnikatelských subjektů vystupujících v daných vztazích v pozici odběratelů. V případech faktur na předstíraná plnění, která se vůbec neuskutečnila, o tom nemohly být žádné pochybnosti. Subjekty vystupující v daných vztazích v pozici odběratelů totiž nepřijaly žádná plnění a vykázané výdaje na ona předstíraná plnění nebyly ekonomicky nijak podloženy. Totéž ale fakticky platilo i o výdajích na plnění nezpůsobilá za daných okolností splnit deklarovanou ekonomickou funkci, konkrétně na reklamu formou elektronických internetových reklamních banerů a PR článků. Pokud tato reklama nemohla plnit - a reálně ani neplnila - svou funkci, pak neexistoval žádný ekonomicky racionální důvod za ní cokoliv platit, a ono za ní fakticky nic nebylo placeno, protože uhrazené částky byly vráceny těm, kteří je nechali proplatit. Jim také nešlo o ní, ale o něco úplně jiného, a to o vyvedení určitých finančních prostředků z majetku společností, jímž za ní bylo fakturováno, a o zkrácení jejich daňových povinností. K tomu u nich docházelo cestou používání faktur znějících na danou reklamu k neoprávněnému uplatňování odpočtů daně z přidané hodnoty ve výši této daně zahrnuté do fakturovaných cen a cestou účelového navyšování jejich výdajů o ony ekonomicky neobhájitelné platby za ní. Daňovou újmu státu na dani z přidané hodnoty přitom představoval součet oněch neoprávněně uplatněných odpočtů daně z přidané hodnoty, tedy součet daní z přidané hodnoty zahrnutých do cen fakturovaných za ona předstíraná přijatá plnění, o něž byla neoprávněně snižována povinnost k odvodu daní z přidané hodnoty zahrnutých do cen fakturovaných na poskytnutá zdanitelná plnění. Při vyčíslení daňové povinnosti oněch odběratelských společností k dani z příjmů pak musel být korigován jejich hospodářský výsledek vykázaný v jejich účetních výkazech a v jejich daňových přiznáních k dani z příjmů.

Platby za dané reklamy totiž patřily mezi nákladové položky a jako výdaje na dosažení, zajištění a udržení přiznaných výnosů (příjmů) nebyly obhájitelné, takže musely být odečteny od celkových vykázaných výdajů. Důsledkem toho bylo zlepšení vykázaných hospodářských výsledků. Tímto způsobem upravené hospodářské výsledky uvedených společností, modifikované vykázanými připočitatelnými a odpočitatelnými položkami, o jejichž správnosti nevznikly pochybnosti, se staly základem pro propočet jejich daňových povinností k dani z příjmů v příslušných zdaňovacích obdobích. Tato daň totiž činí zákonem zakotvená procenta z takto stanoveného daňového základu. Daňovou újmu státu na této dani přitom představoval rozdíl mezi daňovými povinnostmi uvedených společností k této dani vykázanými v příslušných daňových přiznáních a takto stanovenými jejich daňovými povinnostmi k ní.

Většina společností figurujících v daných vztazích v pozici odběratelů fakturovaných služeb a prací byla v inkriminovaném období zisková, ale několik z nich dosáhlo záporný hospodářský výsledek a dostalo se do daňové ztráty. To nemělo žádný vliv na jejich daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty, neboť ty vznikají nezávisle na tom, zda daňový subjekt dosáhl kladného nebo záporného hospodářského výsledku. Oproti tomu daňová povinnost k daním z příjmů má místo pouze při kladném hospodářském výsledku daňového subjektu, nikoliv při jeho ztrátovém hospodaření. Uvedeným společnostem, které dosáhly záporný hospodářský výsledek, tedy nevznikla povinnost k odvedení daně z příjmů. Daňovou ztrátu však mohly uplatnit v následujících zdaňovacích obdobích, protože představuje jednu z odpočitatelných položek modifikujících hospodářský výsledek podnikatelského subjektu. Pokud jimi dosažené příjmy v určitém zdaňovacím období nepřevýšily ani jejich skutečné výdaje, takže reálně nedosáhly hospodářský výsledek na úrovni zisku, a pokud vzniklou daňovou ztrátu neuplatnily v dalších zdaňovacích obdobích, pak nebylo možné ve vztahu k dani z příjmů dovést u nich její zkrácení a přičíst ho k tíži obžalovaným, participujícím na realizaci daných transakcí zkrslujících jejich výdaje. Za této situace totiž už z povahy věci nemohlo mít účelové navyšování výdajů a s tím spojené snižování dosaženého hospodářského výsledku v těchto společnostech žádný vliv na jejich daňovou povinnost k dani z příjmů a nebyl tedy ani důvod se domnívat, že manipulace s nimi směřovala k jejímu ovlivnění. V podaných daňových přiznáních k této dani v příslušných zdaňovacích obdobích tedy sice byly zkrsleny údaje o jimi dosažených výdajích a o jejich hospodářských výsledcích, aniž by to ovšem vedlo k zkrácení daně. To se týkalo společnosti CxxxX Czech Republic s.r.o. řízené obžalovaným P. D. ve zdaňovacích obdobích roků 2011 a 2012. To vylučovalo uznat jmenovaného - ale i obžalované Ing. J. S. a R. P. - vinnými zkrácením této daně v uvedené společnosti v uvedených zdaňovacích obdobích. U společnosti LxxxA AxxxM s.r.o. řízené obžalovaným PharmDr. M. M. ve zdaňovacím období roku 2011 a u společností IDP ExxxG s.r.o. a Xxx 26 s.r.o. řízených obžalovaným Ing. arch. M. V. ve zdaňovacím období roku 2011 byla vykázána daňová ztráta jen díky neoprávněnému navýšení výdajů o platby na základě předstíraných zdanitelných plnění a v následujících zdaňovacích obdobích nebyla uplatněna. Proto bylo možné v těchto případech provést výpočet zkrácení daně z příjmů pouze ze zbývající kladné části základu daně, tedy z toho, o co převýšily vykázané příjmy výdaje po odečtení výdajů na ona předstíraná přijatá plnění. Ostatní společnosti, které vykázaly v příslušných zdaňovacích obdobích daňové ztráty, je uplatnily při stanovení daňové povinnosti k dani z příjmů v následujících zdaňovacích obdobích, takže daným zkrslením jejich hospodářských výsledků byla ve svých důsledcích způsobena daňová újma odpovídající

celému neoprávněnému navýšení výdajů o platby na základě oněch faktur na předstíraná zdanitelná plnění.

Ke krácení daně z přidané hodnoty a daně z příjmů, případně k vylákání nadměrného odpočtu z daně z přidané hodnoty, docházelo v rozsahu specifikovaném výše ve výroku o vině pod bodem A. tohoto rozsudku též v ostatních případech manipulací s danými fakturami. Ke krácení daně z přidané hodnoty docházelo tím, že byly uplatňovány odpočty této daně podle § 72 a následujících zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a to vykázáním plateb za předstíraná přijatá plnění a taková plnění nezpůsobila splnit deklarovaný ekonomický účel. V několika zdaňovacích obdobích let 2009 až 2012 k tomu ještě přistoupilo předstírání nároku na proplacení nadměrného odpočtu této daně, když v důsledku neoprávněného uplatnění odpočtů z ní převýšila vykázaná výše této daně na vstupu její vykázanou výši na výstupu. Vedle toho účelovým vykazováním oněch fakturovaných výdajů za předstíraná přijatá plnění a taková plnění nezpůsobila splnit deklarovaný ekonomický účel docházelo u společností IxxxC s.r.o., IPC Pharmaservices s.r.o., LxxxA AxxxM s.r.o., TxxxA s.r.o., LxxxA Zelená hvězda s.r.o., LxxxA UxxxA s.r.o., IxxxM a.s., International IxxxI Xxx a.s., AxxxS CZ a.s., IxxxA Praha s.r.o., GxxxN s.r.o., MxxxA s.r.o., TxxxA s.r.o., MxxxT s.r.o., LxxxI s.r.o., LxxxA a.s., IDP ExxxG s.r.o., Xxx s.r.o., VxxxS a.s., TxxxA a.s., SxxxS a.s., Devěsil JST s.r.o., VxxxT s.r.o., FXXXS s.r.o., ExxxS s.r.o., PxxxN s.r.o., JxxxS s.r.o., CxxxE s.r.o., CxxxX Czech Republic s.r.o., 4xxxT s.r.o., SxxxC s.r.o. a PxxxS J. s.r.o. v zdaňovacích obdobích let 2008 až 2013 k snižování základů pro výpočet daně z příjmů a s ohledem na to i k přiznávání a odvádění této daně v nižší výměře než odpovídalo skutečnosti a než předpokládalo ustanovení § 23 a následující zákona č. 586/1992 Sb., o dani z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.

Zřejmé přitom je, že se nejednalo o žádné nahodilé krácení daných daní a vylákávání daňových výhod. Výše rozvedené skutečnosti vyplývající z provedených důkazů naopak svědčí o tom, že šlo o činnost předem naplánovanou, důkladně promyšlenou, vedenou stejným záměrem, cíleně směřující k uvedenému následku a dlouhodobě prováděnou stejným způsobem. Modus operandy spočíval v tom, že si obžalovaní PharmDr.. M. M., MUDR.. P. V., Ing. arch. M. V., MUDR.. E. S., Mgr.. M. K., PharmDr.. Mgr.. P. K., DD. Ing. D. K., J. S., J. J., PharmDr..Jan P., D. H., M. A., Ing. M. S., Ing. F. V., J. J., Ing. R. J., M. K., Peter D., Mgr.. D. Š., Ing. J. P. a PharmDr.. P. S., aby neoprávněně ovlivnili ve svůj prospěch hospodářské výsledky jimi řízených společností - konkrétně společností IxxxC s.r.o., IxxxS s.r.o., LxxxA AxxxM s.r.o., TxxxA s.r.o., LxxxA ZxxxD s.r.o., LxxxA UxxxA s.r.o., IxxxM a.s., IxxxI Xxx a.s., AxxxS CZ a.s., IxxxA Praha s.r.o., GxxxN s.r.o., MxxxA s.r.o., TxxxA s.r.o., MxxxT s.r.o., LxxxI s.r.o., LxxxA a.s., IDP ExxxG s.r.o., Xxx s.r.o., VxxxS a.s., TxxxA a.s., SxxxS a.s., DxxxT s.r.o., VHH Thermont s.r.o., FXXXS s.r.o., ExxxS s.r.o., PxxxN s.r.o., JxxxS s.r.o., CxxxE s.r.o., CxxxX Czech Republic s.r.o., 4xxxT s.r.o., SxxxC s.r.o. a PxxxS J. s.r.o. - a aby získali do své volné dispozice finanční prostředky vyvedené z jejich majetku a mohli tak obohatit sebe ale i jiné subjekty, nechali si obžalovanými Ing. J. S.,

F. V. a R. P. vystavovat faktury na předstíraná plnění ve formě různých prací a služeb a faktury na taková plnění nezpůsobilá splnit deklarovaný ekonomický účel, a proto bezcenná nebo jen velmi nízké hodnoty, a jejich zanesením do účetnictví uvedených společností dosahovali umělého snížení vykazovaných hospodářských výsledků a daňových základů, a potažmo i vyčíslených daňových povinností. Zároveň zpět získávali podstatnou část finančních prostředků uhrazených na základě uvedených faktur, zatímco jejich zbytek si jako provize za realizaci daných transakcí P.hávali obžalovaní Ing. J. S., F. V. a R. P.. Na tomto schématu modifikace daňových povinností a vyvádění finančních prostředků z majetku uvedených společností se po dobu několika let nic neměnilo, byť se proměňoval okruh osob zapojených do jeho realizace a okruh společností, jejichž daňové povinnosti tak byly kráceny. Po celou dobu přitom daný systém organizoval, řídil a koordinoval obžalovaný Ing. J. S..

Uvedené skutečnosti umožňují učinit závěr, že v této trestní věci došlo v několika po sobě jdoucích zdaňovacích obdobích k daňovému úniku, a to krácením daně z příjmů a daně z přidané hodnoty a vylákáváním nadměrných daňových odpočtů z této daně u uvedených společností. Podstata daného daňového úniku spočívá v tom, že byly cíleně účelově navyšovány hodnoty výdajů na dosažení, zajištění a udržení priznaných příjmů cestou vystavování a proplácení faktur na předstíraná plnění a na plnění nezpůsobilá splnit deklarovaný ekonomický účel a v důsledku toho zhoršeny dosažené hospodářské výsledky, sníženy základy pro vyčíslení daně z příjmů a neoprávněně uplatněny odpočty daně z přidané hodnoty. V případech, kdy v důsledku toho vykázaná výše daně z přidané hodnoty na vstupu převýšila vykázanou výši daně z přidané hodnoty na výstupu, pak byl předstírán nárok na proplacení nadměrného odpočtu této daně.

K poškození České republiky za dané situace v posuzovaných případech došlo tím, že jednak uvedené společnosti neodvedly v inkriminované době daň z přidané hodnoty a daň z příjmu právnických osob v takové výši v jaké jí měly odvést, jednak v některých zdaňovacích obdobích některé z nich vylákaly proplacení nadměrných odpočtů daně z přidané hodnoty, na které jim ve skutečnosti nevzniknul nárok. Celková výše daňového úniku způsobená jmenovanými obžalovanými - částečně za pomoci obžalovaných B. H. a Evy V, - tak činila 135.085.379,- Kč, přičemž 74.948.469,- Kč z ní připadlo na škodu na dani z přidané hodnoty a 60.139.910,- Kč na škodu na dani z příjmů právnických a fyzických osob.

Všichni obžalovaní, o jejichž vině či nevině bylo rozhodováno po dokončení dokazování ve věci, tedy obžalovaní Ing. J. S., R. P., V. B., PharmDr.. M. M., MUDR.. P. V., Ing. arch. M. V., MUDR.. E. S., M. K., Ing. J. D. CSc., S. N.e, M. H., PharmDr.. Mgr.. P. K., J. K., DD. Ing. D. K., J. S., Ing. P. D. Z. Ch.a, A. K.ý, B. H. a E. V., s výjimkou obžalovaného F. V., však odmítli odpovědnost za krácení těchto daní a vědomou účast na jakémkoliv formě podvodného jednání s tím spojené. Zatímco u obžalovaných Ing. J. S., F. V., R. P., PharmDr.. M. M., MUDR.. Pavla V., Ing. arch. M. V., MUDR.. E.a S., Mgr.. Marka K., PharmDr.. Mgr.. P.a K., DD. Ing. D.a K., J. S.a, B. H. a Evy V, byla provedenými důkazy prokázána

účasť na daném krácení daní i s ním spojeném vyvádění finančních prostředků z majetku uvedených společností, a to v rozsahu vymezeném v bodu A. výrokové části tohoto rozsudku, u obžalovaných V. B., Ing. J. D. CSc., S.a N., M. H., J. K., Ing. P.a D., Z. Ch. a A. K. tomu tak nebylo.

Tito obžalovaní - tedy obžalovaní V. B., S. N.e, M. H., Ing. J. D. CSc., J. K., Ing. P. D. Z. Ch.a a A. K.ý - se hájili tím, že nevěděli nic o systému vystavování podvodných fakturací na předstíraná zdanitelná plnění organizovaném obžalovaným Ing. J. S., a vyloučili že by faktury na různá plnění figurující v této trestní věci vystavené vůči nim jako podnikajícím fyzickým osobám nebo vůči jimi řízeným společnostem byla na taková předstíraná plnění, stejně jako to, že by jim byly vráceny finanční prostředky proplacené na základě uvedených faktur, a zdůraznili, že sami vyvíjeli zcela legální podnikatelské aktivity: obžalovaný V. B. se věnoval účetní agendě, obžalovaní Ing. J. D. CSc. a Ing. P. D. geodetickým pracem, obžalovaní S. N.e, M. H. a J. K. stavebním pracem, obžalovaný Z. Ch.a provozu řetězce pekáren a cukráren a obžalovaný A. K.ý elektrotechnickým pracem a provozování fotovoltaických elektráren.

V průběhu řízení v této trestní věci bylo identifikováno několik faktur vystavených v inkriminovaném období let 2008 až 2013 jménem společností AxxxY a OxxxD a.s. obžalovaným F. V. a jménem společností SxxxI s.r.o., MxxxE s.r.o. a LxxxR s.r.o. obžalovaným R. P. nebo obžalovaným V. B. vůči společnosti AxxxZ v.o.s., jejímž společníkem a statutárním orgánem byl obžalovaný Ing. J. D., vůči společnosti SxxxE s.r.o., jejímž jednatelem byl obžalovaný S. N.e, vůči společnosti AxxxT a.s., jejíž dozorčí radě předsedal obžalovaný M. H., vůči obžalovanému J. K. podnikajícímu jako fyzická osoba pod jménem J. K. - xxx a vůči společnosti CxxxE s.r.o., jejímž jménem též jednal, vůči společnosti GxxxM v.o.s., jejímž společníkem a statutárním orgánem byl obžalovaný Ing. P. D. vůči společnosti PxxxA - Xxx s.r.o., jejímž jednatelem byl obžalovaný Z. Ch.a a vůči obžalovanému A.i K.ému, jenž podnikal jako fyzická osoba pod jménem Ing. A. K.ý - elektrotechnik Praha. Jmenovaní obžalovaní postavili svou obhajobu na tvrzení, že všechny takto vyfakturované práce byly skutečně provedeny, a na podporu tohoto svého tvrzení předložili řadu důkazů, počínaje fotodokumentací určitých prací, přes doklady o jejich objednávkách a o platbách za ně až po odborná vyjádření o jejich hodnotě, a v jejich prospěch vypovědělo také několik svědků, zpravidla jejich společníků v jimi řízených společnostech. Shodně též odmítli možnost, že by bylo vráceno cokoliv z toho, co bylo za dané práce uhrazeno.

Tato jejich obhajoba nebyla - jak již bylo řečeno - provedenými důkazy bezvýtku vyvrácena. Z důkazů vztahujících se k nim sice vyplývaly určité nepřímé indicie svědčící o jejich povědomí o možném nelegálním jednání směřujícím ke krácení daní, ale tyto nepostačovaly k jejich usvědčení z jejich vlastního protiprávního jednání nebo z kvalifikované pomoci ostatním obžalovaným k takovému jednání.

Soud tedy dospěl ve shodě se státní zástupkyní k závěru, že se provedeným dokazováním nepodařilo prokázat, že to co v posuzovaných případech činili je trestněprávně postižitelné, tedy že skutky jim kladené za vinu jsou trestnými činy. Proto bylo na místě postupovat podle zásady in dubio pro reo, tj. v pochybnostech v jejich prospěch, a zprostit je obžaloby státní zástupkyně. To také soud učinil postupem podle § 226 písm. b) trestního řádu. Z podílu na jednání jim kladenému za vinu obžalobou zároveň zprostil obžalované Ing. J. S., F. V., R. P. a V. B.. Posledně jmenovaný - V. B. - pak byl zproštěn též z dalšího jednání mu kladeného za vinu, neboť provedeným dokazováním se nepodařilo prokázat, že vyhotovováním určitých faktur figurujících v této trestní věci se podílí na daňové trestné činnosti ostatních obžalovaných.

Obžalovaný V. B. - postavený před soud pro jednání pod body I. 1, 3, 6, 9, 11, 13, 15, 16, 18, 20, 22, 24, 26 a 27. obžaloby - byl do procesu vystavování faktur zapojen přes obžalovaného R. P., který mu dával pokyny k obsahu vyhotovovaných faktur. Na to lze usuzovat z výpovědí obou jmenovaných i ze zachycené e-mailové komunikace mezi nimi. Současně byl jednatelem společností SxxxI a LxxxR s.r.o. Těmito společnostem - stejně jako společnostem MxxxE s.r.o., MxxxT s.r.o. a Group Analysis s.r.o. - také vedl účetnictví. Jménem všech společností ovládaných obžalovaným R. P. rovněž vyplňoval a podával na příslušných finančních úřadech daňová přiznání. Za tuto práci dostával běžnou odměnu, provizi. Pokud vedl účetnictví uvedených společností, musel vědět, že se nejedná o řádně fungující a reálně podnikající společnosti, neboť neměly prakticky žádné zaměstnance, kteří by mohli fakturované činnosti provádět. V zajištěném účetnictví těchto společností nebyly nalezeny ani doklady, které by prokazovaly provedení těchto prací subdodavateli ani žádné výdajové doklady, jež by mohly vést k závěru, že vykonávaly jakoukoli další obchodní činnost. Na druhé straně nebylo jednoznačně prokázáno, že by hlouběji pronikl do daného systému zorganizovaného obžalovaným Ing. J. S. v součinnosti s obžalovanými F. V. a R. P., že by věděl o vracení hotovosti proplacených na základě vystavených faktur odběratelským společnostem, resp. osobám je řídícím, a že by byl informován o tom, že fakturované práce nebyly vůbec prováděny a že vystavované faktury byly zneužívány k daňové trestné činnosti. Nebylo ani zjištěno že by z této činnosti měl nějaký výrazný prospěch, kromě standardní odměny za zpracování účetní agendy. Provedené důkazy tedy nepostačovaly k jeho usvědčení z vědomého podílu na stíhané trestné činnosti (bod D. výroku o vině tohoto rozsudku).

Obžalovaný S. Nžaradze - řídící společnost SxxxE s.r.o. a stíhaný v této trestní věci pro jednání pod bodem I. 9. obžaloby - soustřeďoval své podnikatelské aktivity na stavební činnost a mezi jeho dodavateli na různé druhy stavebních, pomocných, úklidových a jiných obdobných prací byla také společnost LxxxR s.r.o. Zároveň vystupoval také jako prostředník mezi touto společností a společnostmi AxxxZ a GxxxM s.r.o. řízenými obžalovanými Ing. J.em D. a Ing. P. D.m a ve své podnikatelské činnosti spolupracoval s obžalovaným M.em H.em - řídícím společnost AxxxT s.r.o. a stíhaným pro jednání pod bodem I. 11. obžaloby. Mezi dodavateli stavebních, přípomocných, elektromontážních a dalších obdobných prací pro něj figurovaly vedle společnosti LxxxR s.r.o. též společnosti MxxxE s.r.o., AxxxY s.r.o. a OxxxD a.s. Jak on tak obžalovaný S. N.e v průběhu řízení předložili fotografickou a písemnou dokumentaci dokládající provedení prací vyfakturovaných

uvedenými společnostmi i dokumentaci dokládající provedení dalších prací na ně bezprostředně navazujících a subdodavately dodávaných na velké pražské a mimopražské stavby, jako například na stavbu tunelu Blanka. Obžalovaný M. H. nadto v průběhu hlavního líčení předložil odborný posudek z oboru ekonomiky, který potvrdil tyto skutečnosti a shledal fakturované ceny odpovídající povaze, kvalitě a rozsahu daných prací. V procesu dokazování bylo - jak už zaznělo - spolehlivě prokázáno, že ony dodavatelské společnosti rozhodně dané práce neprovedly, a pokud je měl subdodavately provádět někdo třetí, tak se ho nepodařilo identifikovat ani dohledat jakékoliv s ním uzavřené smlouvy. Stejně tak ale nebylo prokázáno, že by obžalovaným S. N. a M.u H.ovi byly vráceny finanční prostředky uhrazené na základě uvedených faktur. Na druhé straně bylo provedenými důkazy prokázáno, že fakturované práce byly provedeny, byť není zřejmé, kdo je skutečně provedl. Zřejmě také byly zaplacené a přitom nebylo prokázáno jejich nadhodnocení. Zaúčtováním daných faktur a jejich zohledněním v daňových priznáních k dani z přidaného hodnoty a k dani z příjmů uvedených společností tak za dané situace nemohlo dojít k zkrácení těchto daní (body B. 2. a 3., C. 9. a 10. a D. 4. a 5. výroku o vině tohoto rozsudku).

Obdobně se obžaloba dostala do důkazní nouze i v případech obžalovaného J. K. - podnikajícího jako fyzická osoba pod jménem J. K. - xxx a současně jednatelkou jménem společnosti CxxxE s.r.o., stíhaného pro jednání pod bodem I. 13. obžaloby - obžalovaného Ing. J. D. - společníka a statutárního orgánu společnosti AxxxZ v.o.s. stíhaného pro jednání pod bodem I. 6. obžaloby - obžalovaného Ing. P.a D. - společníka a statutárního orgánu společnosti GxxxM v.o.s., stíhaného za jednání pod bodem I. 19. obžaloby - obžalovaného Z. Ch. - jednatele společnosti PxxxA - Xxx s.r.o. stíhaného pro jednání pod bodem I. 21. obžaloby - a obžalovaného A. K. - podnikajícího jako fyzická osoba pod jménem Ing.A. K.ý - elektrotechnik Praha stíhaného za jednání pod bodem I.23. obžaloby. Ani u nich se totiž nepodařilo bez důvodných pochybností vyvrátit jejich tvrzení, že předměty fakturace proběhly. Bylo sice prokázáno, že uvedení fakturační dodavatelé práce neprovedli, z textu vystavených faktur nevyplývá, že by se z jejich strany mělo jednat o zprostředkovatelskou činnost a identifikování nebyli ani žádní konkrétní subdodavatelé, ale provedené důkazy v podobě dohledané fotografické a písemné dokumentace a svědectví slyšených osob svědčí pro to, že fakturované práce byly provedeny. I když jsou tedy faktury vystavené v těchto případech nepravdivé, dá se říci podvodné, samo o sobě to k vyvození trestní odpovědnosti jmenovaných obžalovaných nepostačovalo. To platí tím spíše, že ani v těchto případech nebyly opatřeny a provedeny žádné důkazy prokazující vrácení částek uhrazených na základě daných faktur ani jakékoliv nadhodnocení fakturovaných prací. Jmenování obžalování a jimi řízené společnosti nefigurují v zajištěných tabulkách „optimalizace“ a o vrácení uhrazených finančních částek nevyověděla žádná ze slyšených osob. Hodnota fakturovaných prací přitom mohla odpovídat vyfakturovaným a uhrazeným cenám. Nic tedy nesvědčí pro existenci jakéhokoliv rozdílu mezi uplatněnými a oprávněnými náklady na provedení daných prací na straně odběratelských společností. Neobjasněné sice zůstalo kdy a kým byly fakturované práce realizovány, ale nic nezpochybnilo adekvátnost částek vyfakturovaných za jejich provedení. Nadto, v případě obžalovaných Ing. Jasoslava D., Ing. P.a D. a A. K. vyšlo najevo, že jednání ohledně předmětné fakturace, potažmo případné realizace prací, probíhalo přes další osoby, a to obžalovaného S.a N. a v mezidobí zemřelého Ing. V. V.. Vyvráceno přitom

nebylo, že samotní obžalovaní Ing. Jasoslav D., Ing. P. D. a A. K. ý fakticky o tomto jednání ani nic bližšího nevěděli. Rovněž nebylo vyvráceno tvrzení obžalovaného R. P. o tom, že zajistil provedení příslušných prací pro obžalovaného J. K., a doložené tvrzení obžalovaného Z. Ch., že také jemu fakturované práce byly uskutečněny. Vůči těmto obžalovaným tedy nebyly zajištěny takové důkazy, které by ve svém souhrnu umožnily uzavřít, že vystavené faktury byly na předstíraná plnění, že vyfakturované a uhrazené částky byly vráceny těm, kteří je uhradili, a že promítnutím daných faktur do daňových přiznání došlo ke zkrácení daní (body B. 1., 4., 5., 6. a 7., C. 6., 11., 12., 14. a 15. a D. 6. výroku o vině tohoto rozsudku).

To vše vedlo k zproštění jmenovaných podané obžaloby v části, v níž směřovala proti nim (bod B. výroku o vině tohoto rozsudku).

Jiná situace ovšem byla u obžalovaných Ing. J. S., F. V., R. P., PharmDr.. M. M., MUDR.. Pavla V., Ing. arch. M. V., MUDR.. E.a S., Mgr.. Marka K., PharmDr.. Mgr.. P.a K., DD. Ing. D.a K., J. S.a, B. H. a Evy V.,

Všichni tito obžalovaní - s výjimkou obžalovaného F. V. - vyloučili, že by se v posuzovaných případech jednáním, které je jim kladeno za vinu, dopustili jakékoli nezákonnosti, a odmítli za něj nést trestní odpovědnost. Svou obhajobu založili na tvrzení, že všechny fakturované činnosti figurující v této trestní věci byly reálně provedeny, za jejich provedení byly vyfakturovány a uhrazeny adekvátní částky a s těmito částkami bylo naloženo zcela standardním způsobem. Za zcela standardní označili také jednání a komunikaci mezi sebou v daných obchodních vztazích. Většinou zároveň vyloučili že by v souvislosti s vystavenými fakturami figurujícími v této trestní věci přebírali od kohokoli zpět - ve formě finanční hotovosti - jakoukoliv část zaplacených vyfakturovaných cen. Výpovědi spolupracujícího obžalovaného F. V., který se přihlásil k trestní odpovědnosti za stíhané jednání a popsal celý uplatňovaný systém vystavování faktur na předstíraná plnění a přerozdělování finančních prostředků uhrazených na základě těchto faktur i jejich vlastní zapojení do něj, označili za nepravdivé. Učinili tak, aniž by uvedli cokoli co by ho mohlo vést k zkrácení skutečnosti.

Tato jejich obhajoba však nemohla - jak již bylo podrobně rozvedeno výše - obstát v konfrontaci s provedenými důkazy.

Tak předně, tyto důkazy - a zvláště pak zajištěná e-mailová komunikace, záznamy odposlechnutých telefonických hovorů, texty zajištěných SMS zpráv, přehledy zapracované do tabulek „optimalizace“, „mincovka“ a „chemici“, obsah opatřených písemností a výpisů z bankovních účtů, skutečnosti doložené nalezenými věcmi doličnými, především obálkami s penězi a diáři, a svědectvími slyšených svědků - ve svém souhrnu jednoznačně svědčí o tom, že dané faktury byly vystavovány na předstíraná plnění a na plnění fakticky nezpůsobilá splnit navenek deklarovaný ekonomický účel, že tyto faktury byly cíleně zaúčtovávány v odběratelských společnostech a následně zahrnovány do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů a že podstatná část finančních prostředků uhrazených na jejich základě byla vráceny těm, kteří je uhradili, k jejich volnému použití, stejně jako to, že všichni

jmenování obžalování - tedy Ing. J. S., F. V., R. P., PharmDr. M. M., MUDR. P. V., Ing. arch. M. V., MUDR. E. S., Mgr. M. K., PharmDr. Mgr. P. K., Dr. Ing. D. K., J. S., B. H. a E. V., - byli aktivně zapojeni do tohoto systému ústího do krácení zmíněných daní a jednali s plným vědomím všech uvedených skutečností. O tomtéž svědčí výpovědi obžalovaných, kteří se přihlásili k odpovědnosti za podíl na tomto jednání; vedle výpovědi F. V. též výpovědi Jana J. J., PharmDr. Jana P., D. a H. a M., Ing. M. S., Ing. F. V., J. J., Ing. R. a J., M. K. a P. a D., Mgr. D. a Š. a a Ing. Jana P. e. Danými důkazy je také doloženo, že to byl obžalovaný Ing. J. S., kdo hrál v daném systému klíčovou roli osoby koordinující provádění všech zásadních kroků v jeho rámci. Stejně tak jsou výše podrobně probranými důkazy náležitě zdokumentovány okolnosti vystavování daných faktur. Tyto faktury byly určeny společností řízeným obžalovanými PharmDr. M. M., MUDR. Pavlem V., Ing. arch. M. V., MUDR. E. S. m, Mgr. M. K., PharmDr. Mgr. P. K., DD. Ing. D. K. a J. S. a vůči všem byly vystavovány obžalovaným F. V., vůči části z nich pak kromě něho též obžalovaným R. P., resp. podle jeho pokynů obžalovaným V. B.. Obžalování PharmDr. M. M., MUDR. P. V., Ing. arch. M. V., MUDR. E. S., Mgr. M. K., PharmDr. Mgr. P. K., DD. Ing. D. K. a J. S. pak nechávali tyto účelově vyhotovované faktury ve „svých“ společnostech zaúčtovat a zahrnovat do jejich daňových přiznání. Provedené důkazy zároveň umožnily učinit závěr, že obžalování podnikali také "výše rozvedené kroky zastírající podstatu daného systému vystavování těchto faktur spojeného s krácením daně z přidané hodnoty a daně z příjmů odběratelských společností. Na základě těchto důkazů lze přitom usuzovat i na to, že pro většinu obžalovaných nebylo hlavním cílem zapojení do daného systému ono krácení daní, ale vyvedení disponibilních finančních prostředků z majetku společností figurujících v navozených vztazích v pozici odběratelů fakturovaných prací a služeb a jejich použití mimo rámce účtovaných operací. Pokud však v daném skutkovém a důkazním rámci uvedení obžalování vylučovali vědomost o tom, že svým jednáním přispívají ke krácení daní, pak se v tomto také zcela nepochybně rozešli s tím co vyplynulo z již zmíněných důkazů. Obžalování MUDR. P. V. a PharmDr. M. M. zapojili do daného systému též obžalované B. H. a Evu V., kteří vůči nim byli v podřízeném postavení, ale jejich zapojení do daných procesů bylo dobře promyšlené a koordinované, a to zjevně jak ve snaze o dosažení co největší efektivity těchto procesů, tak i v zájmu zastření všeho před kýmkoliv kdo nebyl do daného systému zapojen. V daných souvislostech tedy není možné snižovat jejich zapojení do daných aktivit na prostý výkon úkolů v rámci pracovního poměru, byť se o to v rámci své obhajoby pokoušeli. Naopak, zjevně má rysy důkladně promyšlené činnosti v organizované skupině. Tomu nasvědčuje zejména sofistikovanost realizovaných činností, jejich propracovaná organizace, důsledná dělba úkolů a zastírání podstaty vyvíjených aktivit.

Obžalování Ing. J. S., F. V. a R. P. v daném systému působili na straně společností vystupujících v pozici dodavatelů fakturovaných prací a služeb. Ostatní jmenování obžalování - tedy PharmDr. M. M., MUDR. P. V., Ing. arch. M. V., MUDR. E. S., Mgr. M. K., PharmDr. Mgr. P. K., DD. Ing. D. K., J. S., B. H. a E. V.,

ale i J. J., PharmDr..J. P., D. H., M. A., Ing. M. S., Ing. F. V., J. J., Ing. R. J., M. K., Peter D., Mgr.. D. Š. a Ing. J. P. - pak působili ve společnostech vystupujících v daných vztazích v pozici odběratelů fakturovaných prací a služeb.

Obžalovaný Ing. J. S. dal ve svých výpovědích především najevo, že celou trestní věc považuje za zcela vykonstruovanou a neodpovídající skutečnosti. V návaznosti na to zdůraznil, že vždy vyvíjel výlučně standardní podnikatelské aktivity, v inkriminovaném období především pod hlavičkou společnosti LxxxM s.r.o. Na radu svého daňového poradce si přitom také hlídal - jak doplnil - aby se jeho společnost nestala měsíčním plátcem daně z přidané hodnoty. Tím zdůvodnil to, že do části svých podnikatelských aktivit vtáhl - mimo jiné - několik společností ovládaných obžalovaným F. V. a následně i několik dalších společností ovládaných obžalovaným R. P.. V příkrém rozporu s výše rozvedenými důkazy založil svou obhajobu na tvrzení, že zdanitelná plnění deklarovaná ve fakturách vystavovaných jejích jménem se uskutečnila, že měla navenek prezentovaný účel a že nikdy nedocházelo k vracení fakturovaných částek. Pro případy, v nichž byla část z těchto částek zpětně dávana k dispozici společností vystupujícím v daných vztazích v pozici odběratelů, je označil za standardní formy vracení nadhodnoty

- to v případě společností řízených obžalovaným MUDR.. Pavlem V. - nebo formy standardních předem sjednaných vratných bonusů - to v případě společností řízených obžalovaným PharmDr.. M. M. - aniž by ovšem jakkoliv vysvětlil proč také nebyly jako takové standardně dokladovány a zaúčtovávány. Vyloučil přitom, že by jeho společnost LxxxM s.r.o. vystavovala jakékoliv fiktivní faktury na předstíraná plnění. Jak přímo uvedl, „byl by sám proti sobě a blázen“ pokud by něco takového dělal. K tomu nezbývá než podotknout, že proto také k vystavování takových faktur využíval obžalované F. V. a R. P., resp. „jejich společnosti“. Výše přitom byly probrány důkazy a z nich vyplývající skutečnosti jednoznačně svědčící o tom, jakým způsobem a za jakých okolností byly takové faktury znějící na předstíraná plnění a na plnění nezpůsobilá splnit deklarovaný ekonomický účel vystavovány jménem těchto „dodavatelských“ společností a jak jejich vystavování organizoval. Sám také připustil, že do jeho rukou se v některých případech dostávala podstatná část finančních prostředků poukázaná na základě takových faktur společnostmi vystupujícími v daných vztazích v pozici odběratelů fakturovaných prací a služeb, stejně jako to, že nijak nedokladoval jejich následné použití, takže nakládání s nimi nemohlo být jakkoliv zaúčtováno a daňově zohledněno. V rámci své obhajoby v tomto kontextu přišel s tvrzením, že končily u osob, které dané vyfakturované činnosti pro odběratelské společnosti skutečně provedly, mezi něž zařadil

- mimo jiné - i sám sebe a blíže neidentifikované pracovníky najaté jeho v mezidobí zemřelým obchodním partnerem M.em P.em. Ačkoliv to označil za standardní podnikatelskou praxi, nijak nedokázal vysvětlit proč tedy nebyly dané kroky nijak dokladovány a náležitě zaúčtovávány. Proti němu - ale i proti ostatním jmenovaným obžalovaným - nicméně svědčí důkazy mapující cestu vracení vyfakturovaných a uhrazených finančních prostředků v daných případech - tedy v případech specifikovaných pod bodem A. výrokové části tohoto rozsudku - obžalovaným řídicím odběratelské společnosti figurující v této trestní věci, to znamená PharmDr.. M.u M.ovi, MUDR.. P. V., Ing. arch. M.u V., MUDR.. E.u S., Mgr.. Marku K., PharmDr.. Mgr.. P. K., DD. Ing. D.u K., J.u S.ovi, Janu J. J., PharmDr.. J. P., D.u H.ovi, M.u A., Ing. M.u S.,

M. K., Ing. J.P., P. D., Ing. F. V., J. J. a Mgr. D. Š. Klíčový význam mezi těmito důkazy mají tabulky „optimalizace“, „mincovka“ a „chemici“, e-maily zachycující komunikaci vztahující se k daným případům, záznamy odposlechnutých telefonických hovorů a výpovědi slyšených osob. Z obžalovaných popsali vracení podstatných částí finančních prostředků vyfakturovaných a uhrazených za ona toliko předstíraná zdanitelná plnění F. V., J. J., PharmDr. J. P., D. H., M. A., Ing. M. S., Ing. F. V., J. J., Ing. R. J., M. K., Mgr. D. Š., Ing. J. P. a Peter D. O tomtéž svědčí elektronické soubory s tabulkami „optimalice“ z let 2009 až 2012, v kterých jsou podchyceny všechny podstatné údaje k předmětným fakturám, včetně výše provizí a konkrétních částek, které byly vraceny v hotovosti jednotlivým odběratelům, resp. osobám za ně jednajícím. Tyto tabulky byly nalezeny jak u obžalovaného F. V. tak u obžalovaného Ing. J. S. a zpracovávány byly v souvislosti s přerozdělováním finančních prostředků poukazovaných na základě daných faktur odběratelskými společnostmi a poskytovaly přehled o všech společnostech, kterým bylo fakturováno, o výši fakturovaných částek a o tom, jak s nimi bylo naloženo. Pro společnosti řízené obžalovaným MUDR. Pavlem V. tyto tabulky doplňovaly přehledy obsažené v tabulkách „mincovka“ a „chemici“. Skutečnosti zachycené v daných tabulkách nepřímo potvrdily nálezy obálek s příslušnými hotovostmi u obžalovaných PharmDr. M. M., MUDR. Pavla V., Ing. arch. M. V., Ing. M. S.e, Ing. F. V. a J. J., stejně jako u Pavla S., který fungoval jako kurýD. O vkládání vracených hotovostí do takových obálek vypověděli obžalovaní F. V., J. J., PharmDr. J. P., D. H., M. A., Ing. M. S., Ing. F. V., Ing. R. J., M. K., Mgr. D. Š., Ing. J. P., P. D. a J. J., ale i svědkyně Zuzana D., někdejší xxx obžalovaného Ing. J. S.. Časový sled jednotlivých kroků spojených s vracením daných finančních prostředků zároveň dokumentují výpisy z příslušných bankovních účtů, zápisy v několika zajištěných diářích, zachycené e-maily a další opatřené důkazy. Z řady okolností doložených důkazy lze usuzovat též na to, že to byl právě obžalovaný Ing. J. S. kdo od počátku stál za popsanou organizací daného systému vyvádění finančních prostředků z majetku odběratelských společností spojeného s krácením jejich daňových povinností k dani z přidané hodnoty a dani z příjmů. Provedené důkazy totiž svědčí o tom, že všechny kroky v rámci realizace daných transakcí byly za popsaných okolností řízeny a koordinovány jím. On sjednával způsob provedení těchto transakcí s obžalovanými jednajícími jménem odběratelských společností, upřesňoval s nimi fakturační předměty plnění a výši fakturovaných částek, zajišťoval vystavování sjednaných dodavatelských faktur, určoval výši provizí pro sebe a obžalované F. V. a R. P. a zajišťoval vracení vyfakturovaných částek ponížených o sjednané provize obžalovaným jednajícím jménem odběratelských společností. V té souvislosti instruoval ostatní osoby zapojené do realizace daných transakcí a dával pokyny k vystavování faktur a k výběrům finančních prostředků poukazovaných na jejich základě z příslušných bankovních účtů. To vše je zřejmé především ze zajištěné e-mailové komunikace, ze zaznamenaných telefonických hovorů a ze zachycených SMS zpráv. V souladu s jejich obsahem vyzněly popisy organizace daných transakcí obžalovanými jednajícími za společnosti figuruující v posuzovaných případech v roli odběratelů fakturačně deklarovaných plnění i v roli jejich dodavatelů. Obžalovaní řídící odběratelské společnosti popsali okolnosti, za nichž s obžalovaným Ing. J. S. navázali spolupráci, za nichž s ním domluvili realizaci

daných transakcí a za nichž s ním upřesňovali předměty fakturací a fakturované částky. Řada z nich potvrdila také to - jak již bylo řečeno - že jim osobně nebo jimi řízeným společenstvem byla vrácena podstatná část finančních prostředků proplacených na základě faktur určených těmto společností, a to aniž by o tom byly vystavovány jakékoliv doklady a aniž by to bylo zaúčtováváno. Obžalování ovládnuté dodavatelské společnosti - tedy obžalování F. V. a R. P. - pak vylíčili jak byli obžalovaným Ing. J.m S.m instruováni při vystavování jednotlivých faktur a jak od něj dostávali pokyny k výběrům finančních prostředků poukazovaných na základě těchto faktur na bankovní účty „jejich společností“. Ve shodě s nimi přitom vypověděli svědci, kteří tyto výběry fakticky prováděli, to znamená R. V., H. B., M. B. a L. L.. Prvně jmenovaného - R. V. - pro to vybavil obžalovaný F. V. přístupovými oprávněními k příslušným bankovním účtům a v několika případech ho také pověřil vrácením vybraných finančních prostředků těm, kteří je poukázali, mezi nimi i obžalovanému PharmDr. M.u M.ovi. Ostatní jmenovaní - tedy H. B., M. B. a L. L. - byli oprávněni disponovat danými finančními prostředky z titulu toho, že byli jednateli společností, jimž patřily uvedené bankovní účty, a z nich vybrané hotovosti dávali obžalovanému R. P., který je předával obžalovanému Ing. J. S.. Tak také nepřímou potvrdili vůdčí roli obžalovaného Ing. J. S. při organizaci daných činností podanou ostatními jmenovanými. Obžalování F. V. a R. P. zároveň shodně uvedli, že za svou účast v daných operacích získávali pouze provize stanovené obžalovaným Ing. J. S., a zbytek částek poukazovaných na účty jimi ovládaných společností předávali obžalovanému Ing. J. S. k dalšímu přerozdělení. Vratky jejich větší části pak přebírali obžalování jednající za odběratelské společnosti buď přímo od něj nebo od obžalovaného F. V., případně od R. V. nebo Pavla S., jednajících podle jeho instrukcí. Výjimkou byly finanční prostředky generované daným způsobem z majetku společností GxxxN s.r.o. a IxxxA Praha s.r.o. řízených obžalovaným MUDR. Pavlem V.. V nich fakticky dostal na starost administraci daných transakcí obžalovaný B. H., a po jeho odchodu z nich obžalovaná E. V.. Oni také připravovali distribuci vygenerovaných finančních prostředků osobám, jimž z nich byly poskytovány benefity různé povahy, a jejich rozdělování zpracovávali do tabulek „mincovka“ a „chemici“. Ty zasílali obžalovaným Ing. J. S. a F. V., kteří zajišťovali jejich distribuci. V roce 2012 a 2013 však provedl obžalovaný F. V. - jak přiznal - několik fakturací předstíraných prací a služeb bez vědomí obžalovaného Ing. J. S., a to jménem tehdy nově založených společností CxxxT s.r.o., VxxxT s.t.o. a KxxxY s.r.o. Z tohoto jednání - kladeného mu obžalobou též za vinu - byl proto obžalovaný Ing. J. S. zproštěn (body C. 2., 3., 5, 7., 8. a 17. výroku o vině tohoto rozsudku). Stejně tak nebylo prokázáno, že by fakturoval nějaké předstírané práce a služby jménem „své“ společnosti LxxxM s.r.o. a že by v souvislosti s tím došlo k zkrácení daní. Poradenské činnosti fakturované jménem této společnosti skutečně provedl, a proto mu nebylo možné k tíži přičíst vystavení uvedených faktur a jejich vystavením také nebyl uznán vinným (body C. 1. a 13. výroku o vině tohoto rozsudku). Konečně, jemu ani obžalovanému F. V. nebylo možné z výše rozvedených důvodů přičíst k tíži fakturace dodávek IMS dat společností GxxxN s.r.o. a IxxxA Praha s.r.o. řízeným obžalovaným MUDR. Pavlem V. a fakturaci školení zajištěného pro společnost VxxxS a.s. řízenou obžalovaným Mgr. M. K. subdodavately škooliteli společnosti SxxxR s.r.o.

Obžalovaný F. V. začal s určitým časovým odstupem po zahájení trestního stíhání v této trestní věci spolupracovat s orgány činnými v přípravném řízení a získal také statut spolupracujícího obviněného. Při hodnocení jeho výpovědi bylo proto třeba zabývat se motivací této jeho spolupráce s orgány činnými v přípravném řízení. Přitom nevyšlo najevo nic co by svědčilo o jakékoliv jiné jeho motivaci k tomu než zájmu přispět k objasnění věci. O tom, že pak popsal rozhodné skutkové okolnosti v souladu se skutečností, nejmarkantněji svědčí to, že jeho výpovědi plně korespondovaly se skutečnostmi vyplývajícími z ostatních provedených důkazů. Totéž obdobně platí o svědeckých výpovědích někdejší xxx obžalovaného Ing. Jiřho S. Zuzany D.é. Také její svědectví mohly ovlivnit některé skutečnosti týkající se jejího konfliktního vztahu s obžalovaným Ing. J. S. Jí sdělené informace tedy nemusely být objektivní a zcela korektní a bylo namístě je brát s určitou rezervou. Nicméně informace, které uvedla ve svých výpovědích, v zásadě odpovídaly dalším faktům zjištěným jiným způsobem. Navíc se vyjádřila jen k určitým dílčím skutečnostem a aspektům posuzovaných případů, například k „balíčkování“ přerozdělovaných peněz, k účelové existenci společnosti AxxxN Pharma s.r.o. a k jednání obžalovaných F. V., R. P., B. H., MUDR. E.a S. a Ing. arch. M. V.. Oproti tomu obžalovaný F. V. popsal systém fakturací předstíraných plnění figurující v této trestní věci spojený s vyváděním finančních prostředků z majetku společností, jimž byla taková plnění fakturována, a s krácením jejich daňových povinností k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů velice komplexně a v souladu s tím co k němu bylo uvedeno výše. Ze zapojení do tohoto systému tak usvědčuje jak obžalované, kteří se přihlásili k tomu, že z něj profitovali, tak obžalované, kteří zapojení do něj popřeli. V žádném případě však nešlo o jediný důkaz svědčící proti nim. Naopak, jejich zapojení do daného systému a jejich roli v něm dokládá řada dalších již rozvedených důkazů plně korespondujících s jím uváděnými skutečnostmi. Oni sami přitom připustili, že se s ním v daných záležitostech dostali do kontaktu, s tím, že ho považovali za jakéhosi spolupracovníka či zaměstnance obžalovaného Ing. J. S.. Jejich komunikace s ním je zároveň doložena zachycenou e-mailovou korespondencí a zaznamenanými telefonickými hovory mezi nimi. Nikdo z nich přitom nepřišel s ničím, co by svědčilo o jeho konfliktu s některým z nich, nebo s něčím jiným co by ho mohlo vést ke zkreslení jím uváděných skutečností. V jeho výpovědích se sice vyskytly v některých detailech a vyjádřeních k nim určité drobné nepřesnosti, ale tyto lze přičíst na vrub rozsahu jednání, které je předmětem trestního stíhání v této trestní věci, a odstupu doby, která uplynula jak od vlastní trestné činnosti, tak od jeho prvotních výpovědí. Nicméně v tom podstatném zůstaly jeho výpovědi konstantní, a to jak v popisu páčání dané trestné činnosti, jejich základních atributů a rozhodných okolností skutkového děje, tak v popisu účasti a podílu jednotlivých osob, s nimiž přišel do kontaktu, na ní. Konzistentně reprodukoval též informace získané zprostředkované od obžalovaného Ing. J. S.. Tím významně napomohl k objasnění a zadokumentování této rozsáhlé trestné činnosti i svého podílu na ní.

Obžalovaný R. P. na rozdíl od obžalovaného F. V. odmítl trestní odpovědnost za jednání mu kladené za vinu. Připustil sice, že vyhotovoval a nechával vyhotovovat faktury figurující v této trestní věci vystavené jménem jím ovládaných společností působících v pozici dodavatelů fakturovaných prací, ale hájil se tím, že měl za to, že tyto práce byly vykonány subdodavately a že neměl bližší informace o nakládání s finančními prostředky za ně uhrazenými. V tomto kontextu potvrdil, že společnosti, jejichž jménem byly vystavovány dané faktury, nevyvíjely fakticky žádnou činnost,

ale zároveň zdůraznil, že je fakticky dal k dispozici obžalovanému Ing. J. S., který pak po něm chtěl pouze vystavování faktur na jím určené práce. Jeho hlavním úkolem tak bylo na základě pokynů obžalovaného Ing. J. S. přeposílat odběratelům tyto faktury, vyhotovené a orazítované jím nebo podle jeho instrukcí obžalovaným V. B.. Konkrétní znění té které faktury, předmět fakturace a fakturovanou částku mu sděloval - jak doplnil - obžalovaný Ing. J. S., ať už osobně nebo telefonicky či e-mailem. Peníze vybrané po zaplacení těchto faktur z účtů jím ovládaných společností vozil obžalovanému Ing. J. S.. Z těchto peněz si P.hával pouze dohodnutou provizi. Mimo rámec této spolupráce s obžalovaným Ing. J. S. sám zajistil provedení fakturovaných prací pro společnost CxxxE s.r.o. svého vzdáleného příbuzného obžalovaného J. K., a to tak, že najmul dělníky, většinou zahraniční, a sám je po provedení sjednaných prací v hotovosti vyplatil. Na konto ostatních stíhaných případů pod bodem A. výroku o vině tohoto rozsudku připustil, že vyfakturované práce neprovedl ani on sám ani jejich provedení nijak nezajistil, stejně jako potvrdil, že provést je nemohly ani ony společnosti, jejichž jménem byly vyfakturovány, neboť neměly žádné zaměstnance ani spolupracovníky, kteří by je mohli provést nebo zprostředkovat jejich provedení. Z důkazně doložených skutečností svědčících o tom, že přitom věděl, že ve skutečnosti tyto práce nebyly v těchto případech provedeny, je na místě v kontextu jeho obhajoby připomenout zejména to, že nebyl identifikován žádný subdodavatel daných prací. Nepotvrdilo se ani jeho tvrzení o existenci faktur vystavených takovými subdodavateli vůči jím ovládaným společnostem. Dochovalo se totiž účetnictví těchto společností a mezi jejich účetními doklady nebyla dohledána žádná taková faktura. Proti němu navíc svědčili obžalovaní řídící v inkriminované době společnosti vystupující v daných vztazích v pozici odběratelů fakturovaných prací. Zvláště konkrétně se v tomto ohledu vyjádřili obžalovaní Peter D., Ing. J. P., M. K., M. A., Ing. M. S., J. J. a Ing. R. J.. Nadto, o tom, že byl do daného systému zapojen s plným vědomím rozhodných skutečností, vypověděli též obžalovaný F. V. a svědkyně Zuzana D.. Z jejich výpovědí rovněž vyplynulo, že byl plně zasvěcen i do přerozdělování finančních prostředků uhrazených na základě oněch faktur na předstíraná plnění. Z povahy věci pak musel jednat i z vědomím toho, že zaúčtování těchto faktur v odběratelských společnostech ovlivní jejich daňové povinnosti.

Proti obžalovaným PharmDr.. M.u M.ovi, MUDR.. P. V., Ing. arch. M.u V., MUDR.. E.u S., Mgr.. Marku K., PharmDr.. Mgr.. P. K., DD. Ing. D.u K., J.u S.ovi, B.u H., Evě V., Janu J. J., PharmDr.. J. P., D.u H.ovi, M.u A., Ing. M.u S., Ing. F. V., J.u J., Ing. R.u J., M. K., P. D.vi, Mgr.. D. Š. a Ing. J.P. svědčí v zásadě tytéž důkazy, které prokazují vinu obžalovaného Ing. J. S., jenž daný systém nastavil a jenž organizoval a koordinoval jeho uplatnění. Všechny jimi řízené společnosti figurují v tabulkách „optimalice“. V těchto tabulkách jsou podchyceny všechny podstatné údaje k předmětným fakturám vystavovaným na předstírané dodávky různých prací a služeb, včetně výše provizí a konkrétních částek, které byly vráceny v hotovosti jednotlivým odběratelům, resp. osobám za ně jednajícím. Názorně tedy dokládají přerozdělení vyfakturovaných a uhrazených peněz i to, že jejich podstatná část se vracela k uvedeným obžalovaným řídícím společnosti vystupující v těchto případech v pozici odběratelů fakturovaných prací a služeb. Výjimkou byl obžalovaný MUDR.. P. V.,

který nedostával většinu finančních prostředků uhrazených za daných okolností ze zdrojů jím řízených společností GxxxN s.r.o. a IxxxA Praha s.r.o. do vlastních rukou, ale po dohodě s obžalovaným Ing. J. S. tyto finanční prostředky končily buď u tohoto nebo na speciálním bankovním účtu a podle rozvrhu zachyceného v tabulkách „mincovka“ a „chemici“ zpracovávaných obžalovanými B. H. a Evou V, byly používány na různé benefity pro lékaře předepisující léky distribuované uvedenými společnostmi nebo pro osoby spojené s těmito společnostmi. Způsob nakládání s finančními prostředky daným způsobem vyváděnými z majetku oněch odběratelských společností mapují i další provedené důkazy, zvláště pak výpisy z příslušných bankovních účtů, zachycená e-mailová komunikace a zaznamenané telefonáty. U některých z uvedených obžalovaných byly nalezeny též obálky s vrácenou hotovostí a diáře se zápisy k ní a ke schůzkám s obžalovaným Ing. J. S.. Poměrně široká škála provedených - a výše rozebraných důkazů - dokládá též to, že fakturace určené jím řízeným společnostem figurující v této trestní věci zněly na předstíraná plnění nebo plnění nezpůsobilá splnit navenek deklarovaný ekonomický účel. Podstatu daného systému vyvádění finančních prostředků z jimi řízených společností spojeného s krácením jejich daňových povinností k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů - a využívajícího oněch účelově vystavovaných faktur - pak velice podrobně - a v souladu s ostatními zmíněnými důkazy - popsal obžalovaný F. V.. Ve svých výpovědích zároveň popsal způsoby jejich zapojení do tohoto systému. Část z těchto obžalovaných se také přihlásila k využití tohoto systému a k odpovědnosti za způsobené daňové újmy, avšak uvedené důkazy z toho bezpečně usvědčují i ty z těchto obžalovaných, kteří se k tomu nepřihlásili.

Obžalovaný PharmDr.. M. M. - jednatel společností IxxxC s.r.o., IPC Pharmservices s.r.o., LxxxA AxxxM s.r.o., TxxxA s.r.o. a LxxxA Zelená hvězda s.r.o. a předseda představenstva společností IxxxM a.s. a International IxxxI Xxx a.s. stíhaný pro jednání pod bodem I. 1. obžaloby, resp. bodem A. I. 1. výroku o vině tohoto rozsudku - se po důkladném prostudování spisu a „celé záležitosti“ doznal k tomu, co mu bylo kladeno za vinu, včetně krácení daně z příjmů právnických osob a fakturování reálně neproveděných prací, resp. prací, které byly provedeny přímo pracovníky jím řízených společností. Pouze ve vztahu k dani z přidané hodnoty vyslovil přesvědčení, že se jedná o omyl, neboť měl za to, že tato daň z daných transakcí byla státu řádně odvedena dodavatelskými společnostmi. Následně však zpochybnil i ono prvotní přihlášení se k odpovědnosti za daňový únik na dani z příjmů, a to tvrzením, že ono zpětné přijetí peněz uhrazených na základě faktur, jejichž vystavení zajistil obžalovaný Ing. J. S., nebylo nijak nelegální, a žev jeho jedinou chybou bylo to, že s těmito penězi nenaložil tak jak měl, konkrétně že jejich vratku nenechal náležitě zaúčtovat. Zároveň uvedl, že žádná faktura figurující v jeho případě nebyla fiktivní a všechny fakturované činnosti - s výjimkou studia na First University of Washington - proběhly. Na doklad toho předložil také řadu materiálů - zvláště pak různých studií a analýz - typově odpovídajících možným výstupům fakturačně deklarovaných činností. Ve finále přišel spolu s obžalovaným Ing. J. S. s novým objasněním důvodů pro vrácení vyfakturovaných a uhrazených finanční hotovosti, a to s tvrzením o vratných bonusech za velké objemy provedených prací a poskytnutých služeb. Tyto bonusy označil za zcela běžné benefity uplatňované v obchodní praxi ve farmaceutické oblasti. Toto jeho tvrzení však zpochybnilo už to, že nedokázal nijak smysluplně vysvětlit proč tedy - jako jinak zcela seriózní a zkušený podnikatel - dlouhodobě nevystavoval příslušné účetní (výdajové / příjmové) doklady a proč dané „bonusy“ (vratky

podstatných částí vyfakturovaných a uhrazených částek) řádně nezaúčtoval. S tím souvisela jeho stejně nepřesvědčivá argumentace ohledně důvodů toho proč údajně prováděné činnosti nefakturovaly subjekty, které je skutečně měly realizovat. To vše nehledě k tomu, že ani neidentifikoval tyto subjekty. S částečnou identifikací některých z nich přišel následně obžalovaný Ing. J. S., když prohlásil, že část oněch fakturovaných činností provedl sám a na provedení další části zajistil jiné lidi, kteří je provedli jako subdodávky. Také on přitom předložil obdobné podklady jako obžalovaný PharmDr.. M. M., včetně dokumentace o reklamních kampaních pro některé z jeho společností. Také on ovšem připustil, že na ony tvrzené subdodávky nebyly vystavovány žádné doklady a že žádné doklady nebyly vystavovány ani na ony vratky fakturovaných částek („bonusy“). Žádné takové doklady také skutečně nebyly dohledány a ani on nedokázal vysvětlit proč nebyly vystavovány. Jeho tvrzení na jejich adresu, stejně jako jeho tvrzení - a tvrzení obžalovaného PharmDr.. M. M. - o provedení fakturovaných činností a o důvodech vracení podstatných částí vyfakturovaných částek, navíc nemohla obstát v konfrontaci s dalšími výše uvedenými důkazy vztahujícími se k objednávkám daných činností, k vystavování uvedených faktur a k nakládání s vyfakturovanými částkami, ani v konfrontaci s vyličením rozhodných skutkových okolností obžalovaným F. V. a s výpověďmi obžalovaného B. H., který pro obžalovaného PharmDr.. M. M. začal pracovat v roce 2012. Za této situace také lze mít za to, že i materiály předložené obžalovanými PharmDr.. M. M. byly vytvořeny buď bez jakékoliv souvislosti s danými fakturacemi nebo k zastření té skutečnosti, že fakturované činnosti nejsou reálně prováděny, a pro případnou kontrolu správce daní. Ostatně takto situaci vyhodnotil i onen správce daně a obžalovaný PharmDr.. M. M. vyrovnal celý daňový nedoplatek vzniklý uplatněním daných faktur, který mu byl vyměřen. Žádné pochybnosti přitom nevznikly ohledně toho, že realizováno nebylo ani rovněž fakturované zahraniční studium na univerzitě First University of Washington. Tato univerzita ve skutečnosti nikdy neexistovala a žádné studium na ní také neprobíhalo, přesto za něj obžalovaný PharmDr.. M. M. nechával opakovaně proplácet řádově miliony korun. Sám ani v tomto případě nepřišel s žádným relevantním vysvětlením proč to dělal, avšak z provedených důkazů je zřejmé, že nešlo o nic jiného než formu vyvádění proplácených finančních prostředků z účetní evidence společností, z jejichž zdrojů byly hrazeny, a o ovlivnění jejich daňových povinností. Také v tomto případě totiž obžalovaný PharmDr.. M. M. inkasoval větší část uhrazených finančních prostředků v hotovosti zpět, aniž by to bylo jakkoliv dokladováno a účtováno. Naproti tomu s ohledem na svědeckou výpověď jednatelek Lékárny UxxxA s.r.o. Ing. Heleny S. bylo možné akceptovat tvrzení obžalovaného PharmDr.. M. M., že jí pouze zprostředkoval kontakt na obžalovaného Ing. J. S. a z vlastní fakturací a předmětem plnění neměl v tomto případě nic společného. V této části stíhaného jednání proto byl - spolu s obžalovanými Ing. J. S. a F. V. - zproštěn obžaloby (bod C. 4. výroku o vině tohoto rozsudku).

Obdobně jako u něj je na místě hodnotit většinu předmětů plnění a systém fakturací i u obžalovaného MUDR.. Pavla V., v inkriminované době jednatele společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o., stíhaného pro jednání pod bodem I. 2. obžaloby, resp. bodem A. I. 2. výroku o vině tohoto rozsudku. Také on totiž předložil v průběhu trestního řízení rozsáhlou dokumentaci k různým činnostem vykonávaným uvedenými společnostmi a v jejich prospěch, zahrnující i výstupy činností typově stejných nebo obdobných těm, které byly předmětem fakturací, kvůli nimž byl v této trestní věci postaven

před soud. Byly mezi nimi - mimo jiné - výstupy průzkumů trhu s různými generickými léky a prováděných různě zaměřených analýz v podobě obsáhlých studií, letáky a další reklamní předměty i doklady o realizovaných formách marketingové podpory distribuce generických léčiv, stejně jako dokumentace k nákupům IMS dat. Tato dokumentace však neobsahovala žádné údaje, které by dané činnosti a jejich výstupy umožňovaly jednoznačně vztáhnout k daným fakturacím. Naopak, zajištěná e-mailová komunikace mezi obžalovanými MUDR. Pavlem V., Ing. J. S., F. V., B. H. a Evou V, svědčí o tom, že předměty fakturace byly vybírány zjevně bez toho, aby existovala potřeba bezprostředního provedení činností, které měly být fakturovány, a mnohdy bylo domlouváno zpětné antidatování vystavovaných faktur do doby, kdy fakturované činnosti nemohly být provedeny. Stávalo se i to, že výběr předmětu fakturace byl P.hán na výstavci faktury a přitom mu případně bylo dáno jen obecné vodítko, například v té formě, že by mělo jít o studii průzkumu trhu zaměřenou na dosud nefakturované léčivo. Navíc je ze zajištěné e-mailové komunikace i z odposlechnutých telefonických hovorů patrné, že v řadě případů byla fakturace dohodnuta nikoliv kvůli potřebě provést určitou činnost, ale kvůli tomu, že se v uvedených společnostech naakumuloval určitý objem disponibilních finančních prostředků a vyvstala potřeba doplnit fondy generované z úhrad fakturovaných částek. Není tedy důvod pochybovat, že obě uvedené společnosti jinak řádně fungovaly, rozvíjely své podnikatelské aktivity a realizovaly, ať už svými silami či třetími subjekty, i činnosti typově shodné s těmi, jejichž provedení jim bylo fakturováno dodavatelskými společnostmi ovládanými obžalovaným F. V., ale takové činnosti neprováděly v oněch fakturovaných případech. Na to lze usuzovat nejen z toho, že to vyloučil obžalovaný F. V., ale i z výše uvedených skutečností a celkového nastavení systému daných fakturací. Mezi nimi figurovaly také fakturace za dvě reálně prováděné činnosti, a to za internetovou reklamu formou reklamních banerů a PR článků a za dodávky IMS dat. Ona reklama však byla - jak již bylo řečeno - prezentována na webových stránkách provozovaných společností AxxxY s.r.o. takovým způsobem, že nemohla splnit svůj ekonomický účel a o jeho naplnění při fakturacích za ní ani nešlo. Totéž obdobně platí o dodávkách IMS dat. V procesu dokazování bylo prokázáno, že tato data byla skutečně společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. dodávána, ovšem stejně jako v minulosti fakticky přímo švýcarskou společností IMS AG a společnost AxxxY s.r.o. jako jejich údajný dodavatel vstupovala do kontraktu pouze v pozici fakturačního prostředníka a mezičlánku navyšujícího platby za ně nejméně o 100%. Při konečném vyčíslení rozsahu zkrácené daně byla sice veškerá fakturace IMS dat vypuštěna, ale jen proto, že se nepodařilo přesně konkretizovat vzniklý rozdíl mezi fakturačními cenami za stejný předmět plnění. Fakturace plateb za tato IMS data a za uvedenou internetovou reklamu - ale i za ostatní předstíraná plnění - přitom byla jen cestou jak generovat finanční prostředky k dalšímu nezaúčtovatelnému použití. Podstatné v této souvislosti bylo, že vygenerované peníze byly použity jednak na tzv. mincovku, tedy na různé formy úplatky lékařů v zájmu podpory prodeje distribuovaných generických léčiv, což je předmětem souběžně vedeného trestního řízení, a jednak na další benefity pro pracovníky a vedení společností ve formě zájezdů, Tesco poukázek apod. Finanční prostředky byly za tímto účelem generovány s využitím uvedených fakturací jménem společností ovládaných obžalovaným F. V. tak, že po bezhotovostní úhradě vyfakturovaných částek byly tyto vybírány v hotovost z účtů, na něž byly poukazovány, a podstatná část z nich - po vyčlenění provizí pro obžalované Ing. J. S. a F. V. - byla soustředována do zvláštního fondu, z něhož byly hrazeny ony benefity, ať už pro lékaře nebo pro pracovníky a vedení

společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. Tato skutečnost je doložena celou škálou zajištěných důkazů, z nichž je na místě zmínit především výpisy z bankovních účtů, tabulky „optimalizace“ a „mincovka“ a zachycenou e-mailovou komunikaci, kterou tyto tabulky také procházely. O celém systému podrobně vypověděli obžalovaní F. V. a B. H., ale vyjádřili se k němu a připustili ho též obžalovaní MUDR.. P. V., Ing. J. S. a E. V., a ve svých výpovědích ho zmínila svědkyně Zuzana D.. Ta okolnost, že MUDR.. P. V., který v inkriminované době řídil společnosti IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o., byl počátkem roku 2013 na dlouhodobé dovolené v Africe jej přitom rozhodně nemůže po více než čtyřech letech fungování nastaveného systému vyloučit z trestní odpovědnosti, když měl zorganizováno a zajištěno, že vystavované faktury byly i v jeho nepřítomnosti přijímány, propláceny a účtovány, že z proplacených finančních prostředků byly příslušné části vyčleňovány na tzv. mincovku a že běžel tzv. motivační program pro lékaře. Navíc i v té době - jak vyplývá z e-mailová komunikace - byl informován o průběhu plateb (o tom svědčí například e-mail z 20. února 2013, v němž mu obžalovaná E. V., zaslala soubor plateb „chemici“). Na základě informací, které zazněly ve výpovědích osob slyšených během hlavního líčení, je nicméně na místě připustit, že schvalovací proces faktur nad hodnotu 10.000 Euro, což byl limit pro jeho rozhodovací pravomoc, probíhal zřejmě přes majitele nadnárodního holdingu IxxxA v Rakousku H.a Dwotoschina. Ten ostatně byl - jak vyplynulo z výpovědí obžalovaných B. H., Evy V., MUDr. Pavla V., Ing. J. S. a F. V., ale i ze svědectví Ing. Miriam V., a jak i sám připustil - rovněž příjemcem benefitů z finančních prostředků generovaných uvedeným způsobem a minimálně v jednom případě si odvezl takto vygenerovanou hotovost v řádu milionů korun. Je tedy na orgánech činných v přípravném řízení, aby zvážily možnost vyvození i jeho trestní odpovědnosti za dané jednání i za s ním spojené daňové úniky. V případech společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. sice v daném případě prvoplánově nešlo o krácení jejich daňových povinností - stejně jako obžalovanému MUDR.. P. V. v něm prvoplánově nešlo o jeho osobní majetkový prospěch - ale všem zainteresovaným muselo být zřejmé, že zaúčtováním vystavovaných faktur za daných okolností ke zkrácení daně z přidané hodnoty i daně z příjmů právnických osob u těchto společností dojde. I po provedeném dokazování zůstala neobjasněnou otázkou, kdo celý tento podvodný a úplatný systém podpory prodeje léčiv a fungování farmaceutických společností vymyslel. Rozhodně je však zřejmé, že pro jeho fungování byly využívány právě finanční prostředky získané z daňové trestné činnosti, která je předmětem trestního stíhání v této trestní věci, a že ji v České republice organizoval, řídil a zajišťoval obžalovaný MUDR.. P. V., a to v součinnosti s některých zaměstnanců společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o.. S jeho jednáním tak úzce souvisí i činnost obžalovaných B. H. a Evy V.. Obžalovaný B. H. - stíháný za jednání pod bodem II. 1. obžaloby, resp. bodem A. II. 1. výroku o vině tohoto rozsudku - který následně obdobnou činnost vykonával i u obžalovaného PharmDr.. M. M., nejdříve podrobně celý systém popsal, včetně zapojení do něj osob, s nimiž spolupracoval, zvláště pak spoluobžalovaných MUDR.. Pavla V., Ing. J. S., F. V., PharmDr.. M. M. a Evy V.. V základních rysech ho přitom charakterizoval ve shodě s obžalovaným F. V. a se skutečnostmi vyplývajícím z ostatních již zmíněných důkazů. Následně však odmítl svou trestní odpovědnost a přišel s tvrzením, že veškeré fakturované činnosti řádně probíhaly. Faktem sice je, že sám nutně nemusel vědět nic konkrétního o tom, zda byly fakturované činnosti prováděny, ale nesporné je, že byl v podstatě hlavní osobou, přes kterou byl

zajišťován celý proces vystavování faktur, to znamená specifikace činností, na které mají být vystaveny, a upřesňování toho, kterými společnostmi, v jakém rozsahu, ceně a kdy má být fakturováno, stejně jako vedl navazující komunikaci o úhradách fakturovaných částek a o vracení a přerozdělování finanční hotovosti a zpracovával tzv. mincovku, podle níž docházelo k poskytování benefitů z vygenerovaných finančních prostředků. To vše jednoznačně vyplývá z příslušné telefonické a e-mailové komunikace i ze zajištěných tabulek „optimalizace“ a „mincovka“. Obžalovaná E. V., - stíhaná pro jednání pod bodem II. 2. obžaloby, resp. bodem A. II. 2. výroku o vině tohoto rozsudku - se ve finále zachovala podobně jako obžalovaný B. H.. I ona totiž popřela že by věděla o nějaké trestné činnosti a zdůraznila, že vykonávala pouze běžnou kancelářskou práci. O její vědomosti o všech podstatných skutečnostech - a potažmo o naplnění subjektivní stránky - svědčí samotná podstata daného systému a její zapojení do jeho realizace, jakož i zajištěná e-mailová komunikace mezi ní, obžalovaným F. V. a MUDR.. Pavlem V.. Z této komunikace i z dalších provedených důkazů je totiž zřejmé, že věděla, že fakturované částky jsou řádně placeny, ale následně je jim, tedy společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o., podstatná část uhrazených peněz vracena zpět a dále přerozdělována. Nejmarkantnějším dokladem tohoto jsou tabulky - tzv. mincovka a chemici - které sama vedla, zasílala obžalovaným F. V. a Ing. J. S. a přeposílala na vědomí obžalovanému MUDR.. P. V... Z nich totiž bylo zřejmé, jaká částka byla vygenerována z každé faktury v daném měsíci a jak s ní bylo naloženo, tedy co konkrétně bylo ze získaných prostředků hrazeno, popřípadě jaký zůstatek mají k dispozici. Byť po obžalovaném B.u H. vstupovala do již fungujícího systému, s ohledem na skutečný koloběh peněz - specificky pak to, že zaplacené fakturované částky poukazované bezhotovostními převody se opakovaně a dlouhodobě neustále vracely zpět pouze v hotovosti, tedy nikoli jako například neuskutečněná transakce, reklamace apod., a vzápětí byly přerozdělovány zvláště cestou poskytování různých „benefitů“ - musela být minimálně srozuměna s tím, že napomáhá dané nelegální činnosti i s ní spojenému krácení daní. Jak jí tak obžalovanému B.u H. jsou přitom kladeny za vinu toliko faktury, které vyplývají z podchycené e-mailové komunikace, na které se podíleli a jejíž součástí (přílohou) byly i konkrétní faktury, byť je zřejmé, že fakticky byli účastni na dané činnosti v daleko větší míře, kterou však nebylo možné přesně specifikovat.

Další z obžalovaných, MUDR.. E. S., člen představenstva společnosti AxxxS CZ a.s. - stíhaný pro jednání pod bodem I. 4. obžaloby, resp. bodem A. I. 4. výroku o vině tohoto rozsudku - vystupoval jak na straně fakturačního dodavatele, společnosti AxxxN Pharma s.r.o., za kterou dával příkazy k finančním transakcím a disponoval s jejími prostředky na bankovních účtech, tak na straně fakturačního odběratele, společnosti AxxxS a.s., kterou řídil. Účetnictví společnosti AxxxN Pharma s.r.o. zpracovávala Blanka J., která ho zpracovávala i pro společnost obžalovaného Ing. J. S. a měla sídlo na jeho adrese. Tato společnost - společnost AxxxN Pharma s.r.o. - přitom byla pouze jakýmsi ekonomicky neodůvodněným mezičlánkem, přeposílatelem faktur mezi společností AxxxG s.r.o. či AxxxY s.r.o. na straně jedné a společností AxxxS a.s. na straně druhé, a peníze poukázané na základě vystavených faktur společností AxxxS a.s. na účet společnosti AxxxN Pharma s.r.o. byly obratem na základě příkazu obžalovaného MUDR.. E.a S. převáděny na účty společnosti AxxxG s.r.o. či AxxxY s.r.o., odkud byly obratem vybírány v hotovosti obžalovaným F. V. nebo R. V. a předávány obžalovanému Ing. J. S., který podstatnou část z nich - po odečtení provizí pro

sebe a pro obžalovaného F. V. - vracel v hotovosti zpět obžalovanému MUDr. E.u S.. Z zajištěné e-mailové komunikace - například z e-mailu ze dne 9. března 2009 z 9.34 hodin - je zřejmé, že přestože jednal za společnost AxxxS a.s. požadoval obžalovaný MUDR.. E. S. po obžalovaném Ing. J.m S.ém vystavení faktur od společnosti AxxxG s.r.o. na společnost AxxxN Pharma s.r.o., a to s přesně konkretizovaným předmětem fakturace, včetně částky. Z výpisů z bankovních účtů společnosti AxxxN Pharma s.r.o. pak vyplývá, že jediné příjmy, které tato společnost měla, byly platby od společnosti AxxxS a.s. Fakticky přitom nevyvíjela žádnou činnost: její jednatel - Ing. Alan J. - byl totiž pasivní - jak vypověděl - a žádné zaměstnance neměla. Svědek Ing. Alan J. potvrdil ve shodě s obžalovanými MUDR.. E.em S.m a Ing. J. S., že fakturovaná činnost - marketingová podpora - byla nezbytná pro podnikatelské aktivity společnosti AxxxS a.s., ale nebyl schopen uvést, zda byla reálně provedena na základě faktur figurujících ve věci. Jisté je, že za daných okolností nebyla provedena nikým ze společnosti AxxxN Pharma s.r.o. Vyloučeno bylo ale i její provedení společností AxxxG s.r.o., která jejich provedení fakticky fakturovala, a to už proto, že také neměla žádné zaměstnance, kteří by jí provedli. Obžalování MUDR.. E. S. a Ing. J. S., který jako externista vykonával ve společnosti AxxxS a.s. v roce 2008 funkci finančního ředitele, přišli s tvrzením, že jí prováděli subdodavatelsky lidé zajištění prostřednictvím M. P., avšak nijak blíže tyto lidi neidentifikovali a dohledány nebyly žádné doklady, které by to potvrdili. Obžalovaný F. V., který v inkriminované době ovládal společnost AxxxG s.r.o. a vystavoval její faktury figurující v tomto případě, to pak vyloučil. Jeho skutková verze je přitom v souladu s ostatními důkazy vztahujícími se k tomuto případu. Z nich mají klíčový význam - jak již bylo řečeno - výpisy z příslušných bankovních účtů, zajištěná e-mailová komunikace a tabulky „optimalizace“ zpracované obžalovaným F. V.. Z nich lze jednoznačně usoudit především na to, že ve skutečnosti nebyly fakturované činnosti prováděny, že přesto za ně byly hrazeny fakturované částky, že tyto byly ihned vybírány z účtu společnosti AxxxG s.r.o., že následně byly přerozdělovány obžalovaným Ing. J.m S.m a že podstatná část z nich se vracela k obžalovanému MUDR.. E.u S., který řídil společnost AxxxS a.s., z jejíž zdrojů pocházely. O tom, že tomu tak bylo vypověděla i svědkyně Zuzana D.. K argumentaci obžalovaného MUDR.. E.a S. ohledně jeho odvolání z funkce v červnu roku 2010 - konkrétně k 11. červnu tohoto roku - a nemožnosti schvalovat faktury a rozhodovat o podání daňovým příznáním po tomto datu lze uvést, že po jeho odvolání byly vystaveny již pouze dvě faktury dané povahy, takže je evidentní, že jím nastavený a využívaný systém toliko doběhl a poté vše skončilo. Pokud byla následně podána daňová příznání k dani z příjmů právnických osob za roky 2010 a 2011, nové vedení společnosti nemuselo mít povědomost o tom, že dané faktury, které byly zahrnuty mezi daňově uznatelné výdaje, byly vystaveny na předstíraná plnění.

Obžalovaný Ing. arch. M. V. - předseda představenstva společnosti LxxxA a.s. a jednatel společností IDP ExxxG s.r.o. a Xxx s.r.o., stíhaný za jednání pod bodem I. 3. obžaloby, resp. bodem A. I. 3. výroku o vině tohoto rozsudku - připustil, že po dohodě s obžalovaným Ing. J. S. nechal fakturovat své studium na First University of Washington, ačkoliv toto nebylo ve skutečnosti realizováno. Přesto za každý semestr tohoto „studia“ bylo uhrazeno 3.699.600,- Kč a „absolvoval“ celkem čtyři. Svou obhajobu založil na tom, že mu fakticky šlo o získání výstupu z tohoto „studia“ v podobě příslušného titulu, ale nakonec nezískal ani ten. Jinak zdůraznil, že všechny ostatní činnosti fakturované mu společnostmi AxxxY s.r.o.,

AxxxG s.r.o., OxxxD a.s. a MxxxE s.r.o. ovládanými obžalovanými F. V. a R. P. byly reálně provedeny. Jednalo se o blíže nespecifikované konzultační a poradenské práce, inženýrské činnosti různého druhu, IT práce a malířské práce. Také za ně byly v průběhu čtyř let - od roku 2008 do roku 2012 - fakturovány a placeny řádově stotisícové až milionové částky. Typově vesměs šlo o činnosti, které byly v jeho společnostech prováděny, nebo o činnosti, které byly pro ně prováděny. Provedení určitých IT prací, včetně takových prací v podobě montáží a demontáží počítačových sítí a jejich revizí, třetími subjekty potvrdil také svědek Václav E.. On ani obžalovaní Ing. J. S. a Ing. arch. M. V. však nedokázali uvést nic co by ony reálně prováděné činnosti daného typu umožnilo jednoznačně ztotožnit s oněmi fakturovanými činnostmi. Žádné takové skutečnosti přitom nevyplývaly ani ze zajištěné e-mailové komunikace. Naopak, ta svědčí o tom, že předměty některých fakturací byly upřesňovány až poté co už měly fakturované činnosti proběhnout, případně bylo domlouváno antidatování vystavovaných faktur do doby, kdy fakturované činnosti zjevně nemohly být provedeny. To platí i o prvních fakturách na reklamu formou reklamních banerů umístěných na webových stránkách provozovaných společností AxxxY s.r.o. Tato reklama sice byla následně prokazatelně realizována, ale ony první faktury za ní byly datovány do doby, předcházející vytvoření prvních reklamních banerů. Navíc tato reklama byla - jak již bylo řečeno - prezentována na webových stránkách provozovaných společností AxxxY s.r.o. takovým způsobem, že nemohla splnit svůj ekonomický účel. Na to, že ve skutečnosti o jeho naplnění při fakturacích za ní ani nešlo, ostatně svědčí to, že podstatná část finančních prostředků vyfakturovaných a uhrazených za ní byla vrácena v hotovosti obžalovanému Ing. arch. M.u V.. Stejně přitom bylo nakládáno i s finančními prostředky uhrazenými na základě ostatních faktur figurujících v tomto případě. Jediný racionální důvod toho, proč se tak dělo, byl ten, že ony fakturované činnosti ve skutečnosti nebyly prováděny. Za této situace totiž nebyl důvod za ně platit a ony platby za ně také fakticky byly jen předstírány. Po jejich vyfakturování sice byly vyfakturované částky bezhotovostně poukazovány na účty společností, jejichž jménem byly vyfakturovány, ale vzápětí byly vráceny, poníženy jen o provize připadající za provedení daných transakcí obžalovaným Ing. J. S., F. V. a R. P.. Provedení oněch fakturovaných činností - s výjimkou uvedené reklamy - fakturujícími společnostmi vyloučil jak obžalovaný F. V. tak obžalovaný R. P., oba s poukazem na to, že uvedené společnosti neměly žádné zaměstnance, kteří by je provedli, obžalovaný F. V. pak též s připomenutím toho, že v daném systému se vůbec nepočítalo s jejich provedením. Obžalovaní Ing. J. S. a Ing. arch. M. V. sice přišli s tím, že je zčásti provedl první z nich a zčásti další jím zajištění lidé, aniž by je dokázal blíže identifikovat. Ani jeden ani druhý to přitom ničím nedoložil a oba připustili, že o tom nebyly vyhotoveny žádné doklady. Nijak však neobjasnili proč tomu tak podle nich bylo, když v jejich podání šlo o standardní subdodávky a nebyl důvod o nich neúčtovat. To zpochybnilo tuto jejich skutkovou verzi, zatímco proti ní stojící skutkovou verzi obžalovaného F. V. nic nepochybnilo. Naopak, vyzněla plněla v souladu se skutečnostmi vyplývajícími z ostatních provedených důkazů, zvláště pak těch svědčících o tom, že fakturované částky byly vráceny zpět obžalovanému Ing. arch. M.u V.. Ten - stejně jako obžalovaný Ing. J. S. - sice popřel, že by tomu tak bylo, avšak o opaku svědčí nejen výpověď obžalovaného F. V. ale i ucelená skupina dalších důkazů. Nejvýznamnějšími z nich jsou zajištěné tabulky „optimalizace“. Ty byly nalezeny jak u obžalovaného F. V., který je zpracovával, tak u

obžalovaného Ing. J. S., který je používal při přerozdělování finančních prostředků uhrazených na základě vystavených faktur. V průběhu dokazování nevyšlo najevo nic na základě čeho by bylo možné usuzovat na to, že s nimi bylo nějak manipulováno, a obsahují údaje o každé z předmětných faktur i o tom jaká částka jí byla vyfakturována a jak s ní bylo naloženo, tedy kolik z ní připadlo na provize a kolik bylo vráceno obžalovanému Ing. arch. M. V. (v tomto případě to bylo 90% z každé z nich). V souladu s tímto důkazem a s výpovědí obžalovaného F. V. byl též nalezen obálek opatřených ručně psanými poznámkami s finančními hotovostmi v rádech milionů korun v bydlišti obžalovaného Ing. arch. M. V. a v sídlech jeho společností. O tom, že právě v takových obálcích byly uhrazené finanční prostředky vráceny - a to i obžalovanému Ing. arch. M. V. - vypověděla též Zuzana D.. Nepřímo pak o tom svědčí též zápisy v zajištěných diářích obžalovaného Ing. arch. M. V. ve spojení se skutečnostmi vyplývajícími ze zachycené e-mailové korespondence a z pořízených výpisů z bankovních účtů. V diářích obžalovaného Ing. arch. M. V. jsou totiž záznamy o jeho schůzkách s obžalovaným Ing. J. S. a z jejich srovnání s termíny výběrů uhrazených finančních prostředků z bankovních účtů vyplývá, že tyto v řadě případů bezprostředně předcházely jejich osobním setkáním. Tyto schůzky byly navíc většinou domlouvány prostřednictvím e-mailů a i z komunikace jejich prostřednictvím v některých případech vyplývá, že účelem jejich setkání bylo předání oněch finančních prostředků. Obžalovaný F. V. se přitom také přihlásil k tomu, že na dvou takových schůzkách s obžalovaným Ing. arch. M. V. tomuto osobně předal mu vrácenou finanční hotovost. Fakturace plateb za dané předstírané činnosti a za činnosti nezpůsobilé splnit deklarovaný ekonomický účel za této situace představovaly jen cestu jak generovat volné finanční prostředky pro volné užití obžalovaného Ing. arch. M. V. a jak účelově snižovat daňové povinnosti jím řízených společností. Z tohoto hlediska je důležité také to, že obžalovaný Ing. arch. M. Veselký potvrdil, že dané faktury nechával náležitě zaúčtovat a že byly uplatňovány v daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty i k dani z příjmů. To je doloženo rovněž účetní dokumentací jeho společností Lxxx A s. s., IDP Exxx G s. r. o. a Xxx s. r. o. a daňovou dokumentací předloženou příslušnými finančními úřady.

Případy obžalovaných Mgr. Marka K. - předsedy představenstva společnosti Vxxx S a. s., stíhaného pro jednání pod bodem I. 5. obžaloby, resp. bodem A. I. 5. výroku o vině tohoto rozsudku - DD. Ing. D. a K. - jednajícího jménem společnosti Txxx A a. s., stíhaného pro jednání pod bodem I. 14. obžaloby, resp. bodem A. I. 10. výroku o vině tohoto rozsudku - PharmDr. Mgr. P. a K. - jednatele společnosti Lxxx I s. r. o., stíhaného pro jednání pod bodem I. 12. obžaloby, resp. bodem A. I. 9. výroku o vině tohoto rozsudku - a J. S. a - předseda představenstva společnosti Sxxx S a. s., stíhaného pro jednání pod bodem I. 17. obžaloby, resp. bodem A. I. 13. výroku o vině tohoto rozsudku - spojuje to, že v nich figurují převážně fakturace za reklamy formou reklamních banerů a PR článků na webových stránkách provozovaných společnostmi Axxx Y s. r. o., resp. obžalovaným F. V.. Proti jejich tvrzení, že tyto reklamy byly míněny vážně a že platby za ně byly efektivně vynaloženy, stojí tvrzení obžalovaného F. V., že vystavování faktur na ně bylo jen prostředkem k vyvedení určitých finančních prostředků z majetku jimi řízených společností k jejich volnému použití mimo účetní evidenci a ke krácení jejich daňových povinností k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a to s tím, že dané webové stránky byly jen minimálně navštěvované, navíc převážně jejich administrátory, že reklama na nich nemohla plnit svou funkci a že s tím,

že by jí plnila, nikdo nepočítal. Toto jeho tvrzení přitom plně koresponduje s ostatními - výše podrobně probranými - důkazy, které ve svém souhrnu vyvrací obhajobu obžalovaných Mgr. Marka K., DD. Ing. D. a K., PharmDr. Mgr. P. a K. a J. S. a. Z těchto důkazů v jejich celku a vzájemných souvislostech jednoznačně vyplývá jak to, že sice daná reklama na webových stránkách společnosti AxxxY s.r.o. probíhala, ale nemohla plnit svou funkci a ani jí neplnila, tak to, že podstatná část finančních prostředků za ní vyfakturovaných a uhrazených byla vrácena zpět jmenovaným obžalovaným. Ve své podstatě byly reklamní prezentace na daných webových stránkách aktivovány jen k zastření skutečné podstaty a skutečného účelu daných fakturací a pro případ daňové kontroly. Takto také skutečně byly v jednom případě - ve společnosti VxxxS a.s. - použity. Na uvedeném nemůže v daném skutkovém a důkazním rámci nic změnit to, že obžalovaný DD. Ing. D. K. doložil, že jeden současný zahraniční partner společnosti TxxxA a.s. tuto kontaktoval poté co vzhledl danou banerovou reklamu na webových stránkách společnosti AxxxY s.r.o. Tyto stránky totiž byly v inkriminované době aktivní a skutečně se na ně bylo možné - shodou okolností - dostat a danou reklamu vzhlednout, aniž by byla prezentována způsobem cíleně oslovujícím potenciální zájemce o ní, resp. o produkci jejich zadavatelů. To, že se reálně nejednalo o efektivně využitelnou reklamu, konec konců připustil i jeden z uvedených obžalovaných, a to J. S.. Byť si nechával vystavovat faktury na ní a hradil fakturované částky, fakticky mu nešlo o ní, jak uvedl, ale bral to jako doprovodný projev spolupráce s obžalovaným Ing. J. S., s nímž se dohodl na tom, že se pokusí najít strategického partnera pro jeho společnost SxxxS a.s. Platby na základě faktur vystavovaných na onu reklamu přitom měly v jeho skutkové verzi pokrýt provizi obžalovaného Ing. J. S. v případě jeho úspěchu, avšak on nakonec neuspěl. Ze zajištěných tabulek „optimalice“ je přitom zřejmé, že za onu „reklamu“ platil přes dva roky, obžalovaní Ing. J. S. a F. V. si z těchto plateb P.hávali provize v celkové výši 10% a zbytek uhrazených částek mu v hotovosti vraceli. Jedinou činností z těch fakturovaných společností, za něž jednali obžalovaní Mgr. M. K., DD. Ing. D. K., PharmDr. Mgr. P. K. a J. S., vybočující z rámce reklamních činností bylo školení zaměstnanců vyfakturované v březnu roku 2010 společností VxxxS a.s. řízené obžalovaným Mgr. M. K.. V tomto případě bylo doloženo - jak již bylo výše řečeno - že toto školení skutečně proběhlo a jako subdodávku pro společnost OxxxD a.s. jí provedli školitelé společnosti SxxxR s.r.o. Do výše jeho hodnoty vyjádřené v příslušné fakturaci mezi těmito společnostmi bylo na místě platbu společnosti VxxxS a.s. za něj uznat jako daňově akceptovatelnou položku. To také odpovídalo tomu, že podle tabulky „optimalizace“ a výpovědi obžalovaného F. V. byla obžalovanému Mgr. Marku K. vrácena jen podstatná část platby, která byla uhrazena nad tuto hodnotu. Daným způsobem byla příslušná část dané platby akceptována jako daňově uznatelná položka rovněž v rámci daňové kontroly ve společnosti VxxxS a.s. Tato společnost následně - v průběhu řízení před soudem - pak také uhradila daňový dluh vyčíslený jenej ve vazbě na uvedenou fakturaci jménem společnosti OxxxD a.s., ale i na dané fakturace reklamy jménem společnosti AxxxY s.r.o.

Obžalovaný J. J. - jednatel společnosti DxxxT s.r.o. (bod I. 7. obžaloby, bod A. I. 6. výroku o vině tohoto rozsudku) - obžalovaný PharmDr. J. P. - jednatel společností LxxxA UxxxA s.r.o. a MxxxA s.r.o. (bod I. 8. obžaloby, bod A. I. 7. výroku o vině tohoto rozsudku) - obžalovaný D. H. - jednatel společnosti VHH Thermont s.r.o. (bod I. 10. obžaloby, bod A. I. 8. výroku o vině tohoto rozsudku) -

obžalovaný M. A. - jednatel společnosti FXXXS s.r.o. (bod I. 15. obžaloby, bod A. I. 11. výroku o vině tohoto rozsudku) - obžalovaný Ing. M. S. - jednající jménem společnosti ExxxS s.r.o. (bod I. 16. obžaloby, bod A. I. 12. výroku o vině tohoto rozsudku) - obžalovaný Ing. F. V. - jednatel společnosti PxxxN s.r.o. (bod I. 18. obžaloby, bod A. I. 14. výroku o vině tohoto rozsudku) - obžalovaný J. J. - jednatel společnosti PxxxS J. s.r.o., současně podnikající jako fyzická osoba pod jménem J. J. (bod I. 20. obžaloby, bod A. I. 15. výroku o vině tohoto rozsudku) - obžalovaný Ing. R. J. - jednatel společnosti JxxxS s.r.o. (bod I. 22. obžaloby, bod A. I. 16. výroku o vině tohoto rozsudku) - obžalovaný M. K. - jednatel společnosti CxxxX MA.ice s.r.o. (bod I. 24. obžaloby, bod A. I. 17. výroku o vině tohoto rozsudku) - obžalovaný Peter D. - jednatel společností CxxxX Czech Republic s.r.o. (bod I. 27. obžaloby, bod A. I. 20. výroku o vině tohoto rozsudku) - obžalovaný Mgr. D. Š. - jednatel společnosti 4xxxT s.r.o. (bod I. 25. obžaloby, bod A. I. 18. výroku o vině tohoto rozsudku) - obžalovaný Ing. J. P. - jednající jménem společnosti SxxxC s.r.o. (bod I. 26. obžaloby, bod A. I. 19. výroku o vině tohoto rozsudku) - a PharmDr. P. S. - jednající jménem společnosti TxxxA s.r.o. a současně jednatel společnosti MxxxT s.r.o. (bod I. 28. obžaloby, bod A. I. 21. výroku o vině tohoto rozsudku) - se plně doznali k tomu, co jim bylo kladeno za vinu. Zároveň popsali podíl dalších obžalovaných na dané trestné činnosti, o nichž věděli. To se týkalo zejména obžalovaných Ing. J. S., F. V. a R. P.. Vesměs také potvrdili, že fakturované práce nebyly reálně provedeny a fakturované služby nebyly poskytnuty. To podle nich v zásadě platilo i o fakturovaných reklamách v podobě internetových reklamních banerů a PR článků. Tyto totiž byly umístovány na webové stránky provozované společností AxxxY s.r.o. jen pro formu s vědomím toho, že nesplní žádnou funkci, neboť dané stránky fakticky nebyly navštěvovány. Všem také byla v hotovosti vrácena podstatná část vyfakturovaných a uhrazených finančních prostředků. Všichni rovněž zanesli dané faktury do účetnictví a zahrnuli je do daňových priznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů. Dodatečně - v průběhu trestního řízení - také státu vyrovnali tím způsobem újmu na daních i veškeré sankce s tím spojené. Nad svým jednáním projeví lítost. To - ve spojení s jejich zásadním příspěvkem k objasnění věci a s jejich občanskou bezúhonností - vedlo po jejich slyšení před soudem k zastavení jejich trestních stíhání. Ve svých výpovědích učiněných před tímto krokem se vesměs vyjádřili ve shodě s tím, co na adresu daného systému účelově vystavovaných objednávek a faktur, zpětného vrácení vyfakturovaných částek a krácení příslušných daní uvedl obžalovaný F. V.. Nadto jejich výpovědi vyzněly plně ve shodě s dalšími klíčovými důkazy, zvláště pak s odposlechy telefonických hovorů, e-mailovou komunikací, bankovními výpisy, elektronickými tabulkami „optimalizace“ a věcnými důkazy, především nalezenými obálkami s penězi. To posílilo vypovídací hodnotu jejich výpovědí a přispělo k důkladnému zmapování stíhané trestné činnosti.

Nyní blíže k jednotlivým případům figurujícím v této trestní věci a k zásadním důkazům k nim se vztahujícím:

K bodu A. I. 1. výroku o vině tohoto rozsudku (bod I. 1. Obžaloby)

Obžalovaný PharmDr. M. M. - jednatel společností IxxxC s.r.o., IPC Pharmaservices s.r.o., LxxxA AxxxM s.r.o., TxxxA s.r.o. a LxxxA Zelená hvězda s.r.o. a předseda představenstva společností IxxxM a.s. a International

IxxxI Xxx a.s. - pod jejich hlavičkou provozuje síť lékáren a v letech 2010 až 2013 nechával vystavovat a zahrnovat do jejich účetnictví dodavatelské faktury od společností AxxxG s.r.o., OxxxD a.s., BxxxL a.s., AxxxY s.r.o., LxxxR s.r.o., LxxxM s.r.o., SxxxI s.r.o., GxxxS, CxxxT s.r.o. a KxxxY s.r.o. za studium na First university of Washington, za marketingovou podporu, za vytváření podnikatelských strategií, za strategické poradenství, za průzkumy trhu, za reklamní činnosti, za reklamní předměty, za letákové akce, za zhodnocení projektů, za strategické poradenství, za zhodnocení sortimentu lékáren, za vytváření strategií jejich rozvoje, za vytváření logistických systémů a za provádění průzkumů a analýz. Odmítl přitom odpovědnost za to, co mu je kladeno za vinu a pro co byl obžalován. V průběhu doby však měnil stanovisko k předmětu trestního stíhání. Ve finále zdůraznil, že fakturované práce proběhly, a připustil pouze to, že reálně neabsolvoval studium na First university of Washington, i když i ono bylo fakturováno a hrazeno. Zcela jednoznačně se však nevyjádřil na adresu toho, kdo provedl ony fakturované práce. Uvedl totiž, že některé provedli sami pracovníci jeho společnosti, některé obžalovaný Ing. J. S. - a to ty fakturované společnosti LxxxM s.r.o. - a některé někdo další, aniž by blíže identifikoval kdo. Na doklad jejich provádění předložil řadu podkladů, od různě zaměřených studií a analýz až po reklamní letáky a další reklamní předměty. Celou záležitost vnímal - jak doplnil - jako daňovou optimalizaci a neviděl na ní nic špatné. Reálnou situaci si uvědomil až po sdělení obvinění a prostudování trestního spisu. Za důvod vrácení části vyfakturovaných a uhrazených částek označil bonusový program. Ten zařadil mezi běžně používané praktiky ve farmaceutické oblasti s tím, že šlo o formu dodatečně vratné slevy uplatňované u stálých klientů a obchodních partnerů při dodávkách velkých objemů produktů a prací. Nijak však nevysvětlil proč tedy ony tvrzené slevové vratky nebyly dokladovány a zaúčtovávány. Usvědčován je následujícími důkazy: Z emailové a telefonické komunikace je zřejmé, že obžalovaní PharmDr.. M. M., Ing. J. S. a F. V. domlouvali konkrétní znění faktur, včetně data vystavení, předmětu plnění a fakturované částky, a to ve vazbě na množství disponibilních finančních prostředků ve společnostech obžalovaného PharmDr.. M. M., nikoliv podle potřeby fakturovaných prací. V některých případech do této komunikace vstupoval i obžalovaný B. H., který v roce 2012 přešel od obžalovaného MUDR.. Pavla V. k obžalovanému PharmDr.. M.u M. a popsal způsob páchaní stíhané trestné činnosti i to jak zajišťoval předávání faktur vystavovaných obžalovaným F. V... To je také doloženo zachycenou e-mailovou komunikací. Zároveň je z ní patrné, že ve vazbě na fakturace zahraničního studia na First University of Washington, které bylo celé fiktivní, si obžalovaní cíleně vytvářeli a antidovali související smlouvy. Obžalovaní F. V. a R. P., fakticky jednající za dodavatelské společnosti, uvedli, že fakturované práce a služby ve skutečnosti neprováděli, pouze podle pokynů obžalovaného Ing. J. S. zajistili vystavení faktur a po proplacení vyfakturovaných částek výběr hotovostí, které předávali obžalovanému Ing. J. S., aby mohl podstatné části z ní vracet obžalovanému PharmDr.. M.u M.ovi. S tím souvisí rovněž e-mailovou komunikací ve spojení s výpisy z bankovních účtů doložená místa a časy předávání těchto hotovostí. Při domovních prohlídkách u obžalovaného PharmDr.. M. M. a při prohlídkách jím užívaných nebytových prostor, konkrétně jeho bezpečnostní schránky a sídla společnosti IPC a.s., pak byly nalezeny obálky s finanční hotovostí v řádech milionů Kč. To je zadokumentováno protokoly o provedených prohlídkách. Obdobné obálky s penězi byly nalezeny také u dalších obžalovaných, MUDR.. Pavla V., Ing. arch. M. V., Ing. F. V. či Ing. M. S.e. Obžalovaný F. V. dále vypověděl,

že webová reklama formou reklamních banerů sice probíhala, ovšem jen naoko, protože dané webové stránky prakticky nebyly navštěvované a tak nemohla plnit svůj účel, a finanční prostředky za ní vyfakturované se rovněž vracely zpět odběratelům, stejně jako se vracely peníze i za další fakturace předstíraných plnění. Výpověď obžalovaného F. V. je v tomto ohledu nepřímou potvrzována rovněž výpověďmi dalších obžalovaných, u kterých probíhal totožný způsob vystavování faktur na onu reklamní činnost s následným vrácením finančních prostředků. Jde zejména o výpovědi obžalovaných Jana J. J., PharmDr. Jana P., J. J. a Mgr. D. a Š. a. Studium na universitě First University of Washington nikdy ve skutečnosti neprobíhalo. Ve vztahu k němu bylo zjištěno, že webové stránky s přihlašovacími údaji studentů, které měla provozovat daná universita, ve skutečnosti provozovala společnost AxxxY s.r.o. Ze zdrojového kódu těchto webových stránek bylo dále zjištěno, že kontaktní telefon patří obžalovanému F. V. a jméno zpracovatele a kontaktní osoby je Finley McGee. Pas na toto jméno s fotografií obžalovaného F. V. byl nalezen v jeho bydlišti při domovní prohlídce. Zároveň bylo zjištěno, že společnost s názvem First University of Washington zaregistrovaná obžalovaným F. V. byla od 7. ledna 2008 neaktivní. V nalezených souborech s názvem Optimalizace 2010 až 2011, v listě nazvaném „M.-lékárny“ a „M.-lékárny (2)“ se nachází tabulky s údaji k jednotlivým vystaveným fakturám, včetně finančních částek, které byly odběrateli vráceny, v konkrétním případě po odečtení provize ve výši 5 až 7%. Uvedené důkazy - v konfrontaci s dalšími - jsou v širších souvislostech vyhodnoceny výše. Oproti obžalobě byly ve vztahu k obžalovanému PharmDr. M. u M. ovi a jím řízeným společností vypuštěny z vyčíslení zkrácených daní z příjmů a daně z přidané hodnoty faktury společnosti LxxxM s.r.o., u společnosti LxxxA AxxxM s., D. byla ve prospěch obžalovaného PharmDr. M. M. upravena výše zkrácené daně z příjmů za roky 2011 a 2012, neboť nebylo zjištěno, že by tento daňový subjekt odečetl daňovou ztrátu od základu daně v následujících zdaňovacích obdobích a obžalovaný PharmDr. M. M. byl zproštěn obžaloby pro krácení daní ve společnosti LxxxA UxxxA s.r.o. V procesu dokazování totiž vyšlo najevo - jak již bylo řečeno - obžalovaný PharmDr. M. M. toliko zprostředkoval kontakt na obžalovaného Ing. J. S. jednatele společnosti LxxxA UxxxA s.r.o. Mgr. Heleně S., která pak využila jeho poradenských služeb, ovšem s tím již sám obžalovaný PharmDr. M. M. neměl nic společné. Lze tedy shrnout, že obžalovaný PharmDr. M. M. v době od 25. října 2010 do 9. července 2013 podával u příslušných finančních úřadů daňová priznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob společností IxxxC s. D. o., IxxxS s. D. o., LxxxA AxxxM s. D. o., Třebechovická LxxxA s. D. o., LxxxA ZxxxD s. D. o., IxxxM a.s. a International IxxxI Xxx a.s., do nichž cíleně zahrnoval faktury o přijatých zdanitelných plněních, k nimž ve skutečnosti nedošlo nebo které byly prováděny pouze naoko a nemohly splnit a ani nesplnily svůj účel. Tyto faktury si opatřil po předchozí dohodě s obžalovaným Ing. J. S., jenž je na objednávku obdržel od obžalovaných F. V. a R. P., a počínaje lednem roku 2013 přímo na základě dohody s obžalovaným F. V.. Jednalo se o faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu. Provedené platby mu totiž byly po odečtení provize vraceny zpět v hotovosti, ať už přímo nebo prostřednictvím zaměstnance obžalovaného B. H.. Přitom takto společným jednáním s obžalovanými Ing. J. S., F. V. a R. P., v části i za pomoci obžalovaného B. H., způsobili celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 16.300.848 Kč a na dani z příjmů

právnických osob ve výši 11.159.645 Kč, tj. celkem ve výši 27.460.493 Kč, na jejímž způsobení se obžalovaný PharmDr.. M. M. podílel v celém rozsahu, obžalovaný Ing. J. S. co do výše 25.288.191 Kč, obžalovaný F. V. co do výše 17.349.221 Kč, obžalovaný R. P. co do výše 9.569.383 Kč a obžalovaný B. H. co do výše 1.509.972,- Kč. Obžalovaný B. H. s ostatními jmenovanými přispěl k zkrácení daných daní tím, že s vědomím všech rozhodných skutečností pomáhal obžalovanému PharmDr.. M. M. po předchozí dohodě s ním a na základě jeho pokynů získávat jednak faktury na předstíraná zdanitelná plnění a jednak finanční hotovost, kterou po zaplacení takových faktur dostával zpět. Částku odpovídající vyčíslenému daňovému úniku uhradil obžalovaný PharmDr.. M. M. v průběhu řízení před soudem příslušnému finančnímu úřadu. Jen na okraj pro úplnost lze poznamenat, že k vyvození jeho trestní odpovědnosti za stíhaný čin by plně postačovalo pouhé použití oněch faktur za jeho zjevně nikdy nerealizované studium na First University of Washington k ovlivnění daňových povinností k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů v jím řízené společnosti LxxxA a.s.

K bodům A. I. 2. a A. II. 1. a 2. výroku o vině tohoto rozsudku (bod I. 2. obžaloby,)

Obžalovaný MUDR.. P. V. byl v inkriminované době jednatelem společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o., patřících do nadnárodního řetězce společností distribuujících generická léčiva. V průběhu čtyř let - od roku 2009 do roku 2013 - nechával vystavovat a zahrnovat do účetnictví těchto společností faktury od dodavatelských společností AxxxY s.r.o. a AxxxG s.r.o., resp. na přelomu let 2012 a 2013 také od společností VxxxT s.r.o. a KxxxY s.r.o., za webovou reklamu, IMS data, průzkumy trhu, marketingovou podporu či zajištění tisku reklamních letáků a za reklamní předměty. Odpovědnost za trestnou činnost, která je mu kladena za vinu odmítl. Důraz položil na to, že všechny fakturované činnosti byly skutečně prováděny, že jejich provádění domlouval s obžalovaným Ing. J. S., že byly vesměs prospěšné pro obě jím řízené společnosti, že o jejich objednávkách věděli majitelé a členové managementu jejich mateřské rakouské společnosti IxxxA Baden a že ti také schvalovali proplacení částí vystavených faktur, neboť to překračovalo jeho pravomoci. To jediné z toho všeho ale tito potvrdili ve svých výpovědích před soudem. On sám zároveň vyloučil, že by zpětně inkasoval jakoukoliv finanční hotovost z uhrazených vyfakturovaných částek a jen neurčitě se vyjádřil k dokumentaci dokládající přerozdělení těchto částek, k zajištěným tabulkám „optimalizace“, „mincovka“ a chemici“. Soustředil se přitom na doložení toho, že jeho příjmy byly tak vysoké, že z nich mohl ušetřit peníze, které byly nalezeny při domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostoD. Zároveň předložil rozsáhlou dokumentaci dokládající provádění činností typově shodných s těmi, které byly fakturovány obžalovaným F. V. společnostmi AxxxY s.r.o., AxxxG s.r.o., VxxxT s.r.o. a KxxxY s.r.o. Na tuto dokumentaci již bylo reagováno výše. Ze stíhané trestné činnosti je usvědčován především následujícími důkazy. Ze zachycené e-mailové a telefonické komunikace je zřejmé, že obžalování MUDR.. P. V., Ing. J. S. a F. V. domlouvali konkrétní znění vystavovaných faktur, včetně data vystavení, předmětu plnění a fakturované částky, a to zjevně nikoliv podle potřeby fakturovaných prací a služeb, ale ve vazbě na množství disponibilních finančních prostředků ve společnostech řízených obžalovaným MUDR.. Pavlem V.. V některých případech do této komunikace vstupovali nejprve obžalovaný B. H. a po jeho odchodu obžalovaná E. V., kteří zajišťovali předávání daných faktur i finanční hotovosti vrácené z vyfakturovaných

částek, případně proplácení dalších služeb. V komunikaci mezi těmito osobami je obžalovaný MUDR.. P. V. označován jako „gend’a“ nebo „generál“. Obžalovaný F. V. vypověděl, že jím ovládané společnosti žádnou činnost neprováděly, kromě webové reklamy, která byla ovšem prováděna jen pro formu na webových stránkách, které prakticky nebyly navštěvovány, takže nemohla plnit svou funkci, a peníze za ní zaplacené se vracely zpět odběratelům, stejně jako v případech dalších faktur znějících na předstíraná plnění. Pokud jde o fakturaci dodávek IMS dat, uvedl obžalovaný F. V., že se jednalo o nákup dat o prodeji produktů společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. od švýcarské společnosti IMS AG. Data byla touto švýcarskou společností doručována přímo do společnosti IxxxA Praha s.r.o. Za nákup těchto dat platila společnost AxxxY s.r.o. švýcarské společnosti IMS AG přibližně 21.000 až 22.000 EUR za čtvrtletí a společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. byla tato data následně fakturována přibližně o 100% draž. Výpisy z účtů společnosti AxxxY s.r.o. a e-mailovou komunikací mezi obžalovaným B. H. a obžalovaným Ing. J. S. je výpověď obžalovaného F. V. potvrzována, neboť je patrné, že společností IxxxA Praha s.r.o. a Genericin s.r.o. je účtován víc než dvojnásobek skutečné částky, která byla placena společností AxxxY s.r.o. na účet švýcarské společnosti IMS AG. Při domovní prohlídce u obžalovaného MUDR.. Pavla V. a při prohlídkách nebytových prostor, konkrétně bezpečnostní schránky a sídla společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o. byly nalezeny obálky s finanční hotovostí v řádech milionů Kč. To je doloženo příslušnými protokoly o těchto prohlídkách. Obdobné obálky byly nalezeny také u dalších obžalovaných, PharmDr.. M. M., Ing. arch. M. V., Ing. F. V. či Ing. M. S.e. V některých případech probíhalo vrácení finančních prostředků z proplacených faktur zpět odběrateli tak, že obžalovaný F. V. jménem jím ovládaných společností platil například zájezdy společnosti Kopřiva tour, které si však objednaly společnosti IxxxA Praha s.r.o. nebo GxxxN s.r.o. Jak vyplývá z výpovědí obžalovaných F. V. a B. H. a e-mailové komunikace v případě obžalovaného MUDR.. Pavla V. a jím řízených společností docházelo k vrácení vyfakturovaných a uhrazených finančních prostředků také jinými, specifickými způsoby. Finanční prostředky byly podle dohody rozdělovány do obálek a ty byly předávány jako specifické „benefity“ lékařům předepisujícím distribuované generické léky. Jako kurýr přitom působil - mimo jiné - xxx obžalovaného Ing. J. S. Pavel S.. Peníze se rozdělovaly podle pokynů, které byly obžalovanému F. V. předávány formou tabulek sestavovaných obžalovaným B. H. a později obžalovanou Evou V.. V tabulkách byly barevně odlišené položky podle jednotlivých farmaceutických reprezentantů, kterým byly peníze určeny a kteří s nimi dále nakládali podle interních pokynů společnosti. Tomuto procesu se v okruhu zapojených osob říkalo „mincovka“. Ve vztahu k reklamní činnosti je výpověď obžalovaného F. V. potvrzována rovněž výpověďmi dalších obžalovaných, u kterých probíhal totožný způsob vystavování faktur na onu reklamní činnost s následným vrácením finančních prostředků. Jde zejména o výpovědi obžalovaných Jana J. J., PharmDr..Jana P., J. J. a Mgr.. D.a Š.a. V nalezených souborech s názvem Optimalizace 2009 až 2012, v listě nazvaném „IxxxA, GxxxN“, se nachází tabulky s údaji k jednotlivým vystavovaným fakturám, včetně finančních částek, které byly odběrateli vráceny, v konkrétním případě po odečtení provize v rozsahu 5 až 7 % a v roce 2012 plus další 2 % pro „gend’u“. Tyto tabulky byly nalezeny u obžalovaných F. V. a Ing. J. S., kteří dostávali také tabulku „mincovka“. Tato tabulka - stejně jako tabulka „chemici“ sloužící k těmto - však

byla zasílána na vědomí též obžalovanému MUDR.. P. V., takže byla nalezena v jeho e-mailové korespondenci. Uvedené důkazy - v konfrontaci s dalšími - jsou v širších souvislostech vyhodnoceny výše. Oproti obžalobě byly ve vztahu k obžalovanému MUDR.. P. V. a jím řízeným společností vypuštěny z vyčíslení zkrácených daní z příjmů a daně z přidané hodnoty faktury znějící na dodávky IMS dat.

Obžalovaný B. H. - nejprve zaměstnanec společnosti IxxxA Praha s.r.o. (do 31. 3. 2012), v níž byl jednatelem obžalovaný MUDR.. P. V., a poté společnosti IPC a.s., kterou řídil obžalovaný PharmDr.. M. M. - popsal způsob páchaní stíhané trestné činnosti v zásadě ve shodě s obžalovaným F. V., e-mailovou a telefonickou komunikací, tabulkami optimalicaze a mincovka a další opatřenou dokumentací, včetně zapojení a činnosti osob, s nimiž spolupracoval, tj. obžalovaných Ing. J. S., F. V., MUDR.. Pavla V., PharmDr.. M. M. a Evy V.. V průběhu řízení se také ucházel o statut spolupracujícího obviněného, ale ten mu nebyl přiznán. Posléze odmítl odpovědnost za tíhané jednání s poukazem na to, že jednal pouze podle pokynů jiných v zaměstnaneckém poměru a nebyl obeznámen se všemi souvislostmi posuzovaných případů. Z jeho výpovědi - i z ostatních opatřených důkazů - lze usuzovat, že fakticky byl prostředníkem mezi obžalovaným MUDR.. Pavlem V. a obžalovaným PharmDr.. M. M. na straně odběratelů a obžalovanými Ing. J.m S.m a F. V. na straně dodavatelů, kteří vystavovali faktury na předstíraná plnění. Podílel se přitom na zajištění vystavování a proplácení daných faktur a vracení finančních prostředků zpět odběratelským společností, potažmo osobám, které za ně jednaly. Usvědčován je zejména výpovědí obžalovaného F. V., tabulkami „mincovka“, které zpracovával, a e-mailovou a telefonickou komunikací mezi výše jmenovanými osobami, ale i dalšími zaměstnanci odběratelských společností, v rámci které řeší konkrétní znění fakturací a způsoby vracení finančních prostředků. Zmíněnou e-mailovou komunikaci si tyto osoby vzájemně preposílaly v kopii všechny důležité dokumenty na vědomí a byli tak o všem plně informováni. Po odchodu obžalovaného B. H. ze společnosti IxxxA Praha s.r.o. převzala po něm danou agendu další zaměstnankyně této společnosti obžalovaná E. V.,. Poté se tedy i ona podílela se na zajišťování daných faktur vystavovaných jménem společností ovládaných obžalovaným F. V. a na následném vracení finančních prostředků zpět odběratelským společností IxxxA Praha s.r.o. a GxxxN s.r.o., potažmo obžalovanému MUDR.. P. V., který je řídil. Svou trestní odpovědnost odmítla poukazem na to, že byla v inkriminované době pouhou administrativní pracovnící postupující podle pokynů svých nadřízených, aniž by byla informována o všech rozhodných okolnostech. Z výpovědi obžalovaných F. V. a B. H., jakož i ze zachycené e-mailové a ze zaznamenané telefonické komunikace, je však zřejmý opak. Od 1. dubna 2012 převzala činnost po obžalovaném B.u H. a začala komunikovat s obžalovaným F. V. ohledně daných fakturací na předstíraná plnění a ohledně vracení vyfakturovaných a uhrazených finančních prostředků, resp. o jejich přerozdělení a použití na benefity pro různé osoby. Obžalovanému F. V. přitom zasílala e-mailem pokyny k vystavování oněch faktur a domlouvala se na předání (vrácení) peněz, případně na jiné, nehotovostní formě vracení finančních prostředků, např. nákupu Tesco poukázek, úhradě zájezdů apod. Oproti obžalobě byly ve vztahu k obžalovaným Evě V, a B.u H. vypuštěny z vyčíslení zkrácených daní z příjmů a daně z přidané hodnoty faktury na dodávky IMS dat (body C. 18. a 19. výroku o vině tohoto rozsudku).

Lze tedy shrnout, že obžalovaný MUDR. P. V. nechával v době od května 2009 do března 2013 zpracovat daňová přiznání společností GxxxN s. D. o. a IxxxA Praha s. D. o. k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, tato podával u příslušných finančních úřadů a cíleně do nich zahrnoval faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních. Tyto faktury si opatroval prostřednictvím svých zaměstnanců obžalovaných B. H. a Evy V., a to po předchozí dohodě s obžalovaným Ing. J. S., který je na objednávku získával od obžalovaného F. V., a počínaje lednem roku 2013 přímo na základě dohody s obžalovaným F. V., jenž je vyhotovoval, ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách, nedošlo, a jednalo se o faktury vytvořené za účelem vyvedení finančních prostředků společností GxxxN s.r.o. a Interchmia Praha s..D.. mimo účetní evidenci jejich majetkových hodnot s cílem použít je k poskytování různých benefitů lékařům, jimž byly dodávány jimi distribuované léky, případně s cílem vyčlenit je pro potřebu rakouských majitelů daných společností, zvláště pak pro potřebu H. D., a to s vědomím toho, že tak zároveň dojde k ovlivnění daňové povinnosti daných společností k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob. Provedené platby, po odečtení provize, totiž byly zahrnovány do fondu za tím účelem vytvořeného. Obžalovaný MUDR. P. V. - v součinnosti s obžalovanými Ing. J. S. a F. V., a částečně též s obžalovanými B. H. a Evou V, - takto společně s nimi za popsanych okolností způsobili České republice celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 15.366.614 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 10.333.920 Kč, tj. celkem ve výši 25.700.534 Kč. Na jejím způsobení se obžalovaný MUDR. P. V. a obžalovaný F. V. podíleli v celém rozsahu, obžalovaný Ing. J. S. na jejím způsobení na dani z přidané hodnoty co do výše 14.916.070 Kč a na jejím způsobení na dani z příjmů právnických osob co do výše 10.333.920 Kč, tj. celkem co do výše 25.249.990 Kč. Obžalovaný Břetislav H. k jejímu způsobení přispěl co do výše 15.702.897,- Kč a obžalovaná E. V., co do výše 668.277,- Kč. Obžalovaní B. H. a Eva V, pracovali v inkriminovaném období let 2008 až 2013 pro odběratelské společnosti GxxxN s.r.o. a IxxxA Praha s.r.o. řízené obžalovaným MUDR. Pavlem V. - obžalovaný B. H. pak od srpna roku 2012 též pro odběratelské společnosti IxxxC s.r.o. a LxxxA AxxxM řízené obžalovaným PharmDr. M. M. - a jmenovaným po předchozí dohodě a na základě jejich pokynů pomáhali získávat faktury na předstíraná zdanitelná plnění a finanční hotovost vrácenou po zaplacení takových faktur, ačkoli věděli, že k uvedeným zdanitelným plněním nedošlo, případně že byl předmět fakturace vytvořen pouze naoko, a že se jedná o účelové vystavování takových faktur směřující primárně k vyvedení volných finančních prostředků mimo účetní evidenci za účelem jejich dalšího použití při poskytování benefitů různé povahy pro spolupracující lékaře a odběratele léků, ovšem spojené s krácením daňových povinností uvedených společností. Obžalovaný B. H. z pověření obžalovaného MUDR. Pavla V. přitom na tom od roku 2009 spolupracoval s obžalovaným Ing. J. S. a s obžalovaným F. V.. Podle instrukcí obžalovaného MUDR. Pavla V. předával cestou e-mailové komunikace konkrétní požadavky k vyhotovení fiktivních faktur prvně jmenovanému, který je dále předával s pokynem k vystavení obžalovanému F. V., a v některých případech - ať už po předchozí dohodě s obžalovaným Ing. J.m S.m nebo počínaje července roku 2012 bez ní - sám zasílal požadavky na vystavení daných faktur jménem dodavatelských společností přímo obžalovanému F. V..

Jím vyhotovené faktury se k němu následně dostávaly buď prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., případně též obžalovaného MUDR. Pavla V., nebo přímo e-mailovou poštou zasílanou obžalovaným F. V. k jeho rukám. Sám poté předával tyto faktury k dalšímu zpracování a zaúčtování odpovědným osobám dle jednotlivých odběratelských společností, a následně - po zaplacení fakturované částky na účty dodavatelských společností - se rovněž podílel na procesu vrácení finančních hotovostí, ponížených o provize, zpět do dispozice osob jednajících za uvedené společnosti, když jednak obžalovanému Ing. J. S. nebo obžalovanému F. V. posílal rozpis plateb s uvedením konkrétních požadavků na vrácení hotovostí, případně na jejich vrácení ve formě proplacení různých služeb, které nesouvisely s podnikatelskou činností odběratelských společností, a jednak se osobně účastnil předávání peněz. Od srpna roku 2012 vyvíjel obdobnou činnost pro společnosti Ixxx C s.r.o. a Lxxx A Axxx M s.r.o., resp. pro obžalovaného PharmDr. M. M., který je řídil. Popsaným způsobem přitom jednal s vědomím toho, že se účastní předem domluveného procesu účelového vystavování a proplácení daných faktur bez uskutečnění ekonomické činnosti s cílem získat finanční hotovost pro potřebu osob zastupujících odběratelské společnosti a ovlivnit jejich daňovou povinnost, neboť věděl, že ke zdanitelným plněním, uvedeným na těchto fakturách, nedošlo a že jednatelům odběratelských společností pomáhá získat faktury na předstíraná zdanitelná plnění, které následně zahrnují do daňových příznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob. Po jeho přechodu ke společnostem Ixxx C s. D. o. a Lxxx A Axxx M s. D. o. převzala po něm ve společnostech Gxxx N s.r.o. a Ixxx A Praha s.r.o. danou agendu s vědomím všech těchto skutečností ovžalovaná E. V.,. V době od srpna 2012 do února 2013 pak jako osoba pracující pro společnosti Gxxx N s.r.o. a Ixxx A Praha s.r.o., jejichž jménem jednal obžalovaný MUDR. P. V., na základě jeho pokynů a s vědomím obžalovaného Ing. J. S., fakticky ovládajícího prostřednictvím obžalovaného F. V. dodavatelské společnosti Axxx Y s.r.o. a Axxx G s.r.o., a počínaje lednem roku 2013 bez vědomí obžalovaného Ing. J. S. v součinnosti s obžalovaným F. V., jednajícím za společnosti Kxxx Y s.r.o. a Vxxx T s.r.o., zajišťovala vystavování faktur za předstírané služby a práce, které ve skutečnosti nebyly dodavateli či subdodavateli provedeny, nebo jimi byly prováděny jen naoko, a podle instrukcí obžalovaného MUDR. Pavla V. disponovala fondem finančních prostředků vzniklým z vratek finančních plnění uskutečněných na základě uvedených faktur. Všechno to činila stejným způsobem jako před ní obžalovaný B. H..

K bodu A. I. 3. výroku o vině tohoto rozsudku (bod I. 3. obžaloby)

Obžalovaný Ing. arch. M. V. - předseda představenstva společnosti Lxxx A a.s. a jednatel společností IDP Exxx G s.r.o. a Xxx s.r.o. - nechal vystavovat a zahrnovat do účetnictví těchto společností dodavatelské faktury od společnosti Axxx Y za webovou reklamu, od společnosti Axxx G s.r.o. za konzultační, poradenské, IT a inženýrské práce či přípravu podkladů ke změně územního rozhodnutí pro výstavbu, od společnosti Oxxx D a.s. za zajištění zahraničního studia na First university of Washington a od společnosti Mxxx E s.r.o. za materiál, malířské a údržbové práce. Ve své výpovědi vyloučil, že by se v posuzovaných případech jednáním, které je mu kladeno za vinu, dopustil jakékoli nezákonnosti, a odmítl za něj nést trestní odpovědnost. Svou obhajobu založil na tvrzení, že všechny fakturované činnosti figurující v tomto případě - s výjimkou studia

na First University of Washington - byly reálně provedeny, za jejich provedení byly uhrazeny adekvátní částky a s těmito částkami bylo naloženo zcela standardním způsobem. V této souvislosti vyloučil že by tyto částky přebíral od kohokoli zpět. Na doklad provádění činností typově odpovídajících těm vyfakturovaným předložil i určitou dokumentaci a z jeho podnětu byl o provádění určitých IT prací slyšen svědek Václav E., aniž by ovšem uvedl konkrétní umožňující tyto práce ztotožnit s oněmi fakturovanými. Ze stíhané trestné činnosti je obžalovaný Ing. arch. M. V. usvědčován především následujícími důkazy: Ze zachycené e-mailové a telefonické komunikace je zřejmé, že obžalovaní Ing. arch. M. V., Ing. J. S. a F. V. domlouvali konkrétní znění vystavovaných faktur, včetně data vystavení, předmětu plnění a fakturované částky, a to nikoliv podle potřeby fakturovaných prací a služeb, ale ve vazbě na množství disponibilních finančních prostředků ve společnostech řízených obžalovaným Ing. M.e, V.. V souvislosti s kontrolou z finančního úřadu řešili také možnosti prokázání reálnosti fakturovaného studia na First University of Washington. Toto studium nikdy ve skutečnosti neprobíhalo. Ve vztahu k němu bylo zjištěno, že webové stránky s přihlašovacími údaji studentů, které měla provozovat daná universita, ve skutečnosti provozovala společnost AxxxY s.r.o. Ze zdrojového kódu těchto webových stránek bylo dále zjištěno, že kontaktní telefon patří obžalovanému F. V. a jméno zpracovatele a kontaktní osoby je Finley McGee. Pas na toto jméno s fotografií obžalovaného F. V. byl nalezen v jeho bydlišti při domovní prohlídce. Zároveň bylo zjištěno, že společnost s názvem First University of Washington zaregistrovaná obžalovaným F. V. byla od 7. ledna 2008 neaktivní. Obžalovaný F. V. potvrdil, že žádná univerzita s názvem First University of Washington nikdy neexistovala, stejně jako to, že původně mínil kvůli zastření toho, že fakturované studium neprobíhá, připravit simulované studijní texty, ale nepodařilo se mu to. Vedle toho vypověděl, že webová reklama formou reklamních banerů sice probíhala, ovšem jen naoko, protože dané webové stránky prakticky nebyly navštěvované a tak nemohla plnit svůj účel, a finanční prostředky za ní vyfakturované se rovněž vracely zpět odběratelům, stejně jako se vracely peníze i za další fakturace předstíraných plnění. Výpověď obžalovaného F. V. je v tomto ohledu nepřímo potvrzována rovněž výpověďmi dalších obžalovaných, u kterých probíhal totožný způsob vystavování faktur na onu reklamní činnost s následným vrácením finančních prostředků. Jde zejména o výpovědi obžalovaných Jana J. J., PharmDr..Jana P., J. J. a Mgr.. D.a Š.a. O tom, že ve skutečnosti nikomu ze zainteresovaných o danou reklamu nešlo, svědčí též to, že první faktury za ní byly vystavovány v době, kdy teprve zúčastnění prostřednictvím následně zajištěných e-mailů řešili vytvoření reklamních banerů. Peníze poukázané za tuto „reklamu“ ale i další předstírané činnosti na účty dodavatelských společností ovládaných obžalovaným Franťiškem V. tento po jejich výběru v hotovosti vracel zpět obžalovanému Ing. arch. M.u V., dvakrát osobně a v ostatních případech prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S.. Při domovních prohlídkách u obžalovaného Ing. arch. Milkaba V. a při prohlídkách jím užívaných nebytových prostor v sídle jeho společností, pak byly nalezeny obálky s ručně psanými poznámkami, ve kterých se nacházela hotovost v řádech milionů Kč. To je zadokumentováno protokoly o provedených prohlídkách. Obdobné obálky s penězi byly nalezeny také u dalších obžalovaných, MUDR.. Pavla V., PhsarmDD. M. M., Ing. F. V. či Ing. M. S.e. Při prohlídce kanceláře obžakovaného Ing. arch. M. V. byly zajištěny také jeho diáře, v kterých je opakovaně poznamenáno jméno S. s hodinami domluvených schůzek, přičemž uvedeným datům setkaní předcházely úhrady

faktur ze strany společností LxxxA a.s., IDP ExxxG s.r.o. a Xxx s.r.o. a hotovostní výběry z bankovních účtů údajných dodavatelských společností. Ty jsou doloženy výpisy z těchto účtů. K domlouvání schůzek docházelo i prostřednictvím e-mailové komunikace, která byla rovněž zajištěna. Dále je obžalovaný Ing. arch. M. V. usvědčován výpověďmi obžalovaného R. P. a svědka M. B., jakož i zprávou České správy sociálního zabezpečení a účetnictvím společnosti MxxxE s.r.o. V něm nebyly zaúčtovány žádné vratky finančních prostředků ale ani žádné subdodávky prací fakturovaných jménem společnosti MxxxE s.r.o. vůči společnosti Xxx s.r.o. Ze sdělení České správy sociálního zabezpečení vyplývá, že společnost MxxxE s.r.o. nikdy neměla žádné zaměstnance a totéž potvrdili obžalovaný R. P. a svědek M. B., a to s tím, že společnost MxxxE s.r.o. fakticky nemohla dodat fakturované práce. V nalezených elektronických souborech s názvem Optimalizace 2010 až 2012, konkrétně v listě nazvaném „IDP, IDP splátky, LXXXA“, se nachází tabulky s údaji k jednotlivým fakturám figurujícím v tomto případě, včetně finančních částek, které byly odběrateli vráceny, v konkrétním případě po odečtení provizí ve výši 10% z fakturované částky. Uvedené důkazy jsou ve vzájemné souvislosti s dalšími vyhodnoceny výše. Oproti obžalobě byla ve vztahu k obžalovanému Ing. arch. M. V. u jím řízených společností IDP ExxxG s.r.o. a Xxx s.r.o. v jeho prospěch upravena výše zkrácené daně z příjmů za rok 2011, neboť nebylo zjištěno, že by daňové subjekty odečetly daňovou ztrátu od základu daně v následujících zdaňovacích obdobích. Lze tedy shrnout, že obžalovaný Ing. arch. M. V. v době od 25. dubna 2008 do 29. března 2012 podával u příslušných finančních úřadů daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob společností LxxxA a. s., IDP ExxxG s. D. o. a Xxx s. D. o., do nichž cíleně zahrnoval dané faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních. Tyto faktury si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaných F. V. a R. P., ačkoli ke zdanitelným plněním, uvedeným na těchto fakturách, nedošlo, nebo k nim sice došlo - a to zčásti u takových plnění v podobě reklam - ale tyto fakticky nebyly způsobilé plnit svou funkci. Jednalo se o faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu. Provedené platby, po odečtení provizí, totiž byly obžalovanému Ing. arch. M. V. vráceny zpět v hotovosti. Takto způsobili obžalovaní Ing. arch. M. V., Ing. J. S., F. V. a R. P. České republice celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 8.740.935,-Kč a na dani z příjmu právnických osob ve výši 7.913.221 Kč, tj. celkem škodu ve výši 16.654.156 Kč, resp. obžalovaný F. V. dílem na dani z přidané hodnoty ve výši 8.592.130 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 7.799.411 Kč, tj. celkem ve výši 16.391.541 Kč, a obžalovaný R. P. dílem na dani z přidané hodnoty ve výši 148.805 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 113.810 Kč, tj. celkem ve výši 262.615 Kč. Pro úplnost je možné poznamenat, že obžalovaný Ing. arch. M. V. se během řízení v této trestní věci stavěl do pozice dlouhodobě navýsost poctivě podnikající osoby a v zásadě není důvod to v obecné rovině zpochybňovat. Současně ale lze připomenout, že obdobně jako v případě obžalovaného PharmDr. M. M. by v této trestní věci postačilo k vyvození jeho trestní odpovědnosti za nyní stíhaný čin ovlivnění daňových povinností jím řízených společností pouhým použitím oněch faktur za jeho zjevně nikdy nerealizované studium na First University of Washington.

K bodu A. I. 4. výroku o vině tohoto rozsudku (bod I. 4. obžaloby)

Obžalovaný MUDR.. E. S. - v inkriminované době jediný člen představenstva společnosti AxxxS CZ a.s. - nechal vystavovat a zahrnovat do účetnictví této společnosti dodavatelské faktury od společnosti AxxxN Pharma s.r.o., jejichž předmětem byla marketingová podpora. V rámci své obhajoby položil důraz na to, že distribuce léků, která byla náplní činnosti společnosti AxxxS CZ a.s., nemohla být bez marketingové podpory efektivní, takže byla průběžně prováděna, nejdříve přímo pracovníky společnosti AxxxS CZ a.s., následně - na základě rozhodnutí nadnárodního vedení - primárně třetími subjekty. V návaznosti na to zdůraznil, že skutečně realizována byla i marketingová podpora fakturovaná společností AxxxN Pharma s.D., a vyloučil, že by mu byla po uhrazení vyfakturovaných částek jakákoliv jejich část v hotovosti vrácena. Tato jeho obhajoba však nemohla obstát v konfrontaci s ostatními důkazy. Z nich je na místě připomenout tyto: Ze zachycené e-mailové komunikace je zřejmé, že konkrétní znění vystavovaných faktur, včetně data vystavení, předmětu plnění a fakturované částky, domlouval obžalovaný MUDR.. E. S. s obžalovanými Ing. J. S. a F. V., kteří formálně neměli nic společného s fakturační společností AxxxN Pharma s.r.o. Ta také fakticky představovala pouhý mezičlánek mezi společnostmi AxxxS CZ a.s. a AxxxG s.r.o., resp. AxxxY s.r.o. V daných vztazích vystupovala v roli prostého přeposílatele faktur a peněz. Přefakturační mezi nimi obžalovaní občas řešili - jak je rovněž patrné ze zajištěné e-mailové komunikace - cestou vzájemného překopírování faktur mezi nimi. Zpravidla to ale bylo tak, že vůči společnosti AxxxN Pharma s.r.o. vystavovaly faktury společnosti AxxxG s.r.o. a AxxxY s.r.o. a ona je dále přefakturovala společnosti AxxxS CZ a.s. Finanční prostředky, které byly na účet společnosti AxxxN Pharma s.r.o. zaslány společností AxxxS CZ a.s., byly dále převedeny na účet společnosti AxxxG s.r.o. nebo společnosti AxxxY s.r.o., z něhož byly vybrány obžalovaným F. V. nebo svědkem R. V. a předávány obžalovanému Ing. J. S., který podle výpovědi obžalovaného F. V. zajišťoval jejich předání obžalovanému MUDR.. E. S. V jednom případě pak obžalovaný F. V. předal peníze obžalovanému MUDR.. E. S. osobně v jeho bydlišti. Toky finančních prostředků mezi uvedenými společnostmi jsou doloženy výpisy z jejich bankovních účtů. Z takového výpisu u účtu společnosti AxxxN Pharma s.r.o. vyplývá, že jedinými příjmy této společnosti byly platby od společnosti AxxxS CZ a.s. na základě uvedených faktur figurujících v této trestní věci, ale peníze takto došlé na účet společnosti AxxxN Pharma s.r.o. byly vzápětí přeposílány na účty společností AxxxG s.r.o. a AxxxY s.r.o. Výjimkou byla nepatrná část, která byla poukázána na účet společnosti LxxxM s.r.o. Příkazy k daným finančním transakcím zadával obžalovaný MUDR.. E. S., který měl dispoziční právo k účtu společnosti AxxxN Pharma s.r.o., byť formálně s ní neměl nic společného. V nalezených souborech s názvem Optimalizace 2009 a 2010, v listě nazvaném „AxxxN, AxxxS“, se nachází tabulky s údaji k jednotlivým fakturám figurujícím v této trestní věci - konkrétně k fakturám, které byly vystavovány obžalovaným Frantičkem V. jménem společností AxxxG s.r.o. a AxxxY s.r.o. pro společnost AxxxN Pharma CZ s.r.o. - a součástí údajů zaznamenaných v těchto tabulkách jsou i údaje o finančních částkách, které byly vráceny odběrateli, v tomto konkrétním případě po odečtení provize ve výši 10%. Společnost AxxxN Pharma CZ s.r.o. měla sídlo na adrese bydliště obžalovaného Ing. J. S. a vyjádřila se k ní také xxx xxx xxx, svědkyně Zuzana D., s tím, že měli na dveřích cedulku s jejím názvem a docházel k nim obžalovaný

MUDR.. E. S., který za tuto společnost vystupoval. Od xxx - obžalovaného Ing. J. S. - se dověděla, že tato společnost byla založena pouze proto, aby vystavovala faktury vůči společnosti AxxxS CZ a.s. Slyšen byl též její jednatel Ing. Alan J., který potvrdil, že v ní sám nebyl nijak aktivní a že neměla žádné zaměstnance, takže sama nemohla provést fakturovanou marketingovou podporu. Pokud vyslovil přesvědčení, že tato byla skutečně pro společnost AxxxS CZ a.s. prováděna, tak s poukazem na to, že tato společnost se bez ní nemohla ve svých podnikatelských aktivitách obejít. Identifikován přitom nebyl nikdo konkrétní, kdo by jí v případech fakturovaných společností AxxxN Pharma s.r.o., resp. společnostmi AxxxG s.r.o. a AxxxY s.r.o., provedl. Jisté je, že provést jí nemohly ani společnosti AxxxG s.r.o. a AxxxY s.r.o., neboť ani ony neměly žádné zaměstnance, a dohledány nebyly žádné doklady o jejím provedení někým jiným stojícím mimo společnost AxxxS CZ a.s. Naopak, pro závěr, že v případech fakturovaných společnostmi AxxxN Pharma s.r.o., AxxxG s.r.o. a AxxxY s.r.o. ve skutečnosti nebyla provedena, svědčí uvedené tabulky „optimalizace“, jejichž vypovídací hodnota nebyla nijak zpochybněna a z nichž vyplývá, že podstatná část fakturovaných částek byla vracena společnosti AxxxS CZ a.s., resp. obžalovanému MUDR.. E. S., který jí řídil. Kdyby totiž v posuzovaných případech byla provedena, nebyl by žádný racionální důvod pro vrácení částek za ní zaplacených. Ve shodě se skutečností vyplývajících z těchto tabulek pak vyzněly výpovědi obžalovaného F. V., který jejich provedení v těchto případech vyloučil, jakož i svědectví Zuzany D.é. Lze tedy shrnout, že obžalovaný MUDR.. E. S. v době od prosince roku 2008 do června roku 2010 - ve snaze vyvést z účetních evidencí a ze společnosti AxxxS CZ a. s. disponibilní finanční prostředky a současně ve snaze zkrátit její daňové povinnosti - podával u příslušného finančního úřadu daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období a poskytoval podklady pro zpracování těchto daňových přiznání, do nichž cíleně zahrnoval výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikované faktury o předstíraných zdanitelných plněních od dodavatele společnosti AxxxN Pharma CZ s.r.o., navazující na faktury stejné povahy vystavované jménem společností AxxxG s.r.o. a AxxxY s.r.o. za tvrzenou - ale fakticky neprováděnou - marketingovou podporu. Tyto faktury si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který zapojil do jejich vystavování obžalovaného F. V., a po provedených platbách mu tyto platby po odečtení provize vracel zpět v hotovosti. Tímto způsobem společně s obžalovanými Ing. J. S. a F. V. způsobili celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 6.860.230 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 7.019.840 Kč, tj. celkem škodu ve výši 13.880.070 Kč.

K bodu A. I. 5. výroku o vině tohoto rozsudku (bod I. 5. obžaloby)

Obžalovaný Mgr.. M. K. byl v době od 7. prosince 2007 do 6. května 2014 předsedou představenstva společnosti VxxxS a.s. Její hlavní činností byl - a doposud je - import a distribuce výrobků pro domácnost, zvláště pak výrobků ze skla, porcelánu a keramiky, domácích potřeb, dekoračních předmětů, bytového textilu, nábytku, nářadí, osvětlení a výrobků pro volný čas a zahradu. Od svého vzniku si vybudovala významné postavení na trhu s domácími potřebami v České republice a na Slovensku, spolupracuje s mezinárodními obchodními řetězci jako Ahold, Tesco, Ksauland, Makro, Globus, COOP, OBI, Spar a Baumax a zboží nabízí mimo jiné také prostřednictvím mnoha velkoobchodů,

maloobchodních prodejen, reklamních agentur a zásilkových obchodů. Do konce roku 2009 distribuovala dané zboží pod jednotnou obchodní značkou VP |Design. Od roku 2008 však začala měnit svůj vizuální styl a obchodní strategii. Postupně pak přešla na novou obchodní strategii prodeje jednotlivých sortimentních řad pod samostatnými obchodními značkami (branding). Počínaje rokem 2010 tedy docházelo k zavádění sortimentních značek Banquet a Beckford a k přípravám zavedení dalších značek jako Calme, Nawalla, Happy Green, Sport Well, Brilanz a Banquet Crystal, podporovaných různě ztaděnými reklamními kampaněmi a školeními zaměstnanců. Do tohoto období spadlo také uzavření smlouvy o školení zaměstnanců se společností OxxxD a.s. a smlouvy o poskytování mediální podpory se společností AxxxY s.r.o. Mezi subjekty zajišťujícími reklamu pro společnost Vetro-plus a.s. se tak ocitla i společnost AXXXM Agency s.r.o. a mezi subjekty zajišťujícími školení jejich zaměstnanců i společnost OxxxD a.s. Obžalovaný Mgr. M. K. přitom zdůraznil, že spolupráce s nimi probíhala zcela standardně. Argumentoval tím, že uvedená školení zajištěná prostřednictvím společnosti OxxxD a.s., resp. obžalovaného Ing. J. S., byla prováděna a že stejně tak byla provedena daná reklama formou reklamních banerů a PR článků na webových stránkách provozovaných společností AxxxY s.r.o. a že za vše také bylo náležitě placeno, a vyloučil, že by jemu nebo komukoliv jinému ze společnosti VxxxS a.s. byla vrácena jakákoliv část uhrazených finančních prostředků. Nepochybné je, že na webové stránky provozované společností AxxxY s.r.o. byla umístována reklama formou reklamních banerů a PR článků, a to i taková reklama společnosti VxxxS a.s. To je doloženo obsáhlou dokumentací předloženou v průběhu řízení. Přesto však bylo provedenými důkazy jednoznačně prokázáno, že tato reklama nemohla za dané situace plnit svou funkci, že jí ani neplnila, že neměla hodnotu deklarovanou v uzavřených smlouvách a vystavených fakturách, že si toho byli všichni zainteresovaní vědomí a že skutečným důvodem vystavování oněch faktur nebyly platby za její provádění, ale že šlo o cestu jak vyvádět disponibilní finanční prostředky ze společnosti VxxxS a.s. a doprovodným benefitem toho bylo ovlivnění daňových povinností této společnosti spojené se zaúčtováním daných faktur a jejich zahrnutím do daňových přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů. Totéž pak obdobně platilo o školeních zaměstnanců společnosti VxxxS a.s. na základě uvedené smlouvy se společností Orbald a.s. a o fakturacích za ně. Důkazy vztahující se k tomu již byly probrány výše, nicméně lze připomenout následující: Mezi plněními fakturovanými společností OxxxD a.s. skutečně bylo také školení zaměstnanců společnosti VxxxS s.r.o. Doloženo přitom je provedení takového školení subdodavately školiteli společnosti SxxxR s.r.o., která jeho provedení vyfakturovala společnosti OxxxD a.s. Faktura, kterou to učinila, byla doložena a uvedené potvrdil rovněž jednatel společnosti SxxxR s.r.o. M. T.. Společností OxxxD a.s. však byla vůči společnosti VxxxS a.s. fakturována školení výrazně nad rámec těch, která jí byla provedena školiteli společnosti SxxxR s.r.o., a nad rámec jejich hodnoty promítnuté do fakturace mezi společnostmi SxxxR s.r.o. a OxxxD a.s. Ze zajištěné e-mailové a telefonické komunikace je zřejmé, že se obžalovaní Ing. J. S., Mgr. M. K. a F. V. domlouvali na antidatování smlouvy o školení a faktur za PR články, stejně jako se následně domlouvali na zpětném vyhotovení statistik návštěvnosti webových stránek s danou reklamou. Dále řešili proplácení faktur, výběr hotovostí z prostředků uhrazených na základě vystavených faktur a jejich předávání. Schůzky za tím účelem si domlouvali obžalovaní Ing. J. S. a Mgr. M. K.. Z dalších e-mailů zajištěných v notebooku obžalovaného F. V. vyplývá, že reklamní bannery a PR články, které byly předmětem fakturací, ve skutečnosti zajišťoval Bronislav J., zaměstnanec společnosti VxxxS a.s., zpočátku až po prvních

fakturacích. Ten poté také prostřednictvím e-mailu posílal obžalovanému F. V. a obžalovanému Ing. J. S. podklady pro fakturace a sděloval jim na jaké hodnoty mají být upravovány statistiky návštěvnosti webových stránek s danou reklamou. Obžalovaný F. V. vypověděl, že sice školení zaměstnanců společnosti VxxxS a.s. proběhlo a probíhala také webová reklama, ale současně zdůraznil, že ani jedno ani druhé nemělo deklarovanou hodnotu, že fakturované částky byly zásadně nadsazeny a že také podstatná část z nich byla - po odečtení provizí pro něj a pro obžalovaného Ing. J. S. - byla vrácena zpět odběrateli. Po zaplacení faktur vybíral finanční hotovost a dával ji obžalovanému Ing. J. S., který ji dále předával zástupci odběratele, obžalovanému Mgr. Marku Kučetovi. To dovozoval z předchozí dohody, neboť kdyby k předání nedošlo, tak by ho nepochybně odběratel kontaktoval, což se nestalo. Vracení uhrazených částek mu nadto potvrzoval - jak doplnil - obžalovaný Ing. J. S.. Obžalovaný F. V. dále vypověděl, že webová reklama formou reklamních banerů sice probíhala, ovšem jen naoko, protože dané webové stránky prakticky nebyly navštěvované a tak nemohla plnit svůj účel. Proto také se finanční prostředky za ní vyfakturované vracely zpět odběratelům, stejně jako se vracely peníze i za další fakturace předstíraných plnění. Výpověď obžalovaného F. V. je v tomto ohledu nepřímou potvrzována rovněž výpověďmi dalších obžalovaných, u kterých probíhal totožný způsob vystavování faktur na onu reklamní činnost s následným vrácením finančních prostředků. Jde zejména o výpovědi obžalovaných Jana J. J., PharmDr. Jana P., J. J. a Mgr. D. a Š. a. V nalezených souborech s názvem Optimalizace 2010 až 2012, v listě nazvaném „VXXXS“, se pak nachází tabulky s údaji k jednotlivým fakturám figurujícím v tomto případě, včetně finančních částek, které byly odběrateli vráceny, v tomto konkrétním případě po odečtení provize 7 až 10%. Uvedené důkazy - v konfrontaci s dalšími - jsou v širších souvislostech vyhodnoceny výše. Zásadní pro posouzení tohoto případu bylo zajištění uvedených tabulek optimalizace dokumentujících způsob přerozdělení vyfakturovaných částek po jejich úhradě, a specificky pak to, že podstatná část z nich byla vrácena obžalovanému Mgr. Marku K. řídícímu společností VxxxS a.s., z jejichž zdrojů byly fakturované částky hrazeny. Pro to by totiž zjevně nebyl žádný racionální důvod, kdyby za jejich úhradu byla poskytnuta plnohodnotná protihodnota v podobě funkční reklamy a náležitě provedených školení, tedy fakturovaných činností. Vypovídací hodnotu tohoto důkazu v procesu dokazování nic nezpochybnilo, navíc jeho obsah plně koresponduje s dalšími opatřenými důkazy, včetně zmíněné e-mailové korespondence, bankovních výpisů a výpovědí obžalovaného F. V.. Oproti obžalobě byl ve vztahu k obžalovanému Mgr. Marku K. a jím řízené společnosti VxxxS a.s. zapracován do vyčíslení zkrácených daní z příjmů a daně z přidané hodnoty rozdíl vyplývající z faktur za školení vystavených společnostmi SxxxR s.r.o. a OxxxD s.r.o. Lze tedy shrnout, že obžalovaný Mgr. M. K. jednající za společnost VxxxS a.s. v době od 26. dubna 2010 do 28. ledna 2013 ve snaze získat finanční hotovost pro vlastní potřebu a zároveň zkrátit daně podával u příslušného finančního úřadu daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období a poskytoval podklady pro zpracování těchto daňových přiznání, do nichž cíleně zahrnoval výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikované faktury od dodavatelských společností OxxxD s. D. o. za školení zaměstnanců a AxxxY s. D. o. za reklamní činnost a PR články. Tyto faktury si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaného F. V., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách, nedošlo, nebo k němu nedošlo v deklarovaném rozsahu, případně navenek prezentované činnosti neplnily a nemohly plnit

deklarovaný ekonomický účel. Jednalo se o faktury ovlivňující po jejich použití v daňových přiznáních daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, vytvořené s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu. Provedené platby, po odečtení provizí, totiž byly vráceny zpět v hotovosti obžalovanému Mgr. Marku K.. Přitom tímto způsobem společně s obžalovanými Ing. J. S. a F. V. způsobili celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 9.081.700 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 4.470.996 Kč, tj. celkem tedy škodu ve výši 13.552.696 Kč. Obžalovaný Mgr. M. K. - rersp. společnost VxxxS a.s. - však následně - v průběhu řízení před soudem - uhradila veškeré daňové nedoplatky a penále, které měla, včetně těch spojených s uplatněním faktur figurujících v této trestní věci.

K bodu A. I. 6. výroku o vině tohoto rozsudku (bod I. 7. obžaloby)

Obžalovaný J. J. - jednatel společnosti DxxxT s.r.o. - nechal vystavovat a zahrnovat do účetnictví této společnosti dodavatelské faktury od společností AxxxY s.r.o. a CxxxT s.r.o. za webovou reklamu. Doznal přitom, že mu byla vrácena podstatná část vyfakturovaných částek, takže je mohl použít podle potřeby mimo účetní evidenci společnosti DxxxT s.r.o., kterou řídil, stejně jako potvrdil, že využil možnost použít dané faktury k „daňové optimalizaci“ v této společnosti. Širší okolnosti tohoto případu mapují následující důkazy: Emailová komunikace a bankovní výpisy z účtů dodavatelských společností dokládají úhradu, výběr a předání hotovosti mezi obžalovaným F. V. a obžalovaným J. J.. Z výpovědi obžalovaného F. V. vyplývá, že prvotního jednání v dané záležitosti se spolu s ním zúčastnil obžalovaný Ing. J. S. v nákupním centru v Plzni a obžalovaný J. J. to potvrdil. Obžalovaný J. J. zároveň uvedl, že od počátku mu nešlo o žádnou reklamu a že faktury na ní znějící měly posloužit k vyvedení finančních prostředků ze společnosti DxxxT s.r.o. k jeho volnému použití s tím, že zároveň počítal s jejich použitím v daňových přiznáních k ovlivnění daňové povinnosti společnosti DxxxT s.r.o. Fiktivní faktury znějící na danou webovou reklamu vystavoval obžalovaný F. V. nejprve za společnost AxxxY s.,D. a někdy od konce roku 2012 - bez vědomí obžalovaného Ing. J. S.ého - za společnost CxxxM CxxxT s.r.o. Provize byly sjednány na 10 %. V této souvislosti obžalovaný F. V. vypověděl, že daná webová reklama formou reklamních banerů sice probíhala, ovšem jen naoko, protože dané webové stránky prakticky nebyly navštěvované a tak nemohla plnit svůj účel, a finanční prostředky za ní vyfakturované se vracely zpět odběratelům úplně stejně jako se vracely i za další fakturace zcela předstíraných plnění. Výpověď obžalovaného F. V. je v tomto ohledu nepřímou potvrzována rovněž výpověďmi dalších obžalovaných, u kterých probíhal totožný způsob vystavování faktur na onu reklamní činnost s následným vrácením finančních prostředků. Jde vedle výpovědi obžalovaného Jana J. J. zejména o výpovědi obžalovaných PharmDr. Jana P., J. J. a Mgr. D. a Š. a. V nalezených souborech s názvem Optimalizace 2011 a 2012, v listě nazvaném „Devětsil“, se pak skutečně nachází tabulky s údaji k jednotlivým fiktivním fakturám figurujícím v tomto případě, včetně finančních částek, které byly odběrateli vráceny, v konkrétním případě po odečtení provize ve výši 10%. Lze tedy shrnout, že J. J. v tomto případě za popsanych okolností společně s obžalovaným F. V. způsobil celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 2.371.560 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 2.053.330 Kč, tj. celkem tedy škodu ve výši 4.424.890 Kč, a obžalovaný Ing. J. S. celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 1.560.750 Kč a na dani z příjmů

právnických osob ve výši 1.292.570 Kč, tj. celkem tedy škodu ve výši 2.853.320 Kč. Společnost DxxxT s.r.o. v průběhu řízení před soudem uhradila veškeré nedoplatky na daních spojené s tímto případem i sankční penále a trestní stíhání Jana J. J. bylo poté zastaveno.

K bodu A. I. 7. výroku o vině tohoto rozsudku (bod I. 8. obžaloby)

Obžalovaný PharmDr.. J. P. - jednatel společností LxxxA UxxxA s.r.o. a MxxxA s.r.o. - nechal vystavovat a zahrnovat do účetnictví těchto společností dodavatelské faktury od společností AxxxY s.r.o. a CxxxT s.r.o., jejichž předmětem byla zejména webová reklama a dále školení. To je doloženo jak oněmi fakturami, tak účetnictvím společností LxxxA UxxxA s.r.o. a MxxxA s.r.o. Obžalovaný PharmDr.. J. P. přitom potvrdil, že mu byla vrácena podstatná část vyfakturovaných částek, stejně jako to, že tímto způsobem získával do své volné dispozice značné finanční prostředky. Nadto využil možnosti zahrnováním daných faktur do daňových priznání společnosti uvedených společností, které řídil, snižovat jejich daňové povinnosti. O fakturovanou reklamu a školení mu přitom fakticky nešlo. Ty byly jen zástěrkou pro dané fakturace. Širší okolnosti tohoto případu mapují následující důkazy: Ze zajištěné e-mailové a telefonické komunikace vyplývá, že se obžalovaný PharmDr.. J. P. s obžalovaným F. V. domlouvá - mimo jiné - na termínech schůzek za účelem vrácení peněz uhrazených na základě vystavených faktur, a to v návaznosti na provedení příslušných plateb a výběry hotovostí z bankovních účtů, na které byly poukázány vyfakturované částky. V e-mailové komunikaci rovněž řeší kontrolu finančního úřadu, která měla zjistit, že na webových stránkách žádná reklama není, a proto domlouvají dodatečné vyhotovení statistik návštěvnosti daných webových stránek. Z výpovědi obžalovaného F. V. vyplývá, že on s obžalovanými PharmDr.. Janem P. a Ing. J. S. poprvé jednali v dané záležitosti někdy na přelomu let 2009 a 2010 v lékárně v xxx. Jednání vedl obžalovaný Ing. J. S. a jeho předmětem byla „daňová optimalizace“ s využitím faktur znějících na webovou reklamu, kdy z každé takové vystavené faktury odběrateli vraceli hotovost poníženou o provizi 10 %. Obžalovaný F. V. vybranou hotovost osobně předával obžalovanému PharmDr.. J. P. v lékárně v xxx. Fiktivní faktury znějící na danou webovou reklamu vystavoval obžalovaný F. V. nejprve za společnost AxxxY s.,D.. a někdy od konce roku 2012 - bez vědomí obžalovaného Ing. J. S.ého - za společnost CxxxT s.r.o. V této souvislosti obžalovaný F. V. vypověděl, že daná webová reklama formou reklamních banerů sice probíhala, ovšem jen naoko, protože dané webové stránky prakticky nebyly navštěvované a tak nemohla plnit svůj účel, a finanční prostředky za ní vyfakturované se vracely zpět odběratelům úplně stejně jako se vracely i za další fakturace zcela předstíraných plnění. Výpověď obžalovaného F. V. je v tomto ohledu nepřímou potvrzována rovněž výpověďmi dalších obžalovaných, u kterých probíhal totožný způsob vystavování faktur na onu reklamní činnost s následným vrácením finančních prostředků. Jde vedle výpovědi obžalovaného PharmDr..Jana P. zejména o výpovědi obžalovaných Jana J. J., J. J. a Mgr. D.a Š.a. V nalezených souborech s názvem Optimalizace 2009 až 2012, v listě nazvaném „P.-LxxxA“, se nachází tabulky s údaji k jednotlivým fakturám figurujícím v tomto případě, včetně finančních částek, které byly PharmDr.. J. P. vráceny, v konkrétním případě po odečtení provize ve výši 10%. Obžalovaný PharmDr.. J. P. také potvrdil, že obžalovaný F. V. u něj nechával obálky i pro obžalovaného

Mgr. D.a Š.a. Lze tedy shrnout, že PharmDr. J. P. v tomto případě za popsanych okolností společně s obžalovaným F. V. způsobil celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 2.362.804 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 1.567.902 Kč, tj. celkem tedy škodu 3.930.706 Kč, a obžalovaný Ing. J. S. pak celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 1.627.049 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 1.567.902 Kč, tedy celkem škodu 3.149.951 Kč. Obžalovaný PharmDr. J. P. v průběhu řízení před soudem uhradil veškeré nedoplatky na daních spojené s tímto případem i sankční penále a jeho trestní stíhání bylo poté zastaveno.

K bodu A. I. 8. výroku o vině tohoto rozsudku (bod I. 10. obžaloby)

Obžalovaný D. H. - jednatel společnosti VxxxT s.r.o. - nechal vystavovat a zahrnovat do účetnictví této společnosti dodavatelské faktury od společnosti OxxxD a.s., jejichž předmětem byly demoliční, zemní a stavební práce. Sám připustil spolupráci s obžalovanými Ing. J. S. a F. V., s tím, že mu kontakt na ně zprostředkoval obžalovaný M. H., ale k věci se zpočátku vyjadřoval neurčitě a nejednoznačně. Posléze se však přihlásil k odpovědnosti za jednání mu kladené za vinu. Širší okolnosti tohoto případu mapují následující důkazy: Z e-mailové komunikace zajištěné v počítači obžalovaného F. V. je zřejmé, že smlouvy se společností OxxxD a.s. byly uzavřeny až po té, co měla být údajná zakázka dokončena a vyfakturována. Obžalovaný D. H. zasílal obžalovanému F. V. také vyplněné rozpočty. Z výpovědi obžalovaného F. V. vyplývá, že společnost OxxxD a.s. žádné fakturované práce neprováděla. O fakturách jednal s obžalovaným JD. H. za účasti obžalovaného Ing. J. S.. Podklady k fakturacím za deklarované zemní a demoliční práce dostával od obžalovaného Ing. J. S.. Po zaplacení fakturovaných částek vybíral hotovost poníženou o provizi a dával ji obžalovanému Ing. J. S., který ji dále předával obžalovanému D.u H.ovi. V nalezených souborech s názvem Optimalizace 2010, v listě nazvaném „AxxxT, Optreal, Anodus, Aevas“, se nachází tabulka s údaji k jednotlivým fakturám figurujícím v tomto případě s označením „Zubr“, „H.šovice“, „MŠ Komenského“, včetně částek, které byly vráceny, v daném případě po odečtení provize ve výši 7%. K dispozici jsou také zprávy České správy sociálního zabezpečení, bankovními výpisy u účtů společnosti OxxxD a.s., složka listinných materiálů vydaných samotným JD. H., účetní doklady společnosti VxxxT s.r.o. a její daňová přiznání. Souborem provedených důkazů bylo prokázáno, že D. H. v pozici jednatele společnosti VxxxT s.r.o. v době od 25. října 2010 do 29. června 2011 podával u příslušného finančního úřadu - u Finančního úřadu v Olomouci - daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž cíleně zahrnoval výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikované faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelské společnosti OxxxD a. s. za demoliční, zemní a stavební práce. Tyto faktury si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách, nedošlo. Jednalo se totiž o faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedená platba, po odečtení provize, byla D.u H.ovi vrácena zpět v hotovosti. Přitom tímto způsobem společně s obžalovanými Ing. J. S. a F. V. způsobil celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 1.692.317 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši

1.607.780 Kč, tj. celkem škodu 3.300.097 Kč. Obžalovaný D. H. v průběhu řízení před soudem uhradil veškeré nedoplatky na daních spojené s tímto případem i sankční penále a jeho trestní stíhání bylo poté zastaveno.

K bodu A. I. 9. výroku o vině tohoto rozsudku (bod I. 12. Obžaloby)

Obžalovaný PharmDr.. Mgr.. P. K. - jednatel společnosti LxxxI s.r.o.

- nechal vystavovat a zahrnovat do účetnictví této společnosti dodavatelské faktury od společnost AxxxY za webovou reklamu. Tuto skutečnost potvrdil a doložena je rovněž danými fakturami, účetnictvím společnosti LxxxI s.r.o. a jejími daňovými přiznáními. Odpovědnost za to, pro co byl postaven před soud, však odmítl. Svou obhajobu založil na tvrzení, že reklama v podobě reklamních banerů umístěných na webových stránkách provozovaných společností AxxxY s.r.o. skutečně probíhala, že byla míněna vážně a že platby za ní byly efektivně vynaloženy. Popřel také inkasování jakýchkoliv vratek vyfakturovaných a uhrazených částek. Důkazy vyvracející tuto jeho obhajobu jsou z různých hledisek probrány výše. Na místě je hodnotit je v jejich vzájemných souvislostech, nicméně v jednotlivostech z nich lze připomenout zejména následující: Ze zajištěné e-mailové komunikace je zřejmé, že obžalovaný PharmDr Mgr.. P. K. jednal v dané záležitosti jak s obžalovaným Ing. J. S., tak s obžalovaným F. V., přičemž osobně se setkali na jednání v Chebu. Následně komunikovali ohledně přeposílání faktur a jejich placení. V onom jednání, které proběhlo v Chebu, šlo podle obžalovaného F. V. o „daňovou optimalizaci“. Vystavené faktury, znějící na reklamu fakticky neplnící svou funkci, měly být zaúčtovávány a zahrnovány do daňových přiznání v zájmu ovlivnění daňových povinností společnosti LxxxI s.r.o. a částky uhrazené na jejich základě

- snížené o sjednanou provizi - vráceny. Z každé vystavené faktury pak obžalovaný F. V. vracel - jak zdůraznil - odběrateli hotovost poniženou o provizi 10 %. Po uhrazení faktury jí předával buď osobně obžalovanému PharmDr Mgr.. P. K. nebo jeho kolegům, které posílal místo sebe. Předávání hotovosti probíhalo na různých místech v Praze, například na Floře. V této souvislosti obžalovaný F. V. vypověděl, že webová reklama formou reklamních banerů sice probíhala, ovšem jen naoko, protože dané webové stránky prakticky nebyly navštěvované a tak nemohla plnit svůj účel, a finanční prostředky za ní vyfakturované se vracely zpět odběratelům úplně stejně jako se vracely i za další fakturace zcela předstíraných plnění. Výpověď obžalovaného F. V. je v tomto ohledu nepřímou potvrzována rovněž výpověďmi dalších obžalovaných, u kterých probíhal totožný způsob vystavování faktur na onu reklamní činnost s následným vrácením finančních prostředků. Jde zejména o výpovědi obžalovaných Jana J. J., PharmDr..Jana P., J. J. a Mgr.. D.a Š.a. V nalezených souborech s názvem Optimalizace 2010, 2011 a 2012, v listě nazvaném „Lékárníci-Cheb“, se pak nachází tabulky s údaji k jednotlivým fakturám figurujícím v tomto případě, včetně finančních částek, které byly odběrateli vráceny, v konkrétním případě po odečtení provize ve výši 10%. Elektronické soubory s těmito tabulkami byly nalezeny i u obžalovaného Ing. J. S.. Z toho lze usuzovat na to, že byl informován o všech uvedených skutečnostech, byť tvrdil opak. Uvedené důkazy

- spolu s dalšími - jsou v širších souvislostech vyhodnoceny výše. Lze tedy shrnout, že obžalovaný PharmDr.. Mgr.. P. K. v pozici jednatele společnosti LxxxI s.r.o. v době od 26. dubna 2010 do 30. května 2013 ve snaze zkrátit daně ale i získat finanční hotovost pro vlastní potřebu podával u Finančního úřadu v Chebu daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do

nichž cíleně zahrnoval výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikované faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelské společnosti AxxxY s. D. o. za reklamní bannery. Tyto faktury si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaného F. V., ačkoli k deklarovanému zdanitelnému plnění nedošlo v deklarovaném rozsahu a navenek prezentované činnosti neplnily a nemohly plnit deklarovaný ekonomický účel. Jednalo se o faktury ovlivňující po jejich použití v daňových přiznáních daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, vytvořené s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu. Provedené platby, po odečtení provizí, totiž byly obžalovanému PharmDr., Mgr., P. K. vráceny zpět v hotovosti. Přitom tímto způsobem společně s obžalovanými Ing. J. S. a F. V. způsobili celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 578.525 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 549.575 Kč, tedy celkem škodu ve výši 1.128.100 Kč.

K bodu A. I. 10. výroku o vině tohoto rozsudku (bod I. 14. obžaloby)

Obžalovaný DD. Ing. D. K. jednal v dané záležitosti jménem společnosti TxxxA a.s. Tato společnost od počátku své existence dodávala velké investiční celky pro energetiku a postupně si na daném segmentu trhu vypracovala velice dobrou reputaci. Obžalovaný DD. Ing. D. K. byl předsedou jejího představenstva jen do 3. ledna 2011, ale připustil, že za ní v určitých záležitostech jednal i v následujícím období. Byl také u uzavření smlouvy o poskytování mediální podpory se společností AxxxY s.r.o. číslo 20080701-3 ze dne 1. července 2008. Tuto sjednal - jak v tomto kontextu doplnil - s obžalovaným Ing. J. S.. Faktury vystavované na jejím základě pak nechával zahrnovat do účetnictví společnosti TxxxA a.s. Jednoznačně však odmítl odpovědnost za to, pro co byl postaven před soud. Svou obhajobu založil na tvrzení, že fakturovaná reklama ve formě reklamních banerů na webových stránkách provozovaných společností AxxxY s.r.o. skutečně probíhala, že byla míněna vážně, že měla hmatatelný efekt v podobě navázání spolupráce s jedním zahraničním obchodním partnerem, který jí vzhledl na daných webových stránkách, a že platby za ní byly efektivně vynaloženy. Vyloučil také, že by jemu nebo komukoliv ze společnosti TxxxA a.s. bylo cokoliv z vyfakturovaných částek vráceno. Důkazy vyvracející tuto jeho obhajobu jsou z různých hledisek probrány výše. Na místě je hodnotit je v jejich vzájemných souvislostech, nicméně v jednotlivostech z nich lze připomenout zejména následující: Ze zachycené e-mailové komunikace je zřejmé, že reklamní činnost byla fakturována i v době, kdy ještě neexistoval reklamní banner s logem společnosti TxxxA a.s. a na jeho zhotovení se obžalování Ing. J. S., F. V. a DD. Ing. D. K. teprve domlouvali. Odposlechnutá a zaznamenaná telefonická komunikace mezi obžalovanými F. V., Ing. J. S. a DD. Ing. D. K., případně i svědkem R. V., ve spojení s bankovními výpisy z účtu dodavatelské společnosti a ze záznamy v zajištěných tabulkách „optimalizace“ dokládají úhradu, výběr a předání hotovosti zpět obžalovanému DD. Ing. D. K.. Z výpovědi obžalovaného F. V. vyplývá, že s obžalovaným DD. Ing. D. K. jednal v dané záležitosti pouze obžalovaný Ing. J. S.. Faktury vystavoval sám za společnost AxxxY s.r.o. Po zaplacení faktury vybíral z účtu hotovost poníženou o provizi, případně ji vybral na jeho žádost R. V.. Následně jí dali obžalovanému Ing. J. S., který ji předal zástupci odběratele. To obžalovaný F. V. dovedl z předchozí dohody, neboť kdyby k předání nedošlo, tak by ho nepochybně odběratelé

kontaktovali. Dále vypověděl, že webová reklama formou reklamních banerů sice probíhala, ovšem jen naoko, protože dané webové stránky prakticky nebyly navštěvované a tak nemohla plnit svůj účel, a finanční prostředky za ní vyfakturované se vracely zpět odběratelům úplně stejně jako se vracely peníze i za další fakturace předstíraných plnění. Výpověď obžalovaného F. V. je v tomto ohledu nepřímo potvrzována rovněž výpověďmi dalších obžalovaných, u kterých probíhal totožný způsob vystavování faktur na onu reklamní činnost s následným vrácením finančních prostředků. Jde zejména o výpovědi obžalovaných Jana J. J., PharmDr. Jana P., J. J. a Mgr. D. a Š. a. V nalezených souborech s názvem Optimalizace 2010 až 2012, v listě nazvaném „TxxxA“, se nachází tabulky s údaji k jednotlivým fakturám figurujícím v tomto případě, včetně finančních částek, které byly odběrateli vráceny, v konkrétním případě po odečtení provize ve výši 10%. Uvedené důkazy - v konfrontaci s dalšími - jsou v širších souvislostech vyhodnoceny výše. Zásadní pro posouzení tohoto případu bylo zajištění tabulek optimalizace dokumentujících způsob přerozdělení vyfakturovaných částek po jejich úhradě, a specificky pak to, že podstatná část z nich byla vrácena obžalovanému DD. Ing. D. u K. řídicímu společnosti TxxxA a.s., z jejichž zdrojů byly fakturované částky hrazeny. Pro to by totiž zjevně nebyl žádný racionální důvod, kdyby za jejich úhradu byla poskytnuta plnohodnotná protihodnota v podobě funkční reklamy, tedy fakturované činnosti. Vypovídací hodnotu tohoto důkazu v procesu dokazování nic nezpochybilo, navíc jeho obsah plně koresponduje s dalšími opatřenými důkazy, včetně zmíněné e-mailové korespondence, bankovních výpisů a výpovědi obžalovaného F. V.. Lze tedy shrnout, že obžalovaný DD. Ing. D. K. v období od 12. června 2009 do 25. ledna 2013 ve snaze získat finanční hotovost k volnému použití a současně zkrátit daně podával u Finančního úřadu v Brně II daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, do nichž cíleně zahrnoval výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikované faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelské společnosti AxxxY s. D. o. za reklamní bannery. Tyto faktury si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaného F. V., ačkoli k fakturačně deklarovanému zdanitelnému plnění nedošlo v deklarovaném rozsahu a navenek prezentované činnosti neplnily a nemohly plnit deklarovaný ekonomický účel. Jednalo se o faktury ovlivňující po jejich použití v daňových přiznáních daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, vytvořené primárně s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu. Provedené platby totiž byly obžalovanému DD. Ing. D. u K. po odečtení provizí vráceny zpět v hotovosti. Přitom tímto způsobem společně s obžalovanými Ing. J. S. a F. V. způsobili celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 2.575.565 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 2.037.080 Kč, tedy celkem ve výši 4.612.645 Kč.

K bodu A. I. 11. výroku o vině tohoto rozsudku (bod I. 15. obžaloby)

Obžalovaný M. A. - jednatel společnosti FXXXS s.r.o. - nechal vystavovat a zahrnovat do účetnictví této společnosti dodavatelské faktury od společností AxxxY s.r.o. AxxxG s.r.o., LxxxR s.r.o. a MxxxE s.r.o. s obdobným předmětem fakturace, a to úklidové, vyklízecí, pomocné a jiné podobné práce, aniž by tyto práce byly skutečně prováděny. Vedle vlastního doznání k tomuto jednání - a k zpětnému inkasování podstatné části částek uhrazených na základě těchto faktur - proti němu - a proti obžalovaným, kteří jednali v součinnosti s ním - svědčí následující důkazy: Z e-mailové komunikace

zajištěné v počítači obžalovaného F. V. vyplývá, že obžalovaný M. A. posílal podklady pro fakturace obžalovanému Ing. J. S., který zajišťoval vystavení faktur znějících na uvedené - reálně neuskutečňované - činnosti nejdříve výlučně přes obžalovaného F. V. a později také přes obžalovaného R. P. a „jeho“ společnosti LxxxR s.r.o. a MxxxE s.r.o. Obžalovaný F. V. vypověděl, že s obžalovaným M. A. jednal v dané záležitosti pouze obžalovaný Ing. J. S.. Fiktivní faktury vystavoval za společnosti AxxxY s.r.o. a AxxxG s.r.o. sám. Po zaplacení faktury příslušnou částku, poníženou o předem sjednanou provizi, vyzvedl v bance a dal obžalovanému Ing. J. S., který ji dále předal zástupci odběratele, zpravidla obžalovanému M. A.. V nalezených souborech s názvem Optimalizace 2009 až 2011, v listě nazvaném „Andrys,FXXXS,Jaro“, se nachází tabulka s údaji k jednotlivým fakturám figurujícím v tomto případě, včetně částek, které byly vráceny, a to po odečtení provize ve výši 9 až 10%. K rozhodným skutkovým okolnostem tohoto případu se vyjádřili též obžalovaný R. P. a svědek M. B. a vztahuje se k nim zajištěné účetnictví společnosti MxxxE s.r.o., bankovní výpisy z účtů údajných dodavatelských společností, účetní doklady společnosti FXXXS s.r.o. a její daňová přiznání. Souborem těchto a dalších výše uvedených důkazů bylo prokázáno, že M. A. v pozici jednatele společnosti FXXXS s. D. o. v době od 28. prosince 2009 do 3. dubna 2012 podával u Finančního úřadu pro Prahu 9 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž cíleně zahrnoval výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikované faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AxxxG s.r.o., AxxxY s.r.o., LxxxR s.r.o. a MxxxE s.r.o. za úklidové, vyklízecí, pomocné a jiné podobné práce. Tyto faktury si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaných F. V. a R. P., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách, nedošlo. Jednalo se o faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu. Provedené platby, po odečtení provizí, byly totiž M. A. vráceny zpět v hotovosti. Tímto způsobem přitom společně s obžalovanými Ing. J. S., F. V. a R. P. způsobili celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 1.934.650 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 1.857.560 Kč, tedy celkem škodu ve výši 3.792.210 Kč. Obžalovaný M. A. v průběhu řízení před soudem uhradil veškeré nedoplatky na daních spojené s tímto případem i sankční penále a jeho trestní stíhání bylo poté zastaveno.

K bodu A. I. 12. výroku o vině tohoto rozsudku (bod I. 16. obžaloby)

Obžalovaný Ing. M. S. - jednající jménem společnosti ExxxS s.r.o. - nechal vystavovat a zahrnovat do účetnictví této společnosti dodavatelské faktury od společností AxxxY s.r.o., OxxxD a.s., SxxxI s.r.o. a MxxxT s.r.o., jejichž předmětem byly konzultační práce v oblasti informačních systémů, které ve skutečnosti nebyly těmito společnostmi prováděny. To ve své výpovědi doznal, stejně jako potvrdil, že dané faktury nechal zahrnout do daňových přiznání společnosti ExxxS, a tak docílil snížení jejích daňových povinností. Větší část vyfakturovaných a uhrazených částek mu navíc byla vrácena. Širší okolnosti tohoto případu mapují následující důkazy: Ze zajištěné e-mailové a telefonické komunikace vyplývá, že zasílal e-mailem objednávky na

uvedené práce - ve skutečnosti pro společnost ExxxS s.r.o. prováděné jejími zaměstnanci Liborem T. a P. K. - obžalovanému Ing. J. S., které byly v totožném znění překopírovávány na faktury, jež byly datovány zpětně. Obžalovaný Ing. J. S. zajišťoval vystavení příslušných faktur přes obžalované F. V. a R. P. a poté jejich předání obžalovanému Ing. M.u S.. Po zaplacení vyfakturovaných částek na účty společností SxxxI s.r.o. a MxxxT s.r.o. ovládaných obžalovaným R. P. tento zajišťoval přes jejich jednatele, H. B. a M. B., výběr hotovostí z těchto účtů a předával je obžalovanému Ing. J. S., a ten dále obžalovanému Ing. M.u S.. Fiktivní faktury společností AxxxY s.r.o. a OxxxD a.s. vystavoval obžalovaný F. V. a on - nebo na základě jeho pověření R. V. - prováděl výběry hotovostí z účtů těchto společností, a tyto následně předával obžalovanému Ing. J. S., od něhož je dostával obžalovaný Ing. M. S.. Při prohlídce v provozovně společnosti ExxxS s.r.o. byly v trezoru nalezeny obálky s finanční hotovostí pocházející od obžalovaných Ing. J. S. a F. V.. Na to lze usuzovat nejen z výpovědí obžalovaných Ing. M. S.e a F. V., ale i z odborného vyjádření z oboru daktyloskopie k daktyloskopickým stopám zajištěným na bílé obálce Unicredit s popisem „TMSHT 195.000,-“. V nalezených souborech s názvem Optimalizace 2011 a 2012, v listě nazvaném „FFFIIS“, se nachází tabulka s údaji k jednotlivým fakturám figurujícím v tomto případě, včetně částek, které byly vráceny, v daném případě po odečtení provize ve výši 10%. Na nezpůsobilost dodavatelských společností AxxxY s.r.o., OxxxD a.s., SxxxI s.r.o. a MxxxT s.r.o. provést fakturované práce lze usuzovat z výpovědí obžalovaných F. V. a R. P. a svědků M. B. a Hany B.é, jakož i ze zpráv České správy sociálního zabezpečení. Bezhotovstní toky finančních prostředků jsou zmapovány bankovními výpisy z příslušných účtů. Těmito důkazy v jejich celku bylo prokázáno, že Ing. M. S. jako osoba jednající za společnost EXXXS s. D. o. v době od 25. listopadu 2011 do 30. března 2012 podával u Finančního úřadu pro Prahu-západ daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž cíleně zahrnoval výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikované faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AxxxY s. D. o., OxxxD a. s., SxxxI s. D. o. a MxxxT s. D. o. za konzultační práce v oblasti informačních systémů. Tyto faktury si opatřil prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách, nedošlo a jednalo se o faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu. Provedené platby totiž byly Ing. M.u S. po odečtení provizí vráceny zpět v hotovosti. Přitom tímto způsobem obžalování Ing. M. S., Ing. J. S., F. V. a R. P. způsobili celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 2.238.300 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 1.021.440 Kč, tedy celkem škodu ve výši 3.259.740 Kč. Společnost ExxxS s.r.o. v průběhu řízení před soudem uhradila veškeré nedoplatky na daních spojené s tímto případem i sankční penále a trestní stíhání Ing. M. S.e bylo poté zastaveno.

K bodu A. I. 13. výroku o vině tohoto rozsudku (bod I. 17. obžaloby)

Obžalovaný J. S. - předseda představenstva společnosti SxxxS a.s. - nechal vystavovat a zahrnovat do účetnictví této společnosti dodavatelské faktury od

společnost AxxxY za webovou reklamu formou reklamních banerů. Odpovědnost za to pro co byl postaven před soud odmítl. Zdůraznil, že podstatou spolupráce s obžalovaným Ing. J. S., který mu realizaci dané formy reklamy nabídl, nebyla tato reklama, tu příliš neřešil. Šlo mu o nalezení strategického partnera, v tom spoléhal na obžalovaného Ing. J. S. a platbu za onu reklamu považoval za jakousi formu provize pro něj. Zároveň se bránil proti vznesenému obvinění tvrzení, že podle informací, které měl, daná reklama na webových stránkách společnosti AxxxY s.r.o. skutečně probíhala, že na základě vystavovaných faktur, které zněly na její provádění, náležitě platil a že nic z toho co takto uhradil mu nebylo vráceno. Důkazy vyvracející tuto jeho obhajobu jsou z různých hledisek probrány výše. Na místě je hodnotit je v jejich vzájemných souvislostech, nicméně v jednotlivostech z nich lze připomenout zejména následující: Ze zajištěné e-mailové komunikace je zřejmé, že fakturace probíhaly, aniž by reklama fakticky mohla být realizována, neboť v době vystavování prvních faktur zúčastnění teprve řešili podmínky vytvoření reklamních bannerů a uzavření odpovídající smlouvy. Obžalovaný F. V. vypověděl, že se společností SxxxS a.s. jednal pouze obžalovaný Ing. J. S. a on pouze vystavoval faktury za společnost AxxxY s.r.o. na onu webovou reklamu, která probíhala v letech 2008 až 2010, avšak uhrazené peníze byly vráceny. Po uhrazení fakturované částky vyzvedl v bance peníze, ponižené o jejich provizi, a odevzdal je obžalovanému Ing. J. S., který je dále předal zadavateli, tedy obžalovanému J.u S.ovi. To dovedl z předchozího ujednání. Kdyby totiž k předání nedošlo, byl by jistě kontaktován odběratelem. V jednom případě tuto hotovost předával sám, osobně, J.u S.ovi mladšímu, u stanice metra v Holešovicích. Obžalovaný F. V. dále vypověděl, že webová reklama formou reklamních banerů sice probíhala, ovšem jen naoko, protože dané webové stránky prakticky nebyly navštěvované a tak nemohla plnit svůj účel, a finanční prostředky za ní vyfakturované se vracely zpět odběratelům stejně jako za další fakturace zcela předstíraných plnění. Výpověď obžalovaného F. V. je v tomto ohledu nepřímou potvrzována rovněž výpověďmi dalších obžalovaných, u kterých probíhal totožný způsob vystavování faktur na onu reklamní činnost s následným vrácením finančních prostředků. Jde zejména o výpovědi obžalovaných Jana J. J., PharmDr. Jana P., J. J. a Mgr. D.a Š.a. V nalezených souborech s názvem Optimalizace 2009, 2010 a 2011, v listě nazvaném „STATUS“, se nachází tabulky s údaji k jednotlivým fakturám figurujícím v této trestní věci, včetně finančních částek, které byly odběrateli vráceny, v konkrétním případě po odečtení provize ve výši 10%. Uvedené důkazy - ve vazbě na další - jsou v širších souvislostech vyhodnoceny výše. Zásadní pro posouzení tohoto případu bylo zajištění tabulek optimalizace dokumentujících způsob přerozdělení vyfakturovaných částek po jejich úhradě, a specificky pak to, že podstatná část z nich byla vrácena obžalovanému J.u S.ovi řídicímu společnosti SxxxS a.s., z jejichž zdrojů byly fakturované částky hrazeny. Pro to by totiž zjevně nebyl žádný racionální důvod, kdyby za jejich úhradu byla poskytnuta plnohodnotná protihodnota v podobě funkční reklamy, tedy fakturované činnosti. Vypovídací hodnotu tohoto důkazu v procesu dokazování nic nezpochybnilo, navíc jeho obsah plně koresponduje s dalšími opatřenými důkazy, včetně zmíněné e-mailové korespondence, bankovních výpisů a výpovědi obžalovaného F. V.. Lze tedy shrnout, že obžalovaný J. S. jako předseda představenstva a osoba jednající za společnost SxxxS a.s. v době od 25. září 2008 do 29. prosince 2011 ve snaze získat finanční hotovost pro vlastní potřebu a zkrátit daně podával u příslušného finančního úřadu daňová priznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž cíleně zahrnoval výše ve výroku o vině tohoto

rozsudku specifikované faktury o přijatých zdanitelných plněních od dodavatelské společnosti AxxxY s.r.o. za reklamní bannery, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., který je na objednávku obdržel od obžalovaného F. V., ačkoli k deklarovanému zdanitelnému plnění nedošlo v deklarovaném rozsahu a navenek prezentované činnosti neplnily a nemohly plnit deklarovaný ekonomický účel. Jednalo se o faktury ovlivňující po jejich použití v daňových příznacích daňovou povinnost k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, vytvořené s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu. Provedené platby totiž byly po odečtení provize obžalovanému J. S. vráceny zpět v hotovosti. Přitom tímto způsobem obžalovaný J. S. spolu s obžalovanými Ing. J. S. a F. V. způsobili celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 1.114.205 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 1.155.210 Kč, tj. celkem škodu ve výši 2.269.415 Kč.

K bodu A. I. 14. výroku o vině tohoto rozsudku (bod I. 18. obžaloby)

Obžalovaný Ing. F. V. - jednatel společnosti PxxxN s.r.o. - nechal vystavovat a zahrnovat do účetnictví této společnosti dodavatelské faktury od společností AxxxY s.r.o. MxxxE s.r.o. a SxxxI s.r.o., jejichž předmětem byly webová reklama, provize za zprostředkování rekonstrukce objektů a stavební činnost. K věci se zpočátku vyjadřoval nejednoznačně, ale posléze se přihlásil k odpovědnosti za jednání mu kladené za vinu. Z důkazů vztahujících se k jeho případu, resp. případu fakturací vůči jím řízené společnosti PxxxN s.r.o., je na místě připomenout následující: Předně, k dispozici je zajištěná e-mailová komunikace a zaznamenány byly též telefonické hovory týkající se tohoto případu. Z této e-mailové a telefonické komunikace je zřejmé, že podklady k fakturacím, včetně doslovného znění předmětů fakturací a částek bez daně z přidané hodnoty, zasílal obžalovaný Ing. F. V. obžalovanému Ing. J. S., přičemž faktury byly datovány zpětně, do doby, kdy nemohly být fakturované činnosti provedeny. Obžalovaný Ing. J. S. poté zajišťoval vystavení faktur výše popsáním systémem přes obžalované F. V. či R. P., který dále úkoloval obžalovaného V. B.. Vyhotovené faktury obžalovaný Ing. J. S. preposílal zpět obžalovanému Ing. F. V., který zajistil zaplacení vyfakturovaných částek. Obžalovaní F. V. a R. P. ovládající jednotlivé dodavatelské společnosti poté zajistily výběr platby v hotovosti a její předání obžalovanému Ing. J. S.. Ze zajištěné e-mailové a telefonické komunikace je patrné, že v návaznosti na to si obžalovaní Ing. F. V. a Ing. J. S. domlouvali osobní schůzky, na nichž docházelo k předání vracených finančních hotovostí prvním z nich. Při domovní prohlídce v bydlišti obžalovaného Ing. F. V. byly zajištěny obálky s finanční hotovostí ručně nadepsané „Franta V.“ a částkami ve výši 151.800,-Kč. Tyto částky jsou rovněž uváděny v zachycených sms zprávách. Obžalovaní F. V. a R. P. uvedli, že fakturované činnosti ve skutečnosti neprováděli, pouze podle pokynů obžalovaného Ing. J. S. zajistili vystavení faktur a výběr hotovosti, kterou mu předávali. O tom, že jimi ovládané dodavatelské společnosti nebyly schopné provést fakturované činnosti svědčí též výpovědi svědků M. B. a Hany B., zajištěná účetnictví a zpráva České správy sociálního zabezpečení. V nalezených souborech s názvem Optimalizace 2012, v listě nazvaném „PXXXN“, se nachází tabulky s údaji k jednotlivým fakturám figurujícím v tomto případě, včetně finančních částek, které byly odběrateli vráceny, a to po odečtení provize ve výši 10%. Lze tedy shrnout, že provedené důkazy vedly k závěru,

že Ing. F. V. v pozici jednatele společnosti PxxxN s.r.o. v době od 25. října 2011 do 26. března 2013 podával u Finančního úřadu pro Prahu 9 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž cíleně zahrnoval výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikované faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AxxxY s.r.o., MxxxE s.r.o. a SxxxI s.r.o. za reklamní bannery, stavební činnost a zprostředkovatelskou provizi. Tyto faktury si opatřil prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách, nedošlo a jednalo se o faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu. Provedené platby totiž byly po odečtení provizí Ing. F. V. vráceny zpět v hotovosti. Přitom obžalovaní Ing. F. V., Ing. J. S., F. V. a R. P. takto zúšobili celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 1.545.821 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 619.400 Kč, tedy celkem škodu ve výši 2.165.221 Kč. Společnost PxxxN s.r.o. v průběhu řízení před soudem uhradila veškeré nedoplatky na daních spojené s tímto případem i sankční penále a trestní stíhání Ing. F. V. bylo poté zastaveno.

K bodu A. I. 15. výroku o vině tohoto rozsudku (bod I. 20. obžaloby)

Obžalovaný J. J. - jednatel společnosti PxxxS J. s.r.o., současně podnikající jako fyzická osoba pod jménem J. J. - nechal vystavovat a zahrnovat do účetnictví dodavatelské faktury od společností AxxxY s.r.o., MxxxT s.r.o., GxxxS s.r.o. a LxxxM s.r.o., jejichž předmětem byly školení, poradenství a reklamní bannery. Připustil přitom, že fakturované činnosti - s výjimkou těch fakturovaných společností LxxxM s.r.o. - nebyly ve skutečnosti prováděny, ale vystavené faktury byly zaúčtovávány a zapracovávány do daňových přiznání, takže ovlivnily jeho daňové povinnosti i daňové povinnosti jím řízené společnosti PxxxS J. s.r.o. O tomtéž svědčí i řada dalších provedených důkazů: Z e-mailové a telefonické komunikace vyplývá, že byl v kontaktu pouze s obžalovaným Ing. J. S., s kterým domlouval fakturační údaje a předával mu potřebné podklady. Obžalovaný Ing. J. S. je dále předával s pokyny buď obžalovanému F. V. nebo obžalovanému R. P., kteří podle předchozí domluvy zajišťovali vystavování faktur a přeposílali je zpět obžalovanému Ing. J. S.. Obžalovaní Ing. J. S. a J. J. si prostřednictvím e-mailů také domlouvali předávání vrácených finančních hotovostí vybraných z účtů jednotlivých dodavatelských společností. E-mailovou komunikaci vedli obžalovaní Ing. J. S., R. P. a F. V. také o samotných výběrech hotovostí z příslušných bankovních účtů. Části této komunikace se zúčastnil rovněž svědek M. L.. Uvedené skutečnosti jsou doloženy rovněž výpověďmi obžalovaných F. V. a R. P., svědectvími M. B., L. L., M. L. a R. V., účetnictvím společností MxxxT s.r.o. a GxxxS s.r.o. a zprávami České správy sociálního zabezpečení. Z těchto zpráv i z výpovědí slyšených osob je zřejmé, že uvedené dodavatelské společnosti neměly v inkriminované době žádné zaměstnance, a proto také nemohly provést fakturované činnosti. Obžalovaný F. V. v této souvislosti vypověděl, že webová reklama formou reklamních banerů sice probíhala, ovšem jen naoko, protože webové stránky, na nichž byla umístěna, prakticky nebyly navštěvované a tak nemohla plnit svůj účel, a finanční prostředky za ní vyfakturované se vracely zpět

odběratelům úplně stejně jako se vracely i za další fakturace zcela předstíraných plnění. Výpověď obžalovaného F. V. je v tomto ohledu nepřímo potvrzována rovněž výpověďmi dalších obžalovaných, u kterých probíhal totožný způsob vystavování faktur na onu reklamní činnost s následným vrácením finančních prostředků. Jde vedle výpovědi obžalovaného J. J. zejména o výpovědi obžalovaných PharmDr. Jana P., Jana J. J. a Mgr. D. a Š. a. V nalezených souborech s názvem Optimalizace 2009 a 2010, v listě nazvaném „J.“, se nachází tabulky s údaji k jednotlivým fakturám figurujícím v tomto případě, včetně finančních částek, které byly odběrateli - v daném případě J. u J. - vráceny, a to po odečtení provize ve výši 10%. Oproti obžalobě byly ve vztahu k J. u J. a jím řízené společnosti Plynostav J. s.r.o. vypuštěny z vyčíslení zkrácených daní z příjmů a daně z přidané hodnoty faktury společnosti LxxxM s.r.o. Lze tedy shrnout, že J. J. v tomto případě za popsanych okolností společně s obžalovanými F. V., Ing. J. S. m a R. P. způsobili celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 523.737 Kč a na dani z příjmů fyzických osob ve výši 202.695 Kč, tedy celkem škodu ve výši 726.432 Kč, resp. obžalovaný F. V. dílem na dani z přidané hodnoty ve výši 256.737 Kč a dílem na dani z příjmů fyzických osob ve výši 192.570 Kč, tj. celkem ve výši 449.307 Kč, a obžalovaný R. P. dílem na dani z přidané hodnoty ve výši 267.000 Kč. Obžalovaný J. J. v průběhu řízení před soudem uhradil veškeré nedoplatky na daních spojené s tímto případem i sankční penále a jeho trestní stíhání bylo poté zastaveno.

K bodu A. I. 16. výroku o vině tohoto rozsudku (bod I. 22. obžaloby)

Obžalovaný Ing. R. J. - jednatel společnosti JxxxS s.r.o. - nechal vystavovat a zahrnovat do účetnictví této společnosti dodavatelské faktury od společností AxxxG s.tD. a MxxxE s.r.o., jejichž předmětem byly vyklízecí a čistící práce. Také on potvrdil, že fakturované činnosti nebyly ve skutečnosti prováděny, ale vystavené faktury byly zaúčtovávány a zapracovávány do daňových přiznání, takže ovlivnily daňové povinnosti jím řízené společnosti JxxxS s.r.o. a navíc mu byla podstatná část vyfakturovaných a uhrazených částek vrácena v hotovosti, aniž by to bylo jakkoliv dokladováno. Z dalších důkazů nasvědčujících témuž je na místě zmínit následující: Z e-mailové komunikace zajištěné v počítači obžalovaného F. V. vyplývá, že Ing. R. J. posílal podklady pro fakturace obžalovanému Ing. J. S., který zajišťoval vystavení fiktivních faktur výše popsaným systémem přes obžalované F. V. a později též přes R. P.. Obžalovaní F. V. a R. P. ve shodě s obžalovaným Ing. R. J. vypověděli, že s ním jednal výlučně obžalovaný Ing. J. S., oni pouze vystavovali faktury na činnosti, které jimi ovládané společnosti nebyly schopné provádět, a z příslušných účtů vybírali finanční částky uhrazené na ně na základě jimi vystavených faktur, aby tyto mohly být vráceny obžalovanému Ing. R. J.. Bezhotovostní finanční toky jsou doloženy opatřeními výpisy z bankovních účtů. K dispozici je též účetnictví několika společností figurujících v tomto případě a daňová dokumentace společnosti JxxxS s.r.o. K výběrům finančních prostředků se ve své výpovědi vyjádřil také svědek M. B.. Zásadní je však především nález souborů s názvem Optimalizace 2010 a 2011. V nich, v listě nazvaném „Andrys, FXXXS, Jaro“, se totiž nachází tabulky s údaji k jednotlivým fakturám figurujícím v tomto případě, včetně finančních částek, které byly odběrateli, tedy Ing. Roberu J., vráceny, a to po odečtení provize ve výši 9-10%. Tyto elektronické soubory byly nalezeny jak u

obžalovaného F. V., který je vytvořil, tak u obžalovaného Ing. J. S.. Provedenými důkazy bylo tedy v tomto případě prokázáno, že Ing. R. J. v pozici jednatele společnosti JxxxS s. D. o. v době od 22. ledna 2010 do 2. dubna 2012 podával u Finančního úřadu pro Prahu 6 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob za jednotlivá zdaňovací období, do nichž cíleně zahrnoval výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikované faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností AxxxG s. D. o. a MxxxE s. D. o. za vyklízečí a čisticí práce. Tyto faktury si opatřil prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na nich, nedošlo. Jednalo se o faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu. Provedené platby totiž byly po odečtení provizí Ing. R. u J. vráceny zpět v hotovosti. Tímto způsobem přitom společně s obžalovanými Ing. J. S., F. V. a R. P. způsobili celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 246.560 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 240.120 Kč, tedy celkem škodu na daních ve výši 486.680 Kč. Společnost JxxxS s.r.o. v průběhu řízení před soudem uhradila veškeré nedoplatky na daních spojené s tímto případem i sankční penále a trestní stíhání Ing. R. a J. bylo poté zastaveno.

K bodu A. I. 17. výroku o vině tohoto rozsudku (bod I. 24. obžaloby)

Obžalovaný M. K. - jednatel společnosti CxxxE s.r.o. - nechal vystavit a zahrnout do účetnictví této společnosti jednu fiktivní fakturu od dodavatelské společnosti MxxxE s.r.o. na podkladě objednávky na opravné práce. Potvrdil přitom, že fakturovaná činnost nebyla ve skutečnosti prováděna, ale vystavená faktura byla zaúčtovávána a zapracovávána do daňových přiznání, takže ovlivnila daňové povinnosti jím řízené společnosti CxxxE s.r.o., přičemž jemu byla podstatná část vyfakturované a uhrazené částky vrácena. Z e-mailové komunikace zajištěné v počítači obžalovaného Ing. J. S. vyplývá, že mu poslal podklady pro danou fakturaci. Z následné e-mailové a telefonické komunikace je pak patrné, že účetní společnosti CxxxE s.r.o. V. požadovala po obžalovaném Ing. J. m. S. soupis prací, přičemž ten si je vyžádal od M. K. a, přeposlal ho obžalovanému R. P., který jej opatřil razítkem společnosti MxxxE s.r.o. a podpisem a zaslal zpět obžalovanému Ing. J. S., aby ho tento mohl přeposlat do společnosti CxxxE s.r.o. Tyto skutečnosti ve své výpovědi potvrdil obžalovaný R. P., a to s tím, že jím ovládaná společnost MxxxE s.r.o. nebyla schopna vyfakturované práce provést. Ve shodě s ním se ve své výpovědi vyjádřil svědek M. B.. K dispozici je též účetnictvím společnosti MxxxE s.r.o. a výpisy z příslušných bankovních účtů. Provedené důkazy tedy umožnily učinit závěr, že M. K. jako jednatel společnosti CxxxE s. D. o. v době od 12. prosince 2012 do 27. června 2013 podal u Finančního úřadu pro Prahu 10 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, do nichž cíleně zahrnul mezi přijatá zdanitelná plnění uvedenou fakturu od společnosti MxxxE s. D. o., kterou si opatřil prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na této faktuře, nedošlo a jednalo se o fakturu vytvořenou za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu. Provedená platba totiž byla částečně, po odečtení provize, vrácena M. K. zpět v hotovosti. Tímto způsobem

přítom M. K. společně s obžalovanými Ing. J. S. a R. P. zúšobili škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 146.000 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 138.700 Kč, tedy celkem škodu ve výši 284.700 Kč.

K bodu A. I. 18. výroku o vině tohoto rozsudku (bod I. 25. obžaloby)

Obžalovaný Mgr.. D. Š. - jednatel společnosti 4xxxT s.r.o. - nechal vystavovat a zahrnovat do účetnictví této společnosti dodavatelské faktury od společností AxxxY s.r.o. a CxxxT s.r.o. za webovou reklamu formou reklamních bannerů. To je doloženo jak oněmi fakturami, tak účetnictvím společnosti 4xxxT s.r.o. Obžalovaný Mgr.. D. Š. přitom potvrdil, že již na počátku bylo dohodnuto, že mu bude vrácena podstatná část vyfakturovaných částek, stejně jako to, že tímto způsobem získával do své volné dispozice značné finanční prostředky. Nadto využil možnosti zahrnováním daných faktur do daňových příznání společnosti 4xxxT s.r.o. snižovat její daňové povinnosti. O onu fakturovanou reklamu přitom fakticky nešlo, takže nepočítal s jakýmkoliv jejím přínosem. Širší okolnosti tohoto případu mapují následující důkazy: Z e-mailové komunikace mezi ním a obžalovaným F. V. vyplývá, že smlouvu o poskytnutí mediální podpory si domluvili a odsouhlasili až dodatečně, s uvedením dřívějšího data, v situaci, kdy nebyly k dispozici žádné reklamní banery a reklama jejich prostřednictvím neprobíháa. První dvě faktury byly vystaveny a proplaceny ještě před jejím uzavřením. Dále oba jmenovaní prostřednictvím e-mailů řešili otázku předávání peněz, které většinou proběhlo prostřednictvím obžalovaného PharmDr.. Jana P.. Obžalovaný F. V. ve své výpovědi mimo jiné uvedl, že společnost 4xxxT s.r.o. jim zprostředkoval obžalovaný PharmDr.. J. P.. Jejímú jednatelem - Mgr.. D. Š. - šlo o „daňovou optimalizaci“ formou webové reklamy, přičemž faktury vystavoval on sám, ty znějící na společnost AxxxY s.,D.. v součinnosti s obžalovaným Ing. J. S., ty znějící na společnost CxxxM CxxxT s.r.o. bez jeho vědomí. Po uhrazení faktury vyzvedával hotovost poníženou o provizi a peníze nechával v lékárně Jana P., kde si je následně obžalovaný Mgr.. D. Š. vyzvedával. V této souvislosti obžalovaný F. V. vypověděl, že daná webová reklama formou reklamních banerů sice probíhala, ovšem jen naoko, protože dané webové stránky prakticky nebyly navštěvované a tak nemohla plnit svůj účel, a finanční prostředky za ní vyfakturované se vracely zpět odběratelům úplně stejně jako se vracely i za další fakturace zcela předstíraných plnění. Výpověď obžalovaného F. V. je v tomto ohledu nepřímou potvrzována rovněž výpověďmi dalších obžalovaných, u kterých probíhal totožný způsob vystavování faktur na onu reklamní činnost s následným vrácením finančních prostředků. V nalezených souborech s názvem Optimalizace 2011, v listě nazvaném „4xxxT“, se nachází tabulky s údaji k jednotlivým fakturám figurují cm v tomto případě, včetně finančních částek, které byly odběrateli vráceny, po odečtení provize ve výši 10%. Lze tedy shrnout, že Mgr.. D. Š. v tomto případě za popsáných okolností společně s obžalovaným F. V. způsobil celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 151.835 Kč a na dani z příjmů právnických osob ve výši 107.730 Kč, celkem tedy škodu ve výši 259.565 Kč. Společnost 4xxxT s.r.o. v průběhu řízení před soudem uhradila veškeré nedoplatky na daních spojené s tímto případem i sankční penále a trestní stíhání Mgr.. D.a Š.a bylo poté zastaveno.

K bodu A. I. 19. výroku o vině tohoto rozsudku (bod I. 26. obžaloby)

Obžalovaný Ing. J. P. - jednatel jménem společnosti SxxxC s.r.o. - nechal vystavovat a zahrnovat do účetnictví této společnosti dodavatelské faktury od společností SxxxI s.r.o. a MxxxT s.r.o., jejichž předmětem byly provize za zprostředkování obchodních případů. Ve své výpovědi se přihlásil k odpovědnosti za jednání mu kladené za vinu. Potvrdil přitom, že fakturovaná činnost nebyla ve skutečnosti prováděna, ale vystavené faktury byly zaúčtovávány a zapracovávány do daňových přiznání, takže ovlivnily daňové povinnosti jím řízené společnosti SxxxC s.r.o., přičemž jemu byla podstatná část vyfakturovaných a uhrazených částek vracena. Vedle jeho výpovědi je na místě připomenout následující důkazy vztahující se k tomuto případu: Zajištěna byla e-mailová a telefonická komunikace a z ní vyplývá, že zasílal obžalovanému Ing. J. S. podklady ke znění fakturací včetně přesného znění předmětu fakturace a fakturované částky s daní z přidané hodnoty. Obžalovaný Ing. J. S. poté zajišťoval vystavování faktur na ona reálně neuskutečňovaná plnění přes obžalovaného R. P., který dále úkoloval „svého“ účetního V. B., načež obžalovaný Ing. J. S. vystavené faktury přeposílal zpět obžalovanému Ing. J.P.. Po zaplacení vyfakturované částky obžalovaný R. P. zajistil, cestou svědka M. B., výběr v hotovosti a předal ji obžalovanému Ing. J. S.. Zachycenou e-mailovou komunikací a výpisy z příslušných bankovních účtů je doloženo, že vždy po zaplacení faktury následuje kontrola připsání peněz na účet, jejich výběr v hotovosti a domluva mezi obžalovanými Ing. J. S. a Ing. Janem P. na vzájemném setkání. Uvedené skutečnosti jsou rovněž doloženy výpovědí obžalovaného R. P., svědků M. B. a Hany B., účetnictvím společností SxxxI s.r.o. a MxxxT s.r.o. Z nich je zřejmé, že fakturované činnosti nebyly těmito společnostmi provedeny. Z účetnictví společnosti SxxxC s.r.o. a z jejích daňových přiznání vyplývá, že obžalovaný Ing. J. P. v pozici osoby jednatel jménem společnosti SxxxC s. D. o. v době od 27. července 2012 do 22. ledna 2013 podával u Finančního úřadu pro Prahu 3 daňová přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá čtvrtletní zdaňovací období, do nichž cíleně zahrnoval mezi přijatá zdanitelná plnění výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikované faktury od dodavatelských společností SxxxI s. D. o. a MxxxT s. D. o., které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách, nedošlo a jednalo se o fiktivní faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu. Provedené platby totiž byly po odečtení provizí Ing. J.P. vráceny zpět v hotovosti. Přitom tímto způsobem za popsanych okolností společně s obžalovanými Ing. J. S. a R. P. způsobil škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 174.563 Kč. Společnost SxxxC s.r.o. v průběhu řízení před soudem uhradila veškeré nedoplatky na daních spojené s tímto případem i sankční penále a trestní stíhání Ing. Jana P.e bylo poté zastaveno.

K bodu A. I. 20. výroku o vině tohoto rozsudku (bod I. 27. obžaloby)

Obžalovaný Peter D. - jednatel společností CxxxX Czech Republic s.r.o. - nechal vystavit a zahrnout do účetnictví této společnosti dvě dodavatelské faktury od společností MxxxT s.r.o. a MxxxE s.r.o., jejichž předmětem bylo odborné poradenství, které ve skutečnosti nebylo prováděno. To ve své výpovědi doznal, stejně jako potvrdil,

že dané faktury nechal zahrnout do daňových příznání společnosti CxxxX Czech Republic, a tak docílil snížení jejích daňových povinností. Větší část vyfakturovaných a uhrazených částek mu navíc byla vrácena. Širší okolnosti tohoto případu mapují následující důkazy: Z e-mailové komunikace zajištěné v počítači obžalovaného Ing. J. S. vyplývá, že mu Peter D. posílal podklady pro fakturace a spolu řešili, na kterou jím řízenou společnost má být faktura vystavena, tedy zda na společnost CxxxX Czech republic nebo CxxxE. Následně obžalovaný Ing. J. S. zajišťoval vystavení faktur na dohodnutá - ale ve skutečnosti nerealizovaná - plnění výše popsáním systémem přes obžalovaného R. P., který dále úkoloval obžalovaného V. B.. Způsob vrácení podstatné části vafakturovaných a uhrazených peněz domlouvali obžalovaní Ing. J. S. s P. D. telefonicky. Sám obžalovaný Peter D. potvrdil, že fakturované činnosti nebyly ve skutečnosti prováděny a že mu šlo o získání finanční hotovosti k volnému použití a o „daňovou optimalizaci“. Uvedené skutečnosti jsou doloženy rovněž výpověďmi obžalovaného R. P. a svědka M. B., jakož i účetnictvím společností MxxxE s.r.o. a MxxxT s.r.o., výpisy z bankovních účtů a zprávami České správy sociálního zabezpečení. Z nich je - mimo jiné - zřejmé, že uvedené společnosti nebyly fakturované činnosti provést, neboť nedisponovaly žádnými zaměstnanci, kteří by je mohli provést. Oproti obžalobě nebylo ve vztahu k obžalovanému P. D. a jím řízené společnosti CxxxX Czech republic s.r.o. shledáno zkrácení daně z příjmů, neboť společnost CxxxX Czech republic s.r.o. byla v inkriminovaném období ve ztrátě a v následujících zdaňovacích obdobích tuto daňovou ztrátu neuplatnila. Lze tedy shrnout, že Peter D. jako jednatel společnosti CxxxX Czech Republic s. D. o. v době od 11. ledna 2012 do 1. července 2013 podal u příslušného finančního úřadu daňová příznání k dani z přidané hodnoty, do nichž cíleně zahrnul výše ve výroku o vině tohoto rozsudku specifikované faktury o předstíraných přijatých zdanitelných plněních od dodavatelských společností Maben Expert s.r.o. a MxxxE s.r.o. za odborné poradenství, které si opatřil po předchozí dohodě prostřednictvím obžalovaného Ing. J. S., ačkoli ke zdanitelnému plnění, uvedenému na těchto fakturách, nedošlo a jednalo se o faktury vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty, a také s cílem získat finanční hotovost pro vlastní potřebu, když provedené platby, po odečtení provizí, mu byly vráceny zpět v hotovosti. Přitom tímto způsobem společně s obžalovanými Ing. J. S. a R. P. způsobil celkovou škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 72.000 Kč. Společnost CxxxX Czech republic s.r.o. v průběhu řízení před soudem uhradila veškeré nedoplatky na daních spojené s tímto případem i sankční penále a trestní stíhání P.a D. bylo poté zastaveno.

K bodu A. I. 21. výroku o vině tohoto rozsudku (bod I. 28. obžaloby)

V tomto případě figurují v pozici odběratelských společností dvě společnosti řízené v inkriminované době PharmDr.. P. S., a to společnosti TxxxA s.r.o. a Medic Art s.r.o. Fakturováno jim bylo za reklamní banery a další formy reklamy jednou ze společností ovládaných obžalovaným F. V., a to společností CxxxT s.r.o. PharmDr.. P. S., jehož trestní stíhání v této trestní věci bylo zastaveno již v přípravném řízení, vystupoval v řízení před soudem v postavení svědka a v tomto postavení využil právo odmítnout vypovídat. O tom, že i v jeho případě šlo o fakturace toliko předstíraných plnění s cílem zkrátit daně však podrobně vypověděl obžalovaný F. V., který dané faktury jménem uvedené společnosti vystavoval. Tyto faktury byly

vytvořené za účelem ovlivnění daňové povinnosti k dani z přidané hodnoty a k dani z příjmů právnických osob společností TxxxA s.r.o. a MxxxT s.r.o., a tu se s jejich využitím také skutečně podařilo ovlivnit. K dispozici jsou jak ony faktury, tak daňová přiznání uvedených společností. Z nich je zřejmé, že s pomocí daných faktur PharmDr.. P. S. ulatnil neoprávněné odpočty daně z přidané hodnoty ve výši 867.700 Kč a zkrátil daňové povinnosti k dani z příjmů právnických osob o částku 824.220 Kč. Celkem tak spolu s obžalovaným F. V. způsobili státu škodu na těchto daních ve výši 1.691.920 Kč. Jejich komunikace v dané záležitosti je zdokumentována zachycenou e-mailovou komunikací a zaznamenanými telefonickými hovory. Z nich je zřejmé, že ani jednomu z nich nešlo v tomto případě o fakturované reklamy, a že větší část vyfakturovaných peněz byla vzápětí vybrána z účtu společnosti CxxxT s.r.o. a vrácena PharmDr.. P. S.ovi. Dané toky finančních prostředků jsou zdokumentovány příslušnými bankovními výpisy. Obžalovaný F. V. potvrdil, že si z vyfakturovaných částek P.hal pouze předem sjednané provize. Obžaloby z podílu na krácení daní ve společnostech TxxxA s.r.o. a Medic Art s.r.o. s využitím uvedených faktur byl zproštěn obžalovaný Ing. J. S., neboť jeho podíl na něm nebyl provedenými důkazy prokázán.

V souhrnu celkově vzato obžalovaný Ing. J. S. způsobil škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 70.141.828,- Kč a na dani z příjmů právnických osob a dani z příjmů fyzických osob ve výši 51.677.204 Kč, tedy celkem škodu ve výši 121.819.077 Kč, obžalovaný F. V. škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 64.510.118,- Kč a na dani z příjmů právnických osob a dani z příjmů fyzických osob ve výši 47.444.490,- Kč, tedy celkem škodu ve výši 111.954.608,- Kč, a obžalovaný R. P. škodu na dani z přidané hodnoty ve výši 9.859.825,- Kč a na dani z příjmů právnických osob a dani z příjmů fyzických osob ve výši 6.325.286,- Kč, tedy celkem škodu ve výši 16.185.111 Kč, vše ke škodě České republiky. Z ostatních obžalovaných se obžalovaný PharmDr.. M. M. podílel popsáním jednáním na způsobení dané škody na daních co do výše 27.460.493,- Kč, z čehož připadlo na škodu na dani z přidané hodnoty 16.300.848,- Kč a na škodu na dani z příjmů právnických osob 11.159.645,- Kč, obžalovaný MUDR.. P. V. se na jejím způsobení podílel způsobením škody na dani z přidané hodnoty ve výši 15.366.614,- Kč a škody na dani z příjmů právnických osob ve výši 10.333.920,- Kč, tedy celkem způsobením škody ve výši 25.700.534,- Kč, obžalovaný Ing. arch. M. V. pak způsobením škody na dani z přidané hodnoty ve výši 8.740.935,- Kč a škody na dani z příjmů právnických osob ve výši 7.913.221,- Kč, tedy celkem způsobením škody ve výši 16.654.156,- Kč, obžalovaný MUDR.. E. S. způsobením škody na dani z přidané hodnoty ve výši 6.860.230,- Kč a škody na dani z příjmů právnických osob ve výši 7.019.840,- Kč, tedy celkem způsobením škody ve výši 13.880.070,- Kč, obžalovaný M. K. způsobením škody na dani z přidané hodnoty ve výši 9.081.700,- Kč a škody na dani z příjmů právnických osob ve výši 4.470.996,- Kč, tedy celkem způsobením škody ve výši 13.552.696,- Kč, obžalovaný PharmDr.. P. K. způsobením škody na dani z přidané hodnoty ve výši 578.525,- Kč a škody na dani z příjmů právnických osob ve výši 549.576,- Kč, tedy celkem způsobením škody ve výši 1.128.100,- Kč, obžalovaný DD. Mgr.. D. K. způsobením škody na dani z přidané hodnoty ve výši 2.575.565,- Kč a škody na dani z příjmů právnických osob ve výši 2.037.080,- Kč, tedy celkem způsobením škody ve výši 4.612.645,- Kč, a obžalovaný J. S. způsobením škody na dani z přidané hodnoty ve výši 1.114.205,- Kč a škody na dani z příjmů právnických osob ve výši 1.155.210,- Kč, tedy celkem způsobením škody ve výši 2.269.415,- Kč. Obžalovaný B. H. přitom přispěl k způsobení dané škody na dani

z přidané hodnoty co do výše 9.524.149 Kč a dané škody na dani z příjmů právnických osob co do výše 7.688.720 Kč a obžalovaná E. V., k způsobení škody na dani z přidané hodnoty co do výše 668.277 Kč. Celková škoda na daních způsobená jmenovanými obžalovanými tak dosáhla výše 135.085.379,- Kč, přičemž 74.948.469,- Kč z ní činila škoda na dani z přidané hodnoty a 60.139.910,- Kč škoda na dani z příjmu právnických a fyzických osob.

Daňová škoda v daných případech vznikla neoprávněným uplatňováním odpočtů daně z přidané hodnoty a účelovým snižováním základů daně z příjmů účelovým navyšováním vykazovaných výdajů. K poškození České republiky v daných případech došlo tím, že jednak nebyly odvedeny v inkriminované době daň z přidané hodnoty a daň z příjmu v takové výši v jaké měly být odvedeny, jednak v některých zdaňovacích obdobích bylo v některých případech vylákáno proplacení nadměrných odpočtů daně z přidané hodnoty, na které ve skutečnosti nevznikl nárok.

Ke krácení daně z přidané hodnoty docházelo tím, že byly uplatňovány odpočty této daně vykázáním plateb za předstíraná přijatá plnění a taková plnění nezpůsobilá splnit deklarovaný ekonomický účel. V několika zdaňovacích obdobích k tomu ještě přistoupilo předstírání nároku na proplacení nadměrného odpočtu této daně, když v důsledku neoprávněného uplatnění odpočtů z ní převýšila vykázaná výše této daně na vstupu její vykázanou výši na výstupu. K tomu došlo u společnosti Ixxx C s.r.o. v zdaňovacích obdobích měsíců září roku 2010, února, dubna, května, července, srpna, října a prosince roku 2011 a července roku 2012, u společnosti Lxxx A Axxx M s.r.o. v zdaňovacím období měsíce prosince roku 2010, u společnosti Lxxx A Uxxx A s.r.o. v zdaňovacích obdobích měsíců října a listopadu roku 2009, února, června a srpna roku 2010, května a října roku 2011 a ledna, září a prosince roku 2012, u společnosti Axxx S CZ a.s. v zdaňovacích obdobích měsíců listopadu roku 2008 a března a srpna roku 2009, u společnosti Ixxx A Praha s.r.o. v zdaňovacích obdobích měsíců červenci a listopadu roku 2010 a července roku 2011, u společnosti Mxxx A s.r.o. v zdaňovacím období měsíce prosince roku 2012, u společnosti Mxxx T s.r.o. v zdaňovacích obdobích měsíců červen, září a prosinec roku 2012, u společnosti Txxx A s.r.o. v zdaňovacím období měsíce července roku 2012, u společnosti Lxxx I s.r.o. v zdaňovacích obdobích měsíců dubem, květen, září a prosinci roku 2010 a června, července, srpna a listopadu roku 2011, u společnosti Lxxx A a.s. v zdaňovacím období měsíce prosince roku 2008, u společnosti Txxx A a.s. v zdaňovacích obdobích měsíců září roku 2009 a března, září a prosince roku 2012, u společnosti Sxxx S a.s. v zdaňovacích obdobích měsíců srpna roku 2008, června, července, srpna, října a listopadu roku 2009 a ledna února, března, dubna, června a srpna roku 2010, u společnosti Dxxx T s.r.o. v zdaňovacích obdobích měsíců červen, září a říjen roku 2011, u společnosti VHH Thermont s.r.o. v zdaňovacím období měsíce srpna roku 2010, u společnosti FXXX S s.r.o. v zdaňovacích obdobích měsíců listopadu a prosince roku 2009, u společnosti Exxx S s.r.o. v zdaňovacích obdobích měsíců října a listopadu roku 2011 a března, srpna, září a října roku 2012, u společnosti Jxxx S s.r.o. v zdaňovacím období třetího čtvrtletí roku 2010, u společnosti Cxxx X Czech republic s.r.o. v zdaňovacích obdobích měsíců prosince roku 2011 a listopadu roku 2012, u společnosti 4xxx T s.r.o. v zdaňovacím období měsíce leden roku 2013 a u společnosti Pxxx S J. s.r.o. v zdaňovacích obdobích třetího a čtvrtého čtvrtletí roku 2012. Vedle toho účelovým vykazováním oněch fakturovaných výdajů za předstíraná přijatá plnění a taková plnění nezpůsobilá splnit deklarovaný ekonomický účel

docházelo u společností IxxxC s.r.o., IxxxS s.r.o., LxxxA AxxxM s.r.o., TxxxA s.r.o., LxxxA ZxxxD s.r.o., LxxxA UxxxA s.r.o., IxxxM a.s., IxxxI Xxx a.s., AxxxS CZ a.s., IxxxA Praha s.r.o., GxxxN s.r.o., TxxxA s.r.o., MxxxT s.r.o., LxxxI s.r.o., LxxxA a.s., IDP ExxxG s.r.o., Xxx s.r.o., VxxxS a.s., TxxxA a.s., Status stavební a.s., DxxxT s.r.o., VxxxT s.r.o., FXXXS s.r.o., ExxxS s.r.o., PxxxN, JxxxS s.r.o., CxxxE s.r.o., 4xxxT s.r.o., SxxxC s.r.o. a PxxxS J. s.r.o. v zdaňovacích obdobích let 2008 až 2013 k snižování základů pro výpočet daně z příjmů a s ohledem na to i k přiznávání a odvádění této daně v nižší výměře než odpovídalo skutečnosti.

Podstata daného daňového úniku za této situace spočívá v tom, že byly cíleně účelově navyšovány hodnoty výdajů na dosažení, zajištění a udržení přiznaných příjmů cestou vystavování a proplácení faktur na předstíraná plnění a na plnění nezpůsobilá splnit deklarovaný ekonomický účel a v důsledku toho zhoršeny dosažené hospodářské výsledky, sníženy základy pro vyčíslení daně z příjmů a neoprávněně uplatněny odpočty daně z přidané hodnoty. V případech, kdy v důsledku toho vykázaná výše daně z přidané hodnoty na vstupu převýšila vykázanou výši daně z přidané hodnoty na výstupu, pak byl předstírán nárok na proplacení nadměrného odpočtu této daně.

Šlo o činnost důkladně naplánovanou a promyšlenou, cíleně směřující k uvedenému následku a dlouhodobě prováděnou stejným způsobem. Prováděna byla tak, že si obžalovaní PharmDr.. M. M., MUDR.. P. V., Ing. arch. M. V., MUDR.. E. S., Mgr.. M. K., PharmDr.. Mgr.. P. K., DD. Ing. D. K., J. S., J. J., PharmDr..J. P., D. H., M. A., Ing. M. S., Ing. F. V., J. J., Ing. R. J., M. K., Peter D., Mgr.. D. Š., Ing. J. P. a PharmDr.. P. S., aby neoprávněně ovlivnili ve svůj prospěch hospodářské výsledky uvedených jimi řízených společností a aby získali do své volné dispozice finanční prostředky vyvedené z jejich majetku a mohli tak obohatit sebe ale i jiné subjekty, nechali obžalovanými Ing. J. S., F. V. a R. P. vystavovat faktury na předstíraná plnění ve formě různých prací a služeb a faktury na taková plnění nezpůsobilá splnit deklarovaný ekonomický účel, a jejich zanesením do účetnictví uvedených společností dosahovali umělého snížení vykazovaných hospodářských výsledků a daňových základů, a potažmo i vyčíslených daňových povinností. Zároveň zpět získávali podstatnou část finančních prostředků uhrazených na základě uvedených faktur, zatímco jejich zbytek si jako provize za realizaci daných transakcí P.hávali obžalovaní Ing. J. S., F. V. a R. P.. Všichni jmenovaní - tedy Ing. J. S., F. V., R. P., PharmDr.. M. M., MUDR.. P. V., Ing. arch. M. V., MUDR.. E. S., Mgr..M. K., PharmDr.. Mgr.. P. K., DD. Ing. D. K., J. S., Jan J. J., PharmDr..J. P., D. H., M. A., Ing. M. S., Ing. F. V., J. J., Ing. R. J., M. K., Peter D., Mgr.. D. Š., Ing. J. P., PharmDr.. P. S. - byli do tohoto systému ústího do krácení zmíněných daní aktivně zapojeni a jednali cíleně s plným vědomím všech uvedených skutečností a obžalovaní B. H. a E. V., jim v tom pomáhali. Právě celkové nastavení daného systému - a v jeho rámci zejména používání oněch faktur na předstíraná plnění a na plnění nezpůsobilá splnit deklarovaný ekonomický účel a vrácení

vyfakturovaných částek - přitom vtisklo danému jednání obžalovaných podvodný charakter a trestněprávní rozměD.

Na základě provedených důkazů dospěl soud k závěru, že je na místě kvalifikovat popsané jednání obžalovaných Ing. J. S., F. V., R. P., Pharm.DD. M. M., MUDR.. Pavla V., Ing. arch. M. V., MUDR.. E.a S. a Mgr.. Marka K. jako zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, popsané jednání obžalovaných PharmDr.. Mgr.. P.a K., DD. Ing. D.a K. a J. S.a jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku, popsané jednání obžalovaného B. H. jako pomoc k zvlášť závažnému zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku a popsané jednání obžalované Evy V, jako pomoc ke zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku. Všichni obžalovaní spáchali dané činy ve spolupachatelství ve smyslu § 23 trestního zákoníku a jako pokračující trestné činy ve smyslu § 116 trestního zákoníku. Jednalo se o zvlášť závažnou trestnou činnost, páchanou organizovanou skupinou osob na čele s obžalovaným Ing. J. S. v pozici jejího hlavního iniciátora a organizátora, s rozhodujícím slovem jak při vystavování faktur figurujících ve věci, tak při následném přerozdělování finančních prostředků uhrazených na jejich základě. Obžalovaný Ing. J. S. společně a prostřednictvím obžalovaných F. V. a R. P. v úmyslu obohatit sebe i spoluobžalované nabízeli a vyhotovovali za úplatu (provizi), o kterou se dělili, daňovým subjektům, zastoupeným PharmDr.. M. M., MUDR.. Pavlem V., Ing. arch. M. V., MUDR.. E. S.m, Mgr.. M. K., PharmDr.. Mgr.. P. K., DD. Ing. D. K., J. S., J. J., PharmDr.. Janem P., JD. H., M.em A., Ing. M. S.em, Ing. F. V., J. J., Ing. R. J., M. K.m, P. D., Mgr.. D.em Š.em, Ing. Janem P. a PharmDr.. P. S., fiktivní daňové doklady o přijatých zdanitelných plněních (výdajích) použitelné ke krácení daně z přidaného hodnoty a daně z příjmů, přičemž jednotlivé daňové subjekty, resp. obžalovaní, kteří za ně jednali, s úmyslem získání majetkového prospěchu a zkrácení daní tyto fiktivní doklady zahrnovali do příslušných daňových přiznání za odpovídající zdaňovací období, přičemž jednak za obstarání oněch fiktivních daňových dokladů poskytovali odměnu (provizi) z fakturované částky osobám, které jim tyto doklady obstarávaly a podílely se na jejich vyhotovení, a jednak dostávali zpět finanční hotovosti z uhrazených částek (ponížených o provizi obvykle v rozmezí 5 až 10 % z nich). Obžalovaní B. H. a E. V., pak hlavním pachatelům pomáhali zejména vytvářením příznivých podmínek k páčání dané trestné činnosti, když po předchozí dohodě hlavních pachatelů a následně podle pokynů obžalovaných MUDR.. Pavla V. a PharmDr.. M. M. fakticky zajišťovali vystavování fiktivních faktur a zároveň se podíleli na procesu vrácení zaplacených částek zpět odběratelským společnostem a jejich dalším použití. Daňový únik na úkor České republiky přitom dosáhl částky nejméně 135.085.379,- Kč. Celková způsobená škoda českému státu přitom ve vztahu k obžalovaným Ing. J. S., F. V., R. P., Pharm.DD. M.u M., MUDR.. P. V., Ing. arch. M.u V., MUDR.. E.u S., Mgr.. Marku K. a B.u H.

několikanásobně převýšila hranici 5.000.000,- Kč stanovenou pro vyjádření škody velkého rozsahu ve smyslu ustanovení § 138 trestního zákoníku. To také u nich odůvodnilo použití přísnější právní kvalifikace podle ustanovení § 240 odst. 3 trestního zákoníku. Obžalovaní PharmDr. Mgr. P. K., DD. Ing. D. K., J. S. a E. V., se předmětného společného jednání dopustili ve značném rozsahu a škoda u každého z nich přesáhla hranici stanovenou trestním zákoníkem pro vyjádření značné škody, jež podle § 138 a § 240 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku činí 500.000,- Kč. Specifická kvalifikační okolnost uvedená v ustanovení § 240 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku pak spočívala v tom, že všichni obžalovaní jednali ve skupině nejméně se dvěma dalšími osobami.

Celkově vzato lze tedy shrnout, že soud má za to, že použitá právní kvalifikace jednání obžalovaných Ing. J. S., F. V., R. P., PharmDr. M. M., MUDR. Pavla V., Ing. arch. M. V., MUDR. E. a S. a Mgr. Marka K. jako zvlášť závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku, jednání obžalovaných PharmDr. Mgr. P. a K., DD. Ing. D. a K. a J. S. a jako zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku, jednání obžalovaného B. H. jako pomoci k zvlášť závažnému zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku a jednání obžalované Evy V. jako pomoci ke zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku, plně odpovídá povaze jednání obžalovaných a všem okolnostem případu.

Při úvaze o druhu a výši trestu pro obžalované Ing. J. S., F. V., R. P., PharmDr. M. M., MUDR. Pavla V., Ing. arch. M. V., MUDR. E. a S., Mgr. Marka K., PharmDr. Mgr. P. a K., DD. Ing. D. a K., J. S. a B. H. a Evu V. vycházel soud ze skutečností charakterizujících spáchaný čin a osoby obžalovaných, specificky pak z popsanych okolností případu, z možností nápravy obžalovaných a z jejich poměrů.

Z místa bydliště nebyly k osobám obžalovaných zjištěny žádné negativní poznatky. V jejich prospěch bylo na místě zohlednit také to, že bylo možné na ně pohlížet jako na osoby dosud netrestané, resp. netrestané před spáchaním nyní stíhané trestné činnosti. Obžalovaní F. V., R. P. a J. S. sice byli v hlubší minulosti soudně trestáni, ale k jejich odsouzením nebylo možné přihlížet. Stíhanou trestnou činností lze tedy mít zejména u obžalovaných Ing. J. S., PharmDr. M. M., MUDR. Pavla V., Ing. arch. M. V., MUDR. E. a S., Mgr. Marka K., PharmDr. Mgr. P. a K., DD. Ing. D. a K., B. H. a Evy V. aktuálně za mimořádné vybočení z jejich řádného občanského života. Navíc, od jejího spáchaní uplynula poměrně dlouhá doba, aniž by se dopustili čehokoliv dalšího co by jim bylo možné vytknout, a také jejich trestní stíhání se táhlo poměrně dlouho. To na jedné straně. Na druhé straně nebylo možné pominout obecně velkou škodlivost daňových deliktů. Ta je dána samotným významem chráněného zájmu, který je jimi dotčen, a tím je zájem státu na správném vyměření a úhradě daní. Obecně přitom platí, že daňové

úniky představují každoročně obrovské částky a odrážející se negativně v nedostatečné příjmové stránce státního rozpočtu. V posuzovaném případě byla pak škodlivost jednání obžalovaných pro společnost zvyšována specificky četností útoků, jichž se dopustili, když se jednalo o několikaleté krácení daňových povinností k dani z přidané hodnoty a daním z příjmů, a o velice vysokou výši způsobené škody, mnohonásobně převyšující hraniční výši škody velkého rozsahu. U obžalovaného Ing. J. S. bylo zároveň na místě zohlednit to, že stíhanou trestnou činnost naplánoval a organizoval a že do ní vtáhl spoluobžalované, obžalovanému F. V. pak to, že mu v tom průběžně poskytoval bezprostřední součinnost a po určité době ve stíhané trestné činnosti pokračoval i samostatně. Oba z ní pak měli zdaleka největší prospěch. Na druhé straně F. V. jako spolupracující obžalovaný výrazně napomohl k jejímu objasnění a k zmapování role ostatních obžalovaných při jejím páchání. Ve prospěch ostatních obžalovaných - a zvláště pak R. P., Ing. arch. M. V., MUDR. E. a S., Mgr. Marka K., PharmDr. Mgr. P. a K., DD. Ing. D. a K., J. S. a a Evy V, - svědčilo to, že ve srovnání s obžalovanými Ing. J. S. a F. V. zůstali v posuzovaném případě výrazně pasivnější a ze svého podílu na stíhané trestné činnosti neměli nijak velký přímý prospěch. Totéž obdobně platilo o obžalovaných MUDR. Pavlu V. a B. u H. Nadto, řada z obžalovaných v mezidobí vyrovnala všechny daňové nedoplatky související se stíhanou trestnou činností, případně i s nimi spojená sankční penále.

S ohledem na tyto skutečnosti, zejména pak povahu spáchané trestné činnosti a dosavadní občanský život obžalovaných, považoval soud za přiměřené uložit obžalovaným Ing. J. S., F. V., R. P., PharmDr. M. u M. ovi, MUDR. P. V., Ing. arch. M. u V., MUDR. E. u S., Mgr. Marku K. a B. u H. tresty odnětí svobody mimořádně ještě pod dolní hranici dané zákonné trestní sazby a obžalovaným PharmDr. Mgr. P. K., DD. Ing. D. u K., J. u S. ovi a Evě V, takové tresty hluboko v dolní polovině zákonné trestní sazby nebo na její spodní hranici, všem pak v podmíněné formě, tedy aniž by byl bezprostředně nařízen jejich výkon ve věznicích. U většiny obžalovaných - konkrétně u obžalovaných Ing. J. S., F. V., R. P., PharmDr. M. M., MUDR. Pavla V., Ing. arch. M. V., MUDR. E. a S., Mgr. Marka K., DD. Ing. D. a K. a B. H. navíc skombinoval uložený trest odnětí svobody s dalšími tresty postihujícími jejich majetkovou sféru, případně s tresty bránícími jim ve výkonu podnikatelských aktivit, ve spojitosti s nimiž se dopustili stíhané trestné činnosti. V řadě případů jde o velice citelné vedlejší tresty, do určité míry vyvažující to, že při tak vysoké způsobené škodě na daních soud šel u většiny obžalovaných při ukládání trestů odnětí svobody pod spodní hranici zákonné trestní sazby.

Nejpřísnější trest byl uložen obžalovanému Ing. J. S., jenž sehrál v posuzovaném případě nejaktivnější roli. Za spáchanou trestnou činnost byl obecně ohrožen trestem odnětí svobody v trestní sazbě § 240 odst. 3 trestního zákoníku od pěti do deseti let odnětí svobody. Soud však u něj shledal splnění podmínek ustanovení § 58 odst. 1 trestního zákoníku pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody pod spodní hranici této zákonné trestní sazby a vyměřil mu ho v trvání tří let s podmíněným odkladem jeho výkonu na maximálně možnou zkušební dobu pěti let. Současně totiž učinil závěr, že ve smyslu § 84 trestního

zákoníku ve spojení s § 81 odst. 1 trestního zákoníku není nezbytné jeho bezprostřední umístění do věznice. Mimořádné okolnosti opodstatňující tento postup přitom viděl především v jeho osobních poměrech, zvláště pak v jeho dosavadní trestní bezúhonnosti a ve vyvíjené charitativní činnosti. I když by tedy způsobenému následku odpovídala vyšší výměra daného trestu, dospěl soud k závěru, že tato skutečnost je vyvážena zmíněnými okolnostmi, které bylo na místě zohlednit v jeho prospěch. To platilo tím spíše, že vedle podmíněného trestu odnětí svobody nad ním postupem podle § 84 trestního zákoníku vyslovil dohled probačního úředníka, postupem podle § 66 trestního zákoníku mu uložil trest propadnutí celého jeho majetku, postupem podle § 102 trestního zákoníku vyslovil ochranné opatření v podobě zabránění náhradní hodnoty představované zajištěnými majetky subjektů s ním určitým způsobem spojených a postupem podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku mu uložil sankci v podobě zákazu výkonu samostatné výdělečné činnosti a funkce statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech na dobu pěti let.

Sankce v podobě zákazu uvedené činnosti je odůvodněna tím, že se obžalovaný Ing. J. S. dopustil uvedeného zločinu v souvislosti se svou podnikatelskou činností. Zabránění v tom, aby v podnikatelských aktivitách pokračoval i v budoucnu, by tedy mělo mít podstatný preventivní účinek.

K současnému uložení trestu propadnutí majetku obžalovanému soud vedlo to, že se dopustil závažného úmyslného majetkového trestného činu zjevně ve snaze získat rozsáhlý majetkový prospěch. Lze přitom usuzovat na to, že takový majetkový prospěch pro sebe také získal a že tento si zčásti P.hal v podobě finanční hotovosti a zčásti ho investoval do hodnotných movitých a nemovitých věcí.

Poněkud mírnější kombinaci trestů trestu odnětí svobody, zákazu činnosti a propadnutí náhradní hodnoty soud uložil obžalovaným F. V. a R. P.. Těmto obžalovaným obecně hrozil trest odnětí svobody ve stejné výměře jako obžalovanému Ing. J. S., a to v trestní sazbě § 240 odst. 3 trestního zákoníku od pěti do deseti let odnětí svobody. Soud však i u nich shledal splnění podmínek ustanovení § 58 odst. 1 trestního zákoníku pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody pod spodní hranici této zákonné trestní sazby a vyměřil jim ho také v trvání tří let s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu pěti let. U obžalovaného F. V. přitom zohlednil též jeho statut spolupracujícího obviněného a u obou pak to, že jejich podíl na stíhané trestné činnosti byl nižší než u obžalovaného Ing. J. S. a ve srovnání s ním nepůsobili nijak aktivně, byť bez nich se mu nemohlo podařit dosáhnout sledovaného cíle. I když by tedy i u nich způsobenému následku odpovídala vyšší výměra daného trestu, dospěl soud k závěru, že tato skutečnost je vyvážena zmíněnými okolnostmi, které bylo na místě zohlednit v jejich prospěch. Také jim přitom vedle podmíněného trestu odnětí svobody uložil sankci v podobě zákazu výkonu samostatné výdělečné činnosti a funkce statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech na dobu pěti let a vyslovil trest propadnutí náhradní hodnoty v podobě propadnutí jejich rozsáhlých majetků zajištěných jako ekvivalent toho co získali stíhanou trestnou činností a v mezidobí zužitkovali.

Kombinaci několika citelných trestů - a to trestů odnětí svobody, peněžitých trestů a trestů propadnutí náhradních majetkových hodnot - soud zvolil rovněž u obžalovaných

PharmDr.. M. M., MUDR.. Pavla V., Ing. arch. M. V.,
MUDR.. E.a S., Mgr.. Marka K. a B. H..

Obžalovaní PharmDr.. M. M., MUDR.. P. V., Ing. arch. M. V., MUDR.. E. S., Mgr.. M. K. a B. H. byli za spáchanou trestnou činnost obecně ohroženi trestem odnětí svobody ve stejné výměře jako obžalovaní Ing. J. S., F. V. a R. P., a to v trestní sazbě § 240 odst. 3 trestního zákoníku od pěti do deseti let odnětí svobody. Soud však u nich také shledal splnění podmínek ustanovení § 58 odst. 1 trestního zákoníku pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody pod spodní hranici této zákonné trestní sazby a vyměřil jim ho v trvání dvou let s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu čtyř let, obžalovanému B. H. na zkušební dobu v trvání tří let. Současně totiž také u nich učinil závěr, že ve smyslu § 81 odst. 1 trestního zákoníku není nezbytné jejich bezprostřední umístění do věznic. Mimořádné okolnosti opodstatňující tento postup přitom viděl v tom, že jejich podíl na stíhané trestné činnosti byl nižší než u obžalovaných Ing. J. S., F. V. a R. P., využili nabídky obžalovaného Ing. J. S. a ze stíhané trestné činnosti neměli zdaleka takový profit jako on, někteří pak - jako obžalovaní MUDR.. P. V. a B. H. - jen velice malý nebo žádný. I u nich by tedy způsobenému následku odpovídala vyšší výměra daného trestu, ale tato skutečnost byla vyvážena zmíněnými okolnostmi a jejich dosavadní bezúhonností. To platilo tím spíše, že vedle podmíněného trestu odnětí svobody jim byly uloženy citelné sankce postihující jejich majetkovou sféru v podobě vysokých peněžitých trestů a trestů propadnutí náhradních majetkových hodnot.

Podmíněné odsouzení shledal soud plně dostatečným též u obžalovaných PharmDr.. Mgr.. P. a K., DD. Ing. D. a K., J. S. a a Evy V. V jejich případech v této souvislosti zohlednil kromě výše uvedených skutečností to, že jejich podíl na spáchané trestné činnosti byl ještě nižší než u obžalovaných Ing. J. S., F. V., R. P., PharmDr.. M. M., MUDR.. Pavla V., Ing. arch. M. V., MUDR.. E. a S. a Mgr.. Marka K. a v případě obžalované Evy V, měl toliko povahu pomoci k zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby. Výměry uložených trestů odnětí svobody a výměry zkušebních dob, na něž jim byly podmíněně odloženy jejich výkony, přitom u těchto obžalovaných diferencoval ve vazbě na jejich osobní poměry a okolností případu, které se k nim vztahovaly. Nejměrnější trest - a to odnětí svobody ve výměře jednoho roku se zkušební dobou dvou let - tak uložil obžalované Evě V, a nejprísnejší trest - odnětí svobody ve výměře dvou let se zkušební dobou tří let v kombinaci s trestem propadnutí zajištěné náhradní hodnoty - obžalovanému DD. Ing. Dalkiboru K.. Ostatním dvěma obžalovaným - tedy PharmDr.. Mgr.. P. K. a J. u S. ovi - uložil samostatné tresty odnětí svobody ve výměře dvou let s podmíněným odkladem jejich výkonů na zkušební dobu tří let.

K trestnímu řízení se řádně a včas připojila se svým nárokem na náhradu škody poškozená Česká republika zastoupená Generálním finančním ředitelstvím. Toto ředitelství zastupující příslušné místní finanční úřady jménem České republiky požadoval náhradu škody na daních - konkrétně škodu způsobenou zkrácením daně z přidané hodnoty a daně z příjmů - v celkové částce 89.165.348,60 Kč, sestávající z dílčích nároků vůči jednotlivým

obžalovaným, a to vůči obžalovanému S. N. ve výši 69.814,26 Kč a 1.563.685,40 Kč, vůči obžalovanému PharmDr. M.u M. v částkách 11.134.376,50 Kč, 292.918,40 Kč a 234.000,- Kč, vůči obžalovanému MUDR. P. V. v částkách 19.237.924,- Kč a 10.520.270,- Kč, vůči obžalovanému Ing. arch. M.u V. v částkách 7.412.748,- Kč, 8.576.932,- Kč a 270.065,- Kč, vůči obžalovanému MUDR. E.u S. ve výši 13.880.070,- Kč, vůči obžalovanému Ing. J.u D. ve výši 1.499.420,- Kč, vůči obžalovanému Z. Ch. ve výši 873.210,- Kč, vůči obžalovanému M.H. ve výši 3.224.855,- Kč, vůči obžalovanému PharmDr. Mgr. P. K. ve výši 378.000,- Kč, vůči obžalovanému J. K. ve výši 3.767.972,- Kč, vůči obžalovanému DD. Ing. D.u K. ve výši 3.645.945,- Kč, vůči obžalovanému M. K. ve výši 146.000,- Kč, vůči obžalovanému J. K. ve výši 848.248,- Kč a vůči obžalovanému J.u S.ovi ve výši 1.588.895,- Kč.

Nepochybnou skutečností je, že v adhezním řízení v rámci trestního řízení je možné uplatnit a přiznat pouze náhradu škody, na níž lze obecně uplatnit nárok v občanskoprávním řízení nebo v řízení před jiným příslušným orgánem. Tak je tomu proto, že adhezní řízení v podstatě nahrazuje tyto typy řízení. S poukazem na to judikatura soudů dovozuje, že v adhezním řízení není možné přiznat náhradu škody spočívající v neodvedení nebo ve zkrácení daně, pojistného či jiné povinné platby plátcem nebo poplatníkem, protože nárok na tuto náhradu se neuplatňuje žalobou v občanskoprávním řízení, ale na její nedoplatek vydá finanční úřad, celní úřad nebo jiný oprávněný orgán v daňovém nebo jiném správním řízení platební výměr nebo výkaz nedoplatků, který je sám o sobě podkladem pro doplacení a vymáhání zkrácené platby a zároveň exekučním titulem pro případný nucený výkon rozhodnutí [§ 274 písm. f) a g) občanského soudního řádu, § 40 odst. 1 písm. a) a f) exekučního řádu].

To také vedlo soud k tomu, že poškozenou Českou republiku zastoupenou Generálním finančním ředitelstvím v tomto případě postupem podle § 229 odst. 1 trestního řádu odkázal s jí uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Ve vztahu k obžalovaným S. N., M.H., Ing. J.u D., Z. Ch. a J. K. stejný postup odůvodňovalo ve smyslu § 229 odst. 3 trestního řádu již to, že byli zproštěni podané obžaloby, vůči obžalovanému M. K. pak to, že jeho trestní stíhání bylo již v průběhu hlavního líčení zastaveno.

Pro úplnost je na místě uvést, že bez ohledu na výše uvedené a zmíněnou judikaturu soud zvažoval možnost přiznání uplatněného nároku na náhradu škody vůči obžalovaným PharmDr. M.u M., MUDR. P. V., Ing. arch. M.u V., MUDR. E.u S., PharmDr. Mgr. P. K. a DD. Ing. D.u K. vzhledem k tomu, že v daňovém řízení nebylo - a není - možné zavázat k uhrazení příslušných daňových nedoplatků vzniklých stíhanou trestnou činností - a tudíž i k náhradě škody na daných daních - je osobně, ale jen společnosti jimi v inkriminované době řízené, které jsou v posuzovaných případech daňovými poplatníky a plátcí daných daní. Přiznání daného nároku České republice však zabránila nejasnost ohledně toho kolik ony daňové nedoplatky aktuálně činí. Výše způsobené daňové škody sice byla náležitě specifikována, ale obžalovaní a jimi

- parcely č. xxx xxx v obci Xxx v katastrálním území Xxx u Xxx a, vše zapsané v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Rakovník, pro katastrální území Xxx u Xxx a na listu vlastnictví xxx,
- peněžních prostředků zajištěných na bankovním účtu číslo xxx vedeném Raiffeisenbank a.s. ve prospěch majitele společnosti ExxxY a.s.,
- peněžních prostředků zajištěných na účtu č. xxx vedeném u Raiffeisenbank a. s., na účtu č. xxx vedeném u UniCredit Banky a. s., a na účtu č. xxx vedeném u UniCredit Banky a. s. majitele společnosti AxxxY s. D. o.,
- peněžních prostředků zajištěných na účtu č. xxx vedeném u UniCredit Bank a. s. majitele společnosti AxxxY s. D. o.,
- peněžních prostředků zajištěných na účtu č. xxx vedeném u UniCredit Bank a. s. majitele společnosti AxxxG s. D. o.,
- peněžních prostředků zajištěných na účtu č. xxx vedeném u UniCredit Bank a. s. majitele společnosti OxxxD a. s.
- peněžních prostředků zajištěných na účtu č. xxx vedeném u UniCredit Bank a. s., a na účtu č. xxx vedeném u UniCredit Bank a. s., majitele společnosti CxxxT s. D. o.,
- peněžních prostředků zajištěných na účtu č. xxx vedeném u UniCredit Bank a. s. majitele společnosti VxxxT s. D. o.,
- peněžních prostředků zajištěných na účtu č. xxx vedeném u UniCredit Bank a. s. ve prospěch společnosti KxxxY s. D. o.,
- peněžních prostředků zajištěných na účtu č. xxx vedeném u UniCredit Bank a. s. ve prospěch majitele společnosti Note Invest s. D. o.,
- peněžních prostředků zajištěných na účtu č. xxx vedeném u UniCredit Bank a. s. a na účtu č. xxx vedeném u UniCredit Bank a. s. ve prospěch majitele společnosti Sazu Capital s. D. o.,
- peněžních prostředků zajištěných na účtu č. xxx vedeném u UniCredit Bank a. s. a na účtu č. xxx vedeném u UniCredit Bank a. s. ve prospěch majitele společnosti Xxx SE s.r.o.,
- stavební parcely xxx, parcely xxx, včetně stavby v obci Xxx xxx, vše zapsaného v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Praha - východ, pro katastrální území Xxx na listu vlastnictví xxx.

Všechny tyto hodnoty byly zajištěny v průběhu přípravného řízení. Nepatřily sice žádnému z obžalovaných, avšak z výše podrovně probraných důkazů vyplývá, že obžalovaní Ing. J. S., F. V. a R. P. získali stíhanou trestnou činností velice vysoký majetkový prospěch v řádu desítek milionů korun, který zúžitkovali neobjasněným způsobem, patrně zčásti jeho spotřebováním, zčásti jeho uložením na některá místa a zčásti investováním do různých majetků, Dané hodnoty - vesměs určitým způsobem s nimi spojené - byly proto zajištěny jako jeho částečný ekvivalent.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze do osmi dnů od doručení jeho opisu podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného. Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost jakéhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený

pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a to též proto, že příslušný výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

Státní zástupce musí uvést, zda odvolání podává, byť i zčásti, ve prospěch či v neprospěch obžalovaného.

Odvolání musí být v dané lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

V Praze dne 16. prosince 2016

JUDR... Alexander Sotolář, v.D.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Iveta Černá