



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Lenky Cihlářové a přísedících MUDr. Jana Veverky, CSc. a Mgr. Petra Janského v hlavním líčení konaném dne 10. února 2022 v Praze

t a k t o :

- I. Podle § 314r odst. 4 tr. řádu soud schvaluje dohodu o vině a trestu, uzavřenou dne 10. 2. 2022 v Praze mezi státní zástupkyní Městského státního zastupitelství v Praze JUDr. Tat'ánou Prici a obžalovaným **[Jméno a Příjmení]**, narozeným dne xxx v xxx xxx, Vietnamská socialistická republika, státní příslušnost Vietnamská socialistická republika, trvale bytem xxx, xxx xxx, zastoupeným obhájcem Mgr. Tomášem Nikšem, advokátem č. ČAK 15766, AK se sídlem Praha 1, Na poříčí 1047/26, ve znění uvedeném pod bodem II. tohoto výroku.

II.

Obžalovaný

[Jméno a Příjmení],

narozený dne xxx v xxx xxx, Vietnamská socialistická republika, státní příslušnost Vietnamská socialistická republika, trvale bytem xxx, xxx xxx,

je vinen, že

dne xxx kolem 5.40 hodin v xxx, xxx xxx, v xxx. patře domu, v bytě č. xxx, po slovní rozepři z předešlého večera, v jejímž důsledku se měl dne xxx z předmětného bytu odstěhovat, za užití automobilového benzínu Natural 95 v tomto bytě zapříčinil požár s úmyslem usmrtit spící uživatele bytu, kdy věděl, že se v bytě v tu dobu nachází šest osob, a to tak, že nejprve v době od 4.28-4.59 hodin vystěhoval své věci z bytu do prostor vedlejšího domu v xxx, xxx xxx, následně odešel na benzinovou čerpací stanici OMV v ulici xxx xxx, xxx, kde v 5.22 hodin odcizil modrou plastovou

konev, do které natankoval 7,7 litru benzínu Natural 95 a poté bez zaplacení v 5.25 hodin odešel směrem k ulici xxx, v 5.40 hodin se vrátil do předmětného bytu a s vědomím, že poškození v těchto ranních hodinách spí, nebudou moci na požár včas zareagovat, že se v bytě nachází nesoběstačné měsíční dítě, že se byt nachází v xxx. patře xxx domu, a nemá jinou únikovou cestu než vstupní chodbu, za pomoci přineseného automobilového benzínu Natural 95 inicioval v této vstupní chodbě bytu požár, v jehož důsledku kvůli požáru a s ním spojeným únikem jedovatých a dráždivých zplodin nemohly v té době v bytě spící osoby [Osoba 1], nar. xxx, [Osoba 2], nar. xxx, [Osoba 3], nar. xxx, [Osoba 4], nar. xxx, [Osoba 5], nar. xxx a [Osoba 6], nar. xxx z bytu uniknout, přičemž k usmrcení uvedených osob nedošlo jen dílem náhody, kdy [Osoba 1] poté, co jej probudil neznámý zvuk, zpozoroval požár, uvědomil ostatní poškozené, společně s [Osoba 5] a [Osoba 6] vyběhli na balkón bytu, volali o pomoc a vyhazovali z okna věci, které by mohly rozšířit požár, [Osoba 2] a [Osoba 4] mezitím v ložnici bytu otevřely okno, a rovněž z něj vyhazovaly věci, které by mohly začít hořet, a volaly o pomoc, taktéž telefonoval majiteli bytu [Osoba 7] a svým příbuzným, aby zavolali hasiče, když samy neovládají český jazyk, [Osoba 1], [Osoba 5] a [Osoba 6] se následně pokusili požár uhasit, aby bylo možné prostor bytu opustit, což se jim nezdařilo, poté přivolané složky Integrovaného záchranného systému za užití potřebného vybavení zajistily evakuaci poškozených a uhašení požáru, svým jednáním tedy vystavil uvedené osoby a další uživatele xxx xxx domu s 36 bytovými jednotkami nebezpečí těžké újmy na zdraví, smrti nebo škody velkého rozsahu, a to vzniklým požárem a s ním spojenými jedovatými zplodinami hoření, k čemuž nedošlo jen díky včasnému zásahu složek Integrovaného záchranného systému,

tedy:

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu tím, že úmyslně způsobí obecné nebezpečí vydáním lidí v nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví nebo cizí majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu tím, že zapříčiní požár a způsobí tímto činem úmyslně smrt, a tohoto jednání se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, přitom k dokonání trestného činu nedošlo,

čímž spáchal

zločin obecné ohrožení podle ust. § 272 odst. 1, alinea první, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle ust. § 21 odst. 1 tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 272 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému [Jméno a Příjmení], nar. xxx, ukládá povinnost uhradit poškozené společnosti Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, IČ: 47116617, se sídlem Praha 8, Pobřežní 665/21, PSČ 18600, škodu ve výši 1.413.131,- Kč.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškození [Osoba 2], nar. xxx, xxx xxx xxx, xxx xxx a [Osoba 6], nar. xxx, xxx xxx, xxx xxx xxx odkazují se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Vzhledem k tomu, že se obžalovaný po vyhlášení rozsudku vzdal práva odvolání a to i za osoby oprávněné a rovněž státní zástupkyně se vzdala práva odvolání po vyhlášení

rozsudku a zároveň prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, soud vyhotovil ve smyslu ustanovení § 129 odst. 2 tr. řádu zjednodušený rozsudek.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl (viz §245 odst. 1 tr. řádu).

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil (viz §245 odst. 1 tr. řádu).

Rozsudek může odvoláním napadnout obžalovaný a v jeho prospěch osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr. řádu, a to pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Pro nesprávnost kteréhokoli výroku může rozsudek odvoláním napadnout státní zástupce. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda odvolání podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Přípustné odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Práva odvolání se nemůže úspěšně domáhat ten, kdo se jej již jednou výslovně vzdal.

Praha 10. února 2022

JUDr. Lenka Cihlářová
předsedkyně senátu

Tento rozsudek ze dne 10.02.2022 je v právní moci a je vykonatelný dnem 10.02.2022.

Doložku právní moci připojila dne 10.02.2022 A. S.

Shodu s prvopisem potvrzuje: A. S.