

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl soudcem JUDr. Tomášem Bělohávkem ve věci

žalobců: a) **AQS, a.s.**, IČO: 25655922
sídlem Kunětická 2534/2, 120 00 Praha 2
b) **BONTONFILM, a.s.**, IČO: 267 37 493
sídlem Na Poříčí 1047/26, 110 00 Praha 1
oba zast. JUDr. Janem Křivánkem, advokátem
sídlem Sokolovská 37/24, 186 00 Praha 8

proti
žalovanému: **Š. T.**, nar. xxx
trvale bytem xxx
zast. Mgr. Veronikou Braunerovou, advokátkou
sídlem v Brně, Jiráskova 229/25, PSČ 602 00

o zaplacení 1 299 000 Kč s přísl.

takto:

Soud **schvaluje smír** účastníků v tomto znění:

1) *Žalovaný se zavazuje zaplatit:*

žalobci a) AQS, a.s. částku 277 400,- Kč (slovy dvě stě sedmdesát sedm tisíc čtyři sta Korun českých),

a

žalobci b) BONTONFILM a.s. částku 151 600,- Kč (slovy jedno sto padesát jedna tisíc šest set Korun českých),

tak, že celkovou částku ve výši 429 000,- Kč (slovy čtyři sta dvacet devět tisíc Korun českých) zaplatí žalobcům na bankovní účet České protipirátské unie, IČ 45768706, se sídlem Sokolovská 37/24, 186 00 Praha 8 Karlín, vedený u ČSOB a.s., Praha 1, pod číslem b. ú. xxxx/0300, v měsíčních splátkách ve výši 3 750,- Kč (slovy tři tisíce sedm set padesát Korun českých) a poslední splátkou ve výši 1 500,- Kč (slovy jeden tisíc pět set Korun českých), vždy k poslednímu dni v měsíci počínaje měsícem duben roku 2025. Při platbě žalovaný uvede vždy jako variabilní symbol číslo 161204.

Pokud by smír nebyl soudem pravomocně schválen do 30. 4. 2025, posouvá se splatnost první splátky k poslednímu dni měsíce, kdy rozhodnutí soudu nabyde právní moci, a splatnost ostatních splátek se přiměřeně posouvá tak, aby splatnost jednotlivých splátek byla vždy k poslednímu dni v měsíci po splatnosti předchozí splátky.

Jednotlivé splátky budou započítávány nejdříve k úhradě částky 151 600,- Kč žalobci b) BONTONFILM a.s., a následně k úhradě částky 277 400,- Kč žalobci a) AQS, a.s.

V případě prodlení delším než 30 dní s jednotlivou splátkou nastává nezaplacením jedné takové shora popsané splátky včas a v plné výši splatnost celého dluhu spolu se zákonným úrokem z prodlení. Povolí-li statutární zástupce České protipirátské unie na žádost žalovaného písemně nebo e-mailem s digitálním podpisem odklad splátky nebo splátek, splatnost celého dluhu nastává pouze v případě prodlení úhrady jednotlivé splátky delší než 10 dní po uplynutí nově stanovené splatnosti odložené splátky.

Shodu s prvopisem potvrzuje D.D.

Žalovaný je oprávněn uhradit část svého závazku anebo celý svůj závazek vůči jednomu každému žalobci shora uvedenou platební cestou dříve.

Závazek žalovaného se v celém rozsahu vůči žalobci b) a a) považuje za splněný okamžikem připsání celkové částky ve výši 429 000,- Kč na příslušný shora uvedený bankovní účet nebo složením v hotovosti do pokladny České protipirátské unie, anebo se závazek žalovaného dle tohoto článku považuje za splněný okamžikem připsání celkové částky ve výši příslušející jednomu každému ze žalobců samostatně, tedy připsáním na příslušný shora uvedený bankovní účet nebo složením v hotovosti do pokladny České protipirátské unie částky 151 600,- Kč určené žalobci b) BONTONFILM a.s., vůči tomuto žalobci, a následně částky 277 400,- Kč určené žalobci a) AQS, a.s., vůči tomuto žalobci. Platby žalovaného uhrazené na bankovní účet České protipirátské unie před 31. 3. 2025 se nezapočítávají do úhrady celkové částky ve výši 429 000,- Kč, která je předmětem tohoto smíru.

Žalovaný se zavazuje, že v případě změny bydliště a kontaktních údajů oznámí bez zbytečného odkladu nové bydliště a kontaktní údaje České protipirátské unii na výše uvedenou adresu nebo e-mailem na xxx.

Tím je celý předmět sporu vyčerpán. Žádný z účastníků nepožaduje náhradu nákladů řízení.

- 2) *Žalovaný uznává, že v době od 27. 8. 2013 nejméně do 30. 6. 2019, na filehostingovém serveru Webshare.cz, provozovaném společností THINKSMART s.r.o., IČ: 289 85 991, se sídlem Tiskařská 257/10, Praha 10, na internetové adrese xxx, poté, co dne 27. 8. 2013 založil uživatelský účet nazvaný „xxx“, při jehož registraci uvedl e-mailovou adresu xxx, na tento uživatelský účet bez souhlasu dotčených držitelů autorských práv úmyslně a neoprávněně sdílel autorsky chráněná audiovizuální díla bez vědomí jeho autora či distributora tak, že byla veřejně přístupná všem uživatelům služby xxx, a dále že nejméně v období od 12. 6. 2019 do 2. 12. 2019, prostřednictvím programu uTorrent 2.2.1, freewarového klienta P2P pro síť BitTorrent, nainstalovaného na notebook značky Lenovo, černé barvy, výrobního čísla TYPE 3366-4NG S/N MP3FZ1Z 13/04, bez souhlasu dotčených držitelů autorských práv úmyslně a neoprávněně sdílel autorsky chráněná audiovizuální díla tak, že byla veřejně přístupná dalším uživatelům programu uTorrent 2.2.1, a porušil tak práva společností AQS, a.s., BLUE SKY FILM DISTRIBUTION a.s., Bohemia Motion Pictures a.s., BONTONFILM a.s., Cinemart a.s., FALCON a.s., FILM EUROPE, s.r.o., Forum Film Czech s.r.o., HBO Europe s.r.o. a HOLLYWOOD C.E., s.r.o., čímž způsobil poškozeným majetkovou újmu, za což se jim tímto omlouvá.*
- 3) *Žalovaný se ohledně obsahu uzavíraného smíru zavazuje dodržet příslib důvěrnosti.*

Odůvodnění:

1. Žalobci se žalobou podanou u zdejšího soudu dne 29.10.2024 domáhají z titulu porušení autorských práv po žalovaném zaplacení částky 1 299 000 Kč jako majetkové újmy.
2. Žalobci i žalovaný následně navrhli, oba podáním ze dne 28. 3. 2025, uzavření výše uvedeného smíru.
3. S ohledem na výše uvedené soud zkoumal, zda jsou splněny podmínky pro schválení navrhovaného smíru účastníků (§ 99 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „o.s.ř.“). Při tomto soud nejprve navrhovaný smír posoudil jako dvoustranný projev vůle účastníků zřídit mezi sebou závazek a řídit se jeho obsahem, tedy jako smlouvu, kteroužto posuzoval dle ustanovení občanského zákoníku (§ 1724 a násl. zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „OZ“). Dále soud zkoumal, zda právní jednání účastníků, které vedlo k uzavření smíru, splňuje veškeré předepsané náležitosti (§ 545 a násl. OZ), jakož i zda se navrhovaný smír nepříčí kogentním ustanovením práva hmotného, nebo zda je neobchází. Žádný takový rozpor navrhovaného smíru s právními předpisy nebyl shledán, ve věci

Shodu s prvopisem potvrzuje D.D.

jde o nároky z porušení autorských práv, a soud jej proto schválil (99 odst. 2 o.s.ř.), jak uvedeno shora.

4. O náhradě nákladů vzniklých za řízení mezi žalobci a žalovaným soud nerozhodoval, neboť o těchto se účastníci dohodli v rámci smíru.
5. Soud dále posuzoval povinnost žalovaného uhradit soudní poplatek. Dle § 2 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích, v platném znění, je-li návrhovátelem v řízení od poplatku osvobozen a soud jeho návrhu vyhověl, zaplatí podle výsledku řízení poplatek nebo jeho odpovídající část žalovaný, nemá-li proti návrhovateli právo na náhradu nákladů řízení nebo není-li též od poplatku osvobozen. Žalobci od poplatku osvobozeni byli. Stranami uzavřený smír odpovídá však úspěchu žalovaného jak vůči žalobci a), tak vůči žalobci b) (převážně byl úspěšný žalovaný vždy v rozsahu 33,95 %). Žalobcům by tak nárok na náhradu nákladů řízení nevznikl, resp. žalovanému by (posuzováno procesně, podle výsledku řízení) vznikl nárok na náhradu řízení vůči žalobcům a tedy mu nemohla vzniknout přenesená povinnost hradit soudní poplatek.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (ust. § 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.).

Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru (§ 99 odst. 3 věty druhá a třetí o.s.ř.).

Pravomocně schválený smír má účinky pravomocného rozsudku a nebude-li v souladu s jeho obsahem dobrovolně plněno, lze se splnění domáhat návrhem na nařízení soudního výkonu rozhodnutí nebo návrhem na nařízení exekuce.

V Praze dne 5. května 2025

JUDr. Tomáš Bělohlávek v. r.
soudce