

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Bělohávky a soudců Mgr. Jany Příbylové a JUDr. Martina Valouška ve věci

žalobců: a) **Formula One Licensing B.V.**,
sídlem Beursplein 37, 3011AA, Rotterdam, Nizozemsko
b) **Formula One World Championship Limited**
sídlem No. 2 St James's Market, London, Velká Británie a Severní Irsko
oba zast. JUDr. Petrou Sauvage de Brantes, advokátkou
sídlem Korunní 810/104E, 101 00 Praha 10

proti

žalovaným 1) **Txxx xxx xxxE, s.r.o.**, IČO: xxx
sídlem xxx
2) **T. D.** nar. xxx
bytem xxx
oba zast. Mgr. Miroslavem Píštěkem, advokátem
sídlem ČSA 23/10, 785 01 Šternberk

o ochranu práv z ochranné známky, porušení zákazu nekalé soutěže a změnu obchodní firmy

takto:

I. Soud schvaluje smír účastníků v tomto znění:

I. Žalovaná 1 je povinna zdržet se v obchodním styku užívání označení „F1“ a odstranit toto označení ze štítu domu v sídle společnosti, ze všech propagačních, tištěných a on-line materiálů, ze všech prezentací na internetu a sociálních sítích a z jiného užití v obchodním styku, a to nejpozději do 1. 4. 2026, přičemž odstranění označení ze štítu domu provede nejpozději do 1. 7. 2026.

II. Žalovaná 1 je povinna uhradit k rukám právní zástupkyně žalobkyně částku ve výši 75.000,- Kč jako satisfakci za nemajetkovou újmu vyjádřenou v penězích, a to do 1. 4. 2026.

III. Žalovaná 1 je povinna vzít návrh na zrušení ochranné známky IR 1360007 F1 v plném rozsahu zpět, a to do 5ti dnů ode dne nabytí právní moci usnesení o schválení smíru.

IV. Žalovaný 2 je povinen zdržet se užívání domény xxx od 28.2.2026 až do skončení její platnosti dne 18.8.2026 a současně se zavazuje tuto doménu po uvedeném datu neobnovovat s tím, že do dne 18.8.2026 je žalovaný 2 oprávněn na doméně xxx umístit odkaz na přesměrování na jinou doménu, která nebude obsahovat označení „F1“.

V. Žalovaný 2 je povinen přesměrovat e-mailové účty na doméně xxx na jiný mailový účet, který neobsahuje označení „f1“, a to nejpozději do 1.4.2026.

VI. Žalovaný 2 je povinen změnit názvy účtů na YouTube, Instagramu a Facebooku tak, aby neobsahovaly označení „F1“ do 1.4.2026, s tím, že tyto účty může ponechat zveřejněné včetně jejich historie a dříve zveřejněného obsahu.

VII. Žalobkyně a) a žalobkyně b) se vzdávají práva na úhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje H.R.

VIII. V případě prodlení žalované 1 s úhradou částky dle bodu II. tohoto smíru je žalovaná 1 povinna zaplatit žalobkyním jednorázovou smluvní pokutu ve výši 75.000 Kč k rukám právní zástupkyně, splatnou do 5ti dnů ode dne, kdy k prodlení došlo.

IX. Poruší-li kterýkoliv ze žalovaných jakoukoli povinnost stanovenou tímto soudním smírem, s výjimkou povinnosti uvedené v bodu VII. tohoto smíru, je povinen zaplatit žalobkyním smluvní pokutu ve výši 5.000 Kč za každý i započatý den porušení k rukám právní zástupkyně žalobkyně, a to počínaje dnem následujícím po dni, kdy k porušení povinnosti došlo. Smluvní pokuta je splatná každý den porušení.

II. Žalobkyním se po právní moci tohoto usnesení **vrací soudní poplatek** ve výši 8 000 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou domáhaly, aby se žalovaný 1) zdržel užívání označení „F1“, odstranil jej z materiálů, změnil obchodní firmu a zaplatil 150 000 Kč jako zadostiučinění. Po žalovaném 2) požadují zrušení domén a účtů s označením F1. Žalobkyně jsou vlastníky ochranných známek „F1“ a „Formula 1“, které mají dobré jméno a vysoké povědomí veřejnosti (v ČR 87 % dle KANTAR CZ). Tvrdí, že žalovaný 1) užívá označení F1 pro finanční služby od roku 2022, včetně domény xxx a loga připomínajícího závodní motivy. Přihláška „F1 Finance“ byla ÚPV zamítnuta. Podle žalobkyně jde o porušení ochranných známek a o nekalou soutěž (klamání, nebezpečí záměny, parazitování). Užívání F1 pro finance rozměňuje jejich značku, poškozují pověst a může vyvolávat dojem, že žalovaný souvisí s Formulí 1 či jejími finančními partnery. Tvrdí, že zásah je úmyslný a trvá přes dva roky, proto žádají peněžitou satisfakci.
2. Žalovaný 1) nároky odmítal. Tvrdí, že „F1“ v jeho názvu znamená klávesu F1 (nápověda), nikoli Formulí 1, a označení „F1 Finance“ se významově i vizuálně liší. Výraz „Finance“ má podle něj zásadní rozlišovací účinek. Uvádí, že „F1“ používá mnoho subjektů, takže nejde o výlučné označení žalobců. Dále argumentuje, že mezi stranami není soutěžní vztah (motosport × finanční služby), žalobcům tak nemůže vzniknout újma. Žalovaný 1) je regionální firma, zatímco žalobci globální značky. Poukazuje také na řízení o zrušení známky F1 ve třídě 36, kde žalobci neužívání přiznávají. Označuje žalobu za šikanózní.
3. Žalovaný 2) se s argumenty žalovaného 1) ztotožňuje. Tvrdí, že označení odkazuje na klávesu F1, je významově odlišné a doplněné slovem „Finance“. Neexistuje ani soutěžní vztah, ani prokazatelná záměna veřejnosti. Uvádí, že změna názvu by poškodila žalovaného 1), zatímco žalobcům žádná újma nevzniká. Poukazuje rovněž na zrušovací řízení ohledně známky F1 pro finanční služby a označuje žalobu za šikanózní výkon práva.
4. Podáními ze dne 11. 2. 2026 strany navrhly uzavření výše uvedeného smíru.
5. S ohledem na výše uvedené soud zkoumal, zda jsou splněny podmínky pro schválení navrhovaného smíru účastníků (§ 99 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „o.s.ř.“). Při tomto soud nejprve navrhovaný smír posoudil jako dvoustranný projev vůle účastníků zřídit mezi sebou závazek a řídit se jeho obsahem, tedy jako smlouvu, kteroužto posuzoval dle ustanovení občanského zákoníku (§ 1724 a násl. zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „OZ“). Dále soud zkoumal, zda právní jednání účastníků, které vedlo k uzavření smíru, splňuje veškeré předepsané náležitosti (§ 545 a násl. OZ), jakož i zda se navrhovaný smír nepříčí kogentním ustanovením práva hmotného, nebo zda je neobchází. Předmětem řízení byly nároky související s ochranou práv z ochranných známek a zákazu nekalé soutěže, které smírné řešení nevylučují. Žádný takový rozpor navrhovaného smíru s právními předpisy tedy nebyl shledán, a soud jej proto schválil (99 odst. 2 o.s.ř.), jak uvedeno výrokem I. shora.

Shodu s prvopisem potvrzuje H.R.

6. O náhradě nákladů vzniklých za řízení mezi žalobci a žalovanými soud nerozhodoval, neboť o těchto se účastníci dohodli v rámci smíru.
7. Soud dále rozhodl o vrácení části soudního poplatku žalobcům ve výši 8 000 Kč, a to dle ust. § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích, v platném znění; žalobci zaplatili za žalobu soudní poplatek ve výši celkem 10 000 Kč, soud proto vrátil ze zaplaceného soudního poplatku s ohledem na výše uvedené 8 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení.

Poučení:

Proti výroku I. usnesení není odvolání přípustné (ust. § 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.).

Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru (§ 99 odst. 3 věty druhá a třetí o.s.ř.).

Pravomocně schválený smír má účinky pravomocného rozsudku a nebude-li v souladu s jeho obsahem dobrovolně plněno, lze se splnění domáhat návrhem na nařízení soudního výkonu rozhodnutí nebo návrhem na nařízení exekuce.

Proti výroku II. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

V Praze dne 11. února 2026

JUDr. Tomáš Bělohlávek, v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje H.R.