



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr.Heleny Nebesařové a soudkyň JUDr.Ireny Karpíškové a JUDr.Růženy Kučerové v právní věci žalobce: **WACOM Europe GmbH**, se sídlem Europark Fichtenhain A9, 47807 Krefeld, Německo, zast.JUDr.Michalem Havlíkem, advokátem, Hálkova 2, Praha 2, proti žalovaným: 1/ **ConQuest entertainment a.s.**, se sídlem Hybernská 20/1007, 111 21 Praha 1 – Nové Město, IČ: 26467909, 2/ **ConQuest a.s.**, se sídlem Nuselská 46, Praha 4, IČ: 25688766 a 3/ **UMAX Czech a.s.**, se sídlem Hybernská 20/1007, 111 21 Praha 1 – Nové Město, IČ: 26470063, všichni zast. JUDr.Janem Lukešem, Ph.D., advokátem, Hybernská 20, Praha 1, o ochranu práv k ochranné známce a ochranu proti nekalé soutěži

**t a k t o :**

- I. První žalovaný je povinen zdržet se nabízení, dovozu, vývozu, skladování, prodeje a uvádění na trh výrobků označených ochrannými známkami Wacom, Intuos nebo Bamboo nesoucích výrobní kód, v němž následuje po poslední pomlčce písmeno „A“.
- II. Druhý žalovaný je povinen zdržet se nabízení, dovozu, vývozu, skladování, prodeje a uvádění na trh výrobků označených ochrannými známkami Wacom, Intuos nebo Bamboo nesoucích výrobní kód, v němž následuje po poslední pomlčce písmeno „A“.
- III. Třetí žalovaný je povinen zdržet se nabízení, dovozu, vývozu, skladování, prodeje a uvádění na trh výrobků označených ochrannými známkami Wacom, Intuos nebo Bamboo nesoucích výrobní kód, v němž následuje po poslední pomlčce písmeno „A“.
- IV. První žalovaný je povinen do 30ti dnů od nabytí právní moci tohoto rozsudku poskytnout právnímu zástupci žalobce v písemné formě úplné informace obsahující množství a cenu dovezených, dodaných, odebraných, skladovaných, přijatých nebo

objednaných výrobků označených ochrannými známkami Wacom, Intuos nebo Bamboo nesoucích výrobní kód, v němž následuje po poslední pomlčce písmeno „A“ a jména a příjmení nebo obchodní firmu či název a místo trvalého pobytu dodavatele nebo jiných osob, které výrobky v předešlé době držely.

- V. Druhý žalovaný je povinen do 30ti dnů od nabytí právní moci tohoto rozsudku poskytnout právnímu zástupci žalobce v písemné formě úplné informace obsahující množství dovezených, dodaných, odebraných, skladovaných, přijatých nebo objednaných výrobků označených ochrannými známkami Wacom, Intuos nebo Bamboo nesoucích výrobní kód, v němž následuje po poslední pomlčce písmeno „A“ a jména a příjmení nebo obchodní firmu či název a místo trvalého pobytu dodavatele nebo jiných osob, které výrobky v předešlé době držely.
- VI. Třetí žalovaný je povinen do 30ti dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí poskytnout právnímu zástupci žalobce v písemné formě úplné informace obsahující množství a cenu dovezených, dodaných, odebraných, skladovaných, přijatých nebo objednaných výrobků označených ochrannými známkami Wacom, Intuos nebo Bamboo nesoucích výrobní kód, v němž následuje po poslední pomlčce písmeno „A“ a jména a příjmení nebo obchodní firmu či název a místo trvalého pobytu dodavatele nebo jiných osob, které výrobky v předešlé době držely.
- VII. Druhý žalovaný je povinen převést doménové jméno wacom.cz na žalobce do 10 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- VIII. Žalovaní č.1,2 a 3 jsou povinni zaplatit žalobci náklady řízení v částce 32.200,-Kč k rukám právního zástupce JUDr.Michala Havlíka do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

### **O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce se podanou žalobou domáhal proti žalovaným shora uvedeného rozhodnutí. V žalobě uvedl, že je dceřinou společností společnosti WACOM Co. Ltd., Japonsko, která je předním světovým výrobcem počítačových tabletů a průkopníkem ve vývoji tzv.tabletového pera jako grafického vstupního zařízení pro počítače. Uvedená mateřská společnost žalobce je mimo jiné vlastníkem těchto ochranných známek Společenství: „Wacom“ č.670745 s právem přednosti 7.11.1997 zapsané ve tř.9,16 a 42; „Intuos“ č.670695 s právem přednosti 7.11.1997 zapsané ve tř.9, 16 a 42; „Bamboo“ č.5678826 s právem přednosti 9.2.2007 zapsané ve tř.9. Žalobce je oprávněn vymáhat práva ke shora uvedeným ochranným známkám na základě písemného zmocnění jejich vlastníka. Žalovaní jsou vzájemně propojené společnosti, které při své podnikatelské činnosti jednají společně a koordinovaně a v této souvislosti žalobce odkázal na konkrétní personální propojení v členech statutárních orgánů žalovaných. V letech 1996 do března 2008 byli původně druhý žalovaný a později první žalovaný v rámci spolupráce se žalobcem distributory výrobků žalobce označených shora uvedenými ochrannými známkami v České republice. V březnu 2008 ukončil žalobce smluvní vztah s 1. a 2.žalovaným z důvodu změny obchodní strategie v České republice. Žalobce však zjistil, že 1.žalovaný ve spolupráci s žalovanými č.2,3 zahájil distribuci výrobků žalobce označených předm. ochrannými známkami, které však nejsou žalobcem určeny pro trh v České republice nebo jiném členském státě Evropské unie, resp.Evropského hospodářského prostoru a zároveň ani nebyly poprvé uvedené na trh v České republice nebo jiném členském státě Evropské

unie, resp. Evropského hospodářského prostoru žalobcem resp. vlastníkem ochranné známky nebo s jeho souhlasem. Tyto výrobky jsou určeny k uvedení na trh konkrétně v USA. Na základě prvního kontrolního nákupu u žalovaných dne 16.6.2008 žalobcem bylo na základě analýzy zjištěno, že výrobek Wacom Intuos3 A5 Wide se sériovým číslem 8CZM11516 a výrobním kódem PTZ-631W/GO-A, nebyl žalobcem určen pro EHP. Druhý kontrolní nákup byl proveden prostřednictvím e-shopu na webových stránkách [www.umax.cz](http://www.umax.cz), provozovaných třetím žalovaným, v září 2008, přičemž první žalovaný dodal výrobek Wacom Intuos3 A5 se sériovým číslem SDZM14772 a výrobním kódem PTZ-631W/GO-A. Analýza potvrdila, že tento výrobek nebyl žalobcem určen pro EHP. Prostřednictvím e-shopu byl proveden i třetí kontrolní nákup, přičemž 1.žalovaný dodal v říjnu výrobek Wacom Bamboo Fun Medium CTE-650/W-EN se sériovým č. 8APOO1842 a výrobním kódem č.0CTE-650/WO-AX, i tento výrobek nebyl žalobcem určen pro EHP. Žalobce v této souvislosti uvedl, že má velmi podrobný a přesný systém označování výrobků pomocí sériového čísla a tzv. výrobního kódu. Zatímco sériové číslo je jednotlivé pro každý individuální výrobek, pomocí výrobního kódu lze přesně identifikovat typ, verzi, datum výroby a místo určení každého konkrétního výrobku. Z tohoto důvodu je žalobce schopen s jistotou určit, že jeho výrobky uváděné na trh v České republice žalovanými nejsou určeny pro trh EHP, nýbrž pro trh USA. Žalobce pak odkázal na odborná prohlášení s tím, že jeho výrobky nesoucí výrobní kód, v němž první znak za poslední pomlčkou je písmeno "A" u zkoumaných výrobků z kontrolních nákupů, jsou určeny pro trh v USA. Žalovaný na shora popsané protiprávní jednání upozornil 1.žalovaného přípisem ze dne 15.7.2008. První žalovaný odpověděl dne 21.8.2008 s tím, že výslovně uznal, že výrobky jím uvedené na trh pocházejí z USA. Zároveň však odmítl upustit od dovozu výrobků označených ochrannými známkami žalobce, neboť tyto dovozy přinášejí 1.žalovanému značný zisk. Stejným způsobem upozornil žalobce na protiprávní jednání i žalované č.2 a 3, přičemž 2.žalovaný na přípis žalobce nereagoval a u 3.žalovaného se dopis vrátil jako nedoručitelný. Žalobce pak odkázal na právní úpravu komunitárního vyčerpání práv k ochranným známkám s tím, že pokud výrobky uváděné na trh třetí osobou byly poprvé uvedeny na trh vlastníkem ochranné známky nebo s jeho souhlasem mimo území EHP, je vlastník ochranné známky oprávněn domáhat se u soudu zákazu ilegálních paralelních dovozů, neboť se jedná o porušení práv k ochranné známce ve smyslu § 8 ZOZ. Žalobce dále uvedl, že 2.žalovaný si v průběhu spolupráce se žalobcem zaregistroval pro sebe doménové jméno wacom.cz odpovídající předm. ochranné známce a obchodní firmě žalobce, a to dne 16.3.1998. Z uvedeného vyplývá, že si musel být vědom skutečnosti, že označení „Wacom“ tvoří obchodní firmu žalobce a jeho mateřské společnosti, a že je intenzivně užíváno jako ochranná známka v ostatních státech Evropy např. v Německu již od 26.9.1984. Žalobce pak zdůraznil, že 2.žalovanému neposkytl písemný či ústní souhlas s registrací uvedeného doménového jména v České republice. Jednání 2.žalovaného spočívající v registraci předm. doménového jména lze tudíž označit za protiprávní, neboť již tehdy svědčila žalobci práva k ochranné známce v souladu s článkem 6bis a práva k obchodní firmě v souladu s čl.8 Pařížské úmluvy na ochranu průmyslového vlastnictví. Druhý žalovaný ve spojení s třetím žalovaným provozují prostřednictvím tohoto doménového jména webovou stránku včetně elektronického obchodu tzv. e-shopu. Objednané výrobky jsou poté dodány 1.žalovaným. Webová stránka a e-shop vyvolávají dojem, že jsou provozovány žalobcem nebo s jeho souhlasem. Žalobce dále zdůraznil, že v současné době je v prostředí Internetu obvyklé a průměrný spotřebitel očekává, že doménové jméno v doméně.cz je provozováno vlastníkem odpovídající obchodní firmy a ochranné známky. Skutečnost, že tomu tak není, je způsobila klamat spotřebitele. U protiprávních paralelních dovozů je průměrný spotřebitel rovněž klamán tím, že výrobky zakoupení prostřednictvím e-shopu nejsou předmětem jednotné evropské záruky žalobce, přičemž tuto skutečnost žalovaní na svých webových stránkách neuvádějí, čímž uvádějí spotřebitele v omyl. Tuto skutečnost

zjistí spotřebitel až v případě uplatnění reklamačního nároku, což se může obrátit proti žalobci a všem jeho výrobkům včetně těch řádně určených pro trh v EHP. Žalobce spatřuje v této ztrátě důvěry spotřebitelů nemateriální újmu vznikající žalobci v důsledku nekalosoutěžního jednání a porušování práv k ochranným známkám ze strany žalovaných a odkázal na ust. § 44/1 obch.zák. a ust. § 47 písm.a/ a b/ obch.zák.

Žalovaní navrhli zamítnutí žaloby s tím, že prováděli dlouhodobou distribuci produktů žalobce, odmítají proto nařčení žalobce týkající se registrace předm. doménového jména. Toto bylo užíváno se souhlasem a ve prospěch žalobce, kterému byla doména poskytována. Žalobce nedal v době spolupráce se žalovaným ničím najevo, že by se zaregistrováním domény nesouhlasil. Lze proto dle žalovaných mít za to, že žalobce dal k zaregistrování předm.domény konkludentní souhlas. Užívání této domény žalovanými nelze proto považovat za nekalosoutěžní jednání. Žalovaní ve svém písemném vyjádření k žalobě dále uvedli, že v souladu s předběžným opatřením upustili od prodeje a propagace tabletů WACOM a nehodlají v prodeji a propagaci tohoto produktu pokračovat. V průběhu dalšího řízení pak žalovaní dále namítli, že žalobce neprokázal svoji aktivní legitimaci k podání žaloby a předložené vyjádření finančního ředitele žalobce není dostatečným důkazem k tvrzení, že předm. výrobky nebyly určeny pro EHP.

Žalobce podal ve věci návrh na nařízení předběžného opatření. Usnesením Vrchního soudu v Praze 3 Cmo 80/2009-50 ze dne 24.4.2009 bylo nařízeno předběžné opatření, jímž byla žalovaným č. 1,2 a 3 uložena povinnost zdržet se uvádění na trh výrobků označených ochrannými známkami Wacom, Intuos a Bamboo nesoucích výrobový kód, v němž následuje po poslední pomlčce písmeno „A“.

Z výpisu z rejstříku ochranných známek bylo prokázáno, že společnost WACOM Co. Ltd., Japonsko je majitelem ochranných známek Společenství: slovní „Wacom“ č.670745 s právem přednosti 7.11.1997, zaps. pro tř.9, 16 a 42, slovní „Intuos“ č.670695 s právem přednosti 7.11.1997, zaps. pro tř.9, 16 a 42 a obrazové „Bamboo“ č.5670695 s právem přednosti 9.2.2007, zaps. pro tř.9. Aktivní legitimaci k podání žaloby z titulu ochrany proti porušování práv k uvedeným ochranným známkám proti žalovaným má soud prokázanou Prohlášením vlastníka ochranných známek ze dne 10.7.2008, z něhož je rovněž zřejmé, že žalobce je na základě smluvních vztahů uzavřených s majitelem předm. ochranných známek, tyto oprávněn užívat. Mezi účastníky nebylo v řízení sporným, že žalovaní na základě smluvního vztahu spolupracovali v letech 1996 do března 2008 se žalobcem při distribuci výrobků označených uvedenými ochrannými známkami na území České republiky, a že tato spolupráce byla ze strany žalobce ukončena. Z doložených listin má soud dále prokázáno, že dne 16.6.2008 byl od 1.žalovaného zakoupen pro adresáta p. M. výrobek Wacom Intuos3 A5 Wide označený v žalobě shora s výrobovým kódem PTZ-631W/GO-A.

Z odborného vyjádření finančního a administrativního ředitele žalobce ze dne 3.11.2008 vyplývá, že tento výrobek byl určen pro USA a byl zaslán do Spojených států jménem Wacom Company Limited, Japonsko, adresátovi Wacom Technology Corporation, Washington dne 8.3.2008 čínským výrobcem. Uvedený závěr lze snadno identifikovat podle odlišného obalu rozdílného od výrobků pro EHP, odlišného obsahu / výrobky určené pro OHP nemají na obalu poznámku „myš je součástí balení“, rozdíl je i v odlišném přibaleném

softwaru, přičemž výrokové kódy pro EHS končí velkým písmenem „B“, nikoliv velkým písmenem „A“, což je doloženo přílohami tohoto posudku, navíc výrobek nese vytištěnou informaci „Dvouletá záruka v USA“. Další skutková tvrzení žaloby týkající se 2. a 3. kontrolního nákupu prostřednictvím e-shopu na webových stránkách [www.umax.cz](http://www.umax.cz) a [www.wacom.cz](http://www.wacom.cz) byla rovněž v řízení prokázána, a to tiskovými výstupy z objednávek z e-shopu a fakturami 1.žalovaného. Z odborného vyjádření finančního ředitele žalobce ze dne 14.11.2008 rovněž vyplývá, že v žalobě specifikovaný výrobek Bamboo Fun Medium, zakoupený od 1.žalovaného nebyl schválen Wacom Company Ltd. pro EHP, a to ze stejných důvodů jak uvedeného výše. Z přípisu právního zástupce žalobce ze dne 15.7.2008 adres. 1.žalovanému vyplývá, že žalobce upozornil na nedovolený paralelní dovoz výrobků s označením Wacom, Intuos a Bamboo a vyzval 1.žalovaného, aby od porušování práv k předm. ochranným známkám okamžitě upustil a zároveň se zavázal poskytnout žalobci příslušné informace ohledně dovezených, prodaných a skladovaných výrobků. Prvý žalovaný pak odpověděl e-mailem ze dne 21.8.2008 s tím, že i přes ukončení smluvní distribuce výrobků pro žalobce v České republice, hodlá 1.žalovaný nadále prodávat tablety Wacom z důvodu, aby zákazníci neodešli ke konkurenci, proto 1.žalovaný nikdy nepřeručí distribuci výrobků Wacom z USA. Mezi účastníky nebylo dále sporným, že 2.žalovaný si dne 16.3.1998 zaregistroval doménové jméno wacom.cz. Jak bylo zjištěno shora, prostřednictvím této domény žalovaní č.1,2 a 3 provozují na svých webových stránkách e-shop, kde nabízejí a následně prodávají výrobky označené předm. ochrannými známkami, resp. tak činili do vydání předběžného opatření ve věci. Přípisem ze dne 14.8.2008 vyzval žalobce 2.žalovaného, aby upustil o porušování práv k předm. ochranným známkám, zavázal se poskytnout příslušné informace ohledně dovezených, prodaných a skladovaných výrobků a dále převedl předm. doménu na žalobce, přičemž v této souvislosti upozornil na nekalosoutěžní jednání žalovaného. Obdobný dopis žalobce ze dne 21.10.2008 byl adresován i 3.žalovanému na adresu jeho sídla, vrátil se však jako nedoručitelný. Z doložených listin bylo v řízení dále zjištěno, že 1.žalovaný si dne 10.9.2008 podal u ÚPV přihlášku slovní ochranné známky „Wacom“ pro tř.28 hry, registr. pod č.462164. Rozhodnutím Úřadu ze dne 26.8.2009 byla přihláška k námitkám společnosti WACOM Co.Ltd. v celém rozsahu zamítnuta. Rozhodnutí není pravomocné, neboť byl proti němu podán rozklad, o kterém nebylo dosud rozhodnuto. Z uvedeného rozhodnutí mimo jiné vyplývá, že na základě provedeného dokazování dospěl Úřad k závěru, že ochranná známka WACOM má na území Evropského společenství dobré jméno.

Na základě shora provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná. V řízení bylo prokázáno, že žalovaný č.1 dodává a žalovaní č.2 a 3 na svých webových stránkách nabízejí a přijímají objednávky týkající se výrobků označených předm. ochrannými známkami Wacom, Intuos a Bamboo, přičemž se jedná o výrobky určené výrobcem a majitelem ochranných známek pro trh v USA, nikoliv v ČR, Evropské unii či Evropském hospodářském prostoru. Soud v této souvislosti konstatuje, že nemá důvod žalobcem dostatečně doloženou argumentaci zpochybňovat, žalovaní opak ničím nedoložili ani netvrdili a 1.žalovaný ve své korespondenci výslovně tvrzení žalobce o dovozu předm.výrobků z USA přiznal. Pokud v průběhu řízení bylo bez konkrétní argumentace následně skutkové tvrzení žaloby žalovanými zpochybňováno, považuje tyto námitky soud za účelové a ničím nepodložené. Na daný případ se proto nevztahuje vyčerpání práv z ochranné známky dle ust. § 11 z.č.441/2003 Sb. o ochranných známkách. Jedná se proto o ilegální paralelní dovozy, neboť k takovému jednání nedal žalovaný majitel ochranných známek souhlas. V souladu s ustálenou judikaturou se pak uvedené protiprávní jednání – ilegální paralelní dovozy posuzuje jako neoprávněný zásah do práv k ochranným známkám ve smyslu

ust. § 8 ZOZ. Majitel ochranné známky resp. s jeho souhlasem žalobce je proto oprávněn v případě neoprávněného zásahu do jeho práv domáhat se proti žalovaným dle ust. § 4 z.č. 221/2006 Sb. zdržení se jednání, jímž dochází k porušení práva. Soud proto rozhodl jak ve výroku I. až III. uvedeno. V této souvislosti je třeba konstatovat, že pokud se žalování popsaného jednání v současné době nedopouští, jedná se tak výhradně z důvodu nařízeného předběžného opatření. Soud s odkazem na ust. § 3 cit. zákona shledal žalobu důvodnou i v části týkající se práva na informace, neboť z provedeného dokazování vyplynulo, že žalobce informace týkající se předm. ilegálních paralelních dovozů požadoval po žalovaných před podáním žaloby, avšak bezúspěšně. Soud proto vyhověl žalobce i v části petitu IV. až VI.

Soud shledal žalobu důvodnou i v části týkající se požadovaného převodu doménového jména wacom.cz. Mezi účastníky nebylo v řízení sporným, že tuto doménu si 2. žalovaný zaregistroval dne 16.3.1998 tedy v době, kdy probíhala smluvní spolupráce mezi žalovanými a žalobcem týkající se distribuce výrobků označených předm. ochrannými známkami na území ČR. Dále nebylo sporu o tom, že žalování pokračovali v podnikání užíváním této domény i po ukončení spolupráce se žalobcem, a to v souvislosti s ilegálními paralelními dovozy výrobků Wacom, a to přes výslovný nesouhlas žalobce. Pokud žalování argumentovali tím, že předm. doména byla zaregistrována a užívaná s konkludentním souhlasem žalobce, pak tento argument nemá pro posouzení věci žádnou relevanci, neboť se tak dělo za odlišného právního stavu, a to v době smluvního vztahu mezi účastníky. Jestliže tedy žalobce řádně ukončil obchodně závazkový vztah se žalovanými, bylo jejich povinností své podnikatelské aktivity tomu přizpůsobit a rozhodnutí svého smluvního partnera respektovat. Z obsahu webových stránek žalovaných ve spojení s užitím uvedené domény z předmětné doby však vyplývá, že u průměrného spotřebitele může užívání této domény vyvolat klamnou představu o spojení s podnikem žalobce či označením jeho výrobků. Nemůže být sporu o tom, že účastníci jsou v daném oboru přímými soutěžiteli na trhu. Dále je třeba konstatovat, že shora popsané jednání žalovaných, spočívající v ilegálních paralelních dovozech, které jsou žalovanými realizovány i v rámci užívání předm. domény, je zároveň nekalosoutěžním jednáním dle ust. § 44/1 obch. zák., neboť je v rozporu s dobrými mravy hospodářské soutěže a je způsobilé přivodit žalobci jako soutěžiteli na českém trhu újmu. Užíváním předm. domény za dané situace si žalování pro sebe zajišťují neoprávněně výhodu a znemožňují tak žalobci pod doménou shodnou s ochrannou známkou Wacom její užívání pro výrobky legálně dovážené do ČR. Nelze rovněž v této souvislosti přehlédnout snahu 1. žalovaného zaregistrovat si v ČR pro své podnikání ochrannou známku Wacom, přestože mu v době podání přihlášky musela být známa existence starší komunitární známky stejného znění, namísto toho, aby zvolil pro své podnikání odlišné označení. Soud proto dospěl k závěru, že současné užívání domény wacom.cz žalovanými je s odkazem na ust. § 44/1 a ust. § 47 písm. a/ b/ obch. zák. nekalosoutěžním jednáním, nelze proto na daný případ aplikovat omezení účinků předm. komunitární ochranné známky Wacom dle ust. § 10/2 ZOZ. Nadto je třeba přisvědčit žalobci, že i z titulu čl. 8 Pařížské úmluvy na ochranu průmyslového vlastnictví /vyhl. č. 64/1975 Sb./ svědčí žalobci právo na ochranu jeho obchodní firmy oproti jejímu užití k označení „Wacom“ žalovanými. Soud proto s odkazem na ust. § 53 obch. zák. a ust. § 4 z.č. 221/2006 Sb. rozhodl jak ve výroku VII. uvedeno.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 142/1 o.s.ř. Žalobci byla přiznána náhrada za soudní poplatek v částce 10.000,-Kč, dále za právní zastoupení dle vyhl. č. 484/2000 Sb. odměna v částce 15.000,-Kč a za řízení o předběžném opatření odměna ve výši 2.000,-Kč / polovina odměny v částce 1.000,-Kč za podání návrhu po zahájení řízení a

polovina odměny za odvolací řízení v částce 1.000,-Kč/, dále 5x RP po 300,-Kč plus 20% DPH, celkem 32.200,-Kč.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Praze.

V Praze dne 10.března 2010

**JUDr.Helena Nebesařová v.r.**  
**předsedkyně senátu**

Za správnost:  
Hana Radoňská