

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Heleny Nebesařové a soudců JUDr. Růženy Kučerové a JUDr. Mgr. Petra Košíka, Ph.D., v právní věci

žalobců: a) **Bayer AG**, HRB 48248
sídlem 51368 Leverkusen, Spolková republika Německo
b) **Bayer HealthCare LLC**, ID: HRB 67604
sídlem 100 Bayer Boulevard, Whippany, NJ 07981, USA
oba zast. JUDr. Petrou Sauvage de Brantes, advokátkou
sídlem Korunní 810/104E, Praha 10

proti

žalovanému: **Mylan Ireland Limited**, ID: 499501
sídlem Unit 35/35 Grange Parade, Baldoyle Industrial Estate,
Dublin 13, Irsko

o ochranu práv k patentu a ochranu před nekalou soutěží

takto:

- I. Řízení se **zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Po právní moci tohoto usnesení bude žalobcům vrácen soudní poplatek v částce 1000 Kč prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Odůvodnění:

Žalobci se podanou žalobou dne 17.2.2022 domáhali z titulu tvrzeného nedovoleného porušování práva k patentu žalobce b) uložení povinnosti žalovanému zdržet se nabídky prodeje, distribuce, dovozu a uvádění na trh léku s názvem SORAFENIB ZENTIVA tak, jak je definovaný v rozhodnutích o registraci SÚKL č. 44/448/19-C ze dne 22.12.2020, a to do skončení doby ochrany nebo platnosti EP č. 2305255 validovaného v České republice, podle toho, která skutečnost nastane dříve.

Ještě před jednáním ve věci vzali žalobci podáním ze dne 3.12.2022 žalobu v celém rozsahu zpět s odůvodněním, že doba ochrany předm. patentu uplynula dne 3.12.2022. Žalobci však požadovali po žalovaném náhradu nákladů řízení s tím, že zastavení řízení je způsobeno objektivními skutečnostmi, nezávislých na jednání nebo opomenutí žalobců.

Soud s ohledem na výše uvedené řízení podle ust. § 96 o.s.ř. zastavil.

Výrok II. o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 146 odst.2, věta první o.s.ř., neboť žalobci z procesního hlediska zavinili, že řízení bylo zastaveno. V této souvislosti k argumentaci žalobců je třeba s odkazem na konstantní judikaturu zdůraznit, že nárok na náhradu nákladů řízení u zastavení řízení v důsledku zpětvzetí žaloby se posuzuje výhradně z procesního hlediska (z hlediska vztahu výsledku chování žalovaného k požadavkům žalobce). Aplikace ust. § 146 odst. 2, věta druhá o.s.ř.

tudíž v daném případě nepřichází do úvahy. Vzhledem k tomu, že žalovanému žádné náklady nevznikly, soud rozhodl jak ve výroku II. uvedeno.

Výrok o vrácení části soudního poplatku je odůvodněn ust. § 10/3 z.č. 549/1991 Sb.

Pro úplnost soud konstatuje, že předběžné opatření nařízené ve věci č.j. 2 Nc 1002/2022 s ohledem na uplynutí určené doby (do skončení doby ochrany patentu) zaniklo dle ust. § 77 odst. 1 písm. d) o.s.ř. ke dni 3.12.2022.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Praze.

V Praze dne 14. prosince 2022

JUDr. Helena Nebesařová v.r.
předsedkyně senátu