



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Bělohávků a soudců Mgr. Pavla Pražáka a Mgr. Jany Příbylové ve věci

žalobce: **ELTODO, a.s.**, IČ: 45274517
sídlem Novodvorská 1010/14, Lhotka, 142 00 Praha 4

proti
žalovanému: **ELTOKO ELEKTROINSTALACE s.r.o.**, IČ: 25282662
sídlem Václavské náměstí 2132/47, Nové Město, 110 00 Praha 1

o ochranu práv průmyslového vlastnictví

takto:

- I.** Žalovaný je povinen **zdržet se** užívání následujícího grafického znázornění písmene „E“ a **odstranit** jej z veškerých svých marketingových a reklamních zdrojů, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku:



- II.** Žalovaný je povinen **zdržet se** užívání následujícího grafického znázornění slova „ELTOKO“ a **odstranit** jej z veškerých svých marketingových a reklamních zdrojů, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku:



- III. Řízení se **částečně zastavuje** v části žalobního požadavku na uložení povinnosti žalovanému zdržet se užívání slova ELTOKO v jeho obchodní firmě.
- IV. Žalovaný je povinen **změnit svoji obchodní firmu** tak, aby neobsahovala slovo „ELTOKO“, a podat návrh na zápis této změny v obchodním rejstříku u příslušného rejstříkového soudu, a to do 60 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- V. **Zamítá se** žaloba v části žalobního požadavku na uložení povinnosti žalovanému zaplatit žalobci částku ve výši 100 000 Kč.
- VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu **nákladů řízení**.

O d ů v o d n ě n í:

1. Žalobce se podanou žalobou a jejími doplněními, a zejména po upřesněních na jednání konaném dne 29. 8. 2024, domáhá ochrany proti žalovanému, který zasahuje do jeho obchodní firmy, žalobcem vlastněných ochranných známek a jedná nekalosoutěžně. Po upřesnění žalobního petitu, jak toto bylo učiněno na jednání konaném dne 29. 8. 2024, se pak žalobce domáhá, pokud jde o ochranu obchodní firmy, změny obchodní firmy žalovaného a zápisu změny do obchodního rejstříku, v části požadavku na neužívání obchodní firmy žalovaného byla žaloba vzata zpět. Pokud jde o požadavky týkající se ochranných známek, pak tyto žalobce opírá o ochranné známky kombinované ÚPV č. spisu 122868 a 122869 a po upřesnění petitu se domáhá toho, aby žalovaný obecně neužíval vyobrazení písmene „E“ a vyobrazení slova „ELTOKO“ a odstranil toto ze stávajících zdrojů; domáhá se tohoto ve vztahu ke kolidujícím vyobrazením uvedeným na webových stránkách žalovaného, neboť tyto právě kolidují s těmito ochrannými známkami. Pokud jde o nekalosoutěžní jednání, pak toto spatřuje žalobce právě v zásahu do obchodní firmy a do ochranných známek. Nad rámec výše uvedeného se domáhá finančního zadostiučinění ve výši 100 000 Kč za způsobenou nemajetkovou újmu. Pokud jde o zdržovací nároky, pak žalobce upřesnil petit tak, že se nedomáhá konkrétního výčtu oblastí, pro něž má být zdržovací povinnost uložena, ale uložení této povinnosti obecně.
2. V části žalobního požadavku na uložení povinnosti zdržet se užívání slova „ELTOKO“ v obchodní firmě byla žaloba vzata zpět, proto soud řízení v této části ve smyslu § 96 o.s.ř. zastavil. Zbývající odlišnosti oproti žalobcem požadovanému petitu, jak tyto původně formuloval v doplnění žaloby z 13. 5. 2024, v porovnání s tím, jak toto byly formulované na jednání konaném 29. 8. 2024, pak soud považoval za vyjasnění žalobních požadavků a odstranění případných vad, proto v tomto směru nerozhodoval ani o zastavení řízení, ani o rozšíření či změně žaloby.
3. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil.
4. Z výpisu z obchodního rejstříku žalobce soud zjistil, že pod obchodní firmou ELTODO, a.s. je zapsán v rejstříku od 2. 12. 2013, žalobce vznikl již dne 6. 5. 1992; jako předmět podnikání má žalobce mj. zapsán od 30. 3. 2009 „Montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení“.
5. Z výpisu z obchodního rejstříku žalovaného soud zjistil, že pod obchodní firmou ELTOKO ELEKTROINSTALACE s.r.o. je zapsán v rejstříku od 10. 11. 2021, do té doby měl obchodní firmu jinou, od 4. 1. 2022 má pak žalovaný zapsán jako předmět podnikání „Montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení“.
6. Z výpisu ÚPV k ochranné známce č. 207323, soud zjistil, že žalobce je, s právem přednosti od 5. 6. 1997, vlastníkem národní kombinované ochranné známky, zapsané mj. pro třídu služeb a výrobků: (37) opravy motorových vozidel, opravy a montáže měřidel, elektroinstalaterství, opravy

lékařských přístrojů a nástrojů, opravy a instalace elektrických strojů a přístrojů, montáž, opravy, údržba vyhrazených elektrických zařízení a rozvaděčů nízkého napětí, realizace - montáž výstavních expozic a stánků, provádění staveb včetně jejich změn, údržba a odstraňování staveb, zámečnictví – následujícího vyobrazení:



7. Z výpisu ÚPV k ochranné známce č. 207324, soud zjistil, že žalobce je, s právem přednosti od 5. 6. 1997, vlastníkem národní kombinované ochranné známky, zapsané mj. pro třídu služeb a výrobků: (37) opravy motorových vozidel, opravy a montáže měřidel, elektroinstalaterství, opravy lékařských přístrojů a nástrojů, opravy a instalace elektrických strojů a přístrojů, montáž, opravy, údržba vyhrazených elektrických zařízení a rozvaděčů nízkého napětí, realizace - montáž výstavních expozic a stánků, provádění staveb včetně jejich změn, údržba a odstraňování staveb, zámečnictví – následujícího vyobrazení:



8. Z printscreenu webu žalovaného – eltoko.cz, soud zjistil, že žalovaný nabízí služby a výrobky týkající se komplexích činností v oboru elektroinstalace, zejm. realizuje kompletní i částečné silnoproudé a slaboproudé elektroinstalace, rozvody HDV, zajišťuje elektro revize, dále nabízí např. detekční systémy a systémy domovních zvonků a telefonů (zejm. pro BD a SVJ). Činnost realizuje zejména v Pardubicích, Hradci Králové a okolí do 50 km od obou měst a v Praze. Žalovaný užívá k označení svých výrobků a služeb následující loga:



a/nebo:



9. Z výzvy ze dne 22. 2. 2024 soud zjistil, že žalobce žalovaného k odstranění závadného stavu před podáním žaloby vyzval.
10. Pokud jde o závěr o skutkovém stavu, pak pro stručnost skutkových zjištění soud odkazuje na výše uvedené, tedy, že žalobce užívá svou obchodní firmu od 2. 12. 2013, že má zapsány dvě kombinované obrazové ochranné známky, uvedené výše, a že žalovaný užívá vyobrazení slova „ELTOKO“ a písmene „E“ na svém webu způsobem uvedeným výše.
11. Soud nezamítal žádný z návrhů na dokazování a všechny důkazy hodnotil.
12. Po právní stránce posoudil soud zjištěný skutkový stav věci podle § 423, 424 o.z. (ochrana obchodní firmy), § 2976 a násl. o. z., zejm. § 2988 (nekalá soutěž); a dále § 8 zákona č. 441/2003 (ochranná známka).

Obchodní firma

13. Dle závěrů dovolacího soudu (NS sp. zn. 31 Cdo 3375/2015) právo k obchodní firmě patří mezi tzv. práva na označení, kdy mezi práva průmyslového vlastnictví ho řadí ve svém článku 1 odst. 2 Pařížská úmluva na ochranu průmyslového vlastnictví ze dne 20. března 1883, vyhlášená ve Sbírce zákonů pod č. 64/1975 Sb. Zdejší soud proto věc rozhodoval ve specializovaném senátu.
14. Právo k obchodní firmě je formálním právem, které vzniká registrací obchodní firmy do obchodního rejstříku (§ 423 odst. 1 obč. zák.). Obchodní firmě je vlastní schopnost odlišit podnikatele pod touto obchodní firmou podnikajícího od podnikatele jiného. Obchodní firma nesmí být s jinou obchodní firmou zaměnitelná a nesmí působit klamavě (§ 424 obč. zák.). Obchodní firma je vymezena tak, že se jedná o jméno podnikatele, který je zapsán v obchodním rejstříku. Ochranu práv k obchodní firmě může využít zásadně ten, kdo začal obchodní firmu po právu užívat jako první (má tedy přednostní právo k firmě).
15. Dle § 423 odst. 2 o.z. ochrana práv k obchodní firmě náleží tomu, kdo ji po právu použil poprvé; kdo byl dotčen ve svém právu k obchodní firmě, má stejná práva jako při ochraně před nekalou soutěží. Ochrana před nekalou soutěží je pak zakotvena zejm. v § 2988 o.z., dle něž osoba, jejíž právo bylo nekalou soutěží ohroženo nebo porušeno, může proti rušiteli požadovat, aby se nekalé soutěže zdržel nebo aby odstranil závadný stav (dále může požadovat přiměřené zadostiučinění, náhradu škody a vydání bezdůvodného obohacení).
16. Ochrana proti zásahům do práv k obchodní firmě tak vychází ze dvou zdrojů. Absolutní ochrana je spojena s ochranou vlastníka proti neoprávněným zásahům do vlastnického práva, relativní ochrana vychází z úpravy nekalé soutěže
17. Občanský zákoník v § 423 odst. 2 upravuje tzv. absolutní ochranu práva k obchodní firmě, kdy vlastník firmy je oprávněn vyloučit každý jiný subjekt z užívání totožného nebo podobného označení. Aktivně legitimovanou osobou je každý, kdo byl dotčen ve svém právu k obchodní firmě. Pasivně legitimovanou osobou neboli rušitelem, který zasáhl do práva podnikatele k firmě (neoprávněným, ale i oprávněným jednáním), může být v podstatě kdokoli (podnikatel, nepodnikatel či jakákoli jiná osoba).
18. Žalobce je tak aktivně legitimován, neboť je subjektem, do jehož obchodní firmy má být zasahováno; žalovaný je pasivně legitimován, neboť je subjektem, jehož obchodní firma má s obchodní firmou žalobce kolidovat.
19. Z požadavku na nezaměnitelnost obchodní firmy se podává, že nově zapisovaná obchodní firma se musí lišit od všech firem již existujících, tj. zapsaných. Smyslem zásad výlučnosti, nezaměnitelnosti a také jednotnosti obchodní firmy je naplnit účel firmy, kterým je individualizace zapsaného podnikatele, jeho odlišení od ostatních podnikatelů v běžném obchodním styku, a to nejen ve vztahu k samotným podnikatelům, ale též ve vztahu ke třetím osobám. Posouzení zaměnitelnosti dvou obchodních firem tak vždy vychází z okolností každého individuálního případu, tedy z porovnání grafické a fonetické podoby slovního znění kolidujících firem, přičemž podstatné je, že se musí lišit do takové míry, aby dojem, který z jejich srovnání vzniká u průměrného zákazníka, byl odlišný (srov. usnesení NS sp. zn. 29 Cdo 3580/2009), neboť lze předpokládat, že obстоjí-li nezaměnitelnost dvou firem v očích zákazníků, musí obstát i v podnikatelském prostředí. Z hlediska ochrany práv k obchodní firmě na rozdíl od práva nekalé soutěže a práva známkového proto není pro posouzení zaměnitelnosti firem (nikoliv však již jejich klamavosti; NS sp. zn. 29 Cdo 2219/2015) většinou podstatné, jakou hospodářskou činností se podnikatelé zabývají nebo na jakém území ČR jsou činní, popř. zda je u nich shoda nebo podobnost výrobků nebo služeb jimi nabízených. U firemního práva je tak zaměnitelnost (nikoliv jen způsobilost k záměně) vázána pouze na shodnost výsledku jednání rušitele (zde volba a zápis konkrétní firmy) s kolidující firmou (Vrchní soud v Praze, sp. zn. 3 Cmo 813/93).
20. Pro rozhodnutí věci dle speciální úpravy ochrany práv z obchodní firmy dle § 423 odst. 2 o. z. (tato úprava má přednost před obecnou úpravou ochrany názvu právnické osoby dle § 135 o. z.) ve spojení s § 2988 o. z. je pro posouzení případného porušení práva k obchodní firmě východiskem znění obchodních firem a hlediskem rozhodným k jejímu řešení je hledisko

průměrného zákazníka (viz např. NS sp. zn. 32 Odo 840/2004). Dále pak platí, že povinnost provést změnu obchodní firmy takovým způsobem, aby byl odstraněn závadný stav, přísluší zásadně tomu účastníku řízení, kterému nesvědčí právo priority užívání.

21. Judikatura vyšších soudů přitom dovodila, že za zaměnitelnou je třeba (vždy) pokládat obchodní firmu tehdy, pokud se shoduje (či jen nepatrně odlišuje) v určité výrazné – dominantní části s obchodní firmou jiného podnikatele; je totiž v přirozenosti zákazníků, že jim utkví v paměti povětšinou právě taková dominantní část obchodní firmy (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. 11. 2007, sp. zn. 32 Odo 1125/2006). Jde-li o názvy, které se skládají z více prvků (slov), i když téhož druhu, mají pro posouzení nezaměnitelnosti nejdůležitější význam ty prvky, které jsou pro celkový dojem určující (tzv. silné prvky) (NS 32 Odo 840/2004). Při posouzení zaměnitelnosti není výlučně rozhodující jen úplné slovní znění obou obchodních jmen, ale je nutno přihlížet k dojmu, který vzniká u průměrného zákazníka. Tomu utkví v paměti celkový dojem, který na něj obchodní název (příp. ochranná známka) učinily. I když plné znění obchodních jmen se liší, je v přirozenosti zákazníků, že z delšího znění obchodního jména jim utkví jako příznačná jen určitá, výrazná a rozlišující část (VS sp. zn. 3 Cmo 813/93). Dále bylo judikováno, že obchodní firma splňuje požadavek nezaměnitelnosti podle § 10 odst. 1 obch. zák. (nyní § 424 obč. zák.) i tím, že vedle prvního slova v kmeni obchodní firmy (shodného s kmenem firmy jiné obchodní společnosti) obsahuje dostatečně odlišující další část kmene obchodní firmy (NS 29 Cdo 904/2007).
22. S odkazem na výše uvedené pak soud dospěl k závěru, že obchodní firma žalobce a obchodní firma žalovaného jsou vzájemně zaměnitelné a že obchodní firma žalovaného je ve vztahu k obchodní firmě žalobce dále i klamavou.
23. Dominantním prvkem obou obchodních firem je u žalobce „ELTODO“, u žalovaného „ELTOKO“. Dále následuje u žalovaného doplňující slovo „ELEKTROINSTALACE“, které je však obecného, běžně užívaného významu a rozlišující způsobilost nemá. Oproti tomu slova „ELTODO“ a „ELTOKO“ jsou slova fantazijní a jsou tím, co v pozornosti průměrného spotřebitele utkví. Samotná slova „ELTODO“ a „ELTOKO“ jsou přitom snadno zaměnitelná, jak co do své grafické podoby, tak co do fonetického znění, neboť záměna písmene „D“ za „K“ je zanedbatelná a rozlišovací způsobilost fakticky nemá. Ani rozdílné právní formy obou společností nejsou tím, co by zaměnitelnosti bránilo, běžný spotřebitel právní formě žádnou pozornost nevěnuje. Soud proto uzavírá, že obě obchodní firmy jsou zaměnitelné.
24. Soud rovněž uzavírá, že obchodní firma žalovaného působí i klamavě, neboť obchodní firma žalovaného může vyvolávat dojem, že společnost žalovaného nějak souvisí s činností žalobce. Obě dominantní slova jsou si natolik podobná, že evokují dojem propojenosti obou subjektů. K tomuto přispívá i fakt, který je pro posouzení klamavosti rovněž významný, a to posouzení předmětu podnikání, který je u obou subjektů shodný, což dojem klamavosti umocňuje.
25. Tento odpovědnostní titul tak je dán.
26. Pro výše uvedené tedy soud uložil žalovanému povinnost změnit obchodní firmu tak, aby neobsahovala označení „ELTOKO“ a zapsat tuto změnu obchodního rejstříku.

Práva z ochranných známek

27. Po právní stránce soud posoudil věc po dle následujících ustanovení:

Podle § 8 odst. 1 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. o. z.“), vlastník ochranné známky má výlučné právo užívat ochrannou známku ve spojení s výrobky nebo službami, pro něž je chráněna. Své právo prokazuje vlastník zapsané ochranné známky výpisem z rejstříku, popřípadě osvědčením o zápisu; podle odstavce 2 nestanoví-li tento zákon jinak (§ 10 až 11), nikdo nesmí v obchodním styku bez souhlasu vlastníka ochranné známky užívat a) označení shodné s ochrannou známkou pro výrobky nebo služby, které jsou shodné s těmi, pro které je ochranná známka zapsána, b) označení, u něhož z důvodu jeho shodnosti nebo podobnosti s ochrannou známkou a shodnosti nebo podobnosti výrobků

nebo služeb označených ochrannou známkou a označením existuje pravděpodobnost záměny na straně veřejnosti, včetně pravděpodobnosti asociace mezi označením a ochrannou známkou, c) označení shodné s ochrannou známkou nebo jí podobné bez ohledu na to, zda je užíváno pro shodné, podobné nebo nepodobné výrobky nebo služby, pro které je ochranná známka chráněna, a jde o ochrannou známku, která má dobré jméno v České republice, a jeho užívání bez řádného důvodu by neoprávněně těžilo z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména ochranné známky nebo jim bylo na újmu; podle odstavce 3 citovaného ustanovení pro potřeby odstavce 2 se za užívání v obchodním styku považuje zejména a) umístování označení na výrobky nebo jejich obaly, b) nabídka výrobků pod tímto označením, jejich uvádění na trh nebo skladování za tímto účelem anebo nabídka či poskytování služeb pod tímto označením, c) dovoz nebo vývoz výrobků pod tímto označením, d) užívání označení v obchodních listinách a v reklamě, e) užívání označení jako název právnické osoby nebo obchodní firmu nebo jako součást názvu právnické osoby nebo obchodní firmy, f) užívání označení ve srovnávací reklamě způsobem, který je v rozporu s jiným právním předpisem.

28. Podstata ochranné známky je tak založena na principu výhradní ochrany, který spočívá v tom, že zápisem ochranné známky do rejstříku vzniká výlučné právo vlastníka ochranné známky tuto známku užívat ve spojení s výrobky a službami, pro které byla zapsána. Tomu odpovídá povinnost třetích osob zdržet se v obchodním styku bez souhlasu oprávněné osoby užívání shodného označení ve spojení s totožnými výrobky nebo službami, jakož i povinnost třetích osob zdržet se užívání označení, u něhož hrozí nebezpečí záměny nebo asociace s ochrannou známkou, a to jednak z důvodu shodnosti či podobnosti obou označení a jednak z důvodu shodnosti nebo podobnosti jimi označených výrobků či služeb. Současně je oprávněná osoba oprávněna domáhat se ochrany zapsaného označení před osobami, které by její výlučné užívací právo některým z popsanych způsobů rušily. Soudní ochrany plynoucí z práva k ochranné známce se její vlastník může dovolávat pouze pro třídu mezinárodního třídění výrobků a služeb, pro niž má ochrannou známku zaregistrovanou.
29. Soud v posuzovaném případě dospěl k závěru, že u zobrazení loga žalovaného, zahrnujícího písmeno „E“ a slovo „ELTKO“, jak tyto soud shledal výše a pojmul do výroku, hrozí nebezpečí záměny s ochrannými známkami žalobce. V obou případech je přitom klíčový fakt, že je zde shodný předmět podnikání obou subjektů - konkrétně montáže, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení.
30. Pokud jde o vyobrazení písmene „E“, pak toto má u žalovaného zcela shodnou grafickou podobu, jako u ochranné známky žalobce. A to zejm. pokud jde o umístění písmene „E“ v barevném kruhu, jakož i pokud jde o velikost písmene „E“ i tvar tohoto písmene. Jedinou odlišností je červená barva, kterou oproti žalobci (černá barva) užívá žalovaný, což je však nedostatečně rozlišující prvek, neboť může budit dojem, že jde pouze o jinou variantu těžce ochranné známky či vyobrazení. Nebezpečí záměny je tak dáno, předmět služeb obou subjektů je shodný a užívaná vyobrazení jsou podobná, resp. až na barevné provedení shodná.
31. Toto platí obdobně i pro vyobrazení loga „ELTOKO“, neboť toto zahrnuje u žalovaného opět shodné vyobrazení písmene „E“, jako je tomu v nápisu chráněnému ve prospěch žalobce ochrannou známkou „ELTODO“, a následuje stejně veliký text doplňující zbývající slovní část loga žalovaného („LTOKO“), který působí zcela zaměnitelným dojmem s ochrannou známkou žalobce (kde následuje „LTOD“). Jedinou odlišností jsou záměna písmene „D“ za „K“, což považuje soud za nepodstatný rozdíl (foneticky i graficky znějí/vypadají loga velmi podobně), a dále barevné odlišení v části loga „EL“, které je u žalovaného červené (žalobce užívá černé), což rovněž nemá dostačující rozlišující způsobilost, tato odlišnost pouze budí dojem jiné varianty téhož loga. I s těmito drobnými odlišnostmi je tak logo žalovaného nadále jednoznačně zaměnitelné s vyobrazením chráněným ve prospěch žalobce kombinovanou ochrannou známkou „ELTODO“. Nebezpečí záměny je tak i zde dáno, předmět služeb obou subjektů je shodný a užívaná vyobrazení jsou podobná, resp. až na barevné provedení shodná.

32. I tento odpovědnostní titul tak je dán.
33. Soud z tohoto důvodu vyhověl žalobním požadavkům na uložení povinnosti žalovaným zdržet se užívaného grafického znázornění jak písmene „E“, tak slova „ELTKO“. Rovněž toto odůvodňuje uložení odstraňovací povinnosti týkající se veškerých marketingových a reklamních zdrojů žalovaného, kde jsou kolidující označení obsažena.

Nekalá soutěž

34. Soudy ve svém rozhodování dospěly k ustálenému závěru, že jednáním v nekalé soutěži je pouze takové jednání, které naplňuje všechny podmínky generální klauzule nekalé soutěže podle § 2976 odst. 1 o. z. (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 11. 2007, sp. zn. 32 Odo 1125/2006, uveřejněný pod číslem 96/2008 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek, dle účinné právní úpravy, srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. 2. 2019, sp. zn. 23 Cdo 4297/2018). Vztah mezi generální klauzulí a jednotlivými zvláštními skutkovými podstatami nekalé soutěže je tedy takový, že pokud bude naplněna některá ze zvláštních skutkových podstat, bude mít protiprávní jednání současně znaky generální klauzule. Na druhé straně, dojde-li k jednání, které nenaplňuje znaky některé ze zvlášť upravených skutkových podstat, může se přesto jednat o nekalou soutěž, jestliže nese znaky obecné skutkové podstaty (NS 32 Odo 267/2005).
35. Dle § 2976 odst. 1 o.z. kdo se dostane v hospodářském styku do rozporu s dobrými mravy soutěže jednáním způsobilým přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům, dopustí se nekalé soutěže. Nekalá soutěž se zakazuje.
36. Soud v tomto směru uzavírá, že má za naplněny všechny tři znaky generální klauzule nekalé soutěže. Žalobce i žalovaný jsou konkurenty ve stejném předmětu podnikání, tedy zcela evidentně se potkávají v rámci hospodářského styku. Užívání kolidujícího loga žalovaným, ať už v podobě písmene „E“ či slova „ELTKO“, je způsobilé v teoretické rovině vyvolat újmu na straně žalobce, neboť hrozí přetažení zákazníků, příp. rozmělnění rozlišovací způsobilosti obou označení žalobce. Rovněž rozpor s dobrými mravy soutěže má soud naplněný, neboť jak výše uvedeno, žalovaný porušuje práva průmyslového vlastnictví, konkrétně právo k obchodní firmě a k ochranným známkám, což je samo dokladem o takto intenzivním protiprávním jednání.
37. Tento odpovědnostní titul je také dán.

Nároky

38. Nároky z titulu porušení zákazu nekalé soutěže a práv k obchodní firmě se posoudí dle § 2988 o.z. Dle § 2988 o.z. osoba, jejíž právo bylo nekalou soutěží ohroženo nebo porušeno, může proti rušiteli požadovat, aby se nekalé soutěže zdržel nebo aby odstranil závadný stav. Dále může požadovat přiměřené zadostiučinění, náhradu škody a vydání bezdůvodného obohacení.
39. Nároky z porušení práv z ochranné známky jsou zakotveny v zák. č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a ochraně obchodního tajemství. Dle § 4 odst. 1 tohoto zákona pak došlo-li k neoprávněnému zásahu do práv, může se oprávněná osoba domáhat u soudu toho, aby se porušovatel zdržel jednání, jímž dochází k porušení nebo ohrožení práva, a následky ohrožení nebo porušení byly odstraněny, a to zejména: a) stažením výrobků z trhu, jejichž výrobou nebo uvedením na trh nebo skladováním došlo k ohrožení nebo porušení práva, b) trvalým odstraněním nebo zničením výrobků, jejichž výrobou nebo uvedením na trh nebo skladováním došlo k ohrožení nebo porušení práva, c) stažením, trvalým odstraněním nebo zničením materiálů, nástrojů a zařízení určených nebo používaných výlučně nebo převážně při činnostech porušujících nebo ohrožujících právo. Dle § 5 odst. 1 tohoto zákona oprávněná osoba má právo na náhradu škody, vydání bezdůvodného obohacení, které získal porušovatel v důsledku ohrožení nebo porušení práva, a přiměřené zadostiučinění, byla-li zásahem do práv způsobena nemajetková újma. Přiměřené zadostiučinění může spočívat i v peněžitém plnění.
40. Všechny tři žalobou uplatněné odpovědnostní tituly jsou dány.

41. Soud proto vyhověl žalobě v části žalobních požadavků na uložení povinnosti zdržet se užívání vyobrazení písmene „E“ a slova „ELTKO“, kolidujících s ochrannými známkami žalobce, a rovněž v části žalobního požadavku na uložení povinnosti odstranit tato označení ze stávajících marketingových a reklamních zdrojů.
42. Rovněž soud pro kolizi s obchodní firmou žalobce vyhověl požadavku na uložení povinnosti žalovanému změnit obchodní firmu a zapsat změnu do obchodního rejstříku.
43. Pokud jde o zbývající nárok na náhradu nemajetkové újmy, pak na jednání konaném dne 29. 8. 2024 byl žalobce soudem vyzván k tomu, aby doplnil ve smyslu § 118a odst. 1 o.s.ř. konkrétní zásahy v osobnostní sféře žalobce, které jednáním žalovaného u žalobce nastaly. Žalobce k tomu žádné konkrétní zásahy nedotvrdil, naopak výslovně potvrdil, že konkrétní zásahy nenastaly, že se žalobce pouze v obecné rovině obává, že by tyto nastat mohly.
44. Podstata nemajetkové újmy spočívá v narušení osobního zájmu poškozené osoby, jehož přímý následek se projeví jinak než ve jmění poškozeného; nepřímou však majetkové důsledky mít může. V oblasti nekalé soutěže se jedná zejm. o zájem soutěžní či zákaznický, příp. spotřebitelský. Nemajetková újma je kategorií subjektivní, kterou lze prokázat jen obtížně, a i proto by poskytnuté odškodnění mělo být objektivního charakteru, tj. je nutno posoudit, zda poškozený měl vzhledem ke všem objektivním okolnostem případu důvod se cítit poškozeným (např. NS sp. zn. 30 Cdo 2579/2011); u nekalé soutěže se může jednat např. o ztrátu jedinečnosti či prestiže, zásah do dobré pověsti či odliv zákazníků nebo o zásah do goodwillu produkce (např. sp. zn. NS 32 Cdo 139/2008 nebo sp. zn. 23 Cdo 4999/2014).
45. K tomu, aby soud mohl dotčenému účastníkovi přiznat právo na přiměřené zadostiučinění v penězích, musí být zjištěno, že tento účastník utrpěl v souvislosti s jednáním žalovaného nemajetkovou újmu, a to v takovém rozsahu nebo takového druhu, že nepostačuje její vyrovnaní přiměřeným zadostiučiněním v nepeněžitě formě (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ČR 23 Cdo 3964/2011 ze dne 25.10.2012).
46. Toto právě žalobce nedotvrdil a soud tak uzavírá, že i přes poučení soudu žalobce neunesl povinnost tvrzení k zásahům do osobnostní sféry, které by odůvodňovaly přiznání finančního zadostiučinění za tvrzenou nemajetkovou újmu. Soud proto žalobu v této části zamítl.
47. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl ve smyslu § 142 odst. 2 o.s.ř., neboť úspěch obou účastníků řízení je stejný. Žalobce byl úspěšný, pokud jde o zdržovací a odstraňovací nárok související s ochrannými známkami a pokud jde o uložení povinnosti změny obchodní firmy a zápisu této změny do obchodního rejstříku, naopak neúspěšný byl v požadavku na přiznání finančního zadostiučinění za nemajetkovou újmu a v části požadavku na uložení povinnosti zdržet se užívání slova „ELTKO“ v obchodní firmě žalovaného (neboť v této části byla žaloba vzata žalobcem zpět, tedy ve smyslu § 146 odst. 2 o.s.ř. v tomto smyslu zastavení řízení žalobce zavínil). Úspěch obou účastníků je tak shodný, tedy žádný z nich nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí nebo podat návrh na provedení exekuce.

Praha 29. srpna 2024

JUDr. Tomáš Bělohlávek, v.r.
předseda senátu