ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. listopadu 2022 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ing. Danielly Sarah Sotolářové, Ph.D. a přísedících **Taťány Kudlové Richtrové** a PhDr. Jiřího Hejného,

takto:

Obžalovaný

Č. *

M. ~~Č.~~, narozený xxx v xxx, trvale bytem xxx, xxx, toho času se výkonu vazby ve Vazební věznici xxx,

***) opravila dle opravného usnesení ze dne 9.2.2023, č.j.: 41T 11/2022-1109 K. V. dne 27.2.2023**

je vinen, že

1. od měsíce června 2021 do 10. 11. 2021 na adrese xxx, Xxx, v bytě, který obýval společně s poškozenou J. H., nar. xxx, v nezjištěném počtu případů, nejprve jednou až dvakrát do měsíce, později už jednou až dvakrát do týdne, opakovaně poškozenou fyzicky napadal údery dlaní i pěstí do oblasti obličeje, kopy do těla, kdy po těchto fyzických útocích jí zakázal vyhledat lékařské ošetření, a to přesto, že toto v důsledku vzniklých zranění v podobě modřin, tekoucí krve z nosu, otoků v obličeji apod. potřebovala, vulgárně jí nadával, omezoval její kontakty s rodinou, přáteli, vyhrožoval jí usmrcením matky a zabitím jejích koček, do kterých před poškozenou kopal, finančně

nepřispíval na bydlení a obživu, přičemž poškozená toto jeho úmyslné jednání vnímala jako těžké příkoří, v důsledku kterého u ní došlo k výraznému negativnímu ovlivnění kvality života, a dále poškozené sdělil, že kvůli ní přišel o osm milionů korun, tyto peníze požadoval po poškozené, kdy jí posléze sdělil, že mu bude postačovat, když mu dá částku 200 000 Kč, kdy slíbil, že poté „zmizí z jejího života“ a poškozená si v návaznosti na toto prohlášení obžalovaného obstarala formou půjčky u Monety Money Bank v Praze 6, Dejvická, finanční částku 100.000 Kč, kterou ihned předala v hotovosti obžalovanému, ale ten posléze po ní požadoval doplacení celé částky, tedy 7.900.000 Kč, kdy vyplacení této částky si vynucoval jednak vyhrožováním udáním poškozené za kouření marihuany, což dělal v místě jejího zaměstnání v xxx na adrese xxx - Xxx, v ulici Xxx, před přítomnými zákazníky, dále fyzickým vyhrožováním za použití nože, kdy poškozené vyhrožoval, že pokud mu finanční částku nedá, xxx xxx xxx, což zdůrazňoval xxx xxx, dále tím, že ji zabije, kdy tvrdil, že zabil už více lidí, a dále poškozené hrozil tím, že za každý den, který mu požadované peníze nedá, jí způsobí xxx xxx nebo tím, že podřízne její kočky, a dále přes nesouhlas poškozené po ní požadoval orální i vaginální sex, přičemž jí hrozil tím, že v případě, že jeho požadavkům nevyhoví, zajistí její odsouzení za zneužívání marihuany, kterého byl svědkem, dále jí vyhrožoval pobodáním matky nebo podpálením bratrovy chalupy, kdy poškozená v obavě o své zdraví a o zdraví a majetek svých blízkých opakovaně uskutečnila s obžalovaným pohlavní styk v podobě orálního sexu i vaginální soulože, kdy průběh pohlavního styku si obžalovaný opakovaně fotil a nahrával, a poškozená v důsledku jeho úmyslného jednání byla opakovaně vystavena těžké traumatizující události spočívající jednak ve zlém nakládání, vyhrožování a pod pohrůžkou násilí vynuceném pohlavním styku, následkem čehož utrpěla posttraumatickou stresovou poruchu, jako vážnou poruchu zdraví, omezující poškozenou v obvyklém způsobu života po dobu delší než 6 týdnů, projevující se poruchami spánku, flashbacky na traumatické události, sníženou koncentrací, strachem vycházet, stavy hypervigility i úlekovými reakcemi,

2. dne 11. 11. 2021 v době od 00:45 hodin do 00:50 hodin, v katastru obce Xxx , v ulici Xxx , poblíž adresního místa č. p. xxx a jinde, poté, co vědomě užil alkoholické nápoje a mohl minimálně předpokládat, že je ve stavu vylučujícím způsobilost k řízení vozidla, řídil osobní motorové vozidlo tovární značky Škoda Fabia, registrační značky xxx , přičemž byl zastaven a kontrolován hlídkou Policie ČR a opakovanou dechovou zkouškou, provedenou kalibrovaným přístrojem Dräger 7510, výrobní č. ARMC-1328, u něj byla zjištěna první zkouškou č. 704 v 00:54 hodin hladina 1,43 ‰ alkoholu v dechu, druhou zkoušku č. 705 v 01:00 hodin hladina 1,42 ‰ alkoholu v dechu,

3. dne 1. 12. 2021, přibližně v 09:50 hodin, v xxx, v budově Vazební věznice Xxx , kde vykonává vazbu na základě rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 6, sp. zn. 16 Nt 9242/2021, za situace, kdy jej odváděla psycholožka vězeňské služby, poškozená Mgr. J. Š., nar. xxx, č. p. OZ: xxx, z individuálního pohovoru v části budovy „E“ zpět na oddíl „ECsut“, v prostoru schodiště, v úmyslu vynutit si volný průchod z věznice na svobodu, se v chůzi zastavil, odmítl pokračovat, nečekaně se otočil, uchopil Mgr. Š. zezadu za vlasy, ta se mu snažila vysmeknout a utíkat, což se jí nepodařilo, a zároveň volala o pomoc, přičemž v prostoru před tzv. katrem - mříží zabraňující volnému průchodu osob, jí přiložil a přitiskl hrot zelenočerné propisovací tužky ke krku a řekl jí do ucha, aby katr odemkla svými klíči a následně, když se v důsledku volání o pomoc začali sbíhat příslušníci vězeňské služby, zakřičel na ně: „Ani hnout, nebo…" přičemž hrozbu nedokončil, protože proti němu bylo užito donucovacích prostředků a byl zadržen,

tedy

pod bodem 1.

týral osobu žijící s ním ve společném obydlí, takovým činem způsobil těžkou újmu na zdraví a páchal jej po delší dobu,

Shodu s prvopisem potvrzuje K.V.

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že jiného násilím, pohrůžkou násilí nebo pohrůžkou jiné těžké újmy donutí, aby něco konal, takový čin spáchal se zbraní a v úmyslu způsobit značnou škodu, tohoto se dopustil v úmyslu čin spáchat, přičemž k jeho dokonání nedošlo,

jiného pohrůžkou násilí a pohrůžkou jiné těžké újmy donutil k pohlavnímu styku, takový čin spáchal souloží a jiným pohlavním stykem srovnatelným se souloží a takovým činem způsobil těžkou újmu na zdraví,

pod bodem 2.

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které mohl ohrozit život nebo zdraví lidí, nebo způsobit značnou škodu na majetku,

pod bodem 3.

zmocnil se rukojmí a hrozil, že jej usmrtí nebo, že mu způsobí újmu na zdraví s cílem donutit jiného, aby něco konal, opominul nebo trpěl,

čímž spáchal

pod bodem 1.

zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. b), písm. d) trestního zákoníku,

pokus zločinu vydírání podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c), písm. d) trestního zákoníku,

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, alinea první, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

pod bodem 2.

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem 3.

zločin braní rukojmí podle § 174 odst. 1 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 185 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k nepodmíněnému úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **8 (osmi) roků.**

Podle § 56 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to mobilního telefonu zn. XIAOMI REDMI spolu se SIM kartou.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel **na dobu 2 (dvou) let**.

Shodu s prvopisem potvrzuje K.V.

M. Č. *

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný ~~M. Č.~~ povinen zaplatit poškozené J. H., narozené xxx, trvale bytem xxx xxx, na náhradě škody částku **ve výši 121 503,63 Kč.**

***) opravila dle opravného usnesení ze dne 9.2.2023, č.j.: 41T 11/2022-1109 K. V. dne 27.2.2023**

M. Č. *

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný ~~M. Č.~~ povinen zaplatit poškozené J. H., narozené xxx, trvale bytem xxx xxx, na náhradě nemajetkové újmy částku **ve výši 200 000 Kč**.

***) opravila dle opravného usnesení ze dne 9.2.2023, č.j.: 41T 11/2022-1109 K. V. dne 27.2.2023**

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená J. H., narozená xxx, trvale bytem xxx xxx, odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze podala dne 9. listopadu 2022 k Městskému soudu v Praze v této trestní věci obžalobu na M. Č.. Touto obžalobou byl jmenovaný postaven před soud pro tři skutky, jichž se měl dopustit tím, že

   I. od měsíce června 2021 do 10. 11. 2021 na adrese xxx, Xxx, v bytě, který obýval společně s poškozenou J. H., nar. xxx, v nezjištěném počtu případů, nejprve jednou až dvakrát do měsíce, později už jednou až dvakrát do týdne, opakovaně poškozenou fyzicky napadal údery dlaní i pěstí do oblasti obličeje, kopy do těla, kdy po těchto fyzických útocích jí zakázal vyhledat lékařské ošetření, a to přesto, že toto v důsledku vzniklých zranění v podobě modřin, tekoucí krve z nosu, otoků v obličeji apod. potřebovala, vulgárně jí nadával, omezoval její kontakty s rodinou, přáteli, vyhrožoval jí usmrcením matky a zabitím jejích koček, do kterých před poškozenou kopal, finančně nepřispíval na bydlení a obživu, přičemž poškozená toto jeho úmyslné jednání vnímala jako těžké příkoří, v důsledku kterého u ní došlo k výraznému negativnímu ovlivnění kvality života, a dále poškozené sdělil, že kvůli ní přišel o osm milionů korun, tyto peníze požadoval po poškozené, kdy jí posléze sdělil, že mu bude postačovat, když mu dá částku 200 000 Kč, kdy slíbil, že poté „zmizí z jejího života“ a poškozená si v návaznosti na toto prohlášení obžalovaného obstarala formou půjčky u Monety Money Bank v Praze 6, Dejvická, finanční částku 100.000 Kč, kterou ihned předala v hotovosti obžalovanému, ale ten posléze po ní požadoval doplacení celé částky, tedy 7.900.000 Kč, kdy vyplacení této částky si vynucoval jednak vyhrožováním udáním poškozené za kouření marihuany, což dělal v místě jejího zaměstnání v xxx na adrese xxx - Xxx, v ulici Xxx, před přítomnými zákazníky, dále fyzickým vyhrožováním za použití nože, kdy poškozené vyhrožoval, že pokud mu finanční částku nedá, xxx xxx xxx, což zdůrazňoval xxx xxx, dále tím, že ji zabije, kdy tvrdil, že zabil už více lidí, a dále poškozené hrozil tím, že za každý den, který mu požadované peníze nedá, jí způsobí xxx xxx nebo tím, že podřízne její kočky, a dále přes nesouhlas poškozené po ní požadoval orální i vaginální sex, přičemž jí hrozil tím, že v případě, že jeho požadavkům nevyhoví, zajistí její odsouzení za zneužívání marihuany, kterého byl svědkem, dále jí vyhrožoval pobodáním matky nebo podpálením bratrovy chalupy, kdy poškozená v obavě o své zdraví a o zdraví a majetek svých blízkých opakovaně uskutečnila s obžalovaným pohlavní styk v podobě orálního sexu i vaginální soulože, kdy průběh pohlavního styku si obžalovaný opakovaně fotil a nahrával, a poškozená v důsledku jeho úmyslného jednání byla opakovaně vystavena těžké

traumatizující události spočívající jednak ve zlém nakládání, vyhrožování a pod pohrůžkou násilí vynuceném pohlavním styku, následkem čehož utrpěla xxx xxx xxx, jako vážnou poruchu zdraví, omezující poškozenou v obvyklém způsobu života po dobu delší než 6 týdnů, projevující se xxx, xxx xxx xxx, xxx xxx, xxx xxx, xxx xxx i xxx xxx,

II. dne 11. 11. 2021 v době od 00:45 hodin do 00:50 hodin, v katastru obce Xxx , v ulici Xxx , poblíž adresního místa č. p. xxx a jinde, poté, co vědomě užil alkoholické nápoje a mohl minimálně předpokládat, že je ve stavu vylučujícím způsobilost k řízení vozidla, řídil osobní motorové vozidlo tovární značky Škoda Fabia, registrační značky xxx , přičemž byl zastaven a kontrolován hlídkou Policie ČR a opakovanou dechovou zkouškou, provedenou kalibrovaným přístrojem Dräger 7510, výrobní č. ARMC-1328, u něj byla zjištěna první zkouškou č. 704 v 00:54 hodin hladina 1,43 ‰ alkoholu v dechu, druhou zkoušku č. 705 v 01:00 hodin hladina 1,42 ‰ alkoholu v dechu,

III. dne 1. 12. 2021, přibližně v 09:50 hodin, v Praze 4, Soudní č. 988/1, v budově Vazební věznice Xxx , kde vykonává vazbu na základě rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 6, sp. zn. 16 Nt 9242/2021, za situace, kdy jej odváděla psycholožka vězeňské služby, poškozená Mgr. J. Š., nar. xxx, č. p. OZ: xxx, z individuálního pohovoru v části budovy „E“ zpět na oddíl „ECsut“, v prostoru schodiště, v úmyslu vynutit si volný průchod z věznice na svobodu, se v chůzi zastavil, odmítl pokračovat, nečekaně se otočil, uchopil Mgr. Š. zezadu za vlasy, ta se mu snažila vysmeknout a utíkat, což se jí nepodařilo, a zároveň volala o pomoc, přičemž v prostoru před tzv. katrem - mříží zabraňující volnému průchodu osob, jí přiložil a přitiskl hrot zelenočerné propisovací tužky ke krku a řekl jí do ucha, aby katr odemkla svými klíči a následně, když se v důsledku volání o pomoc začali sbíhat příslušníci vězeňské služby, zakřičel na ně: „Ani hnout, nebo…" přičemž hrozbu nedokončil, protože proti němu bylo užito donucovacích prostředků a byl zadržen.

2. Skutek pod bodem I. byl obžalobou kvalifikován jako zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. b), písm. d) trestního zákoníku, pokus zločinu vydírání podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c), písm. d) trestního zákoníku a zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, alinea první, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, skutek pod bodem II. jako přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku a skutek pod bodem III. jako zločin braní rukojmí podle § 174 odst. 1 trestního zákoníku.

3. Ve vztahu ke skutkům II. a III. obžalovaný M. Č. využil procesní možnosti prohlásit svou vinu jejich spácháním a vyslovil svůj souhlas s popisem uvedených skutků, včetně jejich právní kvalifikace. Státní zástupkyně souhlasila s prohlášením viny obžalovaného a soud shledal, že je v souladu se zjištěným skutkovým stavem a podle § 206c odst. 4 trestního řádu usnesením rozhodl, že se přijímá a dokazování se v rozsahu prohlášení viny obžalovaným neprovede. V průběhu hlavního líčení tedy bylo vedeno dokazování ve vztahu k okolnostem vztahujícím se ke skutku pod bodem I. obžaloby i výroku o vině tohoto rozsudku kvalifikovaným obžalobou po právní stránce jako zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. b), písm. d) trestního zákoníku, pokus zločinu vydírání podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c), písm. d) trestního zákoníku a zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, alinea první, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, k rozhodnutí o trestu a k rozhodnutí o náhradě škody a o nemajetkové újmě.

4. Na základě důkazů provedených v hlavním líčení vztažených ke skutku pod bodem I. učinil Městský soud v Praze následující skutková zjištění: Obžalovaný M. Č. se seznámil s poškozenou J. H. v průběhu března roku 2021 a v bezprostřední časové návaznosti na to spolu začali žít v jejím bytě na adrese xxx xxx. Postupně jí přiměl k tomu, aby omezila kontakty se svou matkou a dalšími jí blízkými osobami a vyvolal v ní strach informací o tom, že má být trestně stíhána za občasné užívání marihuany. Na jeho naléhání přiměla také svou spolubydlící ze Slovenska, aby si nalezla jiné bydlení a odstěhovala se od ní. Po dobu jejich soužití neměl žádný trvalý příjem ze zaměstnání a nepřispíval jí na bydlení. V průběhu doby sliboval, že si najde jiné

ubytování, ale tento slib nesplnil. Po určitou dobu bylo jejich soužití v zásadě bezkonfliktní, avšak počínaje měsícem červnem 2021 se stal výrazně konfliktním. V nezjištěném počtu případů, nejprve jednou až dvakrát do měsíce, později už jednou až dvakrát do týdne, jí opakovaně fyzicky napadal údery dlaní i pěstí do oblasti obličeje a kopy do těla. Po těchto fyzických útocích jí zakázal vyhledat lékařské ošetření, a to přesto, že toto v důsledku vzniklých zranění v podobě modřin, tekoucí krve z nosu, otoků v obličeji apod. potřebovala. Nadto jí vulgárně nadával, omezoval její kontakty s rodinou a přáteli a vyhrožoval jí usmrcením matky a zabitím jejích koček, do kterých před ní kopal. Poškozená toto jeho jednání vnímala jako těžké příkoří, v důsledku kterého u ní došlo k výraznému negativnímu ovlivnění kvality života. Již v dubnu roku 2021 jí také sdělil, že kvůli ní přišel o 8 000 000 Kč, o které ho připravila nějaká mafiánská skupina, a tyto peníze po ní požadoval. Když zjistil, že tak vysokou částkou nedisponuje, sdělil jí, že mu bude postačovat, když mu dá 200 000 Kč, přičemž slíbil, že poté „zmizí z jejího života“, a ona si v návaznosti na toto jeho prohlášení obstarala formou půjčky u Monety Money Bank a.s. částku 100.000 Kč, kterou mu ihned předala v hotovosti. Posléze však po ní požadoval doplacení celé částky 8 000 000 Kč, tedy dalších 7.900.000 Kč, přičemž vyplacení této částky si vynucoval jednak vyhrožováním udáním poškozené za kouření marihuany, jednak fyzickým vyhrožováním za použití nože. Poškozené vyhrožoval, že pokud mu danou finanční částku nedá, xxx xxx xxx, což zdůrazňoval přiložením nože k prstu u její nohy, jakož i tím, že ji zabije, kdy tvrdil, že zabil už více lidí, a nadto jí hrozil tím, že za každý den, který mu požadované peníze nedá, jí učiní xxx xxx, nebo tím, že podřízne její kočky. Vedle toho přes její nesouhlas po ní požadoval orální i vaginální pohlavní styk, přičemž jí hrozil tím, že v případě, že jeho požadavkům nevyhoví, zajistí její odsouzení za zneužívání marihuany, kterého byl svědkem, pobodá její matku nebo podpálí bratrův dům. Poškozená pak v obavě o své zdraví a o zdraví a majetek svých blízkých s ním opakovaně uskutečnila pohlavní styk v podobě orálního sexu i vaginální soulože. Průběh pohlavního styku s ní si přitom obžalovaný opakovaně fotil a nahrával. Poškozená byla v důsledku tohoto jeho jednání opakovaně vystavena těžkým traumatizujícím událostem spočívajícím jednak ve zlém nakládání, vyhrožování a pod pohrůžkou násilí vynuceném pohlavním styku, následkem čehož utrpěla xxx, tedy vážnou poruchu zdraví, omezující jí v obvyklém způsobu života po dobu delší než šesti týdnů, projevující se xxx xxx, xxx xxx, xxx xxx, xxx xxx xxx xxx.

5. Obžalovaný **M. Č.** se ve své výpovědi přihlásil k tomu, že se k poškozené J. H. v minulosti choval hrubě, stejně jako k tomu, že po ní požadoval částku ve výši 8.000.000 Kč s tím, že se nakonec spokojil pouze s částkou 100 000 Kč. Ve vztahu k daným finančním prostředkům připustil, že o ně ve skutečnosti kvůli poškozené nepřišel, jak jí tvrdil. Potvrdil také, že do současné doby jí od ní vylákané finanční prostředky nevrátil. Odmítl však to, že by poškozenou J. H. jakkoli fyzicky napadal. V této souvislosti uvedl, že jí dal nanejvýš facku. Není tedy podle něj pravdou, že by se vůči poškozené dopouštěl hrubého násilí v podobě kopů, ran pěstí do obličeje, výhružek smrtí jí, její matce a blízkým osobám, anebo hrozbou toho, že ublíží jejím kočkám. Pravdou není ani to – jak v této souvislosti zdůraznil – že by poškozené vyhrožoval s nožem v ruce, stejně jako to že by jí nutil k sexu. Z její strany šlo o dobrovolný akt, který chtěli oba dva. Nad rámec toho uvedl, že si poškozená J. H. vedla deníček, v němž si poznamenávala „hezký sex“ a to, že se jí „to líbilo“. Ve své výpovědi dále uvedl, že si je vědom toho, že poškozené J. H. hodně ublížil. To bylo v případě, kdy přišel z hospody opilý a viděl poškozenou „zhulenou“, tak se pohádali a on jí dal pár facek. Rozhodně však podle něj nešlo o rány pěstí. To, že poškozená vypovídala o hrubém násilí vůči ní je dáno – jak uvedl – tím, že na něj byla velmi citově vázaná, a proto se mu svou výpovědí snažila co nejvíce přitížit. To, proč u ní došlo po krátkém soužití s ním k rozvinutí xxx xxx xxx však nijak nevysvětlil s tím, že netuší, proč k tomu došlo. K osobám J. M., M. Č. a K. K. uvedl, že je zná, avšak zdůraznil, že s nimi nikdy neřešil svůj vztah s poškozenou, pouze jedinkrát ho M. Č. upozornil na nevhodné chování vůči ní, a to když stříhala v xxx a on byl na ní hrubý. Připustil také to, že své předchozí partnerce vyhrožoval, za což byl odsouzen ke 200 hodinám obecně prospěšných prací. Odmítl však, že by svoji tehdejší partnerku jakkoli fyzicky napadal. K osobě A. N. pak uvedl, že byli kamarádi, a dodal, že v době, kdy byl ve vazbě, tak jmenovaného skutečně

kontaktovala jeho matka, ovšem nikoliv proto, aby ho přiměla ke křivé výpovědi proti poškozené, ale s žádostí o to, aby vypovídal pravdu. V návaznosti na to vypověděl, že drogy měl pouze jedenkrát ve svém životě, od té doby je neužívá. Naproti tomu alkohol před svým zhubnutím ze 165 kg na 130 kg požíval celkem často. Někdy měl po něm veselou, a jindy zase podrážděnou „opičku". Po požití alkoholu se mu někdy stalo i to, že si na události z předchozího večera nepamatoval. K osobě poškozené J. H. uvedl, že jí zná více jak patnáct let. Chodíval do jejího xxx, kde se nechával s kamarády xxx, přičemž blíže se spolu seznámili až v březnu roku 2021. Tehdy poškozená hlídala jeho kamarádovi J. L. děti. Od té doby se začali vídat téměř každý den. Od druhé schůzky začal u poškozené přespávat a udržoval s ní intimní vztah. Od června roku 2021 do listopadu roku 2021 již u ní bydlel nastálo. Před červnem roku 2021 bydlel nejprve u svých rodičů, poté v xxx u J. L. a nakonec u jeho rodičů ve stejné ulici v xxx jako poškozená J. H.. Byla to přitom ona, kdo mu podle něj nabídl bydlení v situaci, kdy nemohl najít žádný podnájem. Poškozená bydlela v bytě nacházejícím se v rodinném domě společně s její matkou. S poškozenou obýval přízemní byt se samostatným vchodem, zatímco její matka bydlela nahoře. V bytě nejprve bydlela s poškozenou i její kamarádka ze Slovenska, která se po nějaké době odstěhovala, a tak s ní zůstal sám. Ke společnému hospodaření s financemi uvedl, že první nájem za něj uhradila skutečně poškozená, avšak poté každý z nich hradil každý měsíc 7 000 Kč. Po dobu dvou nebo tří měsíců chodil brigádně rozvážet pizzu, ale pak se pohádal s klukem z vesnice a on v práci skončil. Jeho průměrný měsíční výdělek byl 20 000 Kč. Od června roku 2021 až do listopadu roku 2021 namístě něho zasílali nájemné jeho rodiče, přičemž takto zaslali celkem asi 60 000 Kč. Pravdou je také to, že měl u sebe platební kartu Equa Bank patřící poškozené J. H.. Měl totiž řadu exekucí, a tak nemohl mít vlastní bankovní účet, proto využíval se souhlasem poškozené její bankovní účet. Odmítl však, že by poškozenou omezoval v kontaktu s rodinou a osobami v jejím blízkém okolí. Právě naopak, jednou dokonce byl s poškozenou navštívit jejího bratra v xxx. Poškozená se tak mohla denně vídat nejen se svojí matkou, ale také se svými kamarády. Matka poškozené J. H. ho však neměla rada, a to patrně proto, že je napůl xxx. Její matce byl tak dobrý akorát na to, aby jí přivezl zrní a kukuřici pro slepice. Pohlavní styk byl ze strany poškozené J. H. dobrovolný a líbil se jí. Ostatně, sama ho iniciovala slovy „dáme sex". K pohlavnímu styku mezi nimi docházelo třikrát až čtyřikrát týdně. Někdy mu poškozená říkala, že jí bolí vaječníky nebo menstruuje, anebo že nemá náladu, což vždycky respektoval a v takových případech k sexu mezi nimi nedocházelo. V jednom případě dokonce neměl on sám chuť na sex s ní, neboť si psala s jiným mužem. Ve své výpovědi dále uvedl, že si poškozenou při pohlavním styku s ním skutečně natáčel a dodal, že to bylo s jejím souhlasem a vědomím. Nelíbilo se jí to pouze v jednom případě, což smazal. Naopak v tom druhém případě na ní bylo vidět, že si to užívá a nic nenasvědčovalo tomu, že by jí to vadilo. Před ním měla mít poškozená celkem dva partnery, přičemž první jí nutil fetovat a mlátil jí a ten druhý byl zase schizofrenik. Xxx xxx xxx. Již v době jejich společného soužití byla poškozená J. H. často vylekaná, a když projelo kolem nějaké auto, tak hned koukala z okna a měla také problémy v práci. Svěřila se mu to, že vidí a slyší mluvit svého zesnulého otce a před očima se jí odehrávají záblesky. První neshody začaly v srpnu roku 2021. Ty dal do souvislostí s jejím užívám drog. Poškozená J. H. totiž nepřestávala kouřit marihuanu a dokonce jí i prodávala. Snažil se jí proto pomoci a „napadla ho pouze historka" o tom, že má na ní Policie ČR v souvislosti s prodejem marihuany spis. Kvůli kouření marihuany na ní byl dokonce i vulgární. Vybavil si, že za ní přišel i do jejího xxx a před zákazníky jí „hnusným tónem" řekl, ať přestane kouřit marihuanu. K předložené SMS komunikaci uvedl, že to co se tam píše je pravda. Když byl totiž naštvaný, tak jí psal opravu „hrozné věci". Následně doplnil, že šlo „vyhrožování nevyhrožování" protože pouze „psal bez rozmyslu hnusné blbosti" a nebylo to míněno vážně. Snahou bylo, aby přestala užívat marihuanu. To byl důvod, proč na ní byl hrubý. K textové zprávě o tom, že by „se mu líbilo, kdyby měla podřezané zápěstí, a našel by jí rád mrtvou" uvedl, že nechtěl ničeho konkrétního docílit s tím, že byl pouze naštvaný. K dluhu ve výši 8 000 000 Kč uvedl, že si ho vymyslel. Tehdy se s poškozenou dohodl, že odejde z jejího života, když mu dá předmětné peníze. Jeho nabídce nepředcházely žádné hádky, nijak jí nevydíral, nevytáhl proti ní nůž a ani jí nevyhrožoval uříznutím prstů u nohy. Nakonec se

spokojil pouze s částkou 100 000 Kč, neboť se ukázalo, že poškozené více peněz v bance nepůjčí. K předání peněz došlo u ní doma poté, co se vrátila z banky, kde na ní celou dobu čekal. Z jejího života nakonec nezmizel – jak sliboval – neboť s ohledem na její citové vazby k němu nechtěla, aby jí opustil a naopak se rozhodli, že to ještě spolu zkusí. Peníze pak chtěli použít na společné bydlení, neboť matka poškozené nechtěla, aby u ní v domě bydlel. Peníze jí chtěl celou dobu vrátit, ale pak se začali hádat a „dopadlo to tak, jak to dopadlo". K fyzickým útokům na poškozenou uvedl, že jim vždy z jeho strany předcházelo požití alkoholu. Opakovaně však popřel, že by jí bil údery pěstí či kopy do těla. Asi ve třech až čtyřech případech jí dal facku otevřenou dlaní na tvář. Bylo to po návratu z hospody, když byla „zhulená" a pohádali se. To na ní byl hnusný a vulgární. Pokud by však poškozenou skutečně mlátil tak, jak tvrdila, pak by s přihlédnutím k jeho tehdejší váze nebyla schopná svá zranění schovat pod make-up a jít do práce. Po jedné z facek měla poškozená jednou či dvakrát modřinku, ale krev z nosu jí netekla. Poté, co mu byla předložena fotografie obsahující zranění poškozené (č. l. 248 a č. l. 249 trestního spisu) připustil, že jí mohl dát facku i pod oko, aniž by si to uvědomil. Návštěvu lékaře jí nezakazoval, naopak jí vozil do nemocnice s okem. Další facku jí pak dal při hádce v hospodě, a to opět kvůli jejímu kouření marihuany. Bylo to předtím, než ho „sebrala" Policie ČR. Byl „napitý" a ona se svým kamarádem A. P. kouřila marihuanu před hospodou. To ho naštvalo, a proto zaplatil a z místa odjel. Poškozená J. H. mu následně asi desetkrát volala, a když jí telefon vzal, tak brečela a žádala ho, aby pro ní přijel, což učinil.

6. Poškozená **J. H.** uvedla, že se s obžalovaným M. Č. seznámila v průběhu března roku 2021 prostřednictvím jejich kamaráda, kterému hlídala miminko. Tvrdil jí, že má pro ní nějaké důležité informace a také měl pomoci jejímu kamarádovi ohledně zmíněného miminka, neboť jim tvrdil, že pracuje na sociálce. Krátce po seznámení k ní začal obžalovaný docházet dvakrát až třikrát do týdne. Neustále přitom oddaloval sdělení oněch informací s tím, že by se z toho zhroutila. Současně jí tvrdil, že všechno zařídí a pomůže jí, protože je hodná a pomáhá hlídat kamarádovi miminko. Po nějaké době jí sdělil, že je trestně stíhaná za občasné užívání marihuany. Tehdy to v ní vyvolalo strach. Řekl jí také to, že jí kamarádi podvedli a ať se s nimi nebaví. Postupem doby přestala kamarádovi hlídat miminko a z bytu vyhodila i svoji spolubydlící ze Slovenska, neboť to obžalovanému nebylo příjemné. Obžalovaný jí rovněž po nějaké době sdělil, že díky ní přišel o bydlení, neboť spolupracuje s mafií, která mu sebrala byt kvůli tomu, že donášel na policii. Následně měl jít obžalovaný na pár dní do vězení, kde ho někdo bouchnul do hlavy. Po tomto incidentu měl chodit na pravidelné kontroly do nemocnice, avšak i přes její naléhaní tam byl pouze jednou či dvakrát a zůstával u ní doma. Mezitím byl po krátkou dobu ubytovaný u L., ale po krátké době se opět vrátil k ní s tím, že „mu je bydlení dlužná". Průběžně mu proto pomáhala najít vhodné bydlení. Na to jí však sdělil, že vzhledem k dluhům nemůže mít byt psaný na sebe, a k odstěhování z jejího bytu se nijak neměl. Po dobu jejich soužití obžalovaný nepracoval a nepřispíval jí na bydlení. Platil pouze nákupy, a to tehdy, když mu rodiče zaslali peníze. Většinou tak všechno platila ona, stejně tak to byla ona, kdo platil své matce nájem. Obžalovaný jí stále vyhrožoval tím, že u ní zůstane, pokud mu nedá peníze. Když ho prosila, aby odešel s tím, že se jí jeho chování nelíbí, tak jí řekl, že „má smůlu, neboť její život je v jeho rukách a bude muset dělat to, co jí řekne". Vše se stupňovalo a obžalovaný jí začal vyprávět, jak se „baví s nějakými mafiány, kteří budou jezdit jeho autem a ona bude pod dohledem dalších osob dělat to, co on řekne, a také jí sdělil, že jí tam budou znásilňovat". Tehdy věřila vyprávění obžalovaného o tom, jak byl někdo zabit, stejně jako tomu, že on sám někoho zabil. Uvedla, že měla strach, a skutečně věřila tomu, že obžalovaný spolupracuje s mafií, protože je agresivní a nevyzpytatelný člověk. Stáli za ním rovněž jeho kamarádi, a proto si ani informace od obžalovaného nijak neověřovala. K násilnému chování obžalovaného v době jejich soužití uvedla, že obžalovaný změnil své chování k ní poté, co byla bez kamarádů a neměla spolubydlící. Ke změně v jeho chování došlo fakticky ze dne na den, kdy vše začalo fackou. Obžalovanému totiž vadilo, že kouří marihuanu a opakoval jí, že měl xxx. Ovšem, jako dlouholetá kuřačka nemohla skončit okamžitě, a tak přestala kouřit doma a začala kouřit v práci. Když se vracela z práce domů, tak jí obžalovaný dával facky, neboť z ní byl cítit kouř. Totéž bylo i v situaci,

kdy jí nejprve dovolil, aby si šla k matce zakouřit. Čím dál intenzivněji jí také začal škrtit a říkal jí, že „si nezaslouží dýchat vzduch a bude nemocná“. Později už ani nešlo o kouření. Stačilo totiž, aby se na něj špatně podívala nebo mu řekla jen to, aby nejedl tolik sekané. K prvnímu zmlácení došlo v červnu nebo červenci roku 2021. Obžalovaný tehdy projevil lítost nad tím, co udělal. Říkal jí, že „ho to mrzí“, že to „nechtěl udělat“ a už to „nikdy neudělá“. O tři týdny později se vše opakovalo. Nejprve dostávala facky párkrát do týdne a později se to stupňovalo a k násilí docházelo i v noci. Průběžně jí dával facky a bil jí i pěstí, stejně tak jí kopal do nohou a boků. Stalo se, že ležel vedle ní v posteli a předstíral, že spí, ale pak se rychle zvednul a udeřil jí tak silně, až dostala druhou ránu od zdi, u níž ležela. Když stála proti obžalovanému, tak směřovaly údery k oku, na spánek a někdy „dostala“ i do čelisti. Šlo většinou o rány pěstí, ale nedokázala se na to soustředit, protože to bylo příliš rychlé. Také jí jednou tlačil na lednici i na skříň a u toho jí škrtil. To stejné udělal i v posteli. S ohledem na jeho sílu a tlak byla chvílemi i v bezvědomí. V pozdější fázi jí obžalovaný přiznal, že stačí, aby se na ní podíval a má chuť jí dát facku. K jejím žádostem o to, aby šel z jejího bytu pryč jí řekl, že „smůlu a má to tak prostě být“. K jejím kočkám byl taktéž ošklivý a bály se ho. Jednou rval kocoura do trouby a několikrát ho kopl. Nikdy se ale kočkám nic vážného nestalo. Po útocích obžalovaného měla zpravidla povrchová zranění bolestivá na dotek, včetně hematomů a pohmožděnin. Nebylo jí dobře a měla problémy se obléknout, jíst a nemohla se ani česat, jak jí to bolelo. Musela nosit rozpuštěné vlasy. Také se jí špatně polykalo, a proto byla na tekuté stravě anebo vůbec nejedla. Když se například obžalovaný dozvěděl, že má jít pomoct své matce, tak jí zfackoval, protože pak k ní raději nešla a vymluvila se na nedostatek času kvůli práci. Jednou měla také po útoku na ní ze strany obžalovaného natržené oko, s nímž se léčila u MUDr. G. Tehdy jí obžalovaný psal, ať „jí to hodně bolí a že jí to ještě víc zhorší“. Jednou obžalovaného kolem půlnoci přivezl kamarád a začal jí vysvětlovat, že kvůli ní mafiáni zabili nějakou holku, a proto za to teď musí nést trest. Bití ze strany obžalovaného tehdy trvalo asi do čtyř hodin do rána. Bil jí pěstmi, dával jí facky až jí tekla krev. Poté, co ho prosila, aby jí zavolal záchranku, tak jí odvětil, že „jestli chce být dobitá, tak jí dobije ještě víc“. Když už to nemohla vydržet, tak ho prosila, aby přestal. Po skončení bití jí řekl, že nemůže jít takhle do práce, což však udělala. Obličej si tehdy zamaskovala make-upem a vzala si roušku. Neměla žádné důkazy o tom, že jí obžalovaný mlátí, protože jí nedovoloval nikam chodit a často modřiny nebyly přes oblečení ani vidět. Také ji zakazoval vyhledávat lékařskou pomoc, s výjimkou natrženého oka. Stále jí hlídal a měl přehled o její pracovní době i počtu zákazníků a dokonce jí sám vozil ráno i odpoledne z práce. V xxx sedával ve druhém patře a hlídal, co si s kým povídá. Neustále jí osočoval, že poskytuje v práci sexuální služby. Musel rovněž vědět její heslo do mobilního telefonu, neboť ji často konfrontoval s přesným obsahem její komunikace přes SMS, Messenger, anebo Viber. K jejímu telefonu se dostával v noci, anebo když šla na toaletu. V těchto případech si totiž telefon nebrala, ale snažila se ho schovávat. Byla však zoufalá a věděla, že když se bude bránit, tak „se to jen zhorší“. Obžalovanému také vadil její kamarád ze Slovenska, který pracoval v Německu. Vyhrožoval jí proto, že ho pojedou zabít. Rovněž jí seřval za to, že jí její matka psala, aby se obžalovaného zbavila s tím, že se jí nelíbí. Pohlavní styk s obžalovaným nebyl z její strany rozhodně dobrovolný, ale vynucený, protože s ním spát nechtěla. Nikdy si nevedla deníček, v němž by si pohlavní styky s ním zaznamenávala. Vedla si pouze diář, kde byly pracovní věci. Obžalovaný po ní požadoval sex či orální sex, i když nechtěla. Vyhrožoval jí zabitím její matky a tvrdil, že její život je v jeho rukách. K pohlavnímu styku jí nutil i v době její menstruace. Pouze jí přikázal, aby si pod sebe vzala podložku a hodil s ní na gauč. Nijak se nebránila, protože věděla, že by jí v noci ublížil ještě víc, „když se nevybije“. Nedbal na to, zda jí je to nepříjemné, a to i v situaci, kdy věděl, že má bolesti v podbřišku. Nutil jí také k tomu, aby s ním spala bez kondomu, neboť se podle něj z této situace měla dostat jedině těhotenstvím s ním. Říkala mu, že s ním nechce spát bez kondomu a nechce s ním otěhotnět, což řešila tím, že přistupovala raději na orální uspokojení. Později zjistila, že si jí obžalovaný bez jejího vědomí natáčí a fotí, a to i při převlékání. Odmítl tyto záznamy vymazat a hodlal se s tím chlubit kamarádům. Sama mu chtěla z mobilního telefonu fotky a videa vymazat, ale nemohla se dostat do jeho telefonu. Následně jí začal obžalovaný vyhrožovat, že pokud se nebude chovat podle jeho představ, tak videa

a fotky s ní zveřejní na sociálních sítích a zničí jí kariéru xxx. Když mu řekla, že jde o domácí násilí, tak jí nabídl dohodu s tím, že „jí ukáže, co je domácí násilí“. Dohoda měla spočívat v tom, že jí nechá být a odejde z jejího života výměnou za částku ve výši 8 000 000 Kč. Šla proto do banky, aby zjistila, kolik si může půjčit. Protože neměla dobré hodnoty k získání větší částky, tak dne 12. října 2021 obdržela pouze částku ve výši 100 000 Kč. V bance čekala na schválení přes hodinu a ještě předtím musela k matce pro svůj rodný list. Mezitím jí obžalovaný psal vulgární SMS, kde jí obviňoval z poskytování sexuálních služeb. Ihned po schválení půjčky formou kontokorentu obdržela na firemní účet peníze, které v hotovosti předala obžalovanému. Ten jí však na to konto sdělil, že svůj slib odejít nedodrží a řekl jí, že se ho jen tak nezbaví a požadoval po ní zbylých 7 900 000 Kč. Mělo jít o náhradu za byt a peníze, o které měl kvůli ní přijít. Tvrdil jí, že byla dojednaná nějaká akce s K., ale mafiáni ho obrali o peníze a ještě musel platit on jim. Tvrdil jí, že pokud peníze nezaplatí, tak zabije její matku a ublíží jejím kočkám. Obžalovaný měl také u sebe boxery, nože a motýlky. Po příchodu domů ho několikrát našla ležet v posteli s kočkou a nožem, který měl u jejího krku. Nikdy ale její kočky nepořezal, pouze tím toliko vyhrožoval. Vedle toho jí vyhrožoval také tím, že ubodá její matku, zabije prarodiče holčičky, kterou hlídala a že zabije jejího kamaráda ze Slovenska, podpálí chalupu jejího bratra a že jí uřízne prsty u nohou nebo jí bude dělat záseky na zádech za každý den, kdy mu peníze nedá. Xxx xxx xxx xxx jí vyhrožoval proto, že by to nebylo vidět. Původně jí totiž chtěl dělat zářezy na rukou. Poměrně dlouho měl obžalovaný též zbraň, patrně zelené barvy, z níž jí jednou nutil na poli vystřelit a do níž dával náboje. K jejím prosbám, aby se zbraně zbavil, odvětil, že jí dal ke kamarádovi. Následně si ji však opět musel vyzvednout, protože jí zase s tou zbraní vyhrožoval. Říkal jí, že zabije jí, její matku a ublíží kočkám. Také měl někoho s tou zbraní ohrožovat v xxx, což nakonec skončilo tak, že měl policii platit pokutu ve výši asi 20 000 Kč. Polovinu peněz mu tehdy dala ona, zatímco druhou polovinu měl získat od svých rodičů. Nakonec ho přiměla k tomu, aby zbraň vrátil v době amnestie. Výhružky ze strany obžalovaného kvůli penězům se postupem doby stupňovaly a dokonce začal chodit i k ní do práce a požadovat peníze i před nic netušící zákaznicí. To již byla zoufalá a snažila se mu vysvětlit, že takto vysokou částku nikdy nesežene. Na to jí obžalovaný řekl, ať peníze sežene přes kamarády, anebo ať ručí barákem. Poté, co jí byla předložena smlouva o úvěru ze dne 1. 3. 2022 uvedla, že po zavření obžalovaného šla do banky, kde jim řekla pravdu a na její žádost jí původní půjčku změnili na normální. Tuto půjčku aktuálně splácí, přičemž obžalovaný jí nic nepřispěl. Celkově pak uvedla, že měla strach o všem hovořit před svým okolím. Proto všem tvrdila, že má nějaké problém, které brzo vyřeší a bude to dobré. S problémem v podobě občasného bití se trochu svěřila pouze své známé a bývalé spolupracovnici J. M., která jí řekla, ať to nahlásí. Učinila tak až poté, co jí s obžalovaným vidělo více lidí ten večer, po kterém byl vzat do vazby. Tehdy již věděla, že když se vrátí, tak jí obžalovaný dobije, a proto se rozhodla situaci v noci vyřešit útěkem. Následně zavolala kamarádům A. P. a jeho přítelkyni L., kterým řekla, co se děje a proč se s nimi již nestýká. Kamarádi jí vzali na byt a hned druhý den šla vše nahlásit na Policii ČR. Následně jí bylo sděleno, že je obžalovaný ve vazbě a nic jí nehrozí. I nadále s ní však v jejím bytě na střídačku setrvávali kamarádi S. s T. a A. s L.. Byla totiž neklidná, hlídala projíždějící auta, neboť měla strach, že jí někdo z těch mafiánských kamarádů požalovaného bude chtít kontaktovat a ublížit jí a také nemohla pořádně spát. Stále se v noci probouzela s pocitem toho, zda vedle sebe neuvidí obžalovaného a pořád se jí ty události vracely. Při každém ruchu zpozorněla a dokázala hodiny ve ztichlém bytě poslouchat, zda někdo nejde domů nebo nechodí v ulici. Dodnes vyběhne i ze sprchy, když slyší přijet auto a jde se podívat k oknu. Několik dnů nemohla vůbec chodit do práce a po setmění se v bytě bála. Pánské xxx na čas přestala dělat s odkazem na nedostatek času. Každý měsíc dochází za psychiatričkou MUDr. M. na psychiatrickou kliniku, která jí předepisuje léky xxx xxx xxx, xxx, a xxx xxx xxx, a nově také xxx. V průběhu výpovědi poškozená téměř nepřetržitě plakala a zvlášť emotivně líčila podrobnosti násilí ze strany obžalovaného M. Č. vůči ní, stejně jako okolnosti, za nichž jí zasazoval údery pěstí a facky, škrtil jí a vynucoval si pohlavní styk, ale i když popisovala to, jak hrubě se choval vůči jejím kočkám a vyhrožoval ublížením či zabitím její matky a jejím kamarádů.

7. Svědkyně **E. H.** – matka poškozené J. H. – uvedla, že obžalovaného M. Č. skoro neznala a ani se s ním nestýkala. O tom, co se mezi nimi děje se dozvídala až postupně. Její dcera J. H. má xxx a rozhodně neměla žádné psychické problémy, a to až do doby, než potkala obžalovaného. K dotazu pak uvedla, že poškozená neužívala žádné drogy. Poškozená s obžalovaným bydleli v její vile, avšak v oddělených bytových jednotkách. Jeden vstup byl ze zahrady, druhý pak z ulice. Počátkem června roku 2021 se začal u poškozené objevovat obžalovaný M. Č.. V průběhu července roku 2021 se pak k ní nastěhoval, a to pod smyšlenou historkou o tom, že mu zemřel jeho otec a nemá kde bydlet. Postupně v podstatě „vyštípal" spolubydlící její dcery S., která si začala hledat bydlení a od května bydlela u ní. Při první návštěvě poškozené u ní doma ležel obžalovaný oblečený na posteli a při jejím příchodu se ani nezvedl. Současně byl velmi vzteklý, protože chtěl vrátit nějaké peníze. V této souvislosti za ní jednou poškozená přišla pro svůj rodný list. Nic bližšího o tom nevěděla, ale zarazilo jí to. Až posléze zjistila, že důvodem bylo vypůjčení 100 000 Kč, které po její dceři chtěl obžalovaný. Na nákladech za bydlení se obžalovaný nijak nepodílel a nikdo od něj ani žádné peníze nedostala. A to i přesto, že byla v invalidním důchodu a s dcerou si vzájemně finančně vypomáhaly. Svou dceru prosila, aby obžalovaný dům opustil s tím, že jejich vztah nemá žádnou perspektivu. Obžalovaný jí byl nesympatický, protože nechodil do práce a navštěvoval místní restauraci. Osobně ho žádala o popuštění domu, ale neměl zájem. Hluk z bytu své dcery neslyšela, ale obžalovaného vídala, jak jezdí autem opilý. V domě se postupně přestali vyskytovat kamarádi její dcery, což jí trápilo, neboť byla sezóna zahradního grilování. Obžalovaný jezdíval pro poškozenou odpoledne do práce. Až následně se dozvěděla, že vyvolával konflikty se zákazníky její dcery. Konfliktu mezi obžalovaným a poškozenou nikdy přítomna nebyla. O ničem nevěděla, vše totiž bylo před ní utajované, a to až do 10. listopadu 2021, kdy poškozená „dostala" v hospodě. Pozorovala však u poškozené změny v chování. Její dcera začala hubnout, byla nervózní, klepala se a měla problémy v práci. Ve srovnání s tím, jak se chovala předtím, než u ní bydlel obžalovaný, uvedla, že s ní její dcera přestala souvisle mluvit, vyhýbala se jí a přestaly se vzájemně navštěvovat. Také si začala zakrývat obličej a vlasy, přičemž měla krvavé oči a modřiny na spánku. Když se na to své dcery dotazovala, tak jí řekla, že to má z práce, kde se měla uhodit. Patrně to nebyla celé pravda, avšak její dcera se jí ze strachu nesvěřila a na chování obžalovaného si nikdy nestěžovala. Závěrem uvedla, že to muselo být pro její dceru dost silné. Dodnes s tím bojuje a dochází k doktorce a také bere nějaké léky.

8. Svědek **S. K.** – soused a kamarád poškozené J. H. – uvedl, že obžalovaného M. Č. vůbec nezná. Věděl jen to, že se jmenuje M., a že nějakým způsobem patří k poškozené J. H.. Nic bližšího mu o jejich vztahu není známo. Jednou v listopadu roku 2021 se s obžalovaným dostal do konfliktu, a to když na ulici zamával poškozené. Na to konto do něj obžalovaný strčil a začal ho slovně urážet a následně jeho i jeho přítelkyni osočoval z toho, že poškozenou využívali. Incidentu se snažila zabránit sama poškozená, která na obžalovaného křičela, ať je nechá. Obžalovaný potom nasedl do auta, odjel a poškozená klečela na zemi, plakala a říkala, že ji mlátí, že má samé modřiny, že už to dál nevydrží. To ho překvapilo, protože o tom nevěděl. Chtěl zavolat policii, ale poškozená mu to nedovolila s tím, že se ho bojí, že i kdyby ho zavřeli, tak to nepomůže, protože až ho pustí, tak jí ubodá. Tvrdila, že má paranormální schopnosti, množství informací a kontakty s mafií, a že by je mohl někdo zmlátit. Poškozená pak zavolala svému kamarádovi A. a jeho přítelkyni, kteří pro ni přijeli. Ten večer kolem 23:00 hodiny na jejich zahradě obžalovaný křičel. Volal poškozenou, ať jde domů, kde „jí mají a ať jí pustí". Otec jeho spolubydlícího se obžalovaného dotazoval, co dělá na jejich zahradě. Na to mu obžalovaný řekl „ať se jdou prát". To odmítl a obžalovanému řekl, že poškozená u nich není. Obžalovaný se choval zvláštně a vypadal jako když krmí slepice a hledal poškozenou s rozsvíceným telefonem za keři. Stále přitom vykřikoval, že pokud poškozená nepřijde, tak zabije její matku, konkrétně pak, že jí ubodá. Otec spolubydlícího proto zavolal policii, avšak v době příjezdu hlídky už se tam obžalovaný nevyskytoval. Policisté proto šli k sousedům a obžalovaného našli ho doma. V té době o problémech v jejich vztahu nic nevěděl. Všechno se dozvěděl až později, když obžalovaného zavřeli. Pravdou ale je, že zaznamenal změnu v chování poškozené J. H.. Dřív byla společenská, zastavila se na kus řeči, ale od doby, co u ní bydlel

obžalovaný, tak nezavolala, ani se neozvala a přestala se s nimi bavit. Od doby, co tam obžalovaný nebydlí, tak se s poškozenou už zase vídají. Také u ní chvíli s přítelkyní bydleli, protože se pořád poškozená obávala a dokonce jí radili, aby si sehnala terapeuta. S kamarády poškozená opakovaně řešila paranormální schopnosti obžalovaného. Říkala jim, že ví věci, které vědět nemůže, včetně jejího zdravotního stavu a kamaráda v Německu, kterému také vyhrožoval zabitím. Obžalovaný měl rovněž vidět ducha zesnulého otce poškozené, který mu měl říkat, že obžalovaný je její největší štěstí a že ho měla potkat. Také údajně vykuřoval byt bylinami, aby ji zbavil zlých démonů a tvářil se, že ho posedl zlý duch, což měla být vina poškozené s tím, že ho zabije bylinami a chce jí toho všeho zbavit. Při vyprávění byla poškozená střízlivá, byť je pravdou, že kouřila marihuanu.

9. Svědek **J. L.** – kamarád obžalovaného M. Č. – uvedl, že jej zná od dětství, ale vídali se jen příležitostně. K osobě obžalovaného uvedl, že pil alkohol, šňupal kokain a pervitin, přičemž mu sám přiznal, že řídil pod vlivem drog. Také mu řekl, že byl na operaci ve Švýcarsku, kde mu kvůli xxx sebrali xxx. Jednou u nich byl obžalovaný na návštěvě se svojí tehdejší přítelkyní L. a choval se k ní hezky, ačkoli mu po rozchodu s ní vyprávěl, že se chtěl zabít nožem, který se mu L. snažila vzít a on ho proti ní otočil. Její rodiče si následně měli vydupat zákaz styku s obžalovaným, protože se jim nelíbil. V době, kdy mu onemocněla manželka a on potřeboval pomoct s hospodářstvím, tak se obrátil na obžalovaného a on u něj dva měsíce bydlel a pomáhal mu. Pod dojmem, že jde o dobrého člověka mu „dohodil" poškozenou J. H., kterou zná od dětství, neboť je to sestra jeho nejlepšího kamaráda. Poškozená tehdy hlídala jeho dceru E., neboť jeho manželka toho s ohledem na špatný psychický stav nebyla schopná. Stopy násilí u poškozené nikdy neviděl, ale během vztahu s obžalovaným přestala poškozená hlídat jeho dceru, a poté jí už neviděl. Pokud ví, tak zpočátku to poškozené s obžalovaným fungovalo. V červnu nebo červenci roku 2021 u něj byl obžalovaný na týden, protože se byt poškozené rekonstruoval. Aby mohl obžalovaný navštívit poškozenou, tak mu půjčil auto svého otce. Obžalovaný s ním měl nehodu a následně velmi neochotně platil pokuty, které jeho otci přicházely. Náhradní díly měla platit poškozená, přestože se obžalovaný chlubil, že má kamarády na vrakovišti. Obžalovaný si vydělával rozvozem pizzy a v době bydlení u něj mu peníze posílala jeho matka. Časem s nimi přerušil kontakt, protože mu obžalovaný dlužil kolem 15 000 Kč až 20 000 Kč. V červnu roku 2021 mu dokonce byla ukradena plynová pistole značky Beretty 92. O obžalovaném M. Č. nemá dobré mínění, protože spolu měli několik konfliktů. Obžalovaný mu dokonce vyhrožoval, že dělá na kriminálce a podstrčí mu kilo kokainu a pak ho seberou. Také mu říkal, že má známé na sociálce a tak zařídí, aby mu sebrali malou dceru E.. To byl důvod, proč s ním přerušil jakýkoliv kontakt.

10. Svědek **M. K.** – kamarád obžalovaného M. Č. – uvedl, že obžalovaného M. Č. zná odmalička, protože byli téměř sousedé, byť se nijak nestýkali. Naopak poškozenou J. H. vůbec neznal. Asi poslední dva roky k němu začal obžalovaný občas chodit do hospody, kde toho většinou dost vypil. S placením obžalovaný nikdy problém neměl a platil i za kamarády. O lékařském zákroku obžalovaného v zahraničí či o jeho xxx nic neví. Obžalovaný mu pouze řekl, že užívá prášky na spaní. Obžalovaný byl impulzivní člověk. Jednou se zastal slečny proti klukovi, ale jindy byl zase ošklivý na jiné dvě slečny. To když do něj vjel vztek. Občas se také obžalovaný vedle v hospodě s někým chytil, anebo kolem baráku stáli divní lidé. Šlo nějaké cizince. V minulosti byl obžalovaný v hospodě s nějakou blondýnkou. K ní mu jednou obžalovaný říkal, že mu ujely nervy a vyhrožoval jí i její rodině, a proto dostal zákaz se k nim přibližovat. K inkriminovanému dni uvedl, že obžalovaný přišel do hospody jako první. Donesl mu pivo a vodku s Redbullem. Až po chvíli dorazila poškozená, která plakala a říkala mu, že je něco s autem. Seděli spolu u stolu a obžalovaný na ní byl sprostý, vulgárně jí nadával, byl hlučný a ona plakala. Nějací hosté obžalovaného okřikli. Na chvíli se uklidnil, ale pak to začalo nanovo. Potom zaplatil a odešel pryč. Poškozená naopak zůstala. Následně jí viděl před hospodou, jak dřepí a pláče. Nakonec za ním přišli její kamarádi, z nichž jeden se jmenoval A. s tím, že jí obžalovaný ubližuje a vyhrožuje, a že mají strach, aby jí něco neudělal. Následně poškozená volala kamarádům, že je v xxx, má strach, a proto jeli za ní. To, jak nakonec poškozená odjela už mu ale známo není.

11. Svědek **A. N.** uvedl, že obžalovaného M. Č. zná, protože byli velcí kamarádi. Dříve mu obžalovaný hodně pomáhal, konkrétně s nemocným otcem. Občas mu sice lhal, ale jinak byli přátelé. Obžalovaný M. Č. se nesměl napít, anebo požít jiné látky. A když „hulil" trávu, tak z něj byl „rapl". V takové chvíli obžalovaný nevěděl, co dělá a vyváděl hrozné kraviny. Uvedl, že pokud by obžalovaný skutečně prodělal xxx, jak o sobě často tvrdil a byl operován ve Švýcarsku, pak by xxx jen těžko mohl nehulit. Jeho matka nechtěla, aby se s obžalovaným scházel, protože v minulosti jí zalhal a vypůjčené auto obžalovaný použil k převozu trávy nějakému feťákovi. Obžalovaný patrně dlužil mnoha lidem a nepracoval. A pokud ano, tak jen krátce. Tomu, že by měl obžalovaný zablokované bankovní účty, kde by se nacházelo velké množství peněz, nevěří. Už z dřívější doby mu totiž obžalovaný dluží menší částky. Občas měl u sebe hodně peněz, o jejichž původu mlžil, avšak následně mu volala matka obžalovaného s tím, že peníze ukradl doma. K předchozí trestné činnosti mu obžalovaný řekl, že má podmínku snad za napadení chlapa na hřišti. Ví ale také to, že se měl dopustit nějakých výtržností a řízení v opilosti. S poškozenou J. H. ho seznámil obžalovaný. Pila prosseco, ale drogy podle něj neužívala. Měl pocit, že obžalovaný je ze vztahu s poškozenou nadšený a že našel tu pravou. Předchozí vztah obžalovaného s L. měl skončit stejně, jak s poškozenou, xxx xxx. Pokud byla poškozená alespoň zpočátku do obžalovaného zamilovaná, tak se ho později už jen bála. Postupem času obžalovaný vymýšlel kraviny, že by si na poškozenou J. H. mohl vzít půjčku. V této souvislosti mu obžalovaný říkal, že pokud mu poškozená bude věřit a bude natolik hloupá a zamilovaná, tak proč by to neudělal. Nabyl také dojmu, že obžalovaný chce poškozenou podvést, ale nechtěl se do toho montovat. Zhruba v září roku 2021 se byl u poškozené oxxx a viděl, že je zmlácená a že má sluneční brýle. Obžalovaný čekal, jak na to zareaguje a pak mu řekl, že se vyspala s jiným. Poškozenou tehdy vzal ven a říkal jí, ať se na obžalovaného vykašle, když jí mlátí. Poškozená však měla z obžalovaného strach a bála se ho vyhodit z domu, aby se jí nemstil. Víc se do toho nemotal, protože měl obavy, aby se mu obžalovaný v opilosti nepomstil. Obžalovaný to měl totiž v povaze. Po napití měl tendenci vše řešit násilím a výhružkami. I jeho chtěl jednou zmlátit. Pravdou ale je, že žádnému konfliktu mezi obžalovaným a poškozenou osobně přítomen nebyl. Vybavil si však, že měl od obžalovaného zakázáno s poškozenou mluvit a když ho stříhala, tak u toho seděl i obžalovaný a poškozená s ním nemluvila. Stejně tak měl od obžalovaného zakázáno kontaktovat poškozenou a mluvit s ní o činnostech obžalovaného. Obecně pak obžalovaný holkám lhal a vykládal jim různé věci, a jednou se nechal jím i zapírat. Obžalovaný občas býval agresivní i na jiné lidi, a to většinou v hospodě poté, co se napil alkoholu. V souvislosti s jeho výpovědí na policii ČR ho dvakrát telefonicky kontaktovala matka obžalovaná. Psychicky ho vydírala, brečela a žádala ho, aby svědčil proti poškozené s tím, že se obžalovaný ve vězení zabije. Asi to souvisí s mateřským pudem, i když je obžalovaný adoptovaný. Matka obžalovaného mu v minulosti dokonce volala, že jí obžalovaný ukradl peníze a šel po ní s nožem. Jeho rodiče ho rovněž vyhazovali z domu, a tak chvílí bydlel u něj. Svou vlastní matku držel pod krkem a ohrožoval jí nožem.

12. Svědek **A. P.** uvedl, že poškozenou J. H. zná více, jak deset let a vyjma posledních měsíců byli nejlepší kamarádi. S poškozenou jezdili na chatu jejího bratra J. do xxx a dodal, že měla hodně kamarádů a také skvělé sociální vazby. Opilou jí viděl za pět let pouze jednou, a to na chatě, přičemž on s ostatními byli ještě větší „prasata". Společně se svou přítelkyní L. pomáhal poškozené jednak s bydlením, neboť má matku v invalidním důchodu, ale také jí pomáhal rozjet xxx, včetně reklamy. Poškozená je velmi pracovitá a vydělala si sama i na právníka. Obžalovaného M. Č. potkal pouze párkrát a blíže ho neznal, a ani nic nevěděl o jeho vztahu s poškozenou. Zaznamenal změny v chování poškozené a její vztah s obžalovaným řešil se svou přítelkyní. Stopy násilí u poškozené však nikdy neviděl. V létě byli u poškozené na kafe a snažili se dozvědět, co se děje. Poškozená jim odpověděla, že nemůže nic říct, protože tím někoho ohrožuje, a ze stresu se jí třásly ruce. Při xxx se jí zeptal, co se děje, protože byla divná. Jediná její odpověď byla, že on je hodný a jeho přítelkyně L. je zlá, ačkoli bývaly nejlepší kamarádky. Náhodně se potkali v hospodě xxx, kde hrál s kamarády a přítelkyní šipky a přišla tam poškozená s obžalovaným. Po odehrání šipek šel k poškozené, objal jí a vtipkoval na téma potřeby oxxx. Poškozená se rozbrečela a následně seděla s obžalovaným.

Poté se za ní znovu zastavil a zeptal se, zda půjde ven na cigaretu. Obžalovaný se viditelně celý ošil, ale povolil jí to a tak spolu šli ven. Po prvním potažení poškozené z cigarety se obžalovaný otočil a šel zpátky do hospody na záchod, přičemž prásknul dveřmi. Poškozená byla roztřesená, nechtěla nic říct, aby jim obžalovaný neublížil a po 15 až 20 minutách šla opět dovnitř. U facky a vulgarit ze strany obžalovaného v hospodě přítomen nebyl, ale viděla to kamarádka K. Poškozená chvíli seděla s obžalovaným, který asi po čtyřech pivech odjel Fábií do xxx, a poté se pohádala s jeho přítelkyní. Následně se obžalovaný vrátil a poškozená s ním odjela. On začal opět hrát šipky a z důvodu ztišeného zvuku neregistroval, že mu poškozená celkem šestkrát volala. Když jí volala zpátky, tak ho poškozená prosila, jestli by pro ni nepřijeli, že je schovaná za domy. Jelikož v průběhu večera pili, zavolal svědek taxislužbu Bolt, který je odvezl do místa bydliště poškozené. Po příjezdu se poškozená klepala, brečela a říkala, že má strach, že obžalovaný vyhrožoval její mamě i kočkám. Vysvětlili jí proto, že tam nemůže zůstat a ať si vezme nejnutnější věci. Měla ovšem strach o kočky s tím, že jí obžalovaný ublíží. Nakonec jí přiměli k odchodu. Ve světlech přijíždějícího auta Fabie pak poznal obžalovaného M. Č.. Zavolal proto bratrovi poškozené J., řekl mu, co se děje a on zavolal policii. Následně vzali s přítelkyní poškozenou domů, kde jim poškozená vše řekla. Konkrétně popsala, že ji obžalovaný mlátí, omezuje ji v tom, kdy může do práce, vyhrožuje jí, nutí ji k sexuálním praktikám a vyhrožuje jí nožem, že jí xxx xxx xxx xxx, jestli neudělá to, co on chce. Rovněž přiznala, že jeho přítelkyni L. na příkaz obžalovaného jednou pokazila vlasy při xxx, neboť měla dělat poškozené naschvály. Obžalovaný měl také poškozenou donutit vzít si 100 000 Kč kontokorent, neboť jí nedali půjčku, kdy s ní šel do banky a ona mu musela peníze předat. Obžalovaný též založil na jméno poškozené účet u EquaBank, k němuž měl přístup přes email a telefon. Tento účet pomohl poškozené zrušit. Po zadržení obžalovaného šli s poškozenou k ní na byt, a poté ji vzali do nemocnice na prohlídku, aby měli záznam, a pak na policii. K paranormálním schopnostem obžalovaného svědek zmínil vyprávění poškozené o situaci, kdy jí obžalovaný zmlátil a žádal o odpuštění. Současně poškozené říkal, že viděl ducha jejího zesnulého otce, kterému původně patřila chata v xxx. V obavě, zda bude obžalovaný propuštěn z vazby, se ještě týden doma zamykali, a on též sledoval, zda za ním při jízdě autem někdo nejede.

13. Svědkyně **K. K.** uvedla, že poškozenou J. H. zná pouze od vidění z restaurace xxx, zatímco s obžalovaným M. Č. se zná odmalička. K jeho osobě uvedla, že někdy je hodný a někdy zase zlý. Před poškozenou měl obžalovaný jinou přítelkyni, s níž se však nemohl stýkat. Obžalovaný jí jednou sám v autobuse vyprávěl, že jí ubližoval a mlátil jí, protože měli nějaké problémy kvůli policajtům, kteří ho hlídali, aby se k tehdejší přítelkyni nepřibližoval. Jednou byla přítomna incidentu mezi obžalovaným a poškozenou v restauraci xxx. Tehdy obžalovaný vstoupil do restaurace jako první, bouchnul dveřmi a byl vzteklý. Poté přišla poškozená, která si byla s kamarády venku zakouřit a sedla si k obžalovanému, s nímž se po celou dobu bavila slušně. On však na ní řval, vulgárně jí nadával a vyhrožoval, že jí rozbije držku s tím, že jí tam nechce. Osobně ho tehdy prosila, ať toho nechá a upozornila ho, že poškozená je holka a ať se chová slušně. Na to jí tehdy obžalovaný řekl, ať se do toho „nesere“. Následně viděla, jak venku obžalovaný poškozené J. H. vrazil facku. Ona pak stála opodál a nesměla se s nikým bavit, přičemž obžalovaný odešel. Poté, co obžalovaný odjel, tak k nim přišla poškozená s tím, že se obžalovaného bojí, že jí zmlátí a také jim říkala, že jí znásilnil. Poškozená se tehdy klepala, byla vyděšená, a proto jí nabízeli pomoc. Tu poškozená odmítala, a protože byla zima, tak šla dovnitř restaurace. Od přítomných kluků se pak dozvěděla, že tam následně obžalovaný M. Č. přijel, ale že už to policie řeší. Ona sama si nikdy žádných stop fyzického násilí na těle poškozené nevšimla.

14. Svědkyně **J. M.** uvedla, že poškozenou J. H. zná z práce, kde pracovala jako xxx a poškozená byla xxx. Chodila k poškozené jednou za dva až tři měsíce na xxx, ale nikdy si nevšimla žádných stop násilí na těle poškozené. Návštěvy u poškozené byly dlouhé. Trvaly zhruba hodinu a půl a někdy jí dokonce poškozená uvařila kávu a ona se zdržela i po xxx. Naopak obžalovaného M. Č. nezná. O jejich vztahu nic moc nevěděla. Říkala jí jen to, že má přítele, který jí občas vrazí facku. K osobě poškozené uvedla, že byla vždycky veselá a družná, avšak od doby, co chodila s obžalovaným, tak

byla jakoby zaseknutá, málomluvná, hubla, byla utrápená a také byla roztěkaná. Vybavila si, že poškozené ptala na to, co se děje, avšak ona jí to nechtěla říct. Až když byl obžalovaný ve vazbě, tak jí řekla, jak jí psychicky týral, poměrně často napadal, vyhrožoval, že ji zabije, že kočky strčí do trouby a podobné věci. S poškozenou J. H. se zná více jak sedm let, a tak měla patrně pocit, že se jí může svěřit.

15. Svědek **M. Č.** – kamarád obžalovaného M. Č. – uvedl, že obžalovaného zná odmalička, kdy spolu chodili do školky a do školy. Potkávali se v xxx a občas společně zašli na pivo. Předchozí vztah obžalovaného s L. S. nedopadl dobře. Zpočátku se dokonce divili, že se k sobě tolik mají. Ona byla taková normální holka a „že je s obžalovaným", ale přáli jim to. Poté, co se s L. S. rozešli, tak jí obžalovaný chtěl dát dárek a psal jí nějaké nevhodné zprávy. Údajně jí vyhrožoval ublížením na zdraví a ona pak zavolala Policii ČR. Vyústěním toho bylo, že dostal zákaz se k ní přibližovat. Poškozenou J. H. viděl asi čtyřikrát. Jednou se byl u ní xxx, což mu domluvil právě obžalovaný M. Č.. Jejich vztah byl takový „vztah nevztah", protože takhle by se chlap k ženě chovat neměl. Občas míval obžalovaný na adresu poškozené různé nevhodné průpovídky, konkrétně pak „ať už drží hubu" nebo „ať jde do hajzlu". On sám to vnímal jako urážky. Poškozená na to nijak nereagovala a jemu přišlo, že poškozená raději mlčela, protože měla z obžalovaného respekt a nechtěla mu odporovat s tím, že by to nemělo buď smysl, anebo by to bylo horší. Fyzickému konfliktu mezi poškozenou a obžalovaným však nikdy přítomen nebyl. K intimnímu soužití mu obžalovaný pouze jednou vyprávěl, že se mu líbilo, když přišel domů a poškozená byla v nějakém kostýmku. O tom, že by poškozená měla nějaké vidiny, představy, halucinace, nic neví. Je však pravdou, že poškozená kouřila marihuanu a cigarety, ale to je všechno.

16. Svědek **J. Š.** – spolupracovník obžalovaného M. Č. – ve své výpovědi uvedl, že s obžalovaným se zná z práce. Obžalovaný u nich v pizzerii xxx pracoval jeden nebo dva měsíce. Bavili se jen v práci a jednou mu obžalovaný zmínil, že má dluhy. Naproti tomu poškozenou J. H. viděl jednou, a to když byl u nich doma asi na 15 minut. O jejich vztahu proto nic neví. Obžalovaný mu říkal pouze to, že občas je to dobré a občas zase ne.

17. Svědek **L. Š.** – kamarád obžalovaného M. Č. – uvedl, že obžalovaného M. Č. zná asi sedm let. Nikdy se však nijak blíž nestýkali. Jen náhodně se potkávali v hospodě. Poškozenou J. H. viděl všeho všudy jednou v restauraci, kde byla s obžalovaným. O jejich vztahu tak ví jen z vyprávění, avšak nevybavil si od koho. Obžalovaný měl být údajně na ženy ošklivý, konkrétně však nic neví. V hospodě slyšel jen to, že měl obžalovaný být svou předchozí přítelkyni L..

18. Ve věci byly zpracovány též **dva znalecké posudky**, jeden z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie a klinické psychologie a sexuologie na duševní a psychický stav poškozené J. H. a na její obecnou věrohodnost a druhý z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie a klinické psychologie na duševní stav obžalovaného M. Č.. Oba tyto znalecké posudky zpracovali znalci MUDr. Jakub Šimka a prof. PhDr. Petr Weiss, Ph.D. DSc.

19. Znalecké zkoumání ve vztahu k duševnímu a psychickému stavu poškozené J. H. a k její obecné věrohodnosti vedlo především k závěru, že jmenovaná netrpí žádnou duševní poruchou, která by ovlivňovala její schopnost vnímání, myšlení nebo paměti, avšak vykazuje známky xxx xxx xxx projevující se v xxx xxx xxx, xxx, xxx xxx, xxx xxx xxx i xxx xxx, xxx xxx, xxx xxx xxx a xxx xxx. Před vyšetřovaným obdobím nebyly u poškozené J. H. zjištěny žádné stresové události mající povahu výjimečně nebezpečného charakteru, po nichž by se rozvinula xxx xxx xxx xxx. Xxx xxx xxx přitom poškozenou J. H. omezuje v dosud obvyklém způsobu života, a to tím, že narušuje sociální vztahy, ale i osobní a pracovní život. Z forenzně psychiatrického hlediska pak lze vzniklou poruchu klasifikovat jako středně těžké narušení s předpokladem postupného zlepšení v čase. Jde přitom o jedince xxx xxx, bez forenzně významnějšího xxx xxx xxx. Nebyly u ní zjištěny znaky svědčící o duševní chorobě v pravém slova smyslu, tedy psychóze, či těžším neurotickém onemocnění, anebo hysterických osobnostních rysech, zvýšené agresivitě, tendencích ke konfabulacím či závažnějším narušení základních psychických funkcí (percepce, paměti, myšlení,

pozornosti). Osobnost poškozené J. H. je xxx, strukturována xxxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx xxx, přičemž její xxx a xxx je xxx xxx. Schopnost zapamatovat si a následně i adekvátně reprodukovat prožité události je u ní plně zachovalá. Nebyly u ní zjištěny žádné sklony k patologické lhavosti, k záměrnému a účelovému blokování nebo zkreslování skutečností, a věrohodnost její výpovědi není snížena ani jinými faktory. Obecná věrohodnost poškozené J. H. je tak plně zachována.

20. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie a klinické psychologie na duševní stav obžalovaného M. Č. vyplývá, že tento netrpí žádnou forenzně významnou duševní ani sexuální poruchou, která by snižovala jeho schopnosti rozpoznávací nebo ovládací ve vztahu k předmětné trestné činnosti. Fyzický ani psychický stav mu tak nebrání v účasti na trestním řízení. U obžalovaného nebyla znaleckým zkoumáním zjištěna závislost na alkoholu či jiných psychoaktivních látkách a ani u obžalovaného M. Č. v době skutku nebyly žádné objektivní údaje o přítomnosti alkoholu nebo jiných psychoaktivních látek. Jde o jedince xxx xxx xxx, bez forenzně významnějšího xxx xxx xxx xxx. Nebyly u něj zjištěny žádné znaky svědčící o duševní chorobě v pravém slova smyslu, tedy psychóze, sexuální deviaci, těžším neurotickém onemocnění, hysterických osobnostních rysech, tendencích ke konfabulacím či závažnějším narušení základních psychických funkcí (percepce, paměti, myšlení, pozornosti). Jeho osobnost je xxx, xxx xxx, s převládajícími xxx xxx xxx xxx, xxx xxx a xxx xxx, xxx xxx xxx xxx. Pravděpodobnost manifestně agresivních projevů je však u něj vysoká, přičemž je současně sociálně afiliativní a kooperativní kontrolní tendence jsou u něj nedostatečné. Celkově však nebyla zjištěna porucha na zdraví, která by ho činila na svobodě nebezpečným pro společnost a vyžadovala by uložení ochranného léčení nebo zabezpečovací detence.

21. Z **fotografií** poškozené J. H. bezprostředně po útoku na její osobu jsou patrné modřiny v oblasti levého spánku mezi obočím a lícní kostí (č.l. 245 až 250).

22. Zajištěna byla též **komunikace prostřednictvím SMS zpráv** mezi poškozenou J. H. a obžalovaným M. Č. (č. l. 251-265). Z ní je zřejmé, že poškozená obžalovanému opakovaně sděluje, že ho má ráda, že s ním chce být a že o něj nechce přijít. Naopak obžalovaný jí zasílá vulgární zprávy, kde jí sděluje, že chce, aby xxx, nazývá ji xxx, a sděluje jí, že s ní žádný vztah nechce mít. Taktéž po ní požaduje, aby mu dala jeho dalších 200 000 Kč. V následujících zprávách požaduje 7 900 000 Kč a vyhrožuje jí, že půjde „sedět". Tvrdí, že mu ty peníze dluží. Na všechny vulgární zprávy poškozená opakovaně odpovídá, že ho miluje, že s ním chce být, a ať se na ni nezlobí. Současně se mu omlouvá, že musela pracovat, že bude všechno v pořádku, a že nemá tolik peněz. Pro názornost lze ocitovat tyto části dané komunikace:
    - xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.
    - xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.
    - xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.
    - xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.
    - xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.
    - xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.
    - xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.
    - xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.
    - xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.
    - xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.
    - xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.

    K finančním prostředkům pak obžalovaný zaslal poškozené tyto zprávy:
    - xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.
    - xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.
    - xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.
    - xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.

    V době, kdy byla poškozená v bance jí obžalovaný zaslal tyto zprávy:

- xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.
- xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.
- xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.

23. Věcným důkazem sui generis je **mobilní telefon** zn. XIAOMI REDMI obžalovaného spolu se SIM kartou. Okolnosti, za nichž byl vydán obžalovaným jsou zachyceny v příslušném protokolu o vydání věci (č. l. 466). Jeho obsah byl následně podroben znaleckému zkoumání z oboru elektronika, odvětví zajištění a zpracování dat z paměťových médií, mobilní telefony, radiostanice, vysílací technika (znalecký posudek na č. l. 470 – 925 s přílohou na USB flash disku). V předmětném telefonu se nacházela rozsáhlejší, ale obsahově zcela shodná komunikace jako ta, která byla zachycena v mobilním telefonu J. H., jakož i i fotografie a videa poškozené mimo jiné intimního rázu, včetně pohlavního styku poškozené s obžalovaným M. Č..

24. Rozhodné skutkové okolnosti jsou doloženy též poměrně rozsáhlou složkou **listinných důkazů:**

25. Z lékařské zprávy ze dne 23. 11. 2022 (č. l. 1015) se podává, že poškozená J. H. podstupuje ambulantní léčbu pro xxx xxx xxx u MUDr. T.M. Jejími projevy jsou xxx xxx, xxx, xxx xxx, xxx xxx, xxx xxx, xxx xxx, xxx xxx, přičemž intenzita kolísá v návaznosti na vnější stresové podněty. V současné době je J. H. medikována xxx, a to xxx v kombinaci s xxx v podobě xxx a je jí doporučována xxx xxx. Současně u ní došlo ke zhoršení zdravotního stavu, a to v reakci na blížící se řízení před soudem.

26. Z korespondence obžalovaného M. Č. s jeho matkou (č. l. 929-939) a společností V. C. o.p.s. (č. l. 926) z vazební věznice vyplývá, že obžalovaný své matce sděluje to, jak moc miluje poškozenou J. H. s tím, že si až nyní uvědomuje, jak všechno pokazil, stejně jako to, že si nevážil toho, že jí má a jak se nyní nikdo nestará o jeho záda. V dopisech rovněž žádá svou matku o návštěvu a prosí jí, aby s otcem pomohli poškozené, neboť by mohla být těhotná. Současně lituje, že poškozené ublížil, přeje jí k narozením a sděluje své matce, že chtěl poškozenou požádat o ruku. Odmítá, že by jí znásilnil a poukazuje na to, že poškozenou k výpovědi proti němu navedli její kamarádi spolu s její matkou, přičemž se zmiňuje i o tom, že částka 100 000 Kč byla určena na společné bydlení s tím, že se znovu značně zadlužil, neboť ho vydírali S.

27. O tom, že obžalovaný M. Č. měl u sebe v době svého zadržení Policií ČR platební kartu vydanou společností Equa Bank a.s. znějící na jméno J. H. dokládá protokol o zadržení (č. l. 251 až 272).

28. K dispozici je rovněž výpis z bankovního účtu vedeného u Moneta Money Bank a.s. znějící na jméno poškozené J. H. (č. l. 276-280) a potvrzení o výběru z tohoto účtu (č. l. 275). Z těchto listin vyplývá, že dne 12. 10. 2021 došlo k výběru částky ve výši 100 000 Kč.

29. Opatřena byla rovněž smlouva o úvěru s pojištěním klienta express business ze dne 1. 3. 2022 (č. l. 1018-1019) z níž vyplývá, že poškozená J. H. čerpala úvěr ve výši 100 000 Kč s ročním úrokem ve výši 7,40 %, přičemž měsíční splátka činí 2 139,05 Kč. Poplatek za čerpání úvěru byl stanoven ve výši 1 295 Kč.

30. Ze zprávy společnosti C. B. (č. l. 288) vyplývá, že obžalovaný M. Č. je evidován jako klient kasina v xxx na xxx. V průběhu měsíce října 2021 kasino eviduje jeho jednu návštěvu, a to dne 16. 10. 2021, avšak neevidují žádnou transakci.

31. Naopak z výpisu centrální evidence exekucí (č. l. 289-294) je patrné, že proti obžalovanému M. Č. je vedeno celkem 12 exekucí. Skutečnost, že obžalovaný M. Č. byl veden v evidenci uchazečů o zaměstnání v období od 29. 9. 2017 až do 22. 11. 2017, kdy byl z evidence sankčně vyřazen, stejně

jako to, že nebyl příjemcem podpory v nezaměstnanci, ani dávek státní sociální podpory ani dávek hmotné nouze vyplývá ze Zprávy úřadu práce ze dne 29. 11. 2021 (č.l. 947).

32. Opis rejstříku trestů pak dokládá, že obžalovaný M. Č. byl celkem třikrát soudně trestán, a to mimo jiné i pro násilnou trestnou činnost. Šlo o přečiny nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku a vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku, za což mu byl uložen trest obecně prospěšných prací v trvání 200 hodin, které vykonal. Tato skutečnost vyplývá rovněž z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 6 sp. zn. 2 T 68/2020 ze dne 31. 8. 2020. Z něj je patrné, že obžalovaný M. Č. vyhrožoval své tehdejší partnerce vyvražděním celé její rodiny.

33. Soud, vycházeje ze shora uvedených **důkazů**, které **hodnotil** jednotlivě i v jejich souhrnu, dospěl k závěru, že se obžalovaný M. Č. dopustil skutku pod bodem I. výroku o vině tohoto rozsudku v rozsahu vymezeném v příslušné části tohoto výroku. Za podstatné považoval v této souvislosti zejména následující skutečnosti:

34. Obžalovaný M. Č. se přihlásil k tomu, že během soužití se svou někdejší partnerkou J. H. byl na ní v průběhu měsíců červen až listopad roku 2021 v určitých chvílích hrubý, používal v komunikaci s ní vulgárních výrazů a v několika případech vůči ní užil v konfliktních situacích i fyzického násilí, když jí dal facku. Nijak nezpochybnil ani tu skutečnost, že poškozenou J. H. požádal o 8 000 000 Kč jako kompenzaci toho, o co přišel v důsledku jejího jednání během jejich soužití, a že se posléze spokojil s částkou 100 000 Kč, a to s příslibem, že „zmizí z jejího života“, aniž by tento příslib mínil vážně. Současně připustil, že ve skutečnosti neměl v úmyslu se s ní rozejít a přerušit kontakty s ní. Na druhé straně jednoznačně vyloučil, že by vůči ní dlouhodobě a opakovaně užíval fyzického násilí, že by proti její vůli vykonával soulože s ní a natáčel je, stejně jako to, že by jí jakoukoli formou fyzického násilí nebo dokonce s užitím zbraně nutil k tomu, aby mu poskytla celých původně požadovaných 8 000 000 Kč, tedy odmítl jako nepravdivé to podstatné z toho, co mu bylo kladeno za vinu a mělo naplňovat znaky trestných činů týraní osoby žijící ve společném obydlí, znásilnění a pokusu vydírání.

35. Proti jeho skutkové verzi stojí skutková verze poškozené J. H., nepřímo potvrzovaná dalšími provedenými důkazy, zvláště pak zajištěnou komunikací prostřednictvím SMS zpráv mezi ní a obžalovaným M. Č., listinnou dokumentací v podobě lékařských zpráv a fotografií mapujících její zranění, dokladů o jejích půjčkách a výpisů z jejích bankovních účtů, jakož i výstupy znaleckého zkoumání z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie, klinické psychologie a sexuologie. V konfrontaci s těmito důkazy, které vzal soud za základ svých skutkových zjištění, nemohla obstát obhajoba obžalovaného M. Č..

36. Obžalovaný M. Č. a poškozená J. H. se ve svých výpovědích shodli na tom, že po určitou část roku 2021 – od března do počátku listopadu tohoto roku – žili spolu v bytě jmenované v xxx. Zásadně se však rozešli v líčení toho kdo z nich a jak financoval jejich domácnost, jak jejich soužití probíhalo a zda bylo provázeno jeho slovními a fyzickými útoky vůči ní a jeho hrubým zacházením s ní. Obžalovaný M. Č. tvrdil, že po část inkriminovaného období si vydělával brigádně a z toho – s pomocí rodičů – přispíval na chod domácnosti měsíčně částkou 7.000 Kč. Žádný legální příjem časově spadající do inkriminovaného období však nebyl schopen doložit a naopak zprávami příslušných subjektů – sdělením Úřadu práce ČR a výpisem z centrální evidence exekucí – je doloženo, že vůči němu bylo vedeno dvanáct exekucí kvůli dluhům z minulosti, z evidence nezaměstnaných byl Úřadem práce ČR sankčně vyškrtnut a nebyl příjemcem žádné podpory v nezaměstnanosti ani dávek státní sociální podpory nebo dávek hmotné nouze. Pokud tedy poškozená J. H. tvrdila, že po dobu soužití s ním ho živila a plně nesla náklady na chod domácnosti, korespondovalo to s těmito zjištěními a se svědectvím její matky E. H.. Ta současně potvrdila výpověď své dcery – poškozené J. H. – v tom ohledu, že obžalovaného M. Č. opakovaně vyzývala

k tomu, aby odešel z jejich domu, což odmítal. Slovní útoky vůči ní připustil, ovšem vyloučil intenzitu, kterou jim přisuzovala. Totéž platí o hrubém zacházení s ní. Také to potvrdil, avšak důraz položil na to, že toto nikdy nepřerostlo do hrubého fyzického násilí vůči ní. V tomto ohledu však proti němu stálo nejen její svědectví, ale také výpověď její blízké známé J. M., které se svěřila s tím, jak hrubě s ní zachází a že ji přitom také opakovaně fackuje. Veřejně jím pak byla napadena dne 10. listopadu 2021 v xxx v hospodě xxx, a to za okolností, které podrobně popsalo hned několik přítomných svědků. K dispozici je současně fotodokumentace jejích zranění a příslušná lékařská zpráva, která je dokládá. Slovní útoky vůči ní a hrubé zacházení s ní z jeho strany je pak doloženo též zajištěnou komunikací mezi nimi prostřednictvím SMS zpráv. O tom jakým způsobem a pod jakou záminkou se od ní obžalovaný M. Č. pokusil získat 8.000.000 Kč a okolnosti, za nichž mu poskytla na jeho nátlak – a pod příslibem toho, že zmizí z jejího života – částku 100.000 Kč, popsali oba v podstatě shodně. Původ mu poskytnuté částky 100.000 Kč je zároveň doložen příslušnými bankovními výpisy a smlouvou o úvěru. V rovině tvrzení proti tvrzení v tomto kontextu zůstalo pouze to, zda jím byla dodatečně nucena k tomu, aby mu dala celých původně požadovaných 8.000.000 Kč. Ona ve své výpovědi tvrdila, že jí k tomu nutil hrozbou fyzického násilí a dokonce i s užitím zbraně, zatímco on tvrdil, že se k ničE. takovému neuchýlil a že po obdržení 100.000 Kč po ní již žádné peníze nechtěl. To však nekoresponduje s obsahem zajištěné komunikace mezi nimi prostřednictvím SMS zpráv citované výše. Z ní je totiž zřejmé, že následně požadoval dalších 7.900.000 Kč, a to velice hrubě, a že v ní přitom živil strach z trestního stíhání kvůli užívání marihuany. To zpochybnilo věrohodnost jeho výpovědi k této části stíhané trestné činnosti, zatímco věrohodnost jejího svědectví nic takového nezpochybnilo. Současně nebyl důvod pochybovat o pravdivosti toho, co vypověděla k okolnostem, za nichž v inkriminovaném období probíhaly proti její vůli soulože mezi nimi a za nichž jí i přes její nesouhlas v některých případech natáčel. Konec konců také vznik xxx xxx xxx u ní znalci z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie vztáhli k znásilňování a násilí z jeho strany, kterému byla vystavena během soužití s ním. V procesu dokazování přitom nevyšlo najevo nic, co by mohlo zpochybnit vypovídací hodnotu jejích svědectví a co by jí mohlo vést k zkreslení rozhodných skutkových okolností.

37. Násilí v rodině – které bylo v podstatě nejzásadnějším předmětem trestního stíhání v této trestní věci – nebývá většinou jednorázovým aktem, ale mívá svoji dynamiku a neustále se opakuje. Násilníkův scénář bývá velice podobný se stále častější frekvencí útoků. Jedná se o neustálé střídání lásky, naděje a strachu. Z dokazování provedeného v této trestní věci – zvláště pak ze svědectví J. H. a z důkazů s ním korespondujících – bylo přitom možné usoudit na to, že právě strach hrál zásadní roli pro trvání soužití jmenované s obžalovaným M. Č.. Obavy měla z trestního stíhání za užívání marihuany, kterým jí hrozil, z mafiánských struktur, na něž měl být navázán, i z hrubého násilí, kterého se na ní dopouštěl. Zásadně jí přitom omezovalo to, že jí zakazoval vyhledávat lékařskou pomoc, hlídal ji i v práci a četl si v jejím mobilním telefonu její konverzace. Nad rámec svěření se svědkyni J. M. s tím, že ji občas uhodí, tak našla odvahu oznámit veškeré násilí proti své osobě až poté, kdy jím byla veřejně dne 10. listopadu 2021 napadena v hospodě xxx. Posuzovaný případ byl přitom svým způsobem specifický v tom, že lásku v něm nahrazovalo vydírání a klam. Obžalovaný M. Č. v podstatě udržoval soužití s poškozenou J. H. díky tvrzení, že na ni má policie spis kvůli kouření marihuany, a historkami o bytě odcizeném mu mafiány a o jejím dluhu vůči němu ve výši 8.000.000 Kč. Pod různými pohrůžkami pak po ní požadoval nejen ubytování, ale i peníze a sex, a postupně jí odřízl od veškerých sociálních kontaktů, ať již v rodině (zejména s matkou E H.) či s přáteli (s A. P., S. K. aj. L.) a nedovoloval s ní mluvit ani svým přátelům (M. Č. a A. N.), což shodně s ní vypověděli všichni jmenovaní. Sama poškozená J. H. byla ve svém líčení rozhodných okolností skutkového děje zcela konzistentní, popisovala útoky obžalovaného M. Č. do velkých podrobností a velice autenticky charakterizovala jaké trauma jí působilo jeho jednání. Znalci z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie, klinické psychologie a sexuologie pak u ní zjistili xxx xxx xxx. Nebylo přitom možné se ztotožnit s argumentací obhajoby, že se v případě jejího soužití s obžalovaným M. Č. jednalo o „italskou domácnost“. Taková myšlenková konstrukce by

předpokládala jednak existenci skutečného vztahu mezi jmenovanými a dále nějakou aktivní obranu poškozené J. H. před útoky ze strany obžalovaného M. Č. či dokonce jeho napadání z její strany, což bylo možné s ohledem na její i jeho výpovědi, jakož i výpovědi slyšených svědků z jejich blízkého okolí, vyloučit. Naopak je zřejmé, že poškozená J. H. se bála o svůj život natolik, že proti své vůli trpěla obžalovaného M. Č. ve svém bytě a snažila se mu vyhovět i po stránce sexuální, aby jí ještě více neubližoval. Jediným agresorem v jejich domácnosti tedy byl obžalovaný M. Č., který se na ní dopouštěl násilí fyzického i sexuálního, vydíral ji, vyhrožoval ublížením jejím blízkým i kočkám a své výhružky zdůrazňoval též zbraněmi, jmenovitě noži, boxery i pistolí. Z trestněprávního hlediska přitom není relevantní, zda šlo o regulérní střelnou zbraň či pouze o tzv. plynovku odcizenou svědkovi J. L. Podle aktuální legislativy (specificky podle zákona č. 119/2002 Sb. o střelných zbraních a střelivu) totiž podléhá od 1. února 2021 registraci do Centrálního registru zbraní i část volně prodejných zbraní z kategorie C-I, tedy flobertky a silnější plynovky, čímž zákonodárce zdůrazňuje jejich potenciální nebezpečnost pro život a zdraví osob. Uvedené zbraně navíc nelze jednoznačně na první pohled odlišit od klasických pistolí či pušek. Ostatně svědek J. L. hovořil o replice Beretty model 92. Uvedená zbraň tak byla, obdobně jako nože či boxery, v rukou obžalovaného M. Č. způsobilá vyvolat v poškozené J. H. obavu o život a zdraví její, jejích blízkých i koček. To platilo tím spíše, že obžalovaný M. Č. dokázal svým hrozbám vtisknout punc autenticity: poškozená J. H. ho například našla v posteli s nožem přiloženým ke krku její kočky, zatímco jindy hrozil, že jí samotné uřízne prst na noze či jí bude dělat xxx xxx. O promyšlenosti jeho hrozeb vypovídá zdůraznění skutečnosti, že taková zranění by nebyla na první pohled patrná. Jeho výhružky ubodáním matky poškozené J. H. pak kromě ní potvrdil též svědek S. K.. Nadto, podle svědka A. N. měl v minulosti rovněž vyhrožovat svým rodičům a fyzicky napadat svou matku, byť adoptivní, držet ji pod krkem, jít po ní s nožem a krást jí peníze. Podstatným rysem obrany obžalovaného M. Č. v průběhu řízení v této trestní věci přitom bylo překrucování určitých skutečností a bagatelizace jak jeho vlastního jednání tak výpovědí poškozené J. H. a slyšených svědků. Zvláště markantně se to projevilo v tom jaký význam z hlediska spouštění jeho projevů vzteku přikládal kouření marihuany poškozenou J. H.. Zatímco ona i slyšení svědci připustili občasné pití alkoholu (svědci A. P. a A. N.), případně též kouření marihuany (svědek M. Č.), hovořil obžalovaný M. Č. o 10 g marihuany vykouřených jí denně, a sám přitom popíral jakékoliv užívání drog, resp. připustil jejich užití jednou v životě, což bylo v příkrém rozporu s výpovědí J. L., podle něhož pil alkohol, šňupal kokain a pervitin a sám svědkovi přiznal řízení pod vlivem drog, a s výpovědí A. N. kterému připadal v době, kdy byl pod vlivem marihuany, jako „rapl“. Svědci A. P. a S. K. pak vypověděli, že se v jejich přítomnosti snažil vsugerovat poškozené J. H., že viděla a slyšela svého zesnulého otce, který jí měl sdělit, že on je největší štěstí jejího života. Podle svědka S. K. tak učinil v návaznosti na omluvu za její zmlácení, kterou rovněž zmínila. Ve snaze ještě více jí vystrašit, vykuřoval byt bylinami za účelem zbavení se zlých démonů. Sám se také tvářil, že ho posedl zlý duch a že je to vinou zlé energie sálající z ní. Veškerou svou vulgární komunikaci s ní i své výhružky vůči ní přitom přičítal své lásce k ní a své snaze o dosažení toho, aby přestala kouřit marihuanu. Krycí příběh o policejním spisu vedeném k jejímu užívání marihuany, s jehož využitím jí opakovaně vyhrožoval vězením, rovněž korespondoval s tvrzením svědka J. L. o tom, že i jemu při různých příležitostech – a zvláště pak při konfliktech s ním – zdůrazňoval svou spolupráci s policií a sociálkou. Jeho násilnému a vulgárnímu chování byli kromě tohoto svědka a poškozené J. H. přítomni též svědci M. K., K. K., J. M., M. Č. a S. K.. Obavu z něj měl vedle posledně jmenovaného, poškozené J. H. a svědka A. P. také jeho dlouholetý kamarád A. N., kterého chtěl v opilosti taktéž zmlátit. Jmenovaní označili jeho agresivní projevy za jeho povahový rys, a to s tím, že se v opilosti mstil lidem za různá příkoří. Konec konců, jeho agresivní povahu konstatovali rovněž přibraní znalci z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie, kteří u něho diagnostikovali disociální osobnost se sníženým prahem pro spouštění agrese s až neadekvátními reakcemi a narušenou schopností empatie.

38. Poškozená J. H. spojila ve své výpovědi traumatické zážitky ze soužití s obžalovaným M. Č. především s hrubým zacházením z jeho strany s ní a s jeho slovními a fyzickými útoky vůči její osobě. Ve svém líčení rozhodných skutkových okolností připomněla, že již na počátku jejich soužití vyvolávalo určité problémy její občasné kouření marihuany. Obžalovaný se jí také snažil znemožnit kontakty s matkou a dalšími osobami v jejím blízkém okolí. První projevy jeho agresivních sklonů časově zařadila do doby, kdy docílil toho, že z bytu v němž žili, odešla její spolubydlící. Útočil na ní – jak v návaznosti na to vypověděla – slovně, ale i fyzicky. Zpočátku šlo v jejím podání o facky po návratu z práce nebo od matky, když z ní byl cítit kouř od cigaret. Následně se měl uchylovat stále častěji i k hrubšímu násilí, opakovaně jí měl bít pěstí a kopat do nohou a boků. Stalo se také, jak v tomto kontextu zdůraznila, že jí udeřil tak silně, až „dostala druhou ránu od zdi, u níž ležela“. Jeho údery pěstí podle ní směřovaly též do citlivých částí hlavy, do oblasti oka, spánků a čelisti a měla po nich modřiny a tržné rány, které maskovala rouškou a make-upem, ovšem většinou jí mlátil tak, aby to nebylo vidět. Za značně jí ohrožující označila to, že jí zakazoval vyhledávat lékařskou pomoc, vyjma případu, kdy měla po úderu pěstí natržené oko. Celkově vzato v ní jeho útoky a hrubé zacházení s ní vyvolávalo zoufalství, ale vycházela z toho – jak v tomto kontextu upřesnila – že pokud se bude bránit, tak to bude ještě horší. To byl podle ní také důvod toho, proč se po dlouhou dobu téměř nikomu ze svých známých nesvěřila s útrapami, které jí působil. Mezi důvody hrubých útoků z jeho strany vůči ní zařadila též její osočování z poskytování sexuálních služeb a jeho nespokojenost s tím, co nacházel v jejím mobilním telefonu, který se před ním snažila schovávat. Posléze jí však bil, jak zdůraznila, aniž by k tomu hledal jakékoliv záminky, a agresivní byl též vůči jejím kočkám, takže se ho bály, přičemž kocoura strčil i do trouby. Jeho agresivní projevy vůči ní a jejím kočkám podle ní vyústily také do jí adresovaných výhružek usmrcením jí samotné, její matky a kamaráda ze Slovenska, přičemž k posílení dopadu oněch výhružek měl užívat i nože a plynové pistole. Obžalovaný M. Č. zásadně nerozporoval ty části její výpovědi, v nichž mu přisuzovala hrubé zacházení s ní a také slovní útoky vůči ní. Vyloučil však, že by jí hrubě fyzicky napadal pěstí a kopy, že by vyhrožoval jí osobně a jejím blízkým smrtí a jejím kočkám ublížením na zdraví, stejně jako to, že by tak činil s nožem nebo pistolí v ruce. Připustil pouze to, že „na ní byl hnusný a vulgární“ a že jí dal v opilosti ve třech nebo čtyřech případech facku, když jí viděl „zhulenou“ po kouření marihuany. Její tvrzení o tom, že vůči ní dlouhodobě užíval hrubého násilí, přisoudil tomu, že na něj byla velmi citově vázaná a činila vše pro to, aby mu svou výpovědí co nejvíce přitížila. To však vyznělo v rozporu s tím, že se snažila ukončit soužití s ním – jak ostatně sám potvrdil – i za cenu toho, že mu uhradí alespoň část finančních prostředků, které po ní požadoval. V tomto kontextu postrádala jeho výpověď logiku už proto, že na jedné straně v ní přišel s tím, že se s ní dohodl na jakési formě „vykoupení“ v podobě zmizení z jejího života po uhrazení požadované částky, a na druhé straně tvrdil, že soužití s ní neukončil proto, že na něj byla citově silně vázána. Vzhledem k tomu, že neměla jím požadovanou částku, nezbylo jí nic jiného, než alespoň její část získat půjčkou od banky. Její předání obžalovanému M. Č. v zájmu ukončení vztahu s ním je doloženo příslušnou listinnou dokumentací. K dispozici je rovněž fotografická dokumentace a příslušná lékařská dokumentace dokládající její zranění po jeho fyzických útocích. Daná zranění zaznamenal též svědek A. N.. V září roku 2021 totiž byl u ní v xxx a viděl, že je zmlácená a že část zranění se snaží skrýt pod slunečními brýlemi. Tehdy jí vyzval k tomu, ať obžalovaného M. Č. opustí, když jí mlátí, ale ona dala najevo, že to nemůže udělat, protože z něj má strach. Jemu samotnému obžalovaný M. Č. zakázal s ní mluvit. O tom, že ze strany obžalovaného M. Č. docházelo vůči ní k fyzickým útokům, vypověděla i svědkyně J. M.. Ona sama se jí s tím totiž svěřila. Jednomu z jeho fyzických útoků vůči ní pak byla přítomna též svědkyně K. K.. Ta viděla, jak jí obžalovaný M. Č. „vrazil silnou facku“, a když odjel, tak jí řekla, že se ho bojí, že jí mlátí a že jí také znásilňuje. Útrapy s tím spojené u ní vedly k změně jejího chování, kterou v průběhu doby zaznamenala řada osob z jejího blízkého sociálního okolí, a to vedle již jmenovaných svědků její matka E. H., S. K., J. L., M. K., A. P. a M. Č.. Posledně jmenovaný byl též přítomen tomu, když na ní byl obžalovaný M. Č. hrubě vulgární a přišlo mu, že ona raději mlčí, než aby to bylo ještě horší, neboť z něj měla strach. Změna jejího chování byla doprovázena

málomluvností a zhubnutím. Svědkům, kteří se s ní pravidelně setkávali pak připadala utrápená a roztěkaná. Někteří z nich – konkrétně S. K., M. K., A. P. a K. K. – byli přítomni také incidentu v hospodě xxx, kde na ní obžalovaný M. Č. rovněž fyzicky zaútočil, a viděli, jak po jeho odjezdu klečela, plakala a říkala, že jí mlátí, že má samé podlitiny, že jí znásilňuje, že jí vyhrožuje, že z něj má strach, že jí omezuje v kontaktech a že už to nevydrží. I přesto všechno to nebyla ona, kdo na něj podal trestní oznámení, ale její bratr J. H., a to po telefonátu od A. P. To zpochybňuje též tvrzení obžalovaného M. Č., že vypovídala proti němu s cílem poškodit ho a pomstít se mu za to, že s ní ukončil vztah. Zájem ukončit s ním vztah naopak měla ona. On se snažil ze vztahu s ní těžit až do posledních chvil před svým zadržením v této trestní věci. Celkově vzato soud shledal její vylíčení rozhodných skutkových okolností plně korespondujícím s ostatními provedenými důkazy a učinil ho základem svých skutkových zjištění. Její výpověď během hlavního líčení působila velice autenticky a v konfrontaci s ní a s ostatními provedenými důkazy nemohl obhajoba obžalovaného M. Č. obstát.

39. Ve vztahu k žalovanému vydírání a s ním spojenému vyhrožování obžalovaný M. Č. připustil, že některé jeho slovní projevy a některá jeho vyjádření v rámci komunikace prostřednictvím SMS zpráv mohla působit jako výhružky, a to i v kontextu jeho požadavku na to, aby mu poškozená J. H. poskytla 8 000 000 Kč. V této souvislosti však položil důraz na to, že dané projevy a daná vyjádření byla ovlivněna tím, že byl naštvaný „a tak říkal a psal bez rozmyslu hnusné blbosti“, aniž by je mínil vážně. Pokud se v komunikaci prostřednictvím SMS zpráv uchýlil i k tvrzení, že by „xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx“, snažil se zmírnit vyznění tohoto prohlášení tím, že ve skutečnosti nechtěl ničeho konkrétního docílit a jednal zkratkovitě. Potvrdil také, že požadavek vůči ní na poskytnutí částky 8 000 000 Kč formálně odůvodnil jejím smyšleným dluhem vůči němu, a to s tím, že nakonec se spokojil se 100 000 Kč, protože zjistil, že na víc peněz nedosáhne. V tomto kontextu potvrdil také to, že jí řekl, že když mu dá peníze, tak zmizí z jejího života, avšak neučinil tak údajně s ohledem na citové vazby, které k němu chovala, a také proto, že sama nechtěla, aby jí opustil. Za nepravdivé však označil její tvrzení, že následně si vynucoval doplacení částky 7 900 000 Kč různými pohrůžkami, včetně pohrůžky uříznutím prstu u její nohy a dělání zářezů nožem na jejích zádech, a zdůraznil, že proti ní nikdy nevytáhl nůž ani žádnou jinou zbraň. Proti této jeho skutkové verzi stojí skutková verze poškozené J. H.. Ta předně zdůraznila, že v inkriminované době již rozhodně nechtěla pokračovat v soužití s ním, a věřila, že z jejího života skutečně odejde, když mu předá jím požadovaných 100 000 Kč. O to víc jí vyvedlo z míry to – jak v návaznosti na to doplnila – že nesplnil svůj slib a naopak se snažil přimět jí různými výhružkami k poskytnutí dalších 7 900 000 Kč. Po celou dobu trestního řízení setrvala na tom, že jí v daném kontextu velice hrubě vyhrožoval, někdy i s užitím nože a jiných zbraní. Ony výhružky podle ní spočívaly v tom, že zabije její matku a jejího kamaráda ze Slovenska, že ublíží jejím kočkám, že podpálí chalupu jejího bratra a že jí xxx xxx xxx nebo jí bude dělat xx xxx xxx za každý den, co mu nedá požadované peníze. Těmto výhružkám mělo podle její skutkové verze předcházet vyvolání strachu u ní v důsledku jeho sdělení, že na ní mají policisté složku kvůli občasnému kouření marihuany a že on sám je spřažený s mafií, jejíž členové jí mohou průběžně sledovat a znásilňovat. Oněch požadovaných celkem 8 000 000 Kč mělo podle něj představovat náhradu za byt a peníze, o které ho mafiáni obrali kvůli ní. Obžalovaný M. Č. připustil, že toto jí skutečně uvedl jako důvod požadavku na poskytnutí 8 000 000 Kč, stejně jako to, že si tento důvod vymyslel. Pokud však tvrdil, že po získání 100 000 Kč od ní už nepožadoval žádný doplatek, nemohlo to obstát v konfrontaci s obsahem jeho komunikace s ní prostřednictvím SMS zpráv. Tato komunikace je totiž k dispozici a opakovaně v ní z jeho strany zazněl onen požadavek na doplacení 7 900 000 Kč, a to doprovázený hrubými vulgaritami a nepřímými narážkami na to, že je připraven si vynutit jeho splnění. To samo o sobě podstatně zpochybnilo jeho věrohodnost a specificky pak vypovídací hodnotu jeho výpovědi k této části jednání mu kladeného za vinu. Oproti tomu výpověď poškozené nevykázala nic co by bylo v rozporu s ostatními provedenými důkazy. Naopak, tyto důkazy nepřímo potvrzení její rozhodná skutková tvrzení.

40. Obžalovaný M. Č. a poškozená J. H. se ve svých výpovědích shodli v tom, že během společného soužití spolu měli pravidelně pohlavní styky. To tedy lze mít za nepochybnou skutečnost. Stejně tak je nepochybné, že poškozená během jejich soužití se nikomu nesvěřila s tím, že by si na ní obžalovaný pohlavní styk vynucoval a v té době ani neoznámila své znásilnění na Policii ČR. S obžalovaným se ve svých výpovědích rozešla v tom, zda její pohlavní styky s ním byly dobrovolné nebo vynucené. V průběhu trestního řízení uváděla, že po ní požadoval pohlavní styky i když nechtěla a dala mu to jednoznačně najevo, stejně jako to, že jí nutil k pohlavnímu styku v době její menstruace, kdy to pro ní bylo bolestivé. V době, kdy s ním již nechtěla žít, jí pak – podle její výpovědi – nutil k pohlavnímu styku i různými výhružkami, včetně výhružky zabitím její matky, a tvrzním, že její život je v jeho rukách. V této souvislosti připustila, že se pohlavnímu styku s ním fyzicky nebránila, neboť se obávala toho, že by jí v noci ublížil ještě víc a měla zkušenost s jeho hrubým násilím používaným v jiných souvislostech. Na vrub těchto obav dala též to, že se aktivně nebránila ani tomu, aby jí při pohlavním styku natáčel. To, že jí obžalovaný M. Č. natáčí bez jejího vědomí – jak uvedla – zjistila až s určitým časovým odstupem a tehdy mu měla dát najevo, že si to nepřeje, avšak on její žádost nerespektoval. Naopak, měl odmítnout pořízené záznamy vymazat a měl jí vyhrožovat, že je zveřejní a zničí její kariéru xxx. On sám potvrdil, že dané záznamy pořizoval. Současně připustil, že s jejich pořizováním přišel a jí se to hned poprvé nelíbilo. Vyloučil však, že by s ní měl kdykoli pohlavní styk přes její odpor, a zdůraznil, že vždy respektoval tu skutečnost, že si pohlavní styk nepřála v době, kdy na to neměla náladu nebo menstruovala. V tomto ohledu stálo jeho tvrzní proti jejímu tvrzení. Zatímco však jeho výpověď zůstala v tomto ohledu osamocená, její svědectví nepřímo potvrdili výpovědi svědků S. K., M. K., A. P. a K. K., kteří byli přítomni incidentu mezi ní a obžalovaným M. Č. v hospodě xxx. Po tomto incidentu se v podstatě zhroutila a v pláči se jmenovaným svěřila mimo jiné též s tím, že byla obžalovaným M. Č. opakovaně nucena k pohlavnímu styku („sexu“) a že se jí snažil k němu přimět různými výhružkami. Soud tedy vyšel z daných svědectví, které v tomto ohledu vyvracejí obhajobu obžalovaného M. Č.. V potaz přitom zároveň vzal to, že znalci z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie, klinické psychologie a sexuologie vztáhli vznik xxx xxx xxx u poškozené J. H. právě k jejímu znásilňování obžalovaným M. Č. a k jeho celkově hrubému zacházení s ní, když v jejím předchozím životě neidentifikovali nic co by jí mohlo způsobit ani žádné její vnější projevy.

41. Na základě takto zhodnocených důkazů dospěl soud k závěru, že je na místě po právní stránce **kvalifikovat** skutek pod bodem I. výroku o vině tohoto rozsudku jako zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. b), písm. d) trestního zákoníku, pokus zločinu vydírání podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c), písm. d) trestního zákoníku a zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, alinea první, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku. Skutkem pod bodem II. výroku o vině tohoto rozsudku pak obžalovaný M. Č. naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku a skutkem pod bodem III. výroku o vině tohoto rozsudku všechny znaky skutkové podstaty zločinu braní rukojmí podle § 174 odst. 1 trestního zákoníku.

42. Zákonné znaky zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. b), písm. d) trestního zákoníku obžalovaný M. Č. naplnil skutkem pod bodem I výroku o vině tohoto rozsudku tím, že po dobu soužití s poškozenou J. H. tuto opakovaně fyzicky napadal, psychicky týral, bezdůvodně za použití výhrůžek požadoval po ní vydání finanční částky ve výši 8 000 000 Kč a nutil jí proti její vůli k pohlavnímu styku a různým sexuálním praktikám, a to vše doprovázel vulgárními nadávkami a výhrůžkami. Toto jeho jednání jí přitom přivodilo xxx xxx xxx. Týral tedy osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí, takovým činem způsobil těžkou újmu na zdraví a takový čin páchal po delší dobu. Pokusu zločinu vydírání podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c), písm. d) trestního zákoníku se pak dopustil tím, že

poškozenou J. H. násilím, pohrůžkou násilí a pohrůžkou jiné těžké újmy nutil k tomu, aby si vzala půjčku u banky a dala mu 8 000 000 Kč, přičemž pro případ, že toto nesplní jí vyhrožoval za použití nože. Vyhrožoval jí tím, že pokud mu danou finanční částku neposkytne, xxx xxx xxx, což zdůrazňoval přiložením xxx xxx xxx, jakož i tím, že ji zabije nebo podřízne její kočky, udá ji za to, že kouří marihuanu, nebo podpálí dům jejímu bratrovi. Poškozená J. H. jeho výhružky vnímala jako reálné a prostřednictvím navýšení kontokorentu, který vyčerpala, si opatřila 100.000 Kč, které mu předala, přičemž další finanční prostředky jím požadované se jí nepodařilo obstarat. Tímto jednáním jí způsobil škodu 100 000 Kč, ale toto jeho jednání cíleně směřovalo k vylákání částky ve výši 8 000 000 Kč, tedy ke způsobení značné škody. Takový čin spáchal se zbraní, konkrétně nožem. Podle § 118 trestního zákoníku se totiž zbraní rozumí, pokud z jednotlivého ustanovení trestního zákona nevyplývá něco jiného, cokoli, čím je možno učinit útok proti tělu důraznějším. Nadto, v předmětném období přes nesouhlas poškozené J. H. po ní požadoval orální i vaginální styk, přičemž jí hrozil tím, že v případě, že jeho požadavkům nevyhoví, zajistí její odsouzení za zneužívání marihuany, kterého byl svědkem, dále jí vyhrožoval pobodáním matky nebo podpálením bratrovy chalupy, kdy poškozená v obavě o své zdraví a o zdraví a majetek svých blízkých opakovaně uskutečnila s obžalovaným pohlavní styk v podobě orálního sexu i vaginální soulože, kdy průběh pohlavního styku si obžalovaný proti její vůli opakovaně fotil a nahrával, a poškozená v důsledku tohoto jeho jednání byla opakovaně vystavena těžké traumatizující události spočívající jednak ve zlém nakládání, vyhrožování a pod pohrůžkou násilí vynuceném pohlavním styku, následkem čehož utrpěla xxx xxx xxx, jako vážnou poruchu zdraví, omezující poškozenou v obvyklém způsobu života po dobu delší než 6 týdnů. Tím naplnil znaky skutkové podstaty zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, neboť jmenovanou pohrůžkou násilí a pohrůžkou jiné těžké újmy donutil k pohlavnímu styku, takový čin spáchal souloží a jiným pohlavním stykem srovnatelným se souloží a takovým činem způsobil těžkou újmu na zdraví. Provedenými důkazy bylo prokázáno, že se obžalovaný M. Č. vůči poškozené J. H. dopouštěl jednak fyzického násilí, kdy ji opakovaně udeřil do obličeje, několikrát kopl a několikrát ji držel pod krkem, jednak psychického násilí, kdy jí vyhrožoval napadáním koček, ke kterým měla poškozená vztah, hrozil jí zabitím, pokud ho nebude poslouchat, jakož i usmrcením její matky a násilím vůči zbylé rodině. Dále ji nutil k různým sexuálním praktikám a k pohlavnímu styku vůbec, kdy poškozená jednak ze strachu, jednak vlivem podřízenosti, mu opakovaně vyhověla. Dále ji nutil k vydání finanční hotovosti. Veškeré jednání obžalovaného bylo vedeno s cílem poškozenou týrat, tedy způsobit jí těžké příkoří, které výrazně ovlivňovalo její život. Jednotlivé útoky tak samostatně naplňují znaky skutkových podstat tří uvedených trestných činů v jednočinném souběhu. Daným způsobem jednal cíleně, tedy v přímém úmyslu ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

43. Skutkem pod bodem II. výroku o vině tohoto rozsudku se obžalovaný dopustil přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, neboť vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, kterou si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které mohl ohrozit život nebo zdraví lidí, nebo způsobit značnou škodu na majetku, když řídil osobní motorové vozidlo, ačkoliv před jízdou požil alkoholické nápoje.

44. Konečně, skutkem pod bodem III. výroku o vině tohoto rozsudku naplnil znaky zločinu braní rukojmí podle § 174 odst. 1 trestního zákoníku, neboť se zmocnil rukojmí – vězeňské psycholožky Mgr. J. Š. – a hrozil jí tím, že jí usmrtí nebo jí způsobí újmu na zdraví s cílem donutit jí, aby mu umožnila volný průchod z věznice na svobodu.

45. Při úvaze o druhu a výši **trestu** pro obžalovaného M. Č. vycházel soud ze skutečností charakterizujících škodlivost a závažnost spáchaných činů a osoby obžalovaného, specificky pak z popsaných okolností případu, z možností jeho nápravy a z jeho poměrů. V místě svých posledních bydlišť neměl obžalovaný M. Č. dobrou pověst. Negativní reakce vyvolávaly jeho

konflikty s osobami, s nimiž se dostal do kontaktu. Z okolností stíhaného jednání zvyšuje jeho škodlivost především to po jak dlouhou dobu působil své někdejší partnerce – poškozené J. H. – útrapy. Opakovaně jí slovně i fyzicky napadal, své útoky vůči ní doprovázel výhružkami ublížení jejím blízkým a vynucoval si na ní pohlavní styky i za situace, kdy jí nebylo dobře, ať už v důsledku menstruace nebo z jiných důvodů. Míra surovosti a trýznivosti jeho jednání vůči ní se postupem doby zvyšovala a posléze na ní zanechala dlouhodobý následek v podobě xxx xxx xxx. Co do způsobu provedení pak je zřejmá určitá plánovitost až zákeřnost jeho jednání, když jí zakazoval kontakty s rodinou a přáteli i vyhledat lékařskou pomoc a otevřeně jí vyhrožoval ublížením na zdraví – xxx xxx xxx xxx xxx xxx – v takové formě, aby daná zranění nebyla na první pohled patrná, a přitom v průběhu trestního řízení bagatelizoval intenzitu svých útoků vůči ní, aniž by projevil jakoukoliv snahu o nápravu toho co způsobil a o změnu svého chování. Současně mu přitěžuje jeho minulost. V současné době sice nelze přihlížet k žádnému z jeho tří minulých odsouzení, neboť jsou zahlazena, nicméně svědčí o jeho sklonech k trestné činnosti, zvláště pak té násilné, a to specificky vůči jeho životním partnerkám. V roce 2020 totiž byla vyvozena jeho trestní odpovědnost za vulgární nadávky, vyhrožování a vydírání jeho někdejší družky zveřejněním intimních fotografií, a to i v přítomnosti jejího otce. Navíc, v roce 2018 byl postižen za přestupek proti občanskému soužití spočívající v ublížení na zdraví jeho další družce na veřejnosti. Z toho je zřejmé, že se dlouhodobě chová vůči svému okolí a zejména osobám ve společné domácnosti nevybíravě a že jeho agresivita vůči nim postupně vygradovala od verbálních útoků k fyzickému násilí. Toho konec konců užil i při páchání další nyní stíhané trestné činnosti na ženě (vězeňské psycholožce Mgr. Š.) časově spadající do doby po jeho zbavení osobní svobody vazbou. V jeho neprospěch zároveň svědčilo to, že trestnou činností, pro níž byl postaven před soud v této trestní věci, naplnil znaky celkem pěti trestných činů, a to zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. b), písm. d) trestního zákoníku, pokusu zločinu vydírání podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c), písm. d) trestního zákoníku, zvlášť závažného zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, alinea první, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku a zločinu braní rukojmí podle § 174 odst. 1 trestního zákoníku. To na jedné straně. Na druhé straně v jeho prospěch bylo na místě zohlednit to, že prohlásil svou viny spácháním skutků pod body II. a III. obžaloby a výroku o vině tohoto rozsudku, čímž podstatně usnadnil projednání této trestní věci. S ohledem na tyto skutečnosti považoval soud za přiměřené uložit mu za uvedených pět sbíhajících se trestných činů úhrnný trest odnětí svobody téměř v polovině příslušné zákonné trestní sazby. Obžalovaný byl za spáchanou trestnou činnost obecně ohrožen trestem odnětí svobody v trestní sazbě § 185 odst. 3 trestního zákoníku od pěti do dvanácti let odnětí svobody a uložen mu byl v trvání osmi let. Pro výkon tohoto trestu jej soud zařadil v souladu s § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku do věznice se zvýšenou ostrahou. Tento trest přitom zkombinoval s trestem propadnutí věci, a to mobilního telefonu zn. XIAOMI REDMI spolu se SIM kartou, a s trestem zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu dvou let. Uvedený mobilní telefon totiž představuje věc, které bylo užito ke spáchání trestné činnosti na poškozené J. H., neboť z něj jí opakovaně zasílal urážlivé a výhružné SMS zprávy a na něm pořídil bez jejího souhlasu intimní fotografie a videa její osoby a v něm je uchovával. Daný zákaz činnosti je pak reakcí spáchání přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky při řízení motorového vozidla.

46. V rámci **adhezního řízení** se řádně a včas přihlásila poškozená J. H. s nárokem na **náhradu škody** v podobě výdajů za poskytnutý úvěr ve výši 100 000 Kč, spolu s úroky ve výši 20 208,63 Kč a poplatkem za poskytnutí úvěru ve výši 1 295, a s nárokem na náhradu **nemajetkové újmy**, a to za duševní útrapy s částkou 250 000 Kč a za bolestné s částkou 18 919,50 Kč. Vzhledem k tomu, že z provedeného dokazování vyplynulo, že obžalovaný M. Č. poškozenou J. H. po delší dobu týral, vydíral jí a také jí znásilňoval, v důsledku čehož utrpěla xxx xxx xxx, dospěl soud k závěru, že je namístě obžalovaného M. Č. zavázat v souladu s § 228 odst. 1 trestního řádu k

povinnosti zaplatit poškozené J. H. částku ve výši 121 503,63 Kč připadající na majetkovou škodu a částku ve výši 200 000 Kč připadající na nemajetkovou újmu. Při vyčíslování výše škody způsobené tím, že poškozená požádala pod pohrůžkou násilí o čerpání úvěru a získanou částku vzápětí předala obžalovanému, vycházel soud ze smlouvy o úvěru s pojištěním klienta Expres Business registrační číslo xxx ze dne 1. 3. 2022, o jejíž správnosti a věrohodnosti neměl žádných pochybností. Vyčíslení finančního ekvivalentu nemajetkové újmy způsobené poškozené J. H. pak vycházelo v případě bolestného za diagnostikovanou posttraumatickou stresovou poruchu ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie, klinické psychologie a sexuologie. Na jeho základě poškozené přiznal v souladu se zásA.i obsaženými v metodice zpracované Nejvyšším soudem České republiky bolestné ve výši 17 062,50 Kč. Toto difuzní axonální poranění mozku – uvedené v položce S0620 vyhlášky č. 440/2001 Sb. – bylo ohodnoceno polovinou ze sta bodů, konkrétně padesáti body. Podle uvedené metodiky Nejvyššího soudu ČR přitom platí, že hodnota bodu bolestného se odvozuje od jednoho procenta hrubé měsíční nominální mzdy za kalendářní rok předcházející vzniku újmy. Hodnota bodu bolestného tak činila v roce 2020 částku ve výši 341,25 Kč. Vedle toho soud poškozené J. H. rovněž přiznal částku 182 937,50 Kč připadající na duševní útrapy spojené s tím, že byla vystavena útrapám a útokům ze strany obžalovaného a opakovaně jím znásilňována po delší dobu. Pro vyčíslení této formy nemajetkové újmy nejsou stanovena žádná exaktně nastavená pravidla, a proto soud vycházel především z okolností případu, zvláště pak intenzity a četnosti útoků ze strany obžalovaného a délky fyzické a psychické bolesti utrpěné poškozenou. Ve vazbě na to pak zvažoval výši této náhrady. Současně vzal v potaz to, že poškozená utrpěla těžkou újmu na zdraví, která jí i v současné době zásadním způsobem ovlivňuje kvalitu života, když nemůže v xxx xxx muže, má obavu z projíždějících aut a v bytě s ní musí být další osoby, aby neměla strach, stejně jako to, že dochází na psychiatrii a užívá celou řadu léků na stabilizaci svého psychického stavu. Specifickou okolností, kterou bylo nutné zohlednit, byla skutečnost, že poškozená byla ze strany obžalovaného po delší dobu znásilňována, a to v době, kdy menstruovala nebo měla bolesti v podbřišku, stejně jako skutečnost, že jí nutil vykonávat soulož bez ochrany, takže se obávala otěhotnění s ním. Svou povahou tedy šlo ze strany obžalovaného M. Č. o jednání, které se okolnostmi, za nichž k němu došlo, vymaká tomu, co je běžné u tohoto typu trestné činnosti. S ohledem na výše uvedené, s přihlédnutím k tomu, že stanovené odškodnění za nemajetkovou újmu ve shora uvedené výši sice v současné době neodpovídá majetkovým poměrům obžalovaného M. Č., avšak její úhrada pro něj nemůže být do budoucna likvidační s ohledem na jeho věk, zdraví a schopnost zabezpečit svoje potřeby prací, přiznal soud poškozené J. H. náhradu nemajetkové újmy ve výši 200 000 Kč. Se zbytkem jejího nároku na náhradu nemajetkové újmy poškozenou J. H. odkázal postupem podle § 229 odst. 2 trestního řádu na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze podat** odvolání do **osmi** dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Odvolání podané osobou oprávněnou a včas **má** odkladný účinek.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, mohou státní zástupce a obžalovaný podat odvolání **pouze** v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může **poškozený**, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem

Shodu s prvopisem potvrzuje K.V.

náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve své svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení opisu rozsudku odůvodněno tak, aby bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán, a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo.

Rozsudek může odvoláním napadnout

a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku,

b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny

c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci nebo zabrání části majetku

d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Toto právo však **nepřísluší** osobám, které se jej po vyhlášení rozsudku vzdaly a nepřejí si ani, aby je v jejich prospěch uplatnily osoby k tomu ze zákona oprávněné.

29. listopadu 2022
Praha ~~1. září 2022~~

***) opravila dle opravného usnesení ze dne 9.2.2023, č.j.: 41T 11/2022-1109 K. V. dne 27.2.2023**

JUDr. Ing. Daniella Sarah Sotolářová, Ph.D. v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje K.V.