ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v hlavním líčení konaném dne **11. února 2026** v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ing. Danielly Sarah Sotolářové, Ph.D. a přísedících JUDr. Květoslavy Ondrůjové, CSc. a Bc. Lenky Rudolfové,

takto:

obžalovaní:

L. B. , nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

P. O. , nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx, adresa pro doručování xxx,

D. Z. , nar. xxx v xxx, trvale bytem xxx,

jsou vinni, že

I. obžalovaná P. O.

ačkoliv nedisponovali jakýmkoliv oprávněním nakládat s návykovými látkami, v rozporu s ust. § 4 a § 8 zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a s vědomím toho, o jakou látku se jedná, od blíže nezjištěné doby do dne 25. 9. 2023, vědomě neoprávněně přechovávala společně s obžalovaným P. H. **(samostatně stíhaným, jehož vina nebyla dosud zákonným způsobem prokázána a jehož řízení je vedeno u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 41 T 2/2026)** v bytě č. xxx na adrese Xxx xxx, a v rekreační chatě patřící matce obžalované P. O. , H. O. , v obci Xxx ev. č. xxx, okr. Praha-západ, za účelem výroby psychotropní látky metamfetamin, potřebné chemikálie, laboratorní sklo a další nezbytné vstupní suroviny, včetně tzv. matečného roztoku, sáčků s bílou

krystalickou látkou (celkem 0,41 g metamfetaminu), kyseliny chlorovodíkové, 1,2 g efedrinu v mixéru (stopa č. 5), 6,75 g pervitinu (stopa č. 36), přičemž v úmyslu vyrobit dalších nejméně 2.046 g metamfetaminu base přechovávali na chatě v xxx mimo dalších chemikálií a laboratorního skla, až do jeho zajištění policejním orgánem zejména červený fosfor o celkové hmotnosti 841,75 g netto (stopy č. 13, 26, 55, 56), který je za použití odpovídajícího množství prekurzoru pseudoefedrinu a dalších surovin způsobilý tzv. českou cestou k výrobě celkem 2.558,5 g pervitinu, kterou již nerealizovali z důvodu svého zadržení policií, přičemž látka metamfetamin je uvedena v příloze č. 5 k nařízení vlády o seznamech návykových látek č. 463/2013 Sb., jako psychotropní látka a červený fosfor je uveden jako prekurzor v příloze I, kategorie 2, podkategorie 2A nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 a v příloze II, kategorie 2 nařízení Rady (ES) č. 111/2005 ve znění nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2020/1737 ze dne 14. 7. 2020, v České republice účinném od 13. 1. 2021,

II. obžalovaná P. O. sama

ačkoliv nedisponovala jakýmkoliv oprávněním nakládat s návykovými látkami, v rozporu s ust. § 4 a § 8 zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a s vědomím toho, o jakou látku se jedná, nejméně ve třech případech prodala sušinu rostliny konopí J. J. , nar. xxx, kdy: nejméně v jednom případě v přesně nezjištěné době mu prodala 100 g marihuany vždy za 10.000 Kč, kdy nákup proběhl na Hlavním nádraží, Praha 1, dne 9. 4. 2023 zaslala prostřednictvím spol. Zásilkovna, IČ 28408306, pod číslem zásilky Z2602650103, blíže nezjištěné množství konopí, zřejmě však 40 g, za částku 4.500 Kč na jméno J. J. do Alzaboxu na adrese xxx xxx, odkud byla zásilka dne 12. 4. 2023 vyzvednuta, dne 17. 8. 2023 zaslala prostřednictvím spol. Zásilkovna, IČ 28408306, pod číslem zásilky xxx, přesně 81,67 g sušiny rostliny konopí o obsahu 16,3 hm. % THC, což po přepočtu na celkové množství činní 13,31 g THC, za částku 9.000 Kč na jméno J. J. , která byla zadržena pověřeným orgánem Generálního ředitelství cel, přičemž konopí je uvedeno jako omamná látka v příloze č. 3 a THC (delta- 9 tetrahydro-cannabinol) je uveden jako látka psychotropní v příloze č. 4 k nařízení vlády o seznamech návykových látek č. 463/2013 Sb., v souladu s § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách,

tedy

obžalovaná P. O. pod bodem I a II. úmyslným jednáním, zejména opatřováním prostředků a nástrojů, vytvářela podmínky pro spáchání zvlášť závažného zločinu, v úmyslu neoprávněně vyrobit ve velkém rozsahu psychotropní látku, a dále prodala jinému omamnou a psychotropní látku,

III. obžalovaní L. B. společně s D. Z.

ačkoliv nedisponoval jakýmkoliv oprávněním nakládat s návykovými látkami, v rozporu s ust. § 4 a § 8 zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a s vědomím toho, o jakou látku se jedná, od blíže nezjištěné doby do dne 25. 9. 2023, v blíže nezjištěném počtu případů obžalovaný Z. , v objektu dílny nacházejícím se na pozemku u rodinného domu ul. Xxx , Xxx , kterou mu vědomě za tímto účelem poskytl obžalovaný B., za užití potřebných chemikálií, laboratorního skla a dalších nezbytných vstupních surovin, vyrobil a následně přechovával za účelem dalšího prodeje nezjištěné množství psychotropní látky metamfetamin, kdy minimálně v roztoku o objemu 3.500 ml (stopa č. 3) bylo zjištěno 34,9 g metamfetaminu base, v roztoku o objemu 400 ml (stopa č. 4) bylo zjištěno 2,3 g metamfetaminu, v roztoku o objemu 10 ml (stopa č. 6) bylo zjištěno 0,1 g metamfetaminu base, v roztoku o objemu 2.200 ml (stopa č. 10) bylo zjištěno 6 g metamfetaminu base, zajištěny byly i zbytky blistrů léčiva Rinaser 2,5 mg, matečné roztoky, a kompletní soubor chemických látek

potřebných pro výrobu pervitinu, přičemž látka metamfetamin je uvedena v příloze č. 5 k nařízení vlády o seznamech návykových látek č. 463/2013 Sb., jako psychotropní látka,

tedy

obžalovaný L. B. umožnil jinému, aby neoprávněně vyrobil a pro jiného přechovával psychotropní látku,

IV. obžalovaný D. Z.

ačkoliv nedisponoval jakýmkoliv oprávněním nakládat s návykovými látkami, v rozporu s ust. § 4 a § 8 zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a s vědomím toho, o jakou látku se jedná, dne 1. 8. 2023 v 21:16 hodin, v jím užívaném motorovém vozidle tov. zn. Cupra Formentor, RZ: xxx , minimálně na silnici xxx, kde byl před domem č. p. xxx kontrolován dne 1. 8. 2023 hlídkou Policie ČR, převážel sklenici s nápisem jód o hmotnosti 1 kg, obsahující stříbrné kuličky, který si opatřil za účelem nedovolené výroby metamfetaminu, který je za použití odpovídajícího množství prekurzoru pseudoefedrinu a dalších surovin způsobilý k výrobě tzv. českou cestou 591 g metamfetaminu base, což odpovídá 736,3 g metamfetaminu hydrochloridu (pervitinu), kterou nerealizoval z důvodu svého zadržení a zajištění věcí policií, a dále dne 25. 9. 2023, v jím užívaném motorovém vozidle tov. zn. Cupra Formentor, RZ: xxx , pro jiného přechovával v černém látkovém pouzdře šest plastových sáčků, které obsahovaly stopy metamfetaminu a 9,21 g methylsulfonylmethan, který se používá k ředění omamných a psychotropních látek, a při domovní prohlídce v místě jeho bydliště na adrese Xxx xxx, byly zajištěny tác, škrabka a váhy se zbytky metamfetaminu, dalších 107 g dimethylsulfonu, 5 tablet efedrinu a 2,81 g MDMA, přičemž látka metamfetamin je uvedena v příloze č. 5 k nařízení vlády o seznamech návykových látek č. 463/2013 Sb., jako psychotropní látka a jód je společně s kyselinou fosforečnou, červeným fosforem a dalšími chemickými látkami součástí reakčních směsí, ve kterých dochází k dehydroxylaci pseudoefedrinu za vzniku metamfetaminu,

tedy

obžalovaný D. Z. pod bodem III. a IV. úmyslným jednáním, zejména opatřováním prostředků a nástrojů, vytvářel podmínky pro spáchání zvlášť závažného zločinu, v úmyslu neoprávněně vyrobit ve velkém rozsahu psychotropní látku,

V. obžalovaný D. Z. sám

dne 1. 8. 2023 v 21:16 hodin řídil osobní motorové vozidlo tov. zn. Cupra Formentor, RZ: xxx , na místní komunikaci v ul. Xxx xxx, vědom si toho, že má uložen platný zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel rozhodnutím Městského úřadu Náchod, vedeným pod č. j. KS5361/2023/DSH/VF, v délce 14 měsíců v době od 12. 4. 2023 do 12. 6. 2024, s nabytím právní moci dne 12. 4. 2023,

tedy

obžalovaný D. Z. mařil výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

čímž spáchali

obžalovaný **L. B.**

Shodu s prvopisem potvzuje H. Š.

pod bodem III.

pomoc k přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 283 odst. 1 trestního zákoníku, ve znění účinném do 31. 12. 2025

obžalovaná **P. O.**

pod bodem I.

zločin neoprávněné výroby a jiného nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahující nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, ve stadiu přípravy dle § 20 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem II.

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s konopím podle § 283a odst. 1 trestního zákoníku,

obžalovaný **D. Z.**

pod bodem III. a IV.

zločin neoprávněné výroby a jiného nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahující nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, ve stadiu přípravy dle § 20 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem V.

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaný L. B.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku ve spojení s § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **peněžitý trest ve výměře 500 (pět set) denních sazeb s výší denní sazby 200 Kč (dvě stě korun českých)**, tedy celkem **100 000 Kč (sto tisíc korun českých).**

Obžalovaná P. O.

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 58 odst. 1, odst. 2 písm. b), odst. 8 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) let.**

Podle § 81 odst. 1 a § 84 a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** za současného vyslovení **dohledu** nad obžalovanou a podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **5 (pěti) let.**

Obžalovaný D. Z.

za zločin neoprávněné výroby a jiného nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahující nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního

zákoníku, ve stadiu přípravy dle § 20 odst. 1 trestního zákoníku a za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku z tohoto rozsudku

a dále za sbíhající se zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. b, písm. c) trestního zákoníku spáchaného ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a pokračující přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku z rozsudku Okresního soudu v Táboře ze dne 13. 3. 2024, č. j. 5 T 135/2022-1446 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře ze dne 8. 1. 2025, č.j. 14 To 146/2024-1567,

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku § 58 odst. 2 písm. b), odst. 8 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **3,5 (tři a půl) roku.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s **ostrahou.**

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku ve spojení s § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **peněžitý trest ve výměře 1 000 (jeden tisíc) denních sazeb s výší denní sazby 600 Kč (šest set korun českých)**, tedy celkem **600 000 Kč (šest set korun českých).**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci, a to vylamovacího přípravku na FAB zámky s imbusem.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku a § 73 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému zároveň ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu **18 (osmnácti) měsíců.**

Podle § 43 odst. 3 trestního zákoníku se **zrušuje** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Táboře ze dne 13. 3. 2024, č.j. 5 T 135/2022-1446 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře ze dne 8. 1. 2025, č.j. 14 To 146/2024-1567, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku se současně ukládá ochranné opatření zabrání věcí, a to:

(z domovní prohlídky na adrese: Xxx xxx, č. p . xxx):
1 ks plastová láhev s nápise CIT s 32,0 g hydroxidu sodného
1 ks skleněný tál
1 ks plastový sáček s obsahem vatiček
1 ks odměrný válec
1 ks kovový hořák
1 ks PET láhev s obsahem 933 ml toluenu
1 ks PET láhev s obsahem 1.015 ml toluenu
1 ks baňka trojhrdlá
1 ks baňka trojhrdlá
1 ks baňka skleněná jednohrdlá
1 ks plastová lahvička
1 ks elektrické topidlo
1 ks stříkačka 70 ml
1 ks skleněná láhev obsahem 132 ml kyseliny chlorovodíkové

Shodu s prvopisem potvzuje H. Š.

1 ks plastový sáček s obsahem 28,8 g práškového fosforu
1 ks váha digitální
1 ks digestoř + filtr
1 ks filtr
1 ks plastová krabička s obsahem 3,75 g mitragyninu
1 ks plastový pytlík s obsahem 132,05 g mitragyninu
1 ks plastová krabička s obsahem 166,45 g mitragyninu
1ks plastový sáček s obsahem 24,23 g umělého sladidla
1 ks předřadník Electronic Blast
1 ks výbojka CFL 250W
1 ks plastová láhev 1000 ml s tekutinou
1 ks PET láhev s obsahem 830 ml toluenu a 1 ks PET láhev s obsahem 580 ml toluenu
1 ks PET láhev s 185 ml matečného louhu
1 ks plastová láhev s označením Líh s obsahem 575 ml ethanolu
1 ks plastová láhev s označením Hydroxid Sodný s obsahem 367,8 g hydroxidu sodného
1 ks plast.láhev s označením Kyselina chlorovodíková s obsahem 495 ml kyseliny chlorovodíkové
1 ks plastová láhev s obsahem 68 ml kyseliny fosforečné
1 ks plastová ampule s obsahem 10,76 g jódu
1 ks plastová dóza s obsahem 88,1 g práškového fosforu
1 ks skleněný tál
1 ks plastový trychtýř
1 ks rukavice oranžová
1 ks baňka trojhrdlá
1 ks skleněný tál
3 ks digitální vah
1 ks držák na laboratorní sklo
1 ks vzorek omítky nad kamny
1 ks trychtýř
1 ks elektrický ohřívač zn. Silver Crest
1 ks mixér zn. Sencor
1 ks PET láhev s obsahem 989 ml toluenu
1 ks skleněná dóza s obsahem 295 ml kyseliny chlorovodíkové
2 ks trychtýř s vatou
1 ks tuba s PH papírky
1 ks elektrický vařič zn. Rhonson
1 ks kýbl s obsahem kočkolitu a hadiček
1 ks baňka skleněná
1 ks keramický filtr
1 ks váha digitální zn. Soehnle
1 ks plastový barel s obsahem 130 ml horní vrstvy a 2.795 ml spodní vrstvy matečného louhu
1 ks skleněný tál
1 ks vzorek omítky z kuchyně v přízemí
1 ks skleněná trubice s gumovým těsněním
1 ks plastový kelímek
1 ks černá plastová dóza
1 ks skleněný tál
1 ks modrá plastová vařečka
1 ks digitální váha, 1 ks plastová lžíce, 1 ks plastové brčko
1 ks stěr ze zdi ve sklepě
1 ks stěr ze zdi ve sklepě
(výše uvedené stopy jsou uloženy ve skladu Kličany)

Shodu s prvopisem potvzuje H. Š.

0,900 g MDMA + 1 ks plastový sáček
63,70 g metamfetaminu + 1 ks plastová dóza
40,22 pseudoefedrinu
(výše uvedené stopy jsou uloženy v režimovém skladu OOK, SKPV, Kongresová 2)

(z domovní prohlídky na adrese: Xxx xxx):
1 ks plastový kanystr 15 l s obsahem 9.170 ml horní vrstvy a 4.299 ml dolní vrstvy
1 ks velká nákupní taška IKEA
4 ks plastová stěrka (2x žlutá, 1x bíla, 1x modrá), 1 ks gumový špunt
1 ks skleněný tál obdélníkového tvaru
1 ks skleněný tál obdélníkového tvaru
1 ks skleněný tál, kulatý tvar
1 ks plastový kanystr 3 l s obsahem 1.830 ml horní vrstvy a 290 ml spodní vrstvy matečného louhu
1 ks plastový kanystr 5 l s obsahem 4.340 ml horní vrstvy a 84 ml dolní vrstvy matečného louhu
1 ks skleněná dóza s červeným plastovým víčkem s obsahem 258 g červeného fosforu
1 ks skleněná prachovnice s obsahem 37,1 g červeného fosforu
1 ks plastová dóza s modrým víčkem s obsahem 616 g alkalického uhličitanu
2 ks PET láhve (0,25 l) prázdné
1 ks skleněná dóza 5 l s červeným víčkem s obsahem 700 ml kapaliny se zbytky červeného fosforu
1 ks plastová dóza 1.000 g bílá s modrým víčkem s obsahem 117,9 g alkalického síranu
1 ks plastová dóza 100 g bílá s červeným víčkem s obsahem 96 g nitroprusidu sodného
2 ks plastový trychtýř (1x červený, 1x bílý)
1 ks plastový kanystr 5 l s červeným víčkem
1 ks PET láhev 250 ml s vatou s obsahem 40,8 g červeného fosforu
1 ks plastová dóza s červeným víčkem s obsahem 185,1 g červeného fosforu
1 ks plastová dóza hnědá s černým víčkem s obsahem 82,5 g červeného fosforu
1 ks skleněná dóza s černým plastovým víčkem s obsahem 451 g železité anorganické sloučeniny
1 ks skleněná prachovnice s obsahem 23,0 g sacharidu
1 ks plynový hořák
1 ks zelená plastová hadice
1 ks skleněná dóza s plechovým víčkem s obsahem 1.500 ml čiré kapaliny se sedimentem bez OPL
(výše uvedené stopy jsou uloženy ve skladu Klíčany)

(z prohlídky jiných prostor: motorové vozidlo tov. zn. VW Polo, RZ xxx):
1 ks PET láhev (1,5 l) od Coca-Coly s 320 ml horní fáze a 507 ml dolní fáze matečného louhu
1 ks PET láhev (1,5 l) od Coca-Coly s 813 ml horní fáze a 251 ml dolní fáze matečného louhu
1 ks skleněná láhev, patentní uzávěr s obsahem 269 g vodného roztoku
1 ks plastová dóza s obsahem PH papírků
(výše uvedené stopy jsou uloženy ve skladu Klíčany)

(z domovní prohlídky: Xxx Xxx a xxx , Xxx):
1 ks skleněná mísa
1 ks jednoplotýnkový elektrický vařič zn. Sencor
1 ks kanystr s obsahem 3.490 ml kapaliny s metamfetaminem, včetně trychtýře červené barvy
1 ks průhledná plastová dóza s obsahem 390 ml kapaliny s metamfetaminem
1 ks trychtýř bílé barvy
1 ks dvouplotýnkový propanbutanový vařič
1 pár rukavic bílé barvy
1 ks kanystr s obsahem 2.190 ml kapaliny s metamfetaminem
1 ks skleněná láhev o objemu 250 ml prázdná

Shodu s prvopisem potvzuje H. Š.

1 ks hadička bílé barvy
1 ks peán
1 ks kyselina solná v plastové láhvi o objemu 1 litr s obsahem 890 ml kyseliny chlorovodíkové
1 ks trychtýř modré barvy
1 ks hnědá láhev kyseliny orto-fosforečné s 190 ml kyseliny fosforečné
1 ks kanystr s obsahem 1.990 ml acetonu
2 ks papírových filtrů
1 ks skleněná fajfka
1 ks plastová láhev o objemu 1,5 l prázdná
2 ks skleněné výlevky
1 ks digitální váha bílé barvy zn. EEG
1 ks skleněná nálevka
1 ks plastová tuba zeleno-bílé barvy s modrým uzávěrem
1 ks skleněná baňka o objemu 3.000 ml zn. Simax
1 ks kanystr 4 l s obsahem 2.490 ml acetonu
1 pár růžových rukavic
10 ks skleněná baňka 500 cm3, 1 ks skleněná baňka 1.000 cm3,
1 ks skleněná baňka 200 ml, 1 ks skleněná baňka 100 ml stopa č. 32 - 3 ks kanystr prázdný
(výše uvedené stopy jsou uloženy ve skladu Klíčany)

(z domovní prohlídky: Xxx , okr. xxx):
1 ks rukavice gumová červená
1 ks rukavice gumová červená
1 ks rukavice gumová červená
1 ks kanystr plechový s nápisem Aceton
1 ks červený kýbl s hadičkami
1 ks láhev skleněná se špuntem bez obsahu
1 ks láhev plastová 1 l s nápisem Líh
1 ks modrá plastová stěrka
1 ks modrá plastová stěrka
3 ks plastových víček
1 ks skleněná dóza 9,148 g látky bez obsahu OPL
1 ks kovový stojan na technické sklo - objímka
1 ks injekční stříkačka 70 ml
1 ks plastový sáček
1 ks plastová miska s obsahem vaty
1 ks trychtýř šedý
1 ks plastová láhev s označením Líh
1 ks plastová láhev s označením Hydroxid sodný
1 ks plastová láhev s označením Omega 3 Classic
1 ks plastový trychtýř
1 ks laboratorní baňka skleněná
1 ks laboratorní baňka skleněná
1 ks laboratorní skleněný válec
1 ks laboratorní skleněný válec
1 ks dělička skleněná znečištěná (dělící nálevka)
6 ks trychtýř plastový
1 ks plastová nádoba od destilované vody prázdná
14 ks laboratorní sklo zabalené ve fólii
1 ks skleněné baňky laboratorní spojené hadičkou
1 ks síto nad kahan

Shodu s prvopisem potvzuje H. Š.

3 ks odměrný válec skleněný
2 ks skleněná dělička
3 ks Petriho misky
1 ks skleněný laboratorní válec do L
2 ks skleněný teploměr
8 ks skleněný válec laboratorní s hadičkami
1 ks odměrný válec skleněný
1 ks skleněná baňka laboratorní
1 ks digitální váha
1 ks Petriho miska
1 ks váha digitální zn. ETEK CITY
1 ks skleněná kulatá miska laboratorní
1 ks plechový kanystr s obsahem 4.495 ml toluenu
170,9 g uhličitanu sodného
1 ks skleněný tál
1 ks skleněný tál
1 ks skleněný tál hranatý
1 ks skleněný tál hranatý
1 ks skleněný válec s gumovým těsněním
1 ks pipeta skleněná dlouhá
1 ks elektrický vařič jednoplotýnkový
1 ks skleněná baňka laboratorní
1 ks skleněná baňka
1 ks bílá plastová nádobka s 65 g síranu sodného
3 ks skleněné lahvičky s hadičkami
1 ks kovová miska
5 ks skleněné baňky znečištěné
1 ks skleněná baňka s hadičkami znečištěná
1 ks kovový stojan na laboratorní sklo
2 ks plast. láhev s označením Kyselina chlorovodíková s 745 ml a 495 ml kyseliny chlorovodíkové
1 ks láhev s označením Perchlorethylen s obsahem 495 ml tetrachlorethylenu
1 ks plastová miska
2 ks skleněné baňky s ventilem
1 ks odměrný skleněný válec
1 ks skleněná láhev s korkovým uzávěrem
1 ks skleněná baňka laboratorní znečištěná
1 ks skleněná baňka laboratorní znečištěná
1 ks vzorek omítky z dílny v přízemí
(výše uvedené věci jsou uloženy ve skladu Klíčany)

8,5 g konopí *(uložené v režimovém skladu OOK, SKPV, Kongresová 2)*

(z domovní prohlídky: Xxx xxx – xxx):
1 ks digitální váhy stříbrné barvy
1 ks plastová dóza
1 ks plastová dóza
1 ks plastová dóza
1 ks plastová lžička
1 ks plastová dóza s 586,12 g hydroxidu sodného
1 ks skleněný tál kulatý
1 ks digitální váhy černé a stříbrné barvy

Shodu s prvopisem potvzuje H. Š.

1 ks plastový kanystr s obsahem 1.426 ml hydroxidu sodného, toluenu
1 ks skleněná baňka zn. Simax 500 ml
2 ks plastový trychtýř
1 ks plastová láhev s obsahem 212 ml kyseliny chlorovodíkové
1 ks skleněný tál, 1 ks dřevěná špachtle
1 ks PH papírky
1 ks skleněný tál
1 ks plastový kanystr
1 ks digitální váha, černé barvy
1 ks plastové brčko, zelené
(výše uvedené věci jsou uloženy ve skladu Klíčany)

stopa č. 2 - 0,12 g metamfetaminu
stopa č. 3 - 0,09 g metamfetaminu
stopa č. 1A - 0,39 g sušiny konopí (předáno od GŘC)
(uloženo v režimovém skladu OOK SKPV, Kongresová 2)

(z domovní prohlídky: chata ev. č. xxx, Xxx):
1 ks plastový kanystr 25 l s obsahem matečného louhu
1 ks plastový kanystr 25 l s obsahem matečného louhu
1 ks modrý plastový kanystr s obsahem matečního louhu
1 ks papírový pytel s obsahem 10 kg kočkolitu včetně filtrační hadičky
1 ks elektrický ruční mixér zn. Silver Crest
1 ks digitální váhy z šedého plastu
1 ks skleněný tál
1 ks plastový mixér
kusy rozbitého skleněného tálu
8,4 g červeného fosforu
plastový kanystr 5 l s obsahem 2.800 ml matečného louhu
plastové odměrky
igelitový sáček s přítlačnou lištou s obsahem 2 ks plastových brček
trojhrdlá skleněná baňka zn. Simax včetně teploměru a zátky
plastová nádoba včetně škrabky
1 ks teploměr max 50°C (rozbitý)
1 ks plastová nádoba s 334 g červeného fosforu
1 ks smaltový hrnec včetně plastové stěrky
1 ks ruční elektrický mixér zn. Profi Cook
1 ks plastová stříkačka
1 ks pracovní rukavice
1 ks skleněná spirála
kávové filtry
1 ks plastová nádoba s 126 g jódu
1 ks skleněná zavařovací sklenice
1 ks plastový trychtýř
1 ks skleněný tál a plastová karta
1 ks plastová miska
1 ks plastová miska
1 ks plastová miska
1 ks plynová maska
1 ks plastová injekční stříkačka
1 ks plastová dóza

Shodu s prvopisem potvzuje H. Š.

3 ks plastových trychtýřů
1 ks plastový kanystr 5 l s obsahem 4.500 ml toluenu, benzylmethylketonu
1 ks plastový kanystr 5 l s obsahem 4.400 ml toluenu
1 ks plastový kanystr 5 l s obsahem 4.450 ml kyseliny fosforečné
1 ks plastový kanystr 5 l s obsahem 2.150 ml kyseliny chlorovodíkové
1 ks plastový kanystr 10 l s obsahem 5.500 ml toluenu, benzylmethylketonu
1 ks plastový kanystr 5 l s obsahem 4.100 ml hydroxidu fosforu
1 ks zavařovací sklenice s obsahem 20 g červeného fosforu
1 ks plastová nádoba s obsahem 473 g červeného fosforu
1 ks skleněná Erlenmeyerova baňka 2.000 ml s fritou
2 ks skleněný tál
1 ks skleněný tál
9 ks PE sáčků s přítlačnou lištou
1 ks digitální váhy zn. FOYO, FO-J221
1 ks plastová dóza se zeleným víkem
(výše uvedené věci jsou uloženy ve skladu Klíčany)

stopa č. 36 - 5,3 g metamfetaminu
(výše uvedené je uloženo v režimovém skladu OOK, SKPV, Kongresová 2)

(z domovní prohlídky jiných prostor: motorové vozidlo tov. zn. CUPRA Formentor, RZ xxx):
0,35 g metamfetaminu, 8,54 g dimethylsulfonu
1 ks digitální váhy zn. Aosai černé barvy
(výše uvedené stopy jsou uloženy v režimovém skladu OOK, SKPV, Kongresová 2)

(z domovní prohlídky: Xxx xxx xxx):
1 ks plastová dóza s plastovým uzávěrem, 1 ks plastová škrabka modré barvy,
2 ks plastových brček růžové a černé barvy
100,4 g dimethylsulfonu, polyesterová miska
1 ks dig. váha stř.barvy QC.PASS.B, 1 ks digitální váha černé barvy s nápisem Aosai Pocket Scale
3 ks tablet s obsahem efedrinu, 5 ks sáčků s lištovým uzávěrem, 6D/I – 0,5 g MDMA, 6D/II – 0,75g MDMA
(výše uvedené věci jsou uloženy v režimovém skladu OOK, SKPV, Kongresová 2),

(z protokolu o vydání věci podle § 78 odst. 1 tr. řádu - D. Z. , nar. xxx)
1 ks sklenice s nápisem jód o hmotnosti 1 000 g, obsahující stříbrné kuličky

Odůvodnění:

Ve vztahu k obžalovaným Lukáši Bublovi a Petře Obdžálkové soud v souladu s § 129 odst. 2 trestního řádu vyhotovil zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

1. **Obžalovaný D. Z.** prohlásil vinu, soud jeho prohlášení přijal a rozhodl, že v rozsahu, ve kterém obžalovaný prohlásil vinu, se dokazování neprovede a bude provedeno pouze ve zbylém rozsahu.
2. Obžalovaný vypověděl, že by byl schopen uhradit peněžitý trest, v minulosti mu peněžité tresty byly ukládány a v zásadě je všechny uhradil. Uvedl, že určitý majetek má, avšak svůj rodinný dům převedl bezplatně na matku, protože byl v exekuci. Exekuci splatil. V Táboře byl trestně stíhán a odsouzen za krádež, byl mu uložen podmíněný trest odnětí svobody. Dále byl trestně stíhán v Praze 8, kde mu byl také uložen podmíněný trest odnětí svobody, stavem řízení si není jistý. Má sedmnáctiletou dceru S., která nežije s ním, ale se svou matkou, peníze jí dává podle uvážení, výživné soudem stanoveno nebylo.

Shodu s prvopisem potvzuje H. Š.

3. Soud provedl důkaz **listinami**, a to dohodou o pracovní činnosti obžalovaného Z. ze dne 1. 2. 2026, výpisem z katastru nemovitostí, podle něhož měl obž. Z. k 18. 3. 2024 vlastnické právo k nemovité věci, druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, zahrada, v xxx xxx . V opisu z evidence přestupků má obž. Z. tři záznamy o přestupcích proti majetku, proti zákonu o střelných zbraních a o střelivu a proti veřejnému pořádku. V opisu z evidence rejstříku trestů má obžalovaný celkem 17 záznamů, ohledně řady z nich se na obžalovaného již hledí, jako by odsouzen nebyl. Obžalovaný byl v posledních letech odsouzen převážně pro majetkovou, v jednom případě drogovou trestnou činnost. Předložena byla následující soudní rozhodnutí. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 29. 3. 2023, sp. zn. 3 T 6/2023, byl obžalovaný odsouzen pro přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 tr. zákoníku k peněžitému trestu a trestu propadnutí věci. Rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 13. 3. 2024, č. j. 5 T 135/2022-1446, byl obžalovaný Z. odsouzen pro pokračující zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. b), c) tr. zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a pokračující přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku. Rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře ze dne 8. 1. 2025, č. j. 14 To 146/2024, byl rozsudek Okresního soudu v Táboře zrušen ve výroku o trestu a nově byl obžalovanému uložen úhrnný trest odnětí svobody ve výměře 2 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v délce 4 let a nad obžalovaným byl vysloven dohled. Obžalovanému byla uložena přiměřená povinnost v průběhu zkušební doby podle svých sil uhradit škodu způsobenou trestným činem. Dále byl obžalovanému uložen peněžitý trest v počtu 100 denních sazeb po 1 000 Kč, v celkové výši 100 000 Kč, a trest propadnutí věci, a to vylamovacího přípravku na FAB zámky s imbusem.

4. Soud dále předložil záznam o uložení OPL do režimového skladu ze dne 14. 3. 2024, protokol o provedení domovní prohlídky na adrese xxx xxx, včetně fotodokumentace, protokol o provedení domovní prohlídky na adrese Xxx xxx čp. xxx , protokol o provedení domovní prohlídky na adrese Xxx xxx , protokol o prohlídce jiných prostor, a to motorového vozidla tov. zn. Volkswagen Polo, registr. zn. xxx , včetně fotodokumentace, protokol o provedení domovní prohlídky u Xxx , Xxx a xxx , Xxx , včetně fotodokumentace, protokol o provedení domovní prohlídky, a to chaty ev. č. xxx v Xxx , protokol o prohlídce jiných prostor, a to motorového vozidla Cupra Formentor, registr. zn. xxx , protokol o provedení domovní prohlídky na adrese Xxx xxx xxx včetně fotodokumentace, protokol o vydání věci dle § 78 odst. 1 tr. řádu, a to 1 ks sklenice Jód o hmotnosti 1000 g, obsah stříbrné kuličky)

5. **Skutkové závěry** ve vztahu k obžalovanému Z. jsou opřeny o jeho prohlášení viny.

6. Po **právní stránce** soud hodnotil jednání obžalovaného Z. pod body III. a IV. výroku rozsudku jako zločin neoprávněné výroby a jiného nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, ve stadiu přípravy dle § 20 odst. 1 tr. zákoníku. Obžalovaný úmyslným jednáním, zejména opatřováním prostředků a nástrojů, vytvářel podmínky pro spáchání zvlášť závažného zločinu, v úmyslu neoprávněně vyrobit ve velkém rozsahu psychotropní látku, jak je podrobně popsáno ve skutkové větě rozsudku. Jednání pod bodem V. výroku soud hodnotil jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť obžalovaný mařil výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána (řídil osobní motorové vozidlo).

7. Pokud se jedná o míru **zavinění**, shledal soud ve všech případech úmysl přímý ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť obžalovaný jednoznačně věděl, že může způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem, a chtěl jej způsobit. Jinak vyjádřeno, z výše popsaného jednání vyplývá, že obžalovaný jednal pod body III. a IV. výroku v úmyslu neoprávněně vyrobit ve velkém rozsahu psychotropní látku, pod bodem V. jednal v úmyslu řídit osobní motorové vozidlo, přestože si byl vědom uloženého zákazu činnosti.

Shodu s prvopisem potvzuje H. Š.

8. **Společenská škodlivost** jednání obžalovaného Z. ve smyslu § 12 odst. 2 tr. zákoníku je dána významem chráněného zájmu, který byl jeho činem dotčen a kterým je zájem na ochraně společnosti a jednotlivců před nebezpečím, které vyplývá z nelegálního a nekontrolovaného nakládání s omamnými a psychotropními látkami, s přípravky obsahujícími takové látky, s jedy a prekursory (jednání pod body III. a IV. výroku) a zájem společnosti na řádném výkonu vybraných rozhodnutí uložených orgány veřejné moci (jednání pod bodem V. výroku).

9. Soud zvažoval otázku **ukládaného trestu.** Při úvaze o druhu a výměře trestu postupoval soud v souladu s § 38 a § 39 tr. zákoníku a přihlédl k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného a možnostem jeho nápravy. Soud obžalovanému Z. ukládal souhrnný trest podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku, neboť trestného činu se dopustil v době před vyhlášením odsuzujícího rozsudku Okresního soudu v Táboře ze dne 13. 3. 2024, č. j. 5 T 135/2022-1446, který nabyl právní moci dne 8. 1. 2025 ve znění rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře ze dne 8. 1. 2025, č. j. 14 To 146/2024-1567. Uvedenými rozsudky byl obžalovaný uznán vinným ze spáchání zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. b, písm. c) tr. zákoníku spáchaného ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku a pokračujícího přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku a byl mu uložen úhrnný trest odnětí svobody ve výměře 2 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v délce 4 let s dohledem, peněžitý trest v počtu 100 denních sazeb po 1 000 Kč, celkem 100 000 Kč, a trest propadnutí věci, a to vylamovacího přípravku na FAB zámky s imbusem. Trest, který soud ukládal v této věci, nemohl být podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším. Soud obžalovanému ukládal trest v trestní sazbě trestného činu nejpřísněji trestného. Obžalovaný byl podle § 283 odst. 3 tr. zákoníku ohrožen trestem odnětí svobody na 5 až 12 let nebo trestem propadnutí majetku.

10. Obžalovanému přitěžuje, že spáchal více trestných činů. Obžalovaný má v trestním rejstříku již 17 záznamů, převážně pro majetkovou trestnou činnost a ve vztahu k velké části z nich se na něj hledí, jako by odsouzen nebyl. Soud k takovým odsouzením přihlížel pouze při hodnocení sklonu obžalovaného k páchání trestné činnosti, které se obžalovaný dopouští soustavně téměř po celé období svého dospělého života. Obžalovanému naopak výrazně polehčuje, že prohlásil vinu a že trestný čin nejpřísněji trestný zůstal ve fázi přípravy. Obžalovanému dále polehčuje, že nad svým činem vyjádřil lítost.

11. Při zohlednění veškerých shora uvedených skutečností soud přistoupil k uložení trestu odnětí svobody pod dolní hranicí trestní sazby. Soud má vzhledem k poměrům obžalovaného a povaze jím spáchané trestné činnosti za to, že nápravy obžalovaného je možné dosáhnout prostřednictvím trestu kratšího trvání. Obžalovaný prohlásil vinu, současně je trestán v trestní sazbě trestného činu, který skončil ve fázi přípravy. Obžalovaný vyjádřil vůli zaplatit citelný peněžitý trest. Soud přistoupil k uložení trestu odnětí svobody pod dolní hranicí trestní sazby, a to s ohledem na prohlášení viny obžalovaného podle § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku a dále s ohledem na potrestání obžalovaného za přípravu trestného činu podle § 58 odst. 8 tr. zákoníku. Podle § 58 odst. 3 písm. b) tr. zákoníku soud nepostupoval, neboť obžalovaný je trestán pro zvlášť závažný zločin uvedený v hlavě sedmé trestního zákoníku, jeho trestní minulost vypovídá o tom, že má sklon k páchání trestné činnosti.

12. Za těchto okolností soud uložil obžalovanému v souladu s návrhem státního zástupce souhrnný trest odnětí svobody ve výměře 3,5 roku za současného uložení peněžitého trestu ve výměře 1 000 denních sazeb, které s přihlédnutím k majetkovým poměrům obžalovaného stanovil ve výši 600 Kč, celkem 600 000 Kč.

13. Pro výkon trestu soud podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou, neboť nebyly splněny podmínky pro jeho zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.

14. Ze strany obhajoby bylo navrhováno, aby byl obžalovanému uložen trest odnětí svobody ve výměře tří let, jehož výkon by byl podmíněně odložen na zkušební dobu 5 let, za současného vyslovení dohledu a uložení peněžitého trestu ve výměře 1 200 000 Kč. Obhajobou bylo

argumentováno, že obžalovaný doložil dohodu o pracovní činnosti ze dne 1. 2. 2026, jeho pracovní činnost má spočívat v práci s osobami se zdravotním postižením, obžalovaný tak dává najevo vůli změnit svůj přístup k životu. Dohoda o pracovní činnosti má tvořit mezifázi před uzavřením plnohodnotné pracovní smlouvy. Nepodmíněný trest odnětí svobody se nepříznivě projeví v oblasti jeho rodinných vztahů, obžalovaný se stará o nemocnou matku. Finanční prostředky k úhradě peněžitého trestu je obžalovaný schopen si zajistit prostřednictvím rodiny a přátel.

15. Soud se s návrhem obhajoby neztotožnil, neboť jej považuje za nepřiměřeně mírný vzhledem k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů. Obžalovaný je trestán za spáchání několika trestných činů, pro nejpřísnější z nich trestní zákoník stanoví trest odnětí svobody s dolní hranicí trestní sazby 5 let. Uložení mírnějšího trestu odnětí svobody s podmíněným odkladem za současného uložení přísnějšího peněžitého trestu považuje soud za nevhodné také proto, že obžalovaný deklaroval, že peněžitý trest uhradí za pomoci rodiny či přátel, nikoli ze svých vlastních prostředků. Soud z doložené dohody o provedení práce navíc nemohl dovodit vůli obžalovaného zásadně změnit životní přístup. Obžalovaný si dohodu o provedení práce obstaral teprve před očekávaným vyhlášením odsuzujícího rozsudku. Z jeho výpovědi vyplynulo, že ve snaze vyhnout se exekuci převedl svoji nemovitost na matku. Jednání obžalovaného nevypovídá o tom, že by zcela přebíral odpovědnost za plnění svých povinností. S ohledem na dosavadní život obžalovaného má soud za to, že k působení na obžalovaného, aby vedl řádný výkon trestu, je nutné bezprostředního výkonu trestu.

16. Soud obžalovanému podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku uložil trest propadnutí věci, a to vylamovacího přípravku na FAB zámky s imbusem. Soud výrok převzal ze zrušeného výroku o trestu z rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře ze dne 8. 1. 2025, č. j. 14 To 146/2024.

17. Obžalovaný spáchal přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, když řídil motorové vozidlo přes uložený zákaz řízení motorových vozidel, který mu byl uložen v délce na 14 měsíců. Soud obžalovanému uložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel, neboť se uvedeného přečinu dopustil v souvislosti s touto činností. Výměru trestu soud stanovil delší, než byla výměra trestu, jehož výkon mařil, a to v trvání 18 měsíců.

18. S ohledem na uložení souhrnného trestu zrušil soud výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Táboře ze dne 13. 3. 2024, č. j. 5 T 135/2022-1446, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře ze dne 8. 1. 2025, č. j. 14 To 146/2024-1567, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

19. Soud obžalovanému uložil ochranné opatření zabrání věci podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku ohledně věcí, které ohrožují bezpečnost lidí nebo společnosti a mohly by sloužit ke spáchání zločinu, a to zajištěných věcí sloužících k výrobě omamných a psychotropních látek a zajištěných omamných a psychotropních látek.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že

Shodu s prvopisem potvzuje H. Š.

chybí. V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně podle ustanovení § 251 tr. řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Odvolání podané včas a osobou oprávněnou má odkladný účinek. **Právo odvolání nemají osoby, které se jej výslovně vzdaly.**

Praha 11. února 2026

JUDr. Ing. Daniella Sarah Sotolářová, Ph.D. v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvzuje H. Š.